

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 24915/18.06.2024 și a actelor anterioare și subsecvente acestuia, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii *licitație deschisă*, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Servicii pentru dezvoltarea și implementarea platformei interactive și colaborative pentru managementul standardizat al resurselor umane în administrația publică centrală (SIMRU)*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„(i) *Anularea Raportului procedurii nr. 24915 din 18.06.20242 și a adresei privind respingerea ofertei, precum și deciziei de atribuire, în privința: (a) evaluării ofertei Asocierii ... – ... drept neconforme, precum și în privința (b) evaluării ofertei ... S.A drept admisibile și câștigătoare;*

(ii) Anularea tuturor deciziilor și actelor anterioare sau subsecvente Raportului procedurii nr. 24915 din 18.06.2024, precum și a tuturor actelor Autorității Contractante care au stat la baza emiterii Raportului

procedurii nr. 24915 din 18.06.2024, inclusiv a Procesului-verbal privind

evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 19585 din 14.05.20243, precum și a oricăror acte subsecvente;

(iii) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ...-..., precum și a ofertei ..., la refacerea raportului procedurii și la

stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire;

(iv) În subsidiar, în măsura în care măsurile menționate mai sus nu ar putea fi dispuse, solicităm anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 sau obligarea Autorității la anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

(v) *Obligarea Autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor antrenate pentru soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.*

De asemenea, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ... SA, cu sediul în orașul ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de director general .. și convențional de ... – Cabinet de Avocat, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., s-au solicitat:

„I. Admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond;

II. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... S.A.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, formulează contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 24915/18.06.2024 și a actelor anterioare și subsecvente acestuia, documente emise de ..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

I. Prezintă situația de fapt, contestatorul precizează că în ciclul procesual anterior, contestația formulată de ... SA împotriva rezultatului procedurii a fost admisă exclusiv în raport de faptul că autoritatea contractantă nu a explicat suficient modalitatea în care Asocieria ... SA – ... SRL a făcut dovada îndeplinirii anumitor cerințe din caietul de sarcini. De asemenea, menționează că plângerea formulată de ... SA, ce a făcut obiectul dosarului nr. .../2/2024, aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal pentru achiziții publice, a fost respinsă. În urma reevaluării ofertelor, mai adaugă, autoritatea contractantă a declarat oferta ... SA drept câștigătoare a procedurii, informație ce reiese din raportul procedurii mai sus menționat.

II. Petentul susține, în esență, că:

A. oferta asocierii al cărei lider este îndeplinirea cerința prevăzută la cap. 3.6.3.5. din caietul de sarcini, contrar aprecierilor autorității contractante (aprecieri în baza cărora a fost stabilită neconformitatea ofertei și respingerea ei, ca atare).

Detaliind, precizează că:

A.1. oferta asigură *„posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei”*, licența oferită de producătorul ... și inclusă de asociere în ofertă fiind o licență de tip abonament, cu o perioadă inițială de 60 de luni și reînnoire fără limitări de perioadă. Singura modalitatea de licențiere oferită de ... în prezent, mai adaugă, este prin cadrul programului flexibil de abonament.

Contestatorul menționează, de altfel, că singurele licențe ce oferă posibilitatea de utilizare permanentă sunt cele de tip abonament, având în vedere că acestea nu sunt limitate la durata de viață a echipamentului IT inițial. Astfel, explică acesta, pe de-o parte, licențele sub formă de abonament sunt portabile și pot fi utilizate succesiv pe echipamente diferite, nefiind legate sau limitate la durata de viață a echipamentului inițial, iar pe de altă parte, licențele perpetue nu pot fi utilizate decât pe un singur echipament individual, respectiv pe echipamentul care au fost instalate inițial, fiind limitate la durata de viață a echipamentului inițial.

În acest context, învederează că durata de viață a echipamentelor IT deținute de organizatoare (în raport de care s-au solicitat licențele conform cap. 3.6.3.5. din caietul de sarcini) expiră cel târziu în decembrie 2028 conform website-ului producătorului Prin urmare,

subliniază că deși echipamentele IT vor putea fi modificate, licențele perpetue nu vor mai putea fi utilizate în ceea ce privește noile echipamente IT.

În susținere, redă extras din cuprinsul unui document disponibil pe website-ul

Pe de altă parte, petentul comunică faptul că răspunsul transmis de reprezentantul ... (preluat de autoritate în cuprinsul raportului procedurii), conform căruia licența de tip subscripție nu ar mai putea fi folosită ulterior perioadei inițiale de 60 de luni, nu poate fi luat în considerare. În aprecierea sa, acesta demonstrează rea-credință și este contrazis de caracteristicile licenței sub formă de subscripție (abonament), astfel cum sunt acestea au fost prezentate în repetate

rânduri tocmai pe website-ul

Prin urmare, concluzionează că analiza datelor și informațiilor publicate de producătorul ... relevă faptul că Asocierea ... SA – ... SRL a oferit, nu doar ultimele și cele mai avansate echipamente ..., ci chiar singura soluție de licențiere care oferă cu adevărat „posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei”, în conformitate cu cerințele din secțiunea 3.6.3.5 din caietul de sarcini.

A.2. cerința presupune doar furnizarea unei licențe care să asigure posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei, iar nu furnizarea unei licențe perpetue.

În primul rând, contestatorul susține că există o diferență evidentă între noțiunile de licențe perpetue și licențe care asigură posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei. În timp ce prima noțiune presupune existența unei licențe nelimitate în timp, cea de-a doua noțiune presupune doar asigurarea posibilității ca platforma să fie utilizată în mod perpetuu pe baza licenței respective, explică acesta. Or, asocierea

din care face parte a propus o licență de tip abonament care oferă o astfel de posibilitate autorității contractante, abonamentul putând fi prelungit oricând după expirarea perioadei minime inițiale, subliniază.

În al doilea rând, afirmă că cerința în discuție a fost formulată într-un mod diferit față de celelalte cerințe referitoare la licențierea de tip „perpetuu” a unor componente software din cadrul sistemului. În acest sens, face trimitere la:

- cap. 3.6.2.4 - *„Laptop pentru administrarea platformei”,* secțiunea *„Software inclus”* din cadrul caietului de sarcini, unde

autoritatea contractantă a prevăzut în mod explicit că dorește licențierea de tip perpetuu a produselor menționate, cu drept de upgrade inclus pentru versiuni ulterioare, astfel: *„(...) Windows 11 Professional sau echivalent, licențiere perpetua, cu drept de upgrade pentru versiuni ulterioare Microsoft Office Home and Business 2021, eng sau echivalent, licențiere perpetua (...)*”.

- cap. 3.6.4.16 – *„Licențiere și cod sursă”* din cadrul caietului de sarcini, unde organizatoarea procedurii a prevăzut în mod explicit, în contextul cerințelor de licențiere și cod sursă, care fac obiectul dezvoltărilor necesare sistemului informatic, faptul că sistemul va fi licențiat în mod perpetuu, fără limitarea numărului de utilizatori sau de dosare personale ce pot fi gestionate, precum și a numărului de instituții publice ce pot fi gestionate/ce pot gestiona propriile date în sistem, astfel: *„(...) În cazul în care este necesar, conform soluției oferite, sistemul va fi licențiat perpetuu, fără limitarea numărului de utilizatori sau dosare de personal ce pot fi gestionate, precum și fără limitarea numărului de instituții publice ce pot fi gestionate/pot gestiona propriile date în sistem. (...)”*.

În contrast, cu referire la cerința de licențiere a modulului de salvare și restaurare date, precizează că niciunde în documentația de atribuire nu s-a specificat că licențierea acestui modul trebuie să fie una de tip perpetuu.

Evidențiind următoarele aspecte:

- modalitatea de licențiere perpetuă a produselor software ... (în cazul de față NetBackup) a fost eliminată încă de la nivelul lunii aprilie 2022 (04.04.2022);

- conform noii politici de licențiere a producătorului, unicul mod în care mai pot fi achiziționate aceste produse sunt variantele de *„subscripție cu termen”*;

- nici serviciile de mentenanță și suport pentru produsele sale tradiționale, achiziționate și licențiate anterior în mod *„perpetuu”* nu vor mai putea fi reînnoite începând cu luna aprilie 2025, cu precizarea că orice reînnoire ulterioară a acestui tip de servicii implică în mod automat conversia licențelor perpetue la noua variantă de licențe disponibile de tip *„subscripție”*,

transmite că acestea sunt de natură a conferi rațiunea juridică necesară pentru a înțelege motivele în raport de care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze în mod diferit cerințele de licențiere referitoare la modulul de salvare și restaurare date, față de celelalte cerințe ale caietului de sarcini, referitoare la licențierea perpetuă a altor

piesele software (în cazul cărora s-a prevăzut expres că se solicită licențe perpetue).

Față de toate cele expuse, apreciază că oferta sa îndeplinește toate cerințele din secțiunea 3.6.3.5 a caietului de sarcini, inclusiv cerința că

„Licențierea trebuie să asigure posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei”.

B. Oferta ... SA este neconformă având în vedere existența unor indicii serioase de înțelegeri anticoncurențiale.

În prealabil, contestatorul arată că una dintre cerințele caietului de sarcini privind *„Modulul de salvare și restaurare date”* era ca *„Soluția propusă (de ofertanți, n.n.) trebuie să fie compatibilă și să se integreze cu infrastructura de salvare și restaurare date existentă la Beneficiar, așa cum a fost aceasta descrisă în cap 3.2 al caietului de sarcini, astfel încât să asigure o administrare facilă a întregului sistem și să asigure redundanța pentru salvarea și restaurarea datelor la nivelul întregii infrastructuri hardware și software a ANFP”*. Pe de altă parte, indică

faptul că, în cap. 3.2 al caietului de sarcini s-a arătat în mod clar că

infrastructura de salvare și restaurare date existentă la beneficiar era reprezentată de echipamentele de la producătorul ..., respectiv: *„... Flex Appliance 5250”* și *„... NetBackup”* (pag. 24 din caietul de sarcini).

Având în vedere cerința integrării cu infrastructura existentă a producătorului ..., caietul de sarcini impunea participanților ca soluția de salvare și restaurare date pe care o includeau în propriile oferte să provină de la același producător, subliniază petentul. Tocmai din acest motiv, ambii participanți la procedură au inclus în ofertele prezentate produsele ... FLEX Appliance (echipamentul hardware), precum și ...

NetBackup (software-ul sub licența ... prin care este operat echipamentul

FLEX Appliance), mai adaugă.

Contestatorul punctează că:

- prin adresa nr. 53282/23.11.2023, ANFP i-a solicitat să indice

datele de identificare (număr serial/part number/orice alt cod de identificare disponibil) și cantitatea, pentru fiecare echipament/componentă hardware inclusă în ofertă.

- în data de 28.11.2023, Asocieria ... SA – ... SRL a solicitat ... SRL (unul dintre cei doi distribuitori autorizați ... în România) să îi comunice

în concret part number-urile pentru produsele ... FLEX Appliance 5250
și ... NetBackup13, care corespund cerințelor din caietul de sarcini.

- prin răspunsul din 29.11.2023, ... i-a comunicat următoarele part

number-uri, prin raportare la cerințele caietului de sarcini care îi fuseseră comunicate:

- 33888-M4219 FLEX APPLIANCE 5260 75TB A-4 10GBASE-T - 2

25-10GB ENET - 2 32GB FC STANDARD APPLIANCE +

STANDARD MAINTENANCE BUNDLE INITIAL 60MO GOV

- 32510-M4219 NETBACKUP ENTERPRISE XPLAT 1 FRONT END

TB ONPREMISE STANDARD SUBSCRIPTION + ESSENTIAL
MAINTENANCE LICENSE INITIAL 60MO GOV

- prin solicitarea de clarificări nr. 12412/26.03.2024, autoritatea contractantă a cerut Asocierii ... SA – ... SRL să clarifice „*modul în care soluția de salvare și restaurare date ofertată îndeplinește cerința caietului de sarcini privind „Licențierea trebuie să asigure posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei” explicitând în clar semnificația fiecărui cod de produs ofertat și susținând aceste explicații cu fișe de produs sau certificate/ documente (cum ar fi cele emise de producător)*”.

- în urma acestei solicitări, la 27.03.2024, asocierea s-a adresat din

nou ... SRL, pentru a obține o confirmare formală a faptului că product

number-urile care fuseseră comunicate anterior îndeplineau cerințele
caietului de sarcini; ... SRL a răspuns: „*licențe perpetue nu mai există în*

lista noastră curentă de prețuri de la ... deci v-am oferat subscripții

anuale pe 5 ani pt. licențe”.

- prin urmare, la data de 01.04.2024, asocierea a informat atât distribuitorul, cât și producătorul ... că nu este acceptabil (și că se încalcă legislația concurenței) ca alți ofertanți să primească oferte care îndeplinesc cerințele tehnice impuse de ANFP cu privire la licențele produselor ..., iar mesajul transmis Asocierii ... SA – ... SRL să fie că nu ar exista astfel de produse.

- la 02.02.2024, ... SRL i-a comunicat că licențele perpetue nu se mai găsesc în lista de distribuitor primită de la producătorul ..., cel puțin din luna septembrie 2023 (i.e. înainte de depunerea ofertelor).

- asocierea a solicitat singurului distribuitor autorizat al produselor ... rămas în România, respectiv TD Synnex Europe, transmiterea unei oferte cu privire la licențele perpetue invocate de ...

SA, pentru a verifica dacă acestea puteau fi într-adevăr oferite, chiar și

pe cale de excepție. Răspunsul a fost că licențele perpetue nu se mai pot oferi, nici pe cale de excepție, întrucât nu mai fac parte din oferta ... de mai bine de 2 ani (cu mult înainte de publicarea documentației de atribuire).

- în acest context și după verificările proprii pe site-ul producătorului ..., a constatat că singurele licențe care putea îndeplini cerințele caietului de sarcini privind *„posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei”* erau chiar licențele de tip subscripție care puteau fi reînnoite sau prelungite fără limitări tehnologice, înainte de expirarea duratei inițiale achiziționate.

- Pe de altă parte, potrivit secțiunii Product Use Rights aferentă sitului producătorului ..., „licența perpetuă” de tip NetBackup este strict legată de echipamentul pe care aceasta este instalată, urmând să înceteze la terminarea duratei de viață a respectivului echipament. Or, potrivit informațiilor oficiale publicate, ... a stabilit deja un termen în care ciclul de viață al echipamentelor Flex Appliance 5250 și NetBackup (incluse în oferta ... SA) urmează să înceteze în anul 2028. Prin urmare, licențele perpetue NetBackup invocate de ... SA, nu puteau îndeplini cerința din caietul de sarcini privind posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei, întrucât acestea urmau să înceteze la terminarea duratei de

viață a echipamentelor pe care veneau instalată, estimată să intervină în anul 2028.

- prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4341/02.04.2024, i-a comunicat autorității contractante toate cele mai sus redată subliniind că, în măsura în care licențele perpetue ar fi fost acordate în mod discreționar numai ... SA, în baza unei înțelegeri dintre aceasta și ..., o astfel de împrejurare ar avea ca efect trucarea rezultatului procedurii și încălcarea legislației concurenței.

- separat, asocierea al cărei lider este a transmis toate cele de mai sus către un reprezentant local al ..., prin care a solicitat acordarea produselor ce răspund cerințelor caietului de sarcini publicat de ANFP, iar prin răspunsul primit în data de 02.02.2024, i s-a comunicat pentru prima dată că licențele perpetue sunt oferite pe cale de excepție de ..., în funcție de „cazul specific” al fiecărui client, că astfel de excepții nu pot fi acordate direct de distribuitori, ci de ... și că Asocierea ... SA – ... SRL nu ar fi solicitat o astfel de excepție.

- la data de 24.04.2024, asocierea a solicitat reprezentantului ..., în mod expres, confirmarea că soluția de licențiere a produselor ... privind modulul de salvare recuperare date, care urmau a fi furnizate ANFP, va permite posibilitatea de utilizare perpetuă. De asemenea, a cerut ca, în măsura în care aceasta ar reprezenta o excepție de la condițiile standard de licențiere, să îi fie acordată o astfel de excepție, mai ales având în vedere că aceasta fusese acordată deja cu privire la aceeași procedură de achiziție publică.

- prin răspunsul din 28.04.2024, reprezentatul ... a refuzat să ofere confirmarea că platforma de salvare și restaurare date oferită Asocierea ... SA – ... SRL va putea fi utilizată perpetuu sau să ofere vreo o excepție în favoarea acesteia (după cum procedase în cazul ... SA).

- pe de altă parte, la data de 30.04.2024, ANFP a solicitat clarificări de la ... cu privire la măsura în care cele două soluții de licențiere ... oferite în procedura de achiziție (licență perpetuă, respectiv licență tip subscripție) ar îndeplini cerințele caietului de sarcini. Or. în aceeași zi, același reprezentant ... (i.e. Regional Sales Director East Europe) care a refuzat în mod explicit și repetat să acorde asocierii sale o licență perpetuă pentru produsele în legătură cu procedura de atribuire ANFP, a comunicat autorității: *„pentru acest proiect, confirm că licențele perpetue vor fi disponibile la vânzare la data de livrare a soluției de backup, estimată, estimată să fie maxim Mai 2025”* și că *„NU poate fi folosită după perioada inițială 60 luni”*. Reprezentantul ... omis să comunice autorității chiar informațiile prezentate pe website-ul producătorului, care confirmă în mod expres că licențele de tip subscripție pot fi reînnoite/prelungite, singura cerință fiind ca o astfel de reînnoire/prelungire să fie solicitată înainte de expirarea duratei inițial achiziționate; de asemenea, a omis să informeze organizatoarea procedurii de faptul că licențele perpetue sunt limitate la durata de viață a produselor pe care sunt instalate și nu pot fi mutate pe alte echipamente odată cu încetarea duratei de viață a acestora și că doar licența de tip abonament poate fi reînnoită (i.e. permite utilizarea inclusiv după expirarea perioadei inițiale de 60 de luni), pe când licențele de tip perpetue nu pot fi reînnoite.

Toate cele mai sus relatate, apreciază contestatorul, conduc, fără putință de tăgadă, la concluzia că există indicii serioase cu privire la o înțelegere anticoncurențială între ... SA și .../reprezentanții săi.

Ca atare, consideră că, odată cu transmiterea unei adrese prealabile către Consiliul Concurenței, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă, ca neconformă, oferta ... SA, în speță devenind incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (6) și art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016.

Contrar celor afirmate de reprezentantul ..., petentul declară că licențele tip subscripție pot fi utilizate în continuare, după termenul de 60 de luni, dacă sunt reînnoite. De asemenea, susține că, în mod intenționat și dintr-o poziție vădit părtinitoare față de ... SA, reprezentantul ... a omis să informeze ANFP că licențele perpetue încetează odată cu epuizarea duratei de viață a produselor hardware ... pe care vin preinstalate. Mai mult, adaugă că, deși ANFP indicase că oferta declarată câștigătoare viza produsele FLEX APPLIANCE 5250, acesta omite să informeze autoritatea contractantă că ciclul de viață (și respectiv licențele perpetue) în cazul acestor produse este estimat să înceteze în 26 iulie 2029, iar ultima dată când ... acceptă comenzi pentru aceste produse este 26 iulie 2024 (iar nu Mai 2025, cum se indică în corespondența ...).

Deși i-au fost prezentate toate aceste aspecte și avea competența și obligația de a le analiza, autoritatea contractantă nu a înțeles să o facă, subliniază contestatorul.

Rămânând în pasivitate și neîndeplinindu-și obligațiile legale privind

investigarea indiciilor privind faptele anticoncurențiale, sesizarea autorității de concurență și excluderii participanților care sunt parte la înțelegeri anticoncurențiale, ANFP a procedat la o evaluare a ofertelor cu încălcarea normelor imperative a Legii nr. 98/2016 și a obligației sale de a asigura derularea procedurii cu respectare regulilor concurenței loiale, adaugă acesta.

Astfel, consideră că se impune anularea raportului procedurii și a actelor pe care acesta se întemeiază, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare cu aplicarea art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (6), precum și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2018, respectiv cu analizarea indiciilor serioase privind existența înțelegerilor anticoncurențiale dintre ... SA și ... și solicitarea unui punct de vedere din partea Consiliului Concurenței.

Totodată, în măsura în care, în urma analizei ANFP și Consiliului Concurenței, se va determina existența unor indicii de denaturare a concurenței, afirmă că se impune excluderea ... SA din procedură și declararea ofertei acestuia, ca neconformă.

C. oferta ... SA este inacceptabilă având în vedere neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Contestatorul arată că cerința cu privire la experiența similară a fost revizuită prin răspunsul consolidat nr. 43676/18.09.2023, în care a menționat: „(...) *Autoritatea contractantă nu a solicitat cerințe privind*

experiența similară drept servicii identice cu cele care fac obiectul contractului ci s-a raportat, printr-o descriere generală, la domeniul major în care se încadrează obiectul contractului, iar modulul specific de resurse umane poate acoperi oricare din subdomeniile: capacitatea instituțională, proiectare/reproiectare structuri, recrutare, selecție,

formare profesională, integrarea la locul de muncă, motivare, conducere, mediul de lucru, managementul carierei, evaluarea performanțelor, etică/integritate, îmbunătățire instituțională, stabilire de roluri și responsabilități”.

Cu toate acestea, semnaleză că, potrivit informațiilor din cuprinsul procesului verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUA nr. 24129 din 12.06.2024, ... SA a prezentat 100 de contracte, care au avut ca obiect implementarea unui modul HR, nicidecum dezvoltarea și implementarea de sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe.

De altfel, mai menționează petentul, toate contractele prezentate de ofertantul declarat câștigător au vizat comercializarea produsului Charisma, care a fost dezvoltat de companie acum peste 20 de ani, așa

cum rezultă de pe site-ul oficial <https://www.charisma.ro/>. Prin urmare,

declară că ... SA nu a făcut dovada că a dezvoltat sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe în perioada de referință 02.10.2020

- 02.10.2023, livrarea unor aplicații deja existente, chiar și realizarea

unor customizări în funcție de cerințele clientului neputând fi asimilată cu dezvoltarea lor, întrucât:

a) dezvoltarea unui sistem informatic nou necesită o analiză aprofundată a cerințelor clientului și o proiectare personalizată, asigurând astfel că soluția este adaptată perfect nevoilor specifice ale

clientului. În schimb, deployment-ul unui sistem informatic existent

presupune doar adaptarea unei soluții generice pentru a se potrivi anumitor cerințe clientului, dar nu poate atinge același nivel de personalizare și optimizare.

b) dezvoltarea unui sistem informatic nou implică o gamă largă de competențe, de la arhitectură software și design, la programare și testare avansată, demonstrând un nivel superior de expertiză tehnică. În

schimb, deployment-ul unui sistem existent, deși necesită anumite competențe în configurare, nu oferă aceeași oportunitate de a demonstra abilități avansate de dezvoltare software (nefiind nevoie de profile de experți pe zone de analiză, proiectare, dezvoltare tip backend, testare).

c) dezvoltarea unui sistem informatic nou încurajează inovarea și adaptabilitatea, deoarece echipa de dezvoltare poate crea funcționalități noi și unice care să răspundă exact nevoilor clientului. În schimb,

deployment-ul unui sistem existent este limitată la funcționalitățile deja disponibile în sistemul existent și la modul în care acestea pot fi personalizate;

d) dezvoltarea unui sistem informatic nou implică gestionarea riscurilor și provocărilor tehnice și de proiect, demonstrând capacitatea de a face față unor situații complexe și imprevizibile. În schimb,

deployment-ul unui sistem existent nu prezintă riscuri și provocări, deoarece soluția a fost deja testată și utilizată în alte contexte.

e) dezvoltarea unui sistem informatic nou permite crearea unei arhitecturi scalabile și flexibile, care poate evolua și se poate adapta pe

măsură ce nevoile clientului se schimbă. În schimb, deployment-ul unui

sistem existent poate fi limitat de arhitectura inițială a sistemului, care poate să nu fie la fel de flexibilă sau ușor de scalat, sau, fapt dovedit de multe ori de experiență, arhitectura inițială a sistemului nu poate ține pasul cu noile concepte tehnice de scalabilitate și securitate.

f) dezvoltarea unui sistem informatic nou necesită documentare extensivă și detaliată pentru fiecare etapă a proiectului, oferind transparență și o bază solidă pentru mentenanță și evoluție ulterioară. În

schimb, deployment-ul unui sistem existent nu necesită același nivel de documentare, deoarece sistemul de bază este deja bine definit.

Așadar, concluzionează contestatorul, ... SA nu îndeplinește cerința privind experiența similară, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate inacceptabilitatea ofertei sale.

III. În subsidiar, în măsura în care Consiliul va considera că erorile autorității contractante nu mai pot fi remediate, declară că se impune

anularea procedurii de atribuire, în acord cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7), respectiv art. 212 din Legea nr. 101/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost solicitate înscrise.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal. De asemenea, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat transmiterea dovezii datei de recepționare a actelor atacate.

Prin punctul de vedere nr. 27849/08.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulat în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... solicită Consiliului să constate că întreaga procedură de atribuire, cât și procesul de analizare și evaluare a ofertelor au fost derulate în conformitate cu prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și să respingă contestația ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată.

În subsidiar, solicită respingerea tuturor capetelor de cerere conexe contestației, având în vedere o serie de considerente pe care, în continuare, le prezintă.

În prealabil, prezintă procedura de atribuire, menționând că aceasta (fiecare etapă) a făcut obiectul controlului ex-ante exercitat de ANAP. De asemenea, menționează că, în ciclul procesual anterior, contestația formulată de ... SA a fost soluționată de CNSC care, prin Decizia nr. .../11.03.2024, a admis în parte contestația formulată de ... SA, a anulat în parte raportul procedurii nr. 2744/22.01.2024 cu referire la oferta depusă de Asocieria ... S.A. - ... S.R.L. și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de Asocieria ... S.A. - ... S.R.L. în cadrul procedurii, începând cu propunerea tehnică. Plângerea formulată de ... SA, care a făcut obiectul dosarului nr. .../2/2024, aflat pe rolul Curții de Apel București, a fost respinsă, mai menționează autoritatea contractantă.

În urma reevaluării ofertelor, menționează că ... SA a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire, oferta sa primind punctajul maxim – 100 pct.

Luând cunoștință de noul rezultat al procedurii, Asocieria ... SA – ... SRL a solicitat studierea dosarului achiziției publice, primind, prin urmare, acces la documentele din componența acestuia care nu au fost declarate confidențiale (și la documentele emise de autoritatea contractantă, în variantă anonimată).

Cu privire la contestația formulată de ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, ce face obiectul prezentului dosar, organizatoarea procedurii comunică următoarele:

I. Susținerea potrivit căreia *„Oferta Asocierii ... - ... îndeplinea*

cerința prevăzută la Cap. 3.6.3.5. din caietul de sarcini” este neîntemeiată.

Înainte de toate, autoritatea contractantă face precizarea că, prin intermediul prezentei proceduri, urmărește să achiziționeze un sistem

integrat, compus din mai multe module interdependente, a cărui licențiere să fie perpetuă. De asemenea, menționează că în analiza ofertelor s-au avut în vedere prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) și 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și dispozițiile Consiliului din Decizia nr. .../ din 11.03.2024.

Continuând, arată că, la solicitarea de clarificare adresată de un operator economic: *„Referitor la cerința de la pagina 73: «Licențierea trebuie să asigure posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei. De asemenea trebuie să asigure suport, upgrade și update-uri/patch-uri de la producător pentru minim 60 de luni de la recepția calitativă», având în vedere că unele soluții se licențiază pe o perioadă fixă de timp (de la data la data), vă rugăm să acceptați ca utilizarea perpetuă ca fiind echivalentă cu o licență activă timp de 1000 de ani”,* răspunsul său a fost *„Autoritatea contractantă acceptă propunerea”*.

Subliniind că această cerință nu a fost contestată și a căpătat, astfel, caracter obligatoriu pentru părți, menționează că nu este în niciun fel responsabilă pentru superficialitatea cu care contestatorul și-a fundamentat oferta. Concret, precizează că, din corespondența pe care petentul a pus-o la dispoziția comisiei de evaluare rezultă, fără dubii, că demersurile sale de a obține detalii despre produsul ofertat s-au realizat ulterior depunerii ofertei, mai exact în perioada în care comisia de evaluare a solicitat clarificări asupra ofertei depuse (e-mailurile prezentate fiind datate cu 28 noiembrie 2023, 29 noiembrie 2023, 27 martie 2024, 28 martie 2024, 1 aprilie 2024 și 2 aprilie 2024).

La momentul evaluării inițiale, afirmă organizatoarea procedurii, comisia de evaluare a fost indusă în eroare de afirmația ofertantului cu privire la faptul că își asumă că licența ofertată asigură funcționarea perpetuă a soluției ofertate. Pentru a corecta eroarea în care s-a aflat, menționează că, prin comisia de evaluare și cu sprijinul expertului cooptat, a analizat informațiile din conținutul contestației depuse de ... SA (corespondența purtată de acesta cu producătorul ..., prin e-mailul depus în anexele contestației formulate de acesta), informații pe care nu le cunoștea la momentul evaluării inițiale și a făcut și demersuri suplimentare la producătorul soluției de salvare și restaurare date, pentru a afla informații privind modul de licențiere a celor două soluții cuprinse în ofertele celor 2 participanți la procedura de atribuire.

Astfel, arată că, la solicitarea autorității contractante cu privire la îndeplinirea cerințelor autorității contractante precizate în caietul de sarcini de soluțiile ofertate, producătorul soluției de salvare și restaurare date, ..., a răspuns că soluția ... Flex Appliance 5260 (ofertată de contestator) nu poate fi utilizată după perioada de subscripție de 60 de luni, în timp ce ... Flex Appliance 5250 (ofertată de ... SA) dispune de licențiere perpetuă.

De asemenea, învederează că, pentru a se asigura că licența perpetuă este disponibilă pentru perioada de implementare a proiectului, a adresat producătorului o întrebare în acest sens, iar răspunsul ... a fost afirmativ, licența perpetuă ... Flex Appliance 5250 fiind disponibilă spre comercializare până în luna mai 2025.

Autoritatea contractantă face precizarea că nu a respins oferta Asocierii ... SA – ... SRL pentru că a preferat un anumit tip de licență, ci pentru că soluția furnizată de către aceasta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, fiind neviabilă din punctul de vedere al modului de

funcționare perpetuu al platformei oferțate, fapt dovedit de însuși producătorul soluției.

Pe de altă parte, declară că afirmația contestatorului, conform căreia durata de viață a echipamentelor IT deținute de ANFP expiră cel târziu în decembrie 2028, iar după această dată licențele își vor înceta aplicabilitatea, este netemeinică.

În acest sens, face trimitere la dispozițiile HG nr. 2139/2004 și susține că durata de viață a echipamentului pe care se va instala licența poate fi prelungită prin asigurarea unei mentenanțe corespunzătoare.

Netemeinică este, în opinia sa, și afirmația: „*Odată expirate, ... arată că licențele perpetue nu vor putea fi reînnoite*”, sens în care adaugă că, din însuși textul documentului la care se face trimitere la punctul 22 din contestație, rezultă că, în mod excepțional, licența poate fi utilizată și pe alt echipament, dar cu autorizarea

Evidențiind că echipamentele IT existente, în ceea ce privește Platforma de salvare și restaurare date, cu care soluția oferțată trebuie să fie compatibilă, sunt „... Flex Appliance 5250” și „... NetBackup”, menționează că licența ... Flex Appliance 5250 este achiziționată în anul 2023, luna noiembrie, printr-o altă procedură în cadrul căreia ofertanți au fost alți operatori economici decât cei din actuala procedură de atribuire.

Acest fapt infirmă, pe de o parte, susținerea contestatorului potrivit căreia ar putea fi înțelegeri anticoncurențiale între participanții la procedură și, pe de altă parte, susținerea potrivit căreia „*Modalitatea de licențiere perpetuă a produselor software ... (în cazul de față NetBackup) a fost eliminată încă de la nivelul lunii aprilie 2022 (04.04.2022)*”.

Totodată, comunică și că operatorii economici nu pot obliga autoritatea contractantă să achiziționeze produsele pe care ei le comercializează, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de servicii/produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea fiind stabilite de fiecare beneficiar în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile acestuia. Relevante în acest sens găsește prevederile art. 3 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În stabilirea cerinței tehnice contestate susține că a respectat dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Faptul că oferta depusă de Asociera ... SA - ... SRL nu îndeplinește nevoia autorității contractante este susținut chiar de contestator, precizează organizatoarea procedurii, dovada fiind afirmația acestuia din răspunsul nr. 4341/02.04.2024 la solicitarea de clarificări nr. 12412/26.03.2024: „Finalmente și fără ca atare situație să fie interpretată drept o presupusă modificare a propunerii tehnice a subscrisei întrucât, așa cum am arătat mai sus, nu numai că produsul

ofertat de subscrisa îndeplinește în mod echivalent cerințele caietului de sarcini însă este un produs superior, revenim asupra angajamentului nostru asumat inițial și anume – în cazul în care suplimentar informațiilor publice și oficial disponibile la momentul depunerii ofertei și, respectiv, data prezentei va rezulta că există vreo înțelegere/angajament cu producătorul/furnizorul ... care va putea fi transferat inclusiv către subscrisa în situația menținerii rezultatului procedurii de atribuire în favoarea noastră, atunci ne angajăm în mod neechivoc să furnizăm autorității contractante produse licențiate în mod perpetuu în măsura în

care ar urma să fie considerat că numai respectivele produse sunt de natură să satisfacă necesitățile curente ale acestora și dacă asemenea produse ar urma să fie declarate disponibile la data livrării lor.”

În lumina celor expuse, declară că procesul de evaluare a ofertelor a fost unul obiectiv, bazat pe dovezi și pe prevederile legale incidente, iar oferta contestatorului nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu privire la secțiunea 3.6.3.5 Modulul de salvare și restaurare date; prin urmare a fost declarată în mod justificat neconformă.

II. Despre susținerea potrivit căreia oferta ... SA se încadrează în condițiile prevăzute la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv este neconformă având în vedere existența unor indicii de înțelegeri anticoncurențiale între societate și .../ distribuitorii autorizați ai ..., transmite că se impune a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă apreciază criticile cu privire la acest aspect ca fiind „simple afirmații”, încărcate de subiectivitate.

De asemenea, în sensul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, menționează că prin decizia pronunțată de CNSC în ciclul procesual anterior, comisia de evaluare nu a fost învestită cu evaluarea ofertei depuse de ... SA.

Prin raportare la prevederile art. 167 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, conchide că nu a identificat indicii rezonabile în legătură cu denaturarea concurenței.

Atât corespondența dintre ... SA și producătorul/ furnizorul ... Technologies LLC, cât și cea dintre Asocierea ... SA - ... SRL cu acesta din urmă, s-au purtat ulterior depunerii ofertelor, mai puntează.

III. Tot neîntemeiată este, în aprecierea autorității contractante, și susținerea potrivit căreia oferta declarată câștigătoare se încadrează în condițiile prevăzute la art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv este inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În susținere, arată că cerința la care face referire era ca ofertanții să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 2020, 2021, 2022) au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 38.000.000 lei, fără TVA. De asemenea, precizează că la definirea serviciilor similare a avut în vedere atât domeniul în care se încadrează acestea, respectiv cel al serviciilor de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice, cât și specificul activității de resurse umane căruia îi este destinată platforma, fiind permise servicii similare din punctul de vedere al scopului contractului.

Organizatoarea procedurii afirmă că, în vederea asigurării unei largi competiții și cu respectarea prevederilor legale incidente, nu a solicitat, în demonstrarea experienței similare, servicii identice cu cele care fac obiectul contractului ci s-a raportat, printr-o descriere generală, la

domeniul major în care se încadrează obiectul contractului, modulul specific de resurse umane putând acoperi oricare din subdomeniile: capacitatea instituțională, proiectare/reproiectare structuri, recrutare, selecție, formare profesională, integrarea la locul de muncă, motivare, conducere, mediul de lucru, managementul carierei, evaluarea performanțelor, etică/integritate, îmbunătățire instituțională, stabilire de roluri și responsabilități.

Totodată subliniază că evaluarea ofertelor s-a realizat prin strictă raportare la documentația de atribuire care, necontestată fiind, a căpătat

caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate. În procesul de evaluare, mai adaugă, s-a ținut cont de dispozițiile art. 13 alin (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

Toate documentele prezentate de ... SA sunt în concordanță cu prevederile legale, respectiv art.12 din Instrucțiunea ANAP mai sus menționată, comunică autoritatea contractantă. Documentele reprezentând certificări de bună prestație, poartă număr de înregistrare și semnătura emitentului și, prin urmare, se bucură de prezumția de legalitate, mai menționează aceasta.

Deși arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat, în dovedirea experienței similare, 100 de contracte, declară că acesta a reușit să demonstreze printr-unul singur îndeplinirea cerinței. Mai exact, indică scrisoarea de recomandare de la beneficiarul Deutsche Leasing AG, semnată, datată, înregistrată și tradusă în limba română de un traducător autorizat, prin care se confirmă următoarele aspecte esențiale ale experienței similare dovedite:

- Valoarea totală a serviciilor – 45.500.000 lei, fără TVA;
- Perioada ultimilor 3 ani calculați până la depunerea ofertei: 02.10.2020 – 01.10. 2023;
- Servicii similare: implementarea și furnizarea licențelor soluției integrate Charisma în vederea evaluării și gestionării resurselor companiei, care au presupus, printre altele și:
 - Analiza de business și evaluarea specificațiilor;
 - Proiectarea soluției;
 - Servicii de dezvoltare software și configurare (care au presupus printre altele și dezvoltarea unui modul de formare profesională, a unui modul dedicat de stabilire de roluri și responsabilitățile angajaților companiei, a unui modul de evaluare a performanțelor, a unui modul privind proiectarea structurilor în cadrul companiei, a unui modul de îmbunătățire instituțională).

Adăugând că dintre documentele depuse de ... doar 2 nu au putut fi luate în considerare (Scrisoare de recomandare nr. 372.10.2024, întrucât acestea se repetă prin scrisoarea de recomandare nr. 3/2.10.2023 și Scrisoare de recomandare nr. 91/02.10.2023, întrucât în recomandare nu este menționat contractul în baza căruia s-au realizat serviciile), subliniază că experiența similară a fost demonstrată de ofertant prin contracte ce însumează 85.109.898,90 lei, mult peste pragul solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, reiterează că susținerile contestatorului cu privire la acest aspect sunt nejustificate și neîntemeiate.

IV. Similar, și despre susținerea potrivit căreia, în cauză, se impune anularea procedurii, autoritatea contractantă declară că este neîntemeiată.

Mai mult, consideră inadmisibilă solicitarea contestatorului, motivând că legiuitorul a prevăzut în sarcina C.N.S.C. doar pronunțarea soluțiilor reglementate la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, printre acestea neaflându-se dreptul de a obliga autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire.

Această cerere nu poate fi primită, mai adaugă, întrucât motivul invocat de către petent nu se referă la/nu dovedește o nerespectare a prevederilor legale cu privire la partea din procedura de atribuire care s-a realizat până la depunerea ofertelor tehnice.

Prin raportare la toate cele prezentate, solicită:

- respingerea contestației formulată de ... SA;
- în subsidiar, respingerea tuturor capetelor de cerere conexe contestației, ca fiind nefondate și neîntemeiate, precum respingerea, ca nefondată, a solicitării de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 187 alin. (1), (2) și (3) și art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 127 alin. (1) și art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost prezentată.

Cu adresa nr. 27851/08.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în format electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SA solicită cele redată în partea introductivă prezentei decizii.

I. Preliminar, intervenientul prezintă, succint, procedura de atribuire în cauză, punctând că în primul ciclu procesual, contestația pe care a depus-o a fost admisă de către Consiliu, prin decizia nr. .../11.03.2024, acesta obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii ... SA - ... SRL (clasată, la momentul respectiv, pe primul loc). În urma reevaluării, arată că oferta a fost respinsă, ca neconformă, întrucât nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini. În acest sens, redă mențiunile comisiei de evaluare din cuprinsul noului raport al procedurii.

II. În susținerea admisibilității cererii de intervenție, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și evidențiază poziția sa de câștigător al procedurii, comunicând că interesul său este unul determinat, legitim, personal, născut și actual.

III. Pe fondul cauzei, consideră că se impune admiterea cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației, pentru următoarele considerente:

III.1. decizia autorității contractante de a respinge, ca neconformă, oferta petentului este legală și temeinică.

Detaliind, intervenientul precizează că oferta a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface cerința tehnică de la pct. 3.6.3.5. *Modulul de salvare și restaurare date* din cadrul caietului de sarcini, conform căreia

„Licențierea trebuie să asigure posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei”.

Despre criticile contestatorului cu privire la acest aspect, susține că sunt nefondate întrucât, în realitate:

III.1.1. oferta nu îndeplinește cerința tehnică obligatorie de a asigura posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei.

În primul rând, redând cerința antemenționată, așa cum este prevăzută în caietul de sarcini, subliniază că îndeplinirea acesteia se putea realiza numai prin ofertarea unei licențe perpetue și nicidecum a

unei licențe de tip subscripție/abonament, care, prin ipoteză, este valabilă exclusiv pe durata sa de valabilitate (în cazul ofertei asocierii, pentru o durată de 60 luni).

În al doilea rând, afirmă că acele critici ale contestatorului, referitoare la faptul că doar licențele de tip subscripție/abonament (cum sunt cele oferite de asocieria din care face parte) ar îndeplini cerințele caietului de sarcini, nu și licențele perpetue, care ar fi legate de durata de viață a echipamentului, sunt în mod vădit nefondate, fiind contrazise de chiar susținerile actualului contestator din cererea de intervenție voluntară depusă de aceasta în cadrul dosarului CNSC nr. .../... (ciclul procesual anterior).

Mai exact, menționează că, prin respectiva cerere de intervenție, ... SA a susținut că asocieria al cărei lider este ar fi oferit licențe perpetue și că ... SA ar fi confundat, cu referire la oferta asocierii, licențierea appliance-ului (echipament și software inclus) cu licențierea suportului, care ar fi fost oferit pe o perioadă de 60 luni.

Astfel, apreciază că petentul dă dovadă de rea-credință în condițiile în care, deși în cadrul dosarului CNSC nr. .../..., în care a avut calitatea de intervenient, a susținut că a oferit licențe perpetue care ar îndeplini cerințele caietului de sarcini, în contestația ce face obiectul prezentei cauze susține că doar licențele de tip subscripție/abonament incluse în oferta asocierii ar îndeplini cerințele, nu și licențele perpetue.

În al treilea rând, contrar susținerilor petentului, semnalează că, din chiar informațiile existente pe website-ul producătorului ..., atașate contestației, rezultă că licența de tip subscripție/abonament pe 60 luni inclusă în oferta asocierii nu poate fi reînnoită la expirarea duratei de valabilitate. În acest sens, face trimitere la site-ul producătorului ..., secțiunea *Întrebări și răspunsuri*, la adresa de răspuns la clarificări nr. 4341/02.04.2024 (pg. 19 și 22) a ... SA.

Așadar, subliniind că:

- potrivit informațiilor oficiale, furnizate de producătorul ..., citate chiar de către contestator, doar în cazul subscripțiilor de tip SaaS (Software-as-a-Service), ce nu implică acordarea unei licențe în favoarea utilizatorului, este posibilă reînnoirea automată la expirarea duratei inițiale, nu și în cazul licențelor de tip subscripție/abonament pe o durată limitată;

- conform susținerilor contestatorului, asocieria pe care o conduce a oferit licențe de tip subscripție/abonament pe 60 luni, și nu subscripții de tip SaaS (Software-as-a-Service),

declară că este evident că licențele ... de tip subscripție/abonament pe 60 luni, oferite de asocierie, nu îndeplinesc cerința tehnică obligatorie de a asigura posibilitatea utilizării perpetue a platformei, întrucât, la încetarea perioadei de valabilitate de 60 luni a licențelor

respective, acestea vor înceta și nu vor mai putea fi folosite, nefiind în niciun caz posibilă reînnoirea automată, așa cum, în mod greșit și fals susține contestatoarea.

Tocmai acest aspect, declară intervenientul, legat de imposibilitatea reînnoirii automate a licențelor de tip subscripție/abonament valabile pe o perioadă de 60 luni la expirarea duratei de valabilitate justifică poziția corectă a reprezentantului ... Technologies LLC, transmisă prin e-mail autorității contractante la data de 30.04.2024 (Anexa nr. 17 la contestație), care a precizat că licențele cu part-number-ul 32510-M4219

– NETBACKUP ENTERPRISE XPLAT 1 FRONT END TB ONPREMISE STANDARD SUBSCRIPTION + ESSENTIAL MAINTENANCE LICENSE INITIAL 60MO GOV, adică tocmai licențele incluse în oferta Asocierii ... SA - ... SRL, „*NU POT fi folosite după perioada inițială de abonament de 60 luni*” (în versiunea în limba engleză: „*It can NOT be used post the initial 60-month subscription period*”).

De altfel, mai specifică acesta, poziția clar exprimată de reprezentantul ... Technologies LLC în e-mail-ul transmis autorității contractante la data de 30.04.2024, reținută de autoritatea contractantă, printre altele, ca argument de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii, în sensul că licențele de tip subscripție/abonament pe 60 luni ofertate de asociere nu vor mai putea fi folosite după perioada inițială de abonament de 60 luni, este esențială, căci acesta reflectă tocmai punctul oficial de vedere al producătorului ... în problematica respectivă; or, producătorul ... este, în mod evident, cel care își cunoaște foarte bine propriile produse și poate furniza explicații oficiale și autorizate legate de acestea.

În al patrulea rând, arată că susținerile contestatorului, legate de faptul că singura modalitate de licențiere oferită de producătorul ... Technologies LLC ar fi doar aceea de licențiere în cadrul programului flexibil de abonament (flexible subscription program), este contrazisă tocmai de aceleași informații disponibile pe website-ul producătorului și citate chiar de petent, care demonstrează în mod clar că există în continuare și pot fi achiziționate și licențe perpetue. În acest sens, face trimitere la e-mailul transmis către ... SA la data de 02.04.2024, de către directorul regional de vânzări pe Europa de Est la ... Technologies LLC.

De altfel, posibilitatea obținerii unor licențe ... perpetue pe bază de excepție este recunoscută chiar de către contestator, subliniază intervenientul.

Acesta susține că petentul și asocierea din care fac parte puteau și trebuiau să contacteze producătorul ... și/sau să se informeze în legătură cu condițiile de licențiere existente pe website-ul acestui producător înainte de a depune oferta, ceea ce nu s-a întâmplat; procedând contrar, și-au asumat riscul ofertării unor licențe software neconforme, și, implicit, al respingerii în consecință a ofertei.

În al cincilea rând, referitor la criticile legate de faptul că singurele licențe care ar oferi posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei ar fi cele de tip subscripție pe 60 luni, ofertate de asociere, nu și licențele perpetue, care ar fi condiționate de durata de viață a echipamentului pe care sunt instalate, declară că sunt, în egală măsură, tardive și neîntemeiate.

Detaliind, transmite că acestea sunt:

- tardive, întrucât puteau și trebuiau să fie invocate pe calea unei contestații împotriva documentației de atribuire, în termenul legal prevăzut;

- neîntemeiate, întrucât, înainte de a depune oferta, nici contestatorul, nici asocieria pe care o conduce, nu au formulat întrebări de clarificare și/sau contestație vizând cerințele caietului de sarcini referitoare la licențele care trebuie să asigure posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei și nici la durata de viață a echipamentelor ...

existente în dotarea autorității contractante și respectiv, la durata licențelor aferente acestora.

În al șaselea rând, punctează că petentul este cel care a confundat, în mod evident, licențierea appliance-ului (echipament și software inclus) care trebuia, conform caietului de sarcini, să asigure utilizarea perpetuă a platformei (așadar licență perpetuă) cu licențierea suportului (asigurarea de suport, upgrade și update-uri/patch-uri de la producător) care, conform aceluiași caiet de sarcini, trebuia să fie valabilă pentru o perioadă de 60 de luni. Așadar, evidențiază intervenientul, durata de valabilitate a licenței de 60 luni, menționată la cap. 3.6.3.5 din caietul de sarcini, este valabilă exclusiv în cazul asigurării de suport, upgrade și update-uri/patch-uri de la producător, nu și în cazul licenței care trebuie să asigure utilizarea perpetuă a platformei (echipamentului hardware).

În al șaptelea rând, contrar susținerilor contestatorului, afirmă că documentul care guverna, la data depunerii ofertei, licențierea produsului ... NetBackup este cel cu denumirea "PRODUCT USE RIGHTS DOCUMENT FOR ... NETBACKUP", disponibil la adresa https://www.....com/content/dam/.../docs/eulas/NetBackup_v10_3_PUR_20Oct2023.pdf și nu cel atașat de petent contestației formulate. Din tabelul existent pe p. 3 a documentul respectiv, rezultă că licențierea poate fi doar pe bază de subscripție, indică autorul cererii de intervenție.

La pag. 10 din același document, la cap. 3.1 Subscription, mai menționează, există definiția licențierii de tip subscripție și se precizează că se poate folosi softul după expirarea subscripției, timp de un an, doar pentru restaurarea backup-urilor efectuate până la data expirării. Cu alte cuvinte, în cazul acestei licențe bazate pe subscripție, se arată clar că licența nu mai poate fi utilizată după data expirării, astfel că este exclusă din start posibilitatea utilizării perpetue a platformei.

Acesta susține că, prin comparație, licențierea perpetuă (așa cum o arată și denumirea produsului), pe care ... a oferat-o, asigură dreptul de utilizare a softului și, implicit, a platformei pe o perioadă nelimitată. Mai mult, adaugă că, la licența perpetuă a mai oferat o serie de beneficii ce se pliază pe cerințele caietului de sarcini, respectiv: *„De asemenea trebuie să asigure să asigure suport, upgrade și update-uri/patch-uri de la producător pentru minim 60 de luni de la recepția calitativă”*.

Tot nefondate, dar și tendențioase sunt, în opinia intervenientului, și susținerile întemeiate pe documentul ... atașat contestației ca anexă nr. 4, conform căreia licențele perpetue nu ar putea fi folosite pe alte echipamente decât cele pe care au fost instalate. Documentul este irelevant în prezenta cauză, întrucât se referă la Appliance-urile de Backup, nu la software-ul de backup, care poate fi instalat pe appliance, sau pe orice alt server suportat, subliniază acesta. La p. 2, pct. 4 din cuprinsul acestuia se precizează foarte clar că pentru ... NetBackup

Software dreptul de utilizare este specificat în documentul dedicat licențierii NetBackup și nu în cel al Appliance-ului, mai adaugă.

În evidențierea irelevanței documentului anexat contestației, precizează că nici ... SA și nici asocieria al cărei lider este contestatorul nu au oferit NetBackup Appliance, ci Flex Appliance.

În al optulea rând, reiterează că susținerile contestatorului, legate de faptul că nu ar mai fi disponibile licențe perpetue în oferta ..., sunt contrazise nu doar de informațiile existente pe website-ul producătorului respectiv, conform cărora este în continuare posibilă vânzarea lor pe

bază de excepție, ci și de e-mail-ul transmis autorității contractante la data de 30.04.2024, de către directorul regional de vânzări pe Europa de Est al ... Technologies LLC.

În al nouălea rând, comunică, în pofida afirmațiilor contestatorului, că expirarea duratei de viață a suportului unui produs, estimată de producător, nu înseamnă în niciun caz că produsul respectiv nu mai poate fi folosit ulterior.

Acest fapt, indică ofertantul declarat câștigător, reiese chiar din înscrisul depus de ... SA ca anexa nr. 6 la contestație, toate mențiunile acestuia din urmă, cu privire la acest aspect, nefiind decât o încercare de inducere în eroare a Consiliului.

Pentru toate cele expuse, apreciază ca fiind vădit neîntemeiate criticile legate de faptul că licențele de tip subscripție/abonament pe 60 luni, oferite de contestator, ar satisface cerința caietului de sarcini legată de asigurarea posibilității de utilizare perpetuă a platformei. În consecință, declară că decizia autorității contractante de a respinge oferta Asocierii ... SA - ... SRL este temeinică și legală.

III.1.2. Contrar susținerilor petentului, afirmă că cerința legată de asigurarea posibilității de utilizare perpetuă a platformei presupune tocmai furnizarea unei licențe perpetue.

Ulterior redării respectivei cerințe, așa cum este prevăzută în caietul de sarcini, reiterează că, în primul rând, prin cererea de intervenție voluntară (p. 38) depusă în cadrul dosarului CNSC nr. .../..., actualul contestator a recunoscut în mod expres faptul că, referitor la cerința tehnică de la cap. 3.6.3.5 din caietul de sarcini, legată de asigurarea posibilității utilizării perpetue a platformei, singurele licențe conforme sunt cele perpetue.

În al doilea rând, menționează că cerința explicitată prin adresa de răspuns consolidat la clarificări nr. 43676/18.09.2023, ca licențierea să asigure posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei, impune în mod clar necesitatea ofertării unor licențe perpetue și nu a unor licențe bazate pe subscripție/abonament.

Intervenientul arată că cerința presupune următoarele:

(i) livrarea unui produs hardware/appliance care să fie utilizat pentru salvarea backup-urilor și care să se integreze cu soluția ... NetBackup, aflată deja în dotarea Autorității contractante;

(ii) livrarea de licențe perpetue de backup, care să se integreze cu soluția ... NetBackup, existentă la Autoritatea contractantă. Aceste licențe, odată instalate, trebuie să aibă termen de valabilitate nelimitat în timp, iar acest lucru generează avantaje majore pentru Autoritatea contractantă, întrucât: (a) nu sunt implicate costuri suplimentare pentru Autoritatea contractantă atrase de eventuala reînnoire a licenței sau de achiziționarea unei licențe noi și (b) nu există riscul ca, din rațiuni de

economie bugetară, Autoritatea contractantă să nu mai poată face backup la expirarea unei eventuale licențe non-perpetue, cum ar fi cele bazate pe subscripție/abonament pe 60 luni incluse în oferta Asocierii conduse de contestatoare.

În altă ordine de idei, menționează că însăși formularea utilizată de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini („*Licențierea trebuie să asigure posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei*”) demonstrează că licențele cerute pentru *Modulul de salvare și restaurare date* sunt licențe perpetue. De asemenea, adaugă că, prin răspunsul nr.

20 de la p. 111 a Adresei de răspuns consolidat la clarificări nr. 43676/18.09.2023, ignorat în mod vădit de contestator, autoritatea contractantă a confirmat în mod expres că sintagma de mai sus este echivalentă cu o licență activă timp de 1000 ani; or, o licență valabilă 1.000 ani este o licență perpetuă, total diferită de o licență de tip subscripție/abonament cu o durată de doar 60 luni, cum este cea ofertată de asocierea condusă de petent.

În al treilea rând, reiterează că nici contestatorul și nici celălalt membru al asocierii nu au formulat întrebări de clarificare și/sau contestație vizând cerințele caietului de sarcini, referitoare la licențele care trebuie să asigure posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei. Prin depunerea ofertei, asocierea și-a asumat cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire și obligația îndeplinirii acestora, conchide ... SA.

În al patrulea rând, arată că inclusiv expertul tehnic cooptat de către organizatoare a confirmat că cerința de la pct. 3.6.3.5 din caietul de sarcini vizează licențe perpetue și nicidecum licențe de tip subscripție/abonament pe 60 luni. În acest sens, face trimitere la p. 2 a raportului de specialitate, anexat raportului procedurii.

În al cincilea rând, subliniază că însuși contestatorul a recunoscut că licențele necesare pentru a acoperi cerințele cap. 3.6.3.5 din caietul de sarcini erau perpetue, căci în corespondența purtată prin e-mail, începând cu data de 28.11.2023, cu producătorul ... și distribuitorii săi, s-a referit în mod clar la licențele perpetue și la obținerea acestora.

În consecință, față de toate cele prezentate, apreciază că decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii conduse de contestator, este una temeinică și legală, acesta neîndeplinind cerința tehnică de la cap. 3.6.3.5 din caietul de sarcini, legată de necesitatea ca licențierea să asigure posibilitatea utilizării perpetue a platformei.

III.2. decizia autorității contractante, de declarare a ofertei ... SA drept admisibilă și conformă, este temeinică și legală, neexistând indicii serioase de înțelegeri anticoncurențiale între societate și producător/reprezentanții producătorului și nefiind, în niciun caz, aplicabile în prezenta cauză dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. d) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, greșit invocate de contestator.

Despre susținerile petentului din cuprinsul pct. B al contestației, subpct. B.1 și B.2, intervenientul declară ca sunt vădit nefondate, întrucât nu există, în prezenta cauză, niciun fel de indiciu rezonabil/informație concretă din care să rezulte că ... SA ar fi încheiat cu alți operatori economici (în cazul de față, producătorul ... și distribuitorii săi) acorduri care să vizeze denaturarea concurenței, în cadrul sau în legătură cu prezenta procedură de atribuire.

În primul rând, ofertantul declarat câștigător afirmă că însăși premisa de la care pornește contestatorul este greșită și înlătură *ab initio* orice idee de presupusă practică anticoncurențială sau de denaturare a concurenței. Despre eventuale acorduri care vizează denaturarea concurenței s-ar putea, eventual, discuta numai în situația în care faptele respective s-ar fi produs anterior momentului depunerii ofertelor, când ofertanții își pregăteau respectivele oferte. Or, subliniază acesta, în cazul de față:

i. ambele oferte (și a sa, dar și a contestatorului) s-au depus la data de 02.10.2023;

ii. așa cum însuși petentul arată în contestație, corespondența lui cu distribuitorul autorizat ... SRL a început abia la data de 28.11.2023, mult după momentul depunerii ofertelor, când, prin e-mail-ul transmis acestui distribuitor, i-a solicitat acestuia să îi comunice part-number-urile pentru produsele ... Flex Appliance 5250 și ... Backup.

În mod cert, conchide intervenientul, nu poate fi vorba despre o eventuală dezavantajare a Asocierii ... SA - ... SRL, cât timp aceasta, conform propriei voințe și strategii, nu a contactat anterior datei de depunere a ofertelor nici producătorul ... Technology LLC, nici distribuitorii autorizați ai acestuia.

În al doilea rând, susține că asocierea putea și trebuia ca, anterior datei-limită de depunere a ofertelor (02.10.2023), să analizeze cu atenție cerințele caietului de sarcini, să formuleze eventuale solicitări de clarificări legate de licențiere și să contacteze producătorul ... Technologies LLC și/sau distribuitorii acestuia sau să analizeze website-ul acestuia sub aspectul posibilităților și condițiilor de obținere a unei licențe perpetue.

În al treilea rând, apreciază că petentul este de vădită rea-credință, încercând să inducă în eroare CNSC, solicitarea transmisă de acesta prin e-mail distribuitorului autorizat ... S.R.L la 28.11.2023 nefiind menită să ducă la obținerea unei oferte pentru eventuale licențe perpetue, ci să-i permită, eventual, contestatorului să răspundă la Adresa de solicitare clarificări nr. 53282/23.11.2023, primită din partea autorității contractante, legată de part-number-urile produselor ofertate, și să evite astfel o eventuală respingere a ofertei sale.

În al patrulea rând, precizează că însuși corespondența purtată prin e-mail între contestator și distribuitorii ... SRL și TD Synnex Europe, respectiv, producătorul ... Technologies LLC, atașată contestației, probează reaua-credință a ... SA și inexistența oricărei practici anticoncurențiale, din aceasta reieșind că:

- actualul contestator a solicitat, prin e-mail-ul din 28.11.2023, ora 1.33 PM, exclusiv PN-urile (Part-Number-urile) de la producătorul ... pentru produsul Appliance Netback 5260, nu și ofertă de preț sau licențe perpetue;

- la întrebările transmise de ... S.R.L prin e-mail-ul din data de 28.11.2023, ora 3.16 PM, dacă doresc doar PN (Part-Number-uri), fără ofertă de preț și cine este end-user-ul, prin e-mail-ul din 28.11.2023, ora 4.39 PM, contestatorul a precizat în mod clar că dorește doar Part Number-uri;

- prin e-mail-ul din 28.11.2023, ora 4.41 PM, ... S.R.L revine cu solicitarea expresă adresată contestatoarei de a indica cine este end-

user-ul și pe câți ani se dorește licențierea etc., precizând că un appliance nu se licențiază doar el, de sine stătător;

- prin e-mail-ul de răspuns din 28.11.2023, ora 4.43 PM, ... SA a precizat că end-userul este autoritatea contractantă ANFP și că „se dorește suport, upgrade și update-uri/patch-uri de la producător pentru minim 60 luni”;

- prin e-mail-ul din data de 29.11.2023, ora 1.47 PM, distribuitorul ... S.R.L, răspunzând e-mail-ului contestatorului din 28.11.2023, ora 4.43 și informațiilor expres indicate în acesta, a indicat

part-number-ul pentru echipamentul Flex Appliance 5260, ce include licență de tip subscripție pe 60 luni și a precizat și că ar fi necesare și licențe de backup de tip subscripție valabile tot pentru 60 luni.

În consecință, afirmă că, prin e-mail-ul din 29.11.2023, ora 1.47 PM, distribuitorul ... S.R.L i-a oferit contestatorului exact informațiile solicitate de aceasta prin e-mail-ul explicativ din 28.11.2023, ora 4.43 PM, adică part-number-urile pentru produsele indicate de petent și incluse de altfel în oferta asocierii, fără a exista vreo eventuală practică anticoncurențială.

În mod evident, adaugă intervenientul, nici e-mail-ul distribuitorului ... S.R.L din 28.03.2024, ora 9.44 AM, invocat de contestator, nu conține vreun indiciu de practică anticoncurențială; distribuitorul respectiv nu a făcut decât să răspundă solicitării venite de la contestator și să-și explice poziția.

Răspunderea pentru conformitatea tehnică a produselor incluse în oferta depusă la data de 02.10.2023 revine asocierii, și nu distribuitorului ... S.R.L și/sau producătorului ..., care au fost contactați de asociere mult ulterior datei de depunere a ofertelor, subliniază acesta.

Irelevantă este, în opinia ... SA, și notificarea transmisă de contestator către ... S.R.L și producătorul ..., la data de 01.04.2024, întrucât:

- conține exclusiv voința și interpretarea subiectivă și greșită dată de ... SA;

- omite în mod deliberat aspectul esențial că, așa cum însuși petentul afirmă, solicitările venite din partea lui au fost făcute „*în cursul lunii noiembrie 2023*”, adică mult după data depunerii ofertelor în prezenta procedură;

- omite în mod deliberat faptul că, la data de 28.11.2023, nu a solicitat o ofertă veritabilă (adică un act juridic angajant, care conține prețuri, și care dacă este acceptat duce la încheierea contractului), ci doar indicarea unor Part-Number-uri specifice produselor incluse deja în oferta asocierii al cărei lider este;

- demonstrează faptul că, în mod greșit, contestatorul încearcă să mute către distribuitorul ... S.R.L și producătorul ... Technologies LLC inabilitatea asocierii de a întocmi și depune, la data de 02.10.2023, anterior oricărei discuții cu ... SRL și ... Technologies LLC, o ofertă conformă în partea legată de licențele necesare pentru *Modulul de salvare și restaurare date* (cap. 3.6.3.5 din caietul de sarcini).

Tot irelevante, mai adaugă, sunt și: corespondența purtată de contestator la data de 01.04.2024; Adresa de răspuns la solicitarea de clarificări înregistrată la contestator sub nr. 4341/02.04.2024; corespondența purtată în intervalul 01.04.2024 – 02.04.2024 între contestator și producătorul ... Technologies LLC.

Mai mult, arată că e-mail-ul transmis contestatoarei de către reprezentantul producătorului ... Technologies LLC la data de 02.04.2024, ora 17.35, exclude orice idee de preținse practici anticoncurențiale și probează tocmai neglijența și reaua-credință a petentului, care:

- în calitate de partener ..., nu a contactat ... și nu a solicitat până la data de 01.04.2024 licențe perpetue și nici ofertă de preț pentru acestea;

- solicitarea de astfel de licențe perpetue a fost transmisă de ... SA abia la aproape 6 luni de la data depunerii ofertei (02.10.2023);

- distribuitorii ... nu pot vinde licențe perpetue decât în baza aprobării date de ... pe cale de excepție și, în plus, nu li se solicită de către ... să evalueze cerințe tehnice și să decidă care anume produse ar fi conforme, acest lucru ținând de răspunderea proprie a respectivului partener.

Despre corespondența purtată între autoritatea contractantă și producătorul ... Technologies LLC la data de 30.04.2024, declară că este rezultatul manifestării libere de voință a autorității contractante, care a dorit să afle și poziția oficială a producătorului ... Technologies LLC în legătură cu situația licențelor ofertate de cei doi ofertanți în cadrul prezentei proceduri, și nu conține niciun fel de indiciu de eventuale practici anticoncurențiale.

Prin e-mail-ul din 30.04.2024, ora 13.26, punctează ofertantul declarat câștigător, reprezentantul producătorului ... Technologies LLC a răspuns solicitărilor de clarificări primite din partea autorității contractante și a precizat următoarele:

- produsul cu part-number-ul 32510-M4219 - NETBACKUP ENTERPRISE XPLAT 1 FRONT END TB ONPREMISE STANDARD SUBSCRIPTION + ESSENTIAL MAINTENANCE LICENSE INITIAL 60MO GOV, inclus de altfel în oferta asocierii, este doar pe bază de subscripție/abonament pe 60 luni și nu poate fi folosit după perioada de abonament de 60 luni;

- produsele cu part-number-urile 23369-M3-NETBACKUP PLATFORM BASE COMPLETE ED WITH FLEXIBLE LICENSING XPLAT 1 FRONT END TB PLUS ONPREMISE STANDARD PERPETUAL LICENSE GOV și 23369-M3-28 ESSENTIAL 60 MONTHS INITIAL FOR NETBACKUP PLATFORM BASE COMPLETE ED WITH FLEXIBLE LICENSING XPLAT 1 FRONT END TB PLUS ONPREMISE STANDARD PERPETUAL LICENSE GOV sunt pentru licențiere perpetuă (cu o perioadă de 60 luni de suport și mentenanță) și că pentru acest proiect licențele perpetue sunt disponibile la livrare la momentul livrării soluției de backup, estimată a avea loc maximum în luna mai 2025.

În al cincilea rând, afirmă că, deși sarcina probei îi revenea, în sensul art. 249 C.proc.civ, în calitate sa de contestator, ... SA nu a probat nici existența presupuselor acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, - așa cum impun dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 - și nici faptul că ... SA ar fi încheiat astfel de acorduri anticoncurențiale.

În al șaselea rând, învederează că petentul omite aspectul esențial că, în condițiile în care a recunoscut în mod expres că asocierea a inclus în oferta depusă, cu referire la cap. 3.6.3.5 din caietul de sarcini, licențe

de tip subscripție/abonament valabile pe 60 luni, nu putea, în niciun caz, oferta ulterior licențe perpetue, întrucât acest lucru ar fi însemnat modificarea certă a propunerii tehnice și ar fi atras respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în condițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În al șaptelea rând, transmite că asocieria al cărei lider este contestatorul nu era ținută să oferteze exclusiv produsele ..., pe piață existând și alte produse compatibile, care îndeplineau cerințele tehnice impuse la cap. 3.6.3.5 *Modulul de salvare și restaurare date* din caietul de sarcini.

Precizând că în documentul ... NetBackup HCL (Hardware Compatibility List) (anexat prezentei cereri de intervenție), disponibil la adresa https://www.....com/bin/support/docRepoServlet?bookId=NB_100_HCL&requestType=pdf, la p. 137, există lista tuturor producătorilor de appliance-uri de backup care sunt compatibili cu soluția NetBackup existentă la autoritatea contractantă, adaugă că Asocierea ... SA - ... SRL ar fi putut oferta oricare dintre soluțiile alternative ale acestora.

Așadar, este greșită din start susținerea contestatorului, cum că ar fi trebuit ofertată pentru modulul de salvare și restaurare date exclusiv o soluție provenită de la producătorul ..., subliniază intervenientul, căci pe piață existau și erau disponibile alternative (sens în care detaliază).

În lumina celor redate, concluzionează că, în mod cert, nu există niciun fel de pretinsă coluziune între ... SA și .../distribuitorii ... și că petentul, care s-a adresat distribuitorilor ... și producătorului ... Technologies LLC abia mult după depunerea ofertelor și doar în scopul preconstituirii de probe pe care să le folosească în procedura reevaluării ofertelor, nu a fost dezavantajat în niciun fel. În consecință, apreciază că se impune respingerea criticilor formulate în acest sens, ca nefondate.

III.3. contrar susținerilor contestatorului, ... SA îndeplinește în totalitate cerința minimă de calificare legată de experiența similară.

Redând cerința vizată și precizările autorității contractante de la pct. 2 din cuprinsul adresei Răspunsului consolidat clarificări 43676/18.09.2023, postat în SEAP la data de 18.09.2023, face următoarele precizări:

- în primul rând, așa cum rezultă din chiar procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 24129/12.06.2024, toate cele 100 contracte cu care ... SA a justificat experiența similară au vizat servicii de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe, ce au inclus cel puțin un modul de HR, fiind, astfel, satisfăcută în totalitate cerința minimă de calificare legată de experiența similară.

- în al doilea rând, în documentația de atribuire nu există o definiție a noțiunii de „servicii de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe”. În plus, nici contestatorul, nici un alt operator economic nu a adresat autorității contractante vreo solicitare de clarificare, anterior datei de depunere a ofertelor, cu privire la explicitarea sintagmei de mai sus.

- în al treilea rând, spre deosebire de contractele invocate în probarea experienței similare de către asocierea din care face parte petentul, care sunt contracte de furnizare produse, contractele invocate

de ... SA în probarea experienței similare sunt contracte de servicii de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice complexe.

- în al patrulea rând, contrar susținerilor contestatorului, contractele invocate de ... SA ca și experiență similară nu s-au limitat la o simplă livrare a produsului software Charisma, care aparține societății, ci au inclus, așa cum rezultă din acestea, dezvoltări și implementări de sisteme/aplicații informatice complexe, în beneficiul clienților săi.

- în al cincilea rând, criticile contestatorului legate de preținsele activități lipsite de complexitate, desfășurate de ... SA sunt pur

speculative, nedovedite și rezultate dintr-o vădită necunoaștere și/sau neînțelegere a celor 100 de contracte și proiecte similare în care societatea a fost angrenată și pe care se bazează experiența sa similară.

În detaliere, menționează că soluția software Charisma HR, inclusă în oferta ... SA, este produsul companiei, și gestionează toate aspectele legate de resursele umane într-o organizație, respectiv presupune funcționalități avansate de administrare a personalului, recrutare, formare și dezvoltare, evaluare a performanței și management al talentelor. În momentul în care este semnat un contract ce are ca obiectiv implementarea unei soluții de tip resurse umane, acest aspect presupune în mod obligatoriu utilizarea unei metodologii de implementare, mai adaugă.

Așa cum rezultă din chiar oferta depusă, comunică intervenientul, metodologia de livrare a proiectelor, care a fost aplicată în cadrul tuturor celor 100 de contracte privind dezvoltarea, implementarea și testarea unei soluții de resurse umane, invocate în prezenta procedură în probarea îndeplinirii cerinței de experiență similară, urmărește următoarele faze ale proiectului: Introducerea, Pregătirea și lansarea proiectului, Analiză și design, Dezvoltare, Configurarea sistemului, Pregătirea scenariilor de testare, Testare internă, Instalarea la sediul clientului, Migrarea datelor, Training pentru utilizatori, Go Live și Acceptanța finală.

Specificând că cele 100 de contracte prezentate în demonstrarea experienței similare au fost încheiate cu 100 de clienți diferiți și au presupus livrarea de sisteme/aplicații informatice complexe și total diferite unele de altele, subliniază că nu a fost vorba niciun moment despre o simplă instalare a software-ului CharismaHR, așa cum, în mod simplist, tendențios și greșit, susține contestatorul.

Pentru toate cele de mai sus, apreciază că se impune respingerea, ca vădit nefondată, nedovedită și pur speculativă a criticii contestatorului.

III.4. capătul de cerere nr. III din contestație trebuie respins ca neîntemeiat, deoarece:

- este un capăt de cerere subsidiar, întemeiat pe aceleași argumente ca și capetele principale de cerere. În consecință, motivele de respingere a capetelor principale de cerere vor sta și la baza respingerii acestui capăt subsidiar de cerere.

- nu s-au învederat, de către contestator, motive concrete de anulare a procedurii, aceasta limitându-se la invocarea pur formală a dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 212 alin. (1) lit. c) din același act normativ, acest din urmă text de lege fiind de altfel inexistent în Legea nr. 101/2016.

Pentru toate motivele menționate, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ... SA.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 și 21 din Legea nr. 101/2016, în vederea exercitării dreptului de a depune concluzii scrise, solicită accesul la documentele dosarului constituit de Consiliu, inclusiv la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ... din ... (și ulterior, prin adresa nr. ... din ...), Consiliul transmite ofertantului ... SA invitația de studiere a dosarului cauzei.

În consecință, în data de 22.07.2024, reprezentantul convențional al societății se prezintă la sediul C.N.S.C., studiază dosarul și obține documente din componența acestuia pe suport electronic.

Ca urmare a solicitării intervenientului ... SA, prin adresa nr. .../..., Consiliul îl invită pe acesta să studieze dosarul cauzei. În data de 17.07.2024, persoana împuternicită de societate în acest sens se prezintă la sediul C.N.S.C., studiază dosarul și obține documente din componența acestuia pe suport electronic.

Prin concluziile scrise, înregistrate la CNSC cu nr. .../..., ... SA reia solicitările din cadrul cererii de intervenție, precizând că își menține în totalitate argumentele anterior expuse.

Dovada comunicării documentului către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin concluziile scrise, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SA reia solicitările din cuprinsul contestației și prezintă o serie de argumente, în combaterea afirmațiilor intervenientului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării notelor scrise către autoritatea contractantă și către ... SA a fost prezentată.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SA reia solicitările din cuprinsul cererii de intervenție, precum și argumente pe larg prezentate în cadrul acesteia.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Cu adresa nr. 2572/05.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 03.07.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 778.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii pentru dezvoltarea și implementarea platformei interactive și colaborative pentru managementul standardizat al resurselor umane în administrația publică centrală (SIMRU)*, cod CPV 72230000-6 – Servicii de dezvoltare de software personalizat (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 38.900.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel

mai bun raport calitate - preț”, cu factorii de evaluare: Prețul ofertei – 40%; Componenta tehnică. Fa) Abordări și metodologii utilizate în serviciile solicitate de operatorii economici de pe piața de profil - 7%; Componenta tehnică. Fa) Abordări și metodologii utilizate în serviciile solicitate de operatorii economici de pe piața de profil - 7%; 2 Componenta tehnică. Fa) Abordări și metodologii utilizate în serviciile solicitate de operatorii economici de pe piața de profil - 8%; Componenta tehnică. Fa) Abordări și metodologii utilizate în serviciile solicitate de operatorii economici de pe piața de profil - 8%;

Componenta tehnică. Fb). Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului - 6%; Componenta tehnică. Fb). Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului - 6%; Componenta tehnică. Fb). Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului - 6%; Componenta tehnică. Fb). Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului - 6%; Componenta tehnică. Fb). Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului - 6%; Componenta tehnică. Fb). Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului - 6%.

Procedând la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă, prin raportul procedurii nr. 2744/22.01.2024, a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de Asociera ... SA - ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SA a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SA a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC .../..., soluționat prin Decizia nr. ... din 11.03.2024, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulată de ... SA, invocată de intervenientul accesoriu ... SA.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la faptul că verificarea modului în care sunt îndeplinite cerințele minime din documentația de atribuire de către produsele de la punctele 3.6.2.3, 3.6.2.5, 3.6.2.8, 3.6.2.10 și 3.6.2.14 și 3.6.3.5 din matricea de conformitate depusă de Asociera ... SA – ... SRL a fost superficială, fiind necesară verificarea modului în care sunt îndeplinite acele cerințe minime precizate în contestație,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2744/22.01.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asociera ... SA – ... SRL în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asociera ... SA – ... SRL în cadrul procedurii, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate prin contestația depusă de ... SA și, ca inadmisibile, criticile noi formulate de contestator prin notele scrise depuse în cauză.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SA, inclusiv solicitarea de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia CNSC nr. ... din 11.03.2024 a fost atacată cu plângere de ... SA, fiind constituit, pe rolul Curții de Apel București - Secția a X-a Contencios administrativ și fiscal, dosarul nr. .../2/2024, care a fost

soluționat de instanță prin decizia nr. 276/16.04.2024, Curtea de Apel București respingând plângerea formulată de ... SA.

Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SA - ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, fiind întocmit raportul procedurii nr. 24915/18.06.2024, prin care oferta depusă de Asocieria ... SA - ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SA în cadrul procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 24927/2024, transmisă prin intermediul SEAP la data de 19.06.2024, ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL, a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„(i) Anularea Raportului procedurii nr. 24915 din 18.06.2024 și a adresei privind respingerea ofertei, precum și deciziei de atribuire, în privința:
(a) evaluării ofertei Asocierii ... - ... drept neconforme, precum și în privința
(b) evaluării ofertei ... S.A drept admisibile și câștigătoare;

(ii) Anularea tuturor deciziilor și actelor anterioare sau subsecvente Raportului procedurii nr. 24915 din 18.06.2024, precum și a tuturor actelor Autorității Contractante care au stat la baza emiterii Raportului procedurii nr.

24915 din 18.06.2024, inclusiv a Procesului-verbal privind evaluarea

conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 19585 din 14.05.20243, precum și a oricăror acte subsecvente;

(iii) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ...-..., precum și a ofertei ..., la refacerea raportului procedurii și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire;

(iv) În subsidiar, în măsura în care măsurile menționate mai sus nu ar putea fi dispuse, solicităm anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 sau obligarea Autorității la anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

(v) Obligarea Autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor antrenate pentru soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

De asemenea, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

În cauză a fost formulată, de către ... SA, cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care au fost solicitate următoarele:

„I. Admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond;

II. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... S.A.”.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire,*

respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că, la data de 02.07.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00220] Contestatie ... ANFP_final_pt depunere.pdf”, contestația formulată de ... SA, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatorului și autorității contractante la data de 12.07.2024, prin mijloace electronice (e-mail), a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SA are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, de a declara ca fiind câștigătoare oferta sa și de a respinge oferta asocierii din care face parte contestatorul, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SA, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016. Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SA.

În vederea soluționării prezentei contestații, au fost atașate dosarului cauzei documentele din dosarul CNSC nr. .../....

Având în vedere solicitările contestatorului și intervenientului accesoriu, de acordare a accesului la dosarul achiziției, precum și corespondența anterioară cu privire la confidențialitatea unor documente depuse în cadrul procedurii de către ofertanți, Consiliul a decis să acorde contestatorului și intervenientului accesoriu acces la dosarul cauzei, cu excepția informațiilor declarate confidențiale de către cei doi ofertanți.

Analizând pe fond capătul de cerere principal din contestația formulată de ... SA, Consiliul constată că autorul contestației formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei asocierii din care acesta face parte, cu privire la o existență unor indicii de înțelegeri anticoncurențiale cu privire la oferta depusă de ... SA în cadrul procedurii și cu privire la faptul că această ofertă trebuia declarată inacceptabilă, ca urmare a neîndeplinirii unora dintre cerințelor de calificare impuse în cadrul procedurii.

În ceea ce privește criticile care vizează pretinsa nelegalitate a motivelor de respingere a ofertei depusă în cadrul procedurii de

asocierea din care face parte contestatorul (pct. A din contestație), autorul contestației consideră, pe de o parte, că oferta Asocierii ... SA - ... SRL îndeplinește cerința de la pct. 3.6.3.5 din caietul de sarcini (pct. A.1 din contestație) și, pe de altă parte, faptul că soluția tehnică ofertată de această asociere este singura care îndeplinește cerința (pct. A.2 din contestație).

Procedând la analizarea criticilor de la pct. A.1 și A.2, Consiliul are în vedere următoarele prevederi regăsite în documentul intitulat „*Caiet de sarcini*”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. CN

... /.../, sub identificatorul „[.../00005] Caiet de sarcini.docx.p7”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume:

„/.../ **3.6.3.5. Modulul de salvare și restaurare date**

Soluția propusă trebuie să fie compatibilă și să se integreze cu infrastructura de salvare și restaurare date existentă la Beneficiar, așa cum a fost aceasta descrisă în cap 3.2 al caietului de sarcini, astfel încât să asigure o administrare facilă a întregului sistem și să asigure redundanța pentru salvarea și restaurarea datelor la nivelul întregii infrastructuri hardware și software a ANFP.

Oferta va include demonstrarea compatibilității și integrării între soluția propusă și cea existentă astfel încât să fie îndeplinite obiectivele enunțate mai sus cu privire la redundanță și administrare, inclusiv prin asumarea acesteia de către producător/ distribuitor autorizat dacă este cazul.

/.../

*Licențierea soluției de salvare și restaurare date trebuie să includă toate funcționalitățile disponibile ale produsului pentru capacitățile menționate mai sus, minim: deduplicare, bare metal restore, replicare, integrare cu medii cloud, integrare cu medii Big Data, integrare cu librării de bandă, integrare cu medii virtuale, independent de platforma utilizată și fără a fi necesară integrarea cu soluții sau componente terțe. **Licențierea trebuie să asigure posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei. De asemenea trebuie să asigure /.../ suport, upgrade și update-uri/patch-uri de la producător pentru minim 60 de luni de la recepția calitativă /.../.***

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici interesați de procedură, comunicat prin publicare în SEAP, la data de 18.09.2023, în anexa anunțului de participare nr. nr. CN ... /.../, sub identificatorul „[.../00023] Raspuns consolidat.rar.p7s”, autoritatea contractantă a precizat următoarele (pag. 111):

Nr. Solicit.	Întrebare primită în data de	Întrebare	Răspuns
/.../			
20	13.09.2023 (transmisă după termenul limită de depunere)	Referitor la cerința de la pagina 73: "Licențierea trebuie să asigure posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei. De asemenea trebuie să asigure să asigure suport, upgrade și update-uri/patch-uri de la producător pentru minim 60 de luni de la recepția calitativă" având în vedere ca unele soluții se licențiază pe o perioadă fixă de timp (de la data la data), vă rugăm să acceptați ca utilizare perpetuă ca fiind echivalentă cu o licență activă timp de 1000 de ani.	Autoritatea contractantă acceptă propunerea
/.../			

În propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SA - ... SRL în cadrul procedurii (fișierul *Anexa 1 - Matrice conformitate_...-semnat.pdf (2).pdf*) au fost precizate următoarele (pag. 116-117):

„3.6.3.5 Modulul de salvare și restaurare date”

Nr. Crt .	Cerința minimă din Caietul de sarcini	Detalii privind modul de îndeplinire a cerinței	Referință la documentația tehnică (nume document, paragraf, pag)
1	Soluția propusă trebuie să fie compatibilă și să se integreze cu infrastructura de salvare și restaurare date existentă la Beneficiar, așa cum a fost aceasta	Soluția oferită este ... Flex 5260 Appliance ... NetBackup (include ... Resiliency Platform si ... IT Analytics)	https://www.....com/content/support/en_US/doc/160061037-160061040-0/v160535268-160061040

	descrișă în cap 3.2 al caietului de sarcini, astfel încât să asigure o administrare facilă a întregului sistem și să asigure redundanța pentru salvarea și restaurarea datelor la nivelul întregii infrastructuri hardware și software a ANFP.	Soluția propusă este compatibilă și se integrează infrastructura de salvare și restaurare date existentă la Beneficiar, așa cum a fost aceasta descrisă în cap 3.2 al caietului de sarcini, astfel încât să asigure o administrare facilă a întregului sistem și să asigure redundanța pentru salvarea și restaurarea datelor la nivelul întregii infrastructuri hardware și software a ANFP.	
/.../			
14	Licențierea soluției de salvare si restaurare date trebuie să includă toate funcționalitățile disponibile ale produsului pentru capacitățile menționate mai sus, minim: deduplicare, bare metal restore, replicare, integrare cu medii cloud, integrare cu medii Big Data, integrare cu librării de bandă, integrare cu medii virtuale, independent de platforma utilizată și fără a fi necesară integrarea cu soluții sau componente terțe. Licențierea trebuie să asigure posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei. De asemenea trebuie să asigure să asigure suport, upgrade și update-uri/patch-uri de la producător pentru minim 60 de luni de la recepția calitativă.	Licențierea soluției de salvare si restaurare date include toate funcționalitățile disponibile ale produsului pentru capacitățile menționate mai sus, minim: deduplicare, bare metal restore, replicare, integrare cu medii cloud, integrare cu medii Big Data, integrare cu librării de bandă, integrare cu medii virtuale, independent de platforma utilizată și fără a fi necesară integrarea cu soluții sau componente terțe. Licențierea asigură posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei. De asemenea asigură suport, upgrade și update-uri/patch-uri de la producător pentru minim 60 de luni de la recepția calitativă.	Cerință însușită
/.../			

În considerentele Deciziei CNSC nr. ... din 11.03.2024, Consiliul a precizat următoarele:

«/.../ O a doua susținere a contestatorului cu privire la caracterul neconform al ofertei depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SA – ... SRL vizează faptul că, în opinia contestatorului, soluția ofertată de către asocierea criticată nu respectă cerințele specificate în caietul de sarcini, la cap 3.6.3.5 Modulul de salvare și restaurare date.

Cerința pe care contestatorul consideră că nu o îndeplinește oferta Asocierii ... SA – ... SRL, este precizată la pag. 73 din caietul de sarcini, după cum urmează:

„/.../ Licențierea soluției de salvare si restaurare date trebuie să includă toate funcționalitățile disponibile ale produsului pentru capacitățile menționate mai sus, minim: deduplicare, bare metal restore, replicare, integrare cu medii cloud, integrare cu medii Big Data, integrare cu librării de bandă, integrare cu medii virtuale, independent de platforma utilizată și fără a fi necesară integrarea cu soluții sau componente terțe. **Licențierea trebuie să asigure posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei. De asemenea trebuie să asigure să asigure suport, upgrade și update-uri/patch-uri de la producător pentru minim 60 de luni de la recepția calitativă** /.../”.

În matricea de conformitate depusă de Asocierea ... SA – ... SRL, ofertantul a reprodus cerința tehnică anterior menționată și a precizat „cerință însușită” și a precizat că **soluția ofertată la punctul 3.6.3.5 este ... Flex 5260 Appliance ... Net Backup** (include ... Resiliency Platform și ... IT Analytics), fiind indicate mai multe referințe pentru diferite caracteristici tehnice solicitate, constând în trimiteri către documente de pe site-ul www.....com.

Cu privire la acest aspect, în procesul verbal nr. 54585/06.12.2023, comisia de evaluare a precizat cerința tehnică anterior reprodusă (pag. 87) și a celor menționate de asocierea criticată în matricea de conformitate depusă (pag. 113), cu toate că documentația de atribuire a impus ca, pentru îndeplinirea unei cerințe, să fie precizate „explicații detaliate privind modul de îndeplinire a cerinței sau /.../ referințe la anexele tehnice respectiv, Capitolul din propunerea tehnica /.../”.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu clarifică modul în care a fost verificată îndeplinirea cerinței și nu indică verificările

efectuate de comisia de evaluare, considerând numai că autorul contestației se bazează strict pe presupuneri și afirmând faptul că oferta îndeplinește cerințele prevăzute la punctul 3.6.3.5 și este conformă sub acest aspect.

Consiliul constată faptul că, în lipsa analizei efectuată de comisia de evaluare, nu se poate stabili conformitatea propunerii tehnice a Asocierii ... SA - ... SRL, fiind necesar, în mod similar celor constatate cu privire la susținerea anterioară, ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei criticate, în ce privește îndeplinirea cerințelor de licențiere prevăzute la punctul 3.6.3.5.

Contestatorul consideră că soluția ofertată de asocierea criticată se bazează pe produse ..., dar licențele ofertate nu sunt perpetue, ci sunt din categoria licențelor care necesită subscripție, ceea ce se poate verifica prin compararea part-number-elor licențelor incluse în ofertă cu cele din lista indicată de furnizorul ... Technologies LLC în e-mail-ul din data de 01.01.2024, susținând că oferta depusă de Asocieria ... SA - ... SRL este neconformă.

Consiliul constată că nu sunt întemeiate susținerile contestatorului, cu privire la faptul că oferta depusă de Asocieria ... SA - ... SRL este neconformă, nefiind îndeplinite cerințele tehnice din documentația de atribuire pentru produsele de la 3.6.2.3, 3.6.2.5, 3.6.2.8, 3.6.2.10 și 3.6.2.14 și 3.6.3.5 din matricea de conformitate, dat fiind faptul că **nu a fost realizată o evaluare completă a îndeplinirii acestor cerințe de către comisia de evaluare a ofertelor, Consiliul urmând a dispune reluarea evaluării propunerii tehnice depusă de asocierea criticată, în ceea ce privește produsele criticate** /.../».

Prin adresa nr. 12412/26.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

«/.../ 6. Referitor la 3.6.3.5 Modulul de salvare și restaurare date

a. Vă rugăm să clarificați modul în care soluția de salvare și restaurare date ofertată îndeplinește cerința caietului de sarcini privind "Licențierea trebuie să asigure posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei" explicând în clar semnificația fiecărui cod de produs ofertat și susținând aceste explicații cu fișe de produs sau certificate/ documente (cum ar fi cele emise de producător) /.../».

Asocieria ... SA - ... SRL a răspuns prin adresa nr. 4341/02.04.2024, precizând următoarele:

«/.../ Răspuns 6

Cu privire la cerința privind soluția de salvare și restaurare date ofertată de subscrisa, înțelegem să facem următoarele precizări:

În primul rând, se impune a fi reținut că potrivit informațiilor înscrise la pag. 117 din carul fișierului Anexa 1 - Matrice conformitate..., cu privire la cerința în discuție subscrisa a precizat în mod neechivoc următoarele:

/.../

Pe cale de consecință, precum și din coroborarea informațiilor mai sus menționate cu datasheet-ul aferent produsului ofertat de subscrisa, respectiv ..._5260_Appliance_Product_Description_Guide.pdf, rezultă în mod

neechivoc împrejurarea că ne-am asumat îndeplinirea cerinței autorității contractante, astfel cum a fost această stabilită.

Pe de altă parte, vă rugăm să observați că cerința din cadrul caietului de sarcini cu privire la soluția de salvare și restaurare date este în sensul că **"licențierea pentru trebuie să asigure posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei" și nicidecum faptul că licența ofertată pentru această soluție trebui să fie una de tip "perpetuu", respectiv "licențiere perpetuă" sau "licențiat perpetuu"** cum însăși autoritatea contractantă a specificat în mod neechivoc în cadrul altor secțiuni din caietului

de sarcini, atunci când a dorit să sublinieze modul în care trebuie licențiate anumite componente ale soluției oferțate, după cum urmează:

1 Pag. 53, Cap. 3.6.2.4 – "Laptop pentru administrarea platformei", secțiunea "Software inclus"

"[...] Windows 11 Professional sau echivalent, **licențiere perpetua, cu drept de upgrade pentru versiuni ulterioare Microsoft Office Home and Business 2021**, eng sau echivalent, **licențiere perpetua** [...]";

1 Pag. 90, Cap. 3.6.4.16 – "Licențiere și cod sursă", potrivit cărora, în contextul numărului de utilizatori sau de dosare personal ce pot fi gestionate, precum și a numărului de instituții publice ce pot fi gestionate/ce pot gestiona propriile date în sistem, au fost stabilite următoarele:

"În cazul în care este necesar, conform soluției oferțate, sistemul va fi licențiat perpetuu, fără limitarea numărului de utilizatori sau dosare de personal ce pot fi gestionate, precum și fără limitarea numărului de instituții publice ce pot fi gestionate/pot gestiona propriile date în sistem. [...]".

De altfel, o cerință în sensul că licența pentru soluția de salvare și restaurare date să fie licențiată în mod perpetuu nici măcar nu ar putea fi aplicabilă cu referire la:

- **Soluția oferțată atât de subscrisa (NETBACKUP ENTERPRISE XPLAT 1 FRONT END TB ONPREMISE Standard);** și nici la

- **Soluția oferțată de TotalSoft (NETBACKUP PLATFORM BASE COMPLETE ED WITH FLEXIBLE LICENSING XPLAT 1 FRONT END TB PLUS ONPREMISE STANDARD),**

în contextul în care, începând cu anul data de 04.04.2022, respectiv cu mult înainte de inițierea procedurii de atribuire în cauză și, respectiv, de împlinirea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, producătorul ... și-a schimbat în mod radical politica de licențiere.

Astfel, în noul model de licențiere aplicabil, pentru toate produsele care în mod tradițional erau disponibile până atunci ȘI în variantă de licențiere perpetuă, producătorul ... nu mai asigură posibilitatea de utilizare perpetuă a licențelor noi cumpărate decât în cazul prelungirii, contra cost, a termenului fix de licențiere stabilit inițial sau, generic vorbind, a licenței de tip "subscripție" (de regulă 36 de luni, însă se poate opta și pentru incremente mai mici sau mari), după cum rezultă din informațiile publice disponibile pe situl producătorului la adresa. <https://www.veritas.com/company/licensing/subscription/faq> astfel:

/.../

Din informațiile mai sus prezentate, rezultă în mod neechivoc următoarele elemente principale de interes pentru clarificarea în discuție:

- Începând cu data de 04.04.2022 producătorul ... și a modificat în mod radical politica de licențiere;

- Niciun produs ... nu mai poate fi achiziționat decât în varianta licență de tip "cu termen fix sau "SaaS" (Software as a Service) cu excepția unor cazuri punctuale și limitative, aflate la unica discreție a producătorului ..., produsele tradiționale oferite în model de licențiere de tip perpetuu fiind eliminate din listele de preț ale producătorului;

- O **subscripție pe un termen fix** (de 1, 2, 3, 4 și 5 ani) implică licențierea produsului achiziționat în favoarea achizitorului (licențiatului), în timp ce în **varianta SaaS nu implică acordarea unei licențe cumpărătorului**, ci doar un serviciu de acces la funcționalitățile produsului respectiv (cloud software).
- Cu alte cuvinte, în cazul unei subscripții, producătorul acordă licențiatului posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei pentru termenul fix achiziționat care va putea face obiectul unei/unor prelungiri ulterioare;

- Produsul NetBackup Enterprise licențiat pe model "este echivalentul versiunii anterioare de produs NetBackup Complete Edition with Flexible Licensing , aceasta incluzând toate facilitățile și funcționalitățile celei din urmă versiuni (NetBackup Complete Edition), precum și o serie de funcționalități suplimentare (cum ar fi NetBackup IT Analytics Foundation).

- În acest sens, producătorul ... confirmă că situația conversiei de la modelul de licențiere perpetuu la modelul de tip "subscripție" nu are niciun impact cu privire la modalitatea de utilizare a produselor ... pentru produsele "on-premise". Mai mult, conform acelorași informații oferite de producător pe propriul său sit, se arată în mod explicit că produsul "Netbackup Complete reprezintă versiunea veche a produsului;

- În cazul existenței unui contract activ pentru serviciile de mentenanță și suport, produsele NetBackup tradiționale vor avea acces la upgrade urile făcute disponibile pentru noile versiuni de produs, mai puțin în ceea ce privește facilitățile și funcționalitățile specifice modelului de licențiere în regim de "subscripție" și care nu vor fi incluse în versiunile de upgrade pentru produsele tradiționale;

- Începând cu data de aprilie 2025, serviciile de mentenanță și suport pentru produsele tradiționale (licențiate în mod perpetuu) vor fi eliminate din lista de prețuri a producătorului ..., iar asemenea servicii nu se vor mai putea achiziționa decât în varianta "subscripție", implicând o conversie automată a produselor tradiționale achiziționate până la data de 04.04.2022 în produse cu licențiere de tip subscripție fie la momentul achiziționării unor licențe noi de tip subscripție sau la momentul prelungirii serviciilor de mentenanță și suport.

- De asemenea, o eventuală creștere a capacității inițial achiziționată pentru produsele tradiționale nu va putea fi realizată decât prin licențierea în regim de tip subscripție a capacității suplimentare necesare.

Cele de mai sus, sunt susținute prin corespondența atașată prezentei cu singurii distribuitori autorizați în România ai producătorului, e.g. ROMSYM și TD SYNEX și care este de natură să confirme faptul că produsele detaliate în oferta noastră sunt conforme cu cerințele autorității contractante având în vedere modificările mai sus menționate. Ambii distribuitori, ne-au comunicat în esență următoarele:

1. **Nu mai pot fi achiziționate produsele având PN urile:**

- **NETBACKUP PLATFORM BASE COMPLETE ED WITH FLEXIBLE LICENSING XPLAT 1 FRONT END TB PLUS ONPREMISE STANDARD PERPETUAL LICENSE GOV;**

- **23369 M3 28 ESSENTIAL 60 MONTHS INITIAL FOR NETBACKUP PLATFORM BASE COMPLETE ED WITH FLEXIBLE LICENSING XPLAT 1 FRONT END TB PLUS ONPREMISE STANDARD PERPETUAL LICENSE GOV,**

2. În schimb, **unicele produse care răspund în mod actual cerințelor caietului de sarcini** (atât la data inițierii procedurii de

atribuire, a depunerii ofertelor, cât și la data prezentei), sunt următoarele:

- **33888 M4219 FLEX APPLIANCE 5260 75TB A 4 10GBASE T 2 25 10GB ENET 2 32GB FC STANDARD APPLIANCE + STANDARD MAINTENANCE BUNDLE INITIAL 60MO GOV;**
- **32510 M4219 NETBACKUP ENTERPRISE XPLAT 1 FRONT END TB ONPREMISE STANDARD SUBSCRIPTION + ESSENTIAL MAINTENANCE LICENSE INITIAL 60MO GOV.**

În fapt și după cum rezultă peste orice dubiu rezonabil din cele arătate mai sus în lumina noii politici de licențiere a producătorului ..., produsele tradiționale oferite anterior în modelul de licențiere de tip perpetuu vor putea fi utilizate în continuare însă în scenarii de utilizare mai limitate/restrictive decât cele disponibile pentru modelul de licențiere de tip "subscripție". Rezultă așadar că **produsele licențiate în model "subscripție" nu numai că sunt superioare, însă cele aferente modelului de licențiere de tip perpetuu nici măcar nu mai pot fi achiziționate** și, implicit, nici ofertate.

Mai mult, potrivit Secțiunii Product Use Rights aferentă sitului producătorului ..., "licență perpetuă" pentru echipamentul NetBackup Appliance este strict legată de echipamentul pe care aceasta este instalată, urmând să înceteze la terminarea duratei de viață a respectivului echipament (a se vedea condițiile de utilizare de la adresa https://www.....com/content/dam/.../docs/eulas/PUR_NBA_v5.3_8Nov2023.pdf). În contrast, produsele achiziționate în modelul de licențiere de tip "subscripție" pot fi transferate către alte echipamente și pot fi reînnoite fără alte limitări tehnologice înainte de expirarea duratei inițial achiziționată.

Strict prin raportare la această informație rezultă că „posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei” nici măcar nu ar mai putea fi asigurată în ipoteza de lucru în care s-ar oferta produse tradiționale oferite în model de licențiere de tip perpetuu dar care ar expira odată cu terminarea duratei de viață (EOL) a echipamentului pe care acestea sunt instalate. Mai mult, majoritatea produselor tradiționale NetBackup au stabilit inclusiv un termen pentru expirarea duratei de suport - End of Support Life, fixat cel mai târziu în cursul anului 2028, rezultând implicit că ofertarea și furnizarea unor produse NetBackup în modelul de licențiere perpetuu nu numai că nu este posibilă, însă nici măcar nu ar putea îndeplini cerința antemenționată.

În orice caz, așa cum am arătat în partea introductivă a prezentului răspuns, cerința din caietul de sarcini vizează în mod strict asigurarea posibilității de utilizare perpetuă a platformei NetBackup (condiție îndeplinită de produsele ofertate de subscrisa) și nicidecum licențierea perpetuă a platformei, cum în mod eronat a fost susținut de către TotalSoft.

Față de cele arătate mai sus și fiind încrezători:

- Pe de o parte că, autoritatea contractantă nu a procedat la inițierea unei proceduri de atribuire având la baza o derogare anterior obținută din partea producătorului ... privind posibilitatea disponibilizării unor produse licențiate în mod perpetuu pentru ANFP, situație care s ar fi impus a fi anunțată în mod transparent în cadrul prevederilor caietului de sarcini; iar,
- De cealaltă parte, în mod posibil, nici ofertantul TotalSoft nu a procedat în mod direct sau indirect la încheierea cu producătorul ... și/sau cu reprezentanții acestuia a unui acord limitativ (de tip "DealRequest", "Account Protection") cu privire la furnizarea licențierea perpetuă a unor produse pentru autoritatea contractantă ANFP, în baza unor excepții limitative aflate în mod discreționar la dispoziția producătorului întrucât atare stare de fapt ar fi de natură să expună aceste entități cel puțin sancțiunilor în domeniul concurenței,

*afirmăm fără să greșim că **orice altă interpretare a cerinței în discuție dată fiind schimbarea politicii de licențiere la nivelul producătorului ... încă de la nivelul anului 2022 nu poate fi în alt sens decât cel explicitat, întrucât un atare act ar fi de natură să conducă în mod implicit la trucarea rezultatului prezentei proceduri**, în baza unor informații în mod prezumtiv aflate doar la îndemâna unui număr limitat de entități, anterior datei de inițiere a procedurii de atribuire, respectiv încă de la nivelul etapei de planificare a acesteia și de elaborare a documentației de*

atribuire sau, chiar mai devreme, la momentul elaborării aplicației de finanțare, ceea ce nu poate fi acceptat.

Cele de mai sus sunt în acord inclusiv cu prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră:

"(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici".

În acest context este incert și, în mod rezonabil, susținem că este cel puțin suspicios modul în care ofertantul TotalSoft a reușit să obțină din partea producătorului/furnizorului ... Technologies LLC un e-mail în data de 01.01.2024 (document referit în cadrul contestației acestuia) având un conținut neuzual peste faptul că, în sine, chiar data respectivului e-mail este de natură să ridice unele semne de întrebare fiind chiar în prima zi a anului nou, iar în plus acesta conține o serie de informații lipsite de utilitate pentru ofertantul respectiv la data în discuție, fiind prezumat că produsele ... oferite de acesta au fost incluse în cadrul propunerii tehnice tocmai prin efectul unei oferte primite de la același producător/furnizor înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor.

Pe cale de consecință, unica utilitate prezumtivă a respectivului e-mail nu ar putea fi decât în raport cu oferta subscrisei (fapt dovedit ulterior în contextul criticilor eronate ale TotalSoft îndreptate împotriva ofertei noastre), iar prin faptul că aceasta corespondență a fost purtată la o dată anterioară comunicării privind rezultatul procedurii prin intermediul căreia oferta noastră a fost declarată câștigătoare, respectiv cu 3 săptămâni înainte de data cu 23.01.2024, susținem fără să greșim următoarele:

- Fie TotalSoft a avut acces într-un mod nepermis la informații confidențiale din cadrul ofertei noastre, situație relevată chiar prin modul în care acesta a procedat "la ghicirea" în mod exact a unora dintre soluțiile tehnice propuse de subscrisea. De altfel, această împrejurare transpare inclusiv în raport cu unele formulări utilizate în cadrul ofertei noastre privind alte cerințe și care au fost previzionate la „în cadrul contestației sale de către TotalSoft, deși respectivele informații erau confidențiale iar autoritatea contractantă nu a acordat acces asupra acestora, cum nu ne a fost permis nici subscrisei accesul la propunerea tehnică a TotalSoft;

și/sau

- Totuși, oferta TotalSoft se află în ipoteza de lucru a unui acord limitativ încheiat cu producătorul/furnizorul ... indicat (de tip "DealRequest", "Account Protection") în raport cu cerințele autorității contractante ANFP câtă vreme acesta este unicul care susține că singurele licențe care în mod prezumtiv ar satisface în mod corespunzător cerințele autorității contractante ar fi cele perpetue, deși asemenea licențe nu mai pot fi livrate în mod oficial, nici la data inițierii procedurii de atribuire, nici la data depunerii ofertelor și nici măcar la data prezentei, în alte condiții decât cele la care ne am referit mai sus.

Este important de notat că în oricare dintre situațiile de mai sus, subscrisa își rezervă orice drepturi legale care îi revin împotriva entităților aflate în culpă în situația în care vor rezulta în continuare indicii privind încălcarea drepturilor și intereselor noastre legitime într-un mod nepermis de lege.

Finalmente și fără ca atare situație să fie interpretată drept o presupusă modificare a propunerii tehnice a subscrisei întrucât, așa cum am arătat mai sus, nu numai că produsul oferit de subscrisa îndeplinește în mod echivalent cerințele caietului de sarcini însă este un produs superior, revenim asupra

angajamentului nostru asumat inițial și anume – în cazul în care suplimentar informațiilor publice și oficial disponibile la momentul depunerii ofertei și, respectiv, data prezentei va rezulta că există vreo înțelegere/angajament cu producătorul/furnizorul ... care va putea fi transferat inclusiv către subscrisa în situația menținerii rezultatului procedurii de atribuire în favoarea noastră, atunci ne angajăm în mod neechivoc să furnizăm autorității contractante produse licențiate în mod perpetuu în măsura în care ar urma să fie considerat că numai respectivele produse sunt de natură să satisfacă necesitățile curente ale acestora și dacă asemenea produse ar urma să fie declarate disponibile la data livrării lor.

De cealaltă parte, așa cum am arătat mai sus, prin intermediul unor asemenea produse tradiționale (licențiate în mod perpetuu), cel puțin cerința caietului de sarcini referitoare la asigurarea posibilității de utilizare perpetuă a platformei nu ar mai putea fi îndeplinită în totalitate (date fiind termenele publice mai sus evocate conform informațiilor oferite în mod public de producător), în timp ce aceasta posibilitate este "embedded" în mod nativ în produsele licențiate în regim de subscripție sub rezerva reînnoirii subscripției la expirarea termenului inițial /.../».

Autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... SA - ... SRL noi clarificări, prin adresa nr. 16833/24.04.2024:

«/.../ Referitor la 3.6.3. 5 Modulul de salvare și restaurare date

Având în vedere cerința din caietul de sarcini potrivit căreia "Licențierea trebuie să asigure posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei" și informațiile prezentate în Matricea de conformitate, paragraful 3.6.3.5 Modulul de salvare și restaurare date pct. 1 și 14, coroborat cu precizarea din răspunsul la întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări 12412/26.03.2024, prin care Asocieria formată din ... SA lider de asociere și ... S.R.L își asumă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, vă rugăm **să clarificați în concret cum va fi asigurată, în mod perpetuu, fără ca aceasta să implice nicio cheltuială suplimentară pentru autoritatea contractantă, utilizarea modulului de salvare și restaurare date, pe baza soluției ofertate "... Flex 5260 Appliance ... NetBackup (include ... Resiliency Platform și ... IT Analytics)" în cadrul platformei SIMRU dezvoltate.**

Facem următoarele mențiuni suplimentare:

Procedura de achiziție publică a fost demarată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., având asociată documentația de atribuire DF 1188820 din 24.08.2023. Documentația de atribuire conține măsurile de remediere stabilite în Avizul conform condiționat nr. 13016/21.08.2023/ DGCCMSS cu privire la documentația de atribuire DF1186980 din data de 03.08.2023, constatate de ANAP în cadrul verificării ex - ante prin Adresa nr. 13016/13462/DGCECMSS/.../ 28.08.2023 privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin Avizul conform condiționat nr. 13016/21.08.2023/DGCCMSS.

Operatorii economici interesați de procedura de achiziție au solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire publicată în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă a răspuns operatorilor economici interesați prin publicarea răspunsului consolidat nr. 43676/18.09.2023, pentru care ANAP a emis Avizul conform necondiționat nr. 13016/ 4815 / DGCECMSS/ .../ 19.09.2023.

Nu au fost depuse contestații cu privire la documentația de atribuire/ clarificările la aceasta.

Comisia de evaluare nominalizată prin OPANFP nr. 832 din 12.09.2023 are obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele minime din documentația de atribuire, care, odată cu împlinirea termenului de depunere a

ofertelor, au rămas obligatorii, până în cel mai mic detaliu, atât pentru Autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Cu privire la presupusele înțelegeri anticoncurențiale la care faceți referire în adresa nr. 4341/02.04.2024, Comisia de evaluare apreciază faptul că este în competența Consiliului Concurenței să se pronunțe asupra unor atare cauze /.../».

Asocierea ... SA - ... SRL a răspuns prin adresa nr. 4379/26.04.2024, prezentând argumente în sensul celor menționate în adresa nr. nr. 4341/02.04.2024.

Autoritatea contractantă a prezentat corespondența purtată cu ... TECHNOLOGIES LLC, producătorul soluțiilor software oferite de Asocierea ... SA - ... SRL și de ... SA în cadrul procedurii, respectiv mesaje e-mail (fișierele „Corespondenta ANFP cu pdf” și „Corespondenta cu pdf”) din data de 30.04.2024, după cum urmează:

- Solicitare din partea autorității contractante, care a indicat faptul că, în cadrul procedurii, au fost oferite două soluții diferite (... FLEX APPLIANCE 5250 și ... FLEX APPLIANCE 5260, precum și part-numbrele asociate), precum și cerința din caietul de sarcini cu privire la posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei, solicitând să se precizeze dacă „/.../ produsele prezentate mai sus îndeplinesc cerința menționată în caietul de sarcini /.../”, precum și dacă „/.../ licențierea de tip perpetuu va fi disponibilă spre comercializare la momentul livrării soluției de backup, estimat ca fiind maxim luna mai 2025 /.../”;

- Răspunsul primit de la ... TECHNOLOGIES LLC, în care se precizează următoarele:

- o pentru produsul „32510 M4219 NETBACKUP ENTERPRISE XPLAT 1 FRONT END TB ONPREMISE STANDARD SUBSCRIPTION + ESSENTIAL MAINTENANCE LICENSE INITIAL 60MO GOV”, faptul că „/.../ is for subscription only (for 60 months). It can NOT be used post the initial 60-month subscription period” (traducerea Consiliului: „/.../ este numai pentru subscripție (pentru 60 de luni)

NU poate fi folosit după perioada inițială de subscripție de 60 de luni”);

- o pentru produsele „23369 M3 NETBACKUP PLATFORM BASE COMPLETE ED WITH FLEXIBLE LICENSING XPLAT 1 FRONT END TB PLUS ONPREMISE STANDARD PERPETUAL LICENSE GOV” și „23369 M3 28 ESSENTIAL 60 MONTHS INITIAL FOR NETBACKUP PLATFORM BASE COMPLETE ED WITH FLEXIBLE LICENSING XPLAT 1 FRONT END TB PLUS ONPREMISE STANDARD PERPETUAL LICENSE GOV”, faptul că „/.../ are for perpetual licensing (with 60 monts of support and maintenance)” (traducerea Consiliului: „/.../

sunt pentru licențiere perpetuă (cu 60 de luni de suport și mentenanță)");

- precizarea că „*For this project I confirm that perpetual licenses will be available for sale at the time of the delivery of the backup solution, estimated to be maximum in May 2025*” (traducerea Consiliului: „*Pentru acest proiect confirm că licențele perpetue vor fi disponibile pentru vânzare la momentul livrării soluției de backup, estimat ca fiind maxim luna mai 2025*”).

În procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 19585/14.05.2024, membrii comisiei de evaluare au precizat următoarele (pag. 21):

*„/.../ Referitor la modulul de salvare 3.6.3.5 Modulul de salvare și restaurare date, comisia de evaluare constată că prin răspunsurile la solicitările de clarificare, **Asocierea ... SA lider de asociere și ... S.R.L, confirmă că licențierea soluției de salvare și restaurare date este de tip subscripție, ceea ce este contrar cerințelor caietului de sarcini.***

*Prin urmare, **cerința privind Modulul de salvare și restaurare date este neîndeplinită /.../**”.*

Informații suplimentare cu privire la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă și răspunsurile aferente acestora, transmise de Asocierea ... SA - ... SRL, au fost făcute la pag. 182-243 din același proces verbal.

Prin raportul procedurii nr. 24915/18.06.2024, oferta depusă de Asocierea ... SA - ... SRL în cadrul procedurii a fost respinsă, ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 *„Art. 215. - (5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută /.../”;*

- art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 *„Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. /.../ (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

Consiliul constată că este întemeiată concluzia autorității contractante, dat fiind faptul că licența ofertată de Asocierea ... SA - ... SRL este o licență de tip „subscripție”, care nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, respectiv *„Licențierea trebuie să asigure posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei”*. Astfel, această cerință a fost precizată, în mod clar, în caietul de sarcini, în mod suplimentat fiind solicitat suport, upgrade și update-uri/patch-uri pentru 60 de luni.

Practic, autoritatea contractantă a dorit ca dreptul său de a utiliza soluția software ofertată (care face posibilă utilizarea platformei informatice, să fie perpetuu, fără a condiționa aceasta de furnizarea, cu caracter perpetuu, a suportului, upgrade-urilor și update-urilor/patch-

urilor. Astfel, o soluție de licențiere care permite posibilitatea de utilizare platformei informatice, în mod perpetuu, nu trebuie să fie condiționată de alte acțiuni din partea autorității contractante (reînnoire/ subscripție/ abonament etc), chiar dacă, în timp, soluția software licențiată poate deveni inutilă din lipsa suportului, upgrade-urilor și update-urilor/patch-urilor.

De exemplu, dacă AC, în perioada de 60 de luni prevăzută în documentația de atribuire pentru acordarea de suport, upgrade și update-uri/patch-uri pentru 60 de luni, nu achiziționează un

abonament/subscripție pentru aceste servicii de suport, upgrade și update-uri/patch-uri, o licență perpetuă va asigura funcționarea normală a platformei, pentru o perioadă de timp după expirarea celor 60 de luni, chiar dacă aceasta conduce la o degradare treptată a caracteristicilor soluției software.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere acțiuni ulterioare pentru asigurarea de suport, upgrade și update-uri/patch-uri, care să permită asigurarea acestora și după perioada de 60 de luni prevăzută în documentația de atribuire, dar nu și pentru licențierea soluției software propriu-zisă.

Asocierea ... SA - ... SRL a oferat, în schimb, o licență tip subscripție/abonament, dar care necesită reînnoire după 60 de luni. Or, prin modul de ofertare al contestatorului, este necesară reînnoirea și plata unui abonament/subscripție nu doar pentru a asigura suport, upgrade și update-uri/patch-uri, după perioada de 60 de luni prevăzută în documentația de atribuire, ci și pentru a putea utiliza soluția software, după aceeași perioadă, ceea ce, în mod evident, nu asigură îndeplinirea cerinței din cadrul documentației de atribuire.

Astfel, soluția software ofertată de Asocierea ... SA - ... SRL, în exemplul de mai sus, ar conduce la imposibilitatea imediată de utilizare a întregii platforme, în cazul în care AC nu achiziționează un abonament/subscripție **înaintea** expirării perioadei de 60 de luni prevăzută în documentația de atribuire, nu doar la întreruperea livrării de suport, upgrade și update-uri/patch-uri. În acest sens, Consiliul constată că este neîntemeiată și susținerea contestatorului, potrivit căreia licența ofertată „*poate fi prelungită oricând **după** expirarea perioadei*” de 60 de luni prevăzută în documentația de atribuire (pag. 5, primul paragraf), în condițiile în care acesta nu a probat faptul că este posibilă utilizarea licenței de tip abonament după expirarea perioadei în discuție. Aceste aspecte rezultă chiar și din cele susținute de contestator, la pag. 6 din contestație, ultimul paragraf, fiind precizat, cu caracter general și fără a rezulta că se referă la produsele oferate de contestator, faptul că „*a renewal of the subscription should be purchased prior to the end of the term-current subscription term to avoid interrupted access to both the Licensed Software and Maintenance/Support*” (traducerea Consiliului: „*o reînnoire a subscripției trebuie achiziționată **înainte** de finalul subscripției curente pentru a evita acces întrerupt atât la software-ul licențiat, cât și la mentenanță/suport*”).

Aceste aspecte care relevă modul speculativ de construire a argumentației contestatorului sunt însoțite și de susțineri schimbătoare, afirmațiile ... SA nefiind constate în timp. Astfel, în cererea de intervenție nr. 4279/15.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 9712/16.02.2024,

formulată de ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL **în cadrul dosarului CNSC nr. .../...**, au fost precizate următoarele:

*„/.../ Criticile formulate la punctele 105-111 din contestație pentru punctul **3.6.3.5 Modulul de salvare și restaurare date** din Caietul de Sarcini se bazează, după cum a menționat contestatoarea pe un indiciu serios, aceste critici reprezentând în fapt doar rezultatul unei presupuneri a contestatoarei, întrucât, așa cum rezultă din contestația formulată, ... nu a avut acces la toate informațiile din cadrul ofertei depuse de subscrisa.*

În acest sens precizăm că oferta include echipamentul tip appliance ... **Flex Appliance 5260, echipament care se livrează la pachet cu licența perpetuă pentru modulul de salvare și restaurare date și serviciile de mentenanță aferente licențierii (referință în Anexa centralizator coduri identificare componente echipamente hardware oferate punctelor.pdf)**, conform imaginii de mai jos:

3 1	NetBackup FLEX APPLIANCE 5260	...	FLEX APPLIANCE 5260 75TB A-4 10GBASE T-2 25-10GB ENET - 2 32GB FC STANDARD APPLIANCE + STANDARD MAINTENANCE BUNDLE INITIAL 60MO GOV	1
--------	--	-----	---	---

Pentru asigurarea serviciilor de **suport, upgrade și update-uri/patch-uri de la producător**, oferta **include o licență tip subscripție** pentru perioada de 60 de luni solicitată în caietul de sarcini.

Prin urmare, **Contestatoarea confundă licențierea appliance-ului (echipament și software inclus) cu licențierea suportului, care a fost oferat de subscrisa pe o perioadă de 60 de luni**, conform documentației de atribuire /.../”.

Astfel, în soluționarea dosarului CNSC nr. .../..., contestatoarea din prezentul dosar a încercat să acrediteze ideea că oferta sa include o licență care asigură utilizare perpetuă a platformei, iar licența de tip subscripție de referă exclusiv la „suport, upgrade și update-uri/patch-uri de la producător”.

În schimb, în răspunsurile la solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă, precum și contestația din prezenta cauză, contestatoarea modifică aceste susțineri și pretinde că a oferat o licență de tip subscripție, care este conformă cerințelor din documentația de atribuire, iar licențele de tip perpetuu nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care este vorba de aceeași ofertă, depusă în cadrul procedurii chiar de asocierea din care face parte contestatorul.

Astfel, având în vedere aspectele anterior menționate, în mod corect a procedat autoritatea contractantă la solicitarea unor clarificări de la producătorul aplicației informatice oferată de Asociera ... SA - ... SRL în cadrul procedurii, în vederea confirmării de către acesta a posibilității de a fi utilizată, în mod perpetuu, platforma informatică, prin utilizarea ambelor soluții în discuție.

Or, din răspunsul transmis de ... TECHNOLOGIES LLC, rezultă cu claritate faptul că soluția oferată de Asociera ... SA - ... SRL nu doar că nu asigură posibilitatea utilizării platformei, în mod perpetuu, dar nici nu poate fi înnoită după cele 60 de luni pentru care este valabilă, contrar declarațiilor contestatorului.

Consiliul constată că, în acest sens, sunt irelevante trimiterile cu caracter tehnic și juridic, de pe site-ul producătorului ... TECHNOLOGIES LLC, la care face referire contestatorul, în condițiile în care eventuale neconcordanțe dintre caracteristicile produselor oferate de acesta și

precizări de pe site-ul în discuție nu sunt de natură a transforma oferta neconformă depusă de Asocieria ... SA - ... SRL într-o ofertă conformă. În acest sens, Consiliul constată că este responsabilitatea ofertanților, atunci când întocmesc ofertele depuse în cadrul procedurii, să se asigure că soluțiile tehnice propuse îndeplinesc cerințele minime solicitate, iar omisiunea de a face verificările necesare, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, nu este de natură a-i absolvi de obligațiile stabilite prin dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 123. - (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.

Astfel, Asocierea ... SA - ... SRL avea obligația, atunci când a întocmit oferta depusă în cadrul procedurii, să verifice condițiile în care poate fi reînnoită licența ofertată.

Consiliul constată că este neîntemeiată și susținerea contestatorului (pag. 9, paragraf 24-26), potrivit căreia *„nu poate fi avut sub nicio formă în vedere răspunsul transmis de reprezentantul ... (preluat de Autoritate în cuprinsul Raportului procedurii) conform căruia licența de tip subscripție nu ar mai putea fi folosită ulterior perioadei inițiale de 60 de luni”*, întrucât extrasul de pe site-ul ..., reprodus de contestator, se referă la **opțiunea** de reînnoire automată pentru *„subscripțiile SaaS”*, fiind făcută distincție între produsele oferite sub formă de subscripție și cele SaaS (Software as a Service).

De asemenea, Consiliul constată că sunt tardive criticile cu privire la faptul că licențele perpetue nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care informații cu privire la ofertarea unor astfel de licențe au fost comunicate în cadrul procedurii de soluționare a dosarului CNSC nr. .../.... Astfel, ... SA, contestator în dosarul menționat, a precizat, în contestația formulată, după cum rezultă din Decizia CNSC nr. ... din 11.03.2024, faptul că a ofertat următoarele licențe (pag. 21):

*„- 50 * 23369-M3 - NETBACKUP PLATFORM BASE COMPLETE ED WITH FLEXIBLE LICENSING XPLAT 1 FRONT END TB PLUS ONPREMISE STANDARD PERPETUAL LICENSE GOV;*

*- 50 * 23369-M3-28 - ESSENTIAL 60 MONTHS INITIAL FOR NETBACKUP PLATFORM BASE COMPLETE ED WITH FLEXIBLE LICENSING XPLAT 1 FRONT END TB PLUS ONPREMISE STANDARD PERPETUAL LICENSE GOV.*

Faptul că aceste licențe sunt perpetue /.../ este confirmat prin e-mail de furnizorul ... Technologies LLC la data de 01.01.2024 (mail pe care îl atașează contestației)”.

Or, contestația în discuție a fost publicată în SEAP la data de 05.02.2024, fiind astfel adusă la cunoștința ... SA.

Tot în acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că autorul contestației a cunoscut faptul că au fost oferite în cadrul procedurii licențe perpetue, aspect care rezultă din răspunsurile nr. 4341/02.04.2024 și 4379/26.04.2024 la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul constată că sunt nefondate criticile de la pct. A.1 și A.2, în condițiile în care soluția ofertată de Asocierea ... SA - ... SRL nu îndeplinește cerința de la pct. 3.6.3.5., licențierea neasigurând posibilitatea de utilizare perpetuă a

platformei informatice, ci fiind o licență de tip subscripție, care nu poate fi reînnoită după perioada de 5 ani pentru care a fost emisă.

În ceea ce privește critica de la pct. B., contestatorul consideră că oferta ... SA este neconformă având în vedere existența unor indicii serioase de înțelegeri anticoncurențiale.

Contestatorul indică corespondența purtată de Asocieria ... SA – ... SRL cu ... SRL (unul dintre cei doi distribuitori autorizați ... în România), în data de 28.11.2023, prin care a solicitat să îi comunice în concret part

number-urile pentru produsele ... FLEX Appliance 5250 și ...

NetBackup13, care corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Consiliul constată că toată corespondența la care face referire contestatorul s-a derulat după termenul limită de depunere a ofertelor (data de 02.10.2023), în condițiile în care soluția tehnică în discuție, inclusiv licențele oferite de Asocierea ... SA - ... SRL, a fost inclusă în propunerea tehnică a acestei asocieri.

Astfel, prin corespondența purtată de Asocierea ... SA - ... SRL cu ... și cu distribuitorii acestuia, după termenul limită de depunere a ofertelor, nu se poate stabili soluția tehnică ofertată, iar indicarea unei alte soluții tehnice decât cea inițial avută în vedere ar constitui o modificare a ofertei depusă în cadrul procedurii.

De asemenea, Consiliul constată că această corespondență denotă modul în care a abordat Asocierea ... SA - ... SRL întocmirea răspunsurilor la solicitările autorității contractante, respectiv faptul că această asocierie a transmis distribuitorilor specificațiile tehnice din cadrul procedurii și a acceptat soluția tehnică propusă de distribuitori, fără a se asigura că această soluție tehnică asigură îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire. Cu toate acestea, Consiliul constată că asocieria contestatoare nu poate invoca, în apărarea sa, faptul că o terță parte a indicat, în mod eronat, o soluție tehnică care se presupunea a îndeplini anumite cerințe ale documentației de atribuire și care a fost inclusă în soluția ofertată.

În ceea ce privește modul în care a fost purtată corespondența, respectiv entitățile între care au fost transmise mesajele și posibilitatea distribuitorilor sau doar a ... a comercializa anumite produse, Consiliul constată că nu poate fi analizat, exclusiv pe baza mesajelor puse la dispoziție de contestator, legalitatea procedurilor de comercializare a produselor ..., în condițiile în care Consiliul nu are atribuții stabilite prin lege în acest sens, așa cum este cazul instituțiilor abilitate în acest sens.

Mai mult, contestatorul nu a prezentat dovezi sau indicii concrete cu privire la o acțiune concertată a producătorului ... și/sau a distribuitorilor acestuia de a defavoriza Asocierea ... SA - ... SRL, din corespondența prezentată reieșind complexitatea procesului de identificare a produselor care îndeplinesc cerințele documentației de atribuire și a disponibilității acestora, precum și posibile deficiențe de organizare și comunicare.

Astfel, corespondența prezentată de contestator este de natură a oferi detalii cu privire la anumite caracteristici ale produselor deja

ofertate, nu cu privire la decizia Asocierea ... SA - ... SRL de a include soluțiile tehnice în discuție în oferta sa.

Pe de altă parte, nimic nu îl împiedică pe contestator să se adreseze instituțiilor care au atribuții de verificare a modului de respectare a legislației în domeniul concurenței, stabilite prin lege.

Mai consideră contestatorul că una dintre cerințele caietului de sarcini privind „*Modulul de salvare și restaurare date*” a fost următoare:

„Soluția propusă (de ofertanți, n.n.) trebuie să fie compatibilă și să se integreze cu infrastructura de salvare și restaurare date existentă la Beneficiar,

așa cum a fost aceasta descrisă în cap 3.2 al caietului de sarcini, astfel încât să asigure o administrare facilă a întregului sistem și să asigure redundanța pentru salvarea și restaurarea datelor la nivelul întregii infrastructuri hardware și software a ANFP”.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că, în cadrul cap. 3.2 al caietului de sarcini, s-a arătat în mod clar că **infrastructura de salvare**

și restaurare date existentă la beneficiar era reprezentată de echipamentele de la producătorul ..., respectiv: „... *Flex Appliance 5250*” și „... *NetBackup*” (pag. 24 din caietul de sarcini).

Având în vedere cerința integrării cu infrastructura existentă a producătorului ..., contestatorul consideră că, prin caietul de sarcini, **a fost impus ofertanților ca soluția de salvare și restaurare date pe care o includeau în propriile oferte să provină de la același producător**, motiv pentru care ambii participanți la procedură au inclus în ofertele prezentate produsele ... FLEX Appliance (echipamentul

hardware), precum și ... NetBackup (software-ul sub licența ... prin care este operat echipamentul FLEX Appliance).

Consiliul constată că autorul contestației nu a făcut dovada faptului că singurele produse care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini sunt produsele Astfel, este justificată indicarea, în documentația de atribuire, a constrângerilor tehnice date de echipamentele existente, precum și cerința autorității contractante de a fi ofertate soluții compatibile cu cele existente. Or, acestea nu sunt de natură a constitui o limitare a posibilității de a oferta soluții tehnice exclusiv de la producătorul produselor existente, solicitarea fiind de a se asigura compatibilitate și integrare cu acestea. Nici faptul că ambii ofertanți au avut în vedere soluții dezvoltate de ... nu este de natură a demonstra că numai produsele acestui producător îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, așa cum încearcă să demonstreze contestatorul.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la punctul B din contestație, potrivit căreia oferta ... SA este neconformă, existând serioase indicii de înțelegeri anticoncurențiale.

La punctul C., din contestație, ... SA consideră că oferta ... SA este inacceptabilă având în vedere neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Contestatorul consideră că, potrivit informațiilor din cuprinsul procesului verbal nr. 24129 din 12.06.2024 privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, ... SA a prezentat 100 de contracte, care au avut ca obiect implementarea unui modul HR, nicidecum dezvoltarea și implementarea de sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe.

În acest sens, contestatorul consideră că toate contractele prezentate de ofertantul declarat câștigător au vizat comercializarea

produsului Charisma, care a fost dezvoltat de companie acum peste 20 de ani, așa cum rezultă de pe site-ul oficial <https://www.charisma.ro/>.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 46235/05.10.2023, a fost precizat faptul că experiența similară a ... SA este dovedită prin serviciile de dezvoltare a software-ului „Charisma” (pag. 10-31).

Or, atunci când a studiat dosarul constituit în vederea soluționării cauzei care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., la data de 21.02.2024, ... SA a avut acces la conținutul procesului verbal nr. 46235/05.10.2023.

Astfel, Consiliul constată că autorul contestației a formulat critice de la punctul C din contestație cu depășirea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, aceste critici dovedindu-se a fi tardive.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca tardiv formulată, critica de la pct. C. din contestație.

Dat fiind faptul că au fost respinse toate criticile formulate de contestator prin capătul de cerere principal, Consiliul va respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere, urmând a fi menținute actele întocmite de autoritatea contractantă.

În subsidiar, contestatorul solicită ca, în cazul în care măsurile solicitate prin capătul de cerere principal nu ar putea fi dispuse, Consiliul să dispună fie anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, fie obligarea Autorității la anularea procedurii, conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Având în vedere faptul că au fost respinse toate criticile formulate de contestator, fiind menținute actele întocmite de autoritatea contractantă și nu au fost dispuse măsuri de remediere, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar prin care a fost solicitată anularea procedurii de atribuire în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere.

Capătul de cerere formulat de contestator, cu privire la acordarea cheltuielilor de soluționare a contestației, va fi respins de Consiliul, ca nedovedit.

depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față soluția pronunțată, de respingere a contestației din prezenta cauză, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de ... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.