



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 481/C1/301

Data: 24.03.2020

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 7060/24.02.2020, formulată de SC SRL cu sediul în str., ... înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 3490/19.02.2020 și a comunicării nr. 3493/19.02.2020, emise de către, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate având ca obiect: „detectoare de gaz portabile”, cod CPV: 38431100-6, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 3490/19.02.2020 și a comunicării nr. 3493/19.02.2020, precum și a tuturor actelor întocmite în procesul de evaluare a ofertelor și care au stat la baza emiterii celor două acte enumerate anterior;

- adoptarea de măsuri de remediere, constând în stabilirea în sarcina entității contractante ca în termen de 10 zile să procedeze la reluarea evaluării ofertelor, prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, având în vedere că aceasta în mod greșit a fost admisă în faza evaluării tehnice, deoarece nu respectă mai multe cerințe ale documentației de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL precizează faptul că a contestat anterior raportul procedurii nr. 22888/04.12.2019 și comunicarea rezultatului nr.

22890/04.12.2019, potrivit căroră oferta declarată câștigătoare aparținea operatorului SC SRL, oferta sa clasându-se pe al doilea loc.

Ca urmare a depunerii contestației entitatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în condițiile stabilite de art. 9 din Legea nr. 101/2016, constând în „anularea tuturor actelor întocmite începând cu procesul verbal de evaluare tehnică până la raportul procedurii și comunicările transmise participanților implicați în procedura de atribuire și întoarcerea la etapa de evaluare tehnică”.

Ulterior, în urma reevaluării ofertei tehnice a operatorului SC SRL, entitatea contractantă adoptă raportul procedurii nr. 3490/19.02.2020 și comunicarea nr. 3493/19.02.2020 potrivit căreia oferta declarată aparține tot operatorului SC SRL.

Contestatorul precizează că SC SRL a transmis informarea înregistrată sub nr. 929/24.12.2020 prin care a încercat să combată cele susținute de contestator în prima contestație respectiv anexa 9, documentul intitulat „Informare” emis de SC SRL, care se regăsește la dosarul achiziției.

Referitor la modalitatea de acordare a garanției pentru produsul ofertat, SC SRL precizează că aceasta va fi asigurată prin SC 7Solutions din Olanda, care în 2017 ar fi fost desemnată ca fiind service autorizat de către producătorul echipamentelor, respectiv anexa nr. 10, scrisoarea din 07.08.2017 emisă de Gas Measurement Instruments LTD către 7 Solution.

Totodată, cu privire la obiecțiunile privind neîndeplinirea de către produsul ofertat de SC SRL, a cerințelor minimale ale caietului de sarcini, se invocă un răspuns primit de la Societatea 7Solutions din Olanda, răspuns al cărui conținut va fi analizat în cele ce urmează, anexa nr. 11, scrisoarea emisă de SC 7Solutions BV în 12.12.2019 având titlul de „Clarification of tender”.

Potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr. 1192/20.01.2020, se precizează că se va solicita o singură clarificare ofertantului SC SRL: „Drept urmare, comisia de evaluare, ținând cont și de

punctul de vedere tehnic emis de Serviciul Mecano-Energetic, solicită ofertantului SC SRL, o declarație pe propria răspundere, prin care se obligă ca la recepția produselor să prezinte un document (buletin de verificare în laborator) pentru fiecare produs în parte (conform serie de fabricație), din care să rezulte că timpul de răspuns al senzorului de gaz natural T90 este maxim 10 secunde, considerând că toate celelalte cerințe din caietul de sarcini au fost îndeplinite”.

Solicitarea formulată de entitatea contractantă a fost transmisă ofertantului SC SRL prin adresa nr. 1193/20.01.2020, anexa nr. 13, solicitarea de clarificări nr. 1193/20.01.2020 transmisă către SC SRL.

Ulterior, SC SRL a transmis declarația emisă sub nr. 939/22.01.2020, prin care răspunde afirmativ la solicitare și precizează că la recepția produselor va prezenta un document, buletin de verificare în laborator, pentru fiecare produs în parte, conform serie de fabricație, din care să rezulte că timpul de răspuns al senzorului de gaz natural T90 este maxim 10 secunde, anexa nr. 14, declarația nr. 939/ 22.01.2020 emisă de SC SRL.

Ulterior primirii răspunsului, entitatea contractantă a întocmit procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1772/28.01.2020, prin care a constatat că oferta prezentată de SC SRL este conformă cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatorul formulează prezenta contestație considerând că rezultatul procedurii s-a stabilit în mod nelegal, iar prezenta contestație se impune a fi admisă pentru următoarele motive principale:

- ofertantul declarat câștigător pentru această procedură a oferat aparatul GT44 care, din punctul de vedere al contestatorului, nu îndeplinește în totalitatea cerințele caietului de sarcini, în ce privește parametrii tehnici impuși de entitatea contractantă, iar măsurile de remediere adoptate au fost superficiale și nu au clarificat neregularitățile sesizate în prima contestație;

- ofertantul declarat câștigător a transmis o propunere tehnică incompletă, prin faptul că în propunerea tehnică transmisă nu a răspuns la toate solicitările din caietul de sarcini;

- aparatul GT44 este fabricat de Teledyne Gas & Flame Detection Gas Measurement Instruments LTD din Regatul Unit, iar pentru distribuirea și întreținerea aparatelor din seria GT Series Gasurveyor, pe teritoriul României, contestatorul susține că beneficiază de un drept exclusiv, astfel că, în opinia sa, oferta depusă de SC SRL nu respectă cerința din caietul de sarcini privind asigurarea garanției de 24 de luni, indicând în acest sens anexa nr. 16, scrisoarea emisă de Teledyne Gas & Flame Detection Gas Measurement Instruments LTD în 24.10.2019 și 08.12.2019. Garanția oferită printr-o societate înregistrată

în Olanda implică costuri care nu au fost avute în vedere la formularea ofertei financiare de către SC SRL;

- din raportul procedurii rezultă faptul că în cadrul evaluării financiare, deși prețul ofertat de ofertantul câștigător este puțin peste jumătate din valoarea estimată a achiziției, entitatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la propunerea unui preț neobișnuit de scăzut.

Astfel, contestatorul susține că aparatul GT44, ofertat de SC SRL nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv are un timp de răspuns al senzorilor de sub 30 de secunde, astfel că nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini „Timp de răspuns al senzorilor pe toate nivelele (PPM, % VOL) T90 maxim 10 sec”.

Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul SC SRL confirmă că echipamentul ofertat, GT44 ar îndeplini această cerință, însă, în dovedirea acestei cerințe, depune în propunerea tehnică doar o broșură, în limba română, în care nu apare denumirea și datele de contact ale producătorului și care la rubrica corespondentă pentru timpul de răspuns al senzorului nu conține nici o informație. Această broșură, la specificații tehnice, la rubrica „prelevare de probe” conține următorul text în limba română: „Pompă integrată cu senzor de presiune pentru detectarea de probe. Calea de probă protejată de un filtru hidrofob Timp de răspuns”.

Astfel, broșura în limba engleză, emisă de producător, la specificații tehnice, la rubrica „sampling”, conține următorul text: „Integral pump with pressure sensor for flow fail detection. Sample path is protected by a hydrophobic filter. Response Time T90< 30 seconds”.

Rezultă în mod clar că în broșura originală, emisă de producător, s-a arătat că timpul de răspuns este sub 30 de secunde, acest detaliu nefiind inclus în broșura din propunerea tehnică, tradusă în limba română și în care nu apare denumirea producătorului echipamentului.

Această caracteristică a fost reconfirmată de către producătorul echipamentului, SC Teledyne Gas Measurement Instruments, prin scrisoarea din 20.02.2020, ca urmare a solicitării de confirmare a

caracteristicilor echipamentului, fiind semnată ca și scrisoarea prin care 7SOLUTIONS este desemnată ca fiind service autorizat pentru GT44 de același manager teritorial.

Prin informarea din 24.12.2020, depusă în mod „informal” cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe, se precizează următoarele: „Aparatul oferat, respectiv GT44, are un timp de răspuns $T_{90} < 30$ sec. Testele realizate în laboratoarele 7Solutions (Service autorizat GMI) au concluzionat faptul că timpul de răspuns este de 8 - 10 secunde pe fiecare scală de măsurare, fără obstacole în sistemul de prelevare”.

Ofertantul SC SRL susține că societatea 7Solutions din Olanda va asigura garanția echipamentului oferat, invocând în acest sens scrisoarea din 07.08.2017 emisă de Gas Measurement Instruments LTD (denumirea anterioară purtată de Teledyne Gas & Flame Detection Gas Measurement Instruments LTD).

Totodată, se bazează pe scrisoarea din 12.12.2019 emisă de Societatea 7Solutions B.V. Olanda, care, cu privire la timpul de răspuns în discuție, precizează următoarele, în limba engleză: „the test made in technical laboratories concluded that the response time is typical about 8-10 seconds for all ranges with no restrictions on the flow rate (flow system) for each measurement scale (range)”.

Prin urmare, contestatorul susține că SC SRL prin informarea din 24.12.2019, arată că informația privind timpul de răspuns de maxim 10 secunde este confirmată de teste efectuate în laboratoarele 7Solutions BV, în timp ce din scrisoarea din limba engleză din 12.12.2019 emisă de această societate, se face referire la faptul că timpul de răspuns de 8 - 10 secunde a fost determinat prin teste efectuate în laboratoare tehnice, fără a pretinde că aceste teste chiar au fost efectuate de către 7Solutions BV.

Contestatorul consideră că nu există nici o dovadă în sensul că Societatea 7Solutions BV ar fi un organism cu un laborator abilitat să emite certificări tehnice de natura celor în discuție.

Producătorul echipamentului, prin scrisoarea din 20.02.2020, transmisă la solicitarea sa, a reiterat faptul că echipamentul GT44 are un timp de răspuns T_{90} , de sub 30 de secunde.

Timpul de răspuns certificat de producător, de $T_{90} < 30$ sec, este inferior timpului de răspuns solicitat prin documentația de atribuire, de maxim 10 secunde.

Deși, în data de 11.12.2019, ca urmare a contestării rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă a hotărât adoptarea de măsuri de remediere, singura solicitare de clarificare, s-a referit la timpul de răspuns al senzorului de gaz natural T_{90} .

Astfel, entitatea contractantă a hotărât să solicite ofertantului să transmită „o declarație pe propria răspundere, prin care se obligă ca la recepția produselor să prezinte un document (buletin de verificare în

laborator) pentru fiecare produs în parte (conform serie de fabricație), din care să rezulte că timpul de răspuns al senzorului de gaz natural T90 este maxim 10 secunde, considerând că toate celelalte cerințe din caietul de Sarcini au fost îndeplinite”.

Contestatorul mai susține că echipamentul GT44, oferat de SC SRL are un debit al pompei de 30 - 36 l/oră, inferior nivelului solicitat prin caietul de sarcini de 70 l/oră, prin care s-a stabilit ca debitul pompei echipamentului să fie de cel puțin 70 l/oră. Prin propunerea tehnică transmisă, ofertantul SC SRL a declarat că echipamentul GT44 îndeplinește această cerință, însă în susținerea acestei poziții nu a oferit nici un document doveditor.

Contestatorul precizează că prin contestația înaintată anterior și care a dus la adoptarea unor măsuri de remediere, a arătat că echipamentul GT44 nu îndeplinește această cerință.

Prin informarea din 24.12.2019, ofertantul declarat câștigător nu a înțeles să ofere explicații suplimentare cu privire la acest aspect, iar entitatea contractantă, în demersurile sale privind adoptarea măsurilor de remediere, nu a considerat necesar să solicite clarificări suplimentare față de acest aspect.

Din scrisoarea din 20.02.2020, producătorul echipamentului GT44, afirmă că debitul pompei este de 30 - 36 litri/oră, adică mult inferior nivelului de 70 de litri/oră, solicitat prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul susține că aparatul GT44, nu dispune de „Afișaj LCD cu ajustare nivel de iluminare și contrast”, cum era solicitat prin caietul de sarcini, având doar opțiunea de pornire/oprire a iluminării din spatele ecranului de afișaj.

Potrivit broșurii emise de producător, GT44 deține un afișaj LCD cu iluminare din spate, fără a fi posibilă ajustarea nivelului de iluminare și contrast.

Prin informarea din 24.12.2019 transmisă entității contractante, ofertantul precizează că „Aparatul GT44 are posibilitatea de ajustare a nivelului de iluminare și contrast și se poate efectua de către personal calificat”, text preluat din scrisoarea din 12.12.2019 emisă de SC

7Solutions BV din Olanda, care în limba engleză precizează că „LCD display with lighting and contrast level: can be adjusted by qualified personal”.

Producătorul echipamentului, prin scrisoarea din data de 20.02.2020, precizează că afișajul LCD nu are opțiunea de ajustare a luminozității și a contrastului, respectiv: „The LCD does not have the option to adjust the backlight level and contrast”.

Contestatorul precizează că este distribuitor autorizat în România a aparatului GT44, potrivit convenției încheiate în acest sens cu producătorul Teledyne Gas & Flame Detection Gas Measurement Instruments LTD și este autorizat să efectueze operațiuni de punere în funcțiune precum și de mentenanță a acestui tip de aparat.

Prin urmare, dacă ar fi considerat că acest aparat îndeplinește cerințele tehnice prezentate în caietul de sarcini, cu siguranță ar fi participat la această procedură de atribuire cu o ofertă care se referea la acest aparat, respectiv GT44.

În aceste condiții, operatorul contestator susține că au fost încălcate prevederile art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016 care stabilește că „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Contestatorul mai susține că oferta depusă de SC SRL nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire privind asigurarea garanției, potrivit cerințelor secțiunii 3.5.1. din caietul de sarcini, deoarece nu este autorizată de producător să efectueze aceste operațiuni, iar modalitatea propusă pentru asigurarea garanției, prin SC 7Solutions BV din Olanda, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Prin caietul de sarcini s-a impus operatorilor economici cerința acordării pentru propusele ofertate, a unei garanții pe o perioadă de 24 de luni, stabilindu-se obligația acestora de a interveni în termen de 48 de ore de la sesizarea defecțiunii.

Contestatorul susține că aparatele de detecție a pierderilor de gaze naturale, din motive ce țin de siguranța în exploatare și pentru îndeplinirea rolului pentru care sunt utilizate, au un regim special și pot fi puse în funcțiune și reparate doar de către entități și persoane autorizate în acest sens.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că pe teritoriul României, potrivit scrisorilor emise de SC Teledyne Gas & Flame Detection Gas Measurement Instruments LTD în 29.10.2019 și 08.12.2019, doar el are dreptul de a asigura service pentru aparatele din seria GT Series, fabricate de acest producător.

Astfel, pentru ca aceste echipamente să fie considerate sigure și pentru ca certificările date de producător să fie menținute pe parcursul exploatării, mentenanța echipamentelor trebuie asigurate de personal autorizat și instruit în acest sens. Scrisoarea în cauză menționează că SC SRL a fost instruită și autorizată în acest sens.

Prin aceeași scrisoare se menționează că achiziția detectoarelor de la un distribuitor neautorizat precum și mentenanța efectuată de o entitate neautorizată de producător, conduce la riscul funcționării incorecte a acestora.

Ofertantul SC SRL, în propunerea sa tehnică a depus o broșură de prezentare tradusă în limba română, din care nu rezultă acordul producătorului sau al distribuitorului autorizat pentru efectuarea acestei traduceri și nici datele de identificare minime ale producătorului.

Prin actele transmise, SC SRL precizează că în privința garanției, acesta va fi asigurată prin SC 7Solutions BV din Olanda, care deține service autorizat de către producătorul echipamentelor.

În caietul de sarcini, secțiunea 3.5.3.5. se regăsește următoarea cerință: „Pe toată durata contractului, cât și în perioada de garanție contractantul va asigura suport tehnic indicând un punct de contact unde poate fi sesizat de reprezentanții entității contractante în vederea remedierii unor disfuncționalități sau defecte ale produselor livrate”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC SRL prin propunerea sa tehnică precizează următoarele: „Pe toată durata contractului, cât și în perioada de garanție SC SRL va asigura suport tehnic la sediul din, ...”.

Din cele prezentate rezultă că propunerea tehnică prezentată nu respectă cerințele caietului de sarcini în ce privește asigurarea garanției deoarece, pe de o parte se precizează că această garanție se asigură printr-o societate din Olanda, în condițiile în care inițial, s-a susținut că suportul tehnic va fi asigurat la sediul ofertantului din

Totodată, contestatorul susține că din informațiile disponibile nu rezultă că SC 7Solutions BV din Olanda este în măsură să asigure servicii de reparații în garanție, la adresa indicată de ofertant.

Prin urmare, rezultă că propunerea tehnică prezentată de SC SRL nu îndeplinește cerință privind asigurarea garanției pentru o perioadă de 24 de luni.

Contestatorul mai susține că evaluarea financiară a ofertei operatorului SC SRL nu a fost evaluată în mod corect și complet

deoarece, deși are un preț de aproximativ 60% din valoarea estimată a achiziției, nu i-au fost solicitate clarificări în sensul verificării sustenabilității prețului care este aparent neobișnuit de scăzut, indicând în acest sens art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În speță, valoarea estimată a achiziției s-a stabilit la nivelul sumei de 465.888 lei, pentru un număr de 46 de detectoare de gaz (10.128 lei / bucată) iar ofertantul SC SRL a oferit 6.250 lei/bucată însă acest preț, deși substanțial mai redus decât valoarea estimată, nu a fost considerat ca fiind neobișnuit de scăzut.

Ulterior sesizării acestor aspecte cu ocazia primei contestații depuse, SC SRL prin informarea transmisă entității contractante, chiar dacă a efectuat o justificare a prețului, făcând referire la preturi la care este oferit spre vânzare aparatul GT44 pe internet, totuși, aceste mențiuni nu pot fi considerate ca fiind suficiente în lumina dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016.

În cazul de față, caracterul „aparent neobișnuit” de scăzut al prețului este dat de faptul că oferta declarată ca fiind câștigătoare reprezintă 61,71% din valoarea estimată a achiziției, în condițiile în care oferta următoare reprezintă 77,27% din valoarea estimată.

Totodată, contestatorul precizează că potrivit caietului de sarcini, produsele trebuie livrate la adresa din Mediaș indicată de entitatea contractantă, însă operatorul SC SRL, menționează în propunerea tehnică că livrarea se face în condiții DDP (delivery duty paid), însă în centralizatorul anexat propunerii financiare, face precizarea că prețurile oferite sunt ex Works.

De aici ar rezulta că prețul oferit, exprimat ex Works, nu conține prețul aferent livrării produselor și prin urmare, entitatea contractantă trebuie să achite toate eventualele costuri ce decurg dintr-un import. (transport, taxe, etc.)

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7821/27.02.2020, contestatorul a depus în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206131239/1, tranzacția nr. 947200728/1710280115, din data de 27.02.2020, emisă de CEC Bank, Unitatea Păcii, în valoare de 9.320,00 lei, constituită de SC SRL, pentru dosarul CNSC nr. 301/2020.

Prin adresa nr. 4081/28.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 8658/04.03.2020, entitatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la prezenta contestație solicitând respingerea ei ca neîntemeiată și nefondată pentru argumentele expuse mai jos.

Astfel, entitatea contractantă precizează că prin oferta tehnică propusă și asumată de către operatorul SC SRL nr. 921/14.12.2019 se ofertează un singur produs care îndeplinește toate cerințele solicitate în caietul de sarcini ce a determinat declararea ofertei ca fiind câștigătoare.

Cu toate acestea, ca urmare a primei contestații a operatorului SC SRL, entitatea contractantă a solicitat lămuriri de la SC SRL cu privire la caracteristicile tehnice contestate.

Prin răspunsul oferit, documentul numit „informare” nr. 929/21.12.2020, entitatea contractantă precizează că operatorul SC SRL și-a asumat faptul că produsul oferit îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

În conformitate cu art. 5 din caietul de sarcini la recepția produselor se specifică faptul că recepția va fi efectuată de către comisia de recepție, care are obligația să verifice conformitatea produsului cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și din ofertă, prin efectuarea de inspecții care vizează respectarea cerințelor caietului de sarcini și a specificațiilor producătorului.

Prin urmare, entitatea contractantă susține că are obligația să verifice și să confrunte produsul și specificațiile tehnice date de producător doar la recepția efectivă a produselor, la punctul de livrare stabilit prin caietul de sarcini, unde aceste produse pot fi acceptate sau refuzate dacă nu sunt conforme.

Astfel, ținând cont de oferta tehnică nr. 921/14.11.2019 și de informarea nr. 929/24.12.2020, prezentate și asumate de către SC SRL, entitatea contractantă susține că evaluarea finală se va face la recepția produselor conform art. 5 din caietul de sarcini.

Totodată, conform art. 3.5.2 din caietul de sarcini, transportul la locația indicată și toate costurile asociate revin în sarcina exclusivă a contractantului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8716/04.03.2020, contestatorul transmite o corespondență purtată cu autoritatea contractantă cu privire la aspectele contestate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9850/12.03.2020, contestatorul trimite nota de cheltuieli în valoare de 5.572,41, invocând art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitând acordarea acestora ca urmare a admiterii contestației.

În susținerea valorii notei de cheltuieli acesta atașează:

- factura seria MH 2020-56 din data de 06/03/2020, în valoare de 4.620,70 lei reprezentând onorariu avocat,
- factura fiscala seria VFB Nr. 101344/08/12/2019, în valoare de 220 lei.
- bonuri valorice în valoare de 231,53 și 206,03 lei, din data de 08.12.2019 și respectiv 09.12.2019.
- bonuri valorice în valoare de 192,44 lei și 101,71 lei, din data de 20.02.2020.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect: „.....”, cod CPV: 38431100-6, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. / 23.10.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 465.888,00 fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul prezentei proceduri a fost formulată contestația înregistrată la CNSC sub nr. 50562/09.12.2019, formulată de SC SRL împotriva raportului procedurii nr. 22888/04.12.2019 și a comunicării nr. 22890/04.12.2019, emise de către, în calitate de entitate contractantă, prin care s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 22888/04.12.2019 și a comunicării nr. 22890/04.12.2019, precum și a tuturor actelor întocmite în procesul de evaluare a ofertelor și care au stat la baza emiterii celor două acte enumerate anterior;

- adoptarea de măsuri de remediere, constând în stabilirea în sarcina entității contractante ca în termen de 10 zile să procedeze la reluarea evaluării ofertelor, prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, având în vedere că aceasta în mod greșit a fost admisă în faza evaluării tehnice, deoarece nu respectă mai multe cerințe ale documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 23409/11.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 50991/11.12.2019, entitatea contractantă a comunicat Consiliului că a luat măsuri de remediere în conformitate cu art. 9 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ce au fost publicate în SEAP în data de 11.12.2019 fiind astfel comunicate tuturor operatorilor economici interesați.

Urmare a remedierii procedurii de atribuire anterior menționată, SC SRL a renunțat la contestația formulată, fără să mai constituie cautiunea conform prevederilor legale.

Prin decizia nr. 2271/C1/2628/13.12.2019, Consiliul a respins ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prin contestația care face obiectul prezentei SC SRL critică modalitatea de reevaluare a ofertei depusă de SC SRL respectiv

faptul că aparatul GT44 nu ar îndeplini în totalitate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, motiv pentru care, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat entitatea contractantă oferta acestuia din urmă prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materia achizițiilor publice.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți denumite generic „fișa de date a achiziției” publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[...../00001] FisaDate_DF1067216.pdf”, entitatea contractantă a stabilit următoarele reguli: „Propunerea tehnică va respecta întocmai cerințele, caracteristicile, forma și ordinea strictă din caietul de sarcini. Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minime, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei.

Toate documentele scrise în altă limba decât cea română vor fi însoțite de o traducere autorizată în limba română.

Termenul de livrare: conform caiet de sarcini.

Cerințe de protecția mediului cele prevăzute în caietul de sarcini și în modelul de contract”.

La pag. 3 din caietul de sarcini (pag. 480 din dosarul cauzei), entitatea contractantă a enumerat specificațiile tehnice ale detectoarelor portabile de gaze, relevante în soluționarea contestației fiind următoarele:

- „Timp de răspuns al senzorilor pe toate nivelele (PPM, % VOL) T90 maxim 10 sec”;
- „Afișaj LCD cu ajustare nivel de iluminare și contrast”;
- „Debit pompă 70l/h”.

Analizând modalitatea în care entitatea contractantă a structurat specificațiile tehnice ale detectoarelor portabile de gaze, se poate desprinde concluzia că necesitatea entității contractante constă în achiziționarea unor detectoare care să aibă timpul de răspuns al

senzorilor de cel mult 10 sec, afișaj LCD cu nivel de iluminare și contrast ajustabile și să fie echipate cu pompă având debit de cel puțin 70 litri/oră.

Potrivit prevederilor art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 165 din Legea nr. 99/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului care urmează a fi furnizat să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților entității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor detectoare de gaz care să aibă anumite caracteristici au fost stabilite de entitatea contractantă în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul entității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că entitatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror detectoare de gaz deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să aibă anumite caracteristici tehnice printre care se regăsesc cele enumerate anterior privind timpul de răspuns al senzorilor, debitul pompei și posibilitatea de ajustare a nivelului de iluminare și contrastului display-ului LCD.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini/documentației nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține entității contractante.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, SC SRL a depus propunerea tehnică aflată la pag. 400-401 din dosarul cauzei în care enumerat sub formă tabelară specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și caracteristicile tehnice ale detectorului de gaze portabil model GT 44.

Referitor la timpul de răspuns al senzorilor, ajustarea ecranului LCD și debitul pompei, SC SRL nu a indicat în propunerea sa tehnică valori concrete ale unui anumit aparat ofertat ci s-a limitat doar să copieze prin metoda copy/paste specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În continuarea propunerii sale tehnice, SC SRL a atașat broșura seriei de aparate „GT series” în care sunt enumerate câteva caracteristici tehnice însă nu și cele referitoare la timpul de răspuns al senzorilor, modalitatea de ajustare a display-ului și debitul pompei.

Totodată, Consiliul reține că în etapa de reevaluare a ofertelor asumată de entitatea contractantă prin măsurile de remediere nr. 23408/ 11.12.2019 (pag. 280 din dosarul cauzei) urmare a contestației formulată anterior de același contestator, SC SRL a transmis comisiei de evaluare înscrisul intitulat „informare” nr. 929/24.12.2019 (pag. 243-245 din dosarul cauzei) la care a anexat documentele aflate la pag. 246-262 din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1193/20.01.2020, entitatea contractantă a solicitat SC Industrial Instal Service SRL o declarație pe propria răspundere prin care acesta să se oblighe să furnizeze la recepția produselor *„un document (buletin de verificare în laborator) pentru fiecare produs în parte (conform serie de fabricație), din care să rezulte că timpul de răspuns al senzorului de gaz natural T90 este maxim 10 secunde”*, acesta răspunzând prin adresa nr. 939/22.01.2020 (pag. 233 din dosarul cauzei).

Ulterior, entitatea contractantă a încheiat raportul procedurii de atribuire nr. 3490/19.02.2020 în care a desemnat câștigătoare tot oferta depusă de SC SRL.

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică și clarificările ulterioare transmise de SC SRL entității contractante raportat la cerințele exprese ale documentației de atribuire, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, următoarele aspecte:

- referitor la cerința „timp de răspuns al senzorilor pe toate nivelele (PPM, % VOL) T90 maxim 10 sec”, SC SRL a transmis prin adresa nr. 929/24.12.2019 că aparatul ofertat respectiv GT44 are un timp de răspuns T90<30 sec, cu precizarea că „testele realizate în laboratoarele 7Solutions (service autorizat GMI) au concluzionat că timpul de răspuns este de 8-10 secunde”;
- în anexa adresei nr. 929/24.12.2019, SC SRL a atașat înscrisul „clarification of tender” (pag. 254 din dosarul achiziției) emis de 7Solutions BV Olanda potrivit căreia „the tests made in technical laboratories concluded that the response time is typical about 8-10 seconds (...);

- potrivit împuternicirii din 7 august 2017 semnată de Kevin O'Donnell în calitate de manager al producătorului „Gas Measurement Instruments Ltd” Scoția, aflată la pag. 246-247 din dosarul cauzei, 7Solutions BV Olanda este service autorizat de producătorul echipamentelor GT;
- referitor la cerința „Afișaj LCD cu ajustare nivel de iluminare și contrast”, SC Industrial Instal Service SRL a transmis prin adresa nr. 929/24.12.2019 că aparatul GT44 oferat ar avea „posibilitatea de ajustare a nivelului de iluminare și contrast și se poate efectua de către personal calificat”, o sintagmă similară regăsindu-se și în adresa emisă de reprezentantul 7Solutions BV Olanda aflată la pag. 254 din dosarul achiziției;
- referitor la cerința ca debitul pompei să fie de minim 70 litri/oră, SC SRL nu a transmis entității contractante nicio informație suplimentară în etapa de reevaluare a ofertelor.

Totodată, Consiliul reține că în anexa contestației formulată anterior, SC SRL a transmis entității contractante o copie după adresa fără număr de înregistrare, din 8 decembrie 2019 emisă de Kevin O'Donnell în calitate de manager al producătorului „Gas Measurement Instruments Ltd” Scoția (pag. 290 din dosarul cauzei), din care rezultă că pompa echipamentului oferat nu are debitul de 70 litri pe oră, ci este doar de 24 litri/oră, timpul specific de răspuns al aparatului este sub 30 secunde iar ecranul LCD nu are opțiuni de ajustare a nivelului de iluminare și contrastului.

Potrivit prevederile art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Având în vedere contradicția dintre documentele prezentate de contestator și cele transmise comisiei de evaluare de către SC SRL cu privire la timpul de răspuns al senzorilor și modalitatea de ajustare a display-ului, precum și lipsa oricăror clarificări privind debitul pompei, Consiliul reține că, înainte de a adopta o decizie privind oferta depusă de SC SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite acestuia documente din care să rezulte modalitatea concretă, certă de îndeplinire a acestor specificații de către produsul GT44 oferat.

Orice decizie a entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În speță, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC SRL în baza declarației emisă de distribuitorul autorizat pentru Olanda al producătorului (calitate pe care o are în România societatea contestatoare), transmise la dosarul cauzei din

proprie inițiativă de către acest ofertant, încălcându-și astfel obligația exclusivă pusă în sarcina comisiei de evaluare prin prevederile art. 133 alin. (1) lit. i) din HG nr. 394/2016 respectiv „*elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” coroborat cu art. 141 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016 conform căroră „(1) În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi **corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare**

sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, **această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă** (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind pe deplin justificată și critica contestatorului privind necesitatea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare deoarece, oferta câștigătorului (287.500,00 lei conform raportului procedurii de atribuire) reprezintă doar 61,71% din valoarea estimată a procedurii de 465.888,00 lei, față de oferta SC SRL fiind incidente prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră „în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are **obligatia** de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă **clarificări cu privire la prețul sau costul propus**".

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că oferta de preț aflată la pag. 260 din dosarul cauzei (anexa nr. 5 la înscrisul „informare” nr. 929/24.12.2019) ar putea să justifice doar costul detectoarelor, însă nu și costul celorlalte activități prevăzute expres în caietul de sarcini cum ar fi costurile de livrare, mentenanță, service etc în condițiile în care acestea se vor efectua în Olanda de către reprezentantul 7Solutions BV Olanda (a se vedea în acest sens pag. 2 din adresa nr. 929/24.12.2019).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține potrivit art. 72 alin. (2) și art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează la simpla inventariere a denumirilor și prețurilor produselor completate în formularul de ofertă,

astfel cum a procedat, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege și care să confere entității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s- a*

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea achiziției să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege și de stabilirea a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f), h) și k) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de entitatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propunerii tehnice aparținând SC Industrial Instal Service SRL sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Referitor la solicitarea SC SRL privind obligarea entității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Analizând temeinicia pretențiilor SC SRL referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, conform contractului de asistență juridică CAJ/2136420/2018 din feb. 2020”, facturate cu factură fiscală seria MH nr. 2020-56/06.03.2020 și achitate cu ordinul de plată nr. 53/11.03.2020, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat de la suma de 4.620,70 lei la suma de 1.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă*

motivată partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate de Cabinet av. Mihet Hintea și Asociații, Consiliul analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 4.620,70 lei apreciază că respectivele sume sunt nepotrivit de mari în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitatea aspectelor reclamate și susținute în contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea acestor înscrisuri, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare a contestației de SC SRL la 1.000 lei față de care entitatea contractantă va fi obligată la plată către respectivul contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator/intervenient, în calitate de client, și avocatul lui, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză .

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În ceea ce privește, însă, solicitarea de acordare a cheltuielilor de deplasare și cazare la sediul entității contractante, conform facturii seria VFB nr. 101344/08.12.2019 și bonurilor emise de furnizorul de combustibil SC ca nefondată deoarece cheltuielile de cazare și deplasare în vederea studierii dosarului achiziției la sediul entității contractante nu se regăsesc între categoriile de cheltuieli care pot fi

acordate în favoarea contestatorului, astfel cum este prevăzut în mod expres la art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (1) CPC, conform căroră „Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului”. Mai mult, respectivele cheltuieli au fost efectuate anterior formulării prezentei contestații, respectiv în perioada 6-9 decembrie 2019, perioadă care nu are nicio relevanță în soluționarea prezentei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligă entitatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1.000 lei către SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.