CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestaţia nr. 925/24.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 19325/24.05.2019, înaintată de SC …. SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5224/23.05.2019, emis de ..., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Modernizare străzi în localitatea ....”*, s-a solicitat:

- anularea solicitării de clarificare nr. 4805/14.05.2019 (întrebarea nr. 3 lit. b), având în vedere că aceasta este nelegală, şi a actelor subsecvente acesteia;

- anularea comunicării rezultatului evaluării tehnice nr. 5224/23.05.2019, prin care s-a dispus excluderea ofertei SC ... SRL, ca inacceptabilă şi neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (1), (2) şi (5) din Legea nr. 98/2016 şi a art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 şi a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- constatarea faptului că S.C. …. S.R.L. a elaborat oferta cu respectarea prevederilor legale şi a cerinţelor autorităţii contractante stabilite prin documentaţia de atribuire;

- obligarea autorității contractante la evaluarea/reevaluarea ofertei SC ... SRL cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice aplicabile procedurii, a prevederilor din documentaţia de atribuire, condiţiile/cerinţele din fişa de date şi a celor menţionate în prezenta contestaţie, inclusiv prin transmiterea unor eventuale solicitări de clarificări numai în raport cu cerinţele stabilite în cadrul documentaţiei de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispoziţiile legale în materia achiziţiilor publice şi a documentaţiei de atribuire;

- dispunerea măsurii de remediere constând în obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor care se impun conform criticilor de mai sus.

Prin cererea de intervenţie nr. 739/07.06.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 21368/07.06.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul în …., având CUI …., în calitate de participant la procedura în cauză, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și accesul la dosarul achiziției, în vederea motivării în fapt și în drept a acesteia, deoarece autoritatea contractantă nu a publicat în integralitate contestația, iar ca urmare a studierii dosarului petenta a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca nefondată.

II. Prin contestaţia nr. 847/01.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 24802/02.07.2019, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în …., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6172/21.06.2019, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 6172 din 21.06.2019, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... SRL - ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii *... SRL - ....*

Contestaţiile şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ... SRL și SC ... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestaţia nr. 925/24.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 19325/24.05.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedură, reclamă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

A. Referitor la nelegalitatea solicitării de clarificări nr. 4805/14.05.2019 (întrebarea nr. 3 lit. b) din punct de vedere al caracterului nelegal al conţinutului acesteia în raport cu cerinţele din documentaţia de atribuire:

1. Prin solicitarea de clarificări nr. 4805/14.05.2019, întrebarea nr. 3 lit. b), autoritatea contractantă i-a cerut petentei următoarele:

"Referitor la Soluţia Tehnică impusă prin documentaţia de atribuire, şi anume «tratarea solului cu soluţii enzimatice», clarificaţi:

b) Având în vedere discrepanţele constatate în conţinutul Agrementului Tehnic nr. 004 - 07/1484 - 2016, elaborat de Institutul de Cercetări în Transporturi S.C. INCERTANS S.A. pentru titular S.C. ...2007 S.R.L. Galaţi referitor la Produsul pentru stabilizarea solului Earthzyme, prezentat şi asumat de dvs. în propunerea tehnică pentru clarificarea comisiei de evaluare vă solicităm să prezentaţi agrementul tehnic sus menţionat în formă autentică (copie legalizată)."

Astfel, s-a solicitat prezentarea Agrementului tehnic nr. 004 - 07/1484 2016, elaborat de Institutul de Cercetări în Transporturi S.C. INCERTRANS S.A. pentru titularul S.C. SISTEM CONSTUCT 2007 S.R.L. Galaţi, referitor la produsul pentru stabilizarea solului Earthzyme, în formă autentică (copie legalizată), solicitare pe care petenta o consideră nelegală, conținutul acesteia neavând nimic în comun cu documentaţia de atribuire a contractului ori cu rigorile impuse de buna-desfășurare a procedurii de atribuire.

În documentaţia de atribuire nu există vreo cerinţa de a prezenta certificate într-o astfel de formă (autentică sau legalizată).

Prin cerinţele din Memoriul Tehnic din cadrul DALI (începând cu pagina 37) se solicită strat de formă din pământ stabilizat cu soluţii enzimatice.

Potrivit cerinţelor din fișa de date cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

(...)

Propunerea tehnică va conţine:

1. Declaraţie privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă.

14. Ofertanţii vor prezenta documente justificative (agremente tehnice, certificate constatatoare etc.) pentru soluţiile tehnice ofertate.

Petenta arată că, în acord cu cerinţele din documentaţia de atribuire, pentru soluţia enzimatică de stabilizare a declarat furnizorul de soluţie enzimatică SC ...2007 SRL, prezentând declaraţia menţionată la punctul IV - 4.1 subpunctul 2 din fișa de date, respectiv Declaraţia privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă, aflată la pag. 454 din Propunerea tehnică.

De asemenea, în acord cu cerinţele de la punctul IV - 4.1 subpunctul 14 din fișa de date, a prezentat Agrementul tehnic al

furnizorului declarat de soluţie enzimatică de stabilizare Earthzyme (document aflat în propunerea tehnică începând cu pagina 1485).

Astfel, contestatoarea învederează Consiliului că a îndeplinit întocmai cerinţele din fișa de date, prin declararea furnizorul de soluţie enzimatică şi prin prezentarea documentelor justificative pentru soluţia tehnică - pământ stabilizat cu soluţii enzimatice, sens în care apreciază că solicitarea de prezentare a agrementului tehnic pentru soluţia enzimatică în formă legalizată/autentică excede cerinţelor din documentaţia de atribuire mai sus citate.

Solicitarea de clarificări contestată este apreciată ca fiind nelegală și prin prisma faptului că autoritatea contractantă invocă discrepanţe în conţinutul Agrementului Tehnic, fără a indica care sunt acestea.

Produsul pentru stabilizarea solului Earthzyme a fost ofertat în baza unei oferte de preţ ferme de la furnizorul SC ...2007 SRL, care este și titularul Agrementului tehnic, iar existenţa agrementului tehnic a fost dovedită încă de la data depunerii ofertei, prin prezentarea acestuia.

În ceea ce priveşte valabilitatea agrementului, aceasta putea fi verificată chiar de către autoritatea contractantă pe site-ul: http://www.ctpc.ro/agremente.html: Lista Agrementelor tehnice avizate în anul 2018, unde figurează la poziţia 132 *„Prelungirea avizului tehnic 004-07/1484-2016 Produs pentru stabilizarea solului - Earthzyme, cu valabilitate pana la data 21.03.2019”*, deci cu valabilitate la data de depunere a ofertelor.

Interesul autorităţii viza exclusiv să aibă dovada că soluţia enzimatică de stabilizare ofertată este agrementată tehnic, aspect ce a fost dovedit prin documentele justificative prezentate în ofertă, iar valabilitatea agrementului tehnic prezentat putea fi verificată pe site-ul http://www.ctpc.ro/agremente.html.

2. Referitor la afirmaţiile autorităţii contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 5252/23.05.2019 ca urmare a Notificării prealabile:

Autoritatea afirmă că: *"referitor la solicitările de clarificări ale autorităţii contractante transmise în SICAP ofertantului S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 4805/14.05.2019, ofertantul S.C. ... S.R.L. în exercitarea propriei voinţe, nu a formulat absolut nicio critică, în mod automat, se prezumă că le-au acceptat şi însuşit, urmând, deci, a se conforma ca atare."*

Petenta susține că afirmaţiile sunt false, întrucât prin răspunsul la clarificări din data de 15.05.2019, la întrebarea 3 b), a arătat: *"Referitor la solicitarea de transmitere a agrementului tehnic în forma autentică (copie legalizată) aceasta este una excesivă și restrictivă în sensul art. 31 din HG nr. 395/2016, având în vedere că nu se găsește în cerinţele din documentaţia de atribuire.*

Astfel, în fișa de date se menţionează doar prezentarea unor documente justificative (certificate constatatoare/agremente etc) fără alte cerinţe suplimentare de formă, ca în cazul de față."

Astfel, contestatoarea arată că a precizat, de la început, că solicitarea de clarificări (întrebarea nr. 3 litera b) este restrictivă, în sensul art. 31 din HG nr. 395/2016, şi a solicitat ulterior adoptarea de măsuri de remediere, cu menţiunea că în caz contrar, va înainta contestație.

Formularea răspunsului la clarificări nu comportă prezumpţia acceptării acestora ca legale şi temeinice şi nici nu înlătură dreptul său de a formula în termen legal contestaţie împotrivă solicitării de clarificări considerată nelegală. Renunţarea la drept nu este implicită, ci expresă, astfel cum rezultă din prevederile art. 13 din Codul Civil potrivit cărora: Renunţarea la drept nu se prezumă.

Petenta susține că a înţeles să răspundă la clarificări, având în vedere că nu consideră nelegale toate solicitările formulate de către autoritate, ci doar întrebarea nr. 3 lit. b).

Pentru aceleaşi considerente, contestatoarea susține că nu poate fi apreciată ca fiind tardivă sau nefondată cererea sa de eliminare a solicitării de clarificări cu privire la prezentarea agrementului tehnic în formă legalizată/autentică, atâta timp cât atât cererea adresată autorităţii, cât şi contestaţia sunt formulate în termenul legal de contestare.

Totodată, aceasta arată că, la pagină 2 din Punctul de vedere la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă vorbeşte despre prezentarea unei copii conform cu originalul a documentului, în sensul că în această formă i s-ar fi solicitat să prezinte agrementul tehnic, afirmaţie neadevărată în condiţiile în care din solicitarea de clarificări contestată rezultă în mod clar că agrementul trebuia prezentat în formă legalizată/autentificată, şi nu în copie conform cu originalul, cum afirmă, în prezent, autoritatea.

Tot în răspunsul la notificare, autoritatea susține că solicitarea de clarificări ar fi justificată de faptul că ar fi existat o corespondenţă cu titularul agrementului tehnic în urma căreia s-ar fi născut suspiciuni cu privire la documentele prezentate.

Faţă de aceste afirmaţii, contestatoarea învederează Consiliului că în solicitarea de clarificări contestată nu s-a precizat nimic în acest sens. Autoritatea nu a precizat că în urma corespondeţei purtate cu furnizorul s-ar fi născut suspiciuni cu privire la documentele prezentate, ci s-a rezumat să afirme că ar fi constatat nişte discrepanţe în conţinutul Agrementului Tehnic, fără a indica însă despre ce discrepanţe este vorba. Acest fapt denotă caracterul nelegal al solicitării de clarificări, atâta timp cât autoritatea nu a precizat, contrar principiului transparenţei şi al asumării răspunderii, despre ce discrepanţe este vorba, încălcând astfel şi prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, nu înţelege de ce autoritatea contractantă a întrebat furnizorul SC ...2007 SRL "*cărui operator economic i-aţi transmis agrementul tehnic sus menţionat pentru a participa la procedura noastră*". Nu se înţelege sensul şi scopul acestei întrebări, atâta timp cât

furnizorul putea să transmită oferte de preţ şi agrementul tehnic mai multor operatori economici şi nu doar unuia singur.

Mai mult, răspunsul furnizorului nu este în acord cu întrebarea formulată de autoritate, menționându-se doar că a acordat susţinere S.C. EMPRIME S.R.L., or, întrebarea autorității nu viza subiectul susţinerii. În plus, societatea nu a invocat că ar avea vreo susţinere din partea ...2007, ci doar că acesta este furnizorul pentru produsul Earthzyme de la care are o ofertă fermă, însoţită de un agrement tehnic valabil la data depunerii ofertelor.

În documentaţia de atribuire nu există vreo cerinţă de a avea vreo susţinere din partea furnizorilor, ci doar de a-i declara şi de a prezenta documente justificative pentru soluţiile tehnice furnizate.

B. Referitor la nelegalitatea comunicării rezultatului evaluării tehnice nr. 5224/23.05.2019, prin care s-a dispus excluderea ofertei ..., ca inacceptabilă şi neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (7), (2) şi (5) din Legea nr. 98/2016 şi a art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 şi a tuturor actelor subsecvente acesteia:

1. Referitor la pretinsa inacceptabilitate şi neconformitate a ofertei Viarom pe motiv că ar fi completat propunerea tehnică cu Avizul tehnic pentru Agrementul tehnic nr. 004-07/1484-2016, contestatoarea susține că Avizul tehnic transmis a avut rolul de a confirma valabilitatea agrementului tehnic, iar trimiterea către site-ul mai sus enunţat s-a făcut în vederea întăririi valabilităţii şi conformităţii acestuia.

Prin documentele prezentate în ofertă a făcut dovada îndeplinirii cerinţei cu privire la produsul în discuţie, respectiv a declarat furnizorul şi a făcut dovada agrementului tehnic, acestea fiind de altfel cerinţele exprese ale autorităţii contractante. În cadrul documentaţiei de atribuire şi în clarificările ulterioare nu a identificat cerinţa de a prezenta avizul tehnic, sens în care nu poate fi sancționată pentru nerespectarea unei cerinţe care de fapt nu există.

Petenta apreciază că, în ipoteza în care trebuia prezentat avizul, se putea pune în discuţie existenţa unui viciu de formă/abatere tehnică minoră în înţelesul dispoziţiilor art. 134 alin. (7) din Legea nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Informaţiile şi documentele puse la dispoziţie prin Răspunsul la clarificări nr. 853/15.05.2019, au avut rolul de a confirma împrejurarea că a elaborat oferta cu respectarea cerinţelor stabilite prin documentaţia de atribuire şi nu ar fi fost de natură să-i producă un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, atâta timp cât informaţiile cu privire la avizarea agrementului tehnic puteau fi verificate în mod nemijlocit pe site ul http://www.ctpc.ro/agremente.html.

Prin urmare, comisia de evaluare avea cel puţin obligaţia de a-i solicita corectarea viciilor de formă cu privire la oferta depusă, aşa cum dispune art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ce priveşte afirmaţiile autorităţii contractante potrivit cărora: *„Mai mult agrementul tehnic avizat în 2018 la care face referire*

ofertantul, este diferit în ceea ce priveşte conţinutul, respectiv domeniile agrementate, în speţă Agrementul nr. 004-07/1579-2018 pentru produsul pentru stabilizarea solului, enzima Earthzyme, al titularului SC ...2007 SRL Galaţi, nu este avizat/agrementat şi pentru domeniul de utilizare: execuţia straturilor de fundaţie conform STAS 6400 pentru drumuri de clasa tehnică II şi V şi străzi de categoria tehnică II şi IV", contestatoarea arată că nu a prezentat acest agrement tehnic în oferta sa, ci Agrementul tehnic nr. 004 - 07/1484-2016, acesta din urmă fiind avizat şi reglementat conform STAS 6400 pentru drumuri de clasă tehnică II şi V şi străzi de categoria tehnică II şi IV, astfel cum rezultă din menţiunile de la pagina 3 din agrement.

Atât din agrementul tehnic prezentat, cât şi din informaţiile de pe site-ul mai sus indicat rezultă că acesta este avizat şi reglementat conform STAS 6400 pentru drumuri de clasă tehnică II şi V şi străzi de categoria tehnică II şi IV.

2. Referitor la pretinsa inacceptabilitate şi neconformitate a ofertei Viarom pe motiv că nu deține agrementul tehnic pentru produsul Earthzyme, respectiv nu are susţinerea pentru livrarea podusului de la furnizorul declarat:

Petenta învederează că în documentaţia de atribuire nu există vreo cerinţă de a avea vreo susţinere din partea furnizorilor, ci doar de a-i declara şi de a prezenta documente justificative pentru soluţiile tehnice furnizate.

Petenta precizează că nu are nevoie de susţinerea furnizorului având în vedere că execută lucrări de stabilizare, reciclare și deţine şi agrement tehnic pentru procedeu, pe care l-a ataşat în propunerea tehnică depusă.

Aceasta precizează că, oferta de preţ de la furnizorul stabilizatorului de sol pe bază de enzime a fost însoţită şi de agrementul tehnic, depus încă de la început în oferta sa şi retransmis ca urmare a solicitării de clarificări contestată. Referitor la suspiciunea de prezentare a unor documente fără acordul titularului de drept, petenta atașează corespondenţa purtată cu Sistem Construct, anterior datei de depunere a ofertei, din care rezultă că în data de 19.02.2019 acesta i-a pus la dispoziţie agrementul tehnic în forma prezentată în oferta ....

Astfel, este evident acordul de a prezenta agrementul tehnic, precum şi faptul că are o ofertă angajantă din partea furnizorului pentru produsul ofertat, personalizată pentru procedura de atribuire în discuţie (din data de 14.02.2019).

De asemenea, contestatoarea arată că susţinerile acordate de furnizor pentru un alt operator economic participant la procedură nu influenţează în vreun fel îndeplinirea cerinţelor din documentaţia de atribuire şi nici nu înlătură asumarea de către furnizor a angajamentului de a livra produsele (pentru care au comunicat ofertă şi agrement tehnic) în cazul desemnării câştigătoare a ofertei ....

Autoritatea contractantă nu are interesul de a elimina din procedură ofertanţii care nu au susţinerea unui anumit furnizor, ci de a constata îndeplinirea de către operatorii economici a cerinţelor din documentaţia de atribuire. Preferinţele furnizorilor cu privire la declararea câştigătoare a ofertei unui anumit operator economic căruia i-a acordat susţinere nu sunt aspecte care pot să influenţeze procesul de evaluare a celorlalţi ofertanţi care deţin oferte de preţ valabile de la acelaşi furnizor. Autoritatea contractantă este ţinută să facă o evaluare nediscriminatorie, cu respectarea tratamentului egal, a proporţionalităţii şi transparenţei faţă de toţi participanţii la procedură şi prin raportare exclusiv la cerinţele pe care chiar autoritatea le-a stabilit.

În ceea ce priveşte afirmaţiile autorităţii contractante, conform cărora VIAROM putea să apeleze şi la alţi furnizori de soluţii enzimatice la nivel european sau internaţional (alţii decât cei doi furnizori aflaţi pe piaţa din România), contestatoarea susține că ele nu pot fi primite sau relevante, având în vedere că indiferent de produsele existente pe piaţa internaţională, furnizorii acestora trebuia să obţină un aviz în România de la CTPC. Prin urmare, operatorii economici din România sunt limitaţi în alegerea furnizorilor de produse enzimatice la cei doi furnizori care deţin aviz tehnic în România.

Prin adresa nr. 739/07.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 21368/07.06.2019, SC ... SRL a înaintat cererea de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, și accesul la dosarul achiziției, în vederea motivării în fapt și în drept a acesteia, deoarece autoritatea contractantă nu a publicat în integralitate contestația.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 5499/30.05.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 21408/07.06.2019, prin care solicită respingerea contestației, astfel:

1. Referitor la nelegalitatea solicitării de clarificare privind prezentarea, în copie legalizată, a documentului Agrement tehnic 004-07/1484-2016, pentru produsul de stabilizarea a solului EARTHZYME de la furnizorul SC ...2007 SRL, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, în comunicarea privind rezultatul evaluării tehnice (deşi conform legislaţiei achiziţiilor publice comunicarea intermediară nu mai este obligatorie), prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă şi neconformă, nu se regăseşte ca motiv al respingerii neprezentarea în copie legalizată a documentului Agrement tehnic 004-07/1484-2016.

Prin urmare, aceasta apreciază contestaţia, cu privire la acest punct, ca fiind nefondată şi rămasă fără obiect.

2. Faţă de critica contestatorului potrivit căreia *„autoritatea contractantă nu era în drept să procedeze la respingerea ofertei noastre pentru elemente pur formale şi/sau să nu acorde posibilitatea subscrisei să remedieze eventuale erori de concepţie ale ofertei”*, autoritatea

contractantă consideră că este atât nefondată, cât şi nereală, deoarece respingerea ofertei s-a făcut în mod legal şi fundamentat, pentru prezentarea în cadrul ofertei tehnice de informaţii false, neconforme cu realitatea, ce nu pot fi considerate vicii de formă sau erori de concepţie ale unei oferte, încălcându-se, astfel, Declaraţia privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, prezentată odată cu DUAE.

SC ... SRL a prezentat, în răspunsul său la solicitarea de clarificări, corespondenţa purtată cu furnizorul SC ...SRL, titularul agrementului tehnic nr. 004-07/1484-2016, pentru produsul de stabilizare a solului EARTHZYME, respectiv adresa furnizorului către ... SRL, prin care i se transmite oferta de preţ pentru enzima menţionată şi în care SC ...2007 SRL specifică, în mod clar, că deţine agrementele pentru „acest produs" şi pentru procedeul de aplicare al acestui produs, pe care le va pune la dispoziţia societăţii ... în momentul adjudecarii licitaţiei.

Totodată, în răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 3 a) din solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 4805/14.05.2019, se precizează că *„menţiunea din josul paginii inserată de furnizor este modalitatea în care deţinătorul de agrement înţelege să personalizeze distribuirea agrementării produsului prin precizarea că această ofertă şi documentele suport puse la dispoziţie sunt valabile doar pentru aceasta procedură".*

Astfel, autoritatea contractantă înţelege că deţinătorul de agrement personalizează distribuirea agrementării produsului şi documentele suport puse la dispoziţie, prin aceasta contestatoarea recunoscând că numai titularul agrementului tehnic are dreptul legal de distribuire şi punere la dispoziţie a acestuia.

Însă, titularul agrementului tehnic, furnizorul SC ...2007 SRL, prin adresa nr. 31/20.05.2019, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5090 din 20.05.2019, precizează în mod clar, fără loc de interpretare, că: *„Agrementul tehnic nr. 004-07/1484-2016 NU a fost transmis către niciunul din operatorii mai sus menţionaţi (SC ... SRL)".*

Autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL nu avea cum să deţină în mod legal agrementul tehnic 004-07/1484-2016, pentru produsul de stabilizare a solului EARTHZYME de la titularul de drept al acestuia. Mai mult, deşi contestatoarea nu deţinea în mod legal documentul „Agrement tehnic nr. 004-07/1484-2016", l-a prezentat şi l-a asumat în cadrul ofertei tehnice în vederea îndeplinirii cerinţei din cadrul doumentaţiei de atribuire.

Din Agrementul tehnic nr. 004-07/1484-2016, prezentat iniţial în oferta tehnică, lipseau domeniile autorizate, respectiv paginile 2 şi 3. În cadrul ofertei tehnice iniţiale au fost prezentate doar 3 pagini din Agrementul tehnic 004-07/1484-2016, respectiv pagina 1, pagina 4 şi pagina 5, din 10 pagini pe care le conţine Agrementul tehnic 004-07/1484-2016.

În urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea răspunde şi retransmite, în copie conform cu originalul, agrementul tehnic sus

menţionat, inclusiv cu paginile 2 şi 3, astfel completându-şi documentul prezentat iniţial. În urma solicitărilor de clarificare, ofertantul ataşează documentul Agrement tehnic 004-07/1484-2016 ce conţine 10 pagini. Din analiza documentului se constată că doar paginile 1, 4 şi 5 (care au fost prezentate iniţial în oferta tehnică) poartă menţiunea în subsol Valabil pentru lucrarea: Modernizare străzi în localitatea Dragomireşti Vale, Judeţul Ilfov, proiectare şi execuţie lucrări" şi doar paginile 1, 4 şi 5 poartă ştampila conform cu originalul. S-a constatat că există discrepanţe între cele 3 pagini (1, 4 şi 5) care au fost prezentate în oferta tehnică iniţială şi restul paginilor din agrement (pag. 2, 3, 6, 7, 8, 9 şi 10) care lipseau din oferta tehnică şi au fost ataşate numai în urma solicitărilor de clarificări.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că petenta nu face nicio referire, nici în răspunsul la clarificări, nici în contestaţia depusă, la lipsa menţiunii *„Valabil pentru lucrarea: Modernizare străzi în localitatea Dragomireşti Vale, Judeţul Ilfov, proiectare şi execuţie lucrări"* de pe paginile 2 şi 3 ale Agrementului tehnic nr. 004-07/1484-2016, prezentate în răspunsul la clarificări, cu toate că, ea însăşi, a precizat că *„menţiunea din josul paginii inserată de furnizor este modalitatea în care deţinătorul de agrement înţelege să personalizeze distribuirea agrementării produsului prin precizarea că această ofertă şi documentele suport puse la dispoziţie sunt valabile doar pentru această procedură"*, pe cale de consecinţă şi paginile 2, 3, 6, 7, 8, 9 şi 10 ar fi trebuit să conţină menţiunea respectivă.

Autoritatea contractantă concluzionează că, la momentul depunerii ofertei, SC ... SRL nu deţinea în mod legal, respectiv cu acordul titularului SC ...SRL 2007, Agrementul Tehnic 004-07/1484-2016 pentru produsul EARTHZYME şi nu era în posesia întregului document Agrement tehnic 004-07/1484-2016, încearcând să-şi completeze oferta ulterior, în urma solicitărilor de clarificări.

De asemenea, se arată că petenta invocă în apărarea sa faptul că nu s-a solicitat prin documentaţia de atribuire susţinere din partea furnizorului, însă autoritatea precizează că nu este vorba de suţinere pentru execuţia contractului, ci în sensul că îi va furniza produsul EARTHZYME şi documentele suport necesare.

Autoritatea susţine că afirmaţia contestatoarei, potrivit căreia în data de 19.02.2019, ...SRL i-a pus la dispoziţie agrementul tehnic în forma prezentată în ofertă, este falsă și contrazisă de corespondenţa purtată cu SC ...(document ataşat contestaţiei). Astfel, în data de 19.02.2019, s-a transmis e-mail de dl. Radu Cătălin, inginer ofertare SC ... SRL, către SC ...SRL: *"Vă transmit draftul de contract pentru enzimă şi procedeu în vederea participării la licitaţia de la Dragomireşti Vale cu agrementele dumneavoastră de produs şi procedeul de stabilizare a solului cu soluţii enzimatice*", corespondenţă din care nu reiese în niciun fel punerea la dispoziţie a agrementului tehnic (ataşat mail-ului).

Referitor la critica SC ... SRL de concurenţă neloială din partea SC ...2007 SRL, şi că acesta este subcontractantul ofertantului SC ..., implicat în aceeaşi procedură de achiziţie, autoritatea contractantă arată că în România sunt cel puţin 2 furnizori de soluţii enzimatice pentru stabilizarea solului, agrementate şi avizate de Consiliul tehnic Permanent pentru Construcţii, iar la nivel european şi internaţional sunt mai mulţi producători de soluţii enzimatice pentru stabilizarea solului.

Comisia de evaluare a constatat că mai mulţi ofertanţi au prezentat acelaşi document, Agrement tehnic 004-07/1484-2016 al produsului de stabilizare a solului EARTHZYME, de la furnizorul SC ...2007 SRL GALAŢI, ofertanţi care, conform răspunsului furnizorului la solicitările de informaţii suplimentare ale autorităţii contractante, nu au susţinerea de furnizare a soluţiei de stabilizare a solului EARTHZYME şi nici documentele suport (în speţă agrementul tehnic şi avizul tehnic), ridicând mari semne de întrebare privind concurenţa neloială. Autoritatea contractantă subliniază că a solicitat prezentarea de agremente tehnice pentru soluţiile tehnice ofertate, fără impunerea ca acestea să fie avizate în România.

Ca urmare a punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă și a studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise, prin adresa nr. 1035/12.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 22197/13.06.2019, prin care precizează următoarele, în plus faţă de cele menţionate în cuprinsul contestaţiei.

Fără a mai relua cele susținute prin contestație, petenta arată că în situaţia în care s-ar aprecia că autoritatea a avut alte motive de respingere a ofertei decât neprezentarea agrementului în formă autentică/legalizată, aceasta nu schimbă caracterul nelegal şi restrictiv al solicitării de clarificări contestate şi al actelor subsecvente emise în baza acesteia.

Repoziţionarea autorităţii contractante cu privire la solicitarea de clarificări contestată comportă interpretarea că aceasta ar admite practic că solicitarea ar avea un caracter restrictiv şi netransparent, încercând să se dezică de aceasta şi de efectele pe care le produce.

Petenta apreciază că solicitarea de clarificări contestată este nelegală, aceasta stând la baza motivelor pentru care s-a decis respingerea ofertei sale. Atâta timp cât solicitarea de clarificări este nelegală şi actele subsecvente acesteia urmează acelaşi regim în virtutea principiului „accesorium sequitur principale”.

Solicitarea de clarificări în discuţie şi răspunsul la aceasta au stat la baza raţionamentelor pentru care autoritatea a înţeles să respingă oferta, sens în care nu pot fi primite apărările autorităţii contractante potrivit cărora contestaţia pe acest punct ar fi rămasă fară obiect. Rezultatul procedurii este afectat de modul netransparent de formulare a solicitării de clarificări şi de cerinţele restrictive ale autorităţii contractante din solicitarea de clarificări contestată, sens în care contrar

intenţiei autorităţii de a separa cele două documente care fac obiectul contestaţiei, între acestea există o legătură de tip „cauză – efect”.

Referitor la afirmaţiile autorităţii, potrivit cărora din *„documentul Agrement tehnic nr. 004 - 07/1484 – 2016, prezentat iniţial în oferta tehnică, lipseau domeniile autorizate, respectiv paginile 2 şi 3”,* petenta învederează Consiliului că domeniile autorizate pentru agrementul tehnic sunt informaţii publice regăsindu-se pe site-ul: http://www.ctpc.ro/agremente.html: Lista Agrementelor tehnice avizate în anul 2018, unde figurează la poziţia 132.

Astfel, copia agrementului tehnic prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări contestată nu face decât să confirme informaţii publice cu privire la domeniile autorizate, fiind astfel un document prezentat pentru confirmare, ce nu modifică oferta asocierii.

Totodată, se arată că autoritatea contractantă însăşi deţine informaţii şi documente de la furnizorul ...din care rezultă că acesta i-a pus la dispoziţie o ofertă de preţ personalizată pentru procedura de atribuire în discuţie. De asemenea, agrementul prezentat în ofertă este comunicat de către furnizor prin corespondenţa e-mail anexată contestaţiei. Astfel, oferta de preţ i-a fost comunicată prin e-mailul din data de 14.02.2019 (expeditor dna Magda Fasole, administratorul societăţii Sistem Construct), iar agrementul tehnic prezentat în ofertă i-a fost comunicat prin e-mailul din data de 25.02.2019, tot de pe adresa de e-mail a administratorului furnizorului.

Prin urmare, contestatoarea susține că este evident acordul furnizorului de a utiliza produsul agrementat în oferta personalizată pentru această procedură, sens în care afirmaţiile contrare ale autorităţii sunt lipsite de suport legal şi faptic.

Susţinerea de care vorbeşte autoritatea, respectiv de a avea angajamentul S.C. ...2007 S.R.L. Galaţi că îi va furniza produsul Earthzyme şi documentele suport necesare a fost dovedită atât prin documentele prezentate, cât şi prin documentele pe care autoritatea contractantă le are chiar de la furnizor.

Faptul că furnizorul s-a angajat să livreze enzima şi documentele suport rezultă din menţiunile din oferta de preț transmisă de furnizor (nr. 12/14.02.2019), personalizată pentru aceasta procedură, ofertă pe care autoritatea contractantă o deţine atât de la Viarom, cât şi de la furnizorul Sistem Construct.

În ceea ce priveşte criticile formulate de către autoritate cu privire la corespondenţa dintre Viarom şi ...2007, anexată contestaţiei, petenta arătă că la cererea sa de ofertă, din data de în data de 13.02.2019, a recepţionat, în data de 14.02.2019, oferta de preţ pentru enzimă, personalizată pentru procedura de atribuire în discuţie. În data de 19.02.2019, a comunicat către furnizor draftul de contract pentru produsul enzimă, iar în răspuns la acest e-mail a primit, în data de 25.02.2019, agrementul tehnic al produsului depus în oferta aferentă licitaţiei organizată de Comuna Dragomireşti Vale. În consecinţă,

apreciază că este evident acordul ...de a-i furniza enzima şi de a folosi agrementul tehnic aferent produsului pentru licitaţia în discuţie, sens în care afirmaţiile contrare ale autorităţii contractante sunt nefondate.

Informaţiile şi documentele puse la dispoziţie prin Răspunsul la clarificări nr. 853/15.05.2019, au avut rolul de a confirma împrejurarea că a elaborat oferta cu respectarea cerinţelor stabilite prin documentaţia de atribuire şi nu au fost de natură să îi producă un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, fiind vorba de aspecte pur formale.

Petenta arată că motivele care stau la baza respingerii ofertei vizează, în esenţă, faptul că nu ar fi avut susţinerea furnizorului Sistem Construct, în sensul că acesta îi va furniza produsul Earthzyme şi documentele suport necesare. Or, aceste aspecte nu au făcut obiectul unor clarificări, autoritatea procedând la respingerea ofertei înainte de a uza de prevederile art. 209 din Legea 98/2016. Clarificarea primită din partea autorităţii nu viza şi aceste aspecte, ci i s-a cerut, printre altele, să prezinte agrementul în formă autentică/legalizată, fără a se indica în mod transparent care sunt neclarităţile pe care autoritatea le are cu privire la furnizorul de enzime şi pe care urmăreşte să le clarifice.

Referitor la susţinerile acordate de furnizor pentru un alt operator economic participant la procedură, petenta precizează că nu influenţează în vreun fel îndeplinirea de către societatea sa a cerinţelor din documentaţia de atribuire şi nici nu înlătură asumarea de către furnizorul Sistem a angajamentului de a livra produsele (pentru care au comunicat ofertă şi agrement tehnic) în cazul desemnării câştigătoare a ofertei .... În plus, în documentaţia de atribuire nu există vreo cerinţă în sensul că furnizorul de soluţie enzimatică nu trebuie să fie acelaşi în mai multe oferte depuse de operatorii economici, sens în care nu prezintă relevanţă justificările autorităţii în acest sens în raport de propriile cerinţe din documentaţia de atribuire.

Din analiza documentelor de la dosarul achiziţiei, petenta constată că, deşi au fost şi alţi ofertanţi în situaţii comparabile cu situaţia sa, în sensul că fie au prezentat agrementul tehnic în aceeaşi formă, fie prin răspunsul la clarificări nu au prezentat documentele solicitate de autoritate, aceştia nu au fost descalificaţi, apreciind că reprezintă un tratament diferenţiat în ce priveşte evaluarea ofertei ... - Ria Design.

Astfel, Asocierea Acvatot - Drum Concept a prezentat în ofertă agrementul cu discrepanţe de conţinut (menţionate în clarificarea nr. 3d transmisă ofertantului), iar prin răspunsul la clarificări acest ofertant nu a comunicat avizul tehnic şi nici agrementul în formă legalizată/autentificată.

De asemenea, Asocierea Alpenside - Eurocerad International a prezentat agrementul într-o formă similară celei prezentate în ofertă de Viarom, iar prin răspunsul la clarificări nu a transmis niciun document din cele solicitate de către autoritate (aviz tehnic şi agrement, domenii de utilizare etc), având în vedere refuzul furnizorului de a-i pune la

dispoziţie documentele în forma cerută de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări.

Or, deşi situaţiile sunt cel puţin comparabile (ambii ofertanţi mai sus enunţaţi au primit oferte de preţ de la acelaşi furnizor, în format similar cu oferta primită de la Sistem Construct, iar furnizorul nu le-ar fi pus la dispoziţie agrementul tehnic conform adresei primite de autoritate de la furnizor) nu a regăsit în dosarul achiziţiei vreo decizie de respingere a celor două oferte pe motiv că nu ar fi prezentat avizul tehnic sau pe motiv că nu ar fi avut aşa-zisa „susţinere" a furnizorului, în sensul în care îi va furniza produsul Earthzyme şi documentele suport necesare.

Pe de altă parte, aceasta susține că doar ofertantul EM Prime Constmct - Creative Road Design - Delta Construczioni SRL Unipersonale - T.R. Construzioni a prezentat agrementul tehnic în forma solicitată de către autoritatea contractantă (legalizare/autentificare), situaţie ce prefigurează ideea unei concurențe neloiale a furnizorului, care deşi a comunicat oferte de preț angajante pentru produsul enzimă (agrementat tehnic) către mai mulţi participanţi la procedură a refuzat să comunice agrementul în forma cerută de autoritate, favorizând astfel ofertantul care l-a numit ca subcontractant.

Astfel, deşi autoritatea avea la dispoziţie toate informaţiile şi documentele de care avea nevoie pentru a constata îndeplinită cerinţa din documentaţia de atribuire cu privire la produsul enzimă, agrementat tehnic, înţelege să evalueze ofertele în funcţie de preferinţele furnizorului, deşi acesta din urmă nu a negat că s-a angajat să furnizeze produsul agrementat tehnic şi altor ofertanţi care l-au numit furnizor în cadrul procedurii în discuţie, decât ofertantului în a cărei ofertă este declarat subcontractant.

Tot din dosarul achiziţiei rezultă şi faptul că autoritatea contractantă nu a cerut prezentarea agrementului tehnic în formă legalizată/autentificată şi ofertantului Europlus Construct - Ascenta It Service, fapt ce denotă odată în plus încălcarea în etapa de evaluare a operatorilor economici a principiilor egalităţii de tratament, nediscriminării, proporţionalităţii reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea învederează Consiliului că, potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4995/17.05.2019, document întocmit după transmiterea de către ofertanţi a răspunsurilor la clarificări, respectiv după data de 15.05.2019, toate ofertele, inclusiv oferta ... - Ria Design, au fost declarate admise în urma evaluării propunerii tehnice, pentru ca apoi să se menţioneze că se continuă procesul de evaluare a ofertei tehnice a ... - Ria Design Consulting, fără a se indica vreo justificare în acest sens.

Petenta consideră încălcate şi prevederile art. 215 alin. (1) din Legea 9/2016, din informaţiile de la dosarul achiziţiei rezultând ca

autoritatea contractantă ar fi comunicat rezultatul procedurii de evaluare a ofertelor tehnice doar către asocierea ... - Ria Design Consulting.

În ceea ce privește cererea de intervenţie formulată de SC ... SRL, contestatoarea solicită respingerea acesteia ca nefondată, deoarece intervenienta nu prezintă niciun motiv pentru care ar trebui respinsă contestaţia, iar în măsura în care intervenienta înţelege să motiveze intervenţia ulterior studiului dosarului la Consiliu, solicită respingerea motivelor ulterioare ca inadmisibile/tardive, având în vedere că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenţia trebuie să fie formulată şi implicit motivată în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei.

Urmare concluziilor scrise transmise de petentă, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere, prin adresa nr. 5928/13.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 22269/13.06.2019, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, netemeinică și lipsită de obiect (cu privire la contestarea solicitării de clarificări privind prezentarea în formă legalizată a agrementului tehnic nr. 004-07/1484-2016 pentru produsul de stabilizare a solului EARTHZYME), învederând Consiliului următoarele:

Oferta asocierii SC ... SRL - RIA DESIGN SRL a fost declarată admisibilă în urma verificării informațiilor din DUAE și a documentelor ce îl însoțesc, etapa de evaluare, conform platformei SICAP, fiind evaluare DUAE și tehnic, iar etapa de evaluare tehnică nu s-a finalizat încă, pentru ceilalţi ofertanţi autoritatea contractantă a mai solicitat și alte clarificări privind oferta tehnică.

În ceea ce privește acuzaţia că ofertantului …. - Ascenta IT Serivice nu i s-a cerut prezentarea agrementul său tehnic în forma legalizată este apreciată de autoritatea contractantă ca fiind nefondată, abuzivă și lipsită de interes, contestatoarea neavând nicio calitate în a aprecia ce solicitări de clarificări ar fi trebuit cerute celorlalţi ofertanţi, acest drept aparținând numai comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât SC …. - Ascenta IT Service a prezentat un agrement tehnic și o soluţie enzimatică diferită față de ceilalţi 4 ofertanţi, respectiv a prezentat Agrement tehnic nr. 004-07/1492-2016 elaborat de Institutul de Cercetări in Transporturi SC INCERTANS SA, Titular SC …. SRL, pentru produsul PERMZYME, document prezentat în integralitate, neridicând nicio suspiciune cu privire la veridicitatea lui.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că procesul de evaluare tehnică nu este finalizat, așa cum reiese și din SICAP, iar contestatoare manifestă o atitudine abuzivă prin aprecierea că ofertanţii SC ACVATOT SRL și SC ALPENSIDE SRL, nu au primit comunicări de respingere a ofertei, întrucât și lor li s-au cerute clarificări similare cu privire la agrementul tehnic nr. 004-07/1484-2016, pentru produsul EARTHZYME și nici ei nu au susţinerea furnizorului SC ...2007 SRL.

Aceasta subliniază că forma legalizată nu a constituit motiv de respingere a ofertei tehnice, ci pentru că petenta nu deţinea agrementul

tehnic nr. 004-07/1484-2016 pentru produsul EARTHZYME în intregralitate, doar 3 pagini, încercând să-și completeze oferta ulterior, în urma solicitărilor de clarificări. Așa cum reiese și din adresa nr. 31/20.05.2019, a furnizorului SC ...2007 SRL, contestatoarea nu a primit de la acesta agrementul tehnic pentru produsul de stabilizare a solului EARTHZYME.

Urmare punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă la concluziile sale scrise, SC ... SRL precizează următoarele:

Afirmaţiile referitoare la ceilalţi ofertanţi participanţi la procedură au avut scopul clar de a evidenţia că din documentele de la dosarul achiziţiei ar rezulta că oferta sa a fost evaluată în mod diferenţiat, în raport de principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atâta timp cât la dosarul achiziţiei nu s-au identificat şi alte comunicări ale rezultatului procedurii de evaluare tehnică.

Autoritatea însăşi a făcut referiri la ceilalţi ofertanţi participanţi la procedură, atât în răspunsul la notificarea prealabilă, cât şi în comunicarea rezultatului evaluării tehnice comunicat asocierii, respectiv în punctul de vedere la contestaţie, precizând că şi alți operatori economici ar fi prezentat acelaşi agrement, deşi furnizorul de enzime ar fi acordat susţinere doar societăţii Em Prime.

Comisia de evaluare constată că mai mulţi ofertanţi în procedura de achiziţie în cauză au prezentat același document, Agrement tehnic 004-07/1484-2016 al produsului de stabilizarea a solului EARTHZYME de la furnizorul SC …. 2007 SRL, ofertanţi care, conform răspunsurilor furnizorul SC …. 2007 SRL la solicitările de informaţii suplimentare ale autorității contractante, nu au susţinerea de furnizare a soluţiei de stabilizare a solului EARTHZYME și nici documentația suport (în speţă agrementul tehnic și avizul tehnic), ridicând mari semne de întrebare privind concurența neloială în procedura de achiziţie în cauză.

Referitor la procesul de evaluare a ofertelor, petenta arată că este o atribuţie a comisiei de evaluare, însă acest fapt nu înlătură drepturile ofertanţilor şi interesele legitime ale acestora de a reclama ca evaluarea ofertelor să fie aliniată principiilor egalităţii de tratament, transparenţei, nediscriminării şi proporţionalităţii, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 şi nici dreptul ofertanţilor de a contesta actele autorităţilor contractante considerate nelegale.

Urmare studierii dosarului achiziției, intervenienta, SC ... SRL, a înaintat adresa nr. 806/18.06.2019, înregistrată la Cnsiliu cu nr. 22711/19.06.2019, prin care solicită:

- admiterea cererii de interventie;
- respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca nefondată.

Astfel, după cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta VIAROM a fost respinsă motivat de faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări referitoare la Agrementul Tehnic nr. 004-07/1484-2016 elaborat de INCERTANS SA pentru

titular ...2007 SRL privitor la produsul pentru stabilizarea solului EARTHZYME.

Potrivit înscrisurilor de la dosarul cauzei, decizia de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei VIAROM a constat în faptul că, prin respectivul răspuns la solicitarea de clarificări a procedat la completarea propunerii tehnice peste termenul de depunere a ofertelor și, în acelaşi sens, ofertantul și-a însușit, în cadrul procedurii, documente pentru care nu avea acordul furnizorului. În ceea ce priveşte completarea ofertei cu documente noi, peste termenul limită de depunere a ofertelor, dispoziţiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 sunt elocvente.

Astfel, intervenienta apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare nu a luat în considerare documentele transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în condiţiile în care acceptarea acestora ar fi creat un avantaj evident VIAROM, dar ar fi condus și la încălcarea principiului tratamentului egal.

În practică s-a arătat în mod constant faptul că legislaţia achiziţiilor publice nu permite completarea ulterioară a ofertei cu noi documente, ci doar clarificarea acesteia. În acest sens, sunt citate o serie de decizii pronunțate de instanța de judecată: Decizia civilă nr. 3152/18.08.2017, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal; Decizia nr. 392 din 17 februarie 2016, pronunțată de Curtea de Apel Bacău; Decizia nr. 1522 din 5 decembrie 2016 a Curţii de Apel Bacău; Decizia civilă nr. 3195/17.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal; Curtea de Apel Cluj, Decizia civilă nr. 8251 din 9 septembrie 2013; Curtea de apel Piteşti, Decizia nr. 1393/R-CONT din 19 aprilie 2013; Curtea de apel Bucureşti, Decizia civilă nr. 3450 din 19 decembrie 2011.

Referitor la acordul furnizorului privind agrementul tehnic, intervenienta precizează că, așa cum rezultă din adresa nr. 31 din 20.05.2019, emisă de ...2007 SRL: *„Agrementul tehnic nr. 004-07/1484-2016 nu a fost transmis către niciunul dintre operatorii mai sus menţionaţi (SC ... SRL ...).*

Într-o astfel de situație, în care deținătorul agrementului tehnic în discuţie a declarat că nu a pus la dispoziţia VIAROM documentul de certificare pentru a face conformitatea ofertei sale, este mai mult decât evident ca societatea contestatoare nu a putut face dovada îndeplinirii cerinţelor minime ale caietului de sarcini, agrementul nefiind deținut în mod legal, cu acordul titularului acestuia. După cum rezultă din cuprinsul fișei de date a achiziţiei, *„Ofertanţii vor prezenta documente justificative (agremente tehnice, certificate constatatoare etc.) pentru soluţiile tehnice ofertate”.*

Astfel, aceasta apreciază că, în condiţiile în care VIAROM nu deţine de la ...2007 SRL agrementul tehnic pentru produsul pentru stabilizarea solului EARTHZYME, în mod temeinic și legal oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, nefiind respectate cerinţele minime ale caietului de sarcini.

De asemenea, se arată că VIAROM a completat agrementul eliberat de ...2007 SRL, deținut, de asemenea, nelegal, fără acordul deţinătorului, inserând menţiunea *„Valabil pentru lucrarea: Modernizare străzi în localitatea Dragomirești Vale, judeţul Ilfov, proiectare și execuţie lucrări”.* Că VIAROM nu deţine în mod legal respectivul agrement, în opinia intervenientei, este demonstrat și de cele declarate în răspunsul la solicitare, în sensul în care susţine că menţiunea din josul paginii, inserată de furnizor, este modalitatea în care deţinătorul de agrement înțelege să personalizeze distribuirea agrementării produsului, prin precizarea că această ofertă și documentele suport puse la dispoziţie sunt valabile doar pentru respectiva procedură. Or, deținătorul agrementului a declarat în mod expres că nu a transmis către VIAROM niciun agrement, fiind astfel evident că nici nu a inserat vreo menţiune în agrementul depus nelegal de contestator în oferta.

Ca urmare a concluziilor scrise nr. 806/18.06.2019, formulate de ... SRL, petenta solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție, arătând următoarele:

Astfel cum a arătat şi în cuprinsul contestaţiei, prin documentele prezentate în ofertă a făcut dovada îndeplinirii cerinţei cu privire la produsul pentru stabilizarea solului - Earthzyme, respectiv a declarat furnizorul şi a făcut dovada agrementului tehnic, acestea fiind, de altfel, cerinţele exprese ale autorităţii contractante.

Prezentarea avizului tehnic, prin răspunsul la clarificări, nu poate fi considerată o completare a ofertei, atâta timp cât în cadrul documentaţiei de atribuire şi în clarificările ulterioare, nu a identificat cerinţa de a prezenta avizul tehnic, sens în care nu poate fi sancţionată pentru nerespectarea unei cerinţe care, de fapt, nu există.

Chiar şi în ipoteza în care trebuia prezentat avizul, aceasta consideră că, cel mult în cazul de faţă, s-ar putea pune în discuţie existenţa unui viciu de formă/abatere tehnică minoră în înţelesul dispoziţiilor art. 134 alin. (7) din Legea nr. 395/2016.

Situaţia în discuţie vizează o chestiune de formă, respectiv un document a cărui existenţă putea fi oricum verificată pe site-ul http://www.ctpc.ro/agremente.html şi care nu afectează calitatea lucrărilor sau clasamentul ofertelor pentru a se justifica măsura excesivă de respingere a ofertei ca neconformă.

Informaţiile şi documentele puse la dispoziţie prin Răspunsul la clarificări nr. 853/15.05.2019, au avut rolul de a confirma împrejurarea că a elaborat oferta cu respectarea cerinţelor stabilite prin documentaţia de atribuire şi nu ar fi fost de natură să-i producă un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, atâta timp cât informaţiile cu privire la avizarea agrementului tehnic puteau fi verificate, în mod nemijlocit, pe site ul http://www.ctpc.ro/agremente.html.

În ce priveşte agrementul tehnic, petenta arată că a fost prezentat încă de la început în ofertă, în forma pusă la dispoziţie de către furnizor,

sens în care cerinţa cu privire la ofertarea unui produs agrementat tehnic a fost îndeplinită. Prin răspunsul la clarificări nr. 853/15.05.2019, doar a completat pentru confirmare documentaţia, prezentând o copie a agrementului. Nu a fost modificată/completată oferta, cum încearcă intervenientă să inducă ideea, agrementul fiind prezentat încă de la început în ofertă, în forma comunicată de furnizor.

Faptul că furnizorul s-a angajat să livreze enzima şi documentele suport rezultă din menţiunile din oferta de preț transmisă de furnizor către ... (nr. 12/14.02.2019), personalizată pentru această procedură, ofertă pe care autoritatea contractantă o deţine atât de la VIAROM (comunicată prin răspunsul la clarificări), cât şi de la furnizorul Sistem Construct.

În oferta de preţ, furnizorul a precizat în mod clar *„Menţionăm că societatea noastră deţine agremente tehnice pentru acest produs și pentru procedeul de aplicare al acestui produs, pe care le punem la dispoziţia societatii dvs. în momentul adjudecarii licitației”.* Menţiunea din oferta de preţ răspunde întocmai afirmaţiilor autorităţii contractante şi cerinţelor din documentaţia de atribuire, fiind evident acordul furnizorului de a vinde produsul agrementat.

Petenta precizează că a făcut dovada că furnizorul i-a comunicat o ofertă fermă personalizată pentru această procedură, precum şi agrementul tehnic depus în oferta asocierii, sens în care este evident acordul acestuia de ofertare a produsului enzimă în cadrul licitaţiei, orice concluzie contrară fiind contrazisă chiar de documentele pe care autoritatea contractantă le-a recepţionat direct de la furnizor.

Veridicitatea agrementului tehnic prezentat în ofertă nu poate fi pusă în discuţie, atâta timp cât acesta i-a fost pus la dispoziţie de către furnizor, astfel cum a dovedit prin corespondenţa prezentată în anexă la contestaţia. Nu se poate pune în discuţie nici inexistenţa unui agrement tehnic valabil la data depunerii ofertelor, cu atât mai mult cu cât autoritatea deţine agrementul inclusiv de la furnizor.

În ce priveşte practica indicată de către intervenientă în susţinerea ideii de completare a ofertei cu documente noi, contestatoarea arată că speţele enunţate nu sunt asemănătoare cu situaţia ofertei sale, documentele prezentate prin răspunsul la clarificări nefiind documente noi.

Dovada comunicării de către furnizor a agrementului tehnic în forma depusă în ofertă a făcut-o prin corespondenţa e-mail cu furnizorul, din data de 25.02.2019, mail prin care furnizorul i-a comunicat agrementul tehnic al produsului depus în ofertă.

II. Prin cea de a doua contestaţie înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 24802/02.07.2019, formulată de SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedură, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă și neconformă.

În fapt, ulterior depunerii ofertelor și pe parcursul etapei de evaluare a propunerii tehnice, având unele neclarități privind informaţiile din oferta Asocierii EM PRIME, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresele nr. 4809/14.05.2019 și nr. 5895/12.06.2019, o serie de clarificări referitoare la modul în care propunerea tehnică este corespunzătoare specificaţiilor din caietul de sarcini, clarificare la care a răspuns prin adresele nr. 620/15.05.2019 și nr. 799/14.06.2019.

Cu toate acestea, oferta asocierii EM PRIME a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016. În opinia petentei, autoritatea a reținut o serie de argumente care fac pe deplin dovada unei evaluări superficiale, realizată fără o analiză corespunzătoare a tuturor înscrisurilor prezentate în propunerea tehnică, dar și cu încălcarea legislaţiei în materia achiziţiilor publice referitoare la cerinţele de calificare din caietul de sarcini considerate nescrise.

Astfel, aceasta apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, sens în care prezintă punctual motivele de fapt și de drept pentru care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale:

1. Oferta asocierii EM PRIME este conformă - agrementul tehnic din propunerea tehnică corespunde domeniilor de utilizare execuţia straturilor de fundaţie:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei Asocierii EM PRIME motivat de faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 4809 din 14.05.2019, referitoare la domeniile de utilizare execuţia straturilor de fundaţie.

Ceea ce trebuie avut în vedere este că, în cadrul Agrementului Tehnic 004-07/1579-2018, privind Produsul pentru stabilizarea solului - EARTHZYME, la pagina 3 se regăseste capitolul „2.1. Domenii de utilizare în construcții acceptate, Produsul EARTHZYME se utilizează la următoarele tipuri de lucrări: - stabilizare drumurilor nemodernizate (drumuri de pământ coeziv), conform STAS 10473/1”.

De asemenea, în cadrul Agrementului Tehnic 004-07/1525-2017 privind Procedeul pentru executarea stabilizării solului cu soluţie enzimatică - EARTHZYME, la paginile 2 și 3 se regăsește capitolul „2.1. Domenii de utilizare în construcții acceptate, Produsul EARTHZYME se utilizează la următoarele tipuri de lucrări: - stabilizare drumurilor nemodernizate (drumuri de pământ și drumuri pietruite), conform STAS 10473/1".

Așa cum rezultă din cele de mai sus, în ambele Agremente se face trimitere la acest domeniu de utilizare, conform STAS 10473/1, situație în care exista în sarcina autorității contractante obligaţia de a verifica standardul în discuţie.

Potrivit capitolului 1. GENERALITATI, punctul 1.1.3. din STAS 10473/1: „Agregate natural stabilizate cu ciment se folosesc la:

Execuţia straturilor de fundaţie și a straturilor de bază din alcătuirea sistemelor nerigide și rigide conform STAST 6400-84"

În acest caz, Agregatele naturale se stabilizează cu produsul enzimativ EARTHZYME, dar folosirea acestora este aceeaşi cu cea la care se folosesc Agregatele natural stabilizate cu ciment.

Drept urmare, luând în considerare prevederile standardului STAS 10473/1, rezultă că produsul enzimatic EARTHZYME se poate folosi la stabilizarea stratului de fundaţie, situație care putea fi cu uşurinţă clarificată de comisia de evaluare prin adresarea unei simple solicitări de clarificări.

Contestatoarea invocă jurisprudența instanțelor și susține că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, a respins oferta pentru aspecte evident inexistente, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporţionate față de ofertantul în cauză.

Mai mult, aceasta apreciază că autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziţie publică, nu respingerea ofertelor primite, ca urmare, prin modul de analiză și de evaluare, aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerinţelor tehnice și de calitate enunţate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertenţe nesemnificative, precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punct de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat.

În acest sens, este invocată Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 a Curții de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Totodată, petenta face trimitere la Lista agrementelor tehnice avizate pe anii 2018, respectiv 2019, conform http://www.ctpc.ro/agremente.html, precizând că în ultima coloană – „DOMENIUL UTILIZARE" din lista agrementelor 2018, la poziţia 132 coroborată cu poziţia 236 și cu 1203 (prelungirea agrementului vechi din 2016), pentru PRODUSUL EARTHZYME, este menționat în mod expres că enzima se folosește pentru „straturi fundaţie drumuri clasa tehnica II-V și străzi categorie tehnica II – V”, precum și în ultima coloană – „DOMENIUL UTILIZARE” din lista Agrementelor 2019, pentru procedeul de punere în operă al produsului EARTHZYME, ca domeniu de utilizare este „Stabilizare drumuri nemodernizate și pietruite, STRATURI FUNDAŢIE, straturi de bază”.

În opinia petentei, toate aceste argumente fac dovada deplină a faptului că evaluarea propunerii sale tehnice s-a realizat în mod superficial, iar o solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare, formulată cu respectarea principiului proporționalității, ar fi condus la

lămurirea tuturor aspectelor considerate eronat neconforme de către autoritate.

2. De asemenea, contestatoarea susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii EM PRIME, ca inacceptabilă și neconformă, este nejustificată şi nelegală, întrucât, potrivit dispoziţiilor art. 30 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în anunţul de participare/simplificat de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Prin caietul de sarcini, la rubrica VII. PERSONALUL CONTRACTANTULUI, autoritatea contractantă a solicitat viitorului contractant (nu ofertantului) ca, pe perioada derulării activităților aferente contractului, acesta să asigure un minim de experţi în vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului, în vederea conformării cu legislaţia românească în vigoare privind calitatea în construcții, precum și a încadrării în termenele stabilite.

Deși, așa cum s-a arătat mai sus, cerinţa din caietul de sarcini viza obligaţii în sarcina contractantului (cerinţele fiind, astfel, de derulare a contractului, iar nu de calificare a ofertanţilor), prin acelaşi caiet de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că:

„Pentru fiecare din personalul menționat anterior se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- *CV-ul din care să rezulte experienţa solicitată;*
- *copii "conform cu originalul" ale diplomelor obținute, atestatelor, autorizaţiilor, recomandărilor, etc. menționate în CV.”*

Mai mult decât atât, prin solicitarea de clarificări nr. 5895 din 12.06.2019, în raport de cerinţa de mai sus, autoritatea a cerut petentei să facă dovada admisibilității ofertei.

În principal, petenta subliniază că, astfel cum rezultă din fişa de date a achiziţiei şi din anunţul de participare, autoritatea contractantă nu a solicitat la pct. III.2.3) Informaţii privind personalul responsabil cu executarea contractului, cerinţele de calificare referitoare la personalul responsabil cu execuţie prevăzute în caietul de sarcini, operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire fiind informaţi despre următoarele: *„Obligaţie de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaţilor desemnaţi pentru executarea contractului: Nu”.*

Prin urmare, contrar afirmaţiilor autorității contractante din cuprinsul adresei contestate, petenta arată că nu avea, potrivit documentaţiei de atribuire, vreo obligaţie în ceea ce priveşte calificarea personalului propus pentru executarea contractului. Astfel, cerinţa de personal din caiet vizează etapa executării contractului de achiziţie publică, iar nu etapa procedurii de atribuire a acestuia, nefiind o cerinţă de calificare şi selecţie a cărei pretinsă neîndeplinire să conducă la respingerea ofertei.

În aceste condiţii, respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pentru pretinsa neîndeplinire a unor prevederi din documentaţia de atribuire, care nu constituie în fapt cerinţe obligatorii de calificare şi selecţie, este nefondată şi nelegală.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va considera că prevederile caietului de sarcini, referitoare la personal, reprezintă criteriu de calificare în funcţie de care poate fi stabilită admisibilitatea ofertanţilor, petenta prezintă următoarele argumente:

Autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale motivat de faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind cerinţa referitoare la personalul propus pentru executarea contractului, cerinţă care reprezintă un veritabil criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Or, fiind o veritabilă cerinţă de calificare care vizează capacitatea tehnică și/sau profesională, aceasta ar fi trebuit să se regăsească menţionată în mod corespunzător, explicit, în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, respectiv în anunţul de participare.

În condiţiile în care această cerinţă lipseşte cu desăvârşire din cuprinsul fişei de date a achiziţiei, respectiv din anunţul de participare, în conformitate cu dispoziţiile art. 30 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, menţiunea din caietul de sarcini privind documentele de calificare pentru personal este o clauză nescrisă care nu poate produce nici un efect şi prin urmare nu poate fi folosită ca motiv pentru respingerea unei oferte, invocând totodată și prevederile art. 20 alin. (10) din anexa la HG nr. 395/2016.

În concluzie, petenta susține că, cerinţele cu calificarea personalului, incluse în caietul de sarcini, nu pot fi înţelese ca reprezentând caracteristici de natură tehnică ce permit descrierea obiectului contractului care urmează a fi atribuit, sens în care cele reținute de autoritate în adresa privind neconformitatea nu pot sta la baza respingerii ofertei sale.

Stabilirea în caietul de sarcini a unor cerinţe de calificare considerate clauze nescrise fiind sancţionată cu inexistența acestora, este irelevant dacă cerinţele în discuţie au făcut sau nu obiectul unei solicitări de clarificări/contestații. În acelaşi sens, contrar celor menționate în adresa contestată, nu poate fi pusă în discuţie nici eventuala tardivitate a criticilor aduse respectivelor cerinţe de calificare nescrise din caietul de sarcini, în condiţiile în care, de altfel, nici nu ar mai conta caracterul de clauza nescrisă al cerinţei de calificare, dacă efectul normei ar depinde de contestarea ei în termenul legal.

Se arată că, o astfel de concluzie a fost reținută prin Decizia CNSC nr. 2410/C2/2611 din 04.09.2018.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 6828/09.07.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 26303/10.07.2019, iar documentele necesare în soluționarea contestației au fost transmise

atașat adresei nr. 6934/11.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 26605/11.07.2019.

1. Referitor la prima critică a contestatoarei, autoritatea contractantă consideră decizia de respingere a ofertei tehnice pe deplin motivată și susținută de următoarele:

- Asocierea ... SRL - …. S.R.L. a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Agrementul Tehnic 004-07/1579-2018, pentru produsul pentru stabilizarea solului Earthzyme, producător …., titular S C. ...2007 S.R.L. GALAŢI, elaborat de Institutul de Cercetări în Transporturi S.C. INCECERTRANS S.A., soluţie tehnică impusă prin documentația de atribuire pentru stabilizarea solului.

Autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări: *"Solicitare 3: Referitor la Soluţia tehnică impusă prin documentaţia de atribuire, și anume "tratarea solului cu soluţii enzimatice", clarificaţi: (…)*

b) Va solicităm să clarificaţi unde anume în cadrul documentului Agrement tehnic nr. 004-07/1579-2018 elaborat de Institutul de Cercetări în Transporturi SC INCERTANS SA pentru titular SC ...2007 SRL Galaţi, referitor la Produsul pentru stabilizarea solului EARTHZYME se regăsesc domeniile de utilizare: execuţia straturilor de fundaţie, având în vedere că în conformitate cu listele de cantități și cu profilele trasversale tip din documentaţia de atribuire, sitemul rutier nou este campus din 4 cm strat de uzură BA 16 RUL 50/70, 5 cm strat de legătură BAD 22.4 LEG 50/70 și 30 cm strat din pământ stabilizat cu soluţii enzimatice."

În urma solicitării de clarificări, ofertantul a răspuns după cum urmează:

"Răspuns 3: (…)

b) La pag. 2643 din cadrul propunerii tehnice se regăsesc domeniile de utilizare pentru produsul EARTZHYME."

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări și a constatat că, la pagina 2643 din cadrul propunerii tehnice, se regăsește pagina 3 din documentul Agrement Tehnic 004-07/1579-2018 pentru produsul pentru stabilizarea solului EARTHZYME, producător …. SA.

Din analiza paginii 3 a documentului la care face trimitere ofertantul în răspunsul său, nu reiese faptul că produsul EARTHZYME se aplică și pentru domeniul „*domeniile de utilizare: execuţia straturilor de fundaţie*", având în vedere că în conformitate cu listele de cantități și cu profilele trasversale tip din documentaţia de atribuire, sitemul rutier nou este compus din 4 cm strat de uzură BA 16 RUL 50/70, 5 cm strat de legătură BAD 22.4 LEG 50/70 și 30 cm strat din pământ stabilizat cu soluţii enzimatice.

Domeniile de utilizare pentru care este agrementată tehnic soluţia EARTHZYME sunt, conform pct. 21 de la pagina 3 a agrementului tehnic sus menționat și asumat de către ofertant, următoarele:

2.1. Domenii de utilizare în construcţii acceptate.

Produsul EARTHZYME se utilizează la următoarele tipuri de lucrări:

- stabilizarea drumurilor nemodernizate (drumuri de pământ - coeziv), conform STAS 10473/1;

- stabilizarea pământurilor pentru obţinerea unui strat de formă conform STAS 12253;

- drumuri de exploatare, drumuri pentru depozite, alei pietonale în parcuri;

- execuţia platformelor şi a locurilor de parcare;

- consolidarea benzilor de staţionare și a acostamentelor;

Produsul se aplică pe baza unui proiect de execuţie întocmit cu respectarea Legii 10/1995 privind calitatea înconstrucții republicată cu modificările și completările ulterioare și a a reglementărilor tehnice specifice în vigoare.

Autoritatea contractantă susține că s-a constatat, total justificat, că soluţia tehnică de stabilizare a solului, ofertată și asumată de ofertant prin prezentarea Agrementului Tehnic 004-07/1579-2018, nu corespunde cerinţelor tehnice solicitate prin documentaţia de atribuire, astfel încât, în mod corect și imparţial s-a constatat că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să consulte diverse site-uri web al instituțiilor de agrementare tehnică, este apreciată ca fiind total nefondată și excesivă, întrucât ofertantul a avut posibilitatea și obligativitatea ca prin răspunsul la solicitările de clarificări să răspundă concludent și să facă dovada că poate implementa soluţia tehnică conform documentaţiei de atribuire.

Nu comisia de evaluare trebuie să caute răspunsuri la solicitările de clarificări în locul ofertanţilor și să răspundă practic în numele lor, aceasta obligaţie cade în sarcina ofertantului. Lui îi revine obligaţia să depună toate diligențele pentru întocmirea unei oferte conforme și să formuleze răspunsuri și clarificări concludente la toate solicitările de clarificări ale autorității contractante.

De asemenea, autoritatea arată că petenta invocă în susţinerea contestației documente aflate pe site-ul INCERTRANS despre care nu a făcut vorbire în răspunsul la solicitările de clarificări, acuzând, din nou, comisia de evaluare de incompetență.

Mai mult, se precizează că, având în vedere că titularul Agrementului Tehnic 004-07/1579-2018, pentru produsul pentru stabilizarea solului EARTHZYME, este SC …. 2007 SRL GALAŢI, care este și subcontractantul declarat al contestatoarei, este puţin probabil că acesta nu ar fi avut toate informaţiile necesare pentru formularea unui răspuns/clarificare concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în cazul în care produsul EARTHZYME agrementat prin Agrementul Tehnic nr. 004-07/1579-2018 corespundea soluţiei tehnice impuse prin documentaţia de atribuire, respectiv avea ca domeniu de utilizare și execuţie straturi de fundaţie.

2. Referitor la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă consideră critica cu privire la cerinţele pentru experţi ca fiind tardivă, în condiţiile în care cerinţele contestate se regăsesc în documentaţia de atribuire, act de care contestatoarea a luat cunoştinţă la data publicării acesteia în SEAP.

Prin urmare, aceasta solicită respingerea criticilor în cauză, ca fiind tardive, astfel cum prevede art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fond, autoritatea contractantă prezintă argumentele care confirmă faptul că în prezenta speţă nu sunt incidente prevederile art. 30 din HG nr. 396/2016, cu modificările și completările ulterioare, prezentând în acest sens *„EXTRAS DE PE SITE-UL ANAP (CONSILIERE METODOLOGICĂ)”.*

Mai mult, pentru solicitările de clarificări nr. 2, 3, 4 si 5 (așa cum reiese din documentele de la dosarul achiziţiei), ofertantul nu a formulat niciun răspuns, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Urmare studierii dosarului achiziției, petenta SC ... SRL, a depus adresa nr. 926/17.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 27711/18.07.2019, reprezentând concluzii scrise, prin care învederează următoarele:

1. Oferta asocierii …. este conformă - agrementul tehnic din propunerea tehnică corespunde domeniilor de utilizare execuţia straturilor de fundaţie:

Astfel, potrivit adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei Asocierii EM PRIME motivat de faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 4809 din 14.05.2019, referitoare la domeniile de utilizare execuţia straturilor de fundaţie.

Ceea ce comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere este că, în cadrul Agrementului Tehnic 004-07/1579-2018 privind Produsul pentru stabilizarea solului - EARTHZYME, la pagina 3 se regăsește capitolul *„2.1. Domenii de utilizare în construcții acceptate, Produsul EARTHZYME se utilizează la următoarele tipuri de lucrări: - stabilizare drumurilor nemodernizate (drumuri de pământ coeziv), conform STAS 10473/1".*

De asemenea, în cadrul Agrementului Tehnic 004-07/1525-2017 privind Procedeul pentru executarea stabilizării solului cu soluţie enzimatică - EARTHZYME, la paginile 2 și 3 se regăsește capitolul *„2.1. Domenii de utilizare în construcții acceptate, Produsul EARTHZYME se utilizează la următoarele tipuri de lucrări; - stabilizare drumurilor nemodernizate (drumuri de pământ și drumuri pietruite), conform STAS 10473/1"*, iar potrivit celor arătate prin contestație, luând în considerare prevederile standardului STAS 10473/1, rezultă că produsul enzimatic EARTHZYME se poate folosi la stabilizarea stratului de fundaţie, situație care putea fi cu uşurinţă clarificată de comisia de evaluare prin adresarea unei simple solicitări de clarificări.

Petenta arată că acest aspect este conformat inclusiv de către INCERTRANS SA, prin adresa nr. 2142/17.07.2019, din cuprinsul căreia rezultă următoarele:

„- în cadrul agrementelor tehnice 000-07/1579-2019 - Produs pentru stabilizarea solului - EARTHZYME și 004-07/1525-2017 - Procedeu pentru executarea stabilizării solului cu soluţie enzimatică -EARTHZYME, la cap. 2.1 Domenii de utilizare acceptate, din cadrul ambelor agremente nu este specificată menţiunea solicitată de dvs. și anume utilarea la execuţia stratului de fundaţie;

- menţionăm că produsul EARTHZYME se utilizează pentru stabilizarea drumurilor nemodernizate (drumuri de pământ coeziv) conform STAS 10473/1 și pentru stabilizarea terenului de fundare la orice tip de drum."

În opinia petentei, nici aspectele referitoare la site-ul INCERTRANS SA nu pot fi primite la soluţionarea contestației, în condiţiile în care, fiind în prezența unor informaţii publice, luând în considerare posibilitatea respingerii unei oferte, în mod exclusiv, în cazul în care comisia de evaluare are toate elementele necesare pentru a considera că un ofertant nu poate face dovada îndeplinirii cerinţelor minime ale caietului de sarcini, atunci tocmai pentru a evita luarea unei decizii nelegale, comisia avea inclusiv această posibilitate de a se edifica cu privire la domeniile pentru care este utilizat PRODUSUL EARTHZYME.

2. Decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii EM PRIME ca inacceptabilă și neconformă este nejustificată şi nelegală, întrucât, potrivit dispoziţiilor art. 30 alin, şi (6) din anexa la HG nr. 395/2016, criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în anunţul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Contrar celor arătate de autoritate prin punctul de vedere, raportat la modalitatea de întocmire a documentaţiei de atribuire, care statua asupra obligaţiei viitorului contractant (nu ofertantului) ca, pe perioada derulării activităților aferente contractului, acesta să asigure un minim de experţi în vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului, în vederea conformării cu legislaţia românească în vigoare privind calitatea în construcții, precum și a încadrării în termenele stabilite, petenta susține că nu avea vreo obligaţie în ceea ce priveşte calificarea personalului propus pentru executarea contractului. Astfel, cerinţa de personal din caietul de sarcini vizează etapa executării contractului de achiziţie publică, iar nu etapa procedurii de atribuire a acestuia, nefiind o cerinţă de calificare şi selecţie a cărei pretinsă neîndeplinire să conducă la respingerea ofertei.

În ceea ce priveşte excepţia tardivității criticilor din contestație, se arată că prioritar trebuie avut în vedere că demersul său nu vizează documentaţia de atribuire, ci rezultatul procedurii care a fost luat pe baza unor cerinţe nescrise.

Într-o astfel de situație, în care stabilirea în caietul de sarcini a unor cerinţe de calificare considerate clauze nescrise este sancţionată cu inexistența acestora, este irelevant dacă cerinţele în discuţie au făcut sau nu obiectul unei solicitări de clarificări/contestații. Drept urmare, contrar celor menționate în punctul de vedere, nu poate fi pusă în discuţie nici eventuala tardivitate a criticilor aduse respectivelor cerinţe de calificare nescrise din caietul de sarcini, în condiţiile în care, alminteri, nici nu ar mai conta caracterul de clauză nescrisă al cerinţei de calificare, dacă efectul normei ar depinde de contestarea ei în termenul legal, aspect reținut inclusiv de jurisprudența invocată prin contestație.

Punctul de vedere al ANAP, la care face referire autoritatea contractantă, nu face decât să confirme susţinerile sale, în sensul că autoritatea/entitatea contractantă nu poate utiliza drept criteriu de calificare şi selecţie în cadrul unei proceduri de atribuire, calificarea şi/sau experienţa profesională a/ale experţilor-cheie, iar în măsura în care în caietul de sarcini au fost inserate asemenea cerinţe, calificarea ofertantului nu se poate realiza pe baza acestora, întrucât sunt considerate nescrise.

Acesta este și considerentul pentru care ANAP a afirmat că solicitarea/inserarea informaţiilor cu privire la personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului în caietul de sarcini, fără ca această cerinţă să fie menționată și în anunţul de participare/fișa de date nu este de natură să aducă atingere dispoziţiilor art. 30 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016. Astfel, din punctul de vedere al ANAP rezultă că este posibilă inserarea unor astfel de cerinţe de personal, însă numai ca fiind aplicabile etapei de executare a contractului. În schimb, dacă autoritatea contractantă califică ofertantul pe baza cerinţelor de personal, în aplicarea prevederilor art. 30 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, acestea sunt considerate nescrise dacă nu sunt menționate și în anunţul de participare/fișa de date.

De asemenea, petenta învederează Consiliului că argumentele autorității legate de presupusa lipsă a unui răspuns la întrebările de la 2-5, nu pot fi primite la soluţionarea contestației, dat fiind că respectivele întrebări au vizat aceleaşi cerinţe de personal considerate nescrise, cu privire la care s-a formulat răspunsul general.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1008385 din 21.01.2019 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect *„Modernizare străzi în localitatea Dragomirești-Vale, județul Ilfov”,* valoarea estimată fiind de 38.314.479,22 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 25.02.2019, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Cel mai bun raport calitate-preț”.*

Potrivit procesului verbal nr. 2813 din data de 21.03.2019, în cadrul proceduri de atribuire au fost depuse 5 oferte printre care și ofertele depuse de către contestatoarele din prezenta cauză, respectiv Asocierea ... SRL – RIA DESIGN CONSULTING SRL și Asocierea ... SRL – ... SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei au fost depuse de către ... SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205480283/1 din 27.05.2019, a sumei de 220.000,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Piața Victorie și ... SRL recipisa de consemnare nr. 205548406/1 din 28.05.2019, a sumei de 220.000,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Victorie , respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ... SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului Asocierea ... SRL – ... SRL, din care face parte, în fomularea acesteia.

În analiza acesteia, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, însă întrucât autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP contestația în integralitatea sa, intervenienta nu a avut posibilitatea de a motiva, în fapt, această cerere.

Față de acest context, Consiliul va respinge excepția „inadmisibilității/tardivității" cererii de intervenție, solicitată de SC ... SRL, chiar dacă motivarea în fapt a acesteia a fost prezentată după expirarea termenului de 10 zile. Lipsa motivării nu este culpa intervenientei, motiv pentru care excepția „inadmisibilității/tardivității" cererii de intervenție invocată de către SC ... SRL va fi respinsă ca nefondată.

În ceeea ce privește interesul intervenientei ... SRL în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor în etape, astfel încât decizia de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL a fost publicată în SEAP în data de 29.05.2019, dată la care oferta depusă de intervenientă era încă în etapa de evaluare, nefiind luată vreo decizie cu privire la aceasta.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție la data de 07.06.2019, a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, situație care ar fi condus la mărirea șanselor intervenientei de a deveni parte în contractul de achiziție, de vreme ce în cadrul procedurii de atribuire ar fi rămas mai puțini ofertanți, interesul intervenientul ar fi pe deplin justificat.

Cu toate acestea, având în vedere că ulterior formulării cererii de intervenție, autoritatea contractantă a comunicat intervenientei decizia de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire prin adresa

nr. 6172/21.06.2019, iar ... SRL are și calitatea de contestator în prezenta cauză, se impune stabilirea caracterului întemeiat sau nu a deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa ca abia ulterior să se stabilească dacă cererea de intervenție va fi admisă sau nu.

Prin urmare, Consiliul va proceda mai întâi la soluționarea contestației ... SRL pentru a stabili dacă decizia de respingere a ofertei acestui ofertant este întemeiată.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă oferta depusă de Asocierea *... SRL - ...* solicitând:

- anularea adresei nr. 6172 din 21.06.2019, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... SRL - ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii ... SRL - ....

Analizând actul a cărui anulare se solicită, act prin care au fost comunicate motivele de respingere a ofertei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a detaliat care sunt acestea, astfel:

„În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă comunicăm că oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor meodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

(...)

MOTIVELE RESPINGERII OFERTEI TEHNICE:

1.Referitor la solicitarea de clarificare nr. 4809 din 14.05.2019, punctul 3 b): Vă solicităm să clarificați ***unde*** *anume în cadrul documentului «Agrement tehnic nr. 004-07/1579-2018»* ***se regăsesc domeniile de utilizare execuția straturilor de fundație*** *<u>având în vedere că</u> în conformitate cu listele de cantități și cu profilele transversale tip din documentația de atribuire, <u>sistemul rutier nou este compus din 4 cm strat de uzură BA 16 RUL 50/70,5 cm strat de legătură BAD 22,4 LEG 50/70 și 30 cm strat pământ stabilizat cu soluții enzimatice.</u>*

Ofertantul a răspuns după cum urmează:

«b) La pag. 2643 din cadrul propunerii tehnice se regăsesc domeniile de utilizare pentru produsul EARTHZYME»

Din analiza răspunsului ofertantului se constată următoarele:

- *La pagina 2643 din cadrul propunerii tehnice a ofertantului, se regăsește pagina 3 din documentul Agrement Tehnic 004-07/1579-2018 pentru produsul pentru stabilizarea solului EARTHZYME,*

producător CYPHER ENVIRONMENT LTD CANADA, Titular SC ...2007 SRL GALAȚI, elaborat de INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI SC INCERTRANS SA.

- *Din analiza paginii 3 a documentului la care face trimitere ofertantului în răspunsul său, nu reiese faptul că produsul EARTHZYME se aplică și pentru domeniul «... execuția straturilor de fundație» așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, având în vedere că în conformitate cu listele de cantități și cu profilele transversale tip din documentația de atribuire, sistemul rutier nou este compus din 4 cm strat din pământ stabilizat cu soluții enzimatice. În această situație, pământul stabilizat are rol de fundație, drept pentru care și enzimele folosite trebuiesc agrementate în acest sens. Această soluție este folosită pe străzile: Perilor, Gutuiului, Gorunului, Crizantemelor, Roua Dimineții, Magnoliei, Margaretelor, Teilor, Ulmului.*
- *Domeniile de utilizare pentru care este agrementată tehnic soluția EARTHZYME sunt, conform pct 21 de la pagina 3 a agrementului tehnic 004-07/1579-2018 asumat de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, următoarele: «2.1 Domeniile de utilizare în construcții, acceptate.*

  Produsul EARTHZYME se utilizează la următoarele tipuri de lucrări:
  - *Stabilizarea drumurilor nemodernizate (drumuri de pământ coeziv), conform STAS 1047/1;*
  - *Stabilizarea pământurilor pentru obținerea unui strat de formă conform STAS 12253;*
  - *Drumuri de exploatare, drumuri pentru depozite, alei pietonale în parcuri;*
  - *Execuția platformelor și a locurilor de parcare;*
  - *Consolidarea benzilor de staționare și a acostamentelor*

Produsul se aplică pe baza unui proiect de execuție întocmit cu respectarea Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată cu modificările și completările ulterioare și a reglementărilor tehnice specifice în vigoare».

Din cele prezentate mai sus se constată că soluția tehnică de stabilizarea solului ofertată și asumată de ofertant prin prezentarea Agrementului Tehnic 004-07/1579-2018 nu corespunde cerințelor tehnice solicitate prin documentația de atribuire și soluției tehnice impuse prin proiectul tehnic având în vedere că în conformitate cu listele de cantități și cu profilele transversale tip din documentația de atribuire, sistemul rutier nou este compus din 4 cm strat din pământ stabilizat cu soluții enzimatice. În această situație, pământul stabilizat are rol de fundație, drept pentru care și enzimele folosite trebuiesc agrementate în acest sens. Această soluție este folosită pe străzile: Perilor, Gutuiului, Gorunului, Crizantemelor, Roua Dimineții, Magnoliei, Margaretelor, Teilor, Ulmului.

În concluzie se constată că răspunsul este neconcludent

2. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 5895 din 12.06.2019, punctul 2: «Vă solicităm să clarificați cum este îndeplinită cerința privind prezentarea CV-urilor pentru experții nominalizați, din care să rezulte experiența solicitată: experiența profesională generală în domeniul studiilor absolvite de min 5 ani» și «Participarea pe parcursului profesional în cel puțin un contract/program/proiect care să fi avut activități similare aferente poziției pentru care este propus pentru D-nul Mihai Ady Nicolae»

Ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări

Se constată că lipsa în totalitate a răspunsului ofertantului la solicitările de clarificări ale autorității contractante nu poate fi reținută ca viciu de formă sau abatere tehnică minoră. În această situație sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG 925/2026 cu modificările și completările ulterioare.

3. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 5895 din 12.06.2019, punctul 3. Vă solicităm să clarificați relevanța prezentării în cadrul propunerii tehnice a Contractului de muncă și diplomei D-lui Popică Paul-Lucian, având în vedere că nu figurează în lista experților cheie pentru îndeplinirea contractului prezentat în oferta tehnică.

Ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări

Se constată că lipsa în totalitate a răspunsului ofertantului la solicitările de clarificări ale autorității contractante nu poate fi reținută ca vicu de formă sau abatere tehnică minoră. În această situație sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG 925/2016 cu modificările și completările ulterioare.

4. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 5895 din 12.06.2019, punctul 5. Având în vedere CV-ul prezentat, vă solicităm să clarificați pentru D-nul Chelariu Liviu, nominalizat în cadrul ofertei ca și Inginer CFDP, cum este îndeplinită cerința din caietul de sarcini referitoare la «experiența profesională generală în domeniul studiilor absolvite de min. 5 ani».

Ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări

Se constată că lipsa în totalitate a răspunsului ofertantului la solicitările de clarificări ale autorității contractante nu poate fi reținută ca viciu de formă sau abatere tehnică minoră. În această situație sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG 925/2016 cu modificările și completările ulterioare.

5. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 5895 din 12.06.2019, punctul 6. Având în vedere CV-ul prezentat vă solicităm să clarificați pentru D-na Popescu Diana, nominalizată în cadrul ofertei ca Inginer CFDP, cum este îndeplinită cerința din caitul de sarcini referitoare la «experiența profesională generală în domeniul studiilor absolvite de min. 5 ani»

Ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări

Se constată că lipsa în totalitate a răspunsului ofertantului la solicitările de clarificări ale autorității contractante nu poate fi reținută ca

viciu de formă sau abatere tehnică minoră. În această situație sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG 925/2016 cu modificările și completările ulterioare".

Analizând criticile aduse primului motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată caracterul nefondat al deciziei autorității contractante cu privire la acesta, pentru următoarele considerente.

Consiliul observă că prin adresa nr. 4809/14.05.2019, autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, la punctul 3 litera b), astfel:

„Vă solicităm să clarificați unde anume în cadrul documentului «Agrement tehnic nr. 004-07/1579-2018» elaborat de Institutul de Cercetări în Transporturi SC INCERTANS SA penru Titular SC ...2007 SRL, Galați referitor la Produsul pentru stabilizarea solului EARTHZYME se regăsesc domeniile de utilizare: execuția straturilor de fundație având în vedere că în conformitate cu listele de cantități și cu profilele transversale tip din documentația de atribuire, sistemul rutier nou este compus din 4 cm strat de uzură BA 16 RUL 50/70,5 cm strat de legătură BAD 22,4 LEG 50/70 și 30 cm strat pământ stabilizat cu soluții enzimatice".

Cu adresa nr. 620/15.05.2019 ofertantul ... SRL a răspuns indicând că *„b) La pag. 2643 din cadrul propunerii tehnice se regăsesc domeniile de utilizare pentru produsul EARTHZYME".*

Analizând informațiile de la pagina indicată, în decizia de respingere a ofertei, comisia de evaluare susține că nu a rezultat faptul că produsul EARTHZYME se aplică și pentru domeniul execuția straturilor de fundație, concluzionând că soluția tehnică de stabilizarea solului ofertată prin prezentarea Agrementului Tehnic 004-07/1579-2018 nu corespunde cerințelor tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Consiliul însă, constată că autoritatea contractantă a luat decizia de a respingerea ofertei pentru răspuns neconcludent, fără a se lămuri cu privire la aspectul legat de domeniile de utilizare prin formularea unei noi solicitări sau prin verificarea informațiilor legate de acestea prin accesarea site-ului http://www.ctpc.ro/agremente.html, respectiv Lista agrementelor tehnice, site public oficial.

În acest sens, Consiliul va reține că autoritatea contractantă trebuia sa facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/pfertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit.d) și e) din Lege".*

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora comisia de evaluare nu trebuie să caute răspunsuri la solicitările de clarificări în locul ofertanților și să răspundă în locul lor, având în vedere că documentul respectiv Agrement tehnic nr. 004-07/1579-2018 se află pe un site oficial iar comisia de evaluare

avea de ales între a verifica singură site-ul respectiv sau să solicite noi clarificări pentru a se lămuri cât mai exact cu privire la domeniile de utilizare ale produsului.

Legislația în materia achizițiilor publice, reglementează și acest aspect, relevante, atât în soluționarea prezentei cauze cât și pentru evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, fiind următoarele prevederi legale din Legea nr. 98/2016:

- art. 3, lit. cc) *„liste oficiale – listele administrate de organismele competente, cuprinzând informații cu privire la operatorii economici înscriși pe liste și care reprezintă un mijloc de dovadă a îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție prevăzute în liste";*

- art. 179 lit. m) *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) m) certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate, identificată în mod clar prin trimitere la specificații tehnice sau standarde";*

- Secțiunea a 9-a *„Liste oficiale ale operatorilor economici agreați și certificarea de către organisme de drept public sau privat" și*

HG nr. 395/2016

- art. 31 alin. (4) *„În aplicarea art. 201 alin. (1) din Lege, certificarea operatorilor economici, respectiv includerea lor în cadrul unor liste oficiale se realizează pe sectoare de activitate cum ar fi, fără a se limita la, lucrări de construcţii civile, drumuri, infrastructură apă uzată".*

Pe lângă faptul că membrii comisiei de evaluare aveau posibilitatea de a verifica informațiile direct din Listele disponibile pe internet, demers pe care nu l-au făcut și au apreciat, în mod greșit, că nu sunt obligați să îl facă, autoritatea contractantă recunoaște indirect că ofertantul avea posibilitatea să îi facă cunoscute toate informațiile de care avea nevoie direct de la titularul Agrementului, întrucât SC ...2007 SRL GALAŢI are și calitatea de subcontractant al ofertantului contestator.

Prin urmare, deși avea toate pârghiile necesare unei evaluări cât mai riguroase și necesară a ofertei, în speță verificarea informațiilor pe site-ul dedicat acestor tipuri de documente sau solicitarea unor informații suplimentare de la ofertant, nu doar solicitarea de a indica pagina unde se pot găsi anumite informații, autoritatea contractantă s-a limitat la a lua, în mod greșit, decizia de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent. Acest aspect nu ar fi condus la modificarea ofertei, așa cum susține autoritatea contractantă.

Analizând stricto sensu conținutul solicitării de clarificări Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat în mod punctual și precis ca ofertantul să indice *„unde anume"* se află informații referitoare la domeniile de utilizare ale produsului iar ofertantul, în mod la fel de clar și precis a indicat faptul că informațiile respective se regăsesc *„La pag. 2643".*

Concluzionând, Consiliul constată că în ceea ce privește primul motiv de respingerea a ofertei decizia autorității contractante de respingere a acesteia pentru răspuns neconcludent se dovedește a fi nefodată, având în vedere toate considerentele expuse mai sus.

Consiliul nu a ajuns însă la aceeași concluzie și în analiza criticilor aduse celui de-al doilea motiv de respingere, decizia de respingere a ofertei pentru lipsa răspunsului la solicitările de clarificări ale autorității contractante se devedește a fi întemeiată, situație în care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Pentru a decide astfel, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor, cu adresa nr. 5895/12.06.2019 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator clarificarea a 7 aspecte legate de oferta depusă, urmând a fi supuse analizei doar acele aspecte care ulterior au constituit motiv de respingere a ofertei.

Astfel, Consiliul constată că la punctele 2, 3, 5 și 6 au fost solicitate următoarele informații:

„2. Vă solicităm să clarificați cum este îndeplinită cerința privind prezentarea CV-urilor pentru experții nominalizați, din care să rezulte experiența solicitată: «experiența profesională generală în domeniul studiilor absolvite de min. 5 ani» și «Participarea pe parcursul profesional în cel puțin un contract/program/proiect care să fi avut activități similare aferente poziției pentru care este propus» pentru D-nul Mihai Ady Nicolae.

3. Vă solicităm să clarificați relevanța prezentării în cadrul propunerii tehnice a Contractului de muncă și diplomei D-lui Popica Paul-Lucian, având în vedere că nu figurează în lista experților cheie pentru îndeplinirea contrcatului prezentați în oferta tehnică.

(...)

5. Având în vedere CV-ul prezentat, vă solicităm să clarificați pentru d-nul Chelariu Liviu, nominalizat în cadrul ofertei ca și Inginer CFDP, cum este îndeplinită cerința din caietul de sarcini referitoare la «experiența profesională generală în domeniul studiilor absolvite de min. 5 ani».

6. Având în vedere CV-ul prezentat vă solicităm să clarificați pentru D-na Popescu Diana, nominalizată în cadul ofertei ca Inginer CFDP, cum este îndeplinită cerința din caietul de sarcini referitoare la «experiența profesională generală în domeniul studiilor absolvite de min. 5 ani»”.

Cu adresa nr. 799/14.06.2019 ofertantul a transmis un răspuns prin care a criticat, în fapt, modul de elaborare a documentației de atribuire, invocând incidența dispozițiilor art. 30 alin. (4) și alin. (6) din HG nr. 395/2916, potrivit cărora *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*.

Răspunsul a fost analizat de către comisia de evaluare în data de 20.06.2019, conform procesului verbal nr. 6144, ocazie cu care în mod

corect, aceasta a stabilit că ofertantul a înțeles să răspundă la solicitarea de clarificări prin contestarea prevederilor documentației de atribuire, termenul de contestare fiind la acest moment expirat motiv pentru care argumentele aduse în sprijinul deciziei sale de a nu răspunde la solicitările de clarificări sunt nefondate iar eventuale critici aduse documentației de atribuire sunt tardive.

De asemenea, în mod corect, comisia de evaluare a reținut în luarea deciziei de respingere a ofertei faptul că, în lipsa unei contestații îndreptată împotriva prevederilor documentației de atribuire, întreaga documentație a fost însușită de către ofertantul contestator și a devenit obligatorie iar prin prezentarea Declarației de acceptare și îndeplinire a tuturor cerințelor Caietului de sarcini, ofertantul și-a însușit toate cerințe, inclusiv cerințele privind experții și calificările acestora, așa cum acestea se regăsesc și la cap.VII *„PERSONALUL CONTRACTANTULUI”.*

Consiliul constată de asemenea că, pentru experții propuși în oferta tehnică, ofertantul a prezentat și documente suport pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de studii, experiență similară, experiență generală în domeniul studiilor, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini pag.16/31. Prin urmare, criticile aduse cu privire la eventuale clauze nescrise, afirmând că aceste cerințe precizate în caietul de sarcini „nu există”, se dovedesc a fi nefondate, intenția evidentă a ofertantului fiind aceea de a respecta întocmai cerințele din întreaga documentație de atribuire prin depunerea documentelor suport pentru specialiștii propuși, însă fără a da curs unor solicitări de clarificări pentru care oferta a fost respinsă, în mod corect, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, Consiliul constată că prin adresa indicată mai sus a răspuns doar cu privire la punctele 1, 4 și 7, astfel:

„În ceea ce privește punctul 7 din solicitarea de clarificări, vă rugăm să aveți în vedere că legislația achizițiilor publice nu interzice ca un expert să fie nominalizat de mai mulți ofertanți, sens în care, dat fiind că persoana nominalizată nu trebuie în mod obligatoriu să fie și angajat al ofertantului, în situația în care oferta societății va fi declarată câștigătoare, pe baza angajamentului dat va fi încheiat un contract individual de muncă pentru prestarea activităților pentru care a fost nominalizat în ofertă.

În ceea ce privește punctul 1 din solicitarea de clarificări, conform cerinței dumneavoastră vă anexăm CV-ul pentru Dl. Coteanu Ion, nominalizat ca Șef Șantier.

În ceea ce privește punctul 4 din solicitarea de clarificări, conform cerinței dumneavoastră, corelată cu scrisoarea de recomandare prezentă în cadrul propunerii tehnice la pagina 291, vă anexăm CV-ul revizuit al D-nului Dumitrache Constantinescu Marius Cristian”.

Însă, Consiliul constată că cel puțin în ceea ce privește întrebarea nr. 3 *„Vă solicităm să clarificați relevanța prezentării în cadrul propunerii tehnice a Contractului de muncă și diplomei D-lui Popica Paul-Lucian,*

având în vedere că nu figurează în lista experților cheie pentru îndeplinirea contractului prezentați în oferta tehnică", întrebarea viza doar a lămuri existența unui document în cadrul propunerii tehnice nefiind astfel relevantă existența sau nu a unor clauze nescrise.

Pentru astfel de situații legiuitorul a stabilit, în mod clar, că lipsa unui răspuns la o solicitare de clarificări, necontestată în termen, prin urmare având caracter obligatoriu, conduce la sancționarea ofertantului cu respingerea, în mod corect, a ofertei ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

În ceea ce privește situația referitoare la lipsa răspunsurilor pentru întrebările 2, 5 și 6, contestatoarea, în mod greșit, invocă faptul că nu era obligată să de-a curs solicitării de clarificări întrucât întrebările se refereau la cerințe de calificare iar astfel de cerințe nu se regăseau în fișa de date și în anunțul de participare.

În susținerea criticilor contestatoarea invocă prevederile art. 30 din HG nr. 395/2016 alin. (4) și alin. (6) potrivit cărora:

„(4) Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunţul de participare/simplificat/de concurs. (…)

(6) Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în anunţul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise".

Verificând însă numele persoanelor care au făcut obiectul unor solicitări de clarificări, Consiliul constată că două dintre acestea se regăsesc în lista cu experții cheie pentru îndeplinirea contractului, respectiv Chelariu Liviu și Mihai Ady Nicolae la pagina 256, iar la pag. 362-378 au fost depuse documente pentru Popescu Diana, inginer Facultatea de Căi Ferate, Drumuri și Poduri, specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri.

Consiliul constată că, specializările acestor persoane se regăsec ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, astfel:

Contractul va fi atribuit pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-pret", în conditiile în care oferta îndeplinește cerintele caietului de sarcini. Comisia de evaluare va evalua si compara ofertele depuse pentru toate obiectivele, rezultatele si activitatile solicitate.

Nr. crt.	Factori de evaluare	Punctaj factor de evaluare	Pondere (%)	Puncatj maxim ponderat
1.	Oferta financiara – pretul	100 puncte	60%	60 puncte

	ofertei			
2.	Oferta tehnica	100 puncte	40%	40 puncte
			100%	100 puncte

1. Oferta financiara

Preturile care se compara sunt preturile fara TVA mentionate in Formularul de oferta. Pentru componenta financiara oferta admisibila care indeplineste toate cerintele minime de calificare si care prezinta pretul cel mai mic va obtine 100 de puncte.
Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul financiar se va calcula astfel:
P (n) = (Pret minim ofertat / Pret n) x punctaj maxim alocat.
La punctajul obtinut se va aplica ponderea de 60% pentru acest criteriu rezultand punctajul criteriului pentru oferta, care nu poate depasi punctajul maxim al criteriului de 60 puncte.

2. Oferta tehnica

Pentru oferta tehnica se poate acorda un punctaj de 40 de puncte, respectiv:
Pteh = Punctaj SF 2.1.+Punctaj SF 2.2. = 10 puncte + 30 puncte = 40 puncte

La punctajul obtinut de oferte se va aplica ponderea de 40% pentru acest criteriu rezultand punctajul pentru oferta, care nu poate depasi punctajul maxim al criteriului de 40 puncte.

Subfactor de evaluare SF 2.1 Perioada garantiei lucrarilor executate – 10 %
Pentru ofertele care prevad o durata a garantiei lucrarilor executate peste cea minima solicitata de Autoritatea Contractanta, punctajul pentru acest subfactor de evaluare se va calcula astfel:
Glex (n) = (Glex maxim ofertat / Glex (n)) x punctaj maxim alocat.

a) Pentru cea mai lunga perioada a garantie lucrarilor executate se acorda punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte termene ofertate punctajul Glex (n) se calculeaza proportional, astfel:

Glex (n) = (Glex maxim ofertat / Glex (n)) x punctaj maxim alocat.

Perioada minima de garantie solicitata de Autoritatea contractanta este de 3 ani. Ofertele care prevad o perioada de garantie mai mica de 3 ani vor fi declarate neconforme.

Subfactor de evaluare SF 2.2 Experienta personalului propus

Denumire subfactor de evaluare	**Pondere**
2.2. Experienta personalului propus	**30%**

Manager de proiect (Sef de santier)

Criteriu/ Nr. max. puncte	**Criteriu de punctare**	**Punctaj**	**Informatii relevante in Caietul de Sarcini**
1. Experienta profesionala specifica **Maximum 10 puncte** (se va dovedi cu prezentarea proiectelor, CV, recomandari de	1.1 Participarea in 3-4 proiecte complexe in care a indeplinit acelasi tip de activitati ca cele pe care urmeaza sa le indeplineasca in prezentul contract, in conformitate cu metodologia propusa.	5 puncte	
	2.2 Participarea in 5-7 proiecte complexe in care a indeplinit acelasi tip de activitati ca cele pe care urmeaza sa le indeplineasca in prezentul contract, in conformitate cu metodologia propusa.	7 puncte	

Criteriu/ Nr. max. puncte	Criteriu de punctare	Punctaj	Informatii relevante in Caietul de Sarcini
la beneficiari, contract de munca sau orice alte documente relevante care sa demonstreze indeplinirea cerintei)	2.3 Participarea in peste 7 proiecte complexe in care a indeplinit acelasi tip de activitati ca cele pe care urmeaza sa le indeplineasca in prezentul contract, in conformitate cu metodologia propusa.	10 puncte	

Inginer proiectant specializarea drumuri si poduri 1

Criteriu/ Nr. max. puncte	Criteriu de punctare	Punctaj	Informatii relevante in Caietul de Sarcini
1. Experienta profesionala specifica **Maximum 10 puncte**	1.1 Participarea in 2-4 proiecte complexe in care a indeplinit acelasi tip de activitati ca cele pe care urmeaza sa le indeplineasca in prezentul contract, in conformitate cu metodologia propusa.	5 puncte	
(se va dovedi cu prezentarea proiectelor, CV, recomandari de la beneficiari, contract de munca sau orice alte documente relevante care sa demonstreze indeplinirea cerintei)	1.2 Participarea in 5-7 proiecte complexe in care a indeplinit acelasi tip de activitati ca cele pe care urmeaza sa le indeplineasca in prezentul contract, in conformitate cu metodologia propusa.	7 puncte	
	1.3 Participarea în peste 7 proiecte complexe in care a indeplinit acelasi tip de activitati ca cele pe care urmeaza sa le indeplineasca in prezentul contract, in conformitate cu metodologia propusa.	10 puncte	

Inginer proiectant specializarea drumuri si poduri 2

Criteriu/ Nr. max. puncte	Criteriu de punctare	Punctaj	Informatii relevante in Caietul de Sarcini
1. Experienta profesionala specifica **Maximum 10 puncte**	1.1 Participarea in 2-4 proiecte complexe in care a indeplinit acelasi tip de activitati ca cele pe care urmeaza sa le indeplineasca in prezentul contract, in conformitate cu metodologia propusa.	5 puncte	

Criteriu/ Nr. max. puncte	Criteriu de punctare	Punctaj	Informatii relevante in Caietul de Sarcini
(se va dovedi cu prezentarea proiectelor, CV, recomandari de la beneficiari, contract de munca sau orice alte documente relevante care sa demonstreze indeplinirea cerintei)	1.2 Participarea in 5-7 proiecte complexe în care a indeplinit acelasi tip de activitati ca cele pe care urmeaza să le îndeplinească in prezentul contract, in conformitate cu metodologia propusa.	7 puncte	
	1.3 Participarea în peste 7 proiecte complexe in care a îndeplinit acelasi tip de activitati ca cele pe care urmeaza sa le indeplineasca in prezentul contract, in conformitate cu metodologia propusa.	10 puncte	

Prin urmare, în condițiile în care se constată că persoanele pentru care au fost solicitate clarificări fac parte din categoria persoanelor a căror specializare și experiență urmau a fi evaluate ca factor de evaluare, respectiv pentru specializarea Inginer proiectant drumuri și poduri, prezentarea unui răspuns era obligatorie pentru stabilirea ulterioară a conformității sau nu a ofertei, dar și pentru acordarea punctajului.

Mai observă Consiliul că a existat o solicitare de clarificări și cu privire la șeful de șantier Coteanu Ion, funcție care urma să fie, de asemenea, evaluată ca factor de evaluare, iar pentru acesta, contestatoarea a formulat un răspuns, însă nu și pentru celelalte 2 persoane a căror funcție urma să fie evaluată tot ca factor de evaluare pentru funcția de Inginer proiectant *„Inginer CFDP”*, solicitate tot în cadrul criteriului de atribuire.

Prin urmare, atitudinea contestatoarei nu a fost aceeași în toate situațiile, ci a răspuns doar la unele dintre întrebări, chiar dacă acestea vizau aceeași problematică, respectiv persoanele care dețineau funcții care reprezentau factori de evaluare.

Consiliul consideră greșită interpretarea dată de ofertantul contestator de a nu da curs solicitărilor de clarificări, în sensul de a lasa fără răspuns o solicitare de clarificări a comisiei de evaluare, întrucât cerința privind personalul propus pentru executarea contractului a fost menționată în caietul de saricini și reprezintă clauză nescrisă, o cerință care „nu există” după cum afirmă.

În acest sens, ANAP a publicat pe situl propriu consiliere metodologică legat acest aspect, concluzia conducând spre această concluzie, respectiv:

„Prin urmare, în lumina tuturor prevederilor legale enunţate mai sus apreciem că solicitarea/inserarea informaţiilor cu privire la personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului în caietul de sarcini, fără ca cerinţa în cauză să fie menţionată şi în anunţul de

participare/fişa de date a achiziţiei nu este de natură să aducă atingere dispoziţiilor în materie de achiziţie publică în sensul art. 30 alin. (6) din H G. nr. 395/2016, întrucât această categorie de personal nu reprezintă un criteriu de calificare şi selecţie prevăzut de legislaţia în domeniu, pentru care se impune respectarea anumitor obligaţii."

Nu poate fi reținută în soluționare ca pertinentă susținerea contestatoarei potrivit căreia în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului este menționat *„Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului:**Nu"**,* de vreme ce pentru o eventuală neconcordanță în documentația de atribuire nu a fost formulate contestație în termen, iar în conținutul ofertei a înțeles să prezinte parțial informațiile și documentele conform prevederilor caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, în fișa de date a achiziției la cap. IV.4 1 Modul de prezentare al propunerii tehnice autoritatea contractantă a stabilit că propunerea tehnică va cuprinde, printre altele, *„4. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente".*

Prin urmare, contestatoarea nu avea niciun motiv întemeiat pentru a nu răspunde solicitărilor de clarificări cu privire la specialiștii indicați în propunerea tehnică, asumându-și, astfel, aplicarea sancțiunii cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Astfel, ca urmare a celor constatate, respectiv a caracterului nefondat al criticilor formulate cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL.

Față de cele reținute anterior, Consiliul respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție văzând că interesul ... SRL la data formulării cererii de intervenție, respectiv 07.06.2019, era justificat de calitatea de ofertant a cărui ofertă se afla încă în etapa de evaluare, iar decizia de menținere a deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL era de asemenea justificată de interesul intervenientei de a rămâne în competiție cu cât mai puțini ofertanți sporindu-și astfel șansele în a obține atribuirea contractului asocierii din care face parte.

Însă, în acest context, în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL cu privire la oferta depusă de ... SRL, având în vedere că decizia autorității contractante privind oferta sa a fost corectă iar contestația urmează a fi respinsă ca lipsită de interes.

Analizând contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. 4805/14.05.2019 și a adresei nr. 5224/23.05.2019 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire ... SRL și solicită:

- anularea solicitării de clarificare nr. 4805/14.05.2019 (întrebarea nr. 3 lit. b), având în vedere că aceasta este nelegală, şi a actelor subsecvente acesteia;

- anularea comunicării rezultatului evaluării tehnice nr. 5224/23.05.2019, prin care s-a dispus excluderea ofertei SC ... SRL, ca inacceptabilă şi neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (1), (2) şi (5) din Legea nr. 98/2016 şi a art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 şi a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- constatarea faptului că S.C. ... S.R.L. a elaborat oferta cu respectarea prevederilor legale şi a cerinţelor autorităţii contractante stabilite prin documentaţia de atribuire;

- obligarea autorității contractante la evaluarea/reevaluarea ofertei SC ... SRL cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice aplicabile procedurii, a prevederilor din documentaţia de atribuire, condiţiile/cerinţele din fişa de date şi a celor menţionate în prezenta contestaţie, inclusiv prin transmiterea unor eventuale solicitări de clarificări numai în raport cu cerinţele stabilite în cadrul documentaţiei de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispoziţiile legale în materia achiziţiilor publice şi a documentaţiei de atribuire;

- dispunerea măsurii de remediere constând în obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor care se impun conform criticilor de mai sus.

Cu privire la tardivitatea formulării criticilor la solicitarea de clarificării, respectiv întrebarea nr. 3 lit. b) din adresa nr. 4805/14.05.2019, invocată de către autoritatea contractantă Consiliul va respinge excepția, întrucât actul considerat vătămător nu este rezultatul procedurii ci o adresă de solicitare de clarificări iar contestatoarea a formulat contestația în interiorul termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv în data de 24.05.2019, ultima zi a termenului.

Analizând conținutul solicitării de clarificări criticate, respectiv întrebarea nr. 3 lit. b) din adresa nr. 4805/14.05.2019, Consiliul constată că prin aceasta autoritatea contractantă a solicitat astfel:

„3. Referitor la Soluția tehnică impusă prin documentația de atribuire, și anume «tratarea solului cu soluții enzimatice», clarificați:

a) (...)

b) având în vedere discrepanțele constatate în conținutul Agrementului Tehnic nr. 004-07/1484-2016, elaborat de Institutul de Cercetări în Transporturi SC INCERTANS SA pentru Titular SC ...2007 SRL, Galați referitor la Produsul pentru stabilizarea solului EARTHZYME, prezentat și asumat de dvs în propunerea tehnică pentru clarificarea comisiei de evaluare vă solicităm să prezentați agrementul tehnic sus menționat în forma autentică (copia legalizată)”.

Prin răspunsul transmis autorității contractante în data de 15.05.2019, la întrebarea 3, lit. b), arată că:

„Referitor la solicitarea de transmitere a agrementului tehnic în forma autentică (copie legalizare) aceasta este una excesivă și restrictivă în sensul art. 31 din HG 395/2016, având în vedere că nu se găsește în cerințele din documentația de atribuire.

Astfel în fișa de date se menționează doar prezentarea unor documente justificative (certificate constatatoare/agremente, etc) fără alte cerințe suplimentare de formă ca în cazul de față".

Consiliul constată, așa cum de altfel critică și contestatoarea, că documentația de atribuire nu impunea în sarcina ofertanților o astfel de cerință, prin urmare solicitarea de a prezenta după data depunerii ofertelor un document legalizat, și cu atât mai mult în termen de o zi, este una abuzivă.

Însă, Consiliul constată că nedepunerea documenetului *Agrementului Tehnic nr. 004-07/1484-2016, în copie legalizată,* nu a constituit motiv de respingere a ofertei contestatoarei, situație în care vor fi respinse ca lipsite de interes criticile cu privire la întrebarea nr. 3, lit. b) din adresa 4805/14.05.2019.

În ceea ce privește motivele concrete de respingere a ofertei comunicate prin adresa nr. 5224/23.05.2019, Consiliul constată că acestea sunt următoarele:

„1. Referitor la solicitarea de clarificări: Unde anume în cadrul propunerii tehnice depusă de dvs se regăsește Avizul tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții, care asigură valabilitatea Agrementului Tehnic nr. 004-07/1484-2016 ..., se constată că ofertantul SC ... SRL în răspunsul său nu precizează unde în propunerea sa tehnică se regăsește documentul solicitat ci atașează, în copie, Avizul tehnic pentru Agrementul Tehnic nr. 004-07/1484-2016. Prin urmare își completează oferta tehnică prin inserarea unor documente noi, documente la care nu se face nicio referire în cadrul propunerii tehnice. Mai mult decât atât, prin răspunsul său, trimite Comisia de evaluare să verifice site-ul: http//www.ctpc.ro/agremente.html: Lista Agrementelor tehnice avizate în anul 2018, făcând abstracție de faptul că întocmirea ofertei tehnice, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire este strict responsabilitatea ofertantului, acesta având obligația de a depune toate diligentele pentru întocmirea unei oferte conforme. Pe de altă parte, pe site-ul la care se face referire se regăsesc agrementele tehnice avizate în anul 2018, Ofertantul asumându-și în propunerea tehnică agrementul tehnic 004-07/1484-2016, pentru care Comisia de evaluare a solicitat avizul tehnic. Mai mult agrementul tehnic avizat în 2018 la care face referire ofertantul, este diferit în ceea ce privește conținutul, respectiv domeniile agrementate, în speță Agrementul nr. 004-07/1579-2018 pentru produsul pentru stabilizarea solului, enzima EARTHZYME, al titulrului SC ...2007 SRL GALAȚI, nu este avizat/agrementat și pentru domeniul de utilizare: execuția straturilor de

fundație conform STAS 6400 pentru drumuri de clasa tehnică II și V și străzi de categoria tehnică II și IV.

Concluzie: răspuns neconcludent

2. Referitor la solicitarea de clarificări 3 c) Vă solicităm să clarificați unde în cadrul agrementului tehnic nr. 004-07/1484-2016 elaborat de Institutul de Cercetări în Transporturi SC INCERTANS SA pentru Titular SC ...2007 SRL, Galați referitor la produsul pentru stabilizarea solului EARTHZYME, prezentat și asumat de dvs în propunerea tehnică se regăsesc: descrierea succintă a produsului, Identificarea produsului, Domeniile de utilizare în construcții acceptate, Aptitudinile de exploatare a produsului EARTHZYME.

(...)

Mai mult, în urma răspunsului la solicitările de clarificări, SC ... SRL din nou prezintă documentul agrement tehnic 004-07/1484-2016 și își asumă produsul de tratare a solului EARTHYME al furnizorului SC ...2007 SRL Galați. Comisia de evaluare reține următoarea situație: în cadrul propunerii tehnice inițiale ofertantul a prezentat și asumat un agrement tehnic 004-07/1484-2016 pentru produsul de stabilizare a solului EARTHZYME de la furnizorul SC SYSTEMCONSTRUCT 2007 SRL GALAȚI, din care lipseau paginile 2 și 3.

În urma solicitărilor de clarificări acesta retransmite în copie agrementul tehnic, inclusiv cu paginile 2 și 3, completându-se astfel documentul prezentat inițial. Mergând mai departe cu analiza, pe toate paginile agrementului tehnic 004-07/1484-2016 prezentat atât în oferta inițială, cât și în răspunsul la clarificări, în subsol se regăsește mențiunea «Valabil pentru lucrarea: Modernizare străzi în localitatea Dragomirești Vale, Județul Ilfov, proiectare și execuție lucrări » cu excepția paginilor 2 și 3, pe care nu este înscrisă această mențiune. Rezultă astfel, fără nici o îndoială ca ofertantul nu a prezentat un document real, având în vedere diferențele de conținut între pagini.

Așa cum lesne se poate observa, ofertantul SC ... SRL a recurs la asumarea și prezentarea în cadrul ofertei tehnice a unui documenta a cărui veridicitate este sub semnul întrebării și pe cale de consecință nu poate fi acceptat ca dovadă privind soluția tehnică de tratare a solului cu soluții enzimatice.

(...)

Prin urmare, încă o dovadă în plus ca, la momentul depunerii ofertei SC ... SRL nu avea cum să dețină Agrement Tehnic 004-07/1484-2016 pentru produsul EARTHZYME și nici Avizul tehnic în mod legal și nici nu avea susținerea pentru livrarea produsului de către furnizorul SC ...2007 GALAȚI.

(...)

Se constată că răspunsul este neconcludent".

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, referitor la primul motiv de respingere a ofertei Consiliul constată că prin adresa nr. 4805/14.05.2019 autoritatea contractantă a solicitat următoarele

clarificări al căror răspuns a devenit ulterior motiv de respingere a ofertei:

„3. Referitor la Soluția tehnică impusă prin documentația de atribuire, și anume «tratarea solului cu soluții enzimatice», clarificați:

a)Unde anume în cadrul propunerii tehnice depuse de dvs se regăsește Avizul tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții, care asigură valabilitatea Agrementului Tehnic nr. 004-07/1484-2016, elaborat de Institutul de Cercetări în Transporturi SC INCERTANS SA pentru Titularul SC ...2007 SRL Galați, așa cum este în mod clar specificat pe agrementul tehnic menționat mai sus: «Prezentul agrement tehnic este valabil numai însoțit de Avizul tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții și nu ține loc de certificat de calitate». Vă solicităm să clarificați înscrierea pe documentul «Agrementul tehnic nr. 004-07/1484-2016» prezentat în cadrul propunerii tehnice în «copie conform cu originalul», a mențiunii «Valabil pentru lucrarea: Modernizarea străzii în localitatea Dragomirești-Vale, județul Ilfov – proiectare și execuție lucrări», având în vedere faptul că Agrementul tehnic este elaborat de Institutul de Cercetări în Transporturi SC INCERTANS SA pentru Titularul SC ...2007 SRL, Galați.

b)(...)

c)Vă solicităm să clarificați unde în cadrul agrementul tehnic nr. 004-07/1484-2016 elaborat de Institutul de Cercetări în Transporturi SC INCERTANS SA pentru Titularul SC ...2007 SRL, Galați referitoare la Produsul pentru stabilizarea solului EARTHZYME, prezentat și asumat de dvs în propunerea tehnică se regăsesc: descrierea succintă a produsului, Identificarea produsului, Domeniile de utilizare în construcții acceptate, Aptitidinile de exploatare a produsului, Domeniile de utilizare în construcții acceptate, Aptitidinile de exploatare a produsului EARTHZYME”.

Prin adresa nr. 853/15.05.2019, la întrebarea nr. 3 a) ofertantul formulează următorul răspuns:

„Produsul propus a fost ofertat în baza unei oferte de preț ferme de către furnizorul SC ...2007, care este și titularul Agrementului tehnic, și este personalizată pentru această procedură.

Mențiunea din josul paginii, înserată de furnizor, este modalitatea în care deținătorul de agrement înțelege să personalizeze distribuirea Agrementării produsului, prin precizarea că această ofertă și documentele suport puse la dispoziție, sunt valabile doar pentru această procedură.

Deținerea avizului tehnic a fost verificată și confirmată de înscrierea pe site-ul: http://ctpc.ro/agremente.html: Lista Agrementelor tehnice avizate în anul 2018, unde figurează la poziția 132, «Prelungirea avizului tehnic 004-07/1484-2016 produs pentru stabilizarea solului – Earthzyme, cu valabilitate până la data 21.03.2019» deci cu valabilitate în data de depunere a licitației.

Vă transmitem copia agrementului împreună cu avizul tehnic.

Vă atașăm lista agrementelor așa cum a fost descărcată de pe site-ul oficial al Ministerului.

În atare condiții solicitarea de clarificări apare ca fiind cel puțin suspectă de o interpretare anticoncurențială. Aceasta în condițiile în care pe piața din România sunt doa două produse agrementate de natura soluțiilor de stabilizare pe bază de enzyme".

Cu privire la intrebarea nr. 3 c) din adresa de solicitare de clarificări nr. 4805/14.05.2019, ofertantul formulează următorul răspuns prin adresa nr. 853/15.05.2019:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră, vă transmitem oferta de preț de la furnizor, și agrementul tehnic aferent ofertei (Anexa 4).

Descrierea succintă a produsului, Identificarea produsului, Domeniile de utilizare în construcții acceptate, Aptitudinea de exploatare se regăsește la paginile 2-3 din agrementul tehnic al produsului".

În analiza contestației Consiliul constată că deși, autoritatea contractantă confirmă faptul că în cadrul propunerii tehnice ofertantul prezentase Agrementul Tehnic nr. 004-07/1484-2016, ulterior după ce i-a solicitat, în mod expres, să precizeze unde se află Avizul tehnic pentru acesta, consideră, în mod greșit, că prin prezentarea Avizului tehnic și nu indicarea locului unde se află acesta în cadrul ofertei, răspunsul este unul neconcludent.

Consiliul constată că, chiar dacă prin solicitare autoritatea contractantă a cerut să se indice doar locul din propunerea tehnică unde se află Avizul tehnic, depunerea lui și evident lipsa acestuia din ofertă nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, deși Avizul trebuia să însoțească Agrementul tehnic potrivit mențiunii tipărită în chenar partea de jos a primei pagini *„Prezentul agrement tehnic este valabil până la data de 21.03.2019 numai însoțit de AVIZUL TEHNIC ...",* fiind un document în completarea primului, în fapt, și nicidecum completarea cu documente noi, cum a apreciat autoritatea contractantă.

Este adevărat că, așa cum afirmă autoritatea contractantă în motivul de respingere a ofertei, întocmirea ofertei tehnice, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, este strict responsabilitatea ofertantului, acesta având obligația de a depune toate diligențele pentru întocmirea unei oferte conforme, însă, faptul că a indicat comisiei de evaluare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să verifice informațiile pe site ul http//www.ctpc.ro/agremente.html: Lista Agrementelor tehnice avizate în anul 2018, nu poate constitui un argument în luarea unei astfel de decizii.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că ofertantul a pus la dispoziție un extras al Listei publicată pe site ul indicat (pag.9-21 la adresa nr. 853/15.05.2019), document care era suficient pentru lămurirea oricăror aspecte legate acest Agrement.

De altfel, nimic nu împiedica comisia de evaluare, pentru o lămurire cât mai clară a situației în măsura în care existau suspiciuni legate de informațiile de care avea nevoie în evaluarea ofertei privind Agrementul.

Motivul de respingere a ofertei este unul excesiv, în condițiile în care, pe de o parte, documentația de atribuire nu prevedea obligația expresă de a prezenta Avizul tehnic, iar pe de altă parte că potrivit prevederilor art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile at. 60 alin. (1) lit. d) și e) di Lege”.*

Or, cum Avizul tehnic este un document care ar trebui să însoțească Agrementul tehnic, potrivit mențiunii din josul primei pagini a acestuia *„Prezentul agrement tehnic este valabil până la data de 21.03.2019 numai însoțit de AVIZUL TEHNIC ...”*, prezentarea Avizului la solicitarea autorității contractante nu poate fi considerată o completare a propunerii tehnice cu documente noi cum aceasta susține.

Autoritatea contractantă, în mod greșit, susține ca argument în luarea deciziei de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent faptul că agrementul tehnic avizat în 2018, la care face referire ofertantul, este diferit în ceea ce privește conținutul, respectiv domeniile agrementate, în speță Agrementul nr. 004-07/1579-2018 pentru produsul pentru stabilizarea solului, enzima EARTHZYME, al titularului SC ...2007 SRL GALAȚI, nu este avizat/agrementat și pentru domeniul de utilizare: execuția straturilor de fundație conform STAS 6400 pentru drumuri de clasa tehnică II și V și străzi de categoria tehnică II și IV.

Pentru a stabili dacă Agrementul nr. 004-07/1579-2018 cuprinde ca domeniu de utilizare execuția straturilor de fundație conform STAS 6400 pentru drumuri de clasa tehnică II și V și străzi de categoria tehnică II și IV avea obligația de a analiza documentul „Agremente 2018” pus la dispoziție de contestatoare ca extras de pe *site-ul: http://ctpc.ro/agremente.html:* sau să efectueze verificări proprii pe site -ul destinat acestor tipuri de agremente. Consiliul reținând în analiza motivului de respingere și considerentele avute în vedere în soluționarea criticilor formulate de ... SRL cu privire la același Agrement tehnic, respectiv la posibilitatea autorității contractante ca la evaluarea ofertelor, înainte de a lua o decizie de respingere a unei oferte să efectueze propriile verificări.

De altfel, contrar susținerilor autorității contractante reținute ca motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că la poziția 132 din Lista agrementelor tehnice avizate pe anul 2018, rezultă fără echivoc, faptul că produsul pentru stabilizarea solului EARTHZYME are ca domenii de utilizare:

„stabilizarea drumurilor nemodernizate (de pământ și pietruite), straturi fundație drumuri clasă tehnică II-V; ***straturi bază drumuri clasă tehnică II-V*** *și* ***străzi categorie tehnică II-IV****; straturi de bază drumuri clasă tehnică III-V și străzi cat. tehnică III-IV; stabilizarea*

pământurilor strat de formă conform, drumuri de exploatare, pentru depozite, alei pietonale în parcuri".

Prin urmare, faptul că nu a indicat locul în care se află Avizul tehnic și că ofertantul contestator a depus documente în completarea/confirmarea unor informații și documente depuse inițial în ofertă nu poate constitui motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent, motiv pentru care criticile vor fi admise.

Consiliul constată nelegală și decizia de a respinge oferta contestatoarei pentru răspuns neconcludent deoarece nu a indicat locul *„unde în cadrul Agrementului tehnic nr. 004-07/1484-2016"* se regăsesc *„descrierea succintă a produsului, Identificarea produsului, Domeniile de utilizare în construcții acceptate, Aptitudinile de exploatare a produsului EARTHZYME"* ci a retransmis documentul acesta fiind completat cu paginile 2 și 3 unde se regăseau informațiile respective.

Faptul că inițial a fost prezentat Agrementul tehnic din care lipseau două pagini, prezentarea completă a acestuia și nu indicarea locului unde se regăsesc informații în interiorul acestuia nu poate, nici pe departe, nu poate să constituie motiv de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent, având în vedere că legiuitorul a stabilit că autoritatea are dreptul de a solicita clarificări și obligația, potrivit normelor de aplicare a Legii nr. 98/2016, ca înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei să solicite clarificări, documente sau completări ale documentelor depuse inițial, în ultima ipoteză aflându-se situația analizată.

Nu poate constitui motiv de respinge pentru răspuns neconcludent nici împrejurarea că paginile 2 și 3 care au lipsit din Agrementul tehnic depus inițial nu cuprind în subsolul paginii mențiunea *„Valabil pentru lucrarea: «Modernizare străzi în localitatea Dragomirești Vale, Județul Ilfov»",* întrucât la o verificare mai atentă, comisia de evaluare putea constata că documentul depus ca urmare a solicitărilor de clarificări este prezentat tipărit pe ambele pagini, iar mențiunea de pe pagina 1 ar putea fi valabilă și pentru pagina 2, iar mențiune de pe pagina 4 ar putea fi valabilă și pentru pagina 3.

Cu toate acestea, într-o astfel de situație autoritatea contractantă era obligată ca înainte să declare oferta inacceptabilă să solicite lămuriri cu privire la acest aspect, situație care, în mod evident intra în categoria viciilor de formă reglementate de art. 135 din HG nr. 395/2016, care statuează la alin. (3) că *„În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire".* Titularul Agrementului nu poate confirma că *Agrementului tehnic nr. 004-07/1484-2016* va fi folosit în procedură doar pe părți, lucru care este

evident absurd, ci este vorba de o eroare, un viciu de formă, așa cum este reglementat de normele de aplicare a Legii 98/2016.

Or, în condițiile în care Agrementul tehnic depus inițial și emis pentru SC ...2007 SRL de către SC INCERTANS SA avea inserată mențiunea respectivă, este un viciu de formă prezentarea celor două pagini cu mențiunea lipsă situație care trebuia lămurită printr-o nouă solicitare de clarificări, luarea deciziei de respingere în lipsa unui astfel de demers dovedindu-se excesivă.

Un ultim argument precizat de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este acela că răspunsul este neconcludent întrucât din corespondența purtată între autoritatea contractantă și SC ...2007 SRL ar rezulta că la momentul depunerii ofertei SC ... SRL nu avea cum să dețină Agrement Tehnic 004-07/1484-2016 pentru produsul EARTHZYME și nici Avizul tehnic în mod legal și nici nu avea susținerea pentru livrarea produsului de către furnizorul SC ...2007 GALAȚI.

Însă, din analiza documentele prezentate de către părți rezultă că în situația în care Asocierea din care face parte SC ... SRL a prezentat Agrement Tehnic 004-07/1484-2016 și ca urmare a solicitării de clarificări a prezentat și Avizul tehnic al acestuia, autoritatea contractantă trebuia să se asigure, în cazul unei suspiciuni, că ofertantul a obținut în mod corect documentele în discuție, fiind singurul în măsură să facă o astfel de dovadă, cum a dovedit de altfel anexând contestației corespondența purtată cu titularul Agrementului din care rezultă că a primit atât Agrementul, Avizul tehnic cât și oferta fermă de preț.

Consiliul constată că printr-o solicitare de clarificări cu privire la modalitatea în care este capabil să furnizeze produsul EARTHZYME cu Agrement tehnic însoțit de Avizul tehnic al acestuia ar fi obținut informații și documente care dovedeau faptul că între SC ... SRL și SC ...2007 SRL a existat atât corespondență cât și punerea la dispoziție ofertantului SC ... SRL atât a unei oferte de preț cât și a Agrementului tehnic însoțit de Aviz tehnic, documente care se gasesc în prezent la dosarul cauzei.

În acest context, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei a fost luată, în mod greșit, doar pe baza informațiilor obținute de la titularului Agrementului tehnic și nu prin solicitarea unor clarificări ofertantului potrivit obligației stabilită în sarcina autorității contractante de art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, și, așa cum dealtfel comisia de evaluare are ca atribuție obligația de a stabili și solicita clarificări, conform art. 127 alin. (1) lit. i) din același act normativ.

Autoritatea contractantă invocă faptul că SC ...2007 nu i-a pus la dispoziție Agrementul tehnic, arătând că Agrementul tehnic nu ar fi fost *„transmis”* către niciunul dintre ofertanți.

Autoritatea contractantă tratează această „transmitere” nu ca o punere la dispoziție a documentului de agrementare a produsului, ci ca o transmitere, cedare, respectiv *„deținere în mod legal”* a acestuia, aspect

care excede documentației de atribuire, Astfel, agrementarea materialelor de construcții inpusă de prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții stabilește la art. 12 că *„(1) Agrementele tehnice în construcţii stabilesc, în condiţiile prezentei legi, aptitudinea de utilizare, condiţiile de fabricaţie, de transport, de depozitare, de punere în operă şi de întreţinere a acestora.*

(2) La lucrările de construcţii care trebuie să asigure nivelul de calitate conform cerinţelor se vor folosi produse, procedee şi echipamente tradiţionale, precum şi altele noi pentru care există agremente tehnice corespunzătoare".

Nici legislația și nici documentația de atribuire nu impune deținerea de către ofertant a agrementului, ci doar folosirea materialelor agrementate, cumpărarea și punerea în operă a materialelor respective fiind obligația executantului.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației motiv pentru care va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., va obliga autoritatea contractantă la anularea adresei nr. 5224/23.05.2019 prin care a fost comunicat rezultatul evauării tehnice și a actelor subsecvente acesteia, și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către ... SRL în contradictoriu cu ....

Respinge, ca lipsită de interes, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea adresei nr. 5224/23.05.2019 prin care a fost comunicat rezultatul evaluării tehnice

și a actelor subsecvente acesteia, și dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **...** **...**

Redactată în cinci exemplare, conţine 52 (cincizecișidouă) pagini.