CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... /.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., CUI … număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, privind procedura de licitație deschisă, pentru încheierea, pe loturi, a acordului - cadru de „.....”, cod CPV 90910000-9 - Servicii de curățenie (Rev.2), cu data-limită de depunere a ofertelor 28.06....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- reanalizarea ofertelor societăților comerciale situate în clasament pe locurile 1 și 2, în cazul lotului 1 - SC ..... SRL și SC ...SRL, pe locurile 1, 2, 3 și 4, în cazul lotului 2 - SC ...SRL, SC ..... SRL, SC ...SRL și SC ...SRL, locul 1 și 2, în cazul lotului 3 - SC ..... SRL și SC ...SRL, locul 1, în cazul lotului 4 - SC ..... SRL și locurile 1 și 2, în cazul lotului 6 - SC ..... SRL și SC ...SRL, în baza motivelor invocate în cuprinsul contestației și din perspectiva respectării legislației în domeniul achizițiilor publice,

- anularea proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii,

- adoptarea măsurilor de remediere care fac obiectul prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție nr. 1237/20.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 33753/21.08....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., județul ....., având

CUI ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal de dl. ....., în calitate de administrator, referitor la aceeași procedură desfășurată de ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară principală, respingerea contestației înaintată de către SC ..... SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată pentru criticile formulate împotriva ofertelor depuse de societatea sa la loturile 1, 2, 3, 4 și 6, menținerea măsurilor, deciziilor, precum și a tuturor actelor întocmite de către autoritatea contractantă, după comunicarea raportului procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, prin care s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

În speță, contestatoarea susține că ofertele declarate câștigătoare pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4 și 6 conțin prețuri nejustificat de mici în raport de cerințele caietului de sarcini.

În esență, contestatoarea arată că își susține contestația în principal în baza a patru critici, pe care le sintetizează, urmând ca pentru fiecare lot să le dezvolte.

Referitor la lotul nr. 1 – județul ....., contestatoarea critică oferta SC ..... SRL, iar în ceea ce privește critica privitoare la Codul CAEN susține că această societate are ca obiect principal de activitate „Activități de consultanță pentru afaceri și management”, cod CAEN 7022, care nu este compatibil cu codul special dedicat acestei proceduri, respectiv „Activități generale de curățenie a clădirilor”, cod CAEN 8121 sau cu alte coduri CAEN compatibile.

Cu privire la critica referitoare la fondul de handicap, contestatoarea arată că oferta SC ..... SRL nu conține cheltuieli aferente fondului de handicap.

Apreciază că sunt încălcate prevederile art. 78 alin. (2) si (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (actualizată), întrucât ultimele raportări ale SC ..... SRL atestă un număr mediu anual de 83 de angajați, iar în raportul procedurii s-a menționat, în dreptul acestei societăți același număr de angajați, societatea având obligația de a dovedi fie că are angajate persoane cu handicap, fie are prevăzută o anumită sumă din care să susțină obligațiile ce îi reveneau ca urmare a aplicării alin. (3) menționat anterior.

Susține că SC ..... SRL nu a făcut dovada că are angajate persoane cu handicap și ținând cont că numărul de persoane pe care ofertantul este obligat să îl folosească pentru îndeplinirea sarcinilor contractuale ale acestui lot este de 16 persoane, contestatoarea subliniază că SC ..... SRL avea obligația de a lua în calcul la formarea prețului și obligațiile ce îi reveneau direct, ca urmare a angajării, folosirii și implicării directe a numărului de persoane solicitat prin caietul de sarcini/contract.

Subliniază că SC ..... SRL nu a prevăzut cheltuieli aferente plății fondului de handicap, nu a înaintat dovezi care să ateste exonerarea acestei societăți de la plata lui (atât timp cât ultimele înregistrări atestă că societatea înregistrează mai mult de 50 de salariați) a înaintat un deviz din care nu reiese cu certitudine includerea lor în vreunul din capitole, toate capitolele fiind explicitate și conținând sume minimale și obligatorii, fără posibilitatea de suplimentare pentru acoperirea cheltuielilor cu fondul de handicap.

Critica menționată mai sus trebuie analizată, în opinia contestatoarei, și din perspectiva faptului că această societate este declarată câștigătoare pentru loturile 1, 3, 4 și 6, iar numărul actual de angajați va creste cu 54 de persoane (16+8+22+8), caz in care societatea va intra obligatoriu sub incidența art. 78 din Legea nr. 448/2006.

În continuare, contestatoarea arată că prețul ofertat de SC ..... SRL nu conține cheltuielile aferente plății impozitelor, așa cum stabilesc prevederile art. 13 din Codul Fiscal, în sensul că orice persoana juridică din România este obligată fie să plătească impozit pe profit, fie să plătească impozit pe venitul microîntreprinderilor, iar din datele actualizate ale societății raportate la Ministerul de Finanțe atestă faptul că societatea este plătitoare de impozit pe profit.

Subliniază că în devizul înaintat de către societate nu se regăsesc cheltuieli lunare cu impozite, taxe și alte vărsăminte ca urmare a serviciilor prestate și nu reiese din niciun document vreo analiză a comisiei de evaluare sub acest aspect.

În ceea ce privește dovada existenței în dotare a utilajelor, contestatoarea susține că oferta SC ..... SRL nu conține dovada existenței în dotare a utilajelor solicitate prin caietul de sarcini, în condițiile în care această societate a fost declarată câștigătoare a 4 loturi, toate contestate. Ca urmare, societatea trebuia să facă dovada existenței în dotare a unui număr de utilaje egal cu suma resurselor ce rezultă a fi necesare pentru buna desfășurare a contractului pentru fiecare lot în parte.

Referitor la oferta SC ...SRL, contestatoarea critică faptul că această societate, din perspectiva codului CAEN, nu este abilitată să desfășoare activități similare celor ce fac obiectul prezentei achiziții.

În privința fondului de handicap, oferta SC ...SRL nu conține cheltuieli aferente fondului de handicap, iar potrivit ultimelor raportări ale acestei societăți, rezultă că are un număr mediu anual de 42 de angajați, iar în cazul în care această societate va câștiga orice lot la care a participat în cadrul actualei proceduri, numărul salariaților ar ajunge cel puțin egal cu 50 de persoane, fiind astfel obligată la plata contribuției în discuție.

SC ...SRL, în devizul înaintat, nu a identificat în mod expres fondul de handicap, nu a prevăzut cheltuieli aferente plății fondului de handicap, nu a înaintat dovezi care să ateste exonerarea societății de la plata lui, în situația în care oferta sa ar fi declarată câștigătoare la oricare din loturile contestate.

Solicită să se dispună reanalizarea ofertei SC ...SRL cu evidențierea cheltuielilor aferente fondului de handicap și clarificarea motivului pentru care acestea nu se regăsesc în oferta inițială.

Susține că oferta financiară întocmită de SC ...SRL nu conține cheltuieli destinate echipamentului de protecție, amortizărilor, utilajelor și a materialelor solicitate prin documentația de atribuire în sarcina prestatorului în conformitate cu capitolul intitulat dotarea cu echipamente și materiale din caietul de sarcini, unde autoritatea contractantă a menționat în sarcina prestatorului, în cazul fiecărui lot: *„aparatura și echipamentele pentru efectuarea curățeniei (aspiratoare de praf profesionale, perii de praf, perii de șters paianjeni, găleți, mopuri, mături, fărașe, etc.) vor fi asigurate de prestator (măturile și mopurile vor fi asigurate lunar)".*

Din devizul întocmit de SC ...SRL se poate constata cu ușurință că lipsesc cheltuielile destinate echipamentului de protecție a amortizărilor, a materialelor solicitate prin caietul de sarcini ca obligație a prestatorului.

Referitor la critica referitoare la impozitul datorat bugetului de stat, subliniază că această societate, din punct de vedere fiscal, este o microîntreprindere, fiind ținută să plătească un impozit pe venit de 1%, iar veniturile lunare obținute ca urmare a prestării serviciilor de curățenie pentru acest lot se ridică la suma de 35.205,75 lei/lună. Astfel, societatea avea obligația să prevadă în deviz cheltuieli lunare de 352 lei destinate plății impozitului pe venit. Menționează că această sumă nu poate fi acoperită de suma destinată cheltuielilor indirecte care este de 21,43 lei/pers x 16 pers. = 342,88 iei/lună (sumă inferioară obligației privind plata impozitelor, cu atât mai mult cu cât cheltuielile indirecte ar mai trebui să includă în plus si alte cheltuieli obligatorii cum ar fi: cheltuieli cu firma de contabilitate și resurse umane, combustibil, spațiu, birotică, SSM, PSI, medicina muncii, comisioane bancare, etc.).

Se arată că oferta SC ...SRL nu conține dovada existenței în dotare a utilajelor solicitate prin caietul de sarcini.

Apreciază că există posibilitatea ca această societate să câștige mai multe loturi, sens în care trebuia să facă dovada existenței în dotare a unui număr de utilaje egal cu suma resurselor care sunt necesare pentru buna desfășurare a contractului pentru fiecare lot în parte. Consideră că oferta SC ...SRL nu conține dovada existenței în dotare a unui număr suficient de echipamente și utilaje, astfel încât societatea să poată presta serviciile de curățenie la toate unitățile beneficiarului pentru care a depus oferta, iar comisia de evaluare nu a verificat riguros acest aspect.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări formulată în data de 17.07....., susține că SC ...SRL nu a răspuns concludent, fără a detalia amănuntele solicitate de către autoritatea contractantă.

Referitor la *lotul nr 2* - Județul Tulcea, contestatoarea critică oferta SC ...SRL, în sensul că nu conține cheltuieli aferente fondului de handicap, sens în care invocă în susținere prevederile art. 78 alin. (2) și (3) ale Legii nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (actualizată), iar ultimele raportări ale SC ...SRL atestă un număr mediu anual de 92 de angajați, în raportul procedurii menționându-se în dreptul acestei societății același număr de salariați, astfel că, societatea avea obligația de a dovedi fie că are angajate persoane cu handicap fie are prevăzută o anumită sumă din care să susțină obligațiile care îi reveneau ca urmare a aplicării alin. (3) menționat anterior.

Apreciază că această societate nu a făcut dovada că are angajate persoane cu handicap și ținând cont că numărul de persoane pe care ofertantul este obligat să îl folosească pentru îndeplinirea sarcinilor contractuale ale acestui lot este de 10 persoane (6 norme întregi și 4 norme parțiale), SC ...SRL avea obligația de a lua în calcul la formarea prețului și obligațiile ce îi reveneau direct, ca urmare a angajării, folosirii și implicării directe a numărului de persoane solicitat prin caietul de sarcini/contract.

Concluzionează că SC ...SRL nu a prevăzut cheltuieli aferente plății fondului de handicap, nu a înaintat dovezi care să ateste exonerarea societății de la plata lui, în condițiile în care din ultimele înregistrări rezultă că societatea înregistrează mai mult de 50 de salariați și a înaintat un deviz din care nu reiese cu certitudine includerea lor în vreunul din capitole, toate capitolele fiind explicitate și conținând sume minimale și obligatorii, fără posibilitatea de suplimentare pentru acoperirea cheltuielilor cu fondul de handicap.

Solicită Consiliului să dispună reanalizarea ofertei SC ...SRL cu evidențierea cheltuielilor aferente fondului de handicap și clarificarea motivului pentru care acestea nu se regăsesc în oferta inițială.

Sumele prevăzute pentru normele parțiale de către SC ...SRL, în dreptul salariului brut, în cuantum de 950 lei, sunt apreciate ca

insuficiente deoarece conțin contribuții raportate la fracția de normă (950 lei) și nu la norma întreagă de 1.900 lei așa cum prevede legea.

Singura modalitate prin care SC ...SRL poate susține cifrele din deviz este să cupleze normele parțiale ale acestui contract cu alte norme parțiale din alte contracte pe care societatea le are în desfășurare și în acest fel, să cumuleze cele două contribuții diminuate.

Critică modul în care comisia de evaluare a admis oferta SC ...SRL, din perspectiva lipsei dovezilor care să ateste că societatea în cauză are în desfășurare aceste contracte, că acele contracte au o durată cel puțin egală cu acordul-cadru al actualei proceduri (24 luni), astfel încât să nu existe perioade în care să nu fie posibil cuplajul, că persoanele ce vor face obiectul cuplării posturilor sunt dispuse să muncească mai mult decât în prezent.

Consideră că înainte de a desemna câștigătoare la lotul 2 oferta SC ...SRL, comisia de evaluare avea obligația să solicite documente probante ale situației de fapt invocată de societate cum ar fi: contracte individuale de munca, contracte comerciale cu terți, extrase din Revisal, declarații de disponibilitate ale persoanelor avute în vedere pentru cuplarea normelor, orice acte suplimentare edificatoare.

Subliniază că din devizul întocmit de SC ...SRL se poate constata că lipsesc cheltuielile destinate echipamentului de protecție, amortizărilor, a materialelor solicitate prin caietul de sarcini ca obligație a prestatorului.

Solicită Consiliului să dispună reanalizarea ofertei SC ...SRL cu evidențierea cheltuielilor aferente amortizării utilajelor, a celor destinate materialelor menționate prin caietul de sarcini în obligația prestatorului și a celor referitoare la echipamentul de lucru.

Prețul ofertat de către SC ...SRL nu conține cheltuieli aferente plății impozitelor, cu încălcarea prevederilor art. 13 din Codul fiscal, în condițiile în care, în opinia contestatoarei, orice persoană juridică din România este obligată fie să plătească impozit pe profit, fie să plătească impozit pe venitul microîntreprinderilor.

Susține că SC ...SRL este microîntrepindere, din punct de vedere fiscal, iar veniturile lunare obținute ca urmare a prestării serviciilor de curățenie pentru acest lot sunt de 18.121 lei/lună, fiind obligată să prevadă în deviz cheltuieli lunare de 151 lei destinate plății impozitului pe venit, pe acest considerent face trimitere la devizul pe care l-a înaintat, unde nu sunt menționate astfel de cheltuieli obligatorii.

În continuare, contestatoarea susține că SC ...SRL nu conține dovada existenței în dotare a utilajelor solicitate prin caietul de sarcini.

Solicită Consiliului admiterea prezentei contestații și reevaluarea ofertei SC ...SRL fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG 395/2016.

Referitor la oferta SC ..... SRL, contestatoarea critică faptul că obiectul principal de activitate al acestei societăți nu se pliază pe

obiectul prezentei proceduri și solicită să se observe faptul că, în prezenta cauză comisia de evaluare nu a verificat riguros certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, admițând oferta unei societăți care nu îndeplinește criteriile de calificare, sens în care solicită admiterea contestației și să dispună reanalizarea ofertei SC ..... SRL.

Critică oferta SC ..... SRL motivat de faptul că nu au fost cotate cheltuielile aferente fondului de handicap, iar din ultimele raportări ale acestei societăți atestă un număr mediu anual de 83 de angajați, iar în raportul procedurii s-a menționat în dreptul acestei societății același număr de angajați, societatea având obligația de a dovedi fie că are angajate persoane cu handicap fie, în caz contrar, că va prevede o anumită sumă din care să susțină obligațiile ce îi reveneau ca urmare a aplicării alin. (3) menționat anterior.

Suma pe care societatea este obligată să o plătească conform reglementarilor legale ca urmare a angajării/implicării numărului de persoane menționat în caietul de sarcini pentru acest lot este de: 1900 (salariul minim brut) x 10 persoane x 4% = 760 lei/lună, per salariat revenind suma de 760/10 = 76 lei.

Subliniază că în devizul înaintat (anexa nr. 2 la formularul nr. 8) capitolul cheltuielile cu manopera cuprinde exclusiv cheltuieli cu asigurarea salariului minim brut, susținerii concediilor de odihnă, cu contribuțiile asigurătorii pentru muncă, cu suplimentările aferente normelor parțiale conform art. 146 alin. (51) din Legea nr. 227/2015 modificată și completată ulterior, fondul de handicap nefiind inclus. Toate cheltuielile din deviz enumerate anterior sunt minimale, neputând acoperi alte cheltuieli suplimentare.

Fată de aceste critici, contestatoarea apreciază că SC ..... SRL nu a prevăzut cheltuieli aferente plății fondului de handicap, nu a înaintat dovezi care să ateste exonerarea societății de la plata lui (atât timp cât ultimele înregistrări atestă că societatea înregistrează mai mult de 50 de salariați) și a înaintat un deviz din care nu reiese cu certitudine includerea lor în vreunul din capitole, toate capitolele conținând sume minimale și obligatorii, fără posibilitatea de suplimentare pentru acoperirea cheltuielilor cu fondul de handicap.

Apreciază că în situația în care această societate este declarată câștigătoare la loturile 1, 3, 4 și 6, numărul actual de angajați va creste cu 54 de persoane (16+8+22+8), caz în care societatea va intra obligatoriu sub incidența art. 78 din Legea nr. 448/2006, deci nici nu se poate pune în discuție neaplicarea prevederilor acestui articol.

În continuare, critică această ofertă pe considerentul că nu conține cheltuieli aferente plății impozitelor, că nu a făcut dovada existenței în dotare a utilajelor solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea dezvoltă critica referitoare la neincluderea cheltuielilor aferente fondului de handicap de către ofertantul SC ...SRL, iar suma pe care societatea este obligată să o plătească conform

reglementărilor legale ca urmare a angajării/implicării numărului de persoane menționat în caietul de sarcini pentru acest lot – 1900 lei (salariul minim brut) x 10 persoane x 4% = 760 lei/lună, per salariat revenind suma de 760/10 = 76 lei.

Face trimitere la devizul înaintat (anexa nr. 2 la formularul nr. 8) capitolul cheltuielile cu manopera cuprinde exclusiv cheltuieli cu asigurarea salariului minim brut, susținerii concediilor de odihnă, cu contribuțiile asigurătorii pentru muncă, cu suplimentările aferente normelor parțiale conform art. 146, alin (51) din Legea nr. 227/2015 modificată și completată ulterior, fondul de handicap nefiind inclus. Toate cheltuielile din deviz enumerate anterior sunt minimale, neputând acoperi alte cheltuieli suplimentare.

Întrucât prin definiție profitul nu poate reprezenta o cheltuială atât timp cât este prevăzut pozitiv, arată că este evident faptul că nu au fost incluse cheltuielile cu fondul de handicap.

Oferta financiară întocmită de SC ...SRL, pentru lotul 2, nu conține cheltuieli destinate echipamentului de protecție, amortizărilor utilajelor și a materialelor solicitate prin documentația de atribuire în sarcina prestatorului, așa cum rezultă din devizul înaintat de această societate.

Solicită Consiliului să dispună reanalizarea ofertei SC ...SRL cu evidențierea cheltuielilor aferente amortizării utilajelor, a celor destinate materialelor menționate prin caietul de sarcini în obligația prestatorului și a celor referitoare la echipamentul de lucru.

În ceea ce privește critica referitoare la impozitul datorat bugetului de stat, și în acest caz, contestatoarea apreciază că prețul ofertat de către SC ...SRL nu conține cheltuieli aferente plații impozitelor, această societate este plătitoare de impozit pe venitul microîntreprinderilor, iar veniturile lunare obținute ca urmare a prestării serviciilor de curățenie pentru acest lot sunt de 18.734,88 lei/lună, societatea fiind obligată să prevadă în deviz cheltuieli lunare de 187 lei destinate plății impozitului pe venit.

Subliniază că această sumă nu poate fi acoperită de suma destinată cheltuielilor indirecte care este de 21,43 lei/n.i. x 6 pers + 10,72 lei/n.p. x 4 pers. = 171,46 lei/lună (suma inferioară obligației privind plata impozitelor, cu atât mai mult cu cât cheltuielile indirecte ar trebui să includă în plus și alte cheltuieli obligatorii cum ar fi: cheltuieli cu firma de contabilitate și resurse umane, combustibil, spațiu, birotică, SSM, PSI, medicina muncii, comisioane bancare etc.).

Critica referitoare la dovada existenței în dotare a utilajelor, în referire la același lot 2, oferta SC ...SRL nu conține, în opinia contestatoarei, dovada existenței în dotare a utilajelor solicitate prin caietul de sarcini, iar acest ofertant ar fi trebuit să facă dovada achiziționării utilajelor de mai sus, în cantitățile solicitate de autoritatea contractantă. În situația în care oferta societății nu conține această

dovadă, propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, și oferta ar fi trebuit descalificată ca neconformă.

Subliniază că ofertantul SC ...SRL trebuia să facă dovada existenței în dotare a unui număr de utilaje egal cu suma resurselor ce rezultă a fi necesare pentru buna desfășurare a contractului pentru fiecare lot in parte. Exemplifică că în cazul aspiratoarelor, întrucât societatea a participat la loturile 1, 2, 4, 5 și 6 ar fi trebuit să aloce 16+10+8+4+8 = 46 de bucăți aspiratoare și să facă dovada existenței în dotare a acestora. Similar, întrucât în caietul de sarcini se prevede spălarea mochetelor și spălarea, lustruirea și șlefuirea pardoselilor din gresie, faianța și marmură cu echipamente specifice și întrucât locațiile beneficiarului din cele 5 județe sunt numeroase și cu suprafețe mari, societatea trebuia să facă dovada deținerii utilajelor de spălare și șlefuire pentru un număr de cel puțin 5 utilaje (unul pentru fiecare județ).

Consideră că oferta SC ...SRL, aferentă lotul 2, nu conține dovada existenței în dotare a unui număr suficient de echipamente și utilaje, astfel încât societatea să poată presta serviciile de curățenie la toate unitățile beneficiarului pentru care a depus oferta, iar contestatoarea critică faptul că comisia de evaluare nu a verificat riguros acest aspect.

Referitor la oferta SC ...SRL, aferentă lotului 2, contestatoarea o critică pe considerentul că nu conține cheltuielile aferente fondului de handicap și arată că ultimele raportări ale acestei societăți atestă un număr mediu anual de 174 de angajați, iar în raportul procedurii s-a menționat în dreptul acestei societății același număr de salariați, societatea având obligația de a dovedi fie că are angajate persoane cu handicap fie, că are prevăzută o anumită sumă afectată acestui fond.

Subliniază că SC ...SRL avea obligația de a lua în calcul la formarea prețului și obligațiile ce îi reveneau direct, ca urmare a angajării, folosirii și implicării directe a numărului de persoane solicitat prin caietul de sarcini/ contract.

Solicită Consiliului să dispună reanalizarea ofertei SC ...SRL cu evidențierea cheltuielilor aferente fondului de handicap și clarificarea motivului pentru care acestea nu se regăsesc în oferta inițială.

Subliniază că din devizul întocmit de SC ...SRL se poate constata cu ușurință că lipsesc cheltuielile destinate echipamentului de protecție, amortizărilor, a materialelor solicitate prin caietul de sarcini ca obligație a prestatorului. Acest fapt trebuia să determine autoritatea contractantă să facă demersuri în sensul cercetării și lămuririi motivelor din cauza cărora ofertele societăților menționate mai sus nu conțin aceste cheltuieli obligatorii.

Solicită Consiliului să dispună reanalizarea ofertei SC ...SRL cu evidențierea cheltuielilor aferente amortizării utilajelor, a celor destinate materialelor menționate prin caietul de sarcini în obligația prestatorului și a celor referitoare la echipamentul de lucru.

Referitor la această ultimă ofertă, contestatoarea aduce critici similare ca și în cazul ofertelor anterior analizate privind lipsa din devizul înaintat a menționării cheltuielilor lunare cu impozite, taxe și alte vărsăminte ca urmare a serviciilor prestate, precum și necotarea utilajelor solicitate prestatorului prin caietul de sarcini.

Subliniază că este de obligația comisiei analiza și verificarea fiecărei oferte, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, obligație care nu trebuie să fie una formală, iar verificarea componentelor prețului ofertei SC ...SRL trebuie privită în contextul în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unul contract de achiziție publică față elemente de cost care sunt neobișnuit de scăzute sau inexistente.

Referitor la lotul nr. 3 – Județul Buzău, contestatoarea critică oferta SC ..... SRL pe considerentul că această societate nu are ca domeniu principal de activitate un Cod CAEN compatibil cu activitățile care fac obiectul actualului contract, în conformitate cu prevederile cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale al fișei de date a achiziției și arată că obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN al ofertanților din certificatul constatator emis de ONRC. Subliniază că codul CAEN al SC ..... SRL este „7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management”, Cod CAEN care nu are nicio legătură cu codul special dedicat, „8121 - Activităților generale de curățenie a clădirilor” sau cu alte coduri CAEN compatibile.

Referitor la lotul 3, contestatoarea critică oferta SC ..... SRL pe considerentul că nu conține cheltuieli aferente fondului de handicap și arată că această societate nu a făcut dovada că are angajate persoane cu handicap și ținând cont că numărul de persoane pe care ofertantul este obligat să îl folosească pentru îndeplinirea sarcinilor contractuale ale acestui lot este de 8 persoane (5 norme întregi + 3 norme parțiale), astfel că această societate avea obligația de a lua în calcul la formarea prețului și obligațiile ce îi reveneau direct, ca urmare a angajării, folosirii și implicării directe a numărului de persoane solicitat prin caietul de sarcini/contract.

Devizul înaintat trebuia să cuprindă toate obligațiile legale pe care societatea le va avea ca urmare a încheierii contractului aferent actualei proceduri, adică inclusiv cele referitoare la fondul de handicap.

Subliniază că la dosar nu există depuse dovezi care să ateste cert, că societatea nu intră sub incidența art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, în condițiile în care numărul de personal menționat în raportul procedurii depășește 50 de persoane.

Suma pe care această societate este obligată să o plătească conform reglementarilor legale ca urmare a angajării/implicării numărului de persoane menționat în caietul de sarcini pentru acest lot

este de 1900 lei (salariul minim brut) x 8 persoane x 4 % = 608 lei/lună, per salariat revenind suma de 608/8 = 76 lei, sens în care contestatoarea reiterează criticile anterioare referitoare la lipsa din devizul înaintat a cheltuielilor privind fondul de handicap.

Referitor la această ofertă, contestatoarea invocă critici similare cu privire la impozitul datorat bugetului de stat, critica referitoare la dovada existenței în dotare a utilajelor solicitate prin caietul de sarcini și susține că nu a cotat aceste cheltuieli la momentul formării prețului ofertei, sens în care solicită Consiliului sa dispună reanalizarea ofertei SC ...SRL cu evidențierea cheltuielilor aferente fondului de handicap, existenței utilajelor din dotare și clarificarea motivului pentru care acestea nu se regăsesc în oferta inițială.

Învederează Consiliul că aproximativ în jurul datei de 17.07..... autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări către SC ...SRL la care aceasta a răspuns neconcludent și evaziv, fără a detalia amănuntele solicitate și arată că sunt incidente prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la lotul 4 – Județul Constanța, contestatoarea critică oferta SC ..... SRL, pe considerentul că domeniul de activitate față de codul CAEN al acestei societăți „7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management", nu este compatibil cu activitățile care fac obiectul actualului contract.

În ceea ce privește critica referitoare la fondul de handicap, contestatoarea arată că acest ofertant nu a făcut dovada că are angajate persoane cu handicap și ținând cont că numărul de persoane pe care ofertantul este obligat să îl folosească pentru îndeplinirea sarcinilor contractuale ale acestui lot este de 22 persoane (15 norme întregi + 7 norme parțiale), astfel că SC ..... SRL avea obligația de a lua în calcul la formarea prețului și obligațiile ce îi reveneau direct, ca urmare a angajării, folosirii și implicării directe a numărului de persoane solicitat prin caietul de sarcini/contract.

Solicită Consiliului să dispună reanalizarea ofertei SC ..... SRL cu evidențierea cheltuielilor aferente fondului de handicap și clarificarea motivului pentru care acestea nu se regăsesc în oferta inițială.

Reiterează criticile privind prețul ofertat prin necotarea impozitului datorat bugetului de stat și subliniază faptul că această societate a fost declarată câștigătoare a 4 loturi din prezenta procedură, toate contestate. Astfel, societatea trebuia să facă dovada existenței utilajelor pentru toate cele 4 loturi adjudecate, prin prezentarea de documente justificative pentru utilaje diferite, numărul resurselor (utilaje si echipamente) fiind egal cu suma resurselor solicitate la toate loturile adjudecate, contractele desfășurându-se în paralel, în județe diferite.

În ceea ce privește lotul nr. 6, contestatoarea arată că oferta societății sale ocupă locul al treilea, fiind devansată de oferta SC ..... SRL (declarată câștigătoare) și SC ...SRL (locul 2). Consideră că ambele

oferte nu îndeplineau condițiile de admisibilitate și evaluarea lor a fost făcută lacunar, motiv pentru care solicită Consiliului să admită actuala contestație.

Referitor la oferta SC ..... SRL și critica privitoare la Codul CAEN al acestui ofertant, contestatoarea susține că domeniul de activitate al acestui ofertant nu este compatibil cu activitățile care fac obiectul actualului contract, fapt care dovedește că nu îndeplinește cerințele și criteriile de calificare enunțate la Cap. III.1.1 .b) din fișa de date.

În ceea ce privește oferta SC ..... SRL, lot 6, contestatoarea reiterează criticile referitoare la neluarea în calcul, cu ocazia formării ofertei sale, a cheltuielilor cu fondul de handicap, fapt care rezultă din devizul înaintat.

Critică aceeași ofertă pe considerentul că nu conține cheltuieli aferente plății impozitelor, că nu s-a făcut dovada existenței în dotare a utilajelor, în condițiile în care această societate a fost declarată câștigătoare la 4 loturi, toate contestate. Apreciază că trebuia să facă dovada existenței utilajelor pentru toate cele 4 loturi adjudecate, prin prezentarea de documente justificative pentru utilaje diferite, numărul resurselor (utilaje si echipamente) fiind egal cu suma resurselor solicitate la toate loturile adjudecate, contractele desfășurându-se în paralel, în județe diferite.

În mod similar, contestatoarea subliniază încă o dată că urmare a câștigării mai multor loturi SC ..... SRL, trebuia să facă dovada existenței în dotare a unui număr de utilaje egal cu suma resurselor ce rezultă a fi necesare pentru buna desfășurare a contractului pentru fiecare lot în parte. Exemplifică în sensul că în cazul aspiratoarelor, întrucât societatea a fost declarată câștigătoare la loturile 1, 3, 4 și 6 ar fi trebuit să aloce 16+8+22+8 = 54 de bucăți aspiratoare și să facă dovada existenței în dotare a acestora. Similar, întrucât în caietul de sarcini se prevede spălarea mochetelor și spălarea, lustruirea și șlefuirea pardoselilor din gresie, faianță și marmură cu echipamente specifice și întrucât locațiile beneficiarului din cele 4 județe sunt numeroase și cu suprafețe mari, societatea trebuia să facă dovada deținerii utilajelor de spălare și șlefuire pentru un număr de cel puțin 4 utilaje (unul pentru fiecare județ).

Referitor la oferta SC ...SRL contestatoarea o critică și cu privire la acest lot pe considerentul lipsei de compatibilitate dintre domeniul de activitate al societății și activitățile care fac obiectul actualului contract.

Formulează critici similare referitor la fondul de handicap și susține că din devizul întocmit de SC ...SRL se poate constata cu ușurință că lipsesc cheltuielile destinate echipamentului de protecție, amortizărilor, a materialelor solicitate prin caietul de sarcini ca obligație a prestatorului.

Susține că lipsa cheltuielilor destinate plății impozitelor trebuia să determine autoritatea contractantă să facă demersuri în sensul

cercetării și lămuririi motivelor din cauza cărora oferta situată pe locul întâi nu conține aceste cheltuieli obligatorii prin legislație.

Susține că SC ...SRL nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă cu termen de răspuns 20.07....., însă arată că nu invocă critici concrete, motivat de faptul că nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în cauză prin adresa nr. GLR IAP - 3614/20.08....., înregistrat la Consiliu sub nr. 33747/21.08....., și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la motivele contestației referitoare la ofertele financiare depuse de SC ..... SRL declarate câștigătoare pentru loturile 1, 3, 4 și 6, ofertă situată pe locul 2 pentru lotul 2, autoritatea contractantă formulează apărări cu privire la critica privind Codul CAEN și arată că ofertantul SC ..... SRL a depus certificatul constatator emis de ONRC Nr. 365507/29.06..... pentru loturile 1, 3, 4 și 6 unde s-a clasat pe primul loc, document din care rezultă faptul că este abilitat să desfășoare activități similare celor ce fac obiectul prezentei achiziții având, la capitolul „Activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare" înregistrate următoarele coduri: „Cod CAEN 8129 - Alte activități de curățenie; 8121 - Activități generale de curățenie a clădirilor”.

Menționează faptul că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus obiectul principal de activitate al operatorului economic.

Referitor la critica privitoare la fondul de handicap, autoritatea contractantă arată că acest fond nu este o cheltuială obligatorie pentru toți operatorii economici, iar cu privire la critica privind impozitul datorat bugetului de stat, autoritatea subliniază că poate fi impozit pe profit sau impozit pe cifra de afaceri a microîntreprinderilor (conform Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal), deci nu este o cheltuială identică pentru toți operatorii economici.

Subliniază că niciuna dintre ofertele operatorului economic SC ..... SRL, atât cele declarate câștigătoare pentru loturile 1, 3, 4 și 6 cât și cea depusă pentru lotul 2, nu s-a încadrat în prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice , apt ce a fost consemnat de comisia de evaluare în procesul verbal nr. GLRJAP - 3099/ 16.07..... al ședinței de evaluare a propunerilor financiare cu respectarea strictă a obligațiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă arată că diferențele dintre ofertele depuse de SC ..... SRL și cele depuse de SC ..... SRL se încadrează în marja de 1,96 - 3,10% din valoarea estimată, pentru loturile nr. 1, 3, 4 și 6 și este de 5,48 % pentru lotul 2.

Referitor la critica privitoare la dovada existenței utilajelor, autoritatea contractantă arată că operatorul economic SC ..... SRL a completat, inițial, DUAE cu solicitarea respectivă și, în momentul clasării pe primul loc a transmis Lista dotărilor tehnice (copie la dosar).

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază că în ceea ce privește propunerea tehnică, operatorul economic a menționat explicit în cadrul acesteia următoarele fraze: *„ne angajăm să prestam serviciile de curățare și igienizare în concordanță cu caietul de sarcini și cu propunerea tehnică pe întreaga perioadă de derulare a acordului - cadru. Confirmăm faptul că ne însușim fără obiecțiuni clauzele contractuale propuse de autoritatea contractantă"*.

Cu privire la motivele contestației referitoare la ofertele financiare depuse de SC ...SRL situate pe locul 2 pentru loturile 1, 3 și 6 și situată pe locul 3 pentru lotul 2, autoritatea contractantă arată că sunt critici nefondate.

În ceea ce privește codul CAEN, în condițiile în care acest ofertant s-a clasat pe locul 2 și respectiv 3, iar acest ofertant a completat DUAE, comisia de evaluare a reținut îndeplinirea cerinței.

Referitor la critica privitoare la fondul de handicap, autoritatea contractantă a reluat apărările invocate mai sus cu privire la acest aspect și subliniază că niciuna dintre ofertele operatorului economic SC ...SRL nu s-a încadrat în prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, fapt ce a fost consemnat de comisia de evaluare în Procesul verbal nr. GLRJAP - 3099/ 16.07..... al ședinței de evaluare a propunerilor financiare, cu respectarea obligațiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, menționează că diferențele dintre ofertele depuse de SC ..... SRL și cele depuse de SC … SRL se încadrează în marja de 0,66 - 0,75% din valoarea estimată, pentru loturile 1, 3 și 6 și de 4,88% pentru lotul 2, fapt pentru care consideră ca nefondată contestația.

Subliniază că nu poate fi reținută nici critica referitoare la răspunsurile la solicitările de clarificări, sens în care arată că a adresat acestui operator economic solicitări de clarificări cu privire la modul de completare a anexei nr. 2 a formularului nr. 8, iar acesta a răspuns concludent.

În ceea ce privește critica privitoare la dovada existenței utilajelor, autoritatea contractantă arată că acest ofertant a completat în mod corespunzător DUAE, însă fiind clasat pe locul 2 nu a fost ținut să depună documente justificative.

Subliniază că acest ofertant a menționat expres în cuprinsul propunerii tehnice următoarea frază: *„prevederile caietului de sarcini sunt asimilate integral de către firma noastră în calitate de prestator și se regăsesc, articol cu articol în prezenta propunere tehnică”*.

Cu privire la motivele contestației referitoare la oferta financiară depusă de SC ...SRL, declarată câștigătoare pentru lotul 2, precizează că nu poate fi primită critica relativă la fondul de handicap, critica privitoare la impozitul datorat bugetului de stat și critica privind suplimentările aferente normelor parțiale.

Fondul de handicap, reglementat prin Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (art.78 (2), (3)) nu este o cheltuială obligatorie pentru toți operatorii economici.

Arată că impozitul datorat bugetului de stat poate fi impozit pe profit sau impozit pe cifra de afaceri a microîntreprinderilor (conf. Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal) deci nu este o cheltuială identică pentru toți operatorii economici, sens în care autoritatea contractantă reiterează apărările invocate mai sus cu privire la acest aspect.

Oferta operatorului economic SC ...SRL declarată câștigătoare pentru lotul 2 nu s-a încadrat în prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, fapt ce a fost consemnat de comisia de evaluare în procesul verbal nr. GLR_IAP - 3099/ 16.07..... al ședinței de evaluare a propunerilor financiare cu respectarea strictă a obligațiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG 395/2016.

Subliniază că s-a constatat lipsa cheltuielilor suplimentare ale angajatorului pentru normele parțiale și a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. GLR IAP 3127/17.07....., iar răspunsul primit în data de 20.07..... (adresa nr.668) a explicat lipsa acestor cheltuieli prin completarea normelor parțiale cu timp de lucru, astfel încât personalul va fi încadrat cu normă întreagă. Comisia de evaluare a constatat îndeplinită cerința și a admis oferta financiară.

Referitor la critica privitoare la dovada existenței utilajelor subliniază că nu poate fi primită, în condițiile în care acest ofertant a completat, inițial, DUAE cu solicitarea respectivă și, în momentul clasării pe primul loc a transmis lista cuprinzând echipamentele tehnice (copie la dosar). Mai mult, ofertantul a depus și facturi fiscale aferente achiziționării diferitelor echipamente.

Cu privire la motivele contestației referitoare la oferta financiară depusă de SC ...SRL situată pe locul 4, pentru lotul 2, precizează că nu poate fi reținută critica referitoare la fondul de handicap și aduce argumente similare ca și în cazul apărărilor invocate anterior pe acest aspect.

Subliniază că această ofertă nu s-a încadrat în prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, fapt ce a fost consemnat de comisia de evaluare în procesul verbal nr. GLRJAP - 3099/ 16.07..... al ședinței de evaluare a propunerilor financiare, cu respectarea strictă a obligațiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG 395/2016.

Arată că diferența dintre prețurile ofertate de contestatoare și de SC ...SRL este de 2.400,00 lei pentru 24 de luni, deci de 100,00 lei/lună. O raportare aproximativă la normă (lotul nr. 2 are 4 norme întregi și 6 norme parțiale) este de 14,28 lei/normă/lună.

Subliniază faptul că diferența dintre ofertele depuse de SC ..... SRL și cea depusă de SC ...SRL fiind foarte mică nu susține argumentele prezentate de contestatoare.

În ceea ce privește critica privind dovada existenței utilajelor, autoritatea contractantă arată că aceasta nu poate fi primită, în condițiile în care acest ofertant a completat DUAE, însă nefiind clasat pe primul loc la niciunul dintre loturile la care a participat, acesta nu a avut obligația de a depune documentele doveditoare (declarația) cu dotările necesare.

Mai mult, la momentul depunerii propunerii tehnice, aceasta a fost însoțită de lista cu echipamentele tehnice și utilaje, extras din registrul imobilizărilor, extras intrări obiecte inventar.

Prin cererea de intervenție nr. 1237/20.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 33753/21.08....., formulată de SC ..... SRL, s-au solicitat cele indicate în partea introductivă a acestei decizii.

Solicită admiterea cererii sale de intervenție pe considerentul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare pentru loturile 1, 3, 4 și 6, și clasată pe locul 2 la lotul 2, astfel că invocă un interes determinat, legitim și actual.

Referitor la critica privind codul CAEN, intervenienta arată că aceasta nu poate fi primită în condițiile în care contestatoarea nu face distincția între domeniul de activitate principal și cel secundar, iar în fișa de date a achiziției nu a fost prevăzută obligativitatea operatorilor economici de a deține un obiect de activitate principal compatibil cu obiectul actualului contract, ci ofertantul *„să fie abilitat să desfășoare activități similare celor ce fac obiectul prezentei achiziții, adică să desfășoare atât activități principale cât și secundare”*.

Susține că din certificatul constatator eliberat de ONRC rezultă că se regăsesc următoarele coduri CAEN autorizate pentru desfășurarea de activități secundare: *„8121-Activitati generale de curățenie a clădirilor, 8129-Alte activități de curățenie”.*

Referitor la critica nr. 2 (la fiecare din loturile 1, 2, 3, 4 și 6), faptul că oferta financiară nu conține sume datorate fondului de handicap, intervenienta subliniază că există o inadvertență între numărul mediu de 83 angajați ai firmei în anul 2017, raportat in bilanțul contabil al firmei încheiat la data de 31.12.2017, postat pe site MFP și numărul mediu de angajați în luna pentru care se calculează fondul de handicap, astfel cum este prevăzut acest mod de calcul la art. 2 alin. 1) din Ordinul nr. 590/2008 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006, *„art. 2. - (1) Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună”.*

În mod corect și legal susține că nu a inclus în oferta financiară costuri cu fondul de handicap conform prevederilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, actualizată, deoarece atât la momentul depunerii ofertei, cât și în prezent, nu are această obligație fiscală, deoarece firma sa are angajate persoane cu handicap, conform prevederilor alin. 2) din lege, ceea ce însemnă ca oferta sa a fost corect determinată și că și-a însușit în totalitate cerințele tehnice din documentația de atribuire.

Chiar dacă ar fi fost solicitate clarificări suplimentare legate de acest aspect de către comisia de evaluare, răspunsul său nu ar fi influențat rezultatul procedurii, oferta sa fiind corect determinată, conformă și acceptabilă.

În continuare, intervenienta arată că nu poate fi reținută critica privind neincluderea impozitului datorat bugetului de stat, în condițiile în care oferta financiară a fost corect întocmită, aceasta cuprinzând impozitul pe profit de 16 % din profitul estimat, doar ca această cheltuială nu a fost evidențiată distinct, ci a fost inclusă în grupa cheltuielilor indirecte, astfel cum a întocmit și prezentat autorității contractante anexa nr. 2 la formularul de ofertă la fiecare din loturile ce fac obiectul prezentei proceduri.

Referitor la critica nr. 4 (la fiecare din loturile 1, 2, 3, 4 și 6), că oferta sa nu ar conține dovada existenței în dotare a utilajelor, intervenienta face trimitere la conținutul fișei de date a achiziției, unde este indicat modul de aducere la îndeplinire a acestei cerințe, respectiv completarea DUAE, urmând ca ofertantul clasat pe locul 1 să prezinte documentele justificative solicitate, respectiv declarație pe proprie răspundere privind echipamentele necesare îndeplinirii contractului.

Subliniază că documentele justificative (declarație) se vor prezenta, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 după aplicarea criteriului de atribuire, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel că, după clasarea ofertei sale pe locul 1 la loturile 1, 3, 4 și 6 și primirii adreselor nr. GLR_IAP-3226, 3228, 3229 și 3231 din data de 24.07....., prin care au fost solicitate documentele justificative privind îndeplinirea acestei cerințe, a transmis comisiei de evaluare a ofertelor documentele doveditoare solicitate prin documentația de atribuire, aceasta constatând că propunerea sa tehnică îndeplinește în mod corespunzător cerințele privind capacitatea tehnică și profesională specificate în documentația de atribuire.

Subliniază că s-au solicitat strict documentele stabilite prin documentația de atribuire, nu documentele pe care le invocă contestatoarea, care în mod tendențios face trimitere la cerințele caietului de sarcini, dar ignoră cu bună știință cerințele fișei de date a achiziției.

Menționează că, în situația în care contestatoarea nu ar fi fost de acord cu prevederile documentației de atribuire, a avut posibilitatea să le conteste în termen legal, iar faptul ca nu le-a contestat instituie o prezumție de legalitate, fiind tardivă în această fază a procedurii invocarea unor presupuse cerințe nelegale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36110/04.09....., SC ..... SRL a formulat concluzii scrise urmare a studierii dosarului achiziției publice, pe această cale fiind prezentate contraargumente la cele susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere și de societatea intervenientă în apărarea formulată pe calea intervenției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „.....", cod CPV 90910000-9 - Servicii de curățenie (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, conform anunțului de participare nr. ...../23.05....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice. Valoarea estimată a acordului-cadru este între 1.674.154 și 3.348.308 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii comunicat pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4 și 6, oferta sa fiind desemnată necâștigătoare, SC ..... SRL a ales să se îndrepte împotriva ofertanților clasați pe locurile superioare celui ocupat de oferta sa, în clasamentul ofertelor admisibile, pentru fiecare dintre loturile enunțate.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, având în vedere dispozițiile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru loturile nr. 1, 3, 4 și 6, SC ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar pentru lotul 2 este situat pe locul 2, și ținând cont de faptul că cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante (atât pentru loturile unde a fost desemnat câștigător, cât și pentru lotul unde a fost admisibil dar s-a clasat pe locul secund), Consiliul o încuviinţează în principiu, ca cerere de intervenţie accesorie în sprijinul autorităţii contractante.

Astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. GLR_IAP – 3223/23.07....., comisia de evaluare finalizând evaluarea financiară și aplicând criteriul prețul cel mai scăzut pentru fiecare lot, a stabilit următorul clasament:

Lot 1 – Județul ..... (6 locații, 16 norme întregi)

Nr. crt.	Ofertant	Valoare ofertată (fără TVA)	Oferta
1	SC ..... SRL	823.080,00	Câştigătoare
2	SC ...SRL	844.938,24	Admisibilă
3	**SC ..... SRL**	**851.520,00**	**Admisibilă**
4	SC ISIS COMPREST SRL	883.001,76	Admisibilă
5	SC ...SRL	892.980,48	Admisibilă

Lot 2 – Județul Tulcea (7 locații, 4 norme întregi, 6 norme parțiale)			
1	SC ...SRL	384.216,00	Câștigătoare
2	SC ..... SRL	410.688,00	Admisibilă
3	SC ...SRL	413.412,48	Admisibilă
4	SC ...SRL	432.504,00	Admisibilă
5	**SC ..... SRL**	**434.904,000**	**Admisibilă**
Lot 3 – Județul Buzău (5 locații, 5 norme întregi, 3 norme parțiale)			
1	SC ..... SRL	358.680,000	Câștigătoare
2	SC ...SRL	363.332,16	Admisibilă
3	**SC ..... SRL**	**366.240,00**	**Admisibilă**
4	SC ...SRL	369.408,00	Admisibilă
5	SC … SRL	373.296,00	Admisibilă
6	SC … SRL	373.590,36	Admisibilă
Lot 4 – Județul Constanța (16 locații, 15 norme întregi, 7 norme parțiale)			
1	SC ..... SRL	1.013.832,00	Câștigătoare
2	**SC ..... SRL**	**1.047.120,00**	**Admisibilă**
3	SC … SA	1.064.300,13	Admisibilă
4	SC ...SRL	1.068.366,00	Admisibilă
5	SC ...SRL	1.080.369,12	Admisibilă
Lot 6 Județul Vrancea (4 locații, 5 norme întregi, 3 norme parțiale)			
1	SC ..... SRL	356.016,00	Câștigătoare
2	SC ...SRL	363.332,16	Admisibilă
3	**SC ..... SRL**	**366.240,00**	**Admisibilă**
4	SC ...SRL	368.160,00	Admisibilă
5	SC …. SRL	373.296,00	Admisibilă

Având în vedere identitatea criticilor aduse ofertei SC ...SRL pentru loturile nr. 1, 3 și 6, (fiind ocupanta locului secund) și în cazul lotului nr. 2, (unde s-a situat pe locul 3), Consiliul le va analiza împreună, fiind reținute următoarele:

Relativ la critica privind codul CAEN, în legătură cu care autoarea contestației susține că SC ...SRL nu are ca domeniu principal de activitate un cod CAEN compatibil cu activitățile care fac obiectul actualului contract, Consiliul se va raporta la cerințele fișei de date a achiziției, așa cum acestea au fost aduse la cunoștința operatorilor economici: *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*

Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

*Se va prezenta Certificatul Constatator emis de Oficiul Naţional al Registrului Comerţului, care să ateste că **ofertantul este abilitat să desfăşoare activităţi similare celor ce fac obiectul prezentei achiziţii (obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC)**. Informaţiile cuprinse în acesta trebuie să fie reale/actuale la momentul prezentării.*

Notă : Certificatul constatator poate fi prezentat în original, copie legalizată, fotocopie certificată "conform cu originalul" (formula specifică poate fi efectuată olograf sau prin aplicarea unei ştampile conţinând această menţiune, însuşită prin semnătura reprezentantului abilitat să depună documentele şi prin ştampila operatorului economic) sau emis în formă electronică, având încorporată, ataşată sau logic asociată semnătura electronică extinsă (Notificare ONRC – Serviciul InfoCert_AC_0).

In cazul unei asocieri documentul trebuie prezentat de fiecare asociat, pentru partea de contract pe care o realizează.

Pentru persoane juridice/fizice străine: În cazul ofertanţilor de altă naţionalitate decât cea română, documente edificatoare privind obiectul de activitate al ofertantului (conform art.173 din Legea nr.98/2016) vor fi transmise în limba de origine, însoţite de traducerea autorizată a acestora în limba română.

Modalitatea de îndeplinire: ***Se va completa Documentul Unic de Achiziţii European (DUAE) de către operatorii economici participanţi*** *la procedura de atribuire cu informaţiile aferente situaţiei lor.*

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, ***respectiv certificat constatator emis de ONRC*** *sau, în cazul ofertanţilor străini, documentele echivalente emise în ţara de rezidenţă,* ***urmează sa fie prezentate, la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor****.*

Consiliul consideră relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. s): *În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos au următoarele semnificaţii: ... s) DUAE - documentul unic de achiziţii european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în* ***declaraţia pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie****;*

- art. 193 alin. (1) lit. b): *(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată,* ***ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi*** *care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii: ... b) îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;*

și ale HG nr. 395/2016:

- art. 132 alin. (1): *În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare* ***are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora*** *de către fiecare ofertant/candidat în parte* ***prin analizarea conţinutului DUAE****.*

Conform dispozițiilor legale mai sus enunțate, și luând în considerare precizările exprese ale autorității contractante, participanții aveau obligația să completeze informații cu privire la modul în care îndeplinesc cerințele legate de capacitatea de exercitare a activității profesionale, urmând ca, doar în situația în care ofertantul respectiv s-ar fi clasat pe primul loc în urma finalizării evaluării ofertei tehnice și economice, să fie solicitat și transmis certificatul constatator emis de ONRC.

Niciunde în cuprinsul legii amintite sau a normelor la aceasta nu se menționează că, dacă participanții la procedură au completat DUAE în sensul precizării că îndeplinesc cerințele de calificare, atunci autoritatea contractantă nu trebuie să ia în considerare această declarație pe propria răspundere. Legiuitorul a stabilit că, atunci când autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției anumite informații ce trebuie să se regăsească în DUAE, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant în

parte prin analizarea conţinutului DUAE. Or, în cazul de față, SC ...SRL a completat la nivelul DUAE, partea IV *Criteriile de selecție*, lit. A *Capacitatea de a răspunde cerințelor,* întrebarea *este înscris în registrele comerciale în statul membru de stabilire, astfel cum este descris în anexa XI la Directiva 2014/24/UE …,* bifând *DA.*

Pe de altă parte, contrar a ceea susține autoarei contestației, nu s-a prevăzut obligativitatea operatorilor economici de a deține **în domeniul principal de activitate** un cod CAEN compatibil cu obiectul actualului contract, ci doar ca ofertantul să fie abilitat să desfăşoare activităţi similare celor ce fac obiectul prezentei achiziţii (obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC).

Relativ la critica privind lipsa cheltuielilor aferente fondului de handicap din oferta SC ...SRL, Consilul reține următoarele aspecte:

- art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap reglementează astfel: (1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale şi capacităţii de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judeţean sau al sectoarelor municipiului ..... (2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi. (3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

- informațiile publice afișate de Ministerul Finanțelor Publice pe site-ul propriu *http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html* cu privire la SC ...SRL, CUI RO 31836384, prezintă conținutul:

Indicatori din situaţiile financiare anuale la 31 decembrie 2017 depuse la unităţile teritoriale ale Ministerului Finanţelor Publice cf. Ordinului ministrului finanţelor publice nr. 470/..... privind principalele aspecte legate de întocmirea şi depunerea situaţiilor financiare anuale şi a raportărilor contabile anuale ale operatorilor economici la unităţile teritoriale ale Ministerului Finanţelor Publice, precum şi pentru modificarea şi completarea unor reglementări contabile, de către entităţile prevazute la pct.9 alin.(2) din Reglementarile contabile aprobate prin OMFP nr. 1802/2014, cu modificarile si completarile ulterioare, al caror exercitiu financiar coincide cu anul calendaristic, respectiv entităţile mici.

cod unic de identificare: 31836384":

DENUMIRE INDICATORI	
Indicatori din BILANT	
ACTIVE IMOBILIZATE - TOTAL	66071
Indicatori din DATE INFORMATIVE	439159
Numar mediu de salariati	**42**

Având la dispoziție informații privind numărul mediu de salariați (**42**) ai ofertantului SC ...SRL, informație netăgăduită de către niciuna dintre părți, Consiliul stabilește că acesta este un început de dovadă, ce nu poate ridica suspiciunea asupra obligativității includerii în prețul ofertat a cheltuielilor aferente susținerii fondului de handicap, cele raționate de societatea contestatoare nefiind susținute.

În situația în care nu se dispune de un minim de personal prevăzut de lege, niciun operator economic nu este ținut de respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017).

În lumina prevederilor citate anterior, rezultă că edificator, pentru a fi aplicabile dispozițiile Legii nr. 448/2006, este câte persoane are angajate persoana juridică respectivă. Supoziția contestatoarei că în condițiile în care această societate va câștiga orice lot la care a participat, numărul salariaților ar ajunge cel puțin egal cu 50 persoane, nu poate constitui un argument atât timp cât nu au fost furnizate dovezi cum că s-ar impune angajarea unor persoane necesare îndeplinirii prezentului contract față de cele angajate de către SC ...SRL.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată și această critică a contestatoarei.

Cu privire la faptul că propunerea financiară întocmită de SC ...SRL nu conține cheltuieli destinate echipamentului de protecție, amortizărilor utilajelor și a materialelor, Consiliul are în vedere că ofertanții elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (art. 123 din HG nr. 395/2016). Astfel, nefiind cuprinse cerințe exprese în referire la cheltuielile privind echipamentele de protecție și cele privind amortizarea utilajelor și a materialelor, acestea nu pot fi opozabile ofertanților. Mai mult, aceste cheltuieli pot fi încadrate în categoria cheltuielilor indirecte. Conform *Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune*, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1826/2003:

2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

a) cheltuieli directe;

b) cheltuieli indirecte;

c) cheltuieli de desfacere;

d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

*Cheltuielile **directe** cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, **manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.)**, alte cheltuieli directe.*

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.

Totodată, nu poate fi trecută cu vederea confuzia pe care o face contestatoarea între echipamentele de protecție și echipamentele și materialele necesare efectuării serviciilor de curățenie, făcând trimitere la cerințele caietului de sarcini stabilite la capitolul *Dotarea cu echipamente și materiale.*

Pe de altă parte, trimiterea la devizul întocmit de SC ...SRL nu este în măsură să convingă asupra lipsei cheltuielilor amintite din oferta acestuia, câtă vreme propunerea financiară, prezentată de ofertant pentru fiecare dintre loturile unde a participat, respectă întocmai categoriile de cheltuieli regăsite în anexa 2 la *formularul de ofertă* nr. 8 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, nefiind evidențiate categorii separate pentru aceste cheltuieli.

Cu privire la dovada existenței în dotare a utilajelor, reclamată a nefiind cuprinsă de către SC ...SRL în oferta sa, Consiliul ia act de faptul că autoarea contestației face trimitere la prevederile art. 178 din Legea nr. 98/2016 privind dreptul autorității contractante de a stabili cerințe privind capacitatea tehnică și profesională pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică. În fișa de date a achiziției la capitolul *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* regăsim următoarele cerințe :(…) *Informaţii privind dotările necesare realizării contractului (**echipamente, aspiratoare de praf**, etc.)*

Modalitatea de indeplinire:

*Se va completa Documentul Unic de Achizitii European (DUAE) de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire (subcontractanţi, terţi susţinători, dacă este cazul) cu informaţiile corespunzătoare acestei cerinţe. **Documentele justificative (declaraţie) se vor prezenta**, **la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I** după aplicarea criteriului de atribuire, conform art.196 alin.2 din Legea nr.98/2016.*

În DUAE, completat de ofertantul în discuție, la descrierea utilajelor, instalațiilor și echipamentelor se regăsește următoarea mențiune: *societatea noastră deține aspiratoare de plan profesionale, perii de praf, perii de șters păianjeni, găleți, mopuri, mături, fărașe etc. necesare desfășurării activității de curățenie pentru toate loturile la care depunem oferta.* Astfel, în mod corect, autoritatea a considerat ca fiind îndeplinită cerința prin analizarea conținutului DUAE. Documentele justificative (declarația) vor fi prezentate la solicitarea achizitoarei doar

ofertantului clasat pe primul loc. În cazul reclamat, ofertantul nu a avut obligația de a depune documentele doveditoare cu dotările necesare nefiind clasat pe primul locul la niciunul dintre loturile la care a participat.

Trimiterea pe care o face autoarea contestației la prevederile art. 180 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 este lipsită de relevanță în contextul dat, textul de lege amintit reglementează obligația autorității contractante de a aplica cerințele privind capacitatea prin raportare la fiecare lot în parte și excepția constând în posibilitatea de a stabili cerințele prin raportare la grupuri de loturi. Or, în speță, autoritatea contractantă a optat pentru cerințe privind capacitatea, comune tuturor loturilor.

De subliniat este faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat niciunde în cuprinsul documentației de atribuire, pentru niciunul dintre cele șase loturi, un anumit număr de echipamente, aspiratoare de praf etc. pe care trebuie să le dețină ofertantul.

Susținerea autoarei contestației că SC ...SRL trebuia să facă dovada existenței în dotare a unui număr de utilaje egal cu suma resurselor ce rezultă a fi necesare unei bune desfășurări a contractului excede rigorilor caietului de sarcini, comune celor șase loturi, care impun că *Prestatorul va face dovada existenţei utilajelor din dotare pentru realizarea serviciului de curăţenie.*

Aparatura şi echipamentele pentru efectuarea curăţeniei (aspiratoare de praf profesionale, perii de praf, perii de şters paianjeni, găleţi, mopuri , maturi, făraşe, etc) vor fi asigurate de prestator (măturile şi mopurile vor fi asigurate lunar). Echipamentele şi utilajele vor fi dotate cu mecanisme individuale de filtrare, şi curăţire şi vor fi asigurate cu sisteme de protecţie împotriva producerii de electrocutări. Prestatorul va asigura starea tehnică corespunzătoare echipamentelor folosite.

Numărul de 46 de bucăți aspiratoare lansat de contestatoare ca fiind obligatoriu a fi alocat de către SC ...SRL nu își găsește susținere în cerințele documentației, așa cum au fost formulate și expuse în cele ce preced.

De altfel, cerințele caietului de sarcini au fost preluate integral de către ofertantul reclamat în propunerile tehnice pentru loturile 1, 2, 3 și 6, acesta susținând că societatea sa deține toate utilajele necesare pentru realizarea serviciului de curățenie.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul nu va reține ca temeinice cele raționate de autoarea contestației sub aspectul dezbătut.

În ceea ce privește cele reclamate în privința prețului ofertat de către SC ...SRL sub aspectul lipsei cheltuielilor aferente plății impozitelor se observă că autoarea contestației a invocat dispozițiile art. 47 alin. (1) lit. c) și art. 51 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal care reglementează impozitul pe venit datorat de microîntreprinderi (1% din venituri).

- art. 47 - *Definiţia microîntreprinderii:*

(1) În sensul prezentului titlu, o microîntreprindere este o persoană juridică română care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent:

a) «abrogat»

b) «abrogat»

c) a realizat venituri care nu au depăşit echivalentul în lei a 1.000.000 euro. Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exerciţiului financiar în care s-au înregistrat veniturile;

d) capitalul social al acesteia este deţinut de persoane, altele decât statul şi unităţile administrativ-teritoriale;

e) nu se află în dizolvare, urmată de lichidare, înregistrată în registrul comerţului sau la instanţele judecătoreşti, potrivit legii.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică şi persoanelor juridice române care intră sub incidenţa Legii nr. 170/2016 privind impozitul specific unor activităţi. Prevederile prezentului titlu prevalează faţă de prevederile Legii nr. 170/2016.

(3) Nu intră sub incidenţa prezentului titlu următoarele persoane juridice române:

a) Fondul de garantare a depozitelor în sistemul bancar, constituit potrivit legii;

b) Fondul de compensare a investitorilor, înfiinţat potrivit legii;

c) Fondul de garantare a pensiilor private, înfiinţat potrivit legii;

d) Fondul de garantare a asiguraţilor, constituit potrivit legii;

e) entitatea transparentă fiscal cu personalitate juridică;

- art. 51 – *Cotele de impozitare*

(1) Cotele de impozitare pe veniturile microîntreprinderilor sunt:

a) 1% pentru microîntreprinderile care au unul sau mai mulţi salariaţi;

b) «abrogat»;

c) 3%, pentru microîntreprinderile care nu au salariaţi.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că în cadrul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, autoritatea contractantă a menționat că *Operatorul economic are obligaţia de a prezenta autorităţii contractante oferta financiară conform Formularului de ofertă nr. 8 (valoare totală/lot în lei fără TVA), Anexa 1 Formularului de ofertă nr. 8 şi Anexa 2 Formularului de ofertă nr. 8.*

La formularul de ofertă se va anexa, în mod obligatoriu:

*- **un deviz din care să reiasă modul de calcul prin care s-a ajuns la tariful ofertat lei/lună/normă întreagă (8 ore/zi) sau lei/lună/normă parţială (timp parţial lucru), după caz (Anexa 2 – Formular nr.8)***

- dacă oferta depusă este susţinută de ajutor de stat, documentele doveditoare trebuie să conţină: convenţie însoţită de dispoziţie şi tabel nominal, tabel cu subvenţii alocate/valori/perioade.

Se va ţine cont de salariul minim brut pe ţară garantat în plată, reglementat de lege la momentul depunerii ofertelor şi Codul muncii.

Preţul ofertat va putea fi modificat pe durata derulării contractului ca urmare a modificărilor legislative în domeniul salarizării.

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin inmultirea pretului tarifar cu cantitatea maxima aferenta acordului cadru/lot si prin raportarea la valoarea maxima a intervalului potrivit caruia a fost exprimata valoarea estimata și pe de altă parte, că din cuprinsul devizului regăsit în anexa nr. 2 nu se identifică vreo rubrică distinctă pentru impozitul de venit, fiind menționată rubrica de *cheltuieli indirecte* și cea destinată *profitului*, Consiliul apreciază că, în speță, această sumă nu

trebuia evidențiată în mod distinct în anexa propunerii financiare, ceea ce determină respingerea argumentului contrar susținut de contestatoare.

Vizavi de incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 în stabilirea neconcludenței răspunsului la solicitarea de clarificări adresată SC ...SRL, cu termen de răspuns 20.07....., se constată că autoarea contestației nu a făcut dovada celor reclamate.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, societatea contestatoare nu reușește să probeze simpla afirmație, rămasă în acest stadiu, că răspunsul SC ...SRL este neconcludent și evaziv. Faptul că nu este în posesia răspunsului întrucât nu i s-a acordat permisiunea de fotocopiere a documentelor din dosarul achiziției nu reprezintă un argument în motivarea criticilor SC ..... SRL. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil încălcarea normelor legale, nu doar să afirme existența acesteia, neindividualizată în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul pronunțându-se în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea a declarat admisibilitatea ofertei SC ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei decizii.

Întrucât criticile petentei referitoare la oferta SC ...SRL pentru loturile nr. 1, 2, 3 și 6 sunt neîntemeiate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea criticilor formulate de către SC ..... SRL cu privire la oferta SC ..... SRL clasată pe locul 1, pentru loturile nr. 1, 3 și 6 și pe locul 2 în cazul lotului 2, și nici pe cele depuse de SC ...SRL și SC ...SRL, ocupante ale locurilor 1, respectiv 4 în cazul lotului nr. 2, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

În continuare, Consiliul va analiza cele reclamate de autoarea contestației vizavi de oferta SC ..... SRL declarată câștigătoare pentru lotul nr. 4.

Astfel, în privința susținerii că SC ..... SRL nu are ca domeniu principal de activitate un cod CAEN compatibil cu activitățile care fac obiectul actualului contract, Consiliul are în vedere argumentele reținute în analiza anterioară cu privire la cerințele exprese ale documentației.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, în speță, certificatul constatator nr. 365507/29.06..... a fost depus de ofertantul SC ..... SRL, la solicitarea achizitoarei (fiind ofertantul clasat pe locul 1), din al cărui cuprins se desprind activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr.

359/2004, având înregistrate următoarele coduri CAEN: 8129- Alte activități de curățenie și 8121 – Activități generale de curățenie ale clădirilor.

Așa cum s-a subliniat și în cele ce preced, nicăieri nu s-a prevăzut obligativitatea operatorilor economici de a deține **în domeniul principal de activitate** un cod CAEN compatibil cu obiectul actualului contract, ci doar ca ofertantul să fie abilitat să desfăşoare activităţi similare celor ce fac obiectul prezentei achiziţii (obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC), ceea ce determină respingerea argumentului contrar susținut de contestatoare.

Cât privește fondul de handicap reclamat a nu fi cuprins în oferta SC ..... SRL, Consiliul reține incidența în cauză a dispozițiilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv a art. 78.

Astfel, în soluționare, se observă că acest articol de lege a suferit modificări începând cu data de 01.09.2017 (OUG nr. 60/2017), iar în condițiile în care „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” a fost la data de 28.06....., la stabilirea tarifelor ofertate participanții la procedură trebuiau să ia în considerare implicațiile noii prevederi legale asupra acestora.

Consiliul reține că anterior datei de 01.09.2017, textul de lege mai sus evocat avea următorul cuprins:

(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale şi capacităţii de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judeţean sau al sectoarelor municipiului .....

*(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, **care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi**.*

(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligaţii:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe ţară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziţioneze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unităţile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condiţiile prevăzute la lit. a).

(...)

(5) Monitorizarea şi controlul respectării prevederilor art. 78 alin. (2) şi (3) se fac de către organele fiscale din cadrul Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală.

Prin OUG nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 (publicată în Monitorul Oficial, partea I nr. 648 din data de 07 august 2017), începând cu data de 01.09.2017 alineatul (3) al articolului 78 s-a modificat după cum urmează:

*Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), **plătesc lunar***

către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.htmlAșadar, operatorii economici care au un număr mai mare de 50 salariați pot opta între a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați sau de a plăti suma menționată în alin. (3), neexistând niciun fel de discuție în ceea ce privește aplicabilitatea acestui text de lege. Prin urmare, la data depunerii ofertelor, respectiv 28.06.2018, operatorul respectiv trebuia să facă dovada deținerii numărului corespunzător de angajați persoane cu handicap, sau să își prevadă în ofertă cheltuielile aferente, ținând cont de faptul că potrivit informațiilor disponibile pe siteul Ministerului Finanțelor Publice, http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html, SC ..... SRL dispune de un număr mediu de salariați de 83.

Într-adevăr, precum susține autoritatea contractantă, fondul de handicap nu este o cheltuială obligatorie pentru toți operatorii economici, respectiv pentru aceia care nu au cel puțin 50 de salariați, însă, pornind de la informațiile disponibile pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, SC ..... SRL trebuia să se supună rigorilor legii.

Nu există la dosarul cauzei nicio justificare din partea ofertantului privind respectarea textului de lege mai sus evocat, cum nici din partea autorității contractante nu există o minimă verificare cu privire la dovada angajării de personal cu handicap sau a cuprinderii costurilor aferente cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 *privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap*.

Verificarea se impunea cu atât mai mult cu cât ofertantul susține, este adevărat, pe calea intervenției, că are angajate persoane cu handicap, fără însă a preciza numărul lor și fără a face dovada acestui fapt. Nu se tăgăduiește lipsa acestora, dar fără a putea dovedi cele afirmate, susținerile rămân la nivel de simple declarații fără suport. În condițiile în care ofertantul are un număr de 83 de angajați, rezultă că operatorul economic avea obligația de a face dovada că are angajați un număr de minim 3 persoane cu handicap, în caz contrar având obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea ofertei financiare.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens, nefiind suficientă doar verificarea încadrării în valoarea estimată a contractului și în funcție de asta, să se stabilească dacă o ofertă are sau nu un preț aparent neobișnuit de scăzut. Nicio ofertă nu poate fi declarată

admisibilă dacă nu se pot justifica elementele propunerii financiare prezentate.
Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la verificarea justificării prețului ofertat pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse de SC ..... SRL, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală și fermă. Ținând cont de cele mai sus raționate, Consiliul stabilește că se impune lămurirea cu ofertantul asupra cheltuielilor privind respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Față de impozitul datorat bugetului de stat, cu referire strictă la impozitul pe profit obligatoriu a fi plătit de SC ..... SRL, având în vedere informațiile disponibile pe siteul Ministerului Finanțelor Publice, Consiliul apreciază că, în speță, această sumă nu trebuia evidențiată în mod distinct în anexa propunerii financiare, din cuprinsul devizului regăsit în anexa nr. 2 nefiind identificată o rubrică distinctă pentru impozitul de profit, fiind menționată rubrica de cheltuieli indirecte și cea destinată profitului.

În ceea ce privește lipsa din oferta SC ..... SRL a dovezii privind existența în dotare a utilajelor, considerentele reținute în analiza anterioară își păstrează valabilitatea, cu amendamentele de rigoare, date fiind particularitățile acestei oferte. Se reține că ofertantul SC ..... SRL a prezentat în justificarea informațiilor din DUAE lista cu dotările tehnice de care dispune și pe care le va utiliza pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii fiind indicate aspiratoare de praf performante profesionale – 54 buc, perii praf – 54 buc, perii șters păianjeni – 54 buc, găleți PVC cu storcător – 54 buc, mopu-uri – 54 buc, fărașe gunoi cu coadă – 54 buc, mături PVC cu coadă, spații interioare – 54 buc, mături PVC cu coadă, spații exterioare – 54 buc. În contextul înfățișat, Consiliul va respinge argumentul contrar susținut de contestatoare.

În atari circumstanțe, Consiliul apreciază că autoritatea nu putea admite și, implicit, desemna câștigătoare oferta SC ..... SRL depusă pentru lotul nr. 4, fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, legalitatea prețului ofertat sub aspectul respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, motiv pentru care Consiliul va admite contestația în partea ce privește reanalizarea ofertei SC ..... SRL depusă pentru lotul nr. 4 și o va respinge în privința solicitării de reanalizare pentru ofertele depuse pentru loturile nr. 1, 2, 3 și 6. Va anula raportul procedurii în privința celor consemnate în cazul lotului nr. 4 și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei SC ..... SRL depusă pentru lotul în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce

preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL în condițiile în care apărările formulate pe calea intervenției nu au fost utile în soluționarea contestației în privința loturilor nr. 1, 2, 3 și 6, iar cât privește lotul nr. 4, soluția asupra criticilor a fost de admitere în sensul reevaluării ofertei desemnate câștigătoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în partea ce privește reanalizarea ofertei SC ..... SRL depusă pentru lotul nr. 4 și o va respinge în privința solicitării de reanalizare pentru ofertele depuse pentru loturile nr. 1, 2, 3 și 6. Anulează raportul procedurii în privința celor consemnate în cazul lotului nr. 4 și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei SC ..... SRL depusă pentru lotul în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge ca nefondată.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în cinci exemplare, conține treizeci pagini