



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 41/24.01.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42930/25.10.2019, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J23/2134/2016, având CUI RO..., reprezentată de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 5930/22.10.2019 și a deciziei de descalificare nr. 5932/22.10.2019, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de echipamente IT în cadrul proiectului «FACTIS ... - Fii actor pentru o comunitate transformată, integrată și sustenabilă» POCU/138/4/1/113890”, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei de descalificare a ofertei ..., comunicată prin adresa nr. 5932/22.10.2019.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea celor precizate în preambul, ... apreciază că, prin modificările efectuate la centralizatorul de prețuri, urmare a solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, societatea nu a fost favorizată, nu s-a defavorizat competiția, nu s-a modificat prețul final și nici clasamentul final, nu s-a diminuat calitativ oferta și nici nu s-au adus modificări la oferta tehnică, pentru a permite autorității contractante descalificarea ofertei sale.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 43810/30.10.2019, ... transmite dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, urmarea căreia s-a constituit dosarul nr. 2264/2019. Din

conținutul acestei corespondențe, reiese că societatea a transmis contestația către autoritatea contractantă în data de 29.10.2019, ora 1:29 PM.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul pune în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității contestației, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, având în vedere data actului atacat (22.10.2019), data depunerii contestației la autoritatea contractantă (29.10.2019 – conform e-mail transmis la Consiliu și înregistrat sub nr. 43810/30.10.2019) și obligația instituită de prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând autorității contractante și contestatoarei transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția invocată.

Contestatoarea răspunde, prin adresa nr. 44/01.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 44255/01.11.2019, precizând că o adresă de informare asupra depunerii contestației, a fost trimisă la autoritatea contractantă la data de 24.10.2019, anterior depunerii contestației la Consiliu. De asemenea, ... precizează că, ulterior primirii adresei Consiliului nr. 43364/28.10.2019, în data de 29.10.2019, a comunicat autorității contractante o copie a contestației depusă la Consiliu, motiv pentru care consideră că nu se impune sancțiunea de respingere a contestației, ca tardivă.

Prin adresa nr. 6270/04.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 44499/04.11.2019, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere, solicitând respingerea, ca tardivă, a contestației formulată de ..., deoarece a fost transmisă la data de 29.10.2019, și înregistrată sub nr. 6117/29.10.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de echipamente IT în cadrul proiectului «FACTIS ... - Fii actor pentru o comunitate transformată, integrată și sustenabilă» POCU/138/4/1/113890”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din data de 06.09.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 13.823,57 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205836088/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 29.10.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 276,47 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul procedurii de atribuire, ... a formulat contestația nr. 41/24.01.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42930/25.10.2019 și, respectiv, cu nr. 43250/28.10.2019, care a format obiectul dosarului nr. 2264/C11/2019.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Contestatorul atașează la contestație (...) dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”*.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Astfel, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

“(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de echipamente IT în cadrul proiectului «FACTIS ... - Fii actor pentru o comunitate transformată, integrată și sustenabilă» POCU/138/4/1/113890”, care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ..., publicat în

SEAP la data de 06.09.2019, de 13.823,57 lei, prin urmare, sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate, se constată că, în speță, contestația formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 5932/22.10.2019, emis de către autoritatea contractantă, prin raportare la data recepționării de către ..., trebuia înaintată, atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință asupra actului precizat, considerat nelegal, respectiv, până la data de 28.10.2019, deoarece, ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural (22.10.2019) nu este luată în calculul termenului, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar data de 27.10.2019, ultima zi a termenului de contestare, a fost zi nelucrătoare, ori, contestatoarea a trimis contestația sa către autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de 29.10.2019, fiind respectate astfel dispozițiile art. 5 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 101/2016, în sensul în care, dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Așadar, prin netransmiterea contestației și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare, ... nu a respectat prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind aplicabilă sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.