CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 407/11.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23811/13.06.2018, formulată de SC .... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ., reprezentată legal de asociat unic ., împotriva comunicării nr. 15750/08.06.2018, emisă de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii privind atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect *„Servicii de pază și control acces pentru obiective aflate pe raza .....”,* cod CPV: 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat următoarele: *anularea actului atacat și „continuarea procedurii în condițiile stabilite prin anunț – invitație de participare, caietul de sarcini”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 407/11.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23811/13.06.2018, SC .... SRL critică comunicarea nr. 15750/08.06.2018, emisă de ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii privind atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect *„Servicii de pază și control acces pentru obiective aflate pe raza .....”,* solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea menționează că, în cadrul procedurii proprii susmenționată, a depus ofertă, în termenul solicitat, în valoare de 1.359.499,68 lei (tarif 14,74 lei/oră/agent), fără TVA, iar, ulterior, prin adresa nr. 15750/08.06.2018, . i-a comunicat faptul că a desemnat

câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, în valoare de 1.163.967,84 lei (12,62 lei/oră/agent) fără TVA.

În opinia petentei *„autoritatea contractantă a trecut cu vederea peste prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006”,* sens în care argumentează că tariful de 12,62 lei/oră/agent, ofertat de societatea câștigătoare *„nu este un preț «real» care să reflecte efectiv costurile serviciilor prestate, conform anexei prin care trebuiau calculate sporuri, cheltuieli indirecte, profit, etc*”.

Astfel solicită ..... să-i pună la dispoziție fundamentarea economică a modului de formare a prețului, depusă de către SC ..... SRL, în vederea verificării reale a costurilor, având în vedere faptul că, atât prin anexa pusă la dispoziția ofertanților, dar și prin clarificarea nr. 13822/18.05.2018 a specificat că nu va lua în calcul convențiile încheiate cu AJOFM, fapt ce denotă că tariful ofertat nu putea fi micșorat.

În final, consideră că, prin desemnarea, ca fiind câștigătoare, oferta depusă de

SC . SRL, ... nu a ținut cont de toate costurile reale efective ale unui astfel de contract.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 202, art. 205 și art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, înscrisuri.

Prin adresa nr. 431/19.06.2018, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24847/19.06.2018, SC . SRL menționează că înțelege să renunțe la judecata contestației nr. 407/11.06.2018, formulată în contradictoriu cu ., situație în care, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care: *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.*

Prin urmare, în temeiul legal mai sus invocat, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către SC . SRL, la soluționarea contestației, formulată în contradictoriu cu ..

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către SC . SRL, cu sediul în ., la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ., cu sediul în ..