CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 955/16.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 33926/16.08.2017, formulată de către SC ... SRL, în calitate de Lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA, cu sediul social în municipiul …, înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. …, având Cod de Inregistrare Fiscală …, reprezentată legal prin …, în calitate de administrator, formulată împotriva *rezultatului* procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică având ca obiect "Extinderea sistemului de alimentare cu apă și a sistemului de canalizare a apelor uzate în comuna ..., județul ...", inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., județul ..., s-a solicitat anularea comunicării nr. 2725/31.07.2017, a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza întocmirii acestora; anularea acelor părți din raportul procedurii nr. 2718/28.07.2017, care se referă la adresele de comunicare prin care ofertele depuse de ofertanții ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, SC ...SRL, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL și ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, au fost declarate admise, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza întocmirii acestora; reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții enumerați mai sus, cu consecința constatării neconformității acestora, modificarea în parte a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza declarării, ca admisibile a acestor oferte, precum și a eventualelor acte subsecvente acesteia; continuarea procedurii de achiziție publică.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 955/16.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 33926/16.08.2017, SC ... SRL în calitate de operator economic participant

la procedura de atribuire în cauză solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună:

- anularea comunicarii din adresa nr. 2725/31.07.2017, referitor la desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL precum și a comunicărilor prin care ofertele depuse de ofertanții SC ...SRL, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL și ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, au fost declarate admise, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza întocmirii acestora;

- anularea părților din raportul procedurii nr. 2718/28.07.2017, care fac referire sau care au stat la baza întocmirii adreselor comunicărilor prin care ofertele depuse de ofertanții mai sus menționați au fost declarate admise, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza întocmirii acestora; reevaluarea ofertelor depuse, cu consecința constatării neconformității lor, modificarea în parte a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza declarării ca admisibile a acestor oferte, precum și a eventualelor acte subsecvente;

- continuarea procedurii de achiziție publică, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului

În fapt, la data de 13.02.2017, autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. 399815, prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de licitație simplificată într-o singură etapă (online) pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „extinderea sistemului de alimentare cu apă și a sistemulului de canalizare a apelor uzate în comuna ..., județul ...", criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, valoarea estimată a contractului de 6.236.035,24 lei, fără T.V.A.

Contestatoarea susține că, în perioada de evaluare, a primit solicitări de clarificare din partea comisiei de evaluare, la care a răspuns clar, concis și concludent în termenul solicitat. La data de 31.07.2017, a primit, prin SEAP, adresa nr. 2725/31.07.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care i s-a comunicat că oferta sa este admisibilă dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, cu un preț de 3.847.517,68 lei, fără TVA, reprezentând un procent de 61,7% din prețul estimat.

În data de 01.08.2017, petenta a solicitat rapoartele intermediare de evaluare, precum și raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție, pe care autoritatea contractantă i le-a pus la dispoziție în data de 02.08.2017. Analizând informațiile cuprinse în rapoartele studiate, susține că, în mod eronat, a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de asocierea respectivă; de asemenea, în mod eronat, au fost declarate admisibile și ofertele depuse de către SC ...SRL, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL și ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, oferte care au caracter de neconformitate, fiind întocmite fără a se respecta cerințele documentației de atribuire (experință similară, modul de prezentare a propunerii tehnice, etc), oferte în cuprinsul cărora au fost propuse prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu prețurile pieții, fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări în acest sens, sau să accepte răspunsurile ca atare, fără a face verificări pentru a constata veridicitatea răspunsurilor primite.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatoarea afirmă că a transmis autorității contractante notificarea nr. 950/07.08.2017, prin care a solicitat măsuri de remediere motivate de presupusele abateri constatate. În data de 16.08.2017, prin adresa nr. 2844, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la notificarea prealabilă, prin care aduce la cunoștință că nu va adopta măsurile de remediere solicitate, deoarece consideră că temeiurile indicate sunt inadmisibile.

Față de răspunsul autorității contractante la notificare, contestatoarea afirmă următoarele:

- contrar afirmațiilor autorității contractante că s-a pus la dispoziție dosarul procedurii, respectiv rapoartele intermediare de evaluare și raportul procedurii, nu ofertele depuse de operatorii economici în integralitatea lor, motiv pentru care petenta nu ar fi în măsură a-și forma opinii justificate, aceasta afirmă că aceste documente oglindesc întocmai procesul de evaluare pentru fiecare etapă/ședință;

- informațiile din rapoartele intermediare de evaluare și raportul procedurii referitoare la experiența similară, sunt informații publice ce pot fi verificate în S.E.A.P. de orice parte interesată;

- în replică la afirmația autorității contractante care apreciază că fiecare din ofertele declarate admise a respectat cerințele din documentația de atribuire așa cum a fost clarificată în S.E.A.P., petenta susține că a demonstrat că aceste oferte ar fi trebuit respinse ca inadmisibile;

A. Inadmisibilitatea ofertei ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL:

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a făcut dovada deținerii/accesului la toate resursele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Prin Fișa de date la cap IV. 4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat 2. *Resurse (personal și instalații/echipamente) - ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. În acest sens, acesta va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului, liniile de comunicare dintre membrii echipei, modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.*

- nu a prevăzut resurse (personal și instalații/echipamente) pentru lucrările de subtraversări prin foraj orizontal, implicit echipamentul/ instalația de foraj orizontal dirijat (nu i s-au solicitat clarificări în acest sens);

- nu a prevăzut resurse (personal și instalații/echipamente) pentru lucrările de foraje (Obiect 01 Captare, Deviz 02- Construct Foraje), implicit echipamentul/instalația de foraj puțuri (nu i s-au solicitat clarificări în acest sens);

- nu a prevăzut resurse (personal și instalații/echipamente) pentru lucrările de instalații electrice, respectiv personal autorizat ANRE. Lucrările de instalații electrice nu pot fi executate cu un singur electrician autorizat A.N.R.E., iar electricienii autorizați pot executa lucrările doar în cadrul unei societăți autorizate A.N.R.E., conform Odinului 11/2013 - art. 35, cu modificările aduse de ordinul 116 din 20.12.2016, emise de ANRE (nu i s-au solicitat clarificări în acest sens);

- nu a făcut dovada modalității de asigurare a accesului la toți specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale lucrărilor cuprinse în obiectul contractului (de ex. pentru lucrările de instalații electrice, RTE și CQ - nu i s-au solicitat clarificări în acest sens).

În cadrul Propunerii financiare, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL a ofertat materiale care nu corespund caracteristicilor din documentația de atribuire (Liste de cantități - Obiectul 05 Colectoare de canalizare, Categoria de lucrări 03- Construcții cămine de vizitare), fapt ce a condus la un preț neobișnuit de scăzut, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din Normele Metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care informațiile prezentate nu justifică nivelul scăzut al prețului propus; conform Raportului intermediar nr. 8 (pag.12-13), comisia de evaluare a procedat evaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanți și a solicitat tuturor operatorilor economici, cu termen de răspuns 28.07.2017, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv analize de preț din care să rezulte modul de formare a prețului, pentru următoarele articole componente ale ofertei financiare: "Lucrari", Colectoare de canalizare, Categoria de lucrări cămine prefabricate din beton.

Producătorul/furnizorul SW-..., produce elementele/ componentele de cămine prefabricate SW industrial, rezultând schimbarea calitativă și accelerarea lucrărilor de canalizare executate clasic, conform acestuia *"Familia de cămine SW are ca scop schimbarea și accelerarea lucrărilor de canalizare executate clasic. Partea inferioară a căminelor este produsă industrial față de cele clasice, executate monolit. O asemenea precizie nu se poate obține la o execuție clasică. Inelele și elementele de racord (reducțiile) sunt confecționate prin vibropresare, spre deosebire de metodele clasice. În acest mod materialele acestor elemente componente sunt etanșe, nu necesită alte lucrări de etanșare sau de protecție. Cu aceste elemente calitatea executiei crește și se măreste foarte mult productivitatea implicit timpul de execuție."* În mod clar proiectantul, atunci cand a întocmit Listele de cantități pentru Categoria de lucrări 03- Construcții cămine de vizitare, a impus ofertarea acestor elemente prefabricate de cămin.

În perioada de pregătire a ofertelor, niciunul dintre ofertanți nu a solicitat clarificări referitoare la posibilitatea de a oferta altceva (execuție la fața locului, alte elemente din beton etc.), astfel încât ofertarea de cămine SW-U a devenit obligatorie.

În răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2329/23.06.2017, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL transmite analiza de preț proprie, în loc

de oferta de preț pentru elemente prefabricate de cămin SW-U. Deoarece această asociere a ofertat materiale ce nu corespund decrierii din listele de cantități, oferta ar fi trebuit respinsă.

În cadrul propunerii financiare, asocierea în cauză a ofertat categorii de lucrări pe care nu le poate executa/evalua corect, fapt ce a condus la un preț neobișnuit de scăzut, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din Normele Metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care informațiile prezentate nu justifică nivelul scăzut al prețului propus.

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanți și a solicitat tuturor operatorilor economici - termen de răspuns 28.07.2017, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv pentru lucrări, rețea de distribuție sutraversare drum județean prin foraj orizontal dirijat, colectoare canalizare branșamente prin foraj orizontal dirijat.

În răspunsul la solicitarea de clarificare, asocierea respectivă a transmis o analiză de preț proprie, deși nu deține resurse pentru execuția anumitor categorii de lucrări. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate considera acest răspuns ca fiind concludent, implicit analiza de preț întocmită nu poate fi considerată corespunzătoare deoarece ofertantul nu deține resurse proprii instalație de foraj orizontal dirijat și personal specializat pentru execuția lucrărilor de acest tip. De asemenea, nu a declarat în ofertă un subcontractant specializat pentru acest tip de lucrări. În concluzie, răspunsul era neconcludent, afirmă contestatoarea, cu consecința declarării ofertei financiare ca inadmisibilă și neconformă.

De asemenea, afirmă contestatoarea, în cadrul propunerii financiare, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL a ofertat categorii de lucrări pe care nu nu le poate executa/evalua corect, fapt ce a condus la un preț neobișnuit de scăzut, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din Normele Metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care informațiile prezentate nu justifică nivelul scăzut al prețului propus.

Autoritatea contractantă a mai solicitat și clarificări cu privire la fundamentarea prețului pentru cămine de pompare branșament electric – contor electric trifaz energie activă și cămine de pompare lucrări abonat – priză de pământ zincată cu un contur teren normal. În răspunsul la solicitarea de clarificare, asocierea în cauză a transmis o analiză de preț proprie, deși nu deține resurse pentru execuția anumitor categorii de lucrări. SC ... SRL, de la care are oferta de preț, ar fi trebuit să fie declarată subcontractant, deoarece va executa o parte din lucrare.

Față de cele de mai sus, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă nu poate considera acest răspuns ca fiind concludent, implicit analiza de preț întocmită nu poate fi considerată corespunzătoare, deoarece ofertantul nu deține resurse proprii (personal și instalații/echipamente) pentru lucrările de instalații electrice, respectiv personal autorizat ANRE. Lucrările de instalații electrice nu pot fi executate cu un singur electrician autorizat ANRE, iar electricienii autorizați pot executa lucrările doar în cadrul unei societăți autorizate ANRE conform Odinului 11/2013, art. 35, cu modificările aduse de ordinul 116 din

20.12.2016, emise de ANRE. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să considere răspunsul neconcludent și să declare oferta financiară inadmisibilă și neconformă.

În continuare, contestatorul susține că asocierea în cauză, pentru anumite categorii de lucrări, a ofertat prețuri neobișnuit de mici în raport cu ceilalți ofertanți, pentru care Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări:

- captare - construcții foraje - valoarea ofertată reprezintă 49,8% din media valorilor ofertate în cadrul procedurii (această valoare subevaluată este rezultatul ofertării unor prețuri pentru categorii de lucrări în care Asocierea nu are experiența și nici resurse/subcontractanți declarați);

- captare - electrice - valoarea ofertată reprezintă 57,8% din media valoriior ofertate în cadrul procedurii (această valoare subevaluată este rezultatul ofertării unor prețuri pentru categorii de lucrări în care Asocierea nu are experiența și nici resurse/subcontractanți declarați);

- captare - împrejmuire - valoarea ofertată reprezintă 25,6% din media valorilor ofertate în cadrul procedurii;

- rețea distribuție - terasamente - valoarea ofertată reprezintă 58,2% din media valoriior ofertate în cadrul procedurii;

- colectoare canalizare - terasamente - valoarea ofertată reprezintă 75,4% din media valoriior ofertate în cadrul procedurii;

- rețea distribuție - branșamente - valoarea ofertată reprezintă 46,8% din media valorilor ofertate în cadrul procedurii;

- rețea distribuție - subtraversare DJ - valoarea ofertată reprezintă 51,5% din media valoriior ofertate în cadrul procedurii (această valoare subevaluată este rezultatul ofertării unor prețuri pentru categorii de lucrări în care Asocierea nu are experiența și nici resurse/subcontractanți declarați);

B. Cu privire la inadmisibilitatea ofertei aparținînd SC ...SRL, contestatoarea afirmă că din raportul intermediar nr. 2 (nr.1276/17.03.2017), reiese că oferta depusă de SC ...SRL nu îndeplinește cerința de experiență similară, deoarece:

- contractul "Rețea canalizare menajeră și stație de epurare a apelor uzate în localitatea ..., județul ...", conform informațiilor din SEAP - Anunț de atribuire numărul 75389/07.01.2010, a fost încheiat în data de 30.11.2009, pentru o valoare inițială de 3.132.885, și conform informațiilor din raportul intermediar nr. 2 pag. 52, valoarea de 4.350.074,59 lei. Pentru acest contract nu poate fi luată în considerare ca experiență similară doar valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani (documente din care să rezulte acest lucru), deoarece conform Cerinței de calificare privind experiența similară din Fișa de date, Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a executat și a dus la bun sfârșit, lucrări de alimentare cu apă/și sau canalizare executate în cadrul contractelor prezentate, în valoare cumulată de minim 6.236.035,24 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte.

Pentru Contractul "Extinderea și modernizarea rețelelor de apă și canalizare în orașul ...", a fost indicat în mod eronat ca beneficiar SC ...

SRL, deoarece, conform informațiilor din SEAP - Anunț de atribuire numărul 132816/17.01.2013, beneficiarul lucrărilor este ... SA ..., executantul este SC ... SRL, fără subcontractanți. Conform Instrucțiunii nr. 2/2017 (emisă de ANAP), art. 14 alin. (3), cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractant. Pentru motivele de mai sus, acest contract nu poate fi luat în considerație ca experiență similară.

Pentru Contractul "Extinderea și modemizarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în municipiul ... Nord", a fost indicat, în mod eronat, ca beneficiar SC ... SRL, deoarece, conform informațiilor din S.E.A.P. - anunț de atribuire nr. 131729/14.12.2012, beneficiarul lucrărilor este ... SA ..., executantul fiind SC ... SRL, fără subcontractanți, motiv pentru care acest contract nu poate fi luat în considerare ca experiență similară.

Pentru contractul "Lucrări de extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la aeroportul ...", lucrările ce au fost executate nu sunt similare cu cele ale viitorului contract, a fost indicat în mod eronat ca beneficiar SC ... SRL, deoarece, conform informațiilor din SEAP - anunț de atribuire nr. 149774/12.09.2014, beneficiarul lucrărilor este RA Aeroportul ..., executantul este o asociere de operatori economici din care face parte și SC ... SRL, cu subcontractant declarat SC ... SA. Conform cerinței de calificare privind experința similară ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, menționat în anunțul de participare simplificată, a executat și a dus la bun sfârșit, lucrări de alimentare cu apă/și sau canalizare executate în cadrul contractelor prezentate, în valoare cumulată de minim 6.236.035,24 lei fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte. Nici acest contract nu poate fi luat în considerație ca experiență similară.

Referitor la propunerea tehnică, contestatoarea susține că:

- ofertantul nu a făcut dovada deținerii/accesului la toate resursele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrării lor;

- nu a prevăzut resurse (personal și instalații/echipamente) pentru lucrările de subtraversări prin foraj orizontal, implicit echipamentul/ instalația de foraj orizontal dirijat (nu i s-au solicitat clarificări în acest sens);

- nu a prevăzut resurse (personal și instalatii/echipamente) pentru lucrările de foraje (Obiect 01 Captare, Deviz 02- Construcții Foraje), implicit echipamentul/instalația de foraj puțuri (nu i s-au solicitat clarificări în acest sens);

- nu a prevăzut resurse (personal și instalații/echipamente) pentru lucrările de instalații electrice, respectiv personal autorizat ANRE. Lucrările de instalații electrice nu pot fi executate cu un singur electrician autorizat ANRE, iar electricienii autorizați pot executa lucrările doar în cadrul unei societăți autorizate ANRE, conform Odinului 11/2013, art. 35, cu

modificările aduse de ordinul 116 din 20.12.2016, emise de ANRE (nu i s-au solicitat clarificări în acest sens);

- nu a făcut dovada modalității de asigurare a accesului la toți specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale lucrărilor cuprinse în obiectul contractului (de ex. pentru lucrările de instalații electrice, RTE și CQ - nu i s-au solicitat clarificări în acest sens);

- în cadrul propunerii financiare, ofertantul SC ...SRL a ofertat prețuri neobișnuit de scăzute, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din Normele Metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care informațiile prezentate nu justifică nivelul scăzut al prețului propus. Din raportul procedurii, pag.131-134, reiese că ofertantul SC ...SRL, pentru anumite categorii de lucrări, a ofertat prețuri neobișnuit de mici în raport cu ceilalți ofertanți, pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, sau ofertantul a răspuns, iar răspunsurile au fost acceptate ca atare, fără a se efectua verificări suplimentare (prețul pieții), cu privire la:

- Rețea distribuție - echipare cămine - valoarea ofertată reprezintă 34,5% din media valorilor ofertate în cadrul procedurii;
- Rețea distribuție - refacere podețe - valoarea ofertată reprezintă 22,5% din media valorilor ofertate în cadrul procedurii;
- Echipamente - Stație compactă de tratare - valoarea ofertată reprezintă 47,9% din media valorilor ofertate în cadrul procedurii;
- Echipamente - Rezervor tampon - valoarea ofertată reprezintă 18% din media valorilor ofertate în cadrul procedurii;

C. Inadmisibilitatea ofertei ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL pentru următoarele motive:

- în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a făcut dovada deținerii/ accesului la toate resursele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor;

- nu a prevăzut resurse (personal și instalații/echipamente) pentru lucrările de subtraversări prin foraj orizontal, implicit echipamentul/ instalația de foraj orizontal dirijat (nu i s-au solicitat clarificări în acest sens);

- nu a prevăzut resurse (personal și instalații/echipamente) pentru lucrările de foraje (Obiect 01 Captare, Deviz 02- Construcții Foraje), implicit echipamentul/instalația de foraj puțuri (nu i s-au solicitat clarificări în acest sens);

- nu a prevăzut resurse (personal și instalații/echipamente) pentru lucrările de instalații electrice, respectiv personal autorizat ANRE. Lucrările de instalații electrice nu pot fi executate cu un singur electrician autorizat ANRE, iar electricienii autorizați pot executa lucrările doar în cadrul unei societăți autorizate ANRE conform Odinului 11/2013, art. 35 cu modificările aduse de ordinul 116 din 20.12.2016, emise de ANRE (nu i s-au solicitat clarificări în acest sens);

- nu a făcut dovada modalității de asigurare a accesului la toți specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale lucrărilor cuprinse în obiectul

contractului (de ex. pentru lucrările de instalații electrice, RTE și CQ - nu i s-au solicitat clarificări în acest sens);

- în cadrul propunerii financiare, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL a ofertat materiale care nu corespund caracteristicilor din documentația de atribuire (liste de cantități - Obiectul 05 Colectoare de canalizare, Categoria de lucrări 03- Construcții cămine de vizitare), fapt ce a condus la un preț neobișnuit de scăzut, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din normele metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care informațiile prezentate nu justifică nivelul scăzut al prețului propus.

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor financiare depuse de către ofertanți și a solicitat tuturor operatorilor economici cu termen de răspuns 28.07.2017, clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv analize de preț din care să rezulte modul de formare a prețului, pentru următoarele articole componente ale ofertei financiare" fiind enumerate "Lucrări", colectare canalizare – construcții cămine vizitare – cămine prefabricate din beton SWU pentru canalizare cap tronconic și element drept tip inel.

Proiectantul a prevăzut în cadrul fișierului "Liste de cantități - Obiectul 05 Colectoare de canalizare, Categoria de lucrări 03- Construcții cămine de vizitare" cămine prefabricate din beton SWU. Producătorul/Furnizorul SW-..., produce elementele/componentele căminele prefabricate SW industrial, rezultând schimbarea calitativă și accelerarea lucrărilor de canalizare executate clasic, conform acestuia *"Familia de cămine SW are ca scop schimbarea și accelerarea lucrărilor de canalizare executate clasic. Partea inferioară a căminelor este produsă industrial față de cele clasice, executate monolit. O asemenea precizie nu se poate obtine la o executie clasica. Inelele și elementele de racord (reducțiile) sunt confecționate prin vibropresare, spre deosebire de metodele clasice. În acest mod, materialele acestor elemente componente sunt etanșe, nu necesită alte lucrări de etanșare sau de protecție. Cu aceste elemente calitatea execuției crește și se mărește foarte mult productivitatea, implicit timpul de execuție".*

Proiectantul, atunci cand a întocmit Listele de cantități pentru Categoria de lucrări 03- Construcții cămine de vizitare, a impus în mod clar ofertarea acestor elemente prefabricate de cămin. În perioada de pregătire a ofertelor, niciunul dintre ofertanți nu a solicitat clarificări referitoare la posibilitatea de a oferta altceva (execuție la fața locului, alte elemente din beton, etc.), astfel încât ofertarea de cămine SW-U a devenit obligatorie.

În răspunsul la solicitarea de clarificare 2330/23.06.2017, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL transmite analiza de preț proprie/ofertă de preț cap tronconic fără a preciza furnizorul/ producătorul, în loc de ofertă de preț pentru elemente prefabricate de cămin SW-U. Așadar, în opinia contestatoarei, asocierea respectivă a ofertat materiale ce nu corespund descrierii din listele de cantități, prin urmare oferta ar fi trebuit respinsă.

Cu privire la propunerea financiară a acestei asocieri, contestatoarea afirmă că a ofertat categorii de lucrări pe care nu are posibilitatea de a le

executa/evalua corect, fapt ce a condus la un preț neobișnuit de scăzut, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din Normele Metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care informațiile prezentate nu justifică nivelul scăzut al prețului propus:

În cadrul sedinței de evaluare nr. 7/22.06.2017, comisia a procedat la evaluarea propunerilor financiare depuse de către ofertanți și a solicitat tuturor operatorilor economici, cu termen de răspuns 28.07.2017, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv analize de preț din care să razulte modul de formare a prețului, pentru următoarele articole component: rețea distribuție subtraversare drum județean; colectoare canalizare branșamente.

În răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2330/23.06.2017, asocierea respectivă a transmis o analiză de preț proprie, fără a deține resurse pentru execuția acestor categorii de lucrări. Autoritatea contractantă nu poate considera acest răspuns ca fiind concludent, implicit analiza de preț întocmită nu poate fi considerată corespunzătoare deoarece ofertantul nu deține resurse proprii instalație de foraj orizontal dirijat și personal specializat pentru execuția lucrărilor de acest tip. De asemenea, nu a declarat în ofertă un subcontractant specializat pentru acest tip de lucrări. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să considere răspunsul neconcludent și să declare oferta financiară inadmisibilă și neconformă.

Contestatoarea precizează că această asociere a ofertat categorii de lucrări pe care nu are posibilitatea de a le executa/evalua corect, fapt ce a condus la un preț neobișnuit de scăzut, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din Normele Metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care informațiile prezentate nu justifică nivelul scăzut al prețului propus. Comisia de evaluare a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv analize de preț din care să rezulte modul de formare a prețului, pentru următoarele articole componente ale ofertei: cămine de pompare branșament electric; cămine de pompare lucrări abonat.

În acest sens, contestatoarea susține că această asociere a transmis o analiză de preț proprie, fără a deține resurse pentru execuția acestor categorii de lucrări. SC ... SRL de la care are oferta de preț, ar fi trebuit să fie declarată subcontractant, deoarece va executa o parte din lucrare (instalații electrice). Deci, autoritatea contractantă nu poate considera acest răspuns ca fiind concludent, implicit analiza de preț întocmită nu poate fi considerată corespunzătoare deoarece ofertantul nu deține resurse proprii (personal și instalații/echipamente) pentru lucrările de instalații electrice, respectiv personal autorizat ANRE. Lucrările de instalații electrice nu pot fi executate cu un singur electrician autorizat ANRE, iar electricienii autorizați pot executa lucrările doar în cadrul unei societăți autorizate ANRE conform Odinului nr. 11/2013 art. 35., cu modificările aduse de Ordinul nr. 116 din 20.12.2016, emise de ANRE. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să considere răspunsul neconcludent.

D. Față de inadmisibilitatea ofertei aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, contestatoarea menționează că:

- în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a făcut dovada deținerii/accesului la toate resursele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor;

-nu a prevăzut resurse (personal și instalații/echipamente) pentru lucrările de foraje (Obiect 01 Captare, Deviz 02- Construcții Foraje), implicit echipamentul/instalația de foraj puțuri (nu i s-au solicitat clarificări în acest sens);

- nu a prevăzut resurse (personal și instalații/echipamente) pentru lucrările de instalații electrice, respectiv personal autorizat ANRE. Lucrările de instalații electrice nu pot fi executate cu un singur electrician autorizat ANRE, iar electricienii autorizați pot executa lucrările doar în cadrul unei societăți autorizate ANRE conform Odinului 11/2013 Art. 35., cu modificările aduse de ordinul 116 din 20.12.2016, emise de ANRE (nu i s-au solicitat clarificări în acest sens);

- nu a făcut dovada modalității de asigurare a accesului la toți specialiștii și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător fundamental lucrărilor cuprinse în obiectul contractului (de ex. pentru lucrările de instalații electrice, RTE și CQ - nu i s-au solicitat clarificări în acest sens);

- în cadrul propunerii tehnice ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, la întocmirea planurilor de control calitate - PCCVI, s-a raportat la standarde anulate (SR 662/2002 conform ASRO, este anulat);

- în propunerea financiară, asocierea de mai sus a ofertat materiale care nu corespund caracteristicilor din documentația de atribuire (Liste de cantități - Obiectul 05 Colectoare de canalizare, Categoria de lucrări 03- Construcții cămine de vizitare), fapt ce a condus la un preț neobișnuit de scăzut, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din Normele Metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care informațiile prezentate nu justifică nivelul scăzut al prețului propus.

Comisia de evaluare a solicitat tuturor operatorilor economici, cu termen de răspuns 28.07.2017, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv analize de preț din care să rezulte modul de formare a prețului pentru urmatoarele articole componente ale ofertei financiare: Colectoare canalizare – construcții cămine de vizitare.

Proiectantul a prevăzut în cadrul fișierului "Liste de cantități - Obiectul 05 Colectoare de canalizare, Categoria de lucrări 03- Construcții cămine de vizitare" cămine prefabricate din beton SW-U. În răspunsul la solicitarea de clarificare 2330/23.06.2017, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL transmite o analiză de preț proprie/ofertă de preț cap tronconic fără a preciza furnizorul/producătorul, în loc de ofertă de preț pentru elemente prefabricate de cămin SW-U. În opinia contestatoarei, deoarece asocierea în cauză a ofertat materiale ce nu corespund descrierii din listele de cantități, oferta ar fi trebuit respinsă.

- în cadrul Propunerii financiare, asocierea mai sus menționată a ofertat categorii de lucrări pe care nu are posibilitatea de a le executa/ evalua corect, fapt ce a condus la un preț neobișnuit de scăzut, devenind

incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit g) din Normele Metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care informațiile prezentate nu justifică nivelul scăzut al prețului propus.

Comisia de evaluare a solicitat tuturor operatorilor economici, cu termen de raspuns 28.07.2017, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv analize de preț din care să rezulte modul de formare a prețului, pentru următoarele articole componente ale ofertei financiare": colectoare canalizare-construcții cămine de vizitare. Or, afirmă contestatoarea, asocierea respectivă a transmis o analiză de preț proprie, fără a deține resurse pentru execuția acestor categorii de lucrări și, prin urmare, autoritatea contractantă nu poate considera acest răspuns ca fiind concludent, implicit analiza de preț întocmită nu poate fi considerată corespunzatoare deoarece ofertantul nu deține resurse proprii instalație de foraj orizontal dirijat și personal specializat pentru execuția lucrărilor de acest tip. De asemenea, nu a declarat în ofertă un subcontractant specializat pentru acest tip de lucrări. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să considere răspunsul neconcludent.

Comisia de evaluare a solicitat tuturor operatorilor economici, cu termen de răspuns 28.07.2017, fundamentarea economic a modului de formare a prețului, respectiv analize de preț din care să rezulte modul de formare a prețului, pentru următoarele articole componente ale ofertei: rețea distribuție subtraversare drum județean; colectare canalizare branșamente; asocierea criticată a transmis o analiză de preț proprie, fără a deține resurse pentru execuția acestor categorii de lucrări. SC ... SRL de la care are oferta de preț, ar fi trebuit să fie declarată subcontractant deoarece va executa o parte din lucrare (instalații electrice). Autoritatea contractantă nu poate considera nici acest răspuns ca fiind concludent, implicit analiza de preț întocmită nu poate fi considerată corespunzătoare deoarece ofertantul nu deține resurse proprii (personal și instalații/echipamente) pentru lucrările de instalații electrice, respectiv personal autorizat ANRE. Lucrările de instalații electrice nu pot fi executate cu un singur electrician autorizat ANRE, iar electricienii autorizați pot executa lucrările doar în cadrul unei societăți autorizate ANRE. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să considere răspunsul neconcludent și să declare oferta financiară inadmisibilă și neconformă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită reevaluarea ofertelor criticate pentru motivele din prezenta contestație, cu consecința constatării neconformității acestora, modificarea în parte a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza declarării, ca admisibile a acestor oferte, precum și a eventualelor acte subsecvente acesteia; transmiterea de solicitări de clarificare și efectuarea unei evaluări corecte, cu respectarea întocmai a legisiației în materie de achiziții publice; continuarea procedurii de achiziție publică, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului.

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa Consiliului nr. 35184/2907-C4/23.08.2017, ... a transmis o serie de documente necesare soluţionării contestaţiei formulată de către SC ... SRL precum şi punctul

său de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 36827/01.09.2017, în care apreciază contestaţia ca fiind neîntemeiată, deoarece:

În fapt, în data de 13.02.2017, a publicat în S.E.AP. invitația de participare nr. 399815, prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de licitație pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „extinderea sistemului de alimentare cu apă și a sistemului de canalizare a apelor uzate în comuna ..., județul ...", criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut;

Cu privire la întocmirea documentației de atribuire și la derularea procedurii de achiziție inițiate, autoritatea contractantă subliniază că a respectat prevederile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii;

Autoritatea Contractantă consideră că a respectat prevederile art. 113 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu privire la perioada minimă între data transmiterii anunțului de participare la procedura simplificată și data limită de depunere a ofertei, având în vedere că data publicării invitației de participare a fost 13.02.2017, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 02.03.2017, ora 15.00;

În stabilirea perioadei de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a respectat inclusiv prevederile art. 102 din HG nr. 395/2016, astfel încât operatorii economici interesați au putut beneficia de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care au fost solicitate prin documentele achiziției;

Totodată, apreciază că a respectat prevederile art. 160 alin. (1) și alin. (2), răspunzând clar, complet și în termen util, în SEAP, la solicitările de clarificări, cu informații suplimentare primite din partea operatorilor economici.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei autoritatea subliniază urmatoarele:

A. oferta depusă de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL a fost evaluată corect de către comisia de evaluare ca fiind admisibilă și câștigătoare pentru următoarele motive:

- în cadrul propunerii tehnice ofertantul a făcut dovada deținerii/accesului la toate resursele pentru realizarea lucrării. În cadrul propunerii tehnice, pag. 40 - 53, au fost prezentate pe larg resursele de personal și instalații care urmau a fi utilizate în cadrul contractului în cazul în care oferta sa era declarată câștigătoare, respectiv lista personalului, lista personalului de specialitate, organigrama care include liniile de comunicare dintre membrii echipei, atribuțiile fiecărui membru fiind descrise pe larg la pag. 41-46 din propunerea tehnică. Referitor la modul de acces la specialiști, operatorul economic a prezentat declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal cu privire la personal, personal de specialitate și asumarea, tot prin declarație pe propria răspundere, că operatorul economic dispune de resursele umane și materiale pentru executarea contractului. Documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice au fost considerate suficiente și necesare pentru îndeplinirea

cerinței solicitate prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției;

- în cadrul propunerii financiare, asocierea în cauză a ofertat materiale care corespund caracteristicilor din documentația de atribuire (Liste de cantități - Obiectul 05 Colectoare de canalizare, Categoria de lucrări 03- Construcții cămine de vizitare). Proiectantul a prevăzut în cadrul fișierului "Liste de cantități - Obiectul 05 Colectoare de canalizare, Categoria de lucrări 03- Construcții cămine de vizitare" cămine prefabricate din beton SW-U. În ace... timp, contrazice afirmația contestatoarei că în perioada de pregătire a ofertelor, niciunul dintre ofertanți nu a solicitat clarificări referitoare la posibilitatea de a oferta altceva (execuție la fața locului, alte elemente din beton, etc.), astfel încât ofertarea de cămine SW-U a devenit obligatorie;

- în cadrul solicitării de clarificari nr. 1/16.02.2017, s-a solicitat rețeta detaliată pentru toate articolele din deviz pentru Obiectul 05 Colectoare de canalizare, Categoria de lucrări 03- Construcții cămine de vizitare". În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1, care a fost postat în SEAP în data de 18.02.2017, ora 15.51 pentru articolul 01203A2 și articolul 01202A5, au fost postate rețete pentru elemente prefabricate de cămin SW-U la pagina 78. În răspunsul nr. 566/28.06.2017, la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețurilor nr. 2329/23.06.2017, asocierea a răspuns astfel: pentru pct. 10, furnizează rețeta conformă și oferta de preț ... SRL v1/22.02.2016, poziția 8; pct. 11, furnizează rețeta conformă și oferta de preț ... SRL v1/22.02.2016, poziția 5. Prin urmare, a ofertat materiale ce corespund descrierii din listele de cantități, iar oferta este acceptabilă din acest punct de vedere;

- cu privire la propunerea financiară, asocierea a ofertat materiale care corespund caracteristicilor din documentația de atribuire (Liste de cantități - Obiectul 05 Colectoare de canalizare, Categoria de lucrări 03- Construcții cămine de vizitare). În răspunsul nr. 566/28.06.2017, la solicitarea de clarificare 2329/23.06.2017, au fost transmise: pentru pct. 9 din solicitarea de clarificări asocierea a transmis analiza de preț proprie pentru GD24D - pozare cond de protecție prin foraj orizontal dirijat executat în teren normal, d=251-315, format din pozarea conductelor de protecție, bentonite trasgel, apă pentru mortare și betoane, țeavă comercială fără sudură, sondor mecanic categoria a VII-a, mecanic exploatare utilaje, instalație foraj orizontal și ofertă țeava LC ... nr. A-291/21.02.2017, poz. 3, ofertă bentonite - SC ... SRL, nr. 34/28.02.2017, Instalație de foraj dirijat, ofertă punere la dispoziție nr. 51/21.02.2017;

- pentru pct. 12 din solicitarea de clarificări, a transmis analiza de preț proprie pentru GD24C - pozare conducte de protecție prin foraj orizontal dirijat executat în teren normal, d=161-250 format din pozarea conductelor de protecție, bentonite trasgel, apă pentru mortare și betoane, țeavă comercială fără sudura, sondor mecanic categoria a VII-a, mecanic exploatare utilaje, instalație foraj orizontal ofertă țeavă LC ... nr. A-291/21.02.2017, poz. 4, ofertă bentonite - SC ... SRL, nr. 34/ 28.02.2017, instalație de foraj dirijat, ofertă punere la dispoziție nr. 51/21.02.2017. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și conform.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, în cadrul propunerii financiare, asocierea a ofertat categorii de lucrări pe care are posibilitatea de a le executa/evalua correct; în răspunsul nr. 566/28.06.2017, la solicitarea de clarificare 2329/23.06.2017, au fost transmise:

- pentru pct. 15 (4978865 contor el trifaz energie active) a prezentat oferta de preț de la SC ... MD SRL, nr. 881046.5/21.02.2017, poz 8. Având în vedere propunerea tehnică a ofertantului și faptul că nicăieri, în conținutul acestuia, nu a fost declarată subcontractarea lucrărilor de instalații electrice și nici nu a rezultat necesitatea ca acestea să fie subcontractate, autoritatea respinge prezumția SC ... SRL că ar fi fost necesară subcontractarea;

- pentru pct. 16 W1MN10A, priză de pământ zincată cu un contur teren normal, asocierea a prezentat analiza de preț pentru 5 bucăți priză de pământ zincată, 0.30% material mărunt (benzină, bumbac, vaselină), 5 bucăți priză de pământ bandă ol-zn și 197.90 ore electrician linii electrice aerine categoria a 3-a, la care atașează oferta de preț de la SC ... MD SRL, nr. 881046.5 din 21.02.2017, poz 15. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat acest răspuns ca fiind concludent.

În cadrul propunerii financiare, Asocierea SC ... SRL/SC ... SRL a ofertat prețuri aparent neobișnuit de scăzute pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări. Având în vedere variațiile de preț între ofertanți, în cadrul raportului intermediar nr. 7 (2323/22.06.2017) - Anexa 2, comisia de evaluare a făcut analiza comparativă a propunerilor financiare pe obiecte pentru fiecare operator economic înscris în procedură. Acolo unde prețurile au părut nejustificat de mici, comisia de evaluare a solicitat clarificări nu numai acestei asocieri, ci tuturor operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii și a căror oferte au fost declarate fie admise, fie acceptabile până în acel moment al evaluării, pentru fundamentarea economică a formării prețului, respectiv analize de preț din care să rezulte modul de formare al prețurilor pentru acele articole componente ale ofertei pe care le consideră necesare. Având în vedere răspunsurile primite care justifică prețurile aparent neobișnuit de mici, comisia de evaluare nu a avut niciun temei legal pentru a respinge oferta ca inacceptabilă sau neconformă, așa cum susține contestatoarea.

În plus, dacă se ține cont de faptul că cel mai mare preț ofertat a fost cel al operatorului economic clasat pe locul 7, respectiv ASOCIEREA S.C. ... SRL/S.C. ... SRL, respectiv 84.84% din valoarea estimată a achiziției, iar celelalte șase oferte se situează în intervalul financiar de 79.81 % - 84.84 % din valoarea estimată inițial, autoritatea consideră că față de momentul întocmirii documentației tehnico-economice, intervalul de 79.81 %- 84.84 %, din valoarea estimată ințial este prețul actual și real al pieței, prin urmare oferta înaintată de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL este una rezonabilă în concordanță cu tendințele actuale ale pieței.

B. Autoritatea contractantă susține că și oferta depusă de către SC ...SRL a fost corect considerată de către comisia de evaluare ca fiind admisibilă pentru următoarele motive:

- îndeplinește cerința de experiență similară care, la momentul evaluării formularelor DUAE, SC ...SRL a declarat că o îndeplinește,

respectiv executarea de lucrări de tipul specificat și anume prin următoarele contracte: 1. Rețea canalizare menajeră și stație de epurare a apelor uzate în localitatea ..., jud. ...; valoare 4.350.074,59 lei; data începere 30.11.2009; data de încheiere 27.05.2016; beneficiar Comuna ...; 2. Canalizare menajeră pentru localitățile ... și Berea, jud. ...; valoare 1.490.000 lei; data de începere 23.05.2013; data de încheiere 25.04.2016; Beneficiar: Comuna ...; 3. Extindere și modernizare a sistemului de alimentare și canalizare în orașul ...; valoare 3.238.291,93 lei; data începere 17.07.2013; data încheiere 15.02.2016; Beneficiar: SC ... SRL; 4. Extindere și modernizare a sistemului de alimentare cu apă și canalizare în Municipiul ... de Nord; Valoare 114.547 lei; data începere 24.02.2014, data încheiere 15.02.2016; Beneficiar SC ... SRL; 5. Lucrări de extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la aeroportul ...; valoare 7.162.520.45 lei; data începere 09.04.2015; data de încheiere 30.1.2015, beneficiar SC ... SRL.

În etapa de evaluare a formularelor DUAE, comisia de evaluare nu avea niciun temei legal să verifice veridicitatea informațiilor puse la dispoziția autorității contractante de către SC ...SRL, neexistând niciun fel de suspiciune cu privire la faptul că cele declarate și asumate de către operatorul economic în formularul DUAE ar purta doar aparența adevărului și autenticității. Autoritatea subliniază că informațiile declarate și asumate în DUAE ar fi putut fi verificate și confirmate de către comisia de evaluare doar în etapa finală a evaluării procedurii, respectiv a documentelor doveditoare DUAE și numai în condițiile în care ofertantul SC ...SRL s-ar fi clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar al ofertelor.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a făcut dovada deținerii accesului la toate resursele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. În cadrul propunerii tehnice, pag. 169 - 183, prezintă o organigramă cuprinzătoare care identifică tot personalul și echipamentele pe care le va utiliza la realizarea lucrărilor, nominalizează persoanalul, descrie sarcinile și atribuțiile fiecăruia precum și liniile de comunicare. De altfel, în conținutul metodologiei de lucru prezentate, acolo unde este cazul, este menționat personalul care va efectua categoriile de lucrări specifice precum și modul în care aceștia vor contribui la execuția lucrărilor.

În cadrul propunerii financiare, SC ...SRL a ofertat prețuri aparent neobișnuit de scăzute, pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări. Având în vedere variațiile de preț între ofertanți, în cadrul raportului intermediar nr. 7 (2323/22.06.2017) - Anexa 2, Comisia de evaluare a făcut analiza comparativă a propunerilor financiare pe obiecte pentru fiecare operator economic înscris în procedură. Acolo unde prețurile au părut nejustificat de mici, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii și a căror oferte au fost declarate fie admise, fie acceptabile până în acel moment al evaluării, inclusiv pentru operatorul economic SC ...SRL pentru fundamentarea economică a formării prețului, respectiv analize de preț din care să rezulte modul de formare al prețurilor pentru acele articole componente ale ofertei pe care le consideră necesare. Având în vedere răspunsurile primite care justifică prețurile aparent neobișnuit de mici,

comisia de evaluare nu a avut niciun temei legal pentru a respinge oferta ca inacceptabilă sau neconformă. Reiterând argumentația că cel mai mare preț ofertat a fost cel al operatorului economic clasat pe locut 7, respectiv ASOCIEREA S.C. ... SRL/S.C. ... SRL, respectiv 84.84% din valoarea estimată a a achiziției, iar celelalte șase oferte se situează în intervalul financiar de 61.69 %- 84.84 % din valoarea estimată inițial, se poate considera că intervalul de 79.81 %- 84.84 % din valorea estimată este prețul actual și real al pieței, prin urmare oferta înaintată de SC ...SRL este una rezonabilă în concordanță cu tendințele actuale ale pieței.

C. Autoritatea contractantă afirmă că și oferta depusă de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL a fost corect considerată de comisia de evaluare admisibilă, arătând că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a făcut dovada deținerii accesului la toate resursele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. În cadrul propunerii tehnice, pag. 64 – 83, există suficiente dovezi că deține sau are acces la resursele umane necesare pentru realizarea lucrării, prezintă descrieri cuprinzătoare care identifică clar tot personalul pe care-l va utiliza la realizarea lucrărilor, nominalizează personalul, descrie sarcinile și atribuțiile fiecăruia precum și liniile de comunicare. De altfel, în conținutul metodologiei de lucru prezentate, acolo unde este cazul, este menționat personalul care va efectua categoriile de lucrări specifice precum și modul în care aceștia vor contribui la execuția lucrărilor;

În cadrul propunerii financiare, asocierea în cauză a ofertat materiale care corespund caracteristicilor din documentația de atribuire (Liste de cantități - Obiectul 05 Colectoare de canalizare, Categoria de lucrări 03- Construcții cămine de vizitare). Proiectantul a prevăzut în cadrul fișierului "Liste de cantități - Obiectul 05 Colectoare de canalizare, Categoria de lucrări 03- Construcții cămine de vizitare" cămine prefabricate din beton SW-U. În ace... timp, în perioada de pregătire a ofertelor, niciunul dintre ofertanți nu a solicitat clarificări referitoare la posibilitatea de a oferta altceva (execuție la fața locului, alte elemente din beton etc.), astfel încât ofertarea de cămine SW-U a devenit obligatorie. În adresa de clarificări nr. 1 din 16.02.2017, s-a solicitat rețeta detaliată pentru toate articolele din deviz pentru Obiectul 05 Colectoare de canalizare, Categoria de lucrări 03- Construcții cămine de vizitare".

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 (nr. 635/17.02.2017), care a fost postat, în S.E.A.P., în data de 18.02.2017, ora 15.51 pentru articolul 01203A2 și pentru articolul 0120A5 au fost postate rețete pentru elemente prefabricate de cămin SW-U, la pagina 78. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2330/23.06.2017, pentru fundamentarea economică ca prețului obiectelor menționate anterior, asocierea a răspuns: pentru pct. 10 – rețeta normei este cea comunicată de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. 635/17.02.2017; pct. 22 care a fost respectată de ofertant întocmai la care adaugă oferta SW ... 1131027365/23.02.2017, poziția 590; pentru pct. 11 – rețeta normei este cea comunicată de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. 635/17.02.2017; pct. 22 care a fost respectată de ofertant întocmai, la care adaugă oferta SW ... 1131027365/23.02.2017, poziția 520. Prin urmare, și asocierea aceasta a ofertat materiale ce corespund descrierii

din Listele de cantități, iar oferta a fost acceptată de către autoritatea contractantă.

Cu privire la propunerea financiară aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, aceasta a ofertat categorii de lucrări pe care are posibilitatea de a le executa corect; în răspunsul la solicitarea de clarificare 2330/23.06.2017, a transmis analiza de preț proprie, care include resurse pentru execuția acestor categorii de lucrări:

- pentru pct. 9 din solicitarea de clarificări a transmis analiza de preț pentru GD24D - pozare conducte de protecție prin foraj orizontal dirijat executat în teren normal, d=251-315 format din pozarea conductelor de protecție, bentonite trasgel, apă pentru mortare și betoane, țeavă comercială fără sudură, sondor mechanic categoria aVII-a, mecanic exploatare utilaje, instalație foraj orizontal, la care adaugă oferta instalație foraj orizontal ..., nr. 416/28.02.2017;

- pentru pct. 12 a transmis analiza de preț proprie pentru GD24C-pozare conducte de protecție prin foraj orizontal dirijat executat în teren normal, d=161-250 format din pozarea condunctelor de protecție, bentonite trasgel, apă pentru mortare și betoane, țeavă comercială fără sudură, sondor mecanic categoria a VII-a, mecanic exploatare utilaje, instalație foraj orizontal, la care adaugă oferta instalație foraj orizontal ..., nr. 416/28.02.2017. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și conform.

În cadrul propunerii financiare, asocierea a ofertat categorii de lucrări pe care are posibilitatea de a le executa deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2330/23.06.2017, a transmis:

- pentru pct. 15 (4978865 contor el trifaz energie activă) oferta de preț de la SC ... SRL, nr. 2251/12.03.2017. Având în vedere propunerea tehnică a ofertantului și faptului că nicăieri în conținutul acesteia nu a fost declarată subcontractarea lucrărilor de instalații electrice și nicinu a rezultat necesitatea că acestea să fie subcontractate, autoritatea respinge prezumția SC ... SRL, că ar fi fost necesară subcontractarea;

- pentru pct. 16 W1MN10A Priză de pământ zincată cu un contur teren normal, prezintă Formular F 2 cu descriere. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat acest răspuns ca fiind concludent.

D. Cu privire la oferta depusă de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL a fost corect considerată de către comisia de evaluare admisibilă pentru următoarele motive:

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a făcut dovada deținerii tuturor resurselor pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. În cadrul propunerii tehnice, paginile 295-367, prezintă dovada deținerii personalului și echipamentelor necesare pentru realizarea lucrării, fluxurile de comunicare, planul privind managementul, organigrama detaliată, matricea responsabilităților în cadrul proiectului, descrierea rolurilor și responsabilităților personalului, plan de asigurare a specialiștilor necesari.

În cadrul propunerii tehnice, la întocmirea Planurilor de control calitate - PCCVI, asocierea s-a raportat la standardele menționate în 5.2 caietul de sarcini pentru lucrări de construcții pag 47-100, respectiv în Anexa nr. 1- Sumarul Actelor Normative. Standardul SR 662/2002 la care

face referire contestatoarea anulat este menționat la pagina 79 din Caietul de Sarcini anterior menționat, face parte din documentația tehnico economică întocmită în anul 2016 care a fost verificată corespunzător de verificatori specializați. Având în vedere că înainte de depunerea ofertelor nu au fost solicitate clarificări din partea niciunui operator economic, nici măcar din partea contestatoarei cu privire la SR 662/2002, comisia de evaluare a considerat ca PCCVI pentru - subprocesul agregate pentru drumuri SR 662/2002- întocmit de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a fost întocmit cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini. Prin urmare nu a existat temei legal pentru declararea ofertei inacceptabilă ori neconformă.

În cadrul propunerii financiare, asocierea a ofertat materiale care corespund caracteristicilor din documentația de atribuire (Liste de cantități - Obiectul 05 Colectoare de canalizare, Categoria de lucrări 03- Construcții cămine de vizitare). Proiectantul a prevăzut în cadrul fișierului "Liste de cantități - Obiectul 05 Colectoare de canalizare, Categoria de lucrări 03- Construcții cămine de vizitare" cămine prefabricate din beton SW-U. În ace... timp, în perioada de pregătire a ofertelor, niciunul dintre ofertanți nu a solicitat clarificări referitoare la posibilitatea de a oferta altceva (execuție la fața locului, alte elemente din beton, etc.), astfel încat ofertarea de cămine SW-U a devenit obligatorie. În cadrul solicitării de clarificări nr. 1 din 16.02.2017, s-a solicitat rețeta detaliată pentru toate articolele din deviz pentru Obiectul 05 Colectoare de canalizare, Categoria de lucrări 03 – Construcții cămine de vizitare". În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1 (nr. 635/17.02.2017), care a fost postat în SEAP în data de 18.02.2017, ora 15.51 pentru articolul 01203A2 și pentru articolul 0120A5 au fost postate rețete pentru elemente prefabricate de cămin SW-U la pagina 78.

În răspunsul nr. 1008/28.06.2017, la solicitarea de clarificare nr. 2326/23.06.2017, asocierea a transmis următoarele:

- pentru pct. 10 din solicitarea de clarificări, asocierea a transmis pentru 01203A2-Camine prefabricate o ofertă de preț conductă reducție ... Grup Prefabricate nr. V1/28.02.2017;

- pentru pct. 11 a transmis, pentru 01202A5-Camine prefabricate, o ofertă de preț inel ... Grup Prefabricate nr. V1/28.02.2017;

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și conform.

În cadrul propunerii financiare, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL a ofertat categorii de lucrări pe care are posibilitatea de a le executa corect, deoarece, prin răspunsul nr. 1008/28.06.2017, la solicitarea de clarificare 2326/23.06.2017, a transmis:

- pentru pct. 9 - explicitare pentru GD24D și oferta execuție foraj dirijat SC ... SRL nr. 35/01.03.2017;

- pentru pct. 12 - explicitare pentru GD24C și oferta execuție foraj dirijat SC ... SRL, nr. 35/01.03.2017.

Autoritatea contractantă susține că a considerat acest răspuns concludent și corespunzător, operatorul economic deține resurse proprii sau la care are acces și instalație de foraj orizontal personal specializat

pentru execuția lucrărilor de acest tip. Prin urmare, nu a existat niciun temei legal pentru a considera oferta inadmisibilă.

În cadrul propunerii financiare, asocierea a ofertat categorii de lucrări pe care are posibilitatea de a le executa corect, pentru că, în raspunsul nr. 1008/28.06.2017, la solicitarea de clarificare 2326/23.06.2017, a transmis următoarele:

- pentru pct. 15 - 4978865 - prezintă oferta de preț NT8820/28.02.2017 ...;

- pentru pct. 16- W1MN10A transmite explicitare.

Autoritatea contractantă a considerat acest răspuns concludent și corespunzător, operatorul economic deține resurse proprii pentru lucrările de instalații electrice așa cum au fost prezentată în metodologia de realizare a lucrărilor.

Față de argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului constatarea lipsei de temeinicie a solicitarii contestatoarei cu privire la cererea de reevaluare a ofertelor depuse de ofertanții în cauză. În plus, autoritatea contractantă consideră că, prin contestația depusă, SC ... SRL, încearcă să creeze circumstanțe artificiale de reevaluare a procedurii de atribuire și de influențare a procesului de evaluare, ceea ce încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016. În ace... timp autoritatea contractantă consideră că nu se află în situația de a fi încălcat prevederile art. 212 alin. (c) din Legea nr. 98/2016, care să justifice în mod temeinic și fără echivoc anularea procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37204/05.09.2017, SC ... SRL, a formulat un răspuns la punctul de vedere și solicită Consiliului că prin decizia pe care o va pronunța, să admită contestația și, pe cale de consecință să dispună cele solicitate în partea introductivă a acestei decizii.

În replică față de cele afirmate de autoritatea contractantă, contestatoare susține că nu a formulat contestația cu rea credință, nu a intenționat și nu intenționează să creeze circumstanțe artificiale de reevaluare a procedurii de atribuire, de influențare a procesului de evaluare, precizând că a analizat documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, unde a constatat că în mod eronat a fost declarat castigător unul dintre ofertanți, iar alții au fost declarați "admiși", deși aceste oferte au caracter de neconformitate.

De asemenea, afirmă că nu a făcut nicio precizare în cuprinsul contestației că autoritatea contractantă s-ar afla în situația "de a fi încălcat prevederile art. 212 alin. c) din Legea nr. 98/2016, care să justifice în mod temeinic fi fără echivoc anularea procedurii".

A. Contrar susținerilor autorității contractante, oferta depusă de ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL este inadmisibilă, deoarece deși s-a solicitat în mod expres atât prin fișa de date cât și prin Formularul 10 ca ofertanții să prezinte o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor asocierea respectivă nu a prevăzut resurse de personal și echipamente pentru lucrările de foraj orizontal dirijat și pentru lucrările de instalații electrice (Lucrările de instalații

electrice nu pot fi executate cu un singur electrician autorizat ANRE, iar electricienii autorizați pot executa lucrările doar în cadrul unei societăți autorizate ANRE conform Odinului 11/2013 art. 35, cu modificările aduse de ordinul 116 din 20.12.2016, emise de ANRE).

Ca dovadă că, la data depunerii ofertelor asocierea nu dispunea de toate resursele - personal și echipamente necesare realizării lucrărilor, stau cele două declarații pe propria răspundere, menționate în raportul intermediar nr. 3 la pag. 13, prin care declară că cazul în care oferta este declarată câștigătoare va dispune de suficient personal de execuție".

Potrivit aceluiași raport de specialitate nr. 3, pag. 13-14, asocierea nu a prezentat Lista cu echipamente necesare realizării lucrărilor, ci doar o declarație cu privire la utilajele și echipamentele tehnice disponibile, fără trimitere la Contracte de închiriere/"Oferta punere la dispoziție" pentru echipamentele/utilajele pe care nu le are în dotare. Deși s-a solicitat în mod expres atât prin Fișa de date cât și prin Formularul 10 ca ofertanții să facă dovada modalității de asigurare a accesului la toți specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, asocierea nu a făcut dovada modalității de asigurare a accesului la toți specialiștii necesari și obligatorii așa cum s-a solicitat (de ex. pentru lucrările de instalații electrice, RTE si CQ - nu i s-au solicitat clarificări în acest sens.

Contrar a ceea ce susține autoritatea contractantă, asocierea a ofertat materiale care nu corespund caracteristicilor din documentația de atribuire (Liste de cantități - Obiectul 05 Colectoare de canalizare, Categoria de lucrări 03- Construcții cămine de vizitare), fapt ce a condus la un preț neobișnuit de scăzut, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din normele Metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care informațiile prezentate nu justifica nivelul scăzut al prețului propus.

Ca răspuns, autoritatea contractantă a transmis Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - cu detaliere rețetă, din care reies materialele și manoperă, nefacând alte modificări tipo-dimensionale ale materialelor (prefabricatele componente ale căminelor de vizitare). Din punctul de vedere transmis, reiese că această asociere a ofertat materiale/elementele componente ale căminelor prefabricate de vizitare de la furnizorul SC ... SRL. Elementele tehnice din catalogul furnizorului ..., în comparație cu dimensiunile din lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, reiese că unele elementele prefabricate nu corespund dimensiunilor din documentația tehnică:

Dimensiuni elemente cămin prefabricat impuse prin Lista de cantități de lucrări	Dimensiuni element cămin prefabricat produse de ..., ofertate de Asocierea SC ... SRL/SC ... SRL
Simbol 01204A1 inel aducere la cota Dl/D2xGxH=80x62,5x8,7x5 cm	Inel de aducere la cota H=50, Dint=62,5 Dext=86,5 - nu corespunde Dext.
Simbol 01204A2 inel aducere la cota Dl/D2xGxH=80x62,5x8,7x10 cm	Inel de aducere la cota H=100, Dint=62,5 Dext=86,5 - nu corespunde Dext.

Simbol 01203A2 inel camin DxGxH=100x12x12x25 cm	Inel de aducere la cota H=100, Dint=62,5 Dext=86,5 - nu corespunde Dext.

De asemenea, pentru niciun element prefabricat nu este precizată grosimea. Din catalogul Producătorului/Furnizorului ..., reiese că acest furnizor produce elemente prefabricate din beton pentru cămine de vizitare, dar cu alte dimensiuni, ce nu corespund documentației de atribuire. Deoarece asocierea a ofertat materiale ce nu corespund descrierii din listele de cantități, oferta ar fi trebuit respinsă. Astfel, contestatoarea reia argumentația prezentată în contestație față de faptul că a ofertat categorii de lucrări pe care nu are posibilitatea de a le executa corect, încât autoritatea contractantă nu poate considera acest răspuns ca fiind concludent, implicit analiza de preț întocmită nu poate fi considerată corespunzătoare deoarece ofertantul nu deține resurse proprii instalatie de foraj, orizontal dirijat și personal specializat pentru execuția lucrărilor de acest tip.

B. Față de inadmisibilitatea ofertei SC ...SRL, în replică la punctul de vedere exprimat de autoritate, în baza art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare și experții cooptați nu au verificat veridicitatea informațiiior declarate de ofertant în ceea ce privește experiența similară, deși legislația le permitea acest lucru. Și în acest caz contestatoarea reia argumentația prezentată în contestație, față de faptul că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a făcut dovada deținerii/accesului la toate resursele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

C. În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL contestatoarea învederează că ofertantul nu a făcut dovada deținerii/accesului la toate resursele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. În cadrul propunerii financiare, asocierea a ofertat materiale care nu corespund caracteristicilor din documentația de atribuire, care impun respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care informațiile prezentate nu justifică nivelul scăzut al prețului propus. În cadrul propunerii financiare a ofertat categorii de lucrări pe care nu are posibilitatea de a le executa/evalua corect, fapt ce a condus la un preț neobișnuit de scăzut. În răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2330/23.06.2017, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL transmite analiza de preț proprie, fără a deține resurse pentru execuția acestor categorii de lucrări. De asemenea, nu a declarat în ofertă un subcontractant specializat pentru acest tip de lucrări.

D. Față de inadmisibilitatea ofertei ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL contestatoarea reia argumentele prezentate în contestație, respectiv în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu a făcut dovada deținerii/accesului la toate resursele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, nu a prevazut resurse pentru lucrările de subtraversări prin foraj orizontal, implicit echipamentul/instalația de foraj orizontal dirijat, pentru lucrările de foraje, implicit echipamentul/instalația de foraj puțuri, pentru lucrările de instalații electrice, respectiv personal autorizat ANRE.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea încheierii unui contract de achiziție publică de lucrări având următorul obiect: ,,Extinderea sistemului de alimentare cu apă și a sistemului de canalizare a apelor uzate în comuna ..., județul ...''.

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. 399815/13.02.2017. De asemenea, la pct. II.2.1) Cantitatea sau domeniul contractului, s-au precizate următoarele: ,,(…) Valoarea estimată fără T.V.A.: 6,236,035.24 lei''; conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire ales fiind: ,,prețul cel mai scăzut''.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul raportului procedurii nr. 2718/28.07.2017, pag. 13 – 168, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: ,,(...) pct. 6 Clasamentul final al ofertelor (loc): 1. ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL – 3,847,817.68 lei – 61,69% din valoarea estimată; SC ...SRL – 4,936,123.75 lei – 79,15%; ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL – 4,977,419.24 lei – 79,81%; ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL – 5,191,802.08 lei – 83,25%; ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SA – 5,222,640.03 lei – 83,74%; ASOCIEREA ... SRL/SC ... SRL – 5,234,248.80 lei – 83,93%; ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL – 5,291,253.37 lei – 84,84% (…) oferta declarată câștigătoare este cea aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, cu o propunere financiară fără T.V.A. – 3,847,817.68 lei''.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA prin adresa nr. 2725/31.07.2017, în cadrul acestui document precizându-se faptul că ,,după verificarea prețurilor neobișnuit de mici și în urma finalizării procedurii de evaluare, oferta ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA a fost declarată necâștigătoare clasându-se pe locul al 5 – lea în clasamentul final al ofertelor, cu o valoare totală de 5,222,640.68 lei fără T.V.A. Ofertatul câștigător clasat pe locul 1 a fost declarat ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, cu ofertă în valoare de 3,847,517.68 lei fără T.V.A.''.

În urma luării la cunoștință a documentului anterior menționat, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SA a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că ofertele clasate pe primele 4 (patru) locuri, respectiv cele aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, SC ...SRL, ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL și ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL ar fi trebuit declarate neconforme de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, conform cărora ,,persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă (...) precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza

Consiliul (...) pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)''.

Prin urmare, interesul este o condiţie de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achiziţiilor publice, interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim, prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică.

În cazul de față, contestatorul, a cărei ofertă s-a situate pe locul al cincilea, va trebui să probeze faptul că cele patru oferte situate înaintea sa sunt neconforme, astfel încât, ulterior reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă l-ar putea desemna câștigător al procedurii de atribuire în cauză.

Față de acest aspect, Consiliul reține faptul că în urma unei analize comparative între propunerea financiară a contestatorului, situată pe locul al cincilea (ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SA – 5,222,640.03 lei – 83,74%) și cea a ofertantului clasat pe locul al patrulea (ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL – 5,191,802.08 lei – 83,25%), din punct de vedere procentual, diferența este de 0,49%.

Or, în condițiile în care între cele două oferte există această diferență subunitară, Consiliul apreciază că, ținând cont de faptul că, pe de-o parte legislația în domeniu nu impune o anumită ordine de soluționare a criticilor, iar, pe de altă parte, contestatorul susține că oferta clasată pe locul al patrulea ar trebui respinsă pentru că ,,informațiile prezentate nu justifică nivelul scăzut al prețului propus'', pentru a asigura celeritatea aferentă se impune ca debutul procesului de soluționare să înceapă chair cu oferta în cauză.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, referitor la oferta situată pe locul al patrulea, aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să o respingă ca inadmisibilă, deoarece respectivul ofertant, în cadrul propunerii tehnice nu ar fi respectat dispozițiile cerinței enunțate la cap. IV. Pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției.

În cadrul cerinței mai sus menționată, se precizează următoarele: ,,Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietele de sarcini, memorii tehnice și planșe. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietele de sarcini, memorii tehnice și planșe. Propunerea tehnică va conține: 1. Abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia pentru realizarea lucrării); ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la metodologia de execuție 2. Resurse (personal și instalații/echipamente) -ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. În acest sens, acesta va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului, liniile de comunicare dintre membrii echipei, modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate

corespunzător cerințelor fundamentale lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Notă: În cazul în care ofertantul este o asociere va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în documentația tehnică. În cazul în care ofertantul utilizează subcontractanți, se va depune și abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, ținând cont de cerințele minime din documentația tehnică. 3. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor ținând cont de perioada de timp friguros. 4. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietelor de sarcini, memoriilor și planșelor. 5. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport; 6. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. 7. Modelul de contract însușit. 8. Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspecția Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro/ legislatie/legislatie.html. În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider. Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele din specificațiile tehnice și cerințele Documentatiei de atribuire și a caietelor de sarcini, memorii tehnice și planșe în ceea ce privește execuția lucrărilor, a particularităților acestor proiecte și că soluția tehnică prezentată îndeplinește întrutotul aceste specificații și cerințe tehnice. La întocmirea propunerii tehnice se vor respecta toate actele normative aplicabile, inclusiv standarde, normative, etc. valabile la data limită de depunere a ofertelor. Dacă în răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit prevederilor alin. (1) al art. 134 din H.G. nr. 395/2016 actualizat, la eventualele solicitări și clarificări privind oferta, ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice inițiale (propunerea tehnică, aceasta nu va fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, deoarece conform pct.e) alin.(9) al art.134 din H.G. nr.395/2016 actualizat, prezenta documentație de atribuire exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale prezentei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă, pentru o evaluare corectă, își rezervă dreptul de

a solicita clarificări operatorilor economici, respectând prevederile art.92/ Legea 98/2016 și art.134/HG 395/2006''.

Procedând la verificarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, pag. 1 – 377, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora ofertantul în cauză ,,nu a prevăzut resurse (personal și instalații echipamente) pentru lucrările de subtraversări prin foraj orizontal, implicit echipamentul/instalația de foraj orizontal dirijat (…) implicit echipamentul/instalația de foraj puțuri'' deoarece la pag. 153 din cadrul ofertei – Anexa 1/Lista utilajelor și a echipamentelor pe categorii de lucrări pentru realizarea contractului, se regăsesc următoarele: instalație foraj orizontal dirijat, instalație foraj hidraulic circulație directă FA20 adâncime 500 m, instalație foraj hidraulic circulație inversă FA10 adâncime 100 m.

În ace... sens, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatorului, potrivit cărora acest ofertant ,,nu a prevăzut resurse pentru lucrările de instalații electrice (...) lucrările electrice nu pot fi executate cu un singur electrician (...)'', întrucât potrivit – Listei personalului de execuție pe calificări pentru realizarea contractului din cadrul propunerii tehnice, pag. 152, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL a nominalizat 4 (patru) asemenea profesioniști, respectiv: electrician linii electrice aeriene, electrician cablu subteran, electrician automatizare, electrician montaj stație pst. tr.; tot ca nefondate urmând a fi respinse și alegațiile potrivit cărora ofertantul în cauză ,,nu a făcut dovada modalității de asigurare a accesului la toți specialiștii necesari (..) RTE și CQ (...)'' deoarece potrivit organigramei aferente investiției aferente, pag. 166, acesta a alocat atât un specialist R.T.E. cât și 2 (doi) experți CQ – edilitare/CFDP.

În mod subsecvent, Consiliul observă modul evaziv în care contestatorul enunță propriile critici, un exemplu elocvent în acest sens, fiind alegația potrivit căreia ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL ,,la întocmirea planurilor de control calitate – PCCVI, s-a raportat la standarde (SR 662/2002) (…)'', în sprijinul căreia prezintă o singură imagine care, pe de-o parte, nu are menționată sursa (Programul pentru controlul calității, verificări și încercări – PCCVI, pag. 396 – 430 sau PCCVI laborator, pag. 564 – 578), iar, pe de altă parte, imaginea în cauză nu corespunde realității, deoarece ,,PCCVI – subprocesul agregate pentru drumuri'', la rubrica ,,documente de referință, pag. 290, prezintă mai multe norme de acest gen, de exemplu: STAS 6200/4, STAS 9110, SR EN 932/3.

Menționarea unui standard anulat în cadrul PCCVI, standard preluat din caietul de sarcini, nu putea duce la respingerea ofertei, ci doar putea face obiectul unei clarificări în vederea corectării erorii.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că în lipsa menționării unui anume prejudiciu cauzat de menționarea ,,unui standard anulat'', Consiliul consideră că și de această dată contestatorul se menține în limita unor alegații nefondate.

Cu privire la propunerea financiară a ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, încă de la început, Consiliul reține că diferența dintre propunerea financiară aparținând acestei asocieri (ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL – 5,191,802.08 lei – 83,25%) și celei aparținând contestatorului

(ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SA – 5,222,640.03 lei – 83,74%) este de 0,49%; cuantumul respectiv punând deja ab initio sub semnul întrebării alegații de genul că prețul respectiv ar intra în categoria unuia neobișnuit de scăzut.

În aceiași cheie, contestatorul invocă faptul că asocierea în cauză ,,ar fi ofertat materiale care nu corespund caracteristicilor din documentația de atribuire – Liste de cantități – Obiectul 05 Colectoare de canalizare, Categoria de lucrări 03 – Construcții de cămine de vizitare)'', speculația respectivă având la bază o presupusă imagine din cadrul raportului intermediar nr. 8, anexa 1, pagina 10, în opinia contestatorului asocierea respectivă fiind în defect pentru că ,,a transmis o analiză de preț proprie + ofertă de preț cap tronconic fără a preciza furnizorul/producătorul, în loc de ofertă de preț, pentru elemente prefabricate de cămin SW-U''.

Consiliul apreciază că, prin raportare la solicitarea de clarificări a autorității contractante (adresa nr. 2326/23.06.2017), respectiv ,,fundamentarea economică a modului de formare a prețului (...)'', și la modul în care ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL a răspuns, prin adresa nr. 1008/28.06.2017, a transmis atât modul de formare a prețului (articolul 01203A2 02 cămin din beton SW-U pentru canalizare cap tronconic (...)'', cu detalierea modului de formare a prețului și a furnizorului. De altfel, în cadrul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea prețului și nu o anume denumire a unui anumit furnizor; ipoteza că acest contestator s-ar aproviziona direct de la producător fiind irelevantă în măsura în care acesta nu are un monopol pe distribuția produsului în cauză.

Cât privește alegația următoare, potrivit căreia asocierea în cauză, în opinia contestatorului ,,nu ar deține resurse proprii instalații de foraj orizontal dirijat și personal specializat pentru execuția lucrărilor de acest tip'', este redundantă în măsura în care a mai fost respinsă ca nefondată anterior.

Similar, Consiliul va respinge, tot ca nefondate și alegațiile contestatorului cu privire la faptul că ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL ,,nu ar deține resurse proprii pentru instalații electrice'', în măsura în care și această speculație a fost anterior respinsă, consecința fiind că SC ... SRL, va rămâne în continuare numai furnizorul asocierii respective, fără a fi necesară ,,declararea acesteia ca subcontractant''.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, referitor la oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, prin declararea acesteia ca fiiind admisibilă, a respectat atât prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora ,,Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora (…)" cât și pe cele ale art. 133 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ, care stipulează următoarele: ,,Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică''.

Prin urmare, Consiliul urmează să respingă capătul de cerere referitor la oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL ca nefondat.

La acest moment, luând în considerare faptul că oferta aparținînd ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, ulterior analizei unui organism administrativ – jurisidicțional, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, pe cale de consecinţă, Consiliul consideră că se impune respingerea criticilor contestatoarei referitoare la ofertele clasate pe locurile 1 - 3, deoarece, menţinându-se decizia de admitere a ofertei clasate pe locul al patrulea, înaintea celui ocupat de către contestator, locul 5 (cinci), deoarece acesta nu mai este în măsură să probeze un interes legitim actual şi direct în ceea ce priveşte verificarea ofertelor clasate pe locurile 1 - 3, raportat la condiţiile impuse de legislaţia în materia achiziţiilor publice, respectiv art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în opinia Consiliului, analiza demersurilor autorităţii contractante în ceea ce priveşte evaluarea şi desemnarea drept admisibile a ofertelor clasate pe locurile 1 - 3, ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatoarea ar fi dovedit caracterul neconform al ofertei clasate pe locul 4 (patru).

Or, după cum s-a arătat și în cuprinsul motivării de mai sus, interesul este o condiţie de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achiziţiilor publice, interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim, prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câştigătoare (oferta clasată pe locul al patrulea fiind conformă), este subînţeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de calificare sau de respingere a ofertelor clasate pe locurile 1 - 3. Astfel că, şi în situaţia în care ofertele clasate pe locurile 1 - 3 ar putea fi respinse procedura se finalizează prin declararea câştigătoare a ofertei clasate pe locul al patrulea, contestatoarul neputând accede la atribuirea contractului în nicio situaţie. În aceste condiţii, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile acestuia faţă de actul autorităţii contractante care le priveşte pe ofertantele clasate pe locurile 1 - 3.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să respingă capetele de cerere referitoare la ofertele aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, SC ...SRL, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL ca lipsite de interes.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul

respinge contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... astfel:

- respinge capătul de cerere referitor la oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL ca nefondat.
- respinge capetele de cerere referitoare la ofertele aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, SC ...SRL, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL ca lipsite de interes.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din ace... act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 29 (douăzecișinouă) pagini.