Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .... SA, cu sediul în ....., str. ..... nr. 76A, ..., etaj 1, biroul 1, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ..., în calitate de Administrator privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «MODERNIZARE DRUMURI AGRICOLE DE EXPLOATARE ÎN COMUNA ....., JUDEȚUL .....»”, cod CPV 45233120-6, organizată de COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., comuna ....., județul ....., s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție, până la soluționarea fondului cauzei;
- anularea comunicării din adresa nr. 194/08.05.....;
- reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SA, cu constatarea conformității acesteia, modificarea în parte a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza respingerii ofertei, precum și a eventualelor acte subsecvente acesteia;
- continuarea procedurii de atribuire, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA, cu sediul în ....., str. Lacului nr. 8, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «MODERNIZARE DRUMURI AGRICOLE DE EXPLOATARE

ÎN COMUNA ....., JUDEȚUL .....»”, cod CPV 45233120-6, organizată de COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., comuna ....., județul ....., s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 193/08.05..... prin care oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA a fost declarată inadmisibilă;
- obligarea autorității la reevaluarea propunerii financiare depuse și a clarificărilor transmise ca urmare a solicitării autorității și constatarea că oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SA, este conformă și acceptabilă.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA, cu sediul în ....., str. ....., ..., etaj ...., biroul ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ....., în calitate de Administrator privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «MODERNIZARE DRUMURI AGRICOLE DE EXPLOATARE ÎN COMUNA ....., JUDEȚUL .....»”, cod CPV 45233120-6, organizată de COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., comuna ....., județul ....., s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție, până la soluționarea fondului cauzei;
- respingerea excepțiilor ridicate de autoritatea contractantă, obligarea acesteia la adoptarea măsurilor de remediere ridicate de SC ..... SRL;
- anularea comunicărilor prin care ofertele depuse de asocierea SC ....., au fost declarate admise, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza întocmirii acestora;
- reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții asocierea ..... pentru motivele din notificarea prealabilă, cu consecința constatării neconformității acestora, modificarea în parte a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza declarării ca și admisibile a acestor oferte, precum și a eventualelor acte subsecvente;
- continuarea procedurii de atribuire, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele trei contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....SA și SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresele nr. 194/08.05..... și respectiv nr. 193/08.05....., învederând în motivare următoarele:

I.În ceea ce privește contestație depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....A.

În fapt, contestatorul menționează că pe parcursul evaluării propunerii financiare a primit din partea autorității contractante adresa nr. 160/04.04....., aceasta solicitând justificarea prețurilor la unele materiale. La această solicitare asocierea contestatoare a răspuns în data de 05.04....., prin transmiterea justificării prețurilor tuturor materialelor solicitate. La data de 08.05..... contestatorul a primit adresa nr. 194/08.05..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii prin care a fost informat despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În susținerea criticilor sale contestatorul menționează că, prin adresa nr. 160/04.04..... autoritatea i-a solicitat clarificări cu privire la prețurile materialelor prezentate în cadrul propunerii financiare, respectiv mixturi asfaltice BADPC20, BAPC16, balast, nisip, piatra sparta, tuburi de beton, betoane.

Prin adresa nr. 755/05.04....., ofertantul contestator a răspuns prezentând justificările prețurilor pentru materialele solicitate, astfel:

a. pentru mixturile asfaltice BADPC20 si BAPC16 s-au prezentat analize de pret, însoțite de justificări ale prețurilor folosite la întocmirea analizei de preț;

b. pentru balast s-a prezentat analiză de pret, însoțită de justificări ale prețurilor folosite la întocmirea analizei de preț;

c. pentru tuburi de beton și betoane s-au prezentat oferte de preț de la furnizori;

d. pentru nisip (nisip provenit din rețeta articolului DA12A1 - Strat de fundație din piatra sparta), s-a prezentat ofertă de preț din partea furnizorului SC ..... SRL, care la poziția 3 a prezentat preț pentru materialul Savură pentru drumuri, roci magmatice 0-8 mm în cantitate de 796 mc cu prețul de 26 lei/tona.

Totodată, contestatorul menționează că în caietul de sarcini IV – Strat de bază din piatră spartă mate – caiet de sarcini part. 1, pag. 26 se precizează: *"Pentru execuția stratului din piatră spartă se utilizează următoarele agregate:*

o piatra sparta 40-63, 63-80 mm;

o split 8-16, 16-25, 25-40 mm

o nisip graunțos sau savura 0-8 mm pentru împănare și protecție.

Toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceleași natură mineralogică)."

iar la pag.27, în tabelul 3 - Piatra spartă, sunt impuse condițiile de admisibilitate pentru: savură , split, piatră spartă mare.

Se menționează de către contestator că pentru a respecta precizările din caietul de sarcini, la întocmirea ofertei a prevăzut că împănarea și protecția stratului de piatră spartă se va realiza cu savură 0 – 8 mm, așa cum rezultă din lista cuprinzând consumurile de resurse materiale din propunerea financiară, la pag. 57, poziția 12 fiind ofertat materialul Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0 – 7,0 mm (asim savura 0 – 8 mm) cu cantitatea 795,929 mc și prețul unitar de 39 lei/mc. Contestatorul susține că astfel a respectat cerințele și prevederile documentației de atribuire, întrucât a ofertat materialul solicitat prin caietul de sarcini, respectiv savura 0 – 8 mm, pentru care a prezentat justificarea prețului de la furnizorul SC ..... SRL. În opinia acestuia autoritatea nu justifică decizia luată având în vedere că prin caietul de sarcini s-a permis utilizarea unuia din cele două materiale, respectiv nisip grăunțăs sau savură 0 – 8 mm pentru împănare și protecție

e. pentru piatră spartă s-a prezentat ofertă de preț din partea furnizorului SC ..... SRL.

Contestatorul arată că, prin caietul de sarcini, pag. 26, s-a precizat *"Pentru execuția stratului din piatră spartă se utilizează următoarele agregate:*

o piatra sparta 40-63, 63-80 mm;

o split 8-16, 16-25, 25-40 mm

o nisip graunțos sau savura 0-8 mm pentru împănare și protecție. Toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceleași natură mineralogică)."

Mai departe contestatorul menționează că, în listele de cantități de lucrări pentru piatra spartă s-a impus utilizarea articolului DA12A1, care în conformitate cu Indicatorul de norme de deviz pentru LUCRĂRI DE DRUMURI D - 1981, are următoarea rețetă:

2200526||Nisip sortat nespalat de rau si lacuri 0,0-7,0 mm		mc||0.2570|	
220l658**||Piatra soarta pentru drumuri r.maematice 15-25 mm.**		lmc	|0,1020|
220l672||Piatra sparta pentru dnimuri r.magmatice 40-63 **mm.** ||mc			|l ,2700
620280â||Apa industriala penlni lucr.drumuri-lerasamente in cisterne		lmc	|0,2500¡
12811 | |Pavator categoria **1**		lora	|0,6000]
12821 ||Pavator categoria a II-a		lora	|0,2000|
3546 ||Aulogrederpina ta 175cp		ora	0,0420
4005	Compactor static autopiop.cu rulouri(valluri),r8-l4;de 14H'	ora	|0,2580¡
5603 || Autocisterna cu dispde strop cu m.a.j. 5-81		jora	|0.0250|

Având în vedere rețeta articolului impus de proiectant, care prevede piatra sparta 15-25 mm, precum și faptul că în caietul de sarcini se prevede folosirea spliturilor 8-16 și 16-25 (adică inclusiv 15-25 mm), contestatorul apreciază că a respectat toate cerințele documentației de atribuire și a răspuns clar și concludent la toate solicitările de clarificări.

În vederea susținerii celor de mai sus, contestatorul face următoarele precizări:

- indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D - 1981, nu a fost revizuit și pus în concordanță cu Standardele și Normativele în vigoare;

- furnizorul Patru Plus Trans a transmis oferta de preț utilizând denumire material split sort "15 - 25" pentru produsul split sort 16 - 25 mm la solicitarea noastră;
- prin prezentarea prețului utilizând pentru denumire material split sort "15 - 25" în loc de split sort "16 - 25", s-a dorit corelarea ofertei de preț de la furnizor, cu materialul ce rezultă din reteta articolului impus de proiectant;
- conform adresei nr.144 /24.03....., autoritatea a analizat propunerea tehnică a asocierii SC ..... SRL – SC GEPROCON SA, a constatat că la realizarea stratului de bază din piatră spartă se va utiliza și piatra sparta 16-25 mm (pag.29 din propunerea tehnică), și a admis propunerea tehnică.

În acest context se învederează că, faptul că s-a respectat rețeta articolului de lucrări din indicatorul de norme de deviz și totodată și prevederile caietului de sarcini cu privire la spliturile folosite la execuția stratului de piatră spartă, se observă și din cadrul propunerii tehnice (LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale pag. 407), propunere tehnică care, prin adresa 144/24.03....., a fost declarată conformă.

Pentru toate cele anterior menționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

II. În ceea ce privește contestație depusă SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 193/08.05....., autoritatea l-a informat că oferta sa a fost respinsă în urma finalizării etapei de evaluare a propunerilor financiare.

Față de critica autorității referitoare la faptul că s-a prezentat justificare a prețului pentru sort 15 – 25 în loc de 16 – 25 mm, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, contestatorul menționează că în propunerea tehnică și în listele de cantități de lucrări, respectiv lista de materiale C6 produsul este corect precizat ca si "*piatra sparta 16-25 mm*". Totodată se arată că, faptul că în justificarea prețului s-a folosit o ofertă în care furnizorul a menționat produsul "*piatra sparta 15-25 mm*" nu înseamnă că în execuția lucrărilor se vor folosi alte sorturi față de cele precizate în propunerea tehnică. Contestatorul subliniază că oferta primită de la furnizorul pentru produsul *piatra sparta 15-26* include în mod automat sortul de 16-25 mm și implicit are același preț.

În opinia contestatorului, orice ofertă mai generală care include produsul solicitat de autoritatea contractantă nu poate fi considerată inacceptabilă pe motivul că nu e formulată în mod expres doar pentru produsul respectiv.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la analiza autorității din adresa de comunicare a rezultatului pentru articolul de transport TRA01A36, potrivit căreia, tariful real al asocierii contestatoare ar fi 14,15 lei/tonă transportată și nu 8,1 lei/tonă, așa cum a precizat asocierea. Astfel, contestatorul afirmă că valorile prezentate de autoritate nu sunt conforme cu datele prezentate de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SA în tabelul privind calculația prețului pentru autobasculantă. Se precizează că valoarea exprimată în lei/ora, care include cheltuielile cu

carburanții, uleiuri, anvelope, piese de schimb, reparații, alte cheltuieli materiale, amortizare, alte cheltuieli (taxe, ITP, etc), salarii directe, concedii, cote aferente (CAS, etc) este de 167.89 lei / oră.

În sprijinul afirmației sale, potrivit căreia calculația prezentată de autoritate, din care rezultă valoarea de 14,15 lei/ tonă, nu se susține, contestatorul menționează:

- valoarea de 339.55 lei / 8 ore este incorectă - nu conține toate elementele de cost (conform tabelului prezentat de contestator, costul autobasculantei pentru o perioada de 8 ore este de 1343.12 lei (167.89 lei x 8 ore)).
- calculul prezentat în comunicarea autorității contractante (339.55 lei/zi/24 tone) = 14.15 lei /tona transportată este nereal deoarece:
  - autobasculantă poate funcționa și mai mult de 8 ore / zi deoarece asocierea ..... SRL - …… SA dispune de mai mulți deservenți (șoferi), astfel încât fiecare să lucreze 8 ore/zi. Cheltuielile privind transportul nu se raportează la intervalul de 8 ore ci la numărul de curse care se efectuează, astfel că valoarea de 339.55 lei / zi sau orice altă valoare calculată pentru 8 ore este neconcludentă;
  - valoarea de 14.15 lei / tona din calculația prezentată ca fiind cea corectă poate fi realizată doar dacă:
    - valoarea de 339.55 lei / 8 ore ar fi corectă;
    - distanța de 76 km s-ar parcurge fix în 8 ore (autobasculanta ar rula cu 9.5 km/h);
    - nu s-ar efectua mai mult de o cursă pe zi.
  - care ar fi prețul per tona transportată în cazul în care o autobasculantă ar efectua 2 curse pe zi.

Conform calculului prezentat de autoritatea contractanta 339.55 / 24 tone = 14.15 lei/tona transportată. În cazul în care o autobasculantă ar efectua 2 curse pe zi, prețul ar fi următorul: 339.55 / 48 tone (2 curse x 24 tone/cursa) = 7.07 lei tona/transportată.

Se afirmă de contestator că autoritatea contractantă a calculat în mod eronat valoarea privind transportul, acesta calculându-se așa cum s-a prezentat de asociere în răspunsul solicitarea la clarificări, respectiv:

Cantitatea ce urmează a fi transportată (tone) / capacitatea autobasculantei (tone) = nr. de curse ce urmează a fi efectuate.

Nr. de curse ce urmează a fi efectuate x distanta parcursa (dus — intors) (km) x preț exprimat în lei / km = valoarea totala a transportului

Valoarea totala a transportului / cantitatea ce urmează a fi transportata (tone) = prețul lei / tonă.

Contestatorul precizează că, în opinia sa, justificarea prezentată de autoritatea contractanta nu poate fi înțeleasă și acceptată de asociere ca fiind corectă și legală deoarece s-a prezentat detaliat și argumentat care este capacitatea de încărcare a autobasculantelor în funcție de restricțiile de transport stabilite prin lege, distanța exactă a traseului pe care se vor executa transporturile precum și prețul exprimat în lei / km (conform tabelului anexat răspunsului la solicitarea de clarificări) astfel încât prin aplicarea formulei logice mai sus menționate, prețul ofertat pentru transportul materialelor este unul corect.

Precizarea autorității contractante cu privire la faptul că nu s-ar putea asigura transportul celor 68.80 tone / zi necesare pentru execuția stratului de BADPC20 astfel încât lucrarea să se realizeze în termen de 44 zile (conform graficului Gantt prezentat de asociere), în opinia contestatorului, este nefondată deoarece transportul celor 3027 tone se va realiza în perioada prezentată întrucât se vor executa mai multe curse pe zi - distanța de 72 km putând fi parcursă de o autobasculantă de cel puțin 3 sau 4 ori /zi (daca este cazul, se pot folosi mai multe autobasculante/zi).

În final contestatorul solicită Consiliului să constate existența aceluiași raționament cu privire la justificarea prețului pentru articolul TRA01A05P.

Prin adresa nr. 219/26.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 20923/26.05....., COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL solicitând respingerea contestației și menținerea deciziei comunicată prin adresa nr. 194/08.05.....

Referitor la fondul contestației, autoritatea contractantă arată că, pe parcursul evaluării propunerii financiare, a considerat necesară justificarea prețurilor pentru următoarele materiale: mixturi asfaltice BADPC20, BAPC16, balast, nisip, piatra sparta, tuburi de beton, betoane. În aceste condiții, în data de 04.04....., s-a transmis către asocierea ..... SRL - GEPROCON SA, prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări nr. 160/04.04....., solicitându-se:

"Cu privire la prețurile materialelor prezentate în cadrul propunerii financiare, vă rugăm să justificați prețurile pentru următoarele, conform art. 136 din HG 395/2016:

- mixturi asfaltice BADPC20, BAPC16, balast, nisip, piatră spartă, tuburi de beton, betoane".

Autoritatea menționează că asocierea a răspuns în data de 05.04..... prin adresa, înregistrată la COMUNA ..... sub nr. 170/05.04..... prin care a adus justificări la prețurile pentru materialele solicitate prezentând în susținere:

- oferte de preț de la furnizorii: ..... SRL, ... SRL și ..... S.A.;
- Facturi doveditoare de la furnizori;
- Contract de închiriere nr. 452/04.11.2015.

Autoritatea contractantă învederează că, raportând conținutul documentelor justificative la ceea ce s-a solicitat prin solicitarea de clarificări, în contextul propunerilor tehnică și financiară înaintate, s-a constatat că acestea fac referire numai la:

- preț BAPC16 - 185,00 Lei/to fără TVA;
- preț BADPC20 - 180,00 Lei/to fara TVA;
- preț balast (densitate to/mc); cost/to, extras (sortat si spalat) lei/mc fără TVA - 7,500;
- ofertă de preț pentru piatră spartă sort 15-25 mm, respectiv 40-63 mm;
- ofertă de preț pentru tuburi PREMO;
- ofertă pentru betoane.

Astfel, autoritatea subliniază că ofertantul contestator nu a prezentat ofertă de preț de la furnizor pentru materialul nisip. În opinia acesteia trimiterea la cerințele caietului de sarcini V – Strat de bază din piatră spartă mare – caiet de sarcini part. 1, pag. 26, unde se prevăd agregatele pentru execuția stratului de piatră spartă, între altele, nisip grăunțos sau savură 0 – 8 mm pentru împănare și protecție, nu justifică lipsa justificării prețului pentru nisip. În susținerea deciziei sale autoritatea arată că alți operatori economici participanți la procedură au înțeles să oferteze savura distinct de nisip, tocmai pentru că au interpretat în mod corect cerințele documentației de atribuire și scopul în care cele două materiale trebuie utilizate, iar prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări în forma prezentată de ofertantul contestator s-ar fi determinat în mod evident o încălcare a principiului egalității de tratament ce guvernează, între altele, legislația achizițiilor publice.

Totodată, autoritatea susține că, din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că ofertantul contestator a adus justificare prețului pentru piatră spartă sort 15 – 25 mm (în loc de 16 – 25 mm) așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini part. 1, pag. 26) prezentând o ofertă de preț de la ..... SRL (a se vedea pag. 17 din Răspunsul la solicitarea de clarificări). În aceste condiții, în opinia autorității, invocând abia în acest moment intervenția modificării normelor de deviz, contestatorul nu poate înlătura lipsa unei justificări a prețului pentru materialul solicitat, în condițiile în care, operatorii economici interesați (inclusiv asocierea ..... SRL - ..... SA) puteau uzita de posibilitatea prevăzută de legiuitor de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire ori, în cazul unui răspuns nesatisfăcător, să conteste documentul considerat vătămător.

Autoritatea contractantă opinează că operatorul economic contestator cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia și trebuia să manifeste o minimă diligență și să solicite modificarea aspectelor în discuție, respectiv actualizarea indicatorului de norme de deviz sau, după caz, contestarea acestora în termenul legal. De asemenea, se afirmă că în contextul neclarificării/necontestării documentației de atribuire și a depunerii ofertei se consideră că asocierea contestatoare a acceptat rigorile documentației, pe care trebuia să le respecte ca atare, argumentele sale privind modificarea documentației de atribuire fiind tardiv formulate.

În consecință autoritatea contractantă consideră susținerile contestatorului ca fiind neconcludente iar contestația neîntemeiată, evaluarea propunerii financiare fiind făcută cu respectarea legislației în vigoare.

Prin adresa nr. 220/26.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 20923/26.05....., COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea contestației și menținerea deciziei comunicată prin adresa nr. 193/08.05.....

Autoritatea contractantă menționează că, în speță, contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC MOLDOTRANS AUTO SA, nu respectă dispozițiile art. 10 din Legea nr.

101/....., motiv pentru care devin aplicabile prevederile art. 11 din același act normativ, în speță, contestația devine anulabilă, autoritatea solicitând Consiliului să anuleze contestația, în eventualitatea neconformării contestatorului la solicitarea de a completa informațiile lipsă.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea precizează că pe parcursul evaluării propunerii financiare a considerat oportună și necesară solicitarea justificării unor prețuri neobișnuit de scăzute, astfel că, în data de 04.04..... a transmis solicitarea de clarificări nr. 162/04.04..... cu următorul conținut:

"Cu privire la prețurile materialelor și transportului aferent, prezentate în cadrul propunerii financiare, vă rugăm să justificați prețurile pentru următoarele, conform art. 136 din HG 395/2016:

- mixturi asfaltice BADPC20, BAPC16, balast, nisip, piatra sparta, tuburi de beton, betoane;

- justificarea prețului de 0.69 lei/to aferent articolului TRA01A05P".

La solicitarea autorității, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 173/07.04....., acesta înțelegând să prezinte distanța de transport pentru produsele menționate în solicitare, de la unitatea de producție până în șantierul de lucru (depozit) al obiectivului, astfel:

- Produsele "balast" și "nisip" vor fi transportate de la balastiera Botesti - Nisiporesti, distanța de transport până în șantierul de lucru (depozit) fiind de 118 km.
- Produsul "piatră spartă" va fi transportat de la cariera Pipirig, perimetrul Paraul Strajii distanța de transport până în șantierul de lucru (depozit) fiind de 158 km.
- Produsele "BADPC20" și "BAPC16" vor fi transportate de la stația de asfalt a societății Moldomec S.A., distanța de transport până în șantierul de lucru fiind de 36 km.
- Tuburile de beton tip Premo vor fi transportate de la Fabrica de betoane și derivate a societății …… SA din localitatea Doaga, distanța de transport până la șantierul de lucru (depozit) fiind de 144 km.
- Betonul de ciment va fi transportat de la stație de betoane a societății SC ..... SRL Iași, șos. Tomești, distanța de transport până la șantierul de lucru fiind de 41 km.

Totodată, s-au prezentat ofertele de preț primite de la furnizori pentru produsele solicitate după cum urmează:

SC ..... SRL
- Balast - 9.0 lei/tona => 15 .30 lei/mc (gr.spec.1.7)
- Nisip - 35 lei/tona => 47.25 lei/mc (gr.spec.1.35)

SC ..... SRL
- Piatra sparta 15-25 mm - 20 lei/tona=> 30 lei/mc (gr.spec. 1.5).
- Piatra sparta 40-63 mm - 20 lei/tona=> 30 lei/mc (gr.spec. 1.5)

SC …… SA
- Tub beton tip Premo D=600 mm= 1100 lei/buc
- Tub beton tip Premo D=800 mm= 1580 lei/buc

SC ..... SRL
- Beton de ciment B 150 = 210 lei/mc

- Beton de ciment C25/30 = 230 lei/mc
- Beton de ciment C30/37 = 265 lei mc

SC ... SA

- Mixtura asfaltica BADPC25 = 210 lei/tona
- Mixtura asfaltica BAPC16 = 235 lei/tona

CALCULAȚIE TRANSPORT TOTAL COST TRANSPORT:

- Produse de balastiera (balast si nisip) - 26,43 lei/to;
- Produse de cariera (piatra sparta) - 35,4 lei/to;
- Tuburi din beton Premo - 77,54 lei/to;
- Beton ciment - 37,85 lei/to;
- Mixtura asfaltica - 8,1 lei/to.

CALCULATE TRANSPORT PAMANT TOTAL COST TRANSPORT: 0,69 lei/to

Analizând răspunsul contestatorului autoritatea contractantă a reținut că asocierea a prezentat justificarea de preț pentru sort 15 – 25 mm în loc de 16 – 25 mm, deși prin caietul de sarcini, pag. 26, s-a solicitat sort 16 – 25 mm. Autoritatea respinge afirmația contestatorului potrivit căreia "*piatra spartă 15-26 include în mod automat sortul de 16-25 mm și implicit același preț*", considerâdu-l neconcludent în raport cu ceea ce s-a solicitat a se clarifica.

Totodată, ofertantul contestator a mai precizat că efectuarea transportului aferent simbolului TRA01A05P, nu intersectează alte căi de comunicație existente (drumuri locale, comunale, etc), respectiv transportul pământului cu autobasculanta pe distanța de 5 km nu este condiționată de nicio restricție de tonaj, transportul efectuându-se de la groapa de împrumut la amplasamentul lucrării pe drum tehnologic, special amenajat pentru această lucrare. Ținând cont de acest fapt, acesta a recurs la optimizarea costurilor, încărcând astfel autovehiculele la capacitate maximă, care, conform fișei tehnice, este de 30.208 mc x 1,35 (coef. afânare) = 40.78 tone. În demonstrarea celor menționate, contestatorul a prezentat:

Oferta de preț pentru produse de balastiera nr. 35/06.01..... transmisa de SC ..... SRL

Oferta de preț pentru produse de cariera nr. 18/30.01..... transmisa de SC ..... SRL

Oferta de preț pentru tuburi din beton tip Premo transmisă de SC ..... SA

Oferta de preț pentru beton de ciment transmisă de SC ..... SRL

Oferta de preț pentru mixtura asfaltică transmisa de SC .....SA

Fișa tehnică pentru autobasculanta tip 8x4.

Calculație consum 2.8 lei/km pentru autobasculanta.

Autoritatea subliniază că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări din 06.04....., ofertantul contestator a pus în vedere autorității contractante faptul că a atașat răspunsului o fișă tehnică pentru autobasculantă 8x4. Cu privire la aceasta, autoritatea precizează că respectiva autospecială este folosită în regim de șantier, având dimensiunile aproximative ale benei de 6,5m x 2,2m x 1,1 m, rezultând un volum al benei de 15,73 mc. În urma analizei fișei tehnice anexate de către ofertant, autoritatea a concluzionat că acele caracteristici sunt

specifice unui alt tip de autospecială, care are dimensiunile benei de 8,89m x 2,36 m x 1,44m, rezultând un volum de 30,20 mc, autospecială care nu poate fi folosită într-un regim de șantier ca cel din ofertă.

De asemenea, autoritatea învederează că, analizând răspunsul contestatorului a concluzionat că, referitor la materialul mixturi asfaltice BADPC20, BAPC16, asocierea a adus o justificare eronată pentru articolul de transport TRAQ1A36, ca fiind de 8,1 lei/tonă. Având în vedere graficul Gantt prezentat, prin care ofertantul menționează că va executa stratul de BADPC2Q în 44 de zile, ceea ce implică o cantitate de 68,80 tone/zi, iar conform următorului calcul rezultă:

Amortizare mașină zi conform tabel prezentat de ofertant, este de:

167,89 -137,03 -11,53 = 19,33 lei/ora (amortizari, reparații, salarii) x 8 ore = 154,64 lei/zi

Motorină: 36 km/sens x 2 sensuri x 40 litri/100 km x 3,99 lei/litru =114,912 lei

Șofer: 8 h/zi x 8,75 lei/ora = 70 lei pe zi

Total: 154,64 lei/zi + 114,912 lei + 70 lei = 339.55 lei

339,55 lei / 24 tone =14.15 lei/tona transportată

Așadar, autoritatea susține că, în realitate, rezultă o valoare de 14.15 lei/tonă, iar nu 8.1 lei/tonă așa cum a indicat ofertantul contestator.

Cu privire la justificarea prețului de 0.69 lei/to, aferent articolului TRA01A05P, autoritatea afirmă că autorul contestației a calculat în mod eronat cantitatea transportată la o cursă exprimată în tone: 30.208 mc x 1.35 (coeficient afanare) = 40.78 tone, deoarece cantitatea exprimată în mc înmulțită cu coeficietul de afânare ar trebui să conducă la o valoare exprimată în mc. Pentru a transforma mc în tone (transportate), calculul este următorul: 30,208 mc x 1,80 to/mc (densitate pământ) x 1,35 (grad de afânare) =73,40 tone. Se concluzionează astfel că ofertantul contestator nu poate de fapt să transporte o cantitatea de 73,38 tone, acesta supraevaluându-și cantitățile transportate, pentru a rezulta un preț exagerat de mic pentru transportul pământului, în speță 0.69 lei/tonă.

Mai mult, se afirmă că, pentru justificarea prețului de 0.69 lei/to aferent articolului TRA01A05P, ofertantul prezintă o calculație a prețului de transport pământ pentru toata cantitatea, necorelând transportul cu graficul Gantt prezentat.

Ca exemplu, autoritatea menționează că, pentru categoria de lucrări Săpătură în grosime de 40 cm, din listele de cantități, rezultă o cantitate de 11819 tone pe care ofertantul s-a angajat, potrivit graficului Gantt, să o execute în 125 de zile, ceea ce înseamnă că va transporta 94,55 tone/zi. Conform specificației ofertantului, prețul la o autobasculantă pe zi este de 167,89 lei/oră. Scăzând din prețul de 167,89 lei/ora motorina (deoarece consumul în cadrul șantierului este altul decât cel pe care l-a folosit ofertantul în justificarea prețului pentru transportul agregatelor într-un regim normal) și salariul șoferului (folosind prețul minim pe ora de manopera pe care ofertantul îl are in cadrul propunerii tehnice), obținem valoarea de 19,33 lei/oră: 167,89 - 137,03 - 11,53 = 19,33 lei/ora (amortizări, reparații). Astfel, cheltuielile ofertantului pe zi cu o autobasculantă sunt de: 19,33 lei/oră x 8 ore/zi = 154,64 lei/zi cheltuieli minime.

În continuare autoritatea arată că, în speță, cantitatea aferentă transportului TRA01A05P este de 11819 tone și, așa cum s-a specificat mai sus, ofertantul va transporta 94,55 tone/zi conform graficului prezentat si care sta la baza fundamentării prețurilor pentru fiecare tip de resursă, material, manoperă, transport și utilaj, întrucât în baza acestora se poate dimensiona într-un mod corect și real capacitățile tehnice de efectuare a lucrărilor. Astfel rezultă următoarele cheltuieli:

94,55 tone pe zi / 30 tone pe cursă = aprox 3 curse Motorină:

3 curse x 5 km/sens x 2 sensuri x 50l/100 km (regim șantier) = 15 l (litri)

15 litri x 3,99 lei/litru = 59,85 lei pe zi

Cheltuieli amortizare mașină

19,33 lei/oră x 8 ore = 154,64 lei

Salariu șofer:

8 ore/zi x 8,75 lei/oră (conform ofertă) = 70 lei/zi

Total cheltuieli:

59,85 lei (motorină) + 154,64 lei (amortizări) + 70 lei (salariu șofer) = 286,49 lei/zi 286,49 lei pe zi / 94,55 tone (transportate pe zi) = 3,03 lei/tonă.

Mai departe, autoritatea prezintă, cu titlu de exemplu, un calcul în care se presupune că ofertantul ar putea să facă 20 de curse într-o zi (caz imposibil de realizat pentru categoriile de lucrări din cadrul prezentului proiect)

Nr curse:20

Distanta 5 km sens =10 km dus - întors Consum motorina 40%

Cheltuieli amortizare =154.64/zi program 8 ore

10 km /cursa x 20 curse=200km x 40% x 3.99lei/litru=319.2 lei

20 curse x 30 tone=600 tone

154.64 (amortisare + salariu) / zi + 319.2 lei combustibil = 473.83 483.83 lei/zi /600 tone =0.78 lei tona

În baza ambelor calcule prezentate, autoritatea consideră că este evident faptul că ofertantul și-a subevaluat prețul la transportul pământului nejustificând prețul ofertat de 0.69.

Mai mult decât atât, potrivit specificației ofertantului, prețul la o autobasculantă pe zi este de 167,89 lei/oră. Însă, conform calculului de mai jos, pentru transportul balast (pentru care ofertantul a prevăzut un cost de 26,43 lei/to) la o distanță 118 km (conform răspuns ofertant), se obține în realitate următoarele valori:

Calcul pentru 1 cursă:

118 km/sens x 2 (dus-intors) / 60 km (viteza medie conform calculație ofertant) = aprox 4 h încărcat – cântărit - descărcat = 30 minute Total cursă completă 4,5 ore

4,5 ore x 167,89 lei/oră = 755,50 lei pe cursă / 24 tone cursă = 31,47 lei/tonă transportată. Având în vedere că prețul autobasculantei, cu toate cheltuielile, este exprimat în lei/oră, prețul rezultat nu poate fi influențat de numărul de curse pe care le face conducătorul auto.

De exemplu :

4 curse x 4,50 ore/cursă = 18 ore 18 ore x 167,89 lei/oră = 3022,02 lei 4 curse x 24 tone = 96 tone 3022,02 lei / 96 tone = 31.47 lei/tonă.

Autoritatea afirmă că din cele anterior arătate este evident faptul că autorul contestației nu a justificat prețul de 26,43 lei/to, acesta nefundamentând prețurile corespunzător capacității sale de lucru. Prin urmare, în mod corect s-a reținut că ofertantul, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 162/04.04....., nu a justificat prețurile pentru articolele solicitate, acestea fiind nesustenabil și nerealist ofertate, fapt ce nu asigură, în mod cert, executarea contractului de lucrări la parametrii calitativi și cantitativi impuși prin caietul de sarcini.

Pentru cele anterior arătate autoritatea solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca temeinică și legală comunicarea rezultatului procedurii nr. 193/08.05.....

Prin adresa nr. 845/30.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 21439/30.05....., SC ..... SRL a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, menționând următoarele:

1) Referitor la motivul declarării ofertei ca inacceptabilă din cauza neprezentării ofertei pentru materialul nisip, contestatorul menționează că, așa cum a fost precizat și in cadrul contestației, în caietul de sarcini sunt următoarele specificații:

"Pentru execuția stratului din piatră spartă se utilizează următoarele agregate:

o piatra sparta 40-63, 63-80 mm;

o split 8-16,16-25, 25-40 mm

o nisip grăunțos sau savura 0-8 mm pentru împănare și protecție.

Toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceleași natură mineralogică)".

Având în vedere că în caietul de sarcini s-a impus ca "Toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă" contestatorul menționează că la întocmirea ofertei a utilizat savură 0 – 8 mm pentru împănare, provenită din aceeași carieră cu piatra spartă a furnizorului SC ..... SRL, în loc de nisipul sortat nespălat de râu și lacuri 0,0 – 7,0 mm care rezultă automat din rețeta articolului de realizare a stratului de piatră spartă, respectiv DA12A1, deoarece acest tip de nisip provenit din râu sau lacuri, nu putea avea aceeași natură minerologică cu piatra spartă provenită din carieră. Totodată contestatorul susține că, în cazul în care ar fi transmis oferta furnizorului pentru material nisip, oferta sa ar f fost declarată neconformă întrucât nu s-au respectat prevederile caietului de sarcini cu privire la natura minerologică a materialelor necesare realizării stratului de piatra sparta.

Contestatorul mai adaugă că la întocmirea ofertei a respectat întrutotul cerințele documentației de atribuire și inclusiv a proiectului tehnic, ofertând savura distinct de nisip, însă din listele de cantități de lucrări impuse de proiectant, rezultă 795,929 mc de savura cu o valoare ofertata de 361.041,23 lei și 0,0137 mc de nisip cu o valoare de 69 bani. Având in vedere că prin solicitarea de clarificări referitoare la justificarea preturilor s-au solicitat justificări privind materialele cu pondere mare în oferta, respectiv BADPC20 = 544.860,00lei, BAPC16=394.975,00 lei, balast=216.750,60lei, piatra sparta=137.032,96lei, tuburi de

beton=25.470,OOIei, betoane=17.179,60lei, s-a considerat că solicitarea privind justificarea prețului nisipului se refera la nisipul cu pondere mare, respectiv savura a cărei valoare este comparabilă cu a celorlalte materiale adică 31.041,23lei, și nicidecum a nisipului a cărei valoare este nesemnificativa, respectiv 0,69 lei. Acesta învederează că, în cazul în care autoritatea dorea justificarea prețului nisipului care valorează 69 bani, autoritatea putea face o nouă solicitare de clarificări.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de declarare a ofertei ca inadmisibila, adică prezentarea ofertei de preț pentru piatră spartă sort 15 – 25 mm, în loc de 16 – 25 mm contestatorul apreciază că autoritatea contractantă încerca nejustificat să inducă faptul că documentația de atribuire trebuie să fie clarificată de către ofertanți.

În opinia acestuia întocmirea corectă și completă a documentației de atribuire este obligația autorității contractante, iar în lista de cantități de lucrări, parte a documentației de atribuire, trebuia specificat că articolul pentru realizare a stratului de piatra spartă, respectiv articolul DA12A1, este un articol asimilat, caz în care trebuia să prezinte rețeta articolului modificat în conformitate cu precizările din caietul de sarcini. Contestatorul învederează că acest fapt este reglementat de principiul enunțat în Legea nr. 98/2016 art. 2, alin d) transparența. Se susține de către contestator că, în fapt, ceea ce rezultă din afirmațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere este că, documentația de atribuire a fost întocmită astfel încât să inducă în eroare ofertanții, iar dacă neclaritățile nu sunt clarificate în faza de ofertare, orice ofertă poate fi declarată neconformă.

Totodată, contestatorul atrage atenția asupra faptului că sortul 16-25 mm este inclus în sortul 15- 25 mm, diferența de doar un mm la partea inferioara a intervalului de sortare, nu modifică în nici un fel caracteristicile de rezistență a stratului de piatră spartă.

În final se învederează că, prin adresa nr. 144/24.03....., autoritatea contractantă, în urma finalizării etapei de evaluare a propunerii tehnice a declarat oferta admisă în faza următoare, iar în cadrul propunerii tehnice se poate observa că în extrasul de resurse materiale de la pag. 407-410 s-a ofertat piatră spartă sort 15-25 mm în loc de 16-25 mm și savura 0-8mm în loc de nisip de râu și lacuri.

Prin adresa nr. 871/15.06....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

1. Referitor la motivul declarării ofertei ca inacceptabilă datorită neprezentării ofertei pentru materialul nisip, contestatorul reiterează cele precizate la acest punct, în răspunsul formulat la punctul de vedere al autorității.

În plus arată că, asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, a ofertat nisip de balastieră (pag 20 din Raport de specialitate financiara nr.2) - loco balastieră de la SC ..... SRL, încălcând astfel cerințele din caietul de sarcini, pag.26 - format .pdf, care prevede ofertarea de nisip grăunțos sau savura 0-8 mm din aceeași carieră cu piatra spartă (piatra spartă a fost ofertată de către asociere de la furnizorul SC .....).

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că în aceeași situație, se află și oferta depusă de asocierea ....., care a ofertat nisip de la Balastiera Coteni a furnizorului ..... (pag.19 Raport de specialitate financiara nr.2), iar piatra spartă de la furnizorul SC CRH Agregate betoane SA - Cariera de piatra Suseni.

În aceste condiții se afirmă că, că oferta declarată câștigătoare, cât si cea conformă dar necâstiqătoare (singurele oferte rămase în competiție), au caracter de neconformitate prin nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, iar oferta asocierii SC ..... SRL – SC .....A, care respectă și îndeplinește cerințele caietului de sarcini, a fost declarată neconformă și inadmisibilă.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de declarare a ofertei ca inadmisibilă, respectiv prezentarea ofertei de preț pentru piatră spartă sort 15-25 mm, având în vedere rețeta articolului impus de Proiectant, care prevede Piatra sparta 15-25 mm, precum și faptul că în caietul de sarcini se prevede folosirea spliturilor 8-16 și 16-25 (adică inclusiv 15-25 mm), contestatorul reiterează faptul că la întocmirea ofertei a respectat în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Totodată, contestatorul menționează că, potrivit raportului de specialitate financiară nr. 2, pag. 21, asocierea SC ..... SRL - SC A..... SRL, ar fi prezentat oferta de preț de la SC ..... SA pentru sort 16-25, însă, potrivit Certificatului de conformitate pentru controlul producției în fabrică 1833-CPR-0067, SC ..... SA, nu produce sortul 16-25 mm, ci sortul 16-31,5 mm.

Contestatorul critică faptul că, deși nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini, expertul tehnic a considerat răspunsul concludent. În susținerea celor afirmate, contestatorul anexează Certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrică 1833-CPR-0067 - SC ……. SA, precum și cererea de oferta solicitată furnizorului SC …… SA, de SC ..... SRL pentru altă procedură de atribuire, răspunsul la aceasta, precum și oferta generală de produse comercializate de SC ……. SA. Din aceste documente, reiese în mod clar faptul ca la solicitarea "piatră spartă 16-25 mm", s-a primit ofertă pentru piatră spartă 16-31,5 mm, sort care se regăsește pe Certificatul 1833-CPR-0067.

Contestatorul învederează că oferta declarată câștigătoare are caracter de neconformitate prin nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, iar oferta asocierii SC ..... SRL – SC ……SA, care respectă și îndeplinește cerințele caietului de sarcini, a fost declarată neconformă și inadmisibilă.

Urmare a studierii la CNSC a dosarelor conexate nr. ....., .../....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC …….SA, a formulat contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....).

În fapt, contestatorul arată că după studierea la CNSC a dosarului nr. ...../..... a transmis autorității Notificarea prealabilă nr. 879/20.06..... la care autoritatea a răspuns prin adresa nr. 252/22.06..... comunicând că nu este de acord cu remedierile solicitate apreciind că acestea sunt nefondate și tardive. De asemenea, autoritatea

a precizat și că notificarea ar fi lipsită de interes deoarece aceasta este în procesul de evaluare al ofertelor până la momentul întocmirii raportului procedurii.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de autoritate, contestatorul solicită respingerea acesteia având în vedere că, raportat la data de 15.06....., data studierii / luării la cunoștință documentelor din dosarul CNSC nr. ...../...../....., SC ..... SRL a formulat și transmis notificarea nr. 879/20.06..... în interiorul termenului de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv documente din dosarul CNSC precizate în notificare și contestație (Comunicările prin care ofertele depuse de asocierile ……. si ……., au fost declarate admise, precum și actele subsecvente care au stat la baza întocmirii acestora). În susținere contestatorul arată că termenul de 5 zile prevăzut la art.6 alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 101/2016 nu se raportează la data emiterii actelor de către autoritățile contractante, ci la termenul legal de formulare a notificării.

Totodată contestatorul susține că notificarea transmisă nu este lipsită de interes, pentru motivele prezentate în cuprinsul contestației, documentele contestate fiind chiar comunicările prin care ofertele depuse de asocierile …….L si …… au fost declarate admise, precum și actele subsecvente care au stat la baza întocmirii acestora. În cazul în care contestația nr. ...../..... va fi admisă de Consiliu, SC ..... SRL va avea interes în această procedură.

Referitor la solicitarea de anulare a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii pentru asocierile ..... si ....., precum și a tuturor actelor subsecvente, contestatorul precizează că după studierea dosarului la CNSC a constatat că cele două oferte prezintă caracter de neconformitate și inadmisibilitate, respectiv:

A. Cu privire la asocierea ……, contestatorul menționează că, analizând raportul expertului cooptat nr.1 (nr.68/16.02.....), pag.26 - 29, rezultă că oferta depusă nu îndeplinește cerința de experiență similară, deoarece:

- pentru Contractul prezentat de …….. "Reabilitare drumuri Județene, DJ 156A și DJ 117", a fost indicat în mod eronat ca și Beneficiar SC IDARY-DAN SRL, deoarece, aceste drumuri sunt județene, iar Beneficiarul lucrărilor ar putea fi Direcția Județeană de Drumuri și poduri sau Consiliul Județean. Conform Instrucțiune nr. 2/..... emisă de ANAP, art.14. alin.(3), cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractant.

Contestatorul subliniază că expertul cooptat a semnalat doar lipsa numărului și data contractului încheiat între ..... și ..... (Raport expert cooptat nr.2- achiziții publice - pag.11), actualizare DUAE, acesta nesolicitând documente de la Beneficiarul final al lucrării. Se mai menționează de contestator că nici expertul cooptat și nici comisia de

evaluare nu au verificat veridicitatea informațiile declarate de ofertantul asociere. Astfel, din verificarea în SEAP a constatat că:

- Acordul cadru nr. 9/23.11.2012 a fost încheiat intre Serviciul Public Județean de Drumuri Bacău și SC S.....SRL și se numește "Acord cadru pentru Lucrări și prestări servicii întreținere multianuală iarna-vara 2014-2016 a drumurilor județene aflate în administrarea SPJD Bacău", valoare totală finală a contractelor de 107.342.741,6 RON. Se subliniază că nu apare SC IDARY SAN SRL în calitate de executant, în susținere fiind anexat extras din SEAP.
- Contractul subsecvent nr. 24/25.11.2014 a fost încheiat între Serviciul Public Județean de Drumuri Bacău si .....SRL și se numește "Lucrări și prestări servicii întreținere curentă și periodică multianuală iarna-vara 2014-2015", valoare contract subsecvent de 31.116.934,6 RON. Nici în acest caz nu apare ..... SRL în calitate de executant, se anexează extras din SEAP.

Concluzionând, contestatorul afirmă că din cele anterior menționate rezultă că există inadvertențe între informațiile publicate în SEAP și declarațiile făcute de ofertant în ceea ce privește experiența similară și care ar fi trebuit clarificate în perioada de evaluare.

- Analizând Raport expert cooptat nr.1 (nr.68/16.02.....), pag.26 - 29, rezultă că oferta depusă de asocierea SC TRANS CARPAT SRL - SC …….. SRL nu îndeplinește specificațiile tehnice din caietele de sarcini, deoarece a ofertat nisip de la Balastiera Coteni a furnizorului SC …….. SRL (pag. 19 Raport de specialitate financiara nr.2), iar piatra spartă de la furnizorul SC CRH Agregate betoane SA - Cariera de piatră Suseni, încălcând astfel cerințele din caietul de sarcini, pag.26, care prevede ofertarea de nisip grauntos sau savura 0-8 mm, din aceeași carieră cu piatra spartă, respectiv Cariera de piatră Suseni.

B. Cu privire la oferta depusă de asocierea ……., contestatorul învederează că aceasta a ofertat nisip de balastieră (pag 20 - 21 din Raport de specialitate financiara nr.2 (nr.180/24.04.....) și PV al comisiei de evaluare - ședința nr.4 din 24.03....., pag.21 - 22) - loco balastiera de la ……., încălcând astfel cerințele din caietul de sarcini pag.26, care prevăd ofertarea de nisip grauntos sau savură 0-8 mm, din aceeași carieră cu piatra spartă (piatra spartă a fost ofertată de către asocierea …….. …… de la furnizorul …….). În acest sens se arată că potrivit Raportului de specialitate financiară nr. 2 (nr.180/24.04.....), pag. 20 - 21 și procesului de evaluare nr. 4 din 24.03....., pag.21-22, asocierea ……., ar fi prezentat oferta de preț de …… pentru sort 16-25, însă, conform Certificatului de conformitate pentru controlul producției în fabrică 1833 - CPR-0067, ……. nu produce sortul 16-25 mm, ci sortul 16-31,5 mm. Deși nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini, expertul tehnic a considerat răspunsul concludent. În susținere contestatorul anexează Certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrică 1833-CPR-0067 - ……, precum și cerere de ofertă solicitată furnizorului SC ……., de SC ..... SRL pentru altă procedură de achiziție, răspunsul la aceasta, precum și oferta generală de produse comercializate de …….. Se subliniază că din aceste documente, reiese în mod clar faptul că la solicitarea "piatră spartă 16- 25 mm", s-a

primit ofertă pentru piatră spartă 16-31,5 mm, sort care se regăsește pe Certificatul 1833-CPR-0067.

Un alt aspect criticat de contestator, referitor la oferta depusă de asocierea …… se referă la faptul că asocierea a ofertat agregate de balastieră (pag 20-21 din Raport de specialitate financiara nr.2 (nr.180/24.04.....) și PV al comisiei de evaluare - ședința nr.4 din 24.03....., pag.21-22) - de la balastiera ……., indicând o distanță de transport de 65 km, pe o rută (DJ207C) pe care este impusă limitare de tonaj de maxim 10 to, datorită alunecărilor de teren.

Se afirmă că, potrivit indicatoarelor de circulație din teren și discuțiilor telefonice cu angajați ai DIRECȚIEI JUDETEANE DRUMURI ȘI PODURI MECANIZARE, rezultă că pe DJ 207C că s-a instituit circulație auto cu limitare de tonaj până la 10 to și este încă actuală, în opinia contestatorului ofertantul asociere trebuind ca la întocmirea ofertei să țină cont și de condițiile din teren, distanța de 65 km, nefiind reală ca urmare a faptului că circulația este restricționată.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatorul apreciază că este necesară solicitarea de clarificări a neconcordanțelor referitoare la experiența similară, a nerespectării specificațiilor din caietul de sarcini, și a indicării unei distanțe de transport nereale, pentru agregatele de balastieră.

Prin adresa nr. 256/29.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. ... COMUNA ....., în calitate de autoritate contractată formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. ...../..... arătând că nu este de acord cu solicitările SC ..... SRL din contestația anterior menționată, considerând că acestea sunt tardive, lipsite de interes și neîntemeiate. În susținere sunt invocate prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și respectiv art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, autoritatea consideră notificarea transmisă ca fiind lipsită de interes având în vedere că procedura este în evaluarea ofertelor până la întocmirea raportului procedurii. Se invocă dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 și se subliniază că SC ..... SRL va avea posibilitatea de a solicita accesul la raportul procedurii după comunicarea rezultatului procedurii, moment în care își va putea exprima criticile cu privire la modul de evaluare a ofertelor.

În final, autoritatea atrage atenția asupra faptului că, la acest moment există pe rolul CNSC dosarul nr. 1956/..... prin care SC ..... SRL a contestat adresa nr. 94/08.05..... prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 iar în cazul în care această contestație va fi respinsă de CNSC, SC ..... SRL nu mai are niciun interes în procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 264/13.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 28472/13.08....., COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ....), în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere pe fond, cu privire la contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ……

I. Referitor la solicitarea contestatorului de a fi anulată comunicarea nr. 190/08.05..... privind admiterea în etapa evaluării financiare a ofertei asocierii ……:

a) Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinţei privind experienţa similară, autoritatea menționează că, în DUAE prezentat în faza evaluării criteriilor de calificare, ofertantul - asociat …… a completat la Partea IV - Criterii de selecţie, pct. C contractul de lucrări nr. 553/05.10.2015, având denumirea Reabilitare drumuri județene, DJ156A şi DJ117, indicând la secţiunea Beneficiari pe SC IDARY - SAN SRL. Ca urmare, autoritatea a formulat și transmis solicitarea de clarificări nr. 91/28.02..... La solicitarea autorității, …… a prezentat următorul răspuns ”SC Idary - San SRL are încheiat cu Serviciul Public Judeţean de Drumuri Bacău Acord cadrul nr. 9/23.11.2012 şi Contract subsecvent nr. 24/25.11.2014 privind Reabilitarea drumurilor judeţene, care cuprind şi aceste două drumuri DJ 156A şi DJ 117. Aceste lucrări au fost executate de FIRMA …… în baza contractului de lucrări nr. 553/05.10.2015, având ca beneficiar direct firma SC Idary - San SRL”.

Analizând răspunsul transmis autoritatea a concluzionat că ofertantul a adus o explicație pertinentă, motiv pentru care a declarat răspunsul concludent. În acest context autoritatea subliniază că potrivit prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a instituit un drept și nu o obligația în sarcina autorității de a solicita documente justificative pentru informațiile cuprinse în DUAE, în acest stadiu al procedurii, respectiv faza evaluării DUAE.

Având în vedere cele arătate mai sus autoritatea respinge afirmația contestatorului potrivit căreia *”în niciun moment Comisia de evaluare şi experţii cooptaţi nu au intenţionat să verifice veridicitatea informaţiilor declarate de ofertant în ceea ce priveşte experienţa similară*", având în vedere că, pe de o parte comisia a înţeles să solicite clarificarea aspectului referitor la beneficiarul lucrării, în speţă SC IDARY-SAN SRL, iar pe de altă parte, legislația nu impune solicitarea obligatorie, ci facultativă a documentelor justificative în acest stadiu, urmând ca, după finalizarea procesului de evaluare a ofertelor şi aplicarea criteriului de atribuire, să se solicite documentele doveditoare numai ofertantului clasat pe primul loc.

Cu privire la prevederile Instrucţiunii nr. 2/..... (emisă de ANAP) invocate de către contestator în susţinerea sa, autoritatea reiterează faptul că respectivele condiţii, în lumina dispoziţiilor legale susamintite, urmează a fi verificate în cuprinsul documentelor justificative pe care asocierea …….. SRL le va prezenta, în ipoteza în care va fi declarat câştigător ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

Concluzionând, în opinia autorității afirmaţiile contestatorului, respectiv "*reiese în mod clar că există inadvertenţe între informaţiile publicate în SEAP şi declaraţiile făcute de ofertant în ceea ce priveşte experienţa similară, ce ar fi trebuit clarificate în perioada de evaluare*" sunt nefondate, din moment ce, prin definiţie DUAE constă "*într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii: [...] b) îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au*

fost solicitate de autoritatea contractantă [..]". Autoritatea contractantă consideră că au fost respectate în totalitate prevederile legale privitoare la evaluare criteriilor de calificare, iar oferta asocierii în cauză a fost, în mod temeinic şi legal, admisă în faza evaluării DUAE.

b) Referitor la pretinsa neîndeplinire a specificaţiilor tehnice ale caietului de sarcini, autoritatea menționează că autorul contestației este în eroare atunci când afirmă că oferta asocierea T..... nu respectă cerințele caietului de sarcini care prevede "*ofertarea de nisip grauntos sau savura 0 – 8 mm, din aceeași carieră cu piatra spartă*". Autoritatea contractantă învederează că analizând caietul de sarcini se poate observa că cerința este următoarea: *Toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obţinute din aceeaşi rocă (cu aceeaşi natură mineralogică)*, fapt ce nu echivalează cu "aceeaşi carieră" aşa cum susţine contestatorul. Se atrage atenția că rocile de aceeaşi natură mineralogică se pot găsi şi în alte cariere, astfel că furnizarea agregatelor se poate face de la furnizori diferiţi, atâta timp cât este respectată cerinţa de a fi obţinute din acelaşi tip de rocă.

II. Referitor la solicitarea contestatorului de a fi anulată comunicarea nr. 191/08.05..... privind admiterea în etapa evaluării financiare a ofertei asocierii ……., autoritatea contractantă raportat la afirmația contestatorului că oferta asocierii nu respectă cerințele caietului de sarcini pentru că nu a ofertat nisip grăunțos sau savură de 0 – 8 mm din "aceeași carieră cu piatra spartă" face trimitere la cele afirmate la pct. I. b

Cât privește oferta de preț de la CALCARUL SA Pojorâta, pentru sortul 16 – 25 mm, pe care asocierea a prezentat-o, autoritatea precizează că în data de 04.04..... s-a transmis următoarea solicitare de clarificări către asociere, înregistrată sub nr. 166/04.04.....:

"*Cu privire la prețurile materialelor prezentate în cadrul propunerii financiare, vă rugăm să justificați prețurile pentru următoarele, conform art. 136 din HG 395/2016: - mixturi asfaltice BADPC20, BAPC16, balast, nisip, piatra sparta, tuburi de beton, betoane*".

Autoritatea arată că în data de 06.04....., ofertantul asociere a transmis răspunsul înregistrat la sediul autorităţii cu nr. 172/06.04....., prin care a prezentat preţurile unitare pentru principalele materiale conform ofertelor primite de la furnizori, precum şi preţurile materialelor folosite în Propunerea financiară. Totodată ofertantul a transmis, între altele, oferta de preţ de la furnizorul de piatră spartă şi criblura - sort 16-25 mm şi 40-63 mm din partea furnizorului ……. Pojorâta. Analizând oferta de preţ de la furnizor, autoritatea a considerat că preţul ofertat în propunerea financiară a asocierii a fost justificat.

În opinia autorității documentele anexate de contestator în sprijinul afirmaţiilor sale nu pot fi considerate relevante în speţa de faţă, din moment ce acestea (Certificatul de conformitate) datează din anul 2014 şi nu poate asigura că acesta certifică produse pe care ..... le furnizează în prezent.

Cu privire la distanța de transport de 65 km indicată pentru agregatele de balastieră ofertate, cu ruta DJ 207C, autoritatea consideră că afirmaţiile ..... SRL potrivit cărora "distanţa de 65 km, nefiind reală, circulaţia fiind restricţionată" sunt atât irelevante, cât și imposibil de verificat, având în

vedere că astfel de limitări de tonaj sunt provizorii, deci incerte raportat la factorul timp, şi pot fi înlăturate până la demararea lucrărilor, or, din contră, pot apărea altele chiar pe parcursul execuţiei lucrărilor, fiind vorba de cazuri de forţă majoră. Mai mult decât atât, o simplă afirmaţie a contestatorului care face trimitere la indicatoarele de circulaţie din teren şi la o pretinsă discuţie telefonică cu angajaţii Direcţiei Judeţene de Drumuri şi Poduri Mecanizare, nu pot constitui în niciun caz dovezi în susţinerea contestaţiei.

Pentru toate motivele invocate anterior autoritatea solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației ce formează obiectul dosarului nr. ...../..... și menținerea ca temeinic și legale a comunicărilor nr. 190/08.05..... și nr. 191/08.05....., privind conformitatea ofertelor asocierii …….. şi asocierii ……..

Prin adresa nr. 930/13.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 28711/14.07....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ……. SA formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

1. Astfel, cu privire la faptul că oferta depusă de asocierea SC ..... nu îndeplinește cerința privind experiența similară, contestatorul arată că, potrivit punctului de vedere formulat, în răspunsul la solicitarea comisiei, ofertantul - asociat ....., a justificat modul în care a completat DUAE, după cum urmează *"SC ..... SRL are încheiat cu Servicul Public Judeţean de Drumuri Bacau Acord cadrul nr. 9/23.11.2012 şi Contract subsecvent nr. 24/25.11.2014 privind Reabilitarea drumurilor judeţene, care cuprind şi aceste două drumuri DJ 156A şi DJ 117. Aceste lucrări au fost executate de firma ..... în baza contractului de lucrări nr. 553/05.10.2015, având ca beneficiar direct firma ....."*.

În susținere contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2, emisă de ANAP *" Cerinţa referitoare la experienţa similară se consideră îndeplinită: b) în situaţia în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experienţă, a realizat lucrări/activităţi în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experienţă similară pentru un antreprenor general, cu condiţia ca respectivele lucrări/activităţi să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractant*", reieșind în mod clar că oferta depusă de asociere nu îndeplinește cerința de experiență similară, motiv pentru care ar fi trebuit să fie eliminată din procedură de la etapa de evaluare a DUAE.

2. Cât privește critica potrivit căreia oferta asocierii ..... nu îndeplinește specificațiile tehnice al caietului de sarcini, contestatorul arată că în caietul de sarcini – strat de bază din piatră spartă sunt următoarele specificații:

"Pentru execuţia stratului din piatră spartă se utilizează următoarele agregate:

o piatra sparta 40-63,63-80 mm;

o split 8-16,16-25, 25-40 mm

o nisip grauntos sau savura 0-8 mm pentru împănare şi protecţie.

Toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obţinute din aceeaşi rocă (cu aceleaşi natură mineralogică)".

Raportat la cele anterior menționate, contestatorul precizează că asocierea ..... a ofertat nisip de la Balastiera Coteni (jud. Bacau, pe râul Şiret) a furnizorului ..... (pag. 19 Raport de specialitate financiara nr.2), iar piatra spartă de la furnizorul SC CRH Agregate betoane SA - Cariera de piatra Suseni (jud. Harghita), încălcând astfel cerinţele din Caietul de sarcini pag. 26 - format pdf, care prevede ofertarea de nisip grauntos sau savură 0-8 mm, obţinute din aceeaşi roca cu piatra spartă, respectiv Cariera de piatră Suseni.

Privitor la acest aspect, contestatorul consideră că autoritatea este cea care se află în eroare, care nu a înţeles faptul că ofertantul asocierea SC ..... SRL, a declarat că nisipul utilizat pentru împănare provine de la o Balastiera (agregat de râu), iar piatra spartă provine de la o carieră (agregate de carieră), nerespectându-se specificaţiile Caietului de sarcini prin care agregatele (piatra spartă, splitul si nisipul/savura pentru împănare) ce se vor utiliza la execuţia stratului din piatră spartă, ar fi trebuit să fie obţinute din aceeaşi rocă cu piatra spartă.

3. Referitor la critica potrivit căreia asocierea ..... nu îndeplinește specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, contestatorul precizează:

a) asocierea ……., a ofertat nisip de balastieră (pag 20 - 21 din Raport de specialitate financiară nr.2 (nr. 180/24.04.....) şi PV al comisiei de evaluare - şedinţa nr. 4 din 24.03....., pag.21 - 22) - loco balastiera de la ……, încălcând astfel cerinţele din caietul de sarcini pag. 26 - format pdf, care prevăd ofertarea de nisip grauntos sau savură 0-8 mm, obţinute din aceeaşi roca cu piatra spartă (piatra sparta a fost ofertată de către asocierea …….. de la furnizorul …….

Privitor la acest aspect, contestatorul susține că autoritatea este cea care se află în eroare, care nu a înţeles faptul că ofertantul asocierea SC ..... SRL, a declarat că nisipul utilizat pentru împănare provine de la o Balastiera (agregat de râu), iar piatra spartă provine de la o carieră (agregate de carieră), nerespectându-se specificaţiile caietului de sarcini prin care agregatele (piatra spartă, splitul şi nisipul/savura pentru împănare) ce se vor utiliza la execuţia stratului din piatră spartă, ar fi trebuit să fie obţinute din aceeaşi rocă cu piatra spartă.

b) asocierea ……. nu poate face dovada ofertării sortului 16 - 25. În acest sens se arată de către contestator că, potrivit Raport de specialitate financiară nr. 2 (nr. 180/24.04.....), pag. 20 - 21 şi PV al comisiei de evaluare - şedinţa nr. 4 din 24.03....., pag.21 - 22), asocierea SC VAM ……., ar fi prezentat oferta de preț de la SC …… pentru sort 16-25.

Conform Certificatului de conformitate pentru controlul producţiei în fabrică 1833 - CPR - 0067, ... nu produce sortul 16-25 mm, ci sortul 16-31,5 mm. În acest context, autorul contestației învederează că Certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrică 1833 – CPR - 0067, a fost emis în anul 2014 și, conform înscrisului din partea de jos a paginii, emitentul INCERTRANS, face următoarele precizări:

”Acest certificat a fost emis iniţial la data: 04.06.2014 şi este valabil atâta timp cât cerinţele stipulate pe verso şi cerinţele privind metodele de încercare şi/sau controlul producţiei în fabrică, incluse în standardul armonizat, utilizate la evaluarea performanţei caracteristicilor declarate, nu se schimbă, iar produsul pentru construcţii şi condiţiile de producţie în fabrică nu sunt modificate semnificativ, mai puţin în cazul suspendării sau retragerii acestui certificat, de către organismul de certificare a controlului producţiei în fabrică.

Ofertantul contestator susține că pentru a verifica autenticitatea și valabilitatea înscrisurilor din cuprinsul Certificatului de conformitate pentru controlul producției în fabrică 1833-CPR-0067, autoritatea contractantă putea să solicite clarificări furnizorului ....., sau emitentului acestui Certificat – INCERTRANS.

4. oferta depusă de asocierea …… a fost întocmită fără a ţine cont de factorii din teren la data întocmirii ofertei - drum DJ 207C cu limitare de tonaj.

Cu privire la această critică, contestatorul arată că, la data întocmirii ofertei, pe DJ 207C era instituită circulaţie auto cu limitare de tonaj până la 10 to și care este încă actuală.

În opinia contestatorului, ofertantul asociere ....., ar fi trebuit ca la întocmirea ofertei să tină cont si de condiţiile din teren, distanta de 65 km, nefiind reală, circulaţia fiind restricţionată pe ruta propusă de 65 km, acest aspect fiind relevant in formarea preţului ofertei, distanţa reală (pe un traseu nerestricţionat) fiind mult mai mare. Referitor la caracterul provizoriu al limitării de tonaj, de pe DJ 207C, contestatorul precizează că această restrictie este instituită înainte de iulie 2012 (conform situatiei din teren și discuţiilor telefonice cu angajaţi ai DIRECŢIEI JUDETEANE DRUMURI SI PODURI MECANIZARE).

Se afirmă că, prezenta restricţie de tonaj nu poate fi luată în calcul ca şi "caz de forţă majoră", existând cu mult înainte de întocmirea şi depunerea ofertelor, iar "alte posibile restricţii care pot apărea pe parcursul execuţiei lucrărilor, vor putea fi încadrate în "cazuri de forţă majoră" conform clauzelor contractuale, generând costuri suplimentare care nu pot fi imputate executantului și sunt suportate de beneficiar.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «MODERNIZARE DRUMURI AGRICOLE DE EXPLOATARE ÎN COMUNA ....., JUDEȚUL .....»”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 63/07.02.2016 de vizualizare a ofertelor comisia de evaluare a consemnat depunerea a douăsprezece oferte, împreună cu alte elemente constatate cu ocazia vizualizării ofertelor.

În procesul verbal nr. 189/05.05....., comisia de evaluare a consemnat respingerea a șapte oferte printre care și ofertele depuse de asocierea SC ..... SRL – ..... și asocierea SC ..... SRL – SC ..... SA.

Împotriva rezultatului procedurii SC ..... SRL și SC ..... SRL au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor conexate nr. ....., ..., .../.....

Referitor la prima contestație formulată de către SC ..... SRL, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 194/08.05..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință acestuia faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece:

- la solicitarea de clarificare nr. 160/04.04..... privind prețul materialelor, acesta nu a prezentat oferta de preț de la furnizor pentru materialul nisip;

- a prezentat oferta de preț pentru piatră spartă sort 15-25 mm în loc de 16-25 mm, așa cum se solicita în caietul de sarcini.

Împotriva respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale, SC ..... SRL a formulat contestație, prin care susține că în ceea ce îl privește, a răspuns complet la întrebările autorității contractante și a prezentat oferta de preț pentru nisip (provenit din rețeta articolului DA12a1) de la furnizorul S.C. ..... S.R.L.; a prezentat ofertă pentru piatră spartă, din partea furnizorului S.C. ..... S.R.L., astfel cum s-a solicitat.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

1.Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la pag. 26 – Agregate naturale, se prevede că pentru execuția stratului de piatră spartă, se utilizează, printre altele, *„nisip grăunțos sau savură 0-8 mm pentru împănare și protecție”.*

SC ..... SRL, în cuprinsul propunerii financiare, a ofertat în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale – C6, poziția 12, materialul „nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0 – 0,7 mm (asim. savură 0-8mm)”.

Ulterior, prin adresa nr. 160/04.04....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului sus menționat în baza art. 136 din HG nr. 395/2016 clarificări cu privire la prețurile pentru o serie de materiale, printre care „nisp”.

SC ..... SRL a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 755/05.04....., prezentând analize de preț pentru materialele respective precum și oferte de la furnizori, printre care și de la furnizorul S.C. ..... S.R.L. la materialul „savură pentru drumuri”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul are în vedere că potrivit cerinței formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, operatorii economici puteau oferta, pentru împănarea și protecția stratului din piatră spartă, materialul „nisip grăunțos” **sau** materialul „savură”, acesta din urmă, potrivit definiției, fiind un material granulos obținut prin sortarea pietrei rezultate din concasarea rocilor, întrebuințat la

construirea macadamurilor și la prepararea asfaltului, având deci o utilizare similară cu nisipul.

Prin urmare, ofertanții puteau opta pentru una dintre cele două materiale, SC ..... SRL alegând să prezinte în propunerea sa financiară cea de–a doua variantă și, prin urmare, atunci când i–au fost solicitate clarificări privind prețul materialelor, a transmis ofertă de preț de la S.C. ..... S.R.L. pentru „savură pentru drumuri”.

Nu se poate considera, în aceste condiții, că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, deoarece potrivit acesteia, putea opta pentru nisip sau savură.

Astfel, se apreciază că este eronată decizia de respingere a ofertei contestatorului pentru motivul mai sus arătat, critica pe acest aspect fiind întemeiată.

2.Referitor la cel de–al doilea motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, s-a solicitat „split 8-16, 16-25, 25 – 40 mm”, iar acesta a prezentat:

- în propunerea tehnică, piatră spartă la dimensiunile 16-25 mm, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, autoritatea contractantă ajungând ca urmare a evaluării tehnice la concluzia că oferta este din acest punct de vedere admisibilă, fapt comunicat prin adresa nr. 144/24.03.....;

- în propunerea financiară, la poziția 13 din formularul C6 – lista consumuri materiale, se regăsește „piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15 – 25 mm”.

Ulterior, la solicitarea autorității contractante legată de justificarea prețului propus, acesta a transmis ofertă de preț de la S.C. ..... S.R.L. la materialul „piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm (...)”.

Într-adevăr, dimensiunea splitului din propunerea financiară și din oferta de preț de la furnizor sunt de 15-12 mm, în loc de 16-25 mm dar, în opinia Consiliului, o astfel de diferență nu influențează nici din punct de vedere tehnic, sub aspectul calității, lucrarea de drumuri și nici ca aspect financiar, mai ales că ambele sorturi au același preț.

Mai mult, devizul DA12A1 - Strat de fundație din piatră spartă, impus în listele de cantități de lucrări, cuprinde în rețetă, printre alte materiale componente, *„piatră spartă pentru drumuri roci magmatice - 15-25 mm”.*

O astfel de diferență derizorie în ceea ce privește dimensiunea splitului nu poate fi un motiv rezonabil de respingere a ofertei contestatorului, motiv pentru care Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod eronat în această situație.

În concluzie, deoarece și acest motiv de respingere este nefondat, consideră se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL în concordanță cu cele precizate în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține că prin adresa nr. 193/08.05..... privind comunicarea rezultatului procedurii, acestui ofertant i s-a comunicat respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, deoarece:

- nu a justificat prețul pentru sort 16-25 mm, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, ci pentru sort 15-25 mm;

- justificarea pentru articolul de transport TRA01A36 de 8,1 lei/tonă este eronată, calculul fiind greșit;

- justificarea de preț la art. TRA01A05P nu este corelată cu graficul Gantt prezentat.

În soluționare se reține că prin adresa nr. 162/04.04....., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului clarificări în baza art. 136 din HG nr. 136/2016, respectiv justificarea prețurilor pentru: mixturi asfaltice, balast, nisip, piatră spartă, tuburi de beton, betoane și articolul TRA01A05P, adresă la care acesta a răspuns în 06.04....., transmițând justificări de preț și oferte de la furnizori pentru materiale.

Astfel, în ceea ce privește motivul de respingere legat de piatra spartă, Consiliul are în vedere că, la fel ca și SC ..... SRL, ofertantul SC ..... SRL a prevăzut în propunerea tehnică (pag. 37) piatră spartă la dimensiunile 16-25 mm, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, autoritatea contractantă ajungând la concluzia că oferta este din acest punct de vedere admisibilă, fapt ce i s-a comunicat acestuia prin adresa nr. 142/24.03.....;

- în propunerea financiară, la poziția 41 din formularul C6 – lista consumuri materiale, se regăsește „piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15 – 25 mm”.

Ulterior, la solicitarea autorității contractante legată de justificarea prețului propus, acesta a transmis ofertă de preț de la S.C. A&C COMPANY S.R.L. la materialul „piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm (...)”.

Într-adevăr, dimensiunea splitului ofertat de contestator și confirmat prin documentul de la furnizor este de 15-25 mm, în loc de 16-25 mm dar, în opinia Consiliului, o astfel de diferență nu influențează nici din punct de vedere tehnic, sub aspectul calității, lucrarea de drumuri și nici ca aspect financiar.

O astfel de diferență derizorie în ceea ce privește dimensiunea splitului nu poate fi un motiv rezonabil de respingere a ofertei contestatorului, motiv pentru care Consiliul apreciază că comisia de evaluare a procedat în mod eronat în această situație, critica fiind întemeiată.

Referitor la celelalte două motive de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL, Consiliul a constatat din textul comunicării nr. 193/08.05..... faptul ca autoritatea contractantă este cea care a greșit calculele efectuate și nu ofertantul asocierea SC ..... SRL – SC ..... SA.

Prin răspunsul la clarificari nr. A67/6.04....., asocierea SC ..... SRL – SC ..... SA a prezentat prețurile de transport fără nicio omisiune, incluzând toate costurile de luat în calcul pentru acest tip de activitate (cheltuieli salariale cu soferul, carburanti, uleiuri, antigel, anvelope, piese de schimb, reparatii curente, etc), fără a subevalua niciuna dintre componente.

Atât la calculul efectuat pentru articolul de transport TRA01A36 cât și la calculul efectuat pentru articolul de transport TRA01A05P, autoritatea

contractantă a considerat eronat ca activitatea de transport zilnică necesită sau implică opt ore ceea ce este vădit nereal.

În primul caz, articolul de transport TRA01A36, în care urmau a fi justificate costurile pentru transportul pe 144 km/zi (două transporturi de 36 km dus-intors pe zi), distanța parcursă, chiar in condiții de viteza redusă cu pauze nu acoperă decât 4 ore din cuprinsul unei zile, în celelalte 4 ore autobasculanta (incluzând aici costurile cu carburanți, sofer, diverse) putând fi folosită în alte scopuri.

Astfel, calculul autorității contractante, care a înmulțit cu 8 ore cheltuielile orare pe întreaga perioada de 44 zile este eronat iar valoarea de 8,1 lei/tonă transportată calculată de ofertant este cea corect determinată.

În al doilea caz, în care urmau a fi justificate costurile pentru transportul pe 30 km/zi (trei transporturi de 5 km dus-intors pe zi), distanța parcursa, chiar în condiții de viteză redusă cu pauze nu acoperă decat 1,5 ore din cuprinsul unei zile, în celelate 6,5 ore autobasculanta (incluzând aici costurile cu carburanți, sofer, diverse) putând fi folosită în alte scopuri.

Astfel, calculul autorității contractante, care a înmultit cu 8 ore cheltuielile orare pe întreaga perioada de 125 zile este eronat iar valoarea de 0,69 lei/tona transportată calculată de ofertant este cea corect determinată.

În concluzie, Consiliul constată că nu este întemeiat niciunul dintre motivele de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL – ..... comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 193/08.05..... (comisia de evaluare neândeplinindu-și atribuțiile obligatorii ce îi revin potrivit art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016) și consideră că se impune reevaluarea acesteia, potrivit celor expuse în motivare.

În ceea ce privește a doua contestație formulată de SC ..... SRL, ce constituie obiectul dosarului nr. ...../..... aflat pe rolul Consiliului, se are în vedere că ulterior studierii dosarului, acesta aduce critici cu privire la ofertele desemnate admisibile depuse de Asocierea S..... (locul I) și de Asocierea S..... (locul al II-lea).

În contextul general expus anterior, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL, potrivit motivării formulate la prima contestație, autoritatea contractantă în mod eronat a respins-o pe aceasta ca inacceptabilă, întrucât motivele de respingere din adresa nr. 194/08.05..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire s-au dovedit a fi clar neîntemeiate. Prin urmare, această ofertă întrunește condiții de admisibilitate.

Totodată, se reține că:

- Asocierea S..... (ofertă admisibilă, locul I) are o propunere financiară în valoare de **3.339.709 lei** fără TV;

-Asocierea ..... (ofertă admisibilă, locul al II- lea) a depus o propunere financiară în valoare de **3.538.730 lei,** fără TVA;

- SC ..... SRL, despre a cărui ofertă s-a stabilit anterior că eronat a fost respinsă de către comisia de evaluare, aceasta întrunind condiții de admisibilitate, a ofertat 3.078.931 lei, fără TVA, adică o valoare mai mică

decât a celorlalți doi ofertanți admisibili, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Raportat la situația expusă anterior, Consiliul apreciază că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale aplicabile:

- art. 2 din Legea nr. 101/2016, *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

- art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, „persoana care se consideră vătămată” este orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: *„(....) (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.*

- art. 32 alin. (1) Cod procedură civilă: *„Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia: (….) d) justifică un interes”;*

- art. 33: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual”.*

Din textele de lege citate anterior, reiese că pentru a avea un interes în cadrul unei proceduri de achiziție publică, un operator economic, în cazul de față S.C. ..... S.R.L., trebuie să îndeplinească mai multe condiții în mod cumulativ, adică să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

Or, în condițiile în care în care SC ..... S.R.L a prezentat o propunere financiară cu un preț mai mic decât ceilalți doi ofertanți admisibili iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, Consiliul apreciază că nu este justificat interesul său în contestarea ofertelor depuse de aceștia, întrucât o eventuală analiză a unor oferte de preț mai mari ar fi lipsită de sens și de efecte juridice.

Pe cale de consecință, contestația nr. ...../..... formulată de S.C. ..... S.R.L. va fi respinsă ca lipsită de interes și nu va mai fi analizată pe fond.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....SA și contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA.

Dispune anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 193/08.05..... și nr. 194/08.05....., a procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 7/05/05..... și a actelor subsecvente în ceea ce privește ofertele depuse de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA și de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....și de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile rămase în competiție, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes contestația nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația ...../..... formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....SA.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – .... SA.

Dispune anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 193/08.05..... și nr. 194/08.05....., a procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 7/05/05..... și a actelor subsecvente în ceea ce privește ofertele depuse de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....A și de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....SA și de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile rămase în competiție, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

……