

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 107/15.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva *„comunicării FN transmisă prin e-mail în data de 12.03.2024 orele 16:52, precum și a actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului achiziției”*, documente emise de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Servicii de pază umană și supraveghere video, monitorizare live, utilizare a elementelor de descurajare a infracționalității și intervenție auto rapidă, care să asigure o protecție completă a Parcului "...”, având ca obiect securitatea și protecția obiectivului Centralei Fotovoltaice și a echipamentelor auxiliare – stația de producere a energiei electrice prin panouri fotovoltaice 4.5 MW, localizată în ...»*, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

„> Admiterea prezentei contestații;

> Anularea comunicării FN transmisă prin e-mail în data de 12.03.2024 orele 16:52, precum și a actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului achiziției, înregistrarea de către autoritatea contractantă, prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă;

> obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare a subscrisei, având în vedere că oferta subscrisei a fost declarată neconformă, cu toate că oferta financiară respectă cerințele din caietul de sarcini (formular de ofertă, centralizator ofertă și notă de fundamentare a prețului) precum și reglementările din domeniu raporturilor de muncă (salariu minim pe economie, sporuri obligatorii, contribuții, cheltuieli suplimentare)”.

Totodată, s-a solicitat și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, precum și încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... formulează contestația nr. 107/15.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva *„comunicării FN transmisă prin e-mail în data de 12.03.2024 orele 16:52, precum și a actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului achiziției”*, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă pe scurt datele de identificare a procedurii de atribuire ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. 804/16.02.2024, arată că, în cadrul acesteia, a depus o ofertă care respectă prevederile documentației de atribuire, care a fost declarată, prin actul contestat, ca fiind inacceptabilă, *„în conformitate cu prevederile Art. 5.4.3 lit F2) alin (15), (16) și (18) din Procedura de Sistem nr. 1154 din 17.03.2024”* și, totodată, subliniază că evaluarea autorității contractante nu a respectat prevederile legale aplicabile, întrucât propunerea i-a fost descalificată fără a-i fi solicitate clarificări cu privire la fundamentarea prețului ofertat.

De asemenea, contestatorul invocă și redă prevederile art. 2 și art. 58 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2016 și susține că justifică un interes în formularea prezentei contestații, astfel că se impune ca entitatea contractantă să nu recurgă la încheierea contractului de achiziție până la soluționarea definitivă a prezentei contestații.

II. Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

„Netemeinicia și nelegalitatea raportului procedurii. Nefundamentarea ofertei declarate câștigătoare”

Această atribuire nu respectă principiile transparenței și egalității de tratament. Drept dovadă a acestui fapt este adresa nr. 46863/27.11.2023, prin care societății i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, pe motivul introducerii *„unei rubrici noi 12a profit alocat pentru marketing și fidelizare client”*, nesolicitată de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Evaluarea nu a respectat prevederile legale aplicabile, deoarece ... a îndeplinit toate condițiile prevăzute în caietul de sarcini, aspect ce nu a fost avut în vedere de entitatea contractantă, aceasta axându-se strict pe calculele din oferta financiară care ar fi *„susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Contestatorul este de părere că, având în vedere reglementările aplicabile, cu luarea în considerare a salariului minim legal pentru un

post de pază și a tarifului minim care poate fi oferat pentru un an calendaristic, oferta financiară a societății sale este temeinică și legală.

În cazul ofertei ..., explicația modului de formare a prețului orar, prin raportare la dispozițiile legale și la numărul de ore și zile rezultat din calculul prezentat în cadrul ofertei, respectând indicațiile din caietul de sarcini, din solicitarea de clarificări și dispozițiile legale, este următoarea:

La stabilirea costurilor minime cu care un operator economic poate presta serviciul de pază - cu respectarea întocmai a prevederilor legislației muncii privind salariul minim pe economie și sporurile obligatorii aplicabile, au avut în vedere următoarele prevederi legale:

Începând cu data de 01.10.2023, potrivit prevederilor HG nr. 1447/2022, salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul sumei de 3.300 lei brut, reprezentând 19,96 lei/oră, pentru un program de lucru complet, de 165,333 ore pe lună program normal de lucru, fără sporuri.

Potrivit prevederilor art. 125 și 126 din Codul muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că, din 24 ore la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timpul de noapte. Sporul pentru muncă de noapte exprimat pentru o oră este de 4,99 lei/oră ($19,96 \text{ lei} \times 25\%$).

Potrivit prevederilor art. 137 din Codul muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicarea regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. Sporul minim pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază.

Un nivel asemănător este practicat de aproape toate societățile de pază. Pentru o oră, sporul pentru muncă prestată în timp de sâmbătă și duminică este de 0,20 lei/oră ($19,96 \text{ lei} \times 1\%$).

Potrivit prevederilor art. 142 alin. (2) din Codul muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale este remunerată suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază. În perioada contractuală sunt un număr de 15 zile de sărbătoare legală. Potrivit prevederilor art. 145 din Codul muncii, salariatului trebuie să i se acorde anual un număr de 20 zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat în continuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului.

Potrivit prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, angajatorii care au peste 50 de angajați trebuie să aibă un număr de 4% dintre angajați persoane încadrate în grad de handicap. Dacă nu are această cota de angajați îndeplinită, atunci angajatorul are obligația să plătească *„lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim*

pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap". În acest sens, contestatorul invocă și redă dispozițiile art. 137 alin. (1) – (3) din HG 395/2016.

Entitatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care, la momentul depunerii ofertelor, erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar prezentarea de documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului, astfel să se poată, în final, verifica corectitudinea prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta acestuia va fi considerată, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, inacceptabilă. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența europeană.

Pe cale de consecință, precizează contestatorul, atunci când justificările concludente asupra fundamentării tarifelor oferite lipsesc, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază oferite.

Rolul și rostul unei societăți comerciale este acela al întreprinderii unei activități în scop lucrativ.

Fundamentarea prețului ofertei ... s-a realizat cu stricta respectare a legislației în vigoare. Decizia autorității contractante de a declara câștigătoare o ofertă care nu respectă prevederile legale incidente este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

Menținerea rezultatului procedurii comunicat în data de 12.03.2024 ar avea ca efect vătămarea directă a societății ..., întrucât aceasta are șanse reale de a câștiga contractul. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Așadar, contestatorul consideră că evaluarea efectuată de entitatea contractantă este nelegală.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale la care s-a făcut trimitere în script.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, entitatea contractantă a atașat, în copie scanată, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1564/21.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, entitatea contractantă a formulat punct de vedere, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, entitatea contractantă prezintă datele de identificare a acesteia și menționează faptul că achiziția serviciilor de pază este exceptată de la respectarea procedurilor speciale prevăzute de Legea nr. 99/2016, în conformitate cu prevederile art. 124 alin. (1) din Anexa nr. 2, astfel că, în această situație, procedura de achiziție a serviciilor de pază a fost organizată cu respectarea procedurii interne – *„Procedura operațională privind activitatea de achiziții PS-15-EIRO-Achizitii nr. 1154 din 17.03.2023”*.

Totodată, pe cale de excepție, entitatea contractantă invocă lipsa de competență materială a Consiliului în a soluționa contestația ce face obiectul acestui dosar. În opinia acesteia, competența de soluționare a unei eventuale contestații cu privire la procedură a fost precizată atât în instrucțiunile pentru ofertanți, document publicat pe site-ul societății, cât și în comunicarea din data de 12.03.2024, transmisă contestatorului, astfel că acesta trebuia să formuleze o eventuală contestație cu respectarea *„Procedurii operaționale privind activitatea de achiziții PS-15-EIRO-Achizitii nr. 1154 din 17.03.2023 ”*, în termenul prevăzut, acțiunea trebuind să fie adresată ... și nu Consiliului, cum în mod eronat a procedat contestatorul.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă afirmă următoarele:

Ca urmare a parcurgerii procedurii de achiziție, cu respectarea etapelor și cerințelor prevăzute de *„Procedura operațională privind activitatea de achiziții PS-15-EIRO-Achizitii nr. 1154 din 17.03.2023”*, conform raportului procedurii nr. 1232/11.03.2024, oferta ... a fost respinsă, având în vedere următoarele motive:

În urma analizării propunerii financiare și a anexei la propunerea financiară depuse de ..., din cuprinsul cărora entitatea contractantă redă mențiuni, comisia de evaluare a hotărât că, raportat la prevederile art. 5.4.3, F2, alin. (14) din cadrul Procedurii de sistem nr. 1154 din 17.03.2023, sunt necesare dovezi concludente privind modul de formare a prețului ofertat corelat cu elementele propunerii tehnice și, prin urmare, a solicitat clarificări petentului privind modul de formare a prețului ofertat corelat cu elementele propunerii tehnice. Astfel, organizatoarea procedurii de atribuire menționează că este eronată

susținerea contestatorului, potrivit căreia ... nu a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea prețului oferat.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări al operatorului economic ..., transmis în data de 08.03.2024, al cărui conținut entitatea contractantă îl și redă, comisia de evaluare a respins oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

Oferta este inacceptabilă, deoarece, raportat la cerințele art. 5.1.2 din Procedura de sistem nr. 1154/ 17.03.2024 - *„fișa de cerințe a achiziției este documentul emis de e.o. care conține cel puțin informații generale standard, însoțite de formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcție de contextul în care se încadrează achiziția, criteriile de calificare și selecție, dacă este cazul informații privind garanția de participare, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și căile de atac ce pot fi utilizate”,* ... nu a respectat instrucțiunile referitoare la modul de întocmire și structurare a propunerii financiare, respectiv acesta a introdus o nouă rubrică, respectiv *“12.a - profit alocat pentru marketing și fidelizare client”*, nesolicitată în cadrul documentației de atribuire.

În conformitate cu prevederile de art. 5.4.3 lit. F2) alin. (15), (16) și (18) lit. d) din Procedura de sistem nr. 1154 din 17.03.2024, oferta este considerată inacceptabilă deoarece ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate și nici nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Oferta a fost considerată inacceptabilă întrucât, în urma verificărilor, s-a constatat că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Pentru nivelul scăzut al prețului rezultat ca urmare a aplicării de către contestator a discount-ului nesolicitat, comisia de evaluare a reținut următoarele:

- Ofertantul a menționat, atât în cadrul ofertei financiare, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări transmis, că valoarea totală a cheltuielilor aferente contractului ce urmează a fi atribuit este de 235.523,64 lei, fără TVA, la care ofertantul declară un profit de 0.50%, respectiv suma de 1.171,76 lei. În acest sens, comisia de evaluare a reținut că aceste costuri totale sunt în directă corelare cu propunerea tehnică depusă, justificând prestarea serviciilor de pază conform cerințelor din documentația de atribuire;

- Prin aplicarea unui discount nesolicitat în documentația de atribuire, în valoare de *„52.000 lei iară TVA (conform ofertei) / 52.500 lei fără TVA (confor răspuns la solicitarea de clarificări mai sus*

menționat)", a rezultat ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urma a fi prestat, astfel încât nu se putea asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire. Prin aplicarea discount-ului nesolicitat, ofertantul nu va mai înregistra profitul declarat în ofertă, ceea ce conduce din nou la încălcarea modului în care trebuie întocmită și structurată propunerea financiară;

- Odată cu aplicarea discount-ului nesolicitat, ofertele depuse în cadrul acestei achiziții nu pot fi comparate, întrucât oferta contestatorului încalcă principiile privind tratamentul egal, transparența și proporționalitatea în cadrul proceselor de achiziție publică;

- Prin acceptarea aplicării discount-ului acordat de contestator, acestuia i s-ar fi creat un avantaj competitiv față de restul ofertanților.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 5.4.3 lit. F2) alin. (19) lit. d) din Procedura de sistem nr. 1154/17.03.2024, oferta este considerată neconformă, întrucât *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”*. Așadar, precizează organizatoarea procedurii de atribuire, la valoarea propusă de ofertant ca urmare a aplicării discount-ului nesolicitat, serviciile ce fac obiectul achiziției nu vor putea fi prestate în conformitate cu condițiile prevăzute în documentația de atribuire, la capitolul *„Estimarea cantităților de ore normale și ore aferente posturilor de pază”*.

În opinia organizatoarei procedurii de atribuire, nu se poate susține faptul că procedura de evaluare a ofertelor a fost în vreun fel viciată/nelegală, întrucât ... a respectat toate cerințele și etapele *„Procedurii operaționale privind activitatea de achiziții PS-15-ElRO-Achizitii nr. 1154 din 17.03.2023”*.

Analizarea ofertei financiare a contestatorului a fost realizată în conformitate cu instrucțiunile publicate pe website-ul ... referitoare la modul de întocmire și structurare a propunerii financiare.

În vederea asigurării tratamentului egal și transparenței, ... a solicitat clarificări societății ... privind modul de formare a prețului ofertat corelat cu elementele propunerii tehnice, cu termen de transmitere a informațiilor în data de 08.03.2024, ora 14:00.

În opinia autorității contractante, susținerea existenței unei *„nefundamentari a ofertei declarate câștigătoare”* este nefundamentată. ... a respectat prevederile art. 2 din Legea nr. 99/2016. Tocmai în virtutea necesității respectării principiilor transparenței și egalității de tratament, ... a cenzurat oferta financiară a contestatorului ca fiind inacceptabilă și neconformă, raportat la instrucțiunile adresate ofertanților.

... a depus diligențe pentru a se asigura că ofertanții se află pe o poziție de egalitate, că dispun de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor și că sunt supuși acelorași condiții.

... a acordat posibilitatea ofertanților de a-și justifica conținutul ofertelor, solicitând inclusiv clarificări, însă a trebuit să cenzureze lipsa de corelare a ofertei contestatorului cu elementele propunerii tehnice și cu structura solicitată prin instrucțiunile de ofertare.

În concluzie, în măsura în care se va trece peste excepția lipsei de competență materială a consiliului, ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 99/2016, precum și cele ale HG nr. 394/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie scanată, înscrisuri din dosarul achiziției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, entitatea contractantă a atașat, în copie conformă cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., În considerarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că entitatea contractantă, prin punctul acesteia de vedere, a invocat excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația, în temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului opinia cu privire la excepția invocată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 08.04.2024, acesta nesolicitând copii ale documentelor aflate la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 121/22.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Slobozia, în cuantum de 4.722,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Servicii de pază umană și supraveghere video, monitorizare live, utilizare a elementelor de descurajare a infracționalității și intervenție auto rapidă, care să asigure o protecție completă a Parcului "...", având ca obiect securitatea și protecția obiectivului Centralei Fotovoltaice și a echipamentelor auxiliare – stația de producere a energiei electrice prin panouri fotovoltaice 4.5 MW, localizată în ...»*, cod CPV 79713000-5, - Anunț de participare ..., a cărei valoare estimată totală este de 236.082 lei, fără TVA. Conform prevederilor anunțului de participare, criteriul stabilit pentru atribuirea contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, fiind respinsă prin încheierea nr. ... din data de Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ...din

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere invocarea de către entitatea contractantă a excepției lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Astfel, Consiliul constată că entitatea contractantă a organizat atribuirea contractului sectorial printr-o procedură proprie, postată pe site-ul ... având ca obiect prestarea serviciului de pază umană și supraveghere video, monitorizare live, utilizare a elementelor de descurajare a infracționalității și intervenție auto rapidă pentru asigurarea protecției Parcului „...” iar prin contestația formulată de ... se reclamă faptul că, prin actele sale, entitatea contractantă a vătămat operatorul economic în cauză prin respingerea ofertei prezentate de acesta.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere prevederile art.3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră actul autorității contractante este definit ca fiind *„orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, **prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”***.

Prin urmare, se constată că prevederile legale anterior citate stabilesc competența Consiliului cu privire la soluționarea contestațiilor ce vizează acte ale entităților contractante emise în cadrul unor proceduri de atribuire prevăzute la art. 82 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, între care și procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, indicată în mod expres la lit. h) a respectivului articol.

De asemenea sunt avute în vedere prevederile art. 82 alin. (6)și art. 124 alin. (1) din același act normativ potrivit căroră *„Entitatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca*

obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 124 și 125”, respectiv „Procedura de atribuire prevăzută la art. 82 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, entitatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Prin urmare, în soluționare, se constată că serviciile de pază ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire se regăsesc în cuprinsul serviciilor de investigație și siguranță din cadrul anexei 2 la Legea nr. 99/2016, iar în măsura în care atribuirea acestora s-a realizat printr-una dintre procedurile prevăzute la art. 82 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate cu privire la modul desfășurare a respectivei proceduri.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, Consiliul constată că este competent să soluționeze contestațiile formulate în legătură cu procedurile de atribuire organizate în temeiul art. 82 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată de

Procedând la analiza, pe fond, a cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată este criticat rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la decizia de respingere a ofertei prezentate de ofertantul

Sub acest aspect, Consiliul reține că entitatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 1249/12.03.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire la ofertele admisibile depuse în cadrul procesului de achiziție având ca obiect: „Servicii de pază umană și supraveghere video, monitorizare live, utilizare a elementelor de descurajare a infracționalității și intervenție auto rapidă, care să asigure o protecție completă a Parcului "...” având ca obiect securitatea și protecția obiectivului Centralei Fotovoltaice și a echipamentelor auxiliare — stația de producere a energiei electrice prin panouri fotovoltaice 4.5 MW, localizată în ...”, propunerea financiară depusă de operatorul economic ... este respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

- Oferta este inacceptabilă, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 5.1.2 din Procedura de Sistem privind activitatea de achiziții din cadrul SAPE S.A.. înregistrată cu nr. 1154/17.03.2024 - „fișa de cerințe a achiziției este documentul emis de e.o, care conține cel puțin informații generale standard, însoțite de formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcție de contextul în care se încadrează achiziția, criteriile de calificare și selecție, dacă este cazul, informații privind garanția de participare, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și căile de atac ce pot fi utilizate” iar ofertantul ... nu a respectat instrucțiunile ... publicate pe website ...: <https://www.sape-energie.ro/achizitii/anunt-de-participare-nr-799-din-16-02-2024-servicii-de-paza-pentru-obiectiv-cef-darvari/>, referitoare la modul de întocmire și

structurare a propunerii financiare, respectiv acesta a introdus o nouă rubrică „12.a – profit alocat pentru marketing și fidelizare client”, nesolicitată de entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

În conformitate cu prevederile de art. 5,4.3 lit. F2) alin. (15), (16) și (18) lit d) din Procedura de Sistem privind activitatea de achiziții din cadrul SAPE S.A., înregistrată cu nr. 1154 din 17.03.2024, oferta este considerată inacceptabilă deoarece - alin. (16) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă și alin. (18), lit. d) în urma verificărilor prevăzute la alin. (15) se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Pentru nivelul scăzut al prețului rezultat ca urmare a aplicării discount-ului nesolicitat al ofertantului ..., comisia de evaluare a reținut următoarele aspecte;

Ofertantul a menționat atât în cadrul ofertei financiare cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări transmis la data de 08.03.2024 că valoarea totală a cheltuielilor aferente contractului ce urmează a fi atribuit, este de 235.523,64 lei fără TVA la care ofertantul declară un profit de 0.50%, respectiv suma de 1,171,76 lei. În acest sens, comisia de evaluare reține că aceste costuri totale sunt în directă corelare cu propunerea tehnică depusă, justificând prestarea serviciilor de pază, conform cerințelor din documentația de atribuire;

Comisia de evaluare constată că ofertantul aplică un discount nesolicitat în documentația de atribuire în valoare de 52.000 lei fără TVA (conform ofertei) / 52.500 lei fără TVA (conform răspuns la solicitarea de clarificări mai sus menționat), ceea ce a condus la ofertarea unui preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire. Totodată, prin aplicarea discount-ului nesolicitat se poate observa că ofertantul nu va mai înregistra profitul declarat în ofertă, ceea ce conduce din nou la încălcarea modului în care trebuie întocmită și structurată propunerea financiară;

Comisia de evaluare constată că odată cu aplicarea discount-ului nesolicitat, ofertele depuse în cadrul acestei achiziții nu pot fi comparate, întrucât oferta prestatorului economic ... încalcă principiile privind tratamentul egal, transparență și proporționalitate în cadrul proceselor de achiziție deoarece prin aplicarea discount-ului nesolicitat s-ar crea un avantaj față de cea de-a doua ofertă depusă.

Conform prevederilor art. 5.4.3 lit. F2) alin. (19) lit. d) din Procedura de Sistem privind activitatea de achiziții din cadrul ..., înregistrată cu nr. 1154/17,03.2024, oferta este considerată neconformă deoarece - „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”, respectiv comisia de evaluare reține că la valoarea propusă de ofertant ca urmare a aplicării discount-ului nesolicitat, serviciile ce fac obiectul prezentei achiziții nu vor putea fi prestate în conformitate cu condițiile prevăzute în documentația de

atribuire, la capitolul - „Estimarea cantităților de ore normale și ore aferente posturilor de pază”.

Oferta desemnată câștigătoare a contractului având ca obiect „Servicii de pază umană și supraveghere video, monitorizare live, utilizare a elementelor de descurajare a infracționalității și intervenție auto rapidă, care să asigure o protecție completă a Parcului "...având ca obiect securitatea și protecția obiectivului Centralei Fotovoltaice și a echipamentelor auxiliare – stația de producere a energiei electrice prin panouri fotovoltaice 4.5 MW, localizată în Sat ..." este cea depusă de cu un preț al contractului de 227.760,00 lei, exclusiv TVA pentru perioada 01.05.2024 – 30.04.2025 inclusiv. Oferta ... SRL respectă cerințele Documentației de Atribuire și a fost declarată câștigătoare în cadrul acestui proces de achiziție”.

Raportat la motivul care astat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține că în cuprinsul Caietului de sarcini este prevăzut că „Oferta financiară se va prezenta în lei/locăție/lună, fără TVA, Tva ul fiind evidențiat separat, cuprinzând, dar fără a se limita la următoarele:

- tariful pază umană 1 post 24 ore;
- tariful lunar pentru serviciile de monitorizare video și alarmare asigurate 24 ore/z, 7 zile săptămână/365 zile/an și utilizare a elementelor de descurajare a infracționalității, dacă o să fie cazul;
- tariful lunar pentru serviciile de intervenție auto, în limita unui număr de minim 2 intervenții/lună;
- prețul raportului de evaluare și tratare a riscurilor la securitate fizică, realizat în conformitate cu prevederile legale;
- prețul planului de pază și demersurile pentru depunerea și aprobarea acestuia de către Poliția Comunei Valea Călugărească.

Oferta financiară va fi înaintată sub forma unui tarif/oră exprimat în lei/oră exprimat în lei, fără TVA.

Oferta financiară va cuprinde modalitatea detaliată, în formă de tabel, de calcul a tarifului orar pentru serviciile de pază. Oferta financiară va cuprinde toate costurile directe și indirecte care concură la stabilirea tarifului orar ofertat.

Ofertantul specifică în oferta tehnică care sunt serviciile sau lucrările incluse în prețul ofertat și perioada de timp pentru care se aplică, dacă este cazul”.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul „Instrucțiunilor pentru ofertanți”, parte integrantă din documentația de atribuire, este prevăzut că „Propunerea financiară va include:

- i. Completarea valorii ofertei de preț în rubrica special dedicată;
 - ii. Formularul de Propunere Financiară (conform formularului de ofertă financiară și a anexelor acestuia puse la dispoziție de ... pe site-ul propriu) incluzând toate informațiile solicitate;
 - iii. documentele de fundamentare a prețului.
- (...)

Prețurile incluse de Ofertant în propunerea Financiară vor respecta următoarele cerințe:

- i. *Oferta de preț trebuie să acopere toate serviciile solicitate în Caietul de sarcini, așa cum sunt descrise în Documentația de achiziție;*
- ii. *Prețul total inclus în propunerea Financiară trebuie să fie stabilit de către ofertant luând în considerare toate informațiile incluse în caietul de sarcini”.*

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat propunerea financiară prezentată de ofertantul ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor sectoriale, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei în cauză este justificată, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că raportat la conținutul propunerii financiare prezentate de ..., respectiv total cheltuieli – 235.523,64 lei, profit 0,50% - 1.171,76 lei și profit alocat pentru marketing și fidelizare client – 52.000 lei, membrii comisiei de evaluare au transmis, în data de 07.03.2024, către ofertantul în cauză o solicitare de clarificări prin care au solicitat acestuia să comunice dovezile concludente privind modul de formare a prețului ofertat corelat cu elementele propunerii tehnice.

Se reține că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 109/08.03.2024 a prezentat modul de fundamentare a prețului ofertat, arătând că a avut în vedere și a respectat prevederile referitoare la salariul minim și la sporurile aplicabile conform Codului muncii, precum și prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, stabilind că totalul costurilor cu angajații este de 225.338,35 lei, cheltuielile indirecte sunt de 9.013,53 lei, iar profitul este de 1.171.76 lei.

Astfel ... a stabilit că totalul costurilor pentru derularea în bune condiții a contractului ce urmează a fi încheiat este de 235.523,64 lei iar din profitul realizat în ultimul exercițiu financiar (2.338.243,40 lei – conform balanței de verificare atașată răspunsului la solicitarea de clarificări) va utiliza suma de 52.000 lei, alocată pentru marketing și fidelizare client, motiv pentru care a indicat o valoare totală a propunerii financiare de 183.523,64 lei, fără însă a prezenta documente doveditoare în acest sens.

Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul formulat de ofertantul ... și au apreciat că rubrica referitoare la suma alocată pentru marketing și fidelizare client nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, fapt ce a condus la concluzia că propunerea financiară prezentată de ofertantul în cauză nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și la decizia de respingere, ca inacceptabilă a ofertei prezentate de acesta.

Analizând răspunsul formulat de ..., Consiliul constată că deși ofertantul în cauză susține că a înregistrat profit în ultimul exercițiu financiar (01.12.2023 – 31.12.2023) suma de 2.338.243,40 lei (conform balanței de verificare atașată la propunerea financiară)) și că va din acesta va utiliza suma de 52.000 lei, alocată pentru marketing și

fidelizare client, ofertantul nu prezintă documente din care să reiasă că în prezent dispune cu certitudine de suma corespunzătoare discount-ului acordat.

Astfel, Consiliul nu pune la îndoială faptul că ofertantul în cauză a înregistrat profit la data de 31.12.2023 și că acesta a dispus ca din profitul înregistrat să fie susținute contractele încheiate ulterior acestei date, însă acesta avea obligația, atât cu ocazia prezentării propunerii financiare, cât și cu ocazia transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări (s-a solicitat prezentarea dovezilor concludente privind modul de formare a prețului ofertat corelat cu elementele propunerii tehnice) de a prezenta documente care să susțină informațiile furnizate prin adresa de răspuns.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că ... nu a prezentat documente relevante din care să rezulte că a stabilit ca din profitul înregistrat să fie susținut contractul ce se va încheia în urma finalizării prezentei proceduri de atribuire și că dispune de suma de 52.000 lei, alocată pentru marketing și fidelizare client, astfel că, în lipsa unor dovezi concludente, susținerile ofertantului în cauză din cuprinsul adresei de răspuns la solicitarea de fundamentare a prețului ofertat reprezintă simple afirmații nedovedite.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în condițiile în care nu au fost prezentate documente în susținerea celor afirmate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor de la punctul 5.4.3 lit. F2 alin. (16) din Procedura de sistem privind activitatea de achiziții din cadrul ... – ps-15 DIN 2023, publicată pe site-ul entității contractante, potrivit căreia *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”*, așa cum s-a menționat în cuprinsul procesului verbal privind evaluarea financiară a ofertelor, înregistrat cu nr. 1225/11.03.2024 (pag. 128-132 din dosarul achiziției).

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei adoptate de comisia de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de ofertantul ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește solicitarea ..., de obligare a entității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației ce a făcut obiectul prezentei cauze, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, această solicitare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.