



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ...având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva actului administrativ nr. 2661/13.12.2016, reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, emis de către ...., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic pentru «Construire Grădiniță cu program normal și afterschool» ”, s-a solicitat:

- suspendarea evaluării procedurii până la soluționarea contestației,
- reevaluarea ofertei SC ... SRL.

Prin contestația nr. 28/16.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38645/16.12.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 12613/08.12.2016, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic pentru «Construire Grădiniță cu program normal și afterschool»”, s-a solicitat anularea adresei nr. 12613/08.12.2016 și continuarea evaluării ofertei depuse de către SC ... SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2016 și nr. .../2016 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 976/13.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38017/13.12.2016, SC .... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică faptul că, potrivit adresei nr. 2616/08.12.2016, oferta sa a fost descalificată pe motivul neîndeplinirii criteriului cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională „precizarea principalelor servicii similare în ultimii 3 ani”, în DUAE fiind completate dintr-o eroare materială, două contracte ce au ca obiect prestarea de servicii de proiectare în domeniul infrastructurii de drumuri.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să îi solicite clarificări cu privire la eroarea observată, iar în urma răspunsului primit la solicitarea acesteia, să decidă cu privire la rezultatul procedurii în ceea ce o privește.

De asemenea, contestatoarea învederează că un alt motiv al descalificării sale, îl reprezintă bifarea cu „nu”, în declarația DUAE – Motive de excludere, secțiunea C, „Implicarea directă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice”.

În acest sens, contestatoarea arată că se află în situația în care este proiectantul inițial al Studiului de Fezabilitate, contract îndeplinit, finalizat, dovada făcându-se prin procesul – verbal de predare – primire al serviciilor. Serviciile de proiectare Studiu de Fezabilitate prestate prin obligația contractuală cu autoritatea contractantă, nu reprezintă servicii de consultanță în întocmirea documentației de atribuire, a caietului de sarcini, a fișei de date sau orice alt fel de consultanță legată de achiziții publice sau de verificare a ofertelor participanților.

În opinia contestatoarei, odată cu predarea și recepționarea studiului de fezabilitate, a cedat drepturile de autor către beneficiarul proiectului, astfel încât să se poată oferta realizarea Proiectului tehnic.

Implicarea în mod direct sau indirect în pregătirea procedurii de achiziție publică, reprezintă „conflict de interese” conform art. 59 din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația nr. 28/16.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38645/16.12.2016, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică conținutul adresei nr. 12613/08.12.2016, prin care autoritatea contractantă revine asupra adresei nr. 12503/06.12.2016 și o încunoștințează că oferta sa este inacceptabilă, deoarece cele două contracte înscrise ca experiență similară nu sunt similare obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

Contestatoarea menționează că în data de 06.12.2016, autoritatea contractantă o înștiințează prin adresa nr. 12503 că, comisia de evaluare va trece la faza următoare de verificare a ofertelor depuse, respectiv evaluarea propunerilor tehnice, din care reiese implicit faptul că oferta sa îndeplinește criteriile de calificare solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În data de 08.12.2016, autoritatea contractantă revine asupra adresei nr. 12503/06.12.2016 și o încunoștințează pe contestatoare că oferta sa este inacceptabilă, deoarece cele două contracte înscrise ca experiență similară nu sunt similare obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

Conform fișei de date, pentru demonstrarea experienței similare se solicită prezentarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că au fost prestate servicii de proiectare sau asistență tehnică pentru construcția de lucrări în valoare cumulată de minim 80.291 lei fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte.

Contractele înscrise ca experiență similară de către SC ... SRL, respectiv Execuție PTh+D.E., DTAC, DTOE, documentații de avizare cu verificarea proiectului și asistența tehnică pentru investiția: Extindere sala sport, comuna Miroslava, județul Iași – contract nr. 11/05.02.2015 și Întocmire Proiect Tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului „Modernizare și reabilitare corpuri de clădire Școala Mică și Școala Mare, din cadrul Grupului școlar agricol Mihail Kogălniceanu, sat Miroslava, comuna Miroslava, județul Iași – contract nr. 46/12.05.2016, au ca obiect servicii de proiectare și asistență tehnică pentru construcția de lucrări, iar valoarea însumată a acestora depășește valoarea de 80.291 lei, așa cum se solicită în fișa de date, fiind astfel îndeplinită cerința autorității contractante.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de către SC ... SRL și de către SC ... SRL precum și punctul său de vedere nr. 12877/19.12.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 39456/22.12.2016, în care solicită respingerea contestațiilor ca fiind nefondate.

Autoritatea contractantă susține că nu a respins oferta depusă de către SC ... SRL pentru care trebuiau solicitate clarificări așa cum susține contestatoarea, ci din cauza faptului că experiența similară prezentată nu corespunde obiectului contractului.

Din DUAЕ depus, partea IV, rezultă că ofertantul a prezentat ca experiență similară două contracte de servicii, după cum urmează:

Descriere: Modernizare rețele de drumuri în comuna Movilița, județul Vrancea, contract nr. 526/12.08.2014,

Proces – verbal de predare – primire nr. 602/17.09.2014

Valoare 90500 lei

Data 12.08.2014

Beneficiar Comuna Movilița

Descriere: Asistență tehnică din partea proiectantului DC158, comuna Dumbrăveni, județul Vrancea, contract nr. 195/16.04.2015

Proces verbal de predare-primire nr. 768/15.12.2015.

Valoare 15000 lei

Data 16.04.2015

Beneficiar Comuna Dumbrăveni.

Din însumarea valorilor celor două contracte prezentate ca experiență similară, rezultă valoarea de 105.500 lei.

Prin înscrierea în secțiunea de experiență similară a două contracte de prestări servicii proiectare și asistență tehnică drumuri, ofertantul nu dovedește îndeplinirea cerinței de experiență similară solicitată de autoritatea contractantă, respectiv proiectare sau asistență tehnică pentru construcții de lucrări în sensul obiectului contractului. Inadvertența este de fond, neexistând posibilitatea solicitărilor de clarificări.

În ce privește modul de completare a DUAЕ pentru secțiunea C Implicarea directă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice, opinia comisiei de evaluare este că ofertantul ar fi trebuit să bifeze DA, existând astfel posibilitatea solicitării de clarificări asupra modului de implicare a acestuia în prezenta procedură prin întocmirea caietului de sarcini Inadvertența este de fond, neexistând posibilitatea solicitărilor de clarificări.

Respingerea ofertei a avut ca temei faptul că aceasta nu prezintă experiență similară în ceea ce privește obiectul contractului.

Astfel, achizitorul nu contestă faptul că SC ... SRL și-a întocmit DUAЕ enumerând experiența similară, ci experiența cuprinsă în cadrul acesteia.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că această susținere nu poate fi primită de Consiliu.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu a respins oferta depusă de SC ... SRL pentru experiența similară constând în două contracte reprezentând proiecte similare de lucrări, ci din cauza faptului că experiența similară prezentată nu privește obiectul contractului, în speță, construcții civile.

1. Execuție Pth+DE, DTAC. DTOE. Documentație de avizare cu verificarea proiectului și asistență tehnică pentru investiția: Extindere sală sport comuna Miroslava, județul Iași, contract nr. 11/05.02.2015

Valoare 31.500 lei

Data 05.02.2015

Beneficiar: Comuna Miroslava

2. Întocmire Proiect Tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului Modernizare și reabilitare corpuri de clădire Școala mică și Școala mare din cadrul Grupului școlar agricol Mihail Kogălniceanu, sat Miroslava, comuna Miroslava, județul Iași – contract nr. 46/12.05.2016.

Valoare 64600 lei

Data 12.05.2016

Beneficiar: Comuna Miroslava

Din însumarea valorilor celor două contracte prezentate ca experiență similară rezultă valoarea de 96.100 lei.

Respingerea ofertei a avut ca temei faptul că aceasta nu prezintă experiență similară în ceea ce privește obiectul contractului.

Astfel, autoritatea contractantă nu contestă faptul că SC ...SRL și-a întocmit DUAЕ enumerând experiența similară, ci experiența cuprinsă în cadrul acesteia. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că această susținere nu poate fi primită de către Consiliu.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic pentru «Construire Grădiniță cu program normal și afterschool»”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ....

Ca urmare a comunicărilor privind evaluarea formularelor DUAЕ, ... au fost respinse ca inacceptabile, întrucât nu au îndeplinit cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Împotriva acestui rezultat, cele două societăți au formulat contestațiile în analiză, considerând că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări.

Potrivit prevederilor invitației de participare și fișei de date a achiziției, ofertanții trebuie să dovedească îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară după cum urmează: Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională „Precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că au fost prestate servicii de proiectare sau asistența tehnică pentru construcția de lucrări în valoare cumulată de minim 80.291 lei fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte”.

În ceea ce o privește pe ofertanta SC ... SRL, aceasta recunoaște că a prezentat două contracte de servicii de proiectare pentru drumuri, și nu pentru lucrări de construcții, dar susține că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite clarificări.

Astfel, este neîndoieclnic că serviciile prezentate de contestatoare nu sunt similare, obiectul contractelor prezentate fiind „Modernizare rețele de drumuri în comuna Movilița, județul Vrancea”, contract nr. 526/12.08.2014, și „Asistență tehnică din partea proiectantului DC158, comuna Dumbrăveni, județul Vrancea”, contract nr. 195/16.04.2015.

Astfel, culpa necompletării corespunzătoare a DUAЕ aparține, în mod exclusiv, ofertantului, și nu autorității contractante. Potrivit dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016, „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire **sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă**”

Întrucât inițial se evaluează doar informațiile stabilite în DUAЕ, documentele doveditoare fiind depuse doar de ofertantul câștigător, este evident că DUAЕ, astfel cum a fost completat de contestatoare, nu face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare. În același timp, nu poate fi considerată o eroare formală necompletarea DUAЕ cu informațiile solicitate în fișa de date la criterii de calificare, întrucât tocmai acesta este scopul DUAЕ, după cum este acesta definit la art. 3 alin. (1) lit. s) din

Legea nr. 98/2016, „DUAЕ - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.

O eroare formală ar fi, de pildă, menționarea greșită a adresei operatorului economic în DUAЕ, în condițiile în care informația respectivă se regăsește și în conținutul altor documente din ofertă, inclusiv în formularele referitoare la calitatea de ofertant. Situația de speță relatată de contestatoarea SC ... SRL nu se încadrează în categoria erorilor formale.

Similar, nici așa numita eroare de completare a DUAЕ pentru secțiunea C, „Implicarea directă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice”, cu bifarea căsuței NU în loc de DA, în condițiile în care contestatoarea este autoarea studiului de fezabilitate, nu poate fi considerată o eroare formală, prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că experiența similară prezentată nu respectă cerințele stabilite în documentația de atribuire, întrucât nu se referă la construcții civile, care formează obiectul contractului.

După cum arată chiar autoritatea contractantă, ofertanta SC ...SRL a prezentat în DUAЕ drept experiență similară, două contracte, respectiv contractul nr. 11/05.02.2015 având ca obiect „Execuție Pth+DE, DTAC. DTOE. Documentație de avizare cu verificarea proiectului și asistența tehnică pentru investiția: Extindere sală sport comuna Miroslava, județul Iași”, în valoare de 31.500 lei, și contractul nr. 46/12.05.2016 având ca obiect „Întocmire Proiect Tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului Modernizare și reabilitare corpuri de clădire Școala mică și Școala mare din cadrul Grupului școlar agricol Mihail Kogălniceanu, sat Miroslava, comuna Miroslava, județul Iași”, în valoare de 64.600 lei, valoarea însumată a celor două contracte prezentate ca experiență similară fiind de 96.100 lei, deci peste valoarea solicitată.

Având în vedere faptul că obiectul contractului de servicii a cărui atribuire se urmărește este „Elaborarea serviciilor de proiectare la faza: proiect tehnic pentru «Construire Grădiniță cu program normal și afterschool» ”, Consiliul constată că există identitate de obiect între contractele prezentate ca experiență similară și cel a cărui atribuire se urmărește. Prin urmare, Consiliul reține că societatea contestatoare a dovedit experiență similară prin includerea în DUAЕ a celor două contracte, fiind necesară reevaluarea formularului respectiv și trecerea respectivei ofertante în etapa verificării propunerii tehnice.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea formularului DUAЕ depus de contestatoare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., anulează procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 12614/08.12.2016 privind evaluarea DUAЕ și adresa de comunicare a rezultatului evaluării și dispune reevaluarea formularului DUAЕ depus de contestatoare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.