CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 3809/20.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 25126/20.06.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de director naţional vânzări şi prin avocat ..., împotriva procedurii de licitaţie deschisă, cu etapă finală de licitaţie electronică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Furnizare de apă de masă (plată), îmbuteliată în bidoane returnabile cu capacitate de 19 litri şi pahare de plastic”, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, să se constate ca fiind nelegale şi să se dispună anularea/revocarea parţială a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2270/11.06.2018 şi a raportului procedurii nr. 38.6/11.06.2018, reevaluarea ofertelor şi a documentaţiei depuse de către participanţi, precum şi emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în sensul constatării ofertei ... ca fiind inacceptabilă şi neconformă.

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. 3606/26.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26082/26.06.2018, formulată de către ..., cu sediul în ... şi cu adresa de corespondenţă în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de către ..., în calitate de administrator, se solicită respingerea contestaţiei formulată de către ...

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..., critică adresa nr. 2270/11.06.2018, de comunicare

a rezultatului procedurii şi raportul procedurii de atribuire, emise de către ..., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, prin documentaţia de atribuire publicată în S.E.A.P., la data de 28.03.2018, s-a solicitat depunerea de oferte pentru produsul „apă de masă”.

Astfel, din conţinutul caietului de sarcini se poate constata că entitatea contractantă a solicitat oferte pentru furnizarea produsului „apă de masă”. Atât din Capitolul I, privind Tipul şi obiectul procedurii, Cantităţile minime şi maxime, cât şi din Capitolul II, vizând Specificaţiile tehnice rezultă că produsul solicitat este „apă de masă”.

La Capitolul II, pagina 1, se menţionează, în mod expres, că ofertanţii vor prezenta, obligatoriu, în cadrul ofertei tehnice, următoarele documente: *„Confirmarea notificării în Registrul Apelor Potabile Îmbuteliate, eliberată de Ministerul Sănătăţii*”.

De asemenea, la pagina 8 din fişa de date a achiziţiei, se prevede că o ofertă trebuie să îndeplinească toate cerinţele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, pentru a fi declarată conformă.

Faţă de criteriile de calificare prevăzute în cuprinsul documentaţiei de atribuire, ... a depus, în cadrul ofertei depuse, documentele privind produsul „apă de masă”, inclusiv Notificarea nr. 2399/22.02.2017, valabilă, eliberată, în temeiul Ordinului nr. 341/2007, pentru apa de masă produsă şi comercializată.

Pe de altă parte, oferta prezentată de către ... a vizat, în totalitate, un produs diferit de cel pentru care entitatea contractantă a solicitat depunerea de oferte, aceasta ofertând „apă de izvor”.

Prin adresa nr. 2270/11.06.2018, publicată în S.E.A.P. la data de 11.06.2018, ... i-a adus la cunoştinţă contestatorului rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta depusă de către ... este acceptabilă şi conformă şi, pe cale de consecinţă, a fost declarată admisibilă.

Având cunoştinţă de lipsa unor documente de calificare, precum şi de faptul că, în privinţa documentaţiei tehnice, ... nu deţine toate avizele necesare, conform caietului de sarcini, ... a solicitat entităţii contractante să procedeze la o nouă analiză a documentaţiei depuse şi să constate că, în mod eronat, oferta ... a fost declarată acceptabilă şi conformă, formulând în acest sens notificarea prealabilă nr. 8134/13.06.2018.

Până la data transmiterii prezentei contestaţii, entitatea contractantă nu şi-a precizat poziţia cu privire la solicitările făcute de către ... în notificarea prealabilă, însă i-a acordat acesteia posibilitatea de a consulta dosarul şi documentaţia depusă de participanţi. Astfel, la data de 18.06.2018, domnul ... şi domnul ..., în calitate de reprezentanţi împuterniciţi ai ..., s-au prezentat la sediul ... şi au constatat, din studierea dosarului achiziţiei publice, că produsul ofertat de către ... este „apă de izvor” şi nu „apă de masă”, aşa cum a solicitat entitatea contractantă prin documentaţia de atribuire.

Totodată, contestatorul nu a regăsit, printre documentele depuse de către ..., confirmarea Notificării în Registrul Apelor Potabile pentru produsul ofertat de către aceasta.

Mai mult decât atât, s-a regăsit o clarificare făcută de către entitatea contractantă, în urma constatării lipsei documentului, faţă de care ... confirmă lipsa acestui document de calificare.

Având în vedere documentaţia depusă de către ..., care a ofertat un alt produs şi care nu deţine Notificarea apei de masă, în temeiul Ordinului nr. 341/2007, notificare strict necesară, conform documentaţiei de atribuire, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta acesteia este inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul subliniază că, în mod neîntemeiat, entitatea contractantă a consemnat în raportul procedurii nr. 38.6/11.06.2016, la pagina 8, faptul că ofertantul ... ar fi depus „*Confirmarea notificării în registrul apelor potabile*".

În realitate, conform susţinerilor contestatorului, ... a depus doar documentaţia privind „apa de izvor", aspect constatat cu ocazia studierii dosarului achiziţiei publice. Inclusiv clarificările transmise de către ... vizau faptul că, în temeiul legislaţiei în vigoare, „apa de izvor" nu se notifică la Ministerul Sănătăţii, deci nu deţin Formulare de confirmare a notificării în Registrul Apelor Potabile, altele decât apele minerale naturale sau decât apele de izvor.

Potrivit legislaţiei aplicabile doar apa de masă se notifică la Ministerul Sănătăţii, aceasta fiind una dintre diferenţele notabile dintre cele 2 tipuri de apă: „apă de masă" şi „apă de izvor".

Fiind depusă de către un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire, ... apreciază că oferta depusă de către ... ar trebui declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 143 alin. (2), lit. b) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale şi prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice.

În cazul în care se va constata că oferta depusă de către ... este acceptabilă, ... solicită Consiliului să constate că, în realitate, oferta ... nu îndeplineşte o cerinţă tehnică esenţială specificată în caietul de sarcini, oferta sa fiind neconformă, potrivit dispoziţiilor art. 143 alin. (2), lit. a) din Normele metodologice şi respectiv dispoziţiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice.

Faţă de cele prezentate mai sus, ... solicită Consliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită contestaţia sa, astfel cum a fost formulată şi, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, să dispună următoarele: să se constate ca fiind nelegale şi să se dispună anularea/revocarea parţială a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2270/11.06.2018 şi a raportului procedurii nr. 38.6/11.06.2018, reevaluarea ofertelor şi a documentaţiei depuse de către participanţi, precum şi emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în sensul constatării ofertei ... ca fiind inacceptabilă şi neconformă.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2, art. 6, art. 8 şi următoarele din Legea nr. 101/2016, pe cele ale art. 143 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea

contractului sectorial/acordului cadru din Legea nr. 99/2016, privind achiziţiile sectoriale şi pe cele ale art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În vederea soluţionării contestaţiei nr. 3809/20.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25126/20.06.2018, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, a solicitat contestatorului ..., prin adresa nr. 25236/2112-C7/21.06.2018, să formuleze, în termen de trei zile de la primirea înştiinţării, un punct de vedere cu privire la excepţia tardivităţii, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1), lit b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare şi adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2270/11.06.2018.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 3820/22.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25597/22.06.2018, prin care solicită respingerea excepţiei tardivităţii, invocată din oficiu, pentru următoarele considerente:

Astfel, contestatorul arată că prevederile O.U.G. nr. 45/2018 nu se aplică procedurilor de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare, respectiv 04.06.2018, în acest sens invocând dispoziţiile art. 7 alin. (1) şi (2) din cuprinsul acesteia, potrivit cărora : *„(1) Procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă rămân supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora. (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfăşurare se înţelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunţ de participare sau, după caz, un anunţ de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă”.*

Prezenta procedură de achiziţie publică a fost iniţiată la data de 28.03.2018, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ..., astfel încât acesteia i se aplică prevederile Legii nr. 101/2016, în vigoare la acel moment.

Aplicând prevederile Legii nr. 101/2016, în vigoare la data de 28.03.2018, când s-a demarat procedura de atribuire în cauză, ... apreciază că, în virtutea prevederilor art. 6, care reglementează notificarea prealabilă, aceasta reprezintă o procedură prealabilă contestaţiei propriu-zise, obligatorie pentru admisibilitatea contestaţiei şi ca atare aplicabilă prezentei proceduri de achiziţie publică, care a început înainte de intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018.

De asemenea, contestatorul consideră că O.U.G. nr. 45/2018, care abrogă această procedură prealabilă obligatorie, se aplică doar pentru procedurile de atribuire iniţiate după data de 04.06.2018.

Altfel spus, procedura notificării prealabile, abrogată prin O.U.G. nr. nr. 45/2018 nu se va mai aplica pentru procedurile care sunt iniţiate după data intrării în vigoare a ordonanţei menţionate anterior.

Totodată, ... a avut în vedere şi faptul că, în absenţa notificării prealabile, riscul ar fi fost acela de respingere a contestaţiei ca inadmisibilă, scopul notificării prealabile fiind acela de a acorda entităţii contractante posibilitatea să remedieze situaţia, conform art. 9 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că notificarea prealabilă a fost înregistrată de către ... la data de 13.06.2018, entitatea contractantă ar fi trebuit să răspundă în data de 16.06.2018.

În lipsa unui răspuns din partea ..., la expirarea termenului legal, ... a formulat şi transmis prezenta contestaţie la C.N.S.C. la data de 20.06.2018, în termenul legal de depunere a contestaţiei, conform art. 8, lit. b) din Legea nr. 101/2016.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 3274/25.06.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25807/25.06.2018, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care se solicită, pe cale de excepţie, respingerea acesteia ca tardiv formulată şi, pe fondul cauzei, respingerea contestaţiei ca neîntemeiată şi menţinerea, în totalitate, a actelor emise de ..., pentru următoarele considerente:

În ceea ce priveşte excepţia tardivităţii contestaţiei formulată de către ..., entitatea contractantă se raportează la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv **11.06.2018** şi la data formulării şi depunerii contestaţiei, respectiv **20.06.2018.**

În data de 11.06.2018, ... a finalizat prezenta procedură de achiziţie publică, prin atribuirea, în temeiul art. 224, lit. a) Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, contractului de achiziţie publică ..., aşa cum s-a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 38.6/11.06.2018.

Astfel, entitatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 2269/11.06.2018 şi prin adresa nr. 2270/11.06.2018 operatorilor economici ... şi ... rezultatul procedurii.

Operatorul economic ... a formulat notificarea prealabilă, înregistrată la ... cu nr. 8134/13.06.2018 şi, ulterior, contestaţia nr. 3809/20.06.2018.

În data de 04.06.2018 a intrat în vigoare Ordonanţa de urgenţă nr. 45/2018, pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziţiilor publice, care dispune prin art. 4, alin. (3). : "*Capitolul II Notificarea prealabilă se abrogă*".

Totodată, entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 7 din O.U.G. nr. 45/2018 : *"Contestaţiile, procesele şi cererile aflate în curs de soluţionare în faţa Consiliului Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor sau, după caz, a instanţelor judecătoreşti la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".*

Per a contrario, având în vedere că raportul procedurii de atribuire şi comunicarea rezultatului procedurii au fost aprobate/comunicate în data de 11.06.2018, potrivit prevederilor legale menţionate anterior, legea aplicabilă în ceea ce priveşte termenele de contestare şi efectele contestaţiei este Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările aduse prin Ordonanţa de urgenţă nr. 45/2018.

Raportat la aceste dispoziţii legale, este evident că ... nu trebuia să parcurgă procedura prealabilă pentru a formula contestaţie, ţinând cont de faptul că acest capitol a fost abrogat.

În opinia entităţii contractante, ... trebuia să formuleze contestaţia în cauză în temeiul dispoziţiilor art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016

privind remedierile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările şi completările ulterioare, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, respectiv până la data de 18.06.2018 raportat la data 11.06.2018, data comunicării rezultatului procedurii.

Întrucât, în speţa de faţă, contestaţia a fost întocmită şi elaborată la data de 20.06.2018, entitatea contractantă consideră că aceasta a fost depusă cu depăşirea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea excepţiei tardivităţii şi, pe cale de consecinţă, respingerea contestaţiei ca tardiv formulată.

Cu privire la adresa transmisă de către ..., având nr. 3820/22.06.2018, înregistrată la sediul ... cu nr. 8684/25.06.2018, entitatea contractantă menţionează următoarele:

Faţă de susţinerea contestatorului *„Prevederile OUG 45/2018 nu se aplică procedurilor de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare, 4 iunie 2018”* şi acţiunea acestuia de a constitui cauţiunea, conform chitanţei nr. 1B42199789/1 din data de 22.06.2018, entitatea contractantă apreciază că este o recunoaştere din partea ... de aplicare a O.U.G. nr. 45/2018 pentru modificarea si completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziţiilor publice asupra procedurii de atribuire în speţa de faţă.

Raportat la data depunerii contestaţiei la C.N.S.C., respectiv 20.06.2018 şi la data constituirii cauţiunii, respectiv 22.06.2018, entitatea contractantă invocă şi excepţia tardivităţii constituirii cauţiunii.

În acest sens, ... invocă prevederile art. 61^1 alin. (1), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare şi arată că, în speţa de faţă, cauţiunea a fost constituită în data de 22.06.2018, cu depăşirea termenului stabilit prin art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea soluţionării contestaţiei formulată de către ...

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

În fapt, entitatea contractantă ... arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de 28.03.2018, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de participare nr. ....

Până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte doi operatori economici, şi anume: ... şi ...

Pe parcursul evaluării ofertelor, entitatea contractantă a solicitat clarificări ambilor ofertanţi.

Având în vedere că ambele oferte au fost declarate admisibile, s-a trecut la etapa finală de licitaţie electronică în S.E.A.P.

În urma finalizării etapei de licitaţie electronică a rezultat următorul clasament:

Ofertant	Poziţia în clasament	Preţ final, exclusiv T.V.A.
...	**1**	**104.500 euro**
...	**2**	**114.900 euro**

În temeiul art. 205 din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a solicitat documentele suport DUAE, precum şi formularul de ofertă modificat, conform licitaţiei electronice.

În urma analizării documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a acceptat corecţia aritmetică şi a transmis formularul de ofertă şi anexa acestuia corectate.

În acest context, în temeiul prevederilor art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a desemnat oferta câştigătoare ca fiind ..., având preţul total de 104.499,90 euro, exclusiv T.V.A.

Cu privire la afirmaţia contestatorului, potrivit căreia „oferta depusă de Cumpăna 1993 este inacceptabilă, întrucât îi lipsesc documentele obligatorii solicitate prin Fişa de date şi Caiet de sarcini”, entitatea contractantă precizează următoarele:

Întrucât apa din instalaţiile din aeroport nu este potabilă, este necesară asigurarea apei potabile pentru întreg personalul ... Astfel, entitatea contractantă a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. .../28.03.2018.

Plecând de la definiţia apei potabile, conform actelor normative în vigoare, există următoarele tipuri de apă potabilă:

- apa potabilă furnizată consumatorilor de către producători/distribuitori în sistem centralizat sau apă de la robinet;
- apa de masă îmbuteliată;
- apa minerală naturală plată;
- apa minerală naturală carbogazoasă;
- apa minerală naturală carbogazificată;
- apa de izvor, cea mai importantă caracteristică fiind zona de provenienţă.

Astfel, apa de izvor este o apă extrasă dintr-o zonă curată, suficient filtrată pentru a o face potabilă, iar apa de masă poate fi o apă de fântână ce provine dintr-un acvifer (acumulare de apă în subteran la mică adâncime), în urma forării stratului permeabil, sau adusă la suprafaţă prin altă metodă de extragere. De asemenea, apa de masă poate fi o apă arteziană, care provine dintr-un izvor sau dintr-un acvifer sub presiune, deschis prin foraj, nivelul apei de izvor aflându-se deasupra nivelului superior al acviferului.

Deşi legislaţia în vigoare, respectiv chiar în titlul OMS 341/2007 prevede că "*pentru aprobarea normelor de igienă şi a procedurii de notificare a apelor potabile îmbuteliate, altele decât apele minerale naturale sau decât apele de izvor, comercializate sub denumirea de apă de masă*", operatorul economic a solicitat la Institutul de Sănătate Publică Bucureşti notificarea în Registrul apelor potabile îmbuteliate, altele decât

apele minerale natural sau decât apele de izvor, a produsului: "Apa de izvor plată".

Prin adresa nr. 9430/08.12.2009, Institutul de Sănătate Publică Bucureşti a comunicat operatorului economic ... că produsul apa de izvor plată "*nu corespunde încadrării produsului în categoria apelor de masă (conform Legii 458/2002 cu modificările şi completările ulterioare şi OMS 341/2007). Ca urmare produsul nu poate fi notificat*".

Prin urmare, produsul "apă de izvor plată", conform Ordinului mai sus menţionat, face parte din categoria apelor potabile îmbuteliate, comercializate sub denumirea de "apă de masă plată", dar care nu necesită notificare din partea Institutului de Sănătate Publică Bucureşti.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului, potrivit căreia *„oferta depusă de Cumpăna 1993 este neconformă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerinţele Caietului de sarcini*", entitatea contractantă precizează că simpla invocare a unor prevederi legale sau "Cumpăna nu satisface o cerinţă tehnică esenţială prevăzută în Caietul de sarcini" nu probează că oferta depusă de către ... este neconformă.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să constate că motivele invocate de către contestator pentru anularea/revocarea parţială a comunicării rezultatului procedurii nr. 2270/11.06.2018, a raportului procedurii nr. 38.6/11.06.2018 şi solicitarea de a dispune reevaluarea ofertelor şi a documentaţiei depuse de participanţi şi la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în sensul constatării ofertei ... ca fiind inacceptabilă şi neconformă sunt nefondate şi, pe cale de consecinţă, solicită Consiliului să menţină, în totalitate, actele entităţii contractante.

Faţă de cele prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către ... ca fiind tardiv formulată şi să constate că solicitarea acesteia este neîntemeiată.

În drept, ... invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 394/2016, cu modificările şi completările ulterioare şi pe cele ale O.U.G. nr. 45/2018, pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziţiilor publice.

Alăturat punctului de vedere, entitatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 3606/26.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26082/26.06.2018, ..., solicită respingerea contestaţiei formulată de către ..., pentru următoarele considerente:

În susţinerea documentelor şi opiniilor referitoare la contestaţia depusă de către ..., intervenientul precizează că interesul său legitim rezultă din calitatea de ofertant la procedură, invocând următoarele motive de fapt şi de drept:

În fapt, intervenientul arată că susţinerile invocate de către contestator privind legalitatea şi temeinicia prezentei proceduri de achiziţie publică, oferta ... fiind desemnată câştigătoare, sunt neîntemeiate, pentru următoarele motive:

La data de 28.03.2018 a fost publicat în S.E.A.P. anunţul de participare nr. ... şi documentaţia de atribuire aferentă acestuia, în cuprinsul căreia s-a prevăzut depunerea de oferte pentru produsul „**apă de masă (plată), netratată**”, cod CPV 15981100-9 – Apă minerală plată, produs ce trebuie să se înscrie în specificaţiile Legii nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile, modificată şi completată.

În ceea ce priveşte susţinerile operatorului economic contestator, referitoare la faptul că, din întreg conţinutul caietului de sarcini ar reieşi că entitatea contractantă a solicitat oferte doar pentru furnizarea produsului "apă de masă", atât din Capitolul 1 privind tipul şi obiectul procedurii, Cantităţile minime şi maxime, cât şi din Capitolul II privind Specificaţiile tehnice, intervenientul menţionează că procedura de atribuire în cauză s-a desfăşurat sub codul CPV 15981100-9-Apă minerală plată.

Potrivit dispoziţiilor europene, Codul CPV stabileşte un singur sistem de clasificare pentru achiziţiile publice, cu scopul de a standardiza referinţele utilizate de autorităţile şi entităţile contractante pentru a descrie obiectul contractelor de achiziţii publice. CPV constă într-un vocabular principal pentru determinarea obiectului unui contract şi într-un vocabular suplimentar pentru adăugarea unor informaţii ulterioare de calitate. Vocabularul principal se bazează pe o structură arborescentă, alcătuită din coduri formate din maximum 9 cifre (un cod de 8 cifre plus o cifra de verificare), asociate cu o formulă care descrie tipul de furnizori, lucrările sau serviciile ce fac obiectul contractului. În cazul in care nivelul de precizie al CPV este insuficient, autorităţile contractante ar trebui să se raporteze la diviziunea, grupul, clasa sau categoria care descriu cel mai bine achiziţia avută in vedere - un cod mai general, care să poată fi recunoscut prin faptul ca are mai multe cifre zero.

În acest context, ... solicită Consiliului să constate că, în absenţa unei subdiviziuni specifice apelor îmbuteliate în recipienţi de 19L, utilizabili cu dozator (watercooler), codul CPV indicat reprezintă singura posibilitate conferită de lege autorităţii contractante.

Relevante în susţinerea acestei ipoteze sunt şi dispoziţiile art. 2 din Legea nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile, potrivit cărora, prin apa potabila se înţelege apa destinată consumului uman, după cum urmează:

"a) orice tip de apă în stare naturală sau după tratare, folosită pentru băut, la prepararea hranei ori pentru alte scopuri casnice, indiferent de originea ei şi indiferent dacă este furnizată prin reţea de distribuţie, din rezervor sau este distribuită în sticle ori în alte recipiente;

b) toate tipurile de apă folosită ca sursă în industria alimentară pentru fabricarea, procesarea, conservarea sau comercializarea produselor ori substanţelor destinate consumului uman, cu excepţia cazului în care Ministerul Sănătăţii, Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale aprobă folosirea apei şi este demonstrat că apa utilizată nu afectează calitatea şi salubritatea produsului alimentar în forma lui finită:

c) apa provenind din surse locale, precum fântâni, izvoare etc., folosită pentru băut, gătit sau în alte scopuri casnice; în funcţie de condiţiile locale specifice, autorităţile de sănătate publică judeţene, respectiv a

municipiului, pot face excepţie de la valorile parametrilor de calitate, dar fără să fie pusă în pericol sănătatea consumatorilor."

Prin notificarea prealabilă nr. 8134/13.06.2018, transmisă către entitatea contractantă, contestatorul a solicitat acesteia să restricţioneze, în mod direct, accesul la procedura de achiziţie publică pentru anumiţi furnizori economici, furnizori de anumite produse din perimetrul de produse circumscris codului CPV solicitat în caietul de sarcini.

Admiterea unei asemenea susţineri ar conduce la nerespectarea principiilor achiziţiei publice, aşa cum sunt acestea stipulate, atât în legislaţia europeană, cât şi în legislaţia naţională, ... fiind vătămată, în mod direct, întrucât produsul (apa de izvor naturală plată) cu care a participat la licitaţie ar fi exclus în mod arbitrar şi nefondat de către entitatea contractantă, ceea ce ar pune în pericol cadrul concurential legal.

În susţinerea celor expuse anterior, intervenientul invocă şi dispoziţiile art. 155 alin. (6) şi pe cele ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la aceste prevederi legale, ... consideră că solicitarea de cerinţe restrictive, nejustificate de către ..., prin impunerea unui anumit tip de apă, conduce la încălcarea de către entitatea contractantă a principiului proporţionalităţii, restrângând concurenţa dintre operatorii economici.

Prin impunerea unui singur tip de apă minerală, entitatea contractantă nu ar respecta scopul legislaţiei privind achiziţiile publice, respectiv acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedura de atribuire, de promovare a concurenţei între aceştia şi de garantare a tratamentului egal şi nediscriminatoriu, îngrădind accesul la procedură al tuturor operatorilor economici care au potenţialul necesar îndeplinirii contractului în condiţii corespunzătoare.

Mai mult decât atât, intervenientul aduce la cunoştinţa Consiliului modalitatea incorectă a contestatorului de prezentare a obiectului contractului de achiziţie publică în cauză, care menţionează în cuprinsul contestaţiei formulate doar sintagma „apă de masă”, fără a descrie denumirea completă specificată de către entitatea contractantă, şi anume „apă de masă (plată), cod CPV 15981100-9”, cu extensia „Apă minerală plată”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, intervenientul consideră că motivele expuse de către contestator nu sunt temeinice şi nu sunt fundamentate pe dispoziţii legale, încercând să denatureze clarificările transmise şi să schimbe obiectul contractului de achiziţie publică.

Cu privire la susţinerea contestatorului, referitoare la faptul că ... nu deţine avizul solicitat prin caietul de sarcini, respectiv Notificarea apei de masă în temeiul Ordinului nr. 341/2007, intervenientul precizează că apa societăţii sale este „apă de izvor” şi nu se încadrează în categoria apelor de masă, aşa cum prevede ordinul menţionat anterior, a cărei denumire completă este: *"Ordinul nr. 341/2007 pentru aprobarea normelor de igienă şi a procedurii de notificare a apelor potabile îmbuteliate, altele decât apele minerale naturale sau decât apele de izvor, comercializate sub denumirea de apă de masă".*

Art. 4 din acest ordin stipulează faptul că "*Sunt supuse procedurii de notificare toate apele potabile îmbuteliate, altele decât apele minerale naturale sau decât apele de izvor, produse în ţară sau importate* "

În acelaşi sens, ..., prin solicitarea de clarificări nr. 3144/17.05.2018 a adus la cunoştinţa entităţii contractante faptul că „apa de izvor” nu se notifică în *"Registrul apelor potabile îmbuteliate, altele decât apele minerale naturale sau decât apele de izvor, comercializate sub denumirea de apă de masă* "

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să analizeze probele anexate, în copie, la dosarul cauzei şi să respingă contestaţia formulată de către ..., având în vedere că societatea sa a respectat, în totalitate, cerinţele participării la procedura de atribuire în cauză.

În drept, ... invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 şi O.G. nr. 12/2014 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenţei neloiale şi a altor acte în domeniul concurenţei.

În probaţiune, intervenientul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat procedura de licitaţie deschisă, cu etapă finală de licitaţie electronică, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Furnizare de apă de masă (plată), îmbuteliată în bidoane returnabile cu capacitate de 19 litri şi pahare de plastic”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. .../...

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului cadru este cuprinsă între 61.800 şi 123.600 euro, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal al comisiei de evaluare a ofertelor nr. 38.1/08.05.2018, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 38.6/11.06.2018, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către ..., cu o propunere financiară de 104.499,90 euro, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către entitatea contractantă către ..., prin adresa nr. 2270/11.06.2018.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis entității contractante notificarea prealabilă nr. 3637/13.06.2018, faţă de care aceasta nu a formulat răspuns.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de*

procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivităţii contestaţiei, invocată de către entitatea contractantă, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1), lit. b) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele art. 16 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunţul de participare nr. .../28.03.2018 (123.600 euro) și a tipului de contract (furnizare), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a notifica autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, se constată că ... a formulat şi transmis notificarea prealabilă, la data de 13.06.2018, fiind înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 8134/13.06.2018, respectând termenul prevăzut la art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, faţă de care ... nu a formulat răspuns.

De asemenea, se constată, conform documentelor existente la dosarul cauzei, că ... a transmis contestaţia în cauză, atât entităţii contractante, cât şi Consiliului, la data de 20.06.2018, respectând termenul prevăzut la art. 8 alin. (1), lit. b) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la argumentele aduse de către entitatea contractantă legate de tardivitatea formulării şi transmiterii contestației de către ... la data de 20.06.2018, având în vedere că data luării la cunoștință despre actul atacat, respectiv adresa nr. 2270/11.06.2018 de comunicare a rezultatului procedurii a fost 11.06.2018, sunt respinse de către Consiliu, ca neîntemeiate, constatându-se faptul că, în speță, contestatorul a respectat termenul de 5 zile de la data luării la cunoștință despre actul „atacat" pentru formularea notificării prealabile, respectând, de asemenea, și termenul de contestare, de 5 zile, calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice.

Cu privire la susţinerea entităţii contractante, potrivit căreia *„... nu trebuia să parcurgă procedura prealabilă pentru a formula contestaţie"*, Consiliul reţine în soluţionare dispoziţiile art. VII din O.U.G. nr. 45/2018 pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziţiilor publice, potrivit cărora *„(1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora. (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență"*, precizând că sunt acestea aplicabile în speţa de faţă, întrucât fac referire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire şi nu la procedura de soluționare a contestațiilor, căreia îi sunt aplicabile prevederile art. VIII din acelaşi act normativ.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis entităţii contractante, atât notificarea prealabilă, cât și contestația în

termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către ... şi, din oficiu, de către Consiliu, referitoare la tardivitatea depunerii contestației.

În ceea ce priveşte excepţia tardivităţii constituirii cauţiunii, raportat la data depunerii contestaţiei la C.N.S.C., respectiv 20.06.2018, Consiliul constată că aceasta nu poate fi reţinută, întrucât ... a constituit cauţiunea în termenul legal, respectiv în data de 22.06.2018, astfel cum s-a solicitat de către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor prin adresa nr. 25236/2112-C7/21.06.2018.

Procedând la soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., a formulat cererea de intervenție ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26218/27.06.2018, prin care a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câştigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu şi, în condiţiile în care intervenţia vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenţie accesorie, în interesul autorităţii contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură Civilă.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, prin aceasta fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii, depusă de ..., contestatorul apreciind că aceasta a fost declarată admisibilă în mod eronat.

Astfel, Consiliul reține că aspectele criticate de contestator vizează faptul că acesta a ofertat produsul „apă de izvor” în timp de obiectul achiziției este „apă de masă” și nu a prezentat confirmarea notificării în Registrul Apelor Potabile pentru produsul ofertat, solicitată de entitatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Procedând la analiza criticilor formulate, Consiliul reține că, în ceea ce privește produsul ofertat de către ofertantul declarat câștigător, conform punctului II.1.1) „Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă” din fișa de date a achiziției, obiectul prezentei proceduri de atribuire este „*Furnizarea de **apă de masă (plată)**, îmbuteliată în bidoane returnabile cu capacitate de 19 litri și pahare de plastic*”, fiind precizat codul CPV 15981100-9 Apă minerală plată (Rev.2), pentru ca, atât la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, cât și la cap. II „Specificații tehnice din caietul de sarcini să se facă referire la prezentarea unor „*certificate de conformitate de tip/lot/esantion in termen de valabilitate pentru produsul ofertat (**apă naturală plată**), emise de laboratoare acreditate*”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în cuprinsul Strategiei de contractare, înregistrată cu nr. 1022/20.03.2018, la punctul „Necesitatea/justificarea achiziției”, este prevăzut că „*Întrucât apa din instalațiile din aeroport nu este potabilă, este necesară asigurarea apei potabile pentru întreg personalul ...*

Pentru alimentația de protecție este necesară asigurarea apei răcite-încălzite în funcție de anotimp (…).

*... asigură **apa potabilă** atât pentru personalul propriu cât și pentru personalul unor instituții ale statului care desfășoară activități în aeroporturi: Poliția de Frontieră, Poliția Transporturi Aeriene, Serviciul Român de Informații, Jandarmeria Română și Vama*", aspect evidențiate și de către entitatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 3274/25.06.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25819/25.06.2018.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că noțiunea de apă potabilă este definită la art. 2 punctul 1 din Legea nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile, respectiv „*Prin apă potabilă se înţelege apa destinată consumului uman, după cum urmează:*

a. orice tip de apă în stare naturală sau după tratare, folosită pentru băut, la prepararea hranei ori pentru alte scopuri casnice, indiferent de originea ei şi indiferent dacă este furnizată prin reţea de distribuţie, din rezervor sau este distribuită în sticle ori în alte recipiente;

b. toate tipurile de apă folosită ca sursă în industria alimentară pentru fabricarea, procesarea, conservarea sau comercializarea produselor ori substanţelor destinate consumului uman, cu excepţia cazului în care Ministerul Sănătăţii, Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale) aprobă folosirea apei şi este demonstrat că apa utilizată nu afectează calitatea şi salubritatea produsului alimentar în forma lui finită;*

c. apa provenind din surse locale, precum fântâni, izvoare etc., folosită pentru băut, gătit sau în alte scopuri casnice; în funcţie de condiţiile locale specifice, autorităţile de sănătate publică judeţene, respectiv a municipiului Bucureşti, pot face excepţie de la valorile parametrilor de calitate, dar fără să fie pusă în pericol sănătatea consumatorilor", relevante fiind și susținerile autorității contractannte din cuprinsul punctului de vedere nr. 3274/25.06.2018, potrivit cărora „*există următoarele tipuri de apă potabilă:*

- *apa potabilă furnizată consumatorilor de către producători/distribuitori în sistem centralizat sau apa de la robinet;*
- *apa de masă îmbuteliată;*
- *apa minerală naturală plată;*
- *apa minerală naturală carbogazoasă;*
- *apa minerală naturală carbogazificată;*
- *apa de izvor.*

Cea mai importantă caracteristică este zona de proveniență. Astfel apa de izvor este o apă extrasă dintr-o zonă curată, suficient filtrată pentru a o face potabilă, iar apa de masa poate fi o apă de fântână ce provine dintr-un acvifer (acumulare de apă în subteran la mica adâncime) în urma forării stratului permeabil, sau adusă la suprafață prin altă metodă de extragere (...)".

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevant faptul că, în vederea respectării normelor de igienă privind apele potabile îmbuteliate, altele decât apele minerale naturale sau decât apele de izvor, comercializate sub denumirea de apă de masă, la art. 5 alin. (2) din Ordinul nr. 341/2007 este prevăzut că „*Producătorul de apă potabilă îmbuteliată comercializată*

sub denumirea de apă de masă va solicita în scris înregistrarea produsului în Registrul apelor potabile îmbuteliate, altele decât apele minerale naturale sau decât apele de izvor", rezultând că, din acest punct de vedere, apele minerale naturale și apele de izvor prezintă caracteristici superioare, nefiind necesară înregistrarea acestora în registrul respectiv.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile Normelor tehnice de exploatare și comercializare a apelor minerale naturale, aprobate prin H.G. nr. 1020/2005, care, la art. 26 definește apa de izvor astfel: *„Termenul «apă de izvor» este rezervat unei ape destinate consumului uman, în stare naturală şi îmbuteliată la sursă, care:*

a) satisface condiţiile microbiologice prevăzute la art. 12 şi 13;

b) satisface condiţiile de exploatare prevăzute la pct. 2 şi 3 din anexa nr. 2, care vor fi respectate în totalitate pentru apa de izvor;

c) satisface cerinţele în materie de etichetare prevăzute la art. 19 alin. (1) lit. b) şi c) şi la art. 20-22 alin. (1);

d) nu a suferit altă tratare decât cele prevăzute la art. 8-11;

d^1) alte tratări pot fi autorizate de către Comisia Europeană;

e) îndeplineşte criteriile de potabilitate prevăzute în legislaţia românească, referitoare la apele potabile".

De asemenea, prezintă relevanță prevederile art. 27, din același act normativ, potrivit cărora *„Orice apă îmbuteliată destinată consumului alimentar, alta decât «apă minerală naturală» sau «apă de izvor», se comercializează sub denumirea de «apă de masă»*", rezultând că apa minerală naturală și apa de izvor prezintă caracteristici superioare apei de masă.

Prin urmare, Consiliul constată că atât produsul „apă de izvor" ofertat de ..., cât și produsul „apă de masă", ofertat de ... reprezintă apă potabilă îmbuteliată, iar în condițiile în care entitatea contractantă a prevăzut specificațiile tehnice minime ale produsului ce urmează a fi achiziționat, în concordanță cu prevederile art. 22 alin. (12) din H.G. nr. 394/2016, iar ofertanții au posibilitatea ofertării unor produse cu caracteristici superioare, în evaluarea ofertelor este relevant dacă pentru produsele ofertate s-au prezentat certificate de conformitate emise de laboratoare acreditate și buletine de încercări/analize microbiologice și fizico-chimice privind calitatea apei potabile, eliberate de laboratoare acreditate.

În ceea ce privește faptul că ... nu a prezentat confirmarea notificării în Registrul Apelor Potabile Îmbuteliate, eliberată de Ministerul Sanătății, așa cum s-a solicitat atât prin fișa de date a achiziției cât și prin caietul de sarcini, analizând documentele prezentate de ofertantul în cauză în cadrul propunerii tehnice, Consiliul reține că, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis către ofertantul în cauză, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, adresa nr. 1938/16.05.2018, prin care a solicitat, între altele, clarificarea modului de îndeplinire a cerinței privind confirmarea notificării în Registrul Apelor Potabile Îmbuteliate, eliberată de Ministerul Sanătății.

... a răspuns prin adresa nr. 3144/17.05.2018 în cuprinsul căreia, referitor la acest aspect, a precizat că „apa Cumpăna este apă de izvor și nu se încadrează în categoria apelor de masă", invocând prevederile art. 4

din Ordinul nr. 341/2007 care dispun că „*Sunt supuse procedurii de notificare toate apele potabile îmbuteliate, altele decât apele minerale naturale sau decât apele de izvor, produse în ţară sau importate*" și transmițând adresa nr. 9430/08.12.2009, emisă de Ministerul Sănătății - Institutul de Sănătate publică București, adresată ..., în cuprinsul căreia se precizează că „*urmare a dosarului înregistrat la ISP București cu nr. ..., prin care ne solicitați notificarea în Registrul apelor potabile îmbuteliate, altele decât apele minerale naturale sau decât apele de izvor, a produsului: „Apă de izvor plată" având drept sursă pânza freatică Frățești, vă comunicăm că documentația compusă din: Formular notificare, Autorizația sanitară de funcționare, etichetă copie xerox alb-negru, certificat eliberat de S.C. SIMTEX – Organism de certificare S.R.L. prin care sunteți certificați în domeniul APEI DE IZVOR PLATE, certificat pentru eșantion apă naturală plată, nu corespunde încadrării produsului în categoria apelor de masă (conform Legii nr. 458/2002 și OMS 341/2007). Ca urmare produsul nu poate fi notificat*".

Răspunsul formulat de ... a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 22.05.2018, în cuprinsul procesului verbal înregistrat cu nr. 38.3/22.05.2018, întocmit cu această ocazie, s-a consemnat că „*în urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este concludent și că îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, astfel că propunerea tehnică este declarată conformă*".

Analizând modul în care entitatea contractantă a verificat propunerea tehnică prezentată de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că propunerea tehnică prezentată de acest ofertant este conformă, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează:

Astfel, Consiliul constată că întrucât ... a ofertat produsul „apă de izvor plată", produs ce îndeplinește în mod automat condițiile microbiologice, de exploatare, transport, înmagazinare, condiţionare şi îmbuteliere, etichetare, tratare și potabilitate impuse de prevederile legale incidente, respectiv art. 26 din H.G. nr. 1020/2005, acesta nu se încadrează între produsele pentru care se impune notificarea.

Într-o atare situație, stabilirea conformității produsului ofertat de acest ofertant s-a realizat în baza certificatelor de conformitate și a buletinelor de încercări/analize microbiologice și fizico-chimice privind calitatea apei potabile, eliberate de laboratoare acreditate prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Așadar, rezultă îndeplinirea în mod corespunzotor de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute pentru aceasta la art. 133 alin. (1) lit. f), i) și k) din H.G. nr. 394/2016, respectiv de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și stabilirea ofertelor admisibile, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, având în vedere considerentele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivităţii contestației formulată de către ..., invocată de către ...

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ...

Admite cererea de intervenţie formulată de către ..., cu sediul în ... şi cu adresa de corespondenţă în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 18 (optsprezece) pagini.