

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 379/29.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39627/30.07.2021, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Realizarea și implementarea unei Platforme online de schimbare a furnizorului de energie electrică și gaze naturale la nivel național (POSF)*”, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 80597/19.07.2021 și actele pe care se întemeiază aceasta, în special raportul procedurii de atribuire și actele aferente evaluării tehnice a ofertei ... S.A.;
 - cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, constatarea de către Consiliu a calității de ofertant câștigător a SC ... SRL și atribuirea contractului de achiziție publică acesteia;
- în subsidiar,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... S.A. în conformitate cu aspectele care vor fi reținute de Consiliu.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41133/06.08.2021, SC ... SA cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin SCA ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de operator economic declarat câștigător, formulează cerere de intervenție prin care solicită:

- respingerea pe cale de excepție a contestației SC ... SA ca inadmisibilă, urmare a lipsei constituirii cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016,
- în subsidiar, respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației SC ... SA cu consecința validării concluziilor autorității contractante referitoare la declararea ofertei S.A. ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 379/29.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39627/30.07.2021, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca admisibilă, dar necâștigătoare, oferta clasată pe primul loc fiind cea a operatorului economic SC ... SA.

Contestatoarea, menționează că urmare a accesului la documentele din cadrul dosarului achiziției publice, a constatat neconformitatea ofertei depuse de ... S.A., spre deosebire de cele menționate de către autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii de atribuire.

„3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice

Ofertele tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 77078/12.07.2021, care este parte a dosarului achiziției.

Comisia de evaluare a analizat și a verificat, fiecare ofertă, din punct de vedere al elementelor tehnice propuse și dacă fiecare element al propunerilor tehnice corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și în documentația aferentă.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

1. S.C. ...R.L.

2. S.C. ... S.R.L.”

În continuare, contestatoarea prezintă elementele de neconformitate ale ofertei depuse de SC ... SA.

Potrivit cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini pentru realizarea și implementarea unei Platforme online de schimbare a furnizorului de energie electrică și gaze naturale la nivel național (POSF) - Servicii dezvoltare și implementare platforma IT, autoritatea contractantă a solicitat, pentru „Soluție de baze de date”, o bază de date unică, relațională, pentru care să se ofere suport de la producător.

Oferta ...S.A. nu este conformă pentru următoarele motive:

I. Nu s-a ofertat o bază de date unică, ci șase produse distincte, care nu răspund cerinței de unitate:

1. PostgreSQL; - Funcționalitățile produsului pot fi consultate la link-ul: <https://\www.postgresql.org/about/>

2. MongoDB; - Funcționalitățile produsului pot fi consultate la link-ul: <https://www.mongodb.com/try/download/coinmunitv>

3. Elastic Stack (Elastic Search, Kibana, Kafka); - Funcționalitățile produsului pot fi consultate la link-ul: <https://www.elastic.co/elastic-stack/>

4. JasperReports; - Funcționalitățile produsului pot fi consultate la link-ul: <https://communitv.iaspersoft.com/proiect/iasperreports-librarv>

5. Cubes; - Funcționalitățile produsului pot fi consultate la link-ul:

<http://cubes.databrewery.org/>

6. NiFi. - Funcționalitățile produsului pot fi consultate la link-ul: <https://nifi.apache.Org/#>

Niciunul dintre cele șase produse oferite nu răspunde, în totalitate, per se, independent de celelalte produse oferite, cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini aferente componentei de tip bază de date.

Două dintre cele șase produse nici nu sunt baze de date (JasperReports și NiFi).

Prin cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat o bază de date relațională. În afară de produsul nr. 1 (PostgreSQL), niciuna dintre celelalte componente nu este bază de date relațională.

Prin cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat suport de la producător, însă toate cele șase produse oferite de ...S.A sunt open source, prin urmare nu beneficiază de suport din partea producătorului așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire, deoarece comunitățile open source nu oferă nicio garanție autorității contractante împotriva oricăror riscuri juridice care sunt intrinseci unui sistem informatic (defecte, blocaje, accesibilitate, disponibilitate, performanță, pierderi de date, daune, etc), nu asigură servicii de suport cu obligativitate de furnizare actualizări software conform unor termene contractuale, nu garantează păstrarea tuturor funcționalităților lor între două sau mai multe versiuni, nu oferă predictibilitate asupra funcționalităților care urmează să apară într-o nouă versiune.

Contestatoarea prezintă cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini care nu au fost îndeplinite de către ofertantul ... S.A.

- pag. 16

„Ofertantul trebuie să dezvolte o platformă informatică la cheie, centralizată, cu o bază de date unică la nivel național, destinată participanților la piață, implicați în procesul de schimbare a furnizorului.

Platforma va folosi o bază de date unică la nivel național și va fi un sistem unic, accesibil online pentru participanții la și implicați în procesul de schimbare a furnizorului (CF, OR, furnizorii CF care intenționează să schimbe/mandatarul CF etc.) [...]"

- pag. 15

„platforma va conține o bază de date centralizată la nivel de piață ce va deveni sursa «unică de adevăr» cu privire la informațiile ce sunt utilizate în procesul de schimbare a furnizorului”,

- pag 39 și 40:

„ E. Baza de date centralizată & Separarea responsabilității actualizării datelor

Pentru a evita situații de necorelare date, platforma va stoca datele, iar responsabilitatea entităților implicate (în special furnizorul și distribuitorul) este aceea de a actualiza aceste date, fiecare fiind responsabil să actualizeze datele ce sunt în propria responsabilitate [...] separând astfel responsabilitățile și ținând o baza de date centralizată, există un singur punct de «adevăr» cu privire la datele din piață”.

-pag. 131-139

„Soluție de baze de date

Layer-ul bazei de date va conține un cluster failover de servere de baze de date relaționale tip SQL.

Clusterul va asigura redundanța funcțională astfel încât dacă una din ele, sub orice motiv, nu își poate îndeplini funcția, cealaltă să poată asigura serviciul de date permanent.

Platforma trebuie să îndeplinească cel puțin următoarele cerințe tehnice:

a) Licențierea se va asigura pentru minim 12 core-uri;

b) În plus, soluția trebuie să beneficieze de minim 3 ani de upgrade gratuit la noi versiuni de produs. Pe parcursul celor 3 ani, software oferit nu va impune nicio restricție referitor la modulele disponibile de la producător

c) Componenta trebuie să conțină un suport implicit scalabil, disponibil și sigur pentru baze de date relaționale, incluzând instrumente integrate de raportare și analiză, business intelligence, consolidare/integrare de date, masterizare și verificarea calității datelor și Data Mining;

d) Soluția trebuie să includă în mod nativ o platformă care să permită procesarea complexă a evenimentelor, consistența datelor în medii eterogene și facilități avansate pentru dezvoltarea propriilor servicii de Business Intelligence (self-service BI);

e) Să permită folosirea integrală a capacității de memorie și a core-urilor fizice suportate de sistemul de operare;

f) Să permită folosirea întregii memorii RAM alocate serverului fizic sau virtual pe care rulează;

g) Posibilitatea efectuării backup-ului în multiple fișiere simultan pentru a putea efectua operația pe discuri diferite în paralel;

h) Posibilitatea de a crea, modifica, șterge index-ul concurent cu activitățile utilizatorilor;

i) Posibilitatea de a crea un snapshot al bazei de date. Modificarea schemei online;

j) Index secundar la nivel de coloane care să comprime și să stocheze datele în memorie pentru acces rapid la datele din Data Warehouse;

k) Posibilitatea de a procesa sute de milioane de linii în mai puțin de o secunda pentru acces rapid la rapoarte;

l) Afișarea rapoartelor într-un mod interactiv, astfel încât utilizatorii să poată urmări evoluția în timp a anumitor evenimente și să poată efectua filtrări asupra datelor prezentate;

m) Capabilitatea de a crea depozite de date relaționale și instrumente OLAP - în acest sens sistemul trebuie să ofere în mod nativ soluții OLAP și data warehouse (DW);

n) DW să permită lucru în mod partiționat pentru încărcarea rapidă și mentenanță ușoară a tabelelor foarte mari ETL (Extract, transformation, load);

o) Funcționalități native de extragere a datelor din diferite surse de date (SQL Server, Oracle, Excel, Web services), realizarea de filtrări, agregări și diferite alte transformări asupra datelor și în final stocarea datelor în data warehouse;

p) Baze de date multidimensionale native: stocarea datelor într-un cub cu mai multe dimensiuni, în vederea interogării mai ușoare a datelor și construirii rapoartelor relevante;

q) Posibilitatea de raportare cu moduri multiple de vizualizări, hărți, spark-lines și indicatori;

r) Posibilitatea de creare de rapoarte folosind un îndrumător (Wizard) care să permită vizualizarea datelor sub forma unui model geografic care poate prelua datele dintr-o galerie de hărți pe bază de interogări SQL sau dintr-un fișier stocat în sisteme geospațiale;

s) Sparklines - posibilitate de creare rapoarte folosind tabele și matrice pentru a afișa date agregate;

t) Indicatori - posibilitatea de vizualizarea a datelor într-un mod rapid folosind metode grafice (icoane);

u) Instrumente de data mining - funcționalități pentru construirea de modele analitice complexe precum și integrarea acestor modele cu operațiile de business;

v) Raportare "ad hoc" - utilizatorii să poată edita propriile rapoarte pe baza unui model (template), fără să dețină cunoștințe de baze de date sau despre structura acestora. Serviciile de raportare să fie incluse în produs, fără add-on-uri sau licențiere suplimentare;

w) Interogare și analiza ad-hoc și self-service a datelor: facilități de interogare a datelor disparate în momentul solicitării rapoartelor;

x) Extragerea și editarea dinamică a rapoartelor utilizând instrumente familiare de tip productivitate (cel puțin Microsoft Excel) și interfețe noi intuitive și productive care includ hărți, sparklines și indicatori;

y) Să permită exportarea rapoartelor în diverse formate, cel puțin Microsoft Excel, fișiere CSV, altă bază de date (oferta va preciza cel puțin o baza de date), fișiere XML; Să permită exportul în documente tip PDF, TIFF;

z) Să permită exportul datelor într-un feed de date folosind serviciul Atom;

aa) Posibilități de colaborare cu ajutorul instrumentelor de analiză de tip pivot, accesibile via un browser web, care să permită utilizatorilor să creeze soluții self-service BI pe seturi de date mari;

bb) Posibilitatea abonării la alerte în cazul unor evenimente din baza de date;

cc) Gestionare facilă a obiectelor bazelor de date prin:

i. Instrumente de dezvoltare a obiectelor din baza de date: soluția trebuie să ofere unelte de dezvoltare pentru modulele ETL (Extract, Transform, Load), pentru design-ul bazelor de date atât relaționale cât și multidimensionale, pentru design-ul rapoartelor;

ii. Unelte pentru administrarea bazelor de date și a proceselor uzuale care se execută asupra bazelor de date precum și al rapoartelor;

dd) Posibilitatea de definire și gestionare a obiectelor bazei de date (tabele, indecși, proceduri stocate, trigger) direct din instrumentele folosite de dezvoltatori pentru scrierea aplicațiilor.

ee) Posibilitatea de a oferi compresia datelor folosind suport UCS-2 Unicode;

ff) Loc central care oferă posibilitatea administrării entităților de date și ierarhiilor din multiple baze de date cu posibilitatea versionării.

Performanțe ridicate ale sistemului de baze de date:

a) Criptarea transparentă a datelor, a fișierelor de date și a fișierelor jurnal fără să fie necesară modificarea aplicației. Criptarea trebuie să ofere inclusiv instrumente de căutare în datele criptate utilizând sisteme de regăsire într-un interval sau căutarea parțială, fără modificarea aplicațiilor existente;

b) Auditarea operațiilor: auditarea trebuie să includă informații despre momentul în care au fost citite datele, în plus față de orice modificare a datelor. Soluția trebuie să permită configurarea îmbunătățită și managementul auditurilor în server și să definească specificațiile de audit în fiecare bază de date, astfel încât configurația auditului să poată fi adaptată pentru diversele baze de date;

c) Posibilitatea de a filtra evenimentele auditate; posibilitatea de a personaliza operația de audit în funcție de evenimentele din baza de date;

d) Posibilitatea adăugării online a resurselor de memorie la mașinile fizice care găzduiesc bazele de date, pentru scalarea la cerere a acestora;

e) Posibilitate de stocare și procesare a informațiilor "in memory" pentru reducerea la minim a timpilor de acces și răspuns.

Colectarea datelor de performanță:

a) facilități de optimizare și depanare a performanței server-ului de baze de date, pentru a furniza administratorilor o perspectivă interactivă cu privire la performanță;

b) Sistem de monitorizare extins al evenimentelor: sistem general de tratare a evenimentelor la nivel de server prin captarea, filtrarea și reglarea evenimentelor generate de procesele de server. Evenimentele trebuie să poată fi captate și exportate în diferite formate de ieșire, cel puțin într-un format care să permită corelarea între aplicațiile sistemului de operare oferit și ale bazelor de date, permițând astfel o monitorizare completă a sistemului;

c) Posibilitatea definirii limitelor și priorităților resurselor pentru diferite sarcini (workloads), și obținerea unei performanțe consecvente în executarea acestora. Modul de alocare a resurselor fizice ale server-ului trebuie să poată fi controlat de către administratorul de sistem. Sistemul trebuie să ofere stabilitate și predictibilitate sporită asupra performanțelor de interogare, furnizând inclusiv funcționalități pentru blocarea planurilor de interogare, sau de utilizare de planuri stabile de interogare în intervalele de întreținere hardware, în timpul upgrade-urilor serverului sau în timpul instalărilor instanțelor de producție.

Implementarea structurilor de date complexe, prin:

a) Modelarea nativă a structurilor de date de tip arbore: metode incorporate pentru crearea și operarea pe noduri ierarhice;

b) Posibilitatea stocării datelor binare mari, precum documente și imagini, ca parte integrantă a bazei de date, păstrând în același timp consecvența tranzacțională;

c) Căutare complexă la nivel de text, folosind indecși specializați; efectuarea rapidă a căutărilor în acest tip de date;

d) Managementul performant al coloanelor cu valori rare: modalități eficiente pentru administrarea spațiilor necomplete dintr-o bază de date relaționale, astfel încât valorile de tip NULL și să nu consume spațiu fizic;

e) Suport pentru definirea datelor de tip spațial pentru consumul, extinderea și utilizarea informațiilor în aplicații activate din punct de vedere spațial. Datele de tip spațial trebuie să corespundă standardelor din domeniu, precum Open Geospațial Consortium (OGC);

f) Utilizarea unei platforme avansate pentru dezvoltarea de aplicații complexe de procesare a evenimentelor;

g) Posibilitatea de dezvoltarea de aplicații bazate pe evenimente folosind platforma de procesare a evenimentelor pentru a se permite interogări continue și latența de milisecunde;

h) Soluția SGBD oferită trebuie să ofere posibilitatea instalării, fără costuri suplimentare, a unui număr nelimitat de baze de date distincte în mașini virtuale alocate serverului licențiat;

i) Soluția nu trebuie să impună nicio restricție din punct de vedere licențiere aferentă numărului de utilizatori ce se pot conecta la SGBD;

j) Baza de date trebuie să permită structuri de stocare optimizate pentru compresia cât mai bună a datelor astfel încât să folosească mai eficient memoria internă a serverului pentru încărcarea bazelor de date de dimensiuni mari;

k) Baza de date trebuie să ofere suport pentru tabele temporale așa cum sunt ele definite în standardul ANSI SQL 2011;

l) Baza de date trebuie să pună la dispoziție o componentă ce permite stocarea automată a istoricului planurilor de execuție și a statisticilor bazei de date astfel încât problemele să poată fi identificate și corectate cât mai rapid;

m) Baza de date trebuie să permită analiza în timp real a planului de execuție al unei interogări în curs de execuție;

n) Baza de date trebuie să permită definirea de coloane de tip JSON și permiterea interogării acestor coloane prin comenzi specifice;

o) Motorul bazei de date trebuie să permită agregarea în cadrul aceleiași interogări a datelor structurate stocate în baza de date în conjuncție cu date nestructurate stocate în sisteme externe, transparent pentru utilizatorul sau aplicația care rulează interogarea;

p) Baza de date trebuie să ofere mecanisme de securizare a accesului la nivel de rând într-o tabelă;

q) Baza de date trebuie să conțină mecanisme de mascare coloanelor sensibile dintr-o tabelă în funcție de rolul utilizatorului;

r) Baza de date trebuie să conțină mecanisme de criptare pe disc a datelor;

s) Baza de date trebuie să permită criptarea coloanelor sensibile din tabele astfel încât informația să fie disponibilă doar la nivelul aplicației, iar baza de date să o proceseze în formatul criptat;

t) Componenta de raportare trebuie să ofere aplicații native pentru dispozitive mobile care să permită vizualizarea rapoartelor de pe acestea;

u) Componenta de vizualizare a rapoartelor trebuie să fie disponibilă web și să fie compatibilă cu HTML5 pentru compatibilitate cu toate browser-ele moderne;

v) Raportarea analitică va asigura generarea rapoartelor și va permite construirea, configurarea și generarea de rapoarte dinamice pe baza tuturor datelor înregistrate în sistem/baza de date și respectiv salvarea în diferite șabloane și formate pentru utilizări viitoare. În afara rapoartelor "standard" (rapoarte predefinite) prin intermediul modulului se vor putea realiza, de către anumiți utilizatori, rapoarte de tipul "ad-hoc" pentru identificarea și analizarea anumitor situații punctuale; rapoartele ad-hoc se vor putea transforma în rapoarte "standard",

printr-o simplă operațiune de "publicare ", jară a fi nevoie de redezvoltarea lor;

w) Modulul de raportare se va dezvolta pe baza unei componente de tipul Depozit de Date (Data Warehouse) care va prelua și va consolida datele din modulele operaționale.

Vor fi asigurate următoarele funcționalități:

a) Preluarea datelor din odurile operaționale se va face utilizând o unealta dedicată, de tip ETL, care va avea conectori dedicați pentru diverse tipuri de surse de date (baze de date de diverse tipuri, fișiere de tip xls, csv, txt);

b) Preluarea datelor se va face în mod automat, programat la anumite intervale de timp sau în funcție de anumiți parametri;

c) Datele preluate din modulele operaționale vor fi încărcate într-o structură dedicată, de tipul Depozit de Date (baza de date relațională), considerând tabele de tipul «Fapte» și «Nomenclatoare»;

d) Pe parcursul procesului de preluare și încărcare a datelor vor fi efectuate operațiuni de curățare/normalizare a datelor; eventualele erori identificate vor fi transmise spre remediere, considerând și opțiunea de oprire sau continuare a procesului de prelucrare a datelor în funcție de impactul pe care aceste erori le poate avea asupra consistenței rapoartelor;

e) Accesul la date se va face doar prin intermediul interfeței de raportare;

f) Rapoartele vor fi dezvoltate doar pe baza datelor stocate la nivelul Depozitului de Date;

g) Rapoartele pot fi programate pentru a rula automat și a fi transmise pe e-mail la factorii interesați sau pot fi accesate prin intermediul interfeței de raportare;

h) Permite definirea de noi rapoarte prin selectarea coloanelor ce vor fi incluse și prin definirea de noi formule de calcul;

i) Permite administrarea drepturilor de executare și vizualizare pentru fiecare raport;

j) Permite definirea de drepturi diferențiate de acces la același raport (un utilizator poate vedea doar a anumită zonă dintr-un raport) ;

k) Permite definiție bazată pe rapoarte SQL;

l) Permite exportul rapoartelor în xls, PDF, CSV;

m) Fiecare tip de user are posibilitatea de a extrage rapoarte, datele utilizate în raportare variind în funcție de permisiunile pe care utilizatorul le are;

n) Toate rapoartele standard sunt particularizabile fără a fi nevoie de intervenția dezvoltatorului software-ului (rapoartele pot fi dezvoltate de către utilizatori fără cunoștințe aprofundate de programare);

o) Permite realizarea unor rapoarte de workflow pre-configurate, cu cel puțin următoarele tipuri de informații:

- i. Timpul mediu de procesare a documentelor per proces/workflow;
- ii. Încărcarea zilnică per proces/workflow;
- iii. Timpul de procesare per etapă/coadă de workflow;
- iv. Documente procesate per etapă/coadă de workflow;
- v. Documente rezidente per etapă/coadă de workflow;
- vi. Identificarea documentelor procesate intens sau încet (raportat la KPI prestabiliți);
- vii. Timpul de procesare per utilizator per etapă/coadă de workflow (în minute);
- p) Permite producerea de rapoarte, folosind informații tranzacționale, inclusiv, dar fără a se limita la: data de aprobare a unor documente/etape, ștampilele/note adăugate de utilizatori pe parcursul unei tranzacții, data creării, data modificării unui document;
- q) Permite să se integreze cu Microsoft Excel, permițând utilizatorilor să își construiască în Excel rapoarte, folosind oricare din attributele conținutului din Depozitul de Date;
- r) Permite vizualizarea rapoartelor atât de pe stații de lucru fixe (tip desktop) cât și de pe dispozitive mobile (tablete, laptop, telefoane inteligente);
- s) Permite realizarea de analize de tipul „drill (up/down) ”fără a avea predefinită o cale ierarhică;
- t) Permite lucrul colaborativ între mai mulți utilizatori pe același raport;
- u) Permite realizarea de rapoarte în diferite formate și reprezentări, simultan cu prezentarea datelor în prezentări de tip tablou de bord („dashboard”);
- v) Componenta de raportare va permite încărcarea și prelucrarea datelor,, în memorie ” pentru a permite procesarea și accesarea lor mult mai rapidă și pentru a diminua utilizarea de spațiu pe disk (nu este nevoie de dezvoltarea de cuburi multidimensionale predefinite la nivel de depozit de date);

w) Permite realizarea de analize de tipul „what-if.

Depozitul de date va fi principala sursă de date către alte entități”.

Prin urmare, contestatoarea solicită să se constate neconformitatea ofertei METAMINDS S.A. ca urmare a îndeplinirii cerințelor minime și obligatorii ale documentației de atribuire referitoare la „Soluție de baze de date”.

Contestatoarea invocă o altă neconformitate privind *Platforma management identități utilizatori*.

Potrivit cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, pentru „Platforma management identități utilizatori”, anumite funcționalități disponibile nativ, care nu fac obiectul dezvoltării.

Pentru „Platforma management identități utilizatori”, ofertantul ...S.A. a oferat produsul Keycloak. În cadrul ofertei a menționat că toate funcționalitățile produsului vor fi disponibile. Funcționalitățile produsului pot fi consultate la link-ul: <https://www.keycloak.org/>.

Produsul oferat nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii de produs (neavând funcționalitățile solicitate disponibile nativ), așa cum sunt acestea prevăzute în caietul de sarcini, iar, prin modul lor de redactare, cerințele caietului de sarcini exclud posibilitatea de dezvoltare pentru soluțiile de securitate, acestea din urmă nefăcând obiectul dezvoltării conform caietului de sarcini.

În plus, dezvoltarea unei soluții de securitate comportă grave riscuri, element de extremă gravitate (în afara neconformității soluției cu cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini) prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, la autoritatea contractantă și la importanța națională deosebită a sistemului și a domeniului de activitate (energie electrică și gaze naturale).

Contestatoarea prezintă în continuare, cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini care nu au fost îndeplinite de către ofertantul METAMINDS S.A.:

- pag. 114 și 115:

„F. Platforma management identități utilizatori

Această componentă trebuie să respecte următoarele cerințe:

[...]

m) Să includă un portal de tip autoservire pentru gestiunea credențialelor profilului și a aplicațiilor autorizate;

[...]

w) Să asigure obținerea consimțământului utilizatorului în cazul auto-înregistrării în sistem sau a utilizării SSO / federalizării pentru respectarea prevederilor GDPR;

x) Să includă un portal de tip autoservice în care utilizatorii să-și poată gestiona consimțămintele date (inclusiv cu posibilitatea de revocare);”.

y) Să includă modul de colectare și monitorizare a statisticilor privind accesul și performanța componentei.”.

Contestatoarea invocă o altă neconformitate privind Modulul arhivă electronică.

Potrivit cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, pentru „Modulul arhivă electronică”, ca acesta să asigure respectarea prevederilor Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică și să aibă un motor OCR integrat.

Pentru „Modulul arhivă electronică”, Ofertantul ...S.A. a oferat produsul OpenKM. Funcționalitățile produsului pot fi consultate la link-ul: <https://vwww.openkm.com/en/features.html>

Produsul oferat nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini deoarece:

I. Nu poate asigura respectarea legislației din România în privința arhivării electronice (întrucât este open source), în condițiile în care respectarea acestei legislații reprezintă o cerință minimă și obligatorie pe care ofertantul ar fi trebuit să o îndeplinească în vederea asigurării conformității ofertei sale (fiind, astfel, în fapt, o cerință de produs).

Concret, nu sunt îndeplinite dispozițiile normative prevăzute la art. 8 și 11 din Legea nr. 135/2007, astfel:

Articolul 8

(1) Documentul în formă electronică ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 7 este semnat electronic de către administratorul arhivei electronice, cu semnătura electronică, în care se atestă și faptul că documentul respectiv are valoare de original sau copie, conform hotărârii titularului dreptului de dispoziție asupra documentului. Documentul în formă electronică, astfel identificat, este arhivat în locația stabilită de administratorul arhivei electronice.

(2) Administratorul arhivei electronice atașează, pentru fiecare document în formă electronică arhivat, o fișă în formă electronică, ce va conține cel puțin următoarele informații:

- a) proprietarul documentului în formă electronică;*
- b) emitentul documentului în formă electronică;*
- c) titularul dreptului de dispoziție asupra documentului;*
- d) istoricul documentului în formă electronică;*
- e) tipul documentului în formă electronică;*
- J) nivelul de clasificare a documentului în formă electronică;*
- g) formatul digital în care este arhivat documentul în formă electronică;*
- h) cuvintele-cheie necesare identificării documentului în formă electronică;*
- i) elementele de localizare a suportului fizic;*
- j) identificatorul unic al documentului în formă electronică, în cadrul arhivei electronice;*
- k) data emiterii documentului;*
- l) data arhivării;*
- m) termenul de păstrare a documentului.*

(3) În cazul în care documentul în formă electronică a fost generat prin transferarea informației de pe suport analog pe suport digital, fișa va conține în plus următoarele informații:

- a) referiri la proprietarul originalului și locația în care se găsește originalul;*
- b) metoda de transfer utilizată;*
- c) dispozitivul hardware utilizat;*
- d) programul de calculator utilizat.*

Articolul 11

Fișa de însoțire a documentului va fi arhivată separat de document și înregistrată în registrul electronic al arhivei electronice. În cazul în care fișa face referire la un document clasificat, referința în registru va fi criptată".

II. Nu are un motor OCR (recunoaștere optică a caracterelor și cod de bare) integrat pentru a asigura conformitatea cu cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, interpretat în lumina clarificărilor publicate de autoritatea contractantă conform legislației în vigoare.

Contestatoarea prezintă, în continuare, cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini care nu au fost îndeplinite de către Ofertantul

- pag. 140

„Modul arhivă electronică

Soluția de arhivă electronică trebuie să permită gestionarea tuturor documentelor arhivate. Caracteristicile solicitate pentru acest modul sunt după cum urmează: Modul arhivă electronică

Soluția de arhivă electronică trebuie să permită gestionarea tuturor documentelor arhivate.

Caracteristicile solicitate pentru acest modul sunt după cum urmează:

j) Să ofere funcționalități de recunoaștere optică a caracterelor (OCR) și a codurilor de bare;

n) Soluția de arhivă electronică trebuie să asigure conformitatea prevăzută de Legea Arhivării Electronice 135/2007", astfel cum au fost acestea clarificate prin „Răspuns consolidat solicitări de clarificari" (denumit în continuare „Răspuns consolidat clarificări"), Clarificare nr. 57814, pag. 40:

Nr.:	45
Document:	CS_POCA_transmis CTE_25_03_2021
Ref:	V.2.E - pag 138
Text:	a) Să permită utilizarea de motoare de recunoaștere de tip OCR;
Solicitare clarificare:	Vă rugăm să precizați care sunt motoarele OCR care se doresc a fi utilizate de către soluție și care este scopul acestora în contextul arhivării electronice.
Clarificare ANRE:	Produsul ofertat trebuie să aibă capabilități de recunoaștere de tip OCR. Nu există restricții cu privire la motorul de recunoaștere OCR. Ofertantul poate alege orice produs care acomodează cerințele impuse.

Nr.:	46
Document:	CS_POCA_transmis CTE_25_03_2021
Ref.:	V.2.E - pag 139
Text:	n) Soluția de arhivă electronică trebuie să asigure conformitatea prevăzută de Legea Arhivării Electronice 135/2007.
Solicitare clarificare:	Vă rugăm să precizați dacă infrastructura existentă (DataCenter, politici acces, etc.) existentă la nivelul ANRE respectă cerințele Legii Arhivării Electronice (135/2007)
Clarificare ANRE:	Autoritatea contractantă, prin platforma ce va fi achiziționată, dorește să acomodeze conformitatea cu legea Arhivării Electronice 135/2007.

Nr.:	47
Document:	CS_POCA_transmis CTE_25_03_2021
Ref.:	V.2.E - pag 139
Text:	n) Soluția de arhivă electronică trebuie să asigure conformitatea prevăzută de Legea Arhivării Electronice 135/2007.
Solicitare clarificare:	Vă rugăm să precizați dacă infrastructura existentă conține elemente hardware și/sau software care pot susține procesul de arhivare electronică cu semnare digitală (dispozitive de tip HSM (Hardware Secure Module), conectare la un Certificate Authority, proces existent de arhivare electronică a documentelor cu roluri stabilite cf Legii 135/2007, etc.)
Clarificare ANRE:	Autoritatea contractantă, prin platforma ce va fi achiziționată, dorește să acomodeze conformitatea cu legea Arhivării Electronice 135/2007.

Referitor la neconformitatea privind modul de elaborare a ofertei (propunerea tehnică), contestatoarea menționează că potrivit documentației de atribuire publicate în SEAP, odată cu anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat, în mod imperativ, pentru conformitatea ofertei, ca propunerea tehnică să includă prezentarea soluției oferite, cu detaliile necesare, dovezi concrete în sprijinul afirmațiilor din ofertă (capturi de ecran, fișe de produs, recomandări, etc.), nefiind acceptat un simplu răspuns de confirmare din partea ofertantului cu privire la respectarea cerințelor din caietul de sarcini, fără precizarea exactă a modalității de îndeplinire.

Cu toate acestea, oferta elaborată și depusă de SC ... S.A. nu respectă cerințele imperative ale Autorității contractante, reprezentând, în fapt, o simplă copiere a cerințelor caietului de sarcini, fără prezentarea detaliilor și dovezilor solicitate prin documentația de atribuire.

Sunt prezentate în continuare, cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini și ale fișei de date care nu au fost îndeplinite de către ofertantul ...S.A.:

- Caietul de sarcini, pag. 172 și 173:

„Oferta tehnică va include prezentarea soluției oferite, cu detalii privind arhitectura software, serviciile aferente, tehnologiile folosite și soluțiile tehnice propuse pentru cerințele definite în caietul de sarcini, numele și specificațiile tehnice, precum și modul de configurare a fiecărei componente de la capitolul produse solicitate.

[...]

Răspunsul negativ sau lipsa răspunsului la oricare din cerințele minime din caietul de sarcini va duce la descalificarea ofertei ca neconformă.

Un simplu răspuns de confirmare din partea ofertantului cu privire la respectarea cerințelor din caietul de sarcini, fără precizarea exactă a modalității de îndeplinire, nu este acceptat. Se vor prezenta dovezi concrete în sprijinul afirmațiilor din ofertă (capturi de ecran, fișe de produs, recomandări, etc.)”.

- Fișa de date (cu mențiunea că aspectele citate din cadrul fișei de date se aplică în cazul primelor trei neconformități prezentate în cadrul prezentei contestații):

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Modul de prezentare a propunerii tehnice

[...] Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, indicații privind regulile de bază care trebuie respectate astfel încât potențialii ofertanți vor elabora propunerea tehnică corespunzător cu necesitățile autorității contractante. În acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini.

Oferta cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atrage descalificarea ofertantului.

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele din caietul de sarcini și că propunerea sa tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste specificații, așa cum sunt solicitate.

Toate cerințele exprimate în cadrul caietului de sarcini sunt minime și obligatorii, iar răspunsul la aceste cerințe (inclusiv descrierea modalității concrete de îndeplinire) trebuie să se regăsească în cadrul propunerii tehnice, sub sancțiunea respingerii acesteia ca neconformă.

Neprezentarea în cadrul ofertei a tuturor informațiilor solicitate va face imposibilă evaluarea conformității ofertelor și se va considera o încălcare a cerințelor explicite ale autorității contractante privind tratarea obligatorie a unor elemente de conținut din cadrul ofertei.

[...]

Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

[...]

Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

Propunerile tehnice care nu îndeplinesc întocmai cerințele caietului de sarcini vor fi declarate neconforme, potrivit art. 137 alin. (3) pct. a) din H.G. nr. 395/2016.

Lipsa detaliilor cerute în cadrul prezentării propunerii tehnice va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă.

[...]

Nota: Prezentarea unei propuneri tehnice care nu include informațiile solicitate de autoritatea contractantă ca răspuns la cerințele minime stabilite poate atrage neconformitatea ofertei.

Toate cerințele și caracteristicile privind soluția solicitată în cadrul caietului de sarcini au un caracter minim și obligatoriu.

Omisiunea sau neîndeplinirea corespunzătoare (spre ex. lipsa unui răspuns sau prezentarea unor descrieri nerelevante/neconcludente prin raportare la cerințele caietului de sarcini, ori care nu demonstrează înțelegerea contextului și obiectivelor/rezultatelor așteptate ale proiectului) a oricăreia dintre cerințele caietului de sarcini poate conduce la respingerea ofertei ca neconformă sau, după caz, inacceptabilă/neadecvată, potrivit încadrărilor legale care se impun."

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită să se constate neconformitatea ofertei ...S S.A. ca urmare a neîndeplinirii cerințelor minime și obligatorii ale documentației de atribuire referitoare la modul de elaborare a ofertei (propunerea tehnică).

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere nr. 85727/03.08.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 40877/05.08.2021 cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

Referitor la neconformitatea privind *„Soluția de baze de date”*, alegația potrivit căreia *„nu s-a ofertat o bază de date unică, ci șase produse distincte, care nu răspund cerinței de unitate”* reprezintă o interpretare eronată a cerințelor din caietul de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă aduce următoarele clarificări:

- Formulările "bază de date centralizată", "bază de date unică", "sursă unică de adevăr" nu reprezintă cerințe tehnice, aceste sintagme se regăsesc la capitolul III "Arhitectură funcțională" (paginile 22-41 din

caietul de sarcini), și nu la capitolul V.2. "Arhitectura tehnică" (paginile 120-141 din caietul de sarcini);

- Cerința privind unicitatea bazei de date trebuie corelată cu obiectivul principal al proiectului, acela de a simplifica procesul de schimbare al furnizorului la nivel național (cu titlu de exemplu: furnizorul unui loc de consum este acela care este în baza de date a POSF, datele din alte baze de date, recte ale furnizorului sau ale distribuitorului, nu sunt luate în considerare). Autoritatea contractantă, pe parcursul implementării proiectului „Dezvoltarea capacității instituționale a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei pentru simplificarea procesului de schimbare a furnizorului de energie electrică și de gaze naturale”, cod proiect SIPOCA/SMIS 705/129990, finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă, axa prioritară Administrație publică și sistem judiciar eficiente, IP14/2019 - Sprijin pentru acțiuni de consolidare a capacității autorităților și instituțiilor publice centrale, va elabora norme prin care să instituie obligativitatea utilizării platformei, de către toți actorii pieței de energie implicați în procesul de schimbare a furnizorului de energie electrică și gaze naturale. Astfel, deși POSF-va putea fi identificată de către viitorii utilizatori ca o bază de date unică, aceasta, prin raportare la complexitatea sa, va avea în subsidiar și „alte baze de date” care să o susțină și să o facă funcțională;

- Cerințele tehnice cu privire la bazele de date, sunt descrise la "Componenta de date (Data Layer)" (pagina 130-131 din caietul de sarcini) care are ca și subcapitole soluția baze de date, modulul de analiză și raportare, modulul arhivă electronică, fiecare cu cerințe specifice;

- Având în vedere complexitatea sistemului, nu este fezabil .ca POSF să poată să folosească în subsidiar o „singură bază de date”. Cu titlu de exemplu: inclusiv Modulul de analiză și raportare va avea o altă bază de date, față de cea operațională. De asemenea, este o practică uzuală, ca arhiva să aibă o bază de date separată față de cea operațională;

- Autoritatea contractantă consideră că prin evaluarea realizată de către comisia de evaluare asupra celor șase produse oferite de societatea ... S.A. s-a constatat îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, referitoare la componenta de date (data layer), astfel încât POSF să funcționeze ca un tot unitar. Cele 6 produse oferite, se combină într-un sistem de baze de date (data layer) care satisface cerințele minime și obligatorii din caietului de sarcini;

- Totodată, nu există produse de baze de date (a se vedea inclusiv oferta societății ... S.R.L), care să reprezinte produse unice din punct de vedere tehnic, doar din perspectiva comercială - în sensul că aparțin unei singure companii.

În susținerea precizărilor anterioare, autoritatea contractantă prezintă un tabel cu corespondența dintre produsele oferite de societatea ... S.A. și unele dintre cele mai utilizate produse comerciale de baze de date:

Componenta din caietul de sarcini	Produse open source oferite de către ... S.A.	Produs Microsoft	Produs Oracle
Soluție baze de date	PostgreSQL MongoDB	Microsoft SQL	Oracle DB
Modul analiză și raportare	ElasticStack JasperReports Nifi Cubes	Power BI Reporting Services	Oracle Business Intelligence

Astfel, având în vedere modulele prezentate în tabelul de mai sus, autoritatea contractantă, consideră că produsele oferite se constituie într-o soluție de baze de date care satisface cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini.

Suplimentar față de precizările anterioare, autoritatea contractantă face următoarele clarificări:

- Cerința minimă privind baza de date relațională este satisfăcută prin ofertarea de PostgreSQL;
- PostgreSQL este o bază de date relațională.
- Posibilitatea tehnică de acomodare a unei baze de date non-SQL este considerată ca fiind un beneficiu suplimentar, fapt care nu contravine cerințelor tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini.

Critica „*prin cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat suport de la producător, însă cele șase produse oferite de ... S.A sunt open source, prin urmare nu beneficiază de suport din partea producătorului așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire (...)*” nu își găsește aplicabilitatea în specificul POSF și nu are susținere prin raportare la cerințele din caietul de sarcini în integralitatea sa, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat în mod specific produse de tip COTS ("Commercial off-the-shelf"). Mai mult, autoritatea contractantă a constatat din analiza ofertei tehnice depusă de către societatea ... S.A. că îndeplinește condițiile minime și obligatorii solicitate prin caietul de sarcini întrucât produsele oferite sunt mature, utilizate la nivel mondial de companii de renume, companii care gestionează baze de date cu un volum de date foarte mare.

Cu titlul de exemplu, produsul PostgreSQL este un sistem de baze de date relaționale, își bazează dezvoltarea pe o comunitate răspândită

la nivel global, acesta fiind lansat în 1995, și de atunci este îmbunătățit permanent. În caietul de sarcini, nu există condiția ca baza de date să fie realizată printr-un singur produs.

În concluzie, întreaga argumentație a S.R.L.. se întemeiază pe interpretarea eronată a sintagmei "baza de date" din punct de vedere business, în sensul de *"modalitate de stocare a unor informații și date cu posibilitatea extinderii ușoare și regăsirii rapide a acestora"*, precum și pe interpretarea eronată a cerințelor tehnice ale caietului de sarcini (o bază de date unică pentru tot sistemul ar reprezenta o cerință care este imposibil de oferat). Modulele/produsele propuse de S.A. se pot integra (conform ofertei tehnice) într-o "bază de date" care îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Referitor la neconformitatea privind „Platforma management identități utilizatori”,

Prin această critică, ... SRL susține că produsul oferat de ... S.A. nu îndeplinește cerințele minime native, fiind obligat să dezvolte soluția IT pentru a acoperi aceste cerințe minime. Chiar dacă acesta ar fi cazul, dezvoltarea soluției IT este conformă cu cerințele caietului de sarcini, fapt care rezultă și din răspunsul consolidat nr. 59835/02.06.2021 oferit de către autoritatea contractantă, în etapa de clarificări aferentă procedurii de achiziție (răspuns la întrebarea 7 din cererea de clarificare nr. 57816/27.05.2021), potrivit căruia "Pentru livrabilul "Platforma management identitate utilizatori" ofertantul poate să propună în cadrul ofertei tehnice un produs de tip "open source", un produs cu licență sau dezvoltare software".

În susținerea faptului că, în cadrul evaluării ofertei tehnice a ofertantului ... SA s-a constatat că nu există erori în ceea ce privește produsul oferat, Keycloak, și luând în considerare faptul că acesta îndeplinește cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, autoritatea contractantă dezbate punctual cerințele din caietul de sarcini, care se presupune că nu sunt îndeplinite:

„m) Să includă un portal de tip autoservire pentru gestiunea credențialelor profilului și a aplicațiilor autorizate;”

Această cerință este îndeplinită de produsul oferat, autoritatea contractantă înțelegând să susțină această afirmație prin punerea la dispoziție a link-ului de pe site-ul producătorului, în care se pot vedea capturi de ecran ale portalului: https://www.keycloak.ortz/docs/latest/server_admin/index.html#server-initialization

„w) Să asigure obținerea consimțământului utilizatorului în cazul auto-înregistrării în sistem sau a utilizării SSO federalizării pentru respectarea prevederilor GDPR;”

În cadrul evaluării ofertei tehnice a ... S.A., autoritatea contractantă a considerat această cerință îndeplinită prin raportare la elementele tehnice evidențiate pe site-ul oficial al produsului, coroborat cu angajamentul ofertantului ... S.A. de extindere a funcționalităților.

„x) Să includă un portal de tip autoservice în care utilizatorii să-și poată gestiona consimțămintele date (inclusiv cu posibilitatea de revocare);”.

În etapa de evaluare a ofertelor tehnice, autoritatea contractantă pentru certificarea îndeplinirii cerinței, a solicitat clarificări asupra cadrului general al produselor oferite de către ... S.A., fapt care a generat un răspuns care satisface nevoile autorității contractante, inclusiv din punctul de vedere al cerinței de mai sus, prin prisma faptului că în oferta tehnică a ... S.A., pagina 239, rândul 228 se precizează: *"Platforma de management identități utilizatori se bazează pe tehnologia consacrată Keyloak, extinsă din punct de vedere funcțional de echipa noastră astfel încât să îndeplinească solicitările autorității contractante"*.

Autoritatea contractantă a considerat această cerință îndeplinită și prin elementele tehnice evidențiate pe site-ul oficial al produsului, în link-urile de mai jos, coroborat cu angajamentul ofertantului ... S.A de extindere a funcționalităților.

„y) Să includă modul de colectare și monitorizare a statisticilor privind accesul și performanța componentei."

Autoritatea contractantă a considerat această cerință îndeplinită prin elementele tehnice evidențiate pe site-ul oficial al produsului, în link-urile de mai jos, coroborat cu angajamentul ofertantului ... S.A de extindere a funcționalităților.

Autoritatea contractantă, în etapa de clarificări, a comunicat următoarele: *"Pentru livrabilul "Platforma management identitate utilizatori" ofertantul poate să propună în cadrul ofertei tehnice un produs de tip "open source", un produs cu licență sau dezvoltare software."*

Astfel, având în vedere toate aspectele menționate anterior, se poate constata fără echivoc că soluția oferită de ... S.A. este conformă cu cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini.

Referitor la neconformitatea privind - Modulul de arhivă electronică,

autoritatea contractantă consideră că oferta ... S.A. îndeplinește condițiile privind legislația din România din punct de vedere al arhivării electronice astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, din următoarele considerente:

- Produsul oferit de către ... S.A. în considerarea cerințelor din caietul de sarcini, recte OpenKM (Professional Edition) este un produs dedicat gestionării documentelor, utilizat internațional, care satisface nevoile autorității contractante din punct de vedere al arhivării;

- Nu a putut fi identificată o prevedere legală care să oblige „ofertantul” să prezinte un software acreditat în domeniul specific al arhivării electronice, fapt pentru care, produsul oferit are potențialul de a se conforma în totalitate cerințelor prevăzute de legislația arhivării electronice.

Cu privire la critica referitoare la motorul OCR, cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini impun produsului oferit *"să permită utilizarea motoarelor de recunoaștere de tip OCR"*, respectiv *"să ofere funcționalități de recunoaștere optică a caracterelor (OCR) și a codurilor de bare"*.

Critica SC ... SRL, *"nu are un motor OCR integrat"*, este neîntemeiată în contextul în care autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru, fapt care rezultă și din răspunsul consolidat nr. 59835/02.06.2021 oferit de către autoritatea contractantă, în etapa de clarificări aferentă procedurii de achiziție, (răspuns consolidat pagina 40 pct. 45, la solicitarea de clarificare nr. 57814/27.05.2021), respectiv *"produsul trebuie să aibă capacități de recunoaștere de tip OCR, nu există restricții cu privire la motorul de recunoaștere OCR"*. Astfel, ofertanții au avut posibilitatea în privința acestei cerințe să ofere orice produs care acomodează cerințele impuse. Din acest considerent, autoritatea contractantă apreciază ca fiind îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, cu privire la OCR și înțelege să redea mai jos link-uri în susținerea celor prezentate:

- <https://docs.openkm.eom/kcenter/view/okm-7.l/ocr-templates.html>
- <https://docs.openkm.eom/kcenter/view/okm-7.l/configurintJ-ocr-engine.html>

Cu privire la critica referitoare la neconformitatea Modulului de elaborare a ofertei (propunere tehnică), autoritatea contractantă înțelege să aducă următoarele clarificări:

- La elaborarea caietului de sarcini s-a avut în vedere atât impunerea de obligații în sarcina ofertanților cât și stabilirea unor criterii de evaluare pentru comisia de evaluare;

- În ceea ce privește afirmația ... S.R.L. *"propunerea tehnică trebuie să includă prezentarea soluției oferite cu detaliile necesare, dovezi concrete în sprijinul afirmațiilor din ofertă (capturi ecran, fișe produse, recomandări, etc)"* autoritatea contractantă consideră că această cerință a fost îndeplinită de către ...S.A. întrucât prin caietul de sarcini au fost stabilite cu titlu de exemplu câteva posibile „dovezi” pe care ofertanții să le pună la dispoziția autorității contractante, dar fără a se limita la acestea;

- În ceea ce privește oferta tehnică a ... S.A. aceasta cuprinde elementele minime și obligatorii din caietul de sarcini, prin raportare la faptul că dovezile prezentate constau în link-uri, explicații, etc. Din accesarea link-urilor puse la dispoziție, comisia de evaluare a obținut dovezile necesare care să confere o imagine clară/concretă asupra componentelor oferite.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că critica ...S.K.L nu este obiectivă și nu poate fi susținută cu argumente pertinente întrucât, în cadrul unei proceduri de achiziție, în etapa de evaluare tehnică a ofertelor, autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare,

este singura în măsură a aprecia îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii din caietul sarcini, precum și dacă dovezile prezentate în susținerea produselor oferite satisfac nevoile autorității contractante.

În final, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a proiectului care a condus la necesitatea demarării procedurii de achiziție a POSF:

Astfel, POSF derivă din Proiectul *„Dezvoltarea capacității instituționale a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei pentru simplificarea procesului de schimbare a furnizorului de energie electrică și de gaze naturale”*, (denumit în continuare „proiect”), cod proiect SIPOCA/SMIS 705/129990, finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă, axa prioritară Administrație publică și sistem judiciar eficiente, IP14/2019 - Sprijin pentru acțiuni de consolidare a capacității autorităților și instituțiilor publice centrale. Obiectivul general al proiectului este adoptarea unor măsuri de simplificare a procedurilor în scopul reducerii poverii administrative pentru cetățeni (clientul final în domeniul energiei electrice și a gazelor naturale) și mediul de afaceri implicați în procesul de schimbare a furnizorului de energie electrică și gaze naturale prin implementarea unei soluții informatice inovative, respectiv o platformă informatică dedicată, POSF, care face obiectul achiziției.

Prin implementarea proiectului, România va putea îndeplini noile cerințe europene care prevăd ca până în anul 2026 procesul tehnic de schimbare a furnizorului să se finalizeze în 24 h, precum și să se realizeze interoperabilitatea datelor referitoare la schimbarea furnizorului din punct de vedere al formatului.

Totodată, raportat la criticile aduse de către societatea ... S.R.L., din argumentele prezentate anterior reiese fără echivoc că oferta ... S.A. respectă cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire, fiind prin urmare conformă și legală.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită:

- Respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată,
- Menținerea ca temeinică și legală a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și actele pe care se întemeiază acestea, în special raportul procedurii de atribuire și actele aferente evaluării tehnice a ofertei societății ... S.A.,
- constatarea faptului că autoritatea contractantă a evaluat corect oferta tehnică a ... SA, declararea societății ... S.A. drept câștigător și atribuirea contractului de achiziție publică societății ... S.A.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41133/06.08.2021, SC ... SA în calitate de operator economic declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, formulează cerere de intervenție prin care solicită:

- respingerea pe cale de excepție a contestației SC ... SA ca inadmisibilă, urmare a lipsei constituirii cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016,

- în subsidiar, respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației SC ... SA cu consecința validării concluziilor autorității contractante referitoare la declararea ofertei SC ... S.A. ca fiind câștigătoare.

În susținerea acțiunii sale, intervenienta menționează că potrivit raportului procedurii, comisia de evaluare a ANRE, în calitate de autoritate contractantă, a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate.

Oferta sa depusă la procedura de atribuire s-a clasat pe locul I, obținând 100 de puncte, cu o valoare a propunerii financiare de 10.847.078,00 lei, fără TVA.

Intervenienta consideră relevant să arate, cu titlu de exemplu, istoria produsului Linux - produs open-source inițiat de Linus Torvalds, un student finlandez care a propus comunității online propria lui variantă de kernel și unelte ajutătoare Linux. Beneficiind de un moment oportun în istoria calculatoarelor și de lipsa unor competitori reali, produsul Linux a câștigat o cotă de piață impresionantă, fiind în acest moment foarte răspândit atât pe segmentul calculatoarelor tip server, cât și pe cel al telefoanelor mobile prin distribuția Android.

Produsul Linux în sine, reprezintă o bază de date de cod sursă, o înșiruire de cod în mare majoritate C/C++, pe care orice persoană fizică sau juridică poate să îl folosească în scop comercial și nu numai, și să îl asambleze într-o așa numită „distribuție”.

Astfel, în anii 2000 s-au creat primele distribuții de Linux, numite Slakware, folosite inclusiv în România în scopul rulării serviciilor de e-mail, FTP, Gopher și ulterior Web, în rețelele de laborator din liceele și universitățile românești.

Astfel de distribuții au apărut și în continuare, concluzionând că deși Linux este un nume generic, din punctul de vedere al produselor comerciale, se găsesc astăzi denumiri precum RedHat Linux, Debian Linux, Ubuntu Linux și de curând Microsoft Core Base Linux, un antagonism în universul IT, având în vedere că Microsoft s-a poziționat foarte mulți ani ca adversarul conceptului de software deschis, abordare fundamentală care se opunea progresului și modelului de economie capitalistă, fiind mai degrabă un model socialist care presupunea împărțirea creației intelectuale.

Intervenienta consideră relevante aceste exemple deoarece conturează modalitatea de evoluție naturală și organică a societăților ce activează în domeniul IT care datorită complexității tot mai mari și a abstractizării noțiunilor din software, aleg să creeze propriile produse pe bază de platforme tehnologice open-source.

De asemenea, marii jucători de piață în domeniul IT din ziua de azi (i.e. Microsoft, Apple, Facebook, Amazon) folosesc produse open-source

pe care le-au adoptat și pentru care oferă propriile lor versiuni de distribuții, pe care le vând, le închiriază sau le oferă cu titlu gratuit.

În baza acestor produse proprii, împachetate ca și distribuții, firmele de IT oferă servicii de garanție, suport tehnic, actualizări, corecții de buguri și altele asemenea, astfel încât să urmărească un scop comercial.

Astfel, nimic nu împiedică o altă companie să creeze propriul produs, pornind de la o tehnologie open-source, și să ofere cu ajutorul echipei sale de ingineri, astfel de servicii, cu condiția ca aceste produse să îndeplinească de o manieră completă cerințele documentației de atribuire.

La momentul actual, există sute de distribuții de Linux pentru domenii de nișă, calculatoare embeeded pentru autoturisme, telefoane mobile, etc.

Ca atare, în industria IT, de la momentul apariției conceptului de open-source, s-au separat noțiunile de „autor” și de „producător”, în sensul că orice echipă de ingineri cu competențele și determinarea necesară poate porni de la o tehnologie open-source creată de un autor, pe baza căreia să lanseze un nou produs comercial pentru care să ofere versiuni noi, servicii de suport, bug fixing și toată paleta de asemenea de servicii, astfel încât acest produs să fie introdus pe piață, să fie implementat și folosit de consumatori.

Astfel, în elaborarea ofertei proprii, ... a pornit de la premisele enunțate mai sus, considerând că pentru acest sistem IT care va fi folosit de milioane de utilizatori pe tot ciclul său de viață ca produs software, este necesară utilizarea celor mai avansate tehnologii disponibile pe piață, care oferă un cost adecvat al întreținerii și o posibilitate de extensie pe viitor.

În plan contractual, în cadrul echipei ..., responsabilul cu serviciile software este ... SA, companie cu capital românesc, care deține ingineri specializați și cu experiență în crearea de produse pornind de la tehnologii open-source.

În acest context, intervenienta susține că a ales cele mai bune, renumite și folosite produse în domeniile baze de date, portal web, limbaje de programare și servere de aplicații. Cu titlu de exemplu menționează produsul PostgreSQL din oferta ...care este cea mai folosită bază de date SQL open-source, disponibilă în întreprinderi, sector public și privat la nivel internațional.

Așadar, ofertantul declarat câștigător, în speță ... prin intermediul Connections Consult SA, demonstrează în cadrul ofertei proprii faptul că va livra produse software pornind de la tehnologii open-source pe care le va adapta nevoilor beneficiarului (ANRE), pentru care va livra toate serviciile solicitate în documentația de atribuire, inclusiv suport tehnic, garanție, bug fixing și patches pentru toate produsele construite pe tehnologii open-source.

Intervenienta solicită respingerea contestației ... ca inadmisibilă, întrucât din documentele anexate contestației, rezultă că nu a fost depusă o cauțiune împreună cu contestația formulată.

Pe fond, intervenienta solicită respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată.

Cu privire la prima neconformitate invocată de către contestatoare, intervenienta susține că oferta sa tratează, adresează și îndeplinește, de o manieră completă, toate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv cele cu privire la soluția de bază de date și răspunde de asemenea și tuturor cerințelor transmise/primate în clarificările autorității contractante, fiind așadar o ofertă conformă.

Cu titlu preliminar, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă, în speță ANRE, este singura îndreptățită să evalueze, să clarifice și să concluzioneze dacă o ofertă, proiectată de un ofertant folosind know-how-ul specific și produse specifice ale acestuia, îndeplinește cerințele din cadrul caietului de sarcini. În acest sens, comisia de evaluare, a clasificat oferta SC ... SA ca fiind cea câștigătoare numai ulterior verificării punctuale și exhaustive a îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire.

Contestatoarea indică de o manieră generală și în mod absolut eronat, în cadrul propriei contestații că un număr de cerințe minime și obligatorii ale caietului de sarcini nu au fost îndeplinite de SC ... SA, fără a indica expres care din cerințele tehnice nu au fost respectate în cadrul ofertei.

Astfel, conform prev. art. 249 ale C.Pr.Civ. „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”. Astfel, fără indicarea expresă a căror cerințe tehnice nu sunt respectate de oferta ... SA, ar echivala cu o veritabilă mandatare a completului CNSC de a efectua o analiză tehnică exhaustivă a ofertei declarate câștigătoare, în speranța identificării oricărei carențe tehnice existente.

Pentru aceste considerente, intervenienta apreciază că prezenta susținere a contestatoarei referitoare la nerespectarea de o manieră generală a cerințelor caietului de sarcini cu privire la soluția de bază de date se impune a fi respinsă ca nefondată, precum și drept nedovedită.

De asemenea, în cadrul argumentației contestatoarei referitoare la neconformitatea cu privire la soluția de bază de date ofertată de SC ... SA aceasta în mod greșit și împotriva evidențelor afirmă următoarele:

1) nu s-a ofertat o bază de date unică, ci șase produse distincte, care nu răspund cerinței de unitate.

În acest sens, intervenienta afirmă că a ofertat o bază de date unică, centralizată, formată din o bază de date unică la nivel național, așa cum expres se solicită la pag. 16 a caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire. De asemenea, inclusiv la pagina 131-139 a caietului de sarcini se solicită expres ca lăver-ul bazei de date va conține

un CLUSTER failover DE SERVERE (i.e. mai multe echipamente) de baze de date relaționale de tip SQL (întocmai ofertei depuse de SC ...SA).

2) Niciunul dintre cele șase produse oferite nu răspunde, în totalitate, per se, independent de celelalte produse oferite, cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini aferente componentei de tip bază de date;

Cu privire la această critică a contestatoarei, intervenienta arată faptul că soluția oferită de SC ... SA trebuie să răspundă în totalitate cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini aferent componentei de tip bază de date, și nu fiecare produs individual ce compune soluția oferită, produse ce în mod evident nu ar putea îndeplini/nu au fost solicitate a îndeplini în mod singular/unitar toate cerințele referitoare la soluția cerută de autoritatea contractantă. În atare circumstanțe, intervenienta ar fi putut oferta un singur produs, aspect astfel străin de obiectul prezentei contestații.

3) Două dintre cele șase produse nici nu sunt baze de date (JasperReports și NiFi);

4) Autoritatea contractantă a solicitat o bază de date relațională. În afară de produsul nr. 1 (PostgreSQL), niciuna dintre celelalte componente nu este bază de date relațională;

Și de această dată contestatoarea se află într-o regretabilă eroare cu privire la obiectul solicitării autorității contractante referitoare la soluția de baze de date ce se dorește a fi furnizată, semnificația cuvântului „relațională” este direcționată de contestatoare ca fiind o caracteristică necesară a fi îndeplinită unitar de fiecare produs component al soluției propuse, pe când, în realitate, aceasta cerință tehnică se referă la aptitudinea/caracteristica soluției solicitate de autoritatea contractantă de a fi relațională - în acest sens fiind indicate prevederile pct. b) ale caracteristicilor minime indicate pentru funcționalitățile Soluției, respectiv „datele preluate din modulele operaționale vor fi încărcate într-o structură dedicată (se admite inclusiv o structură singulară cu singura condiție de a fi dedicată), de tipul Depozit de Date (BAZĂ DE DATE RELAȚIONALĂ).

5) Printre cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat suport de la producător, însă toate cele șase produse oferite de Metaminds sunt open-source.

Contrar celor indicate de contestatoare, oferta SC ...SA indică expres faptul că prin intermediul societății Connections Consult SA, aceasta va livra produse software pornind de la tehnologii open-source pe care le va adapta nevoilor beneficiarului (ANRE), pentru care va livra toate serviciile solicitate în documentația de atribuire, inclusiv dar nelimitat la: suport tehnic, garanție, bua f/x/nq și patches pentru toate produsele construite pe tehnologii open-source, astfel cum se solicită prin documentația de atribuire, obligații pe care SC ... SA și le asumă prin semnarea contractului și conform cerințelor autorității și pentru

garantarea cărora va emite scrisoare de garanție bancară astfel cum se prevede în documentația de atribuire.

Cu privire la neconformitatea invocată de către contestatoare referitoare la componenta soluției propuse de SC ... SA pentru platforma de management a identității utilizatorilor, oferta intervenientei adresează și îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini din cadrul capitolului corespunzător, reconfirmând astfel că sistemul livrat le va îndeplini și indicând expres modalitățile de îndeplinire.

Astfel, contestatoarea indică, în aprecierea acesteia, care dintre cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini nu au fost îndeplinite de către ... SA cu privire la platforma management identități utilizatori:

- pag. 114 și 115:

„F. Platforma management identități utilizatori

Această componentă trebuie să respecte următoarele cerințe:

(...)

m) Să includă un portal de tip autoservire pentru gestiunea credențialelor profilului și a aplicațiilor autorizate.

(...)

w) Să asigure obținerea consimțământului utilizatorului în cazul auto-înregistrării, în sistem sau a utilizării SSO/federalizării pentru respectarea prevederilor GDPR;

x) Să includă un portal de tip autoservire în care utilizatorii să-și poată gestiona consimțăminte date (inclusiv cu posibilitatea de revocare),

y) Să includă modul de colectare și monitorizare a statisticilor privind accesul și performanța componentei”.

Cu privire la aceste cerințe indicate ca nefiind îndeplinite de oferta SC ... SA, contestatoarea precizează ca unic temei pentru neconformitatea ofertei, cu titlu singular, că unele dintre funcționalitățile solicitate de autoritatea contractantă trebuie să fie disponibile nativ, conform extrasului de mai jos:

Potrivit cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat pentru „Platforma management identități utilizatori”, anumite funcționalități disponibile nativ, care nu fac obiectul dezvoltării”.

În continuare, intervenienta consideră că mențiunile ... nu sunt fundamentate pe fapte sau elemente concrete solicitate expres în cadrul documentației de atribuire, ci reprezintă simple aprecieri subiective cu privire la scenarii de lucru/componente ale scenariilor de lucru.

Ca atare, preocupările ... cu privire la dezvoltarea unei soluții de securitate, posibilele pseudo-riscuri și aprecierile cu privire la modul de redactare al cerințelor caietului de sarcini ies din sfera competenței CNSC și nu pot reprezenta veritabile critici ale caietului de sarcini.

În ipoteza în care contestatoarea aprecia că cerințele caietului de sarcini nu respectă dispozițiile legale aplicabile incidente cu privire la soluțiile de securitate, sau identifica posibile carențe ale cerințelor

minime ale documentației de atribuire, aceasta putea să înainteze o contestație cu privire la documentația de atribuire, la acest moment o atare critică privind dispozițiile caietului de sarcini neputând fi apreciată de către CNSC.

Astfel, intervenienta menționează că a înaintat oferta sa în acord cu cerințele minime ale caietului de sarcini iar autoritatea contractantă a evaluat oferta sa în raport cu cerințele expres indicate în cadrul documentației de atribuire, găsind astfel oferta ... SA ca fiind conformă și ulterior declarând-o câștigătoare tocmai pentru că a adresat întocmai toate cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la critica referitoare la neconformitatea Modulului arhivă electronică, contestatoarea se rezumă la a indica că oferta SC ... SA nu îndeplinește dispozițiile normative prevăzute la art. 8 și art. 11 din Legea nr. 135/2007 - fără a preciza/indica expres ce cerință nu este îndeplinită de ofertă, respectiv faptul că propunerea SC ... SA nu are un motor OCR (recunoaștere optică a caracterelor și cod de bare integrat).

În continuare, intervenienta indică prevederile caietului de sarcini aferent procedurii care solicită expres, cu titlu de cerințe minime, următoarele:

„Caracteristicile solicitate pentru acest modul sunt după cum urmează:

j) Să ofere funcționalități de recunoaștere optică a caracterelor (OCR) și a codurilor de bare,

n) Soluția de arhivă electronică trebuie să asigure conformitatea prevăzută de Legea Arhivării Electronice 135/2007”.

Intervenienta apreciază că soluția tehnică propusă în cadrul ofertei sale cu privire la modulul arhivă electronică întrunește toate cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv respectă întocmai prevederile Legii Arhivării Electronice 135/2007, iar în lipsa precizării exprese de către contestatoare a căror cerințe, oferta SC ... SA nu le îndeplinește, se impune respingerea criticilor înaintate de contestatoare ca neîntemeiate/nefondate, iar în subsidiar ca nedovedite.

În acest sens, intervenienta învederează faptul că oferta sa, inclusiv cu privire la capitolul Modul de Arhivă Electronică, respectă toate cerințele caietului de sarcini, precum și cele precizate/solicitate prin solicitările de clarificări. Astfel, modulul propus deține funcționalitățile cerute, iar sistemul livrat va fi conform cu legislația din România, respectiv cu Legea Arhivării Electronice 135/2007.

Cu privire la critica înaintată de contestatoare referitoare la modul de elaborare al ofertei, intervenienta susține că a respectat întocmai toate cerințele de elaborare a ofertei, prezentând autorității contractante toate formularele, documentele, prezentările, fișele de produs precum și toate celelalte dovezi care au fost necesare sau au fost solicitate suplimentar prin solicitările de clarificări. Mai mult, SC ... SA a răspuns la toate cerințele minime cerute cu privire la funcționalitățile solicitate,

confirmând pentru fiecare cerință/caracteristică în parte faptul că soluția/sistemul livrat le va îndeplini.

Prin adresa nr. 402/17.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 43170/18.08.2021, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că alegația potrivit căreia "nu s-a oferat o bază de date unică, ci șase produse distincte, care nu răspund cerinței de unitate" contestatoarea subliniază că cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini sunt următoarele:

„Platforma va conține o bază de date centralizată la nivel de piață ce va deveni sursa unică de adevăryy cu privire la informațiile ce sunt utilizate în procesul de schimbare a furnizorului. Această bază de date va fi întreținută atât de către OR (datele tehnice sau ce sunt generate de către OR), dar și de către furnizor (datele comerciale sau ce sunt generate de către furnizor), fiecare având obligația de a actualiza informații diferite despre CF”,

„ Ofertantul trebuie să dezvolte o platformă informatică la cheie, centralizată, cu o bază de date unică la nivel național, destinată participanților la piață, implicați în procesul de schimbare a furnizorului.

Platforma va folosi o bază de date unică la nivel național și va fi un sistem unic, accesibil online pentru participanții la a implicați în procesul de schimbare a furnizorului (CF, OR, furnizorii CF care intenționează să schimbe/mandatarul CFetc.), asigurând: [...]”,

iar acestea se regăsesc în cadrul capitolului II.2 Rezumatul serviciilor solicitate, nu în capitolele pe care autoritatea contractantă le menționează în punctul de vedere transmis.

În plus, conform documentației de atribuire toate cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii, nu doar cele de la un anumit capitol al caietului de sarcini, astfel cum autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul caietului de sarcini, capitolul XII, potrivit căruia „Caracteristicile tehnice și cerințele din prezentul caiet de sarcini fac parte integrantă din documentația de achiziție și constituie ansamblul cerințelor minime obligatorii pe baza cărora ofertanții vor elabora propunerea tehnică și financiară” și în fișa de date, Capitolul IV.4.1.

Referitor la mențiunea autorității contractante potrivit căreia „deși POSF va putea fi identificată de către viitorii utilizatori ca o bază de date unică, aceasta, prin raportare la complexitatea sa, va avea în subsidiar și „alte baze de date” care să o susțină și să o facă funcțională, contestatoarea subliniază că, din documentația de atribuire publicată de către autoritatea contractantă, cu precădere din cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, rezultă că POSF este o platformă informatică cu o bază de date unică.

Totodată, mențiunea autorității contractante conform căreia „Va avea în subsidiar și „ alte baze de date” care să o susțină și să o facă funcțională” nu se regăsește niciunde în caietul de sarcini și nici nu ar

putea fi dedusă ca rezultând, în mod implicit, din cerințele acestuia, nefiind, deci, adusă la cunoștința operatorilor economici, în mod transparent, prin documentația de atribuire publicată.

Autoritatea contractantă face vorbire despre cerințe pe care contestatoarea nu le-a menționat în contestația depusă *„Cerințele tehnice cu privire la bazele de date, sunt descrise la "Componenta de date (Data Layer) " (pagina 130-131 din caietul de sarcini) care are ca și subcapitole soluția baze de date, modulul de analiză și raportare, modulul arhivă electronică, fiecare cu cerințe specifice"*.

Astfel, contestatoarea arată că în cadrul contestației, a făcut trimitere la cerințele aferente subcapitolului „Soluție de baze de date”, în cadrul căruia autoritatea contractantă specifică, în clar, faptul că *Platforma trebuie să îndeplinească cel puțin următoarele cerințe tehnice:*

- a) Licențierea se va asigura pentru minim 12 core-uri;*
- b) În plus, soluția trebuie să beneficieze de minim 3 ani de upgrade gratuit la noi versiuni de produs. Pe parcursul celor 3 ani, software oferat nu va impune nicio restricție referitor la modulele disponibile de la producător*

Prin aceste sintagme, autoritatea contractantă nu lasă posibilitatea ofertării mai multor produse și nici a ofertării unor produse open source.

Toate cerințele tehnice la care Trencadis a făcut trimitere în contestație sunt cerințe aferente SOLUȚIEI DE BAZE DE DATE, fiind pe larg detaliate.

Ofertarea mai multor soluții (în cazul ... SA. - 6 produse distincte) nu permite licențierea pe infrastructura hardware livrată în cadrul proiectului (fiind un număr de core-uri insuficiente).

Tot astfel, ofertarea unor soluții open source (în cazul ...S.A. - 6 produse open source) nu permite respectarea cerinței *„upgrade gratuit la noi versiuni de produs și suport de la producător”*. Niciun furnizor (care nu este producătorul, iar ...S.A. nu este producător) sau o societate de dezvoltare de soluții software nu poate înlocui serviciile solicitate în mod expres prin caietul de sarcini de suport de la producător.

Modul în care ... S.A. a decis să oferteze nu doar că încalcă în mod direct cerințele minime, obligatorii și exprese ale caietului de sarcini, ci afectează, în plus, calitatea modului de funcționare a produsului final (platforma de schimbare a furnizorului de gaz și energie), în contradicție cu obiectivele proiectului pentru care s-a acordat finanțarea UE pe care autoritatea contractantă a accesat-o.

Referitor la afirmația autorității contractante *„Având în vedere complexitatea sistemului, nu este Fezabil ca POSF să poată să folosească în subsidiar o „singură bază de date”. Cu titlu de exemplu: inclusiv Modulul de analiză și raportare va avea o alta bază de date, față de cea operațională. De asemenea, este o practică uzuală, ca arhiva să aibă o bază de date separată față de cea operațională”*, contestatoarea

precizează că autoritatea contractantă face vorbire despre aspecte care nu se regăsesc în documentația de atribuire. Caietul de sarcini nu prevede că „nu este Fezabil ca POSF să poată să folosească în subsidiar o „singură bază de date”. În plus, o astfel de abordare contravine cerințelor minime și obligatorii referitoare la o baza de date unică.

O serie de cerințe minime și obligatorii ale caietului de sarcini intră în contradicție cu exemplele date de autoritatea contractantă:

- Autoritatea contractantă menționează că *„inclusiv Modulul de analiză și raportare va avea o alta bază de date, față de cea operațională”*. În cadrul caietului de sarcini, la subcapitolul „Soluție de baze de date” se specifică următoarele: *„d) Soluția trebuie să includă în mod nativ o platformă care să permită procesarea complexă a evenimentelor, consistența datelor în medii eterogene și facilități avansate pentru dezvoltarea propriilor servicii de Business Intelligence (seif-service BI);”, „Componenta trebuie să conțină un suport implicit scalabil, disponibil și sigur pentru baze de date relaționale, incluzând instrumente integrate de raportare și analiză, business intelligence, consolidare/integrare de date, masterizare și verificarea calității datelor și Data Mining;” și „Raportare ”ad hoc” - utilizatorii să poată edita propriile rapoarte pe baza unui model (template), fără să dețină cunoștințe de baze de date sau despre structura acestora. Serviciile de raportare să fie incluse în produs, fără add-on-uri sau licențiere suplimentare;”*. Pentru îndeplinirea acestei cerințe este necesară, în mod obligatoriu, ca soluția de tip bază de date să dețină în mod nativ (preintegrat de către producătorul soluției) un instrument de raportare.

Contestatoarea precizează faptul că ofertantul ... S.A. a oferat 6 produse distincte, fapt care nu respectă cerințele caietului de sarcini. Aceste aspecte au fost prezentate și în contestația depusă de ... S.R.L.

Mențiunea autorității contractante (*„Cele 6 produse ofertate, se combină într- un sistem de baze de date (dată layer) care satisface cerințele minime și obligatorii din caietului de sarcini;”*) nu se bazează pe oferta tehnică a ...S.A., deoarece ofertantul nu a explicat în cadrul ofertei depuse modul în care intenționează să „combine” produsele ofertate într-o soluție unică. Prin urmare, afirmația autorității contractante reprezintă doar o ipoteză a acesteia.

În plus, bazele de date relaționale și bazele de date non-relaționale nu pot fi „combinat” astfel încât să rezulte o singură bază de date, ci doar două baze de date sau două depozite de date distincte.

Ofertantul ... S.A. și-a elaborat oferta în privința Soluției de bază de date ofertând, în mod punctual, diverse produse în funcție de cerința din caietul de sarcini, ruptă din context, pe care produsul în cauză ar fi avut posibilitatea de a o îndeplini în cadrul soluției de baze de date, dar fără a lua în considerare chiar ansamblul, și anume însăși Soluția de bază de date.

Mai mult, în cadrul subcapitolului „Soluție de baze de date” se solicită următoarele: „Rapoartele vor fi dezvoltate doar pe baza datelor stocate la nivelul Depozitului de Date;”, în cazul soluției oferite de ...S.A., acest DEPOZIT DE DATE nu poate exista din punct de vedere tehnic.

Referitor la afirmația autorității contractante „... nu există produse de baze de date (a se vedea inclusiv oferta societății ... SRL), care să reprezinte produse unice din punct de vedere tehnic, doar din perspectiva comercială - în sensul că aparțin unei singure companii”, contestatoarea învederează că a oferit un singur produs pentru Componenta Baze de date, și anume „Microsoft SQL Server Enterprise Edition”, iar, în matricea de conformitate, pentru toate cerințele minime și obligatorii solicitate pentru SOLUȚIA DE BAZA DE DATE, TRENCADIS CORP S.R.L. a oferit un singur produs (Microsoft SQL Server Enterprise Edition).

În ceea ce privește tabelul cu corespondența dintre produsele oferite de societatea ... S.A. și unele dintre cele mai utilizate produse comerciale de baze de date, prezentat de către autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că produsul său oferit este „Microsoft SQL Server Enterprise Edition”. Acest produs are integrate, în mod nativ, componentele „Power BI” și „Reporting Services”, nefiind livrate la licențe separate, neavând nici măcar dreptul de a le achiziționa/factura separat deoarece acestea sunt preintegrate în produsul oferit.

Referitor la exemplele date de către autoritatea contractantă, contestatoarea menționează următoarele:

- PostgreSQL și MongoDB sunt două baze de date distincte (una relațională și una non- relațională noSQL)

- în ceea ce privește Microsoft SQL, se presupune că autoritatea contractantă face trimitere la Microsoft SQL Server, acesta având însă diferite ediții (Standard, Express Enterprise), doar ediția Enterprise îndeplinind toate cerințele caietului de sarcini;

- în privința Oracle DB, contestatoarea menționează că Oracle Database nu îndeplinește cerințele minime aferente soluției de bază de date: *„Componenta trebuie să conțină un suport implicit scalabil, disponibil și sigur pentru baze de date relaționale, incluzând instrumente integrate de raportare și analiză, business intelligence, consolidare/integrare de date, masterizare și verificarea calității datelor și Data Mining; [...] Raportare "ad hoc" - utilizatorii să poată edita propriile rapoarte pe baza unui model (template), fără să dețină cunoștințe de baze de date sau despre structura acestora. Serviciile de raportare să fie incluse în produs, fără add-on-uri sau licențiere suplimentare”;*

- referitor la ElasticStack, JasperReports, Nifi, Cubes, singurul produs din aceasta listă care este o soluție/platformă/produs de analiză și raportare este JasperReports, dar nici acesta nu răspunde celorlalte

cerințele minime de raportare prevăzute în caietul de sarcini. În plus, acesta nu este integrat nativ în niciun produs și nu beneficiază de suport de la producător deoarece este o soluție open source.

- în ceea ce privește Power BI, Reporting Services, acestea reprezintă produse Microsoft pentru raportare și analiză, dar nu puteau fi oferite individual, deoarece nu se respectă cerința minimă și obligatorie de a fi integrate nativ în soluția de baze de date;

- cu privire la Oracle Business Intelligence, produsul nu respectă cerințele de raportare integrată în mod nativ în soluția de baze de date.

Contestatoarea învederează faptul că cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini fac referire la o soluție de baze de date, la un depozit de baze de date. Ofertantul ... S.R.L. nu contestă faptul că baza de date PostgreSQL nu ar fi o bază de date relațională, însă baza de date PostgreSQL nu este singura soluție oferită, nu îndeplinește cerințele privind licențierea, suportul de la producător și nici pe cele aferente soluției de baze de date. În caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită, în clar, ca întreg stratul de date să fie de tip relațional, conform subcapitolului Soluție de baze de date: "Layer-ul bazei de date va conține un cluster failover de servere de baze de date relaționale tip SQL". Astfel, ofertarea de către ... S.A. a 6 produse, dintre care doar unul reprezintă o bază de date relațională, nu asigură conformitatea cu cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

Afirmația autorității contractante *„Posibilitatea tehnică de acomodare a unei baze de date non-SQL este considerată ca fiind un beneficiu suplimentar, fapt care nu contravine cerințelor tehnice minimale impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini”*, nu este susținută de cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini deoarece, pentru toate componentele (inclusiv cele de administrare utilizatori, securitate) se solicită baze de date SQL.

În plus, afirmația autorității contractante nu este susținută de oferta tehnică a ... S.A. în cadrul căreia nu se regăsește posibilitatea tehnică de acomodare a unei baze de date non-SQL.

Afirmația autorității contractante reprezintă, în fapt, o ipoteză a acesteia.

Referitor la solicitarea produselor de tip COTS ("Commercial off-the-shelf % în cadrul caietului de sarcini, Subcapitolul „Soluție de baze de date", se specifică, în clar, următoarele:

„Soluție de baze de date

Layer-ul bazei de date va conține un cluster failover de servere de baze de date relaționale tip SQL.

Clusterul va asigura redundanța funcțională astfel încât dacă una din ele, sub orice motiv, nu își poate îndeplini funcția, cealaltă să poată asigura serviciul de date permanent.

Platforma trebuie să îndeplinească cel puțin următoarele cerințe tehnice:

- a) *Licențierea se va asigura pentru minim 12 core-uri;*
- b) *In plus, soluția trebuie să beneficieze de minim 3 ani de upgrade gratuit la noi versiuni de produs. Pe parcursul celor 3 ani, software oferat nu va impune nicio restricție referitor la modulele disponibile de la producător*

Doar un produs de tip COTS poate avea „producător” în sensul caietului de sarcini. Astfel, fiind solicitate servicii de suport de la producător, chiar și ofertarea unui singur produs open source atrage neconformitatea ofertei

În plus, demonstrarea posibilității de integrare a soluțiilor trebuie realizată de ofertantul ... S.A., prin intermediul ofertei depuse (și acesta nu a prezentat modalitățile de integrare a produselor), iar nu de către autoritatea contractantă, care nu se poate substitui ofertatului.

Referitor la afirmația autorității contractante „*Reiterăm faptul că în caietul de sarcini, nu există condiția ca baza de date să fie realizată printr-un singur produs.*”

În concluzie, față de cele aratate la pct. I din prezentul punct de vedere învederăm Onorabilului Consiliu faptul că întreaga argumentație a ... S.R.L. se întemeiază pe interpretarea eronată a sintagmei „baza de date” din punct de vedere business, în sensul de „modalitate de stocare a unor informații și date cu posibilitatea extinderii ușoare și regăsirii rapide a acestora”, precum și interpretarea eronată a cerințelor tehnice ale caietului de sarcini (o baza de date unică pentru tot sistemul ar reprezenta o cerință care este imposibil de oferat). Așa cum am demonstrat anterior, fără puțință de tăgadă, modulele/produsele propuse de ... S.A. se pot integra (conform ofertei tehnice) într-o „bază de date” care îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini”, contestatoarea precizează faptul că a oferat o bază de date unică pentru tot sistemul.

Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la neconformitatea - Modulului de arhivă electronică, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea ofertei ... SA. pe baza cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire, ci, cel mult, a unor ipoteze care nu își găsesc temeiul în documentele achiziției.

Sintagma „*produsul oferat are potențialul de a se conforma în totalitate cerințelor prevăzute de legislația arhivării electronice.*” ar putea fi interpretat chiar drept o asumare din partea autorității contractante a neconformității produsului oferat de ... S.A..

Cerința documentației de atribuire este extrem de specifică și neechivocă, autoritatea contractantă solicitând ca soluția să fie în conformitate cu legea arhivării electronice: „n) Soluția de arhivă electronică trebuie să asigure conformitatea prevăzută de Legea Arhivării Electronice 135/2007” iar soluția oferată de ... S.A. nu îndeplinește această cerință.

În plus, produsul oferat trebuie să fie în conformitate cu cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, fiind lipsit de relevanță faptul că, în cadrul punctului de vedere, se afirmă că *„satisface nevoile autorității contractante din punct de vedere al arhivării”*. În prezenta situație nu este vorba despre o arhivare oarecare, ci, în caietul de sarcini, se specifică faptul că ceea ce se dorește a se contracta este o componentă de arhivare electronică, aspect reiterat de către autoritatea contractantă și în cadrul răspunsurilor la întrebările de clarificare.

Referitor la susținerile autorității contractante conform cărora *„Critica ... S.R.L., ”nu are un motor OCR integrat” este neîntemeiată în contextul în care autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru, fapt care rezultă și din răspunsul consolidat nr. 59835/02.06.2021...”*, contestatoarea menționează că inclusiv prin răspunsul consolidat la întrebările de clarificare publicat de către autoritatea contractantă, aceasta a precizat, în mod expres, că *„produsul trebuie să aibă capacități de recunoaștere de tip OCR”* specificând, în clar, faptul că produsul trebuie să dețină aceste capacități.

Chiar și prin accesarea linkului prezentat de autoritatea contractantă se poate observa faptul că produsul oferat de ... S.A. nu are capacități de recunoaștere de tip OCR. Acesta are doar posibilitatea teoretică de a fi integrat cu diverse soluții existente de pe piață, însă ofertantul ... S.A. nu a menționat care sunt acele module/soluții/platforme cu care va asigura îndeplinirea acestei funcționalități, ceea ce face ca produsul OpenKM oferat să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

Referitor la Cererea de intervenție formulată de către ...S.A., contestatoarea menționează că ofertele tehnice se elaborează pe baza cerințelor documentației de atribuire, iar istoria Linux sau considerațiile privind eficiența ori lipsa de eficiență a unor produse open source nu se regăsesc în cadrul acestor cerințe.

Mai mult, ofertantul ...S.A. a declarat prețuri la nivelul sutelor de mii de lei per produs chiar și pentru produsele open source (care sunt gratuite).

Contestatoarea afirmă că nu a contestat capacitățile ...S.A. sau ale subcontractanților săi de a dezvolta produse software pe baza de soluții open source, ci faptul că aceste soluții nu respectă cerințele documentației de atribuire, fapt ce determină neconformitatea ofertei depuse de ... S.A..

Referitor la afirmația intervenientei *„....ofertantul declarat câștigător, în speță ..., prin intermediul Connections Consult SA, demonstrează în cadrul ofertei proprii faptul că va livra produse software pornind de la tehnologii open-source pe care le va adapta nevoilor beneficiarului (ANRE), pentru care va livra toate serviciile solicitate în documentația de atribuire, inclusiv suport tehnic, garanție, bug fixing și patches pentru toate produsele construite pe tehnologii open-source.*

astfel cum expres se solicită prin documentația de atribuire, obligații pe care Subscrisa și le asumă în mod expres prin oferta înaintată și în conformitate cu cerințele autorității contractante și pentru garantarea cărora va emite scrisoare de garanție bancară astfel cum se prevede în cadrul documentației de atribuire", contestatoarea afirmă că susținerile ... S.A. nu sunt susținute de cerințele documentației de atribuire.

Connections Consult SA nu este producătorul celor 6 produse oferite și, prin urmare, nu poate asigura îndeplinirea cerinței referitoare la suportul asigurat de producător.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat, pentru soluția de baze de date, servicii de suport de la producător, iar nu scrisoare de garanție bancară, rolul unui astfel de instrument de garantare fiind altul, de sine stătător, prevăzut de legislație, neputând înlocui neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, deci neconformitatea ofertei.

În cadrul ofertei sale tehnice, ... S.A. a răspuns la cerințele referitoare la baza de date unică la nivel național prin preluarea cerințelor caietului de sarcini cu „copy&paste”, fără a specifica sau detalia care este soluția oferită, aceasta neputând fi identificată în oferta tehnică, aspect care, în sine, reprezintă o neconformitate, așa cum a arătat și în cadrul ofertei depuse.

Ofertantul ... S.A. generalizează cerințele caietului de sarcini. Contestatoarea nu a contestat modul în care ofertantul ... S.A. a răspuns tuturor cerințelor caietului de sarcini, ci faptul că produsele oferite (cele 6 produse) nu îndeplinesc cerințele enunțate în cadrul Capitolului „Soluție de baze de date” din caietul de sarcini.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, în clar și neechivoc, ca întreg stratul de date să fie de tip relațional, conform subcapitolului Soluție de baze de date: *„Layer-ul bazei de date va conține un cluster failover de servere de baze de date relaționale tip SQL.”*

Astfel, ofertarea a 6 produse, dintre care doar unul reprezintă o bază de date relațională, nu asigură conformitatea cu cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, determinând respingerea ofertei ca neconformă.

Contestatoarea învederează că nu contestă cerințele caietului de sarcini, ci doar modalitatea prin care ... S.A. propune, prin oferta depusă, îndeplinirea acestora, modalitate ce nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Pentru soluțiile oferite în vederea acoperirii funcționalităților de bază prezentate în caietul de sarcini, capitolul F. Platforma management identități utilizatori, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici să asigure servicii de dezvoltare software pentru cerințele din capitolele de țin de arhitectură și aspecte tehnice generale, însă, în prezentul caz ce face obiectul contestației, prin caietul de sarcini se

solicită un produs care să asigure o serie de funcționalități, pe care produsul ofertat de ... S.A. nu le deține/îndeplinește, fapt confirmat chiar de către ... S.A. prin cererea de intervenție.

„Configurarea” ofertei ... S.A. presupune simpla copiere a cerinței minime și obligatorii a caietului de sarcini, fără specificarea în clar a modului prin care soluția ofertată (prin funcționalități standard, prin dezvoltări, prin soluții suplimentare) este conformă cu cerințele caietului de sarcini. Autoritatea contractantă nu a putut realiza verificarea conformității cu cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini pentru această funcționalitate întrucât răspunsul ... S.A. a constatat, de fapt, în copierea cerințelor caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 92282/18.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 43343/18.08.2021, ... formulează concluzii scrise la concluziile emise de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere a clarificat modul în care comisia de evaluare a verificat și decis asupra îndeplinirii cerințelor privind baza de date.

Sintagma „bază de date centralizată” așa cum se regăsește de exemplu la capitolul III „Arhitectură funcțională” (paginile 22-41 din caietul de sarcini) precum și în alte capitole din caietul de sarcini, inclusiv în capitolul „Rezumatul serviciilor solicitate”, este folosită exact în sensul în care a fost explicat în punctul de vedere, anume baza de date centralizată reprezintă în accepțiunea caietului de sarcini o „modalitate de stocare a unor informații și date cu posibilitatea extinderii ușoare și regăsirii rapide a acestora”.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că alegația Trencadis Corp Ș.R.L. potrivit căreia *„nu s-a ofertat o bază de date unică, ci șase produse distincte, care nu răspund cerinței de unitate”* reprezintă o interpretare eronată și de rea-credință a cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că prin evaluarea realizată de către comisia de evaluare asupra celor șase produse oferite de societatea ... S.A. s-a constatat îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, referitoare la componenta de date (data layer), astfel încât POSF să funcționeze ca un tot unitar.

Mai mult... S.R.L. încearcă să genereze confuzie prin folosirea termenului comercial de „produs” în argumentația tehnică. Inclusiv componentele prezentate în concluziile scrise prezentate de Trencadis Corp SRL - „Power BI” și „Reporting Services” sunt componente/module de sine stătătoare din punct de vedere tehnic, licențierea lor într-un singur produs comercial (Microsoft SQL Server Enterprise Edition) fiind opțiunea producătorului de a comercializa o suită de programe la pachet - formată din punct de vedere tehnic din Microsoft SQL Server Express Edition la care se adaugă componente tehnice cu caracteristicile implicite necesare îndeplinirii funcției de „bază de date centralizată” (unele dintre ele fiind „Power BI” și „Reporting Services”).

Astfel, opțiunea este pur comercială, nu tehnică. Ca dovadă, și „Power BI” și „Reporting Services” pot lucra nativ și cu alte servere de baze de date (Oracle, PostgreSQL, MongoDB etc), deci imposibilitatea folosirii lor nu este una de natură tehnică, ci doar comercială, generată de refuzul producătorului de a le licenția separat. De asemenea, aplicația „Power BI” poate fi descărcată gratuit de pe site-ul microsoft.com și folosită în generarea de rapoarte din orice altă bază de date.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că inclusiv platforma ofertată de Trencadis Corp SRL conține mai multe baze de date - Microsoft SQL Enterprise este un produs, care permite licențierea pe 12 core-uri aferente mașinii virtuale pe care sunt instalate, a unui număr nelimitat de instanțele baze de date, instanțe care la rândul lor vor conține mai multe baze de date.

Este evident, pentru oricine are experiența în arhitectura unor sisteme informatice complexe, că anumite componente ale platformei au nevoie de bază de date proprie (de exemplu: soluția privind managementul evenimentelor (SIEM), arhiva, formatul datelor pe care se construiește raportarea, etc). Cerința minimă și obligatorie este ca PGSF să utilizeze o bază de date centralizată, dar nu în sensul interpretării eronate a cerințelor tehnice ale caietului de sarcini făcute de Trencadis Corp SRL, ci în sensul de "modalitate de stocare a unor informații și date cu posibilitatea extinderii ușoare și regăsirii rapide a acestora".

Dacă SC ... S .R.L. dorea să clarifice acest aspect ar fi putut-o face pe parcursul procedurii atunci când autoritatea contractantă a răspuns la toate solicitările de clarificare. Se reiterează faptul că în caietul de sarcini, nu s-a impus ca baza de date să fie realizată printr-un singur produs, o „bază de date unică” pentru tot sistemul reprezentând o cerință care ar fi fost imposibil de oferat.

În concluzie, autoritatea contractantă învederează faptul că întreaga argumentație a ... S.R.L., se întemeiază pe interpretarea eronată a sintagmei *"bază de date"* din punct de vedere business. În sensul de *"modalitate de stocare a unor informații și date cu posibilitatea extinderii ușoare și regăsirii rapide a acestora"*, precum și pe interpretarea eronată a cerințelor tehnice ale caietului de sarcini (o bază de date unică pentru tot sistemul ar reprezenta o cerință care este imposibil de oferat).

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect *„Realizarea și implementarea unei Platforme online de schimbare a furnizorului de energie electrică și gaze naturale la nivel național*

(POSF)". În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1030638/07.05.2021.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, a formulat contestație ... S.R.L., ofertanta clasată pe locul 2, considerând că oferta ... S.A. nu este conformă.

După depunerea contestației, în data de 02.08.2021, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 241.048 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207394574/1/02.08.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Consiliul reține că după depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție ... S.A., ofertanta declarată câștigătoare a procedurii, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere că ofertanta respectivă are interes să participe la soluționarea cauzei, având în vedere că urmărește menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă, Consiliul va admite cererea respectivă, ca cerere de intervenție accesorie, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică maniera de evaluare a ofertei câștigătoare realizată de autoritatea contractantă, considerând că nu este conformă.

Primul motiv de neconformitate se referă la faptul că nu s-a oferit o bază de date unică, ci șase produse distincte, care nu răspund cerinței de unitate:

1. PostgreSQL; - Funcționalitățile produsului pot fi consultate la link-ul: <https://\www.postgresql.org/about/>

2. MongoDB; - Funcționalitățile produsului pot fi consultate la link-ul: <https://www.mongodb.com/try/download/coinmunitv>

3. Elastic Stack (Elastic Search, Kibana, Kafka); - Funcționalitățile produsului pot fi consultate la link-ul: <https://www.elastic.co/elastic-stack/>

4. JasperReports; - Funcționalitățile produsului pot fi consultate la link-ul: <https://community.jaspersoft.com/proiect/jasperreports-librarv>

5. Cubes; - Funcționalitățile produsului pot fi consultate la link-ul: <http://cubes.databrewery.org/>

6. NiFi. - Funcționalitățile produsului pot fi consultate la link-ul: <https://nifi.apache.Org/#>

Astfel, contestatoarea arată că niciunul dintre cele șase produse oferite nu răspunde, în totalitate, per se, independent de celelalte produse oferite, cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini

aferente componentei de tip bază de date, două dintre ele nici nu sunt baze de date (JasperReports și NiFi). În afară de produsul nr. 1 (PostgreSQL), niciuna dintre celelalte componente nu este bază de date relațională.

Consiliul va resinge ca nefondată critica. Faptul că pentru crearea bazei de date unice s-au folosit 6 produse, nu împieteează asupra cerinței unicității, atât timp cât acestea sunt integrate într-o bază unică.

Astfel, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a oferat o bază de date unică, centralizată, formată dintr-o bază de date unică la nivel national, orice bază de date având în componența sa mai multe produse. Consiliul reține ca fiind relevantă susținerea intervenientei care arată că la pagina 131-139 a caietului de sarcini se solicită expres ca laver-ul bazei de date va conține un CLUSTER failover DE SERVERE, deci mai multe echipamente, respectiv baze de date relaționale de tip SQL.

Consiliul reține că documentația de atribuire nu conține prevederi care să arate că fiecare produs în parte trebuie să răspundă, în totalitate, cerinței de a fi bază de date, ci produsul final trebuie să aibă acest caracter.

Astfel, soluția oferată trebuie să răspundă în totalitate cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini aferent componentei de tip bază de date, și nu fiecare produs individual ce compune soluția oferată, produse ce în mod evident nu ar putea îndeplini/nu au fost solicitate a îndeplini în mod singular/unitar toate cerințele referitoare la soluția cerută de autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, nu poate fi acceptată nici critica contestatoarei conform căreia JasperReports și NiFi, nu ar fi baze de date, în condițiile în care nimeni nu a susținut așa ceva, iar documentația vorbește de o bază de date unică, și nu de componentele bazei de date unice care să fie, la rândul lor, baze de date. Astfel, susținerea contestatoarei apare ca fiind nefondată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei în afară de produsul nr. 1 (PostgreSQL), niciuna dintre celelalte componente nu este bază de date relațională, Consiliul reține că observația este una corectă, cerința referindu-se la produsul integrat, și nu la toate componentele. În condițiile în care solicitarea autorității contractante referitoare la soluția de baze de date ce se dorește a fi furnizată se referă la aptitudinea/caracteristica soluției solicitate de autoritatea contractantă de a fi relațională. Așa cum arată intervenienta, prevederile caietului de sarcini stabilesc caracteristicile minime pentru funcționalitățile Soluției, respectiv „datele preluate din modulele operaționale vor fi încărcate într-o structură dedicată (se admite inclusiv o structură singulară cu singura condiție de a fi dedicată), de tipul Depozit de Date (BAZĂ DE DATE RELAȚIONALĂ). Astfel, și sub acest aspect, contestația este pur speculativă, contestatoarea interpretând *in extremis* unele specificații tehnice, în condițiile în care nu există prevederi care să interzică, pe de o

parte, folosirea mai multor aplicații/produse pentru crearea bazei de date relaționale, prin urmare, nu există nici o obligativitate ca toate produsele integrate să fie baze de date relaționale.

Consiliul reține ca fiind relevante și susținerile autorității contractante conform cărora produsul PostgreSQL este un sistem de baze de date relaționale, își bazează dezvoltarea pe o comunitate răspândită la nivel global, acesta fiind lansat în 1995, și de atunci este îmbunătățit permanent și că în caietul de sarcini nu există condiția ca baza de date să fie realizată printr-un singur produs, prin urmare, criticile vor fi respinse ca nefondate.

Cu privire la suportul producătorului, contestatoarea arată că printre cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat suport de la producător, însă toate cele șase produse oferite de ... sunt open-source, prin urmare nu beneficiază de suport din partea producătorului așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire. Consiliul va respinge respectiva critică, nicăieri documentația de atribuire nu a stabilit vreo interdicție de a folosi produse open-source. Dimpotrivă, practica europeană promovează produsele open-source, relevantă, în acest sens, fiind HOTĂRÂREA TRIBUNALULUI (Marea Cameră), respectiv cauza T201/04, Microsoft Corp/Comisiei Comunităților Europene. Dacă s-ar interzice utilizarea produselor open-source, această situație ar fi vădit anticoncurențială. În situația folosirii unor produse open-source, cel care face dezvoltarea lor este asimilat producătorului, oferta SC ... SA indicând expres faptul că prin intermediul societății ... SA, care va livra produse software pornind de la tehnologii open-source pe care le va adapta nevoilor ANRE, va livra și toate serviciile solicitate în documentația de atribuire, inclusiv dar nelimitat la: suport tehnic, garanție, bua f/x/nq și patches pentru toate produsele construite pe tehnologii open-source, astfel cum se solicită prin documentația de atribuire, obligații pe care SC ...SA și le asumă prin semnarea contractului.

Consiliul reține că inclusiv pe site-ul contestatoarei există referiri la utilizarea produselor open-source, această practică fiind una frecventă în furnizarea acestui gen de servicii. Prin urmare, în condițiile în care SC ...SA a acoperit această parte a contractului, nu există motiv a fi respins din procedură. Pe de altă parte, există numeroase clarificări punctuale ale autorității contractante referitoare la folosirea produselor open source.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea unor cerințe minime și obligatorii din caietul de sarcini Consiliul reține că singurele „motive” prezentate în contestație sunt 7 pagini de specificații copiate din caietul de sarcini (paginile 5-12, până la cap. III din contestație), despre care susține că nu ar fi îndeplinite.

În realitate, o astfel de abordare nu reprezintă o motivare în fapt, Consiliul neputând fi investit cu o evaluare *in integrum* a ofertei

câștigătoare. Prin urmare, Consiliul va respinge toate aceste critici, în lipsa unei motivări în fapt adecvate.

În ceea ce privește „neconformitatea” referitoare la *Platforma management identități utilizatori*, contestatoarea arată că potrivit cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, pentru „Platforma management identități utilizatori”, anumite funcționalități disponibile nativ, care nu fac obiectul dezvoltării. Pentru „Platforma management identități utilizatori”, ofertantul ... S.A. a oferit produsul Keycloak. În cadrul ofertei a menționat că toate funcționalitățile produsului vor fi disponibile. Funcționalitățile produsului pot fi consultate la link-ul: <https://www.keycloak.org/>, produs care nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii de produs (neavând funcționalitățile solicitate disponibile nativ), așa cum sunt acestea prevăzute în caietul de sarcini, iar, prin modul lor de redactare, cerințele caietului de sarcini exclud posibilitatea de dezvoltare pentru soluțiile de securitate, acestea din urmă nefăcând obiectul dezvoltării conform caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă, în întâmpinare, face trimitere la un răspuns la solicitarea de clarificări, combătând susținerile contestatoarei. Astfel, autoritatea arată că susținerea ... SRL conform căreia produsul oferit de ... S.A. nu îndeplinește cerințele minime nativ, fiind obligat să dezvolte soluția IT pentru a acoperi aceste cerințe minime, este nefondată, în condițiile în care dezvoltarea soluției IT este conformă cerințelor caietului de sarcini, fapt care rezultă și din răspunsul consolidat nr. 59835/02.06.2021 oferit de către autoritatea contractantă, în etapa de clarificări aferentă procedurii de achiziție (răspuns la întrebarea 7 din cererea de clarificare nr. 57816/27.05.2021), potrivit căruia "Pentru livrabilul "Platforma management identitate utilizatori" **ofertantul poate să propună în cadrul ofertei tehnice un produs de tip "open source", un produs cu licență sau dezvoltare software**".

Mai mult, autoritatea dezvoltă pe larg apărări pe acest motiv, arătând că, în cadrul evaluării ofertei tehnice a ofertantei ... SA s-a constatat că nu există erori în ceea ce privește produsul oferit, Keycloak, și luând în considerare faptul că acesta îndeplinește cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, arătând că include un portal de tip autoservire pentru gestiunea credențialelor profilului și a aplicațiilor autorizate, indicând drept probă link-ul de pe site-ul producătorului, în care se pot vedea capturi de ecran ale portalului https://www.keycloak.org/docs/latest/server_admin/index.html#server-initialization., că asigură obținerea consimțământului utilizatorului în cazul auto-înregistrării în sistem sau a utilizării SSO federalizării pentru respectarea prevederilor GDPR, include un portal de tip autoservice în care utilizatorii să-și poată gestiona consimțămintele date (inclusiv cu posibilitatea de revocare); include modul de colectare și monitorizare a

statisticilor privind accesul și performanța componentei. Autoritatea contractantă a considerat această cerință îndeplinită prin elementele tehnice evidențiate pe site-ul oficial al produsului, coroborat cu angajamentul ofertantului ... S.A de extindere a funcționalităților, în condițiile în care în etapa de clarificări la documentație a comunicat următoarele: *"Pentru livrabilul "Platforma management identitate utilizatori" ofertantul poate să propună în cadrul ofertei tehnice un produs de tip "open source", un produs cu licență sau dezvoltare software."*

Astfel, produsul oferat de către ... S.A. este un produs dedicat gestionării documentelor, utilizat internațional, care satisface nevoile autorității contractante din punct de vedere al arhivării și nu a putut fi identificată o prevedere legală care să oblige ofertantul să prezinte un software acreditat în domeniul specific al arhivării electronice, fapt pentru care, produsul oferat are potențialul de a se conforma în totalitate cerințelor prevăzute de legislația arhivării electronice.

Prin urmare, Consiliul reține că explicațiile autorității contractante sunt concludente și pertinente, că nu există motiv a-l elimina pe ofertant, criticile contestatoarei vor fi respinse.

În ceea ce privește neconformitatea *Modulului arhivă electronică*, contestatoarea susține că potrivit cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini, autoritatea contractantă ar fi solicitat, pentru „Modulul arhivă electronică”, să asigure respectarea prevederilor Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică și **să aibă un motor OCR integrat**. Autoritatea contractantă susține că nu a solicitat acest lucru, fapt care rezultă și din răspunsul consolidat nr. 59835/02.06.2021 oferit de către autoritatea contractantă, în etapa de clarificări aferentă procedurii de achiziție, (răspuns consolidat pagina 40 pct. 45, la solicitarea de clarificare nr. 57814/27.05.2021), respectiv *"produsul trebuie să aibă capabilități de recunoaștere de tip OCR, nu există restricții cu privire la motorul de recunoaștere OCR"*. Astfel, ofertanții au avut posibilitatea în privința acestei cerințe să oferteze orice produs care acomodează cerințele impuse. Astfel, Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante care invocă, în sprijinul conformității ofertei, și informațiile de pe o serie de link-uri.

Consiliul reține, de asemenea, că nu există vreo cerință care să excludă folosirea produselor open source, care urmează a fi dezvoltate de ofertant. În același timp, legislația incidentă nu conține asemenea restricții, așa cum eronat susține contestatoarea. Prevederile legale citate vorbesc despre modalitatea de arhivare, de semnare electronică, de conținutul fișei electronice, informații și proceduri ce sunt satisfăcute de produsul oferat.

Consiliul reține, de asemenea, că nici răspunsurile la clarificări citate nu conțin referiri la interdicția folosirii produselor open-source, așa

cum susține contestatoarea, fiind o ipoteză falsă aceea că astfel de produse ar avea vulnerabilități majore.

Referitor la neconformitatea privind modul de elaborare a ofertei (propunerea tehnică), contestatoarea menționează că potrivit documentației de atribuire publicate în SEAP, odată cu anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat, în mod imperativ, pentru conformitatea ofertei, ca propunerea tehnică să includă prezentarea soluției oferite, cu detaliile necesare, dovezi concrete în sprijinul afirmațiilor din ofertă (capturi de ecran, fișe de produs, recomandări, etc.), nefiind acceptat un simplu răspuns de confirmare din partea ofertantului cu privire la respectarea cerințelor din caietul de sarcini, fără precizarea exactă a modalității de îndeplinire. Consiliul reține că enumerarea este una exemplificativă, nefiind necesară prezentarea pentru fiecare specificație atât a capturilor de ecran, cât și a fișelor, recomandărilor, link-uri etc. Astfel, documentația face trimitere la orice manieră de dovedire a conformității, aspect care se regăsește în oferta câștigătoare.

Consiliul a vizualizat oferta câștigătoare în varianta sa electronică, aceasta fiind elaborată detaliat, îngrijit, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

Consiliul reține, de asemenea, că oferta tehnică depusă de SC ... S.A. include prezentarea soluției oferite, cu detalii privind arhitectura software, serviciile aferente, tehnologiile folosite și soluțiile tehnice propuse pentru cerințele definite în caietul de sarcini, numele și specificațiile tehnice, precum și modul de configurare a fiecărei componente de la capitolul produse solicitate, contrar susținerilor contestatoarei. Astfel, nu se poate reține că propunerea tehnică ar fi, în fapt, o simplă copiere a cerințelor caietului de sarcini, fără prezentarea detaliilor și dovezilor solicitate prin documentația de atribuire.

Față de cele constatate, de apărările părților din dosar, Consiliul reține că nu există niciun motiv pentru care autoritatea contractantă să îl respingă ca neconform pe ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante referitoare la consilierea metodologică referitoare la aplicarea în cauză a Ordonanței nr. 3/2021, rolul Consiliului este acela de a soluționa contestațiile referitoare la procedurile de atribuire, și nu a consilia părțile în legătură cu aplicarea legii în timp.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție formulată de SC ...S.A.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de către SC ...S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 43 (patruzeci și trei) pagini.