



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin ..., privind atribuirea, prin procedură simplificată - într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45262690-4, organizată de, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire;
- remedierea/anularea în totalitate a anunțului de participare simplificat postat în SEAP cu nr. din
- remedierea/anularea în totalitate a fișei de date din cadrul anunțului de participare;
- remedierea DUAE.

Prin încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, admitându-l. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă anunțul de participare simplificat nr./....., fișa de date a achiziției și formularul DUAЕ publicat în secțiunea clarificări în data de 15.11.....

În preambul, contestatorul arată că în data de 17.11....., cu adresa nr. 294, a înaintat autorității contractante notificare prealabilă, prin care a solicitat modificarea/rectificarea fișei de date a achiziției, detaliului anunțului din SEAP și DUAЕ atașat, în conformitate cu Legea nr. 98/..... și HG nr. 395/....., având în vedere următoarele considerente:

1. Conform detaliului privind anunțul de participare simplificat, anunțul a fost publicat în SEAP în data de, iar data limită de depunere a ofertelor: ora 15:00, de unde rezulta un număr de 11 zile pentru întocmirea ofertei.

Având în vedere prevederile Legii nr. 98/..... privind achizițiile publice, Capitolul III, Secțiunea 1, Paragraful 10 Procedura simplificată, art. 113

"(4) Autoritatea contractantă poate decide desfășurarea procedurii simplificate:

a) *fie într-o etapă;*
b) *fie în mai multe etape care presupun atât selecția candidaților, cât și negocierea și evaluarea ofertelor.*

(5) *Conform alin. (4) lit. a) și fără a aduce atingere dispozițiilor alin. (3), perioada minimă între data transmiterii anunțului de participare la procedura simplificată și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin:*

c) *15 zile, în cazul în care se are în vedere atribuirea unui contract de achiziție publică de lucrări".*

S-a solicitat rectificarea data deschiderii ofertei cu respectarea Legii nr. 98/..... privind achizițiile publice.

2. Conform fișei de date a achiziției secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, sunt solicitate următoarele:

"Personalul implicat în realizarea contractului se va încadra în următoarele cerințe minime cum ar fi:

- *Responsabil tehnic cu calitatea numit prin Decizie a ofertantului*
- *Șef de șantier cu studii superioare*
- *Responsabil tehnic cu execuția Domeniul I (execuția lucrărilor de Construcții civile, industriale, agrozootehnice) atestat în baza legii 10/1995, Ordinul MLPTL 777/2003*
- *Responsabil SSM*
- *Arhitect*
- *Verificator proiecte - exigente cf legea 10/1995*
- *Proiectant specialitate - structura, instalații electrice sanitare/termice - atestat specific."*

Modalitatea de îndeplinire:

"Copii după documente relevante privind calificările solicitate.

Toate documentele trebuie să fie în termen de valabilitate la termenul limită de depunere a ofertelor și după caz, declarația de disponibilitate. Pentru operatorii economici care prezintă experți străini ce dețin certificat/atestat echivalent emis de autoritățile de certificare abilitate din alt stat nu se impune obținerea atestatului/certificatului recunoscut de autoritățile române în momentul depunerii ofertelor însă aceste certificate/atestate trebuie să fie în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor. Autoritatea contractantă, în baza principiului tratamentului egal, va accepta certificate echivalente, în sensul că pentru operatorii economici care prezintă experți străini se vor prezenta documente echivalente emise în statul de reședință, în termen de valabilitate, la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, urmând ca la semnarea contractului (în cazul în care vor fi declarați câștigători) să prezinte documentele recunoscute de autoritățile române”.

Având în vedere prevederile Legii nr. 98/..... privind achizițiile publice Capitolul III, Secțiunea 1, Paragraful 10 Procedura simplificată, art. 113

“(11) Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

- a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;
- c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit a) și b)” iar conform art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/.....

”Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă”.

Întrucât pentru acest tip de procedură (procedura simplificată) legislația prevede că „Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b), respectiv o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în

urmă," s-a solicitat eliminarea cerinței privind personalul implicat în realizarea contractului din cadrul fișei de date a achiziției și rectificarea DUAЕ la secțiunea privind „Capacitatea tehnică și profesională” precum și eliminarea din DUAЕ transmis a secțiunii „Capacitatea economică și financiară” întrucât nu poate fi aplicată la acest tip de procedură (procedura simplificată) în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/..... privind achizițiile publice.

De asemenea, s-a solicitat eliminarea cerinței *”Arhitect Verificator proiecte - exigente cf legea 10/1995, Proiectant specialitate - structura, instalații electrice sanitare/termice - atestat specific”,* având în vedere că proiectul tehnic este întocmit, și publicat în cadrul anunțului, iar obiectul contractului îl constituie achiziția de execuție lucrări.

3. Conform fișei de date a achiziției paragraful III.1.1.a) garanția de participare trebuie să fie valabilă 120 zile, iar conform paragrafului IV.3.7) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) este de 10 luni.

În conformitate cu HG nr. 395/....., la art. 35 alin. (3) lit. b), legiuitorul prevede: "perioada de valabilitate care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire", iar la art. 124:

”(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații.”

Față de cele prezentate, s-a solicitat corelarea cele două paragrafe III.1.1.a) garanția de participare și IV.3.7) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta, din cadrul fișei de date a achiziției, ținând cont de legislația relevantă, respectiv Legea nr. 98/..... și HG nr. 395/.....

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, ținând cont de observațiile transmise în cadrul notificării prealabile, dar și de alte clarificări ale altor operatori economici interesați, a publicat în data de 17.11..... un anunț de tip erată, prin care a modificat anunțul inițial astfel:

- valabilitatea garanției de participare va fi de 10 luni
- data deschiderii ofertelor 24.11..... ora 15:00.

De asemenea, contestatorul arată că, în data de, autoritatea contractantă a publicat, în cadrul secțiunii clarificări, răspunsul la solicitarea remediere (notificarea prealabilă) înregistrat cu nr.

3308/....., prin care i-a comunicat faptul că nu va analiza și nu va lua măsurile de remediere solicitate datorită tardivității depunerii acesteia.

Contestatorul consideră că notificarea nu este tardivă, întrucât DUAE a fost postat în SEAP în data de 15.11....., și conține în continuare erori care nu au fost remediate, iar autoritatea contractantă nici nu a analizat aceste erori, așa cum ar trebui în conformitate cu art. 20 alin. (5), (6), (7) din HG nr. 395/.....:

"(4) Autoritatea contractantă are obligația de a genera electronic) DUAE completat cu informațiile solicitate în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, marcând câmpurile din formular pentru care trebuie prezentate referințe de către operatorii economici, corespunzător respectivelor cerințe, și de a-l atașa în SEAP, împreună cu celelalte documente ale achiziției.*

(5) Autoritatea contractantă trebuie să asigure corelația dintre informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și cele marcate în DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați, menționând totodată în fișa de date a achiziției modul în care se poate accesa DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați.

(6) în cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAE și cele prevăzute în fișa de date, prevalează informațiile din fișa de date, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător".

Totodată, contestatorul învederează faptul că, chiar dacă data deschiderii ofertelor a fost modificată pentru 24.11....., ora 15:00, numărul de zile este 14, inferior celui prevăzut la art. 113, alin. (5), lit. c) din Legea nr. 98/.....

Prin email-ul înregistrat la Consiliu sub nr. 36348/28.11....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită analizarea cu prioritate a contestației depusă de SC SRL, întrucât parte din fondurile necesare execuției acestei lucrări sunt alocate pe anul, neangajarea acestora ducând la pierderea alocărilor bugetare.

Prin adresa nr. 3386/25.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 36348/28.11....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând:

- pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației, în baza dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/.....;

- pe fond, respingerea ca nefondată a contestației și continuarea desfășurării procedurii de achiziție publică în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/.....

a) Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației SC SRL, depusă de aceasta la CNSC în data de, întrucât a fost depusă fără întocmirea unei notificări de remediere în termenul legal de 5 zile de la publicarea pe SEAP a documentației de atribuire, respectiv

Fiind vorba despre o procedura simplificată on-line, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu art. 6 lit. b) din Legea nr. 101/..... "persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în

parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (...)”

În baza dispozițiilor art. 6 alin. (3) „în cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Conform HG 395/....., art. 20 alin. (1) lit. a), b), e) și d), documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

- a) fișa de date a achiziției;
- b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;
- c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;
- d) formulare și modele de documente.

Autoritatea contractantă precizează că nu este menționat în legislația privind achizițiile publice că din documentația de atribuire face parte și DUAЕ, ceea ce presupune că data publicării documentației de atribuire este cea în care a fost postată în SEAP.

Documentele menționate mai sus au fost publicate la data de în SEAP cu nr. sub numele de DOCUMENTAȚIE DE ATRIBUIRE. Prin urmare data și ora limită de transmitere a unei notificări de remediere privind documentația de atribuire în cazul acestei proceduri ar fi fost 14 noiembrie ora 24:00.

De la data luării la cunoștință de către SC SRL a anunțului de participare simplificat/....., până la data de 17.11..... când s-a formulat cererea de remediere, au trecut 8 zile, fără a lua în calcul ziua publicării documentației. Cererea de remediere a SC SRL ar fi trebuit să fi fost formulată până pe data de 14.11..... ora 24:00, când expira termenul legal de 5 zile.

b) Pe fondul contestației,

1. Referitor la aspectele sesizate în contestație privind termenul necesar depunerii ofertei de către participanți prin care conform calculelor contestatorului acestea ar fi numai 11, în contradicție cu cap. III secțiunea I Paragraful 10 art. 113 din Legea 98/..... ce prevăd un minim de 15 zile ca termen de depunere a ofertelor în cazul lucrărilor, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- OUG 34/2006, HG 925/..... și implicit orice alt act normativ emis în baza acestora au fost abrogate, ceea ce presupune că în stabilirea termenelor nu se ia în calcul decât ziua în care s-a publicat anunțul în cauză. În cazul procedurilor on-line există presetată ca ora limită de depunere ora 15:00 în cazul procedurilor simplificate și ora 18:00 în cazul licitațiilor, ore ce presupune în cazul majorității instituțiilor publice sfârșitul timpului de lucru. Prin urmare în cazul de față se poate discuta de 12 zile, termenul de așteptare depunere oferte.

- în condițiile în care plata lucrărilor se va face din fonduri bugetare, iar aceste fonduri au fost aprobate spre sfârșitul anului, este clar că toți timpii de așteptare trebuie ajustați/acclerați pentru a

putea finaliza până la sfârșitul anului parte din lucrările prevăzute în caietul de sarcini. Prin urmare, în baza notei justificative atașate, s-a hotărât să se aplice dispozițiile art. 113 alin. 10 privind stabilirea unei perioade reduse de depunere a solicitărilor de participare ce permit în cazul contractelor de lucrări o reducere a termenelor de minim 9 zile.

- Prelungirea perioadei de depunere cu încă 3 zile s-a făcut printr-o erată și o notificare publicată în SEAP în termenul legal (atașată), dar ca urmare a publicării unor informații suplimentare privind conținutul documentației de atribuire, și nu cum încearcă contestatorul să ducă în eroare că acest lucru s-a făcut ca urmare a cererii de remediere sau a unor clarificări solicitate de alți operatori economici. Respectând argumentele de la primul aliniat, chiar și în condițiile de față se poate vorbi că s-au oferit cele 15 zile necesare întocmirii propunerilor tehnice și financiare de potențialii ofertanți (8 la număr conform extrasului SEAP atașat).

2. Referitor la postarea în SEAP a DUAЕ, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

- a) fișa de date a achiziției;
- b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;
- c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;
- d) formulare și modele de documente.

Autoritatea contractantă arată că, în data de, DEAU a fost încărcat în SEAP în vederea validării, dar datorită volumului mare de documente (peste 30) ce constituiau parte a caietului de sarcini atașat, acest formular nu a mai fost preluat și în anunțul de participare simplificat, acesta fiind publicat ulterior în data de 15.11..... ca urmare a sesizării unui operator economic (nu contestatarul).

În opinia autorității contractante, postarea ulterioară în SEAP a acestui document nu are nici o relevanță în redactarea ofertei atât timp cât capitolele II și IV din Fișa de date oferă indicații mai mult decât clare privind modul de completare a DEAU iar timpul de completare și încărcare a acestui formular în SEAP de către un expert în achiziții este de maxim o oră.

3. Referitor la eliminarea din fișa de date a cerințelor privind personalul implicat în execuția lucrărilor, autoritatea contractantă arată că:

a) În fișa de date este prevăzută ca lege de referință și legea 10/1995 actualizată. Conform art. 14 alin. 1 și 2 din legea 10/1995 actualizată:

"(1) Managementul calității în construcții implică strategii și măsuri specifice pentru asigurarea respectării cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor și constituie obligația tuturor factorilor care participă la etapele prevăzute la art. 2.

(2) Operatorii economici care execută lucrări de construcții asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale, prin personal

propriu și responsabili tehnici cu execuția autorizați, precum și printr-un sistem propriu conceput și realizat”.

Conform art. 2 din aceeași lege „prevederile legii 10/1995 se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, denumite în continuare construcții, în etapele de proiectare, de verificare tehnică a proiectelor, execuție și recepție a construcțiilor, precum și în etapele de exploatare, expertizare tehnică și intervenții la construcțiile existente și de postutilizare a acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasa de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător”.

În condițiile în care în Căminul C5 vor avea asigurate condiții de cazare peste 500 de copii, iar lucrările de reconfigurare și reparații se vor executa pe nivele de acces cu acești copii cazați (conform informațiilor prezentate în caietul de sarcini), autoritatea contractantă consideră că solicitarea unor cerințe privind solicitarea disponibilității unor specialiști sau a existenței unor responsabili tehnici cu execuția lucrării nu face decât să crească gradul calității lucrărilor realizate în condițiile în care oricare potențial ofertant trebuie să dețină aceste capacități.

Prin solicitările de eliminare a informațiilor privind personalul de execuție se pune sub semnul întrebării bunacredința a potențialilor furnizori care doresc acest lucru în sensul eliminării unor cerințe minime de calitate solicitate în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător.

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu fișa de date a achiziției, bugetul pus la dispoziție pentru derularea acestui contract este de 1.383.678,7 lei. Orice potențial ofertant își va dimensiona bugetul, respectând cerințele din caietul de sarcini astfel încât să se încadreze în această valoare. Prin urmare nu s-a precizat nicăieri în documentația de atribuire că pentru a asigura disponibilitatea persoanelor cu acele calificări s-a solicitat ca aceștia să fie plătiți de ofertantul câștigător.

Autoritatea contractantă consideră că e posibil ca ofertantul contestator să nu fi studiat în totalitate documentația de atribuire și să facă o confuzie între „depunerea unor declarații de disponibilitate” și „prestarea efectivă a unor servicii în cazul apariției unor situații neprevăzute” care în mod sigur trebuie și plătite conform dispozițiilor legale.

b) Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu art. 163 din legea 98/..... are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la:

- a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;
- b) capacitatea candidatului/ofertantului.

Potrivit art. 172 alin (1) din aceeași lege, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- b) situația economică și financiară;
- c) capacitatea tehnică și profesională.

Calificările solicitate (disponibilitatea acestora) au fost cerute respectând și prevederile art. 163 coroborat cu art. 172 alin. (1), articole la care nu se face referire în legislație ca nu se aplică atunci când se aplică o procedură simplificată.

4. Referitor la termenul de valabilitate a ofertei raportată la garanția de participare, autoritatea contractantă precizează că a existat o discrepanță eliminată printr-o erată înainte de vizualizare cererii de remediere înaintată de contestator. În plus, contestatorul solicita diminuarea valabilității perioadei de menținere a ofertei, iar autoritatea contractantă arată că a mărit durata valabilității garanției de participare în cazul în care aceasta era constituită prin SGB.

Autoritatea contractantă precizează că nicio lege privind achizițiile publice nu stabilește o valabilitate minimă sau maximă a ofertei și nici a garanției de participare. S-a considerat ca în condițiile în care, din experiențele anterioare există 10-15 potențiali ofertanți la o procedură având ca obiect lucrări, perioada de evaluare și stabilire a câștigătorului, cât și a rezolvării unore eventuale contestații se încadrează în cele 10 luni comunicate în SEAP.

5. Referitor la remedierea DUAE, autoritatea contractantă consideră că atât timp cât se acceptă argumentele prezentate mai sus, nu este necesară această remediere. În plus, contestatorul face referire la remediere când se referă și la termenul de valabilitate a ofertei, termen de depunere a ofertelor ce nu au legătură cu completarea de către autoritatea contractantă a DUAE.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare se prevalează de argumentele de mai sus, fără niciun fundament, demonstrând doar faptul că această contestație este una pur șicanatorie, operatorul economic neavând intenția reală de a participa la procedura de achiziție, acesta întocmind o cerere de remediere tardivă (după 8 zile de la publicarea anunțului în SEAP) și fără a solicita vreo clarificare prealabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a dat dovadă de bună-voință, lucru demonstrat de faptul că până în ultima zi lucrătoare înainte de data deschiderii inițiale a ofertelor a făcut efortul de a răspunde operatorilor economici ce au solicitat clarificări, chiar dacă acest lucru nu era obligatoriu.

Așa cum se poate observa, pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție, a respectat principiile transparenței și al tratamentului egal prevăzute în legislația în domeniul achizițiilor publice și nu are nici o culpă în situația de față, întrucât argumentele prezentate de contestator pentru anularea anunțului sau fișei de date sau remedierea acestora nu constituie un motiv real de depunere a unei contestații.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea, prin procedură simplificată - într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45262690-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

La data de 17.11....., SC SRL a transmis autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/....., notificarea prealabilă nr. 294/17.11..... Nemulțumit de răspunsul autorității contractante, comunicat prin adresa nr. 3308/....., SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Având în vedere că, prin contestație, SC SRL a solicitat inclusiv suspendarea procedurii de atribuire, prin Încheierea nr..... Consiliul, în considerarea dispozițiilor, art. 22 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/....., a admis cererea de suspendare a procedurii.

Deși autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, Consiliul constată că argumentele aduse de autoritatea contractantă în susținerea acestei excepții fac referire la excepția inadmisibilității contestației, pe care o va respinge ca neîntemeiată, având în vedere că, în cauză, contestatorul a respectat termenul prevăzut de legiuitor pentru depunerea notificării prealabile.

În acest sens, Consiliul reține că SC SRL a formulat notificare prealabilă nr. 294/17.11....., prin care a solicitat autorității contractante modificarea/rectificarea fișei de date a achiziției, detaliului anunțului din SEAP și DUAЕ atașat.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în data de 15.11..... autoritatea contractantă, la solicitarea unui operator economic, a postat în SEAP formularul DUAЕ.

Ținând cont de dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/..... coroborate cu cele ale art. 5 alin. (2) din același act normativ potrivit cărora „Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, notificarea prealabilă împotriva documentației de atribuire (anunț de participare, fișa de date a achiziției, formular DUAЕ), act de care SC SRL a luat la cunoștință în data de 15.11....., trebuia înaintată autorității contractante, până la data de inclusiv.

Așadar, prin transmiterea notificării prealabile la data de, SC SRL a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Mai mult, Consiliu reține că potrivit art. 6 alin. (11) *”Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”*.

Având în vedere că documentația de atribuire a fost modificată în data de 17.11....., prin anunțul de tip erată nr. ..., Consiliul apreciază că orice persoană care s-a considerat vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă putea depune contestație și fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține:

1. În ceea ce privește critica contestatorului privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a perioadei minime între data

transmiterii anunțului de participare și data-limită de depunere a ofertelor, prevăzută la art. 113 alin (5) lit c) din Legea nr. 98/....., Consiliul constata ca aceasta este întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 113 alin (5) lit c) din Legea nr. 98/.....:

*„(5) Conform alin. (4) lit. a) și fără a aduce atingere dispozițiilor alin. (3), **perioada minimă între data transmiterii anunțului de participare la procedura simplificată și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin:***

a) 10 zile, în cazul în care se are în vedere atribuirea unui contract de achiziție publică de servicii sau produse;

b) 6 zile, în cazul în care se are în vedere atribuirea unui contract de achiziție publică de produse de complexitate redusă;

c) 15 zile, în cazul în care se are în vedere atribuirea unui contract de achiziție publică de lucrări.”

În aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă a încălcat prevederile mai sus citate atât prin stabilirea inițială a unui termen (între data transmiterii anunțului de participare la procedura simplificată și data-limită de depunere a ofertelor) de numai 11 zile cât și prin modificarea acestuia prin erată la numai 14 zile.

Consiliul nu a identificat în speta nicio situație de urgență demonstrată în mod corespunzător de către autoritatea contractantă care să poată permite aplicarea prevederilor art. 113 alin (10) din Legea nr. 98/..... potrivit căruia:

„(10) În cazul în care o situație de urgență, demonstrată în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, face imposibil de respectat perioadele prevăzute la alin. (5) sau alin. (9), autoritatea contractantă poate stabili o perioadă redusă pentru depunerea solicitărilor de participare/ofertelor, care nu poate fi mai mică de 6 zile de la data transmiterii spre publicare a anunțului de participare, respectiv transmiterii invitației de participare, în cazul atribuirii unui contract de achiziție publică de servicii sau produse, respectiv de 9 zile, în cazul unui contract de achiziție publică de lucrări”.

Prin Nota justificativă nr. 3175/07.11..... sunt invocate anumite lucrări care se presupune că ar trebui finalizate în, dar nu sunt identificate motive concrete pentru definirea unei situații de urgență. Pe de altă parte, autoritatea contractantă și-a stabilit singura un termen de evaluare a ofertelor până la 23.12....., ceea ce infirmă oricum posibilitatea finalizării lucrărilor de compartimentare și realizare a instalației electrice pentru etajul 3 până la sfârșitul anului

2. În ceea ce privește punctul 2 al contestației, referitor la criteriile de calificare și selecție solicitate, Consiliul constata că autoritatea contractantă a optat să organizeze o procedură simplificată, procedura la care sunt aplicabile prevederile art. 113 din Legea nr. 98/.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 98/..... privind achizițiile publice Paragraful 10 Procedura simplificată, art. 113 alin (11):

“(11) Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit a) și b)”

Astfel, optând pentru varianta unei proceduri simplificate, autoritatea contractantă nu mai are dreptul de a solicita îndeplinirea altor criterii de calificare și selecție în afara celor descrise la capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2, art 173, respectiv art. 179 lit a) și b) din Legea nr. 98/.....

În consecință, Consiliul constată că se impune eliminarea din fișa de date a cerințelor privind personalul implicat în execuția lucrărilor, adică „cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică” deoarece acestea sunt descrise la art. 178 din Legea nr. 98/....., iar în cazul procedurii simplificate acestea nu pot fi solicitate întrucât s-ar încălca prevederile art. 113 alin (11) din același act normativ.

Referitor la sesizarea contestatorului privind anumite diferențe între conținutul fișei de date și cel al formularului DUAE atasat, Consiliul reține faptul că, sub acest aspect, prevederile legale sunt clare și explicite. În conformitate cu art. 20 alin. (5), (6), (7) din HG nr. 395/.....:

“(4) Autoritatea contractantă are obligația de a genera electronic) DUAE completat cu informațiile solicitate în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, marcând câmpurile din formular pentru care trebuie prezentate referințe de către operatorii economici, corespunzător respectivelor cerințe, și de a-l atașa în SEAP, împreună cu celelalte documente ale achiziției.*

(5) Autoritatea contractantă trebuie să asigure corelația dintre informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și cele marcate în DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați, menționând totodată în fișa de date a achiziției modul în care se poate accesa DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați.

(6) în cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAE și cele prevăzute în fișa de date, prevalează informațiile din fișa de date, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător”.

Prin urmare, după modificarea fișei de date a achiziției conform cu cele mai sus prezentate, se impune revizuirea DUAE în mod corespunzător.

3. În ceea ce privește solicitarea contestatorului de modificare a termenului de menținere a valabilității ofertei impus de autoritatea contractantă (10 luni potrivit eratei publicate în data de 17.11.....), Consiliul constată că autoritatea contractantă are dreptul, necenzurat de vreo prevedere legală, de a stabili, așa cum considera, valabilitatea perioadei de menținere a ofertei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL și va dispune:

- Modificarea conținutului fișei de date a achiziției în sensul eliminării criteriilor de calificare și selecție care exced prevederilor art. 113 alin (11) din Legea nr. 98/....., conform celor cuprinse în motivare.

- Revizuirea corespunzătoare a conținutului formularului DUAE atasat documentației de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificărilor dispuse mai sus și publicarea acestora în SEAP, prin stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor cu respectarea unui interval de minimum 15 zile.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 de zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondate criticile formulate cu privire la termenul de menținere a valabilității ofertei impus de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/....., admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu și dispune:

- Modificarea conținutului fișei de date a achiziției în sensul eliminării criteriilor de calificare și selecție care exced prevederilor art. 113 alin (11) din Legea nr. 98/....., conform celor cuprinse în motivare

- Revizuirea corespunzătoare a conținutului formularului DUAE atasat documentației de atribuire

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/....., dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificărilor dispuse mai sus și publicarea acestora în SEAP, prin stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor cu respectarea unui interval de minimum 15 zile.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 de zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondate criticile formulate cu privire la termenul de menținere a valabilității ofertei impus de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...