



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 571/06.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7728/06.03.2017, formulată de către ..., cu sediul social în ..., și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva răspunsului nr. 13845/28.02.2017 la notificarea nr. 567/24.02.2017, și a comunicărilor din SEAP conform cărora ofertele pentru loturile 2-4 depuse de ... au fost respinse, ca neconforme, acte emise de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, pe loturi, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție și montaj – Sisteme de supraveghere și antiefracție pentru 28 de locații, conform analiză risc”, pentru loturile 2-4, cod CPV 4512200-9 - Lucrări de instalare de sisteme de alarmă antiefracție (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., se solicită admiterea contestației și, dacă este necesar, completarea contestației și/sau studierea dosarului cauzei aflat la Consiliu, inclusiv a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, precum și dispunerea măsurilor solicitate prin notificarea nr. 567/24.02.2017, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. 705/13.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8769/14.03.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 15530/06.03.2017, transmis în data de

07.03.2017, emis de către autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul 4, se solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea adresei nr. 15530/06.03.2017, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia pentru lotul 4, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depusă de ... în raport de cerințele caietului de sarcini și declararea acesteia ca fiind neconformă, ținând seama de considerentele expuse în prezenta notificare, precum și continuarea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7728/06.03.2017 și nr. 8769/14.03.2017 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții ... și ... critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii simplificate de atribuire, pe loturi, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție și montaj - Sisteme de supraveghere și antiefracție pentru 28 de locații, conform analiză risc”.

I. Prin contestația nr. 571/06.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7728/06.03.2017, ... critică răspunsul nr. 13845/28.02.2017 la notificarea prealabilă nr. 567/24.02.2017 și comunicările din SEAP, conform cărora ofertele depuse de ... pentru loturile 2-4 au fost respinse, ca neconforme, acte emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, pe loturi, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție și montaj – Sisteme de supraveghere și antiefracție pentru 28 de locații, conform analiză risc”, pentru loturile 2-4, solicitând admiterea contestației și, dacă este necesar, completarea contestației și/sau studierea dosarului cauzei aflat la Consiliu, inclusiv a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, precum și dispunerea măsurilor solicitate prin notificarea nr. 567/24.02.2017.

Contestatorul arată că interesul său trebuie raportat la informările transmise de către SEAP, conform cărora oferta sa pentru loturile 2 - 4 a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137

alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu respectă Lista de cantități 2, 3 și 4 din caietului de sarcini și la faptul că, în mod abuziv și nelegal, oferta sa a fost declarată neconformă.

Contrestatorul susține că interesul său este legitim, născut și actual, iar prejudiciul ar consta în pierderea unui contract de achiziție publică pentru fiecare dintre loturile 2, 3 și 4, ce fac obiectul acestei contestații.

... menționează că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, a depus la sediul autoritatii contractante notificarea prealabila nr. 567/24.02.2017, la autoritatea contractanta a transmis răspunsul nr. 13845/28.02.2017, prin care a comunicat că nu va dispune măsuri de remediere și că notificarea este tardivă.

Contestatorul precizează că motivul de fapt și de fond este acela că declararea neconformă a ofertei sale s-a dispus în mod nelegal, pe motiv că actele depuse de ... nu respectă listele de cantități publicate în SEAP, precum și pentru faptul că punerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. ...din ...s-a făcut în mod pripit, nelegal și cu afectarea intereselor ...

Contestatorul susține că a ofertat listele de cantități conform informațiilor comunicate de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul susține că, pentru lotul 2, la pag. 1-4 din propunerea tehnică sunt desfășurate echipamentele pe obiective, cu cantitățile ofertate conform solicitărilor din caietul de sarcini, iar în oferta financiară cantitățile sunt ofertate conform solicitărilor din caietul de sarcini, neapărând poz. 15 Acumulator 12V/7A -7 buc, oferta fiind întocmită cu raportare la cantitățile corecte.

În ceea ce privește lotul 3, contestatorul arată că la pag. 1-3 din oferta tehnică sunt desfășurate echipamentele pe obiective cu cantitățile ofertate conform solicitărilor din caietul de sarcini, iar în oferta financiară cantitățile au fost ofertate conform solicitărilor din caietul de sarcini, fără a apare poz. 15 Acumulator 12V/7A - 8buc, astfel că oferta a fost întocmită cu raportare la cantitățile corecte.

Și cu privire la lotul 4, contestatorul susține că la pag. 1-4 din oferta sa tehnică echipamentele sunt desfășurate pe obiective cu cantitățile ofertate conform solicitărilor din caietul de sarcini, iar în oferta financiară cantitățile au fost ofertate conform solicitărilor din caietul de sarcini, oferta fiind întocmită cu raportare la cantitățile corecte.

Având în vedere că în propunerea tehnică depusă pentru loturile 2 – 4 cantitățile sunt corecte, iar propunerea financiară a fost întocmită raportat la cantitățile corecte, contestatorul solicită să i se permită îndreptarea erorii intervenite, care reprezintă cel mult un viciu de formă/abatere tehnică minoră, a cărei corectare nu afectează propunerea financiară depusă.

În opinia contestatorului, în eventualitatea în care comisia de evaluare a identificat anumite insuficiențe, neclarități, neconcordanțe în cuprinsul propunerii tehnice, aceasta era obligată ca anterior emiterii unei decizii de descalificare a ofertei să solicite clarificări/sa permită

explicarea aspectelor sesizate în propunerea tehnică, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, demers pe care comisia de evaluare nu l-a realizat, deși Consiliul, prin decizia pusă în aplicare, nu l-a interzis.

Contestaatorul susține că, în situația în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, fi dovedit/aratat că în propunerea tehnică ar fi intervenit cel mult anumite vicii de formă/abateri tehnice minore, pe care ar fi fost în măsura să le corecteze chiar și cu acoperirea din fonduri proprii a eventualelor cantități ofertate în minus.

Pentru acest considerent, contestatorul solicită obligarea autorității contractante ca înainte de a adopta o decizie de declarare a neconformității ofertei sale să-i ofere posibilitatea de a clarifica oferta.

În acest sens, se invocă prevederile art. 134 alin. 7 și 8 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul menționează că pentru motivele de mai sus a solicitat autorității contractante, prin notificarea prealabilă, să revină asupra deciziei de declarare ca neconformă a ofertei sale pentru loturile 2 - 4 și să recunoască dreptul legal al ... de a clarifica modul în care a depus propunerea tehnică și să corecteze, prin clarificări, eventualele erori/vicii de formă/abateri tehnice minore în condiții legale, transparente și fără afectarea intereselor altor participanți la procedură.

Precizând că autoritatea contractantă nu a dat curs notificării prealabile, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere solicitate.

Contestatorul învederează că în situația în care i se va permite clarificarea situației va declara pe proprie răspundere că propunerea financiară este depusă cu cuprinderea și respectarea întocmai a cantităților de lucrări solicitate de autoritatea contractanta, afirmație care poate fi verificată în urma decriptării propunerii financiare.

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru loturile 2 - 4 și constatarea admisibilității acesteia sub aspect tehnic.

În funcție de argumentele și considerentele pe care autoritatea contractantă le va cuprinde în punctul său de vedere, contestatorul arată că va solicita accesul la dosarul cauzei și completarea contestației.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 16537/09.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8914/15.03.2017, ... a transmis punctul de vedere nr. 16536/09.03.2017, referitor la contestația depusă de către ...

Autoritatea contractantă arată că față de comunicarea nr. 88710/05.12.2016, transmisă către ..., la data de 06.12.2016, privind rezultatul evaluării ofertei sale ... a formulat notificare prealabilă împotriva declarării ca neconforme a propunerilor tehnice pentru loturile 2-5 și a înaintat contestația 540/20.12.2016.

În punctul de vedere se menționează că prin Decizia C.N.S.C. nr. ...din ...a fost soluționată contestația depusă de ..., fiind respinse, ca nefondate, criticile privind evaluarea propunerilor tehnice pentru loturile 2-4 și fiind admise criticile privind lotul 5.

Autoritatea contractantă precizează că această decizie are caracter obligatoriu pentru părțile cauzei, fiind pusă în aplicare prin reluarea evaluării ofertei tehnice a ... pentru lotul 5 și declararea admisibilității acestei oferte.

Autoritatea contractantă învederează că deși exista Decizia C.N.S.C. nr. ...din ..., ... a formulat notificarea nr. 567/24.02.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13032/24.02.2017, precum și contestația de față cu privire la declararea ca neconforme a propunerilor tehnice pentru loturile 2-4 luând ca referință notificările transmise de sistemul SEAP la data de 20.02.2017, notificări care au fost generate de sistemul SEAP în urma revenirii din faza de „suspendare” și datorită necesității de a reveni la secțiunea „întrebări” pentru solicitarea prelungirii valabilității ofertelor tehnico-financiare.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că propunerile tehnice ale contestatorului ... pentru loturile 2-4 au fost „respinse” în SEAP în cadrul evaluării principale, înainte de data formulării primei contestații de către ..., iar prin reluarea evaluării nu există alte aspecte referitoare la propunerile tehnice ale ale ... pentru loturile 2-4, față de care ... să poată aplica prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, aceste oferte fiind declarate neconforme, iar în urma Decizia C.N.S.C. nr. ...din ...acestea oferte rămân neconforme.

Autoritatea contractantă susține că, raportat la aplicabilitatea notificării prealabile nr. 567/24.02.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu 13032/24.02.2017, formulată de ... și la obiectul acestei notificări, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b)) din Legea nr. 101/2016, această notificare prealabilă nu respectă termenul legal de formulare a unei notificări prealabile pentru motivele formulate, fiind formulată la data de 24.02.2017, în condițiile în care ... a luat la cunoștință despre respingerea ofertelor tehnice pentru loturile 2-4 din comunicarea nr. 88710/05.12.2016, transmisă la data de 06.12.2016.

În opinia autorității contractante, această contestație este nejustificată și abuzivă, așa cum s-a specificat și în răspunsul nr. 13845/28.02.2017 la notificarea prealabilă, întrucât o altă contestație depusă de ... și având același obiect a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ...din ..., decizie care a fost pusă în aplicare.

II. Prin contestația nr. 705/13.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8769/14.03.2017, ... critică răspunsul la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 15530/06.03.2017, transmisă în data de 07.03.2017, răspuns emis de către autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul 4, solicitându-se admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea adresei nr. 15530/06.03.2017, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia pentru

lotul 4, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depusă de ... în raport de cerințele caietului de sarcini și declararea acesteia ca fiind neconformă, ținând seama de considerentele expuse în prezenta notificare, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că prin notificarea prealabilă a solicitat autorității contractante următoarele măsuri de remediere: anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia pentru lotul 4 în care s-a reținut că propunerea tehnică depusă de ... îndeplinește cerințele documentației de atribuire, reevaluarea ofertei declarată câștigătoare depusă de ... în raport de cerințele caietului de sarcini și declararea acesteia ca fiind neconformă, precum și continuarea procedurii.

În opinia contestatorului, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că notificarea prealabilă a fost tardiv formulată, raportat la dispozițiile art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, pe motiv că propunerea tehnică și financiară a ... a fost analizată și declarată admisibilă la data de 28.10.2016, conform raportului nr. 80488/28.10.2016, respectiv la data de 14.11.2016, conform raportului nr. 84467/14.11.2016, iar prin raportul procedurii nr. 88700/05.12.2016, comunicat la data de 06.12.2016, contestatorul a luat cunoștință de această evaluare.

... precizează că prin raportul procedurii nr. 88700/05.12.2016, comunicat la data de 06.12.2016, oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru loturile 4 și 5, astfel că la acel moment nu suferise nic o vătămare, astfel că nu avea motive de a formula notificare/contestație.

Contestatorul arată că după reevaluarea ofertelor, în conformitate cu dispozitivul deciziei C.N.S.C. nr. ...din ..., prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 13814/28.02.2017, înregistrată la ... sub nr. 600/01.03.2017, ... arată că a fost vătămat prin clasarea ofertei sale pe locul II și declararea câștigătoare a ofertei prezentată de ...

În contestație se învederează că, în conformitate cu informarea din SEAP, finalizarea evaluării tehnice pentru lotul 4, s-a realizat la data de 20.02.2017 ora 15:43, finalizarea evaluării financiare s-a realizat la data de 20.02.2017 ora 15:47, iar comunicarea privind rezultatul procedurii s-a făcut prin adresa nr. 13814/28.02.2017, înregistrată la sediul ... sub nr. 600/01.03.2017.

Contestatorul susține că oferta depusă de ... nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar prețul acesteia este neobișnuit de scăzut în raport cu prețul pieței, așa cum prevede art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În contestație se prezintă parametrii tehnici și funcționali pentru Camera IP exterior cu infraroșu:

- „1. Senzor 1.3 Mpx CMOS senzor
2. Rezoluție: 1280 (H) x 960 (V)
3. Funcții suplimentare.
 - WDR (Wide Dynamic Range);
 - DNR (Digital Noise Reduction);

- Defog Function (F-DNR)
- 4. Lentila vari focală, $f = 2.8 \sim 12$ mm cu filtru mecanic IR;
- 5. Nr. de cadre: 30 fps la rezoluție 1280 (H) x 960 (V)
- 6. Suportă mod multistreaming: poate transmite 2 fluxuri video
- 7. Compresie video/audio: H.264/G711
- 8. Protocoale de rețea suportate:
HTTP, TCP/IP, IPv4, FTP, DHCP, DDNS, NTP, RTSP, PPPoE, SMTP
- 9. IR minim 20 metri
- 10. Alimentare PoE+, 12 VDC
- 11. Temperatura de funcționare: -40 la + 50 grade C
- 12. Grad de protecție IP66”.

Contestatorul menționează că din contestația depusă de ... rezultă că acesta a oferit softul Dahua, care este compatibil doar cu camera Dahua, care nu respectă cerințele caietului de sarcini în sensul că nu deține funcția Defog Function (F-DNR).

În contestație se prezintă avantajele acestei funcții de dezaburire: mărește câmpul de vizibilitate, îmbunătățește calitatea video (contrast, claritate, culoare), îndepărtează eficient de ceață, îmbunătățește video în timp real, asigură o mai bună cunoaștere a situației în condiții de vizibilitate redusă, incluzând detecția incidentelor, fiind utilizată în următoarele aplicații: monitorizarea traficului, supraveghere video, securitate video, supravegherea marină.

Contestatorul susține că evaluarea ofertelor nu a fost finalizată de comisia de evaluare potrivit dispozițiilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, evaluarea realizată de către comisia de evaluare pentru oferta prezentată de ... a înregistrat abateri de la cadrul legal și se impune o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, pe baza unor probe concludente și nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Pe cale de consecință, ... solicită respingerea ofertei depusă de ... ca neconformă în raport de dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări ofertantului ... în legătură cu demonstrarea îndeplinirii cerinței - Defog Function (F-DNR) și să respingă, ca neconformă, această ofertă, întrucât nu îndeplinește cerința „3. Funcții suplimentare: - Defog Function (F-DNR)”.

Contestatorul arată că, a solicitat autorității contractante să aibă în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum și dispozițiile art. art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În contestație se învederează că oferta depusă de ... nu respectă prevederile documentației de atribuire (caietul de sarcini) au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr.

395/2016, iar singura decizie legală ar fi de respingere a acestei oferte pentru motive de neconformitate.

O a 2-a critică din contestația depusă de ... vizează prețul neobișnuit de scăzut oferat de ... în raport cu prețul pieței.

În contestație este prezentat un tabel comparativ al prețurilor pentru lotul 4, conform căruia doar camerele și DVR-urile (fără surse, switch-uri, ups-uri, Hdd-uri, materiale aferente instalării, manoperă și fără sistemul de efracție) ajung la valoarea de: 558.971,92 lei, iar întregul sistem integrat (efracție + CCTV) proiectare și execuție a fost oferat de ... la prețul de 307.475,97 lei, care este nejustificat de scăzut, în opinia contestatorului.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile Legii nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 183326/16.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10596/27.03.2017, ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care precizează că „informarea SEAP” la care face referire contestatorul se refera la notificările generate de sistemul SEAP în urma revenirii din faza de „suspendare” și datorită necesității de a reactiva secțiunea „întrebări” pentru solicitarea prelungirii valabilității ofertelor tehnico-financiare.

În fapt, autoritatea contractantă arată că ... a luat la cunoștință despre conținutul propunerii tehnice a ... în urma publicării în SEAP a contestației nr. 1026/16.12.2016, depusă de ... și pe baza acestor argumente ... consideră că evaluarea realizată de comisia de evaluare pentru oferta ... pentru lotul 4 a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Autoritatea contractantă precizează că a declarat conformă propunerea tehnică a ... pentru lotul 4, analizând documentele acestei oferte, fișele tehnice ale echipamentelor prezentate pentru lotul 4, depuse odată cu oferta.

În punctul de vedere se menționează că autoritatea contractantă a evaluat propunerile tehnice pentru lotul 4, în cadrul procesului-verbal de evaluare propuneri tehnice nr. 80488/28.10.2016, propunerile financiare au fost evaluate în cadrul procesului-verbal de evaluare propuneri financiare nr. 84467/14.11.2016, iar întregul proces de evaluare a fost adus la cunoștința tuturor participanților prin publicarea în SEAP a raportului procedurii nr. 88700/05.12.2016 .

Autoritatea contractantă concluzionează că ... a luat la cunoștință de faptul că oferta tehnico-financiară a ... pentru lotul 4 a fost declarată conformă și admisibilă la data 06.12.2016, odată cu publicarea documentului în SEAP, iar conform prevederilor art. 8 alin. 1 lit. b) și art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, a existat posibilitatea depunerii unei notificări/contestații până la data de 12.12.2016 inclusiv.

Autoritatea contractantă susține că notificarea prealabilă nr. 14840/02.03.2017 nu a fost formulată în conformitate cu prevederile art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016 și prin urmare contestația este inadmisibilă.

În punctul de vedere se precizează că autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. ...din ..., procesul de reevaluare desfășurându-se în conformitate cu măsurile de remediere dispuse prin această decizie, respectiv pentru lotul 4 au fost reanalizate documentele transmise de ... pentru îndeplinirea DUAЕ, în urma acestui proces de reevaluare această ofertă a fost declarată admisibilă și a fost declarată câștigătoare pentru lotul 4, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prevăzut în documentația de atribuire, iar în conformitate cu prevederile art. 215 din O.U.G. nr. 98/2016, rezultatul a fost adus la cunoștința ..., prin comunicarea nr. 13814/28.02.2017.

În opinia autorității contractante, această contestație este nejustificată și abuzivă, deoarece autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia Consiliul nr. ..., cu respectarea termenului impus.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată de atribuire, pe loturi, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție și montaj – Sisteme de supraveghere și aniefracție pentru 28 de locații, conform analiză risc”, cod CPV 4512200-9 - Lucrări de instalare de sisteme de alarmă antiefracție (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de descărcare și vizualizare a ofertelor (deschiderea ofertelor) nr. 76777/13.10.2016, pentru loturile 2-5 au depus oferte un număr de 7 operatori economici, printre care și cei doi contestatori.

Așa cu reiese din procesul-verbal de evaluare – propuneri tehnice nr. 80488/28.10.2016, oferta tehnică depusă de ... pentru loturile 2-5 a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și respinsă, în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Așa cum reiese din raportul procedurii nr. 88700/05.12.2016, oferta depusă de ... pentru loturile 3 și 4 a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și respinsă, în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Împotriva acestor rezultate, ... și ... au formulat contestații, care au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. ...din ..., prin care a fost admisă, în parte, contestația formulată de către ..., pentru loturile 3 și 4 și a respins, ca nefondate, criticile formulate de ... cu privire la loturile 2, 3 și 4.

Punând în aplicare această decizie, ... a întocmit raportul procedurii nr. 13812/28.02.2017, conform căruia, pentru loturile 3 și 4 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...

Preliminar, Consiliul are în vedere că ... și ... au transmis notificările prealabile, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 13032/24.02.2017, respectiv cu nr. 14840/02.03.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care, aceasta a răspuns prin adresele nr.13845/28.02.2017, respectiv nr. 15530/06.03.2017, din cuprinsul cărora rezultă că nu au fost adoptate măsuri de remediere.

În ceea ce privește faptul că în răspunsurile la notificările formulate de ... și ... autoritatea contractantă a invocat tardivitatea acestora, Consiliul are în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *"Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

Cu privire la contestația depusă de ..., Consiliul a solicitat părților, în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punct de vedere referitor la excepția autorității de lucru judecat, invocată din oficiu, raportat la faptul că, prin Decizia nr. ...din ..., Consiliul s-a pronunțat asupra motivelor de neconformitate a ofertei depusă de ... pentru loturile 2-4.

De asemenea, a solicitat ... punctul de vedere referitor la excepția inadmisibilității contestației, invocată de ..., raportat la tardivitatea formulării notificării prealabile nr. 567/24.02.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13032/24.02.2017.

Cu adresa nr.576/23.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10244/23.03.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând că notificarea prealabilă nr. 567/24.02.2017 vizează un rezultat al reevaluării ofertei sale pentru loturile 2-4, rezultat care i-a fost adus la cunoștință la data de 20.02.2017 și nu la data de 05.12.2016, așa cum se afirmă autoritatea contractantă.

Faptul că prin reevaluare nu s-a dispus o măsură diferită în ceea ce privește oferta sa, nu susține, în opinia contestatorului, excepția tardivității, astfel că acțiunea sa este admisibilă.

Referitor la excepția autorității de lucru judecat, contestatorul arată că a promovat această contestație cu convingerea că nu se află în situația autorității de lucru judecat, în condițiile în care decizia Consiliului nr. ...din ...nu obliga autoritatea contractantă la o anumită conduită, ci doar preciza posibilitatea de a reevalua oferta sa și deci, de o noua conduită, care seă ducă și la dmiterea, în parte, a contestației.

Pentru motivele de mai sus, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 19723/21.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9904/22.03.2017, ... a răspuns adresei Consiliul, solicitând admiterea excepției autorității de lucru judecat, având în vedere că prin Decizia nr. ...din ..., Consiliul s-a pronunțat asupra motivelor de neconformitate a ofertei depusa de ... pentru loturile 2 - 4.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată de atribuire, pe loturi, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție și montaj – Sisteme de supraveghere și antiefracție pentru 28 de locații, conform analiză risc”.

Conform invitației de participare nr. ... și documentației de atribuire, valoarea estimată a fiecărui lot contestat este: lotul 2 – 319.372,50 RON, fără T.V.A.; lotul 3 – 658.569,00 RON, fără T.V.A., lotul 4 – 625.865,00 RON, fără T.V.A., iar valoarea totală a procedurii de atribuire este de 2.266.666.70 RON, fără T.V.A., valori aflate sunt sub pragul valoric de 23.227.215 lei, stabilit pentru contractele de lucrări, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, așa cum acesta este prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul are în vedere că, anterior, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, a fost emisă Decizia nr. ...din ...prin care s-a dispus, între altele, admiterea contestației formulate de ... în ceea ce privește lotul 3 și lotul 4 și respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate de ... cu privire la loturile 2, 3 și 4.

Urmare a deciziei emise de C.N.S.C., autoritatea contractantă a reluat procedura de achiziție publică, stabilind rezultatul procedurii prin întocmirea raportului procedurii nr. 13812/28.02.2017, respectiv respingerea ofertelor prezentate de ... cu privire la loturile 2, 3 și 4 și declararea ca fiind câștigătoare pentru lotul 4 a ofertei prezentate de ...

Considerând ca fiind nelegale deciziile autorității contractante, ... și ... au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, atât ... cât și ... au transmis către autoritatea contractantă notificările prelabile nr. 567/24.02.2017, respectiv nr. 602/01.03.2017, înregistrate la ... cu nr. 13032/24.02.2017 și nr.14840/02.03.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Lgea nr. 101/2016, la care autoritatea contractantă a formulat răspunsurile nr. 13845/28.02.2017 și nr. 15530/06.03.2017, în cuprinsul cărora a precizat că notificările prelabile au fost transmise cu depășirea termenului prevăzut la art 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care pva proceda cu prioritate la analizarea excepției invocate de către autoritatea contractantă.

Analizând conținutul notificărilor prelabile nr. 567/24.02.2017, respectiv nr. 602/01.03.2017, transmise de ... și ..., Consiliul reține că

acestea sunt îndreptate împotriva notificării transmise de sistemul SEAP în data de 20.02.2017, respectiv împotriva rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 13812/28.02.2017, comunicat operatorilor economici în cauză prin adresele nr. 13816/28.02.2017 și nr. 13814/28.2.2017 și nu împotriva raportului procedurii nr. 88700/05.12.2016, așa cum susține autoritatea contractantă în răspunsurile nr. 13845/28.02.2017 și nr. 15530/06.03.2017.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă și în cuprinsul punctului de vedere nr. 10596/27.03.2017, potrivit cărora ... a luat cunoștință că oferta tehnico-financiară a ... a fost declarată conformă și admisibilă la data de 06.12.2016, întrucât, la acea dată, acest aspect nu prezenta interes pentru contestatorul ..., în condițiile în care oferta acestuia pentru lotul nr. 4 a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Astfel, în măsura în care a fost admisă contestația formulată de ... pentru lotul 4, iar această ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul respectiv, rezultat stabilit prin raportul procedurii nr. 13812/28.02.2017, ... a criticat oferta declarată câștigătoare.

Prin urmare, Consiliul constată că, raportat la valoarea estimată a procedurii de achiziție publică și tipul acestei proceduri de atribuire, ... și ... au transmis notificările prelabile în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care respinge excepția inadmisibilității contestațiilor formulate de cei doi contestatori.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică pentru loturile nr. 2, 3 și 4, fiind formulate critici, pe de o parte, cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei prezentate de ... pentru loturile nr. 2, 3 și 4, iar, pe de altă parte, cu privire la oferta delarată câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul nr. 4.

I. În ceea ce privește contestația formulată de ..., având în vedere invocarea din oficiu a excepției autorității de lucru judecat, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, analizând contestația nr. 571/06.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7728/06.03.2017, prin raportare la contestația nr. 1026/16.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39078/20.12.2016, soluționată prin Decizia nr. ...din ..., Consiliul constată că sunt criticate aceleași aspecte, respectiv motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant pentru loturile nr. 2, nr. 3 și nr. 4.

Raportat la acest spect, Consiliul reține că în cuprinsul Deciziei nr. ...din ...s-a precizat că *"Procedând la analizarea criticilor formulate, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește motivele de respingere a ofertelor prezentate pentru loturile 2 și 3, în cuprinsul propunerilor*

tehnice prezentate de ofertantul ... pentru loturile 2 și 3, a fost oferat, la poziția 15, echipamentul "Acumulator 12V/7A" (7 buc. la lotul 2 și 8 buc. la lotul 3), deși în Listele de cantități corespunzătoare acestor loturi din caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a inclus acest echipament.

Astfel, Consiliul constată că propunerile tehnice prezentate de ... pentru loturile 2 și 3 nu respectă prevederile caietului de sarcini, fiind oferate echipamente care exced nevoilor autorității contractante, motiv pentru care, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, nefiind respectate cerințele caietului de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține ca fiind relevantă susținerea contestatorului cu privire la faptul că respectivele echipamente nu au fost prevăzute și în propunerea financiară, întrucât aceasta nu înlătură caracterul neconform al propunerilor tehnice prezentate de ... pentru loturile 2 și 3.

Prin urmare, constatând că produsele oferate nu corespund cerințelor autorității contractante, precizate în mod clar în documentația de atribuire, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește criticile referitoare la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... pentru lotul 4, Consiliul are în vedere că în lista de cantități corespunzătoare acestui lot din caietul de sarcini, în cadrul "Sistemelor de Detecție și Avertizare la Efracție", la poziția 15 a fost prevăzut echipamentul "Goarnă exterior - 3 buc.", iar la poziția 16 a fost prevăzut echipamentul "Acumulator 12V/7A - 36 buc".

Analizând propunerea tehnică prezentată de ... pentru lotul 4, Consiliul constată că în lista de cantități corespunzătoare acestui lot (pag. 259-260 din dosarul achiziției) nu a fost inclus echipamentul "Goarnă exterior - 3 buc.", iar pentru echipamentul "Acumulator 12V/7A" a fost oferată cantitatea de 3 buc. în loc de 36 buc.

Prin urmare, Consiliul constată că în elaborarea propunerii tehnice pentru lotul 4, ... nu a respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a oferat toate echipamentele și cantitățile solicitate de autoritatea contractantă, deși documentația de atribuire prevede, în mod clar, echipamentele și cantitățile acestora ce urmează a fi oferate.

Astfel, se constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că oferta prezentată de acest ofertant pentru lotul 4 nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale pentru acest lot".

Prin urmare, Consiliul constată că prin decizia anterior emisă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică (rămasă definitivă ca urmare a neacatacării cu plângere la Curtea de Apel competentă), s-a stabilit, în mod definitiv, că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă

a respins, ca neconforme, ofertele prezentate de ... pentru loturile nr. 2, nr. 3 și nr. 4.

Astfel, Consiliul constată că, în măsura în care prin contestația ce face obiectul prezentei cauze sunt criticate motivele de respingere a ofertelor prezentate de ... pentru loturile nr. 2, nr. 3 și nr. 4., sunt incidente prevederile art. 431 alin. (1) în Noul Cod de Procedură Civilă potrivit cărora *"Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect"*.

Raportat la aceste prevederi legale, se constată că între contestația nr. 1026/16.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39078/20.12.2016, soluționată prin Decizia nr. ...din ...și contestația ce face obiectul prezentei cauze există identitate de părți, de obiect și de cauză, aspecte asupra cărora Consiliul s-a pronunțat anterior, în sensul respingerii criticilor formulate de contestator, motiv pentru care admite excepția autorității de lucru judecat, invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ...

II. În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul nr. 4, depusă de ..., contestatorul apreciind că oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător pentru lotul respectiv nu respectă, în totalitate cerințele caietului de sarcini, respectiv camerele de supraveghere exterior cu infraroșu, ofertate de acest ofertant, nu au funcția DEfog Funcțion (F-DNR), iar prețul ofertei este neobișnuit de scăzut prin raportare la prețul pieței.

Raportat la aspectele criticate de contestatorul ..., Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la pag. 21, în cadrul Fișei tehnice nr. 1 – Camera exterior cu infraroșu, la "Parametrii tehnici și funcționali", sunt prevăzute, la punctul 3 – Funcții suplimentare, printre care și "Defog Function (F-DNR)".

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul punctului IV.4.1) din fișa de date a achiziției, este prevăzut *"Modul de prezentare a propunerii tehnice aferente fiecărui lot: să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini pentru lotul respectiv - pentru lucrările solicitate, condițiile de realizare solicitate, de facturare, de recepție, de garanție,etc.*

Oferta tehnică depusă pentru fiecare Lot trebuie să corespundă cerințelor prevăzute de caietul de sarcini și proiectul tehnic, pentru fiecare Lot și pentru fiecare element în parte. (...).

-Propunerea tehnică va conține în copie "conform cu originalul" - Fișa Tehnică a Echipamentului /materialului - ofertat , în cadrul fiecărui Lot. Fișa tehnică trebuie să conțină caracteristicile calitative solicitate ca specificații tehnice și anume cel puțin: denumirea producătorului, denumirea sortimentului , parametrii principali, termenul de garanție".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat în cadrul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, informațiile necesare pentru a asigura

operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, aceștia având obligația să elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 123 din H.G. nr. 395/2016, prin prezentarea propunerilor tehnice astfel încât să corespundă cerințelor prevăzute de caietul de sarcini și prezentarea fișelor tehnice pentru fiecare echipament ofertat, care trebuie să conțină caracteristicile calitative solicitate ca specificații tehnice.

Sub acest aspect, se reține că, în cadrul propunerii tehnice prezentate de ... pentru lotul 4, a fost anexată fișa tehnică nr. 1 pentru echipamentul "Cameră exterior cu infraroșu" DH-IPC-HFW2300R-Z/VF, produs de Dahua Tehnology, din cuprinsul căreia rezultă corespondența specificațiilor tehnice ale produsului ofertat cu cele din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv și faptul că produsul ofertat prezintă funcția de "Defog Function (F-DNR)".

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ..., la pag. 298 din dosarul achiziției, se regăsesc specificațiile tehnice ale producătorului Dahua Tehnology pentru produsul DH-IPC-HDW1120S.

Consiliul reține că propunerea tehnică prezentată de ... a fost verificată de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din data de 28.10.2016, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal de evaluare propuneri tehnice, înregistrat cu nr. 80488/28.10.2016, în cuprinsul căruia s-a consemnat că *"Propunerea tehnică a ... pentru Lot. 1, Lot. 2, Lot. 3, Lot. 4 și Lot. 5 este exprimată pentru toate cantitățile de lucrări din lista de cantități corespunzătoare fiecărui lot și în conformitate cu specificațiile descrise în documentația de atribuire, prezintă resursele alocate pentru execuția lucrărilor, declarație pe propria răspundere că s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pentru ... - lider și pentru ... - asociat, fișele tehnice ale echipamentelor/materialelor oferite."*

Prin urmare, comisia de evaluare declară conformă propunerea tehnică a ... - pentru Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4 și Lot 5".

Analizând modalitatea în care autoritatea cocontractantă a verificat propunerea tehnică prezentată de ... pentru lotul 4, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, precum și susținerile părților și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a rezumat doar să enumere înscrisurile/documente prezentate de ofertantul în cauză și să consemneze că oferta acestuia este conformă, fără a se

putea efectua o verificare a legalității deciziei luate de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de către ...

Sub acest aspect, Consiliul constată că în cadrul dosarului achiziției nu există vreun înscris întocmit de comisia de evaluare din care să rezulte că aceasta a efectuat o verificare detaliată a modului în care produsele oferite au respectat specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, rezultând că a îndeplinit în mod formal atribuția de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește respectarea de către ofertantul ... a specificațiilor tehnice impuse pentru echipamentul "Cameră exterior cu infraroșu", Consiliul are în vedere că, deși din cuprinsul fișei tehnice nr. 1, prezentată sub formă de matrice (fiind prezentate comparativ specificațiile tehnice din caietul de sarcini și corespondența propunerii tehnice cu acestea), se precizează că produsul DH-IPC-HFW2300R-Z/VF, produs de Dahua Tehnology, deține funcția "Defog Function (F-DNR)", specificațiile tehnice ale producătorului Dahua Tehnology, prezentate de ofertantul în cauză în cuprinsul propunerii tehnice, fac referire la produsul DH-IPC-HDW1120S, acesta fiind un produs diferit față de cel oferit.

Consiliul are în vedere că, existența concordanței dintre specificațiile tehnice menționate de ofertanți în propunerile lor tehnice și informațiile cuprinse în fișele tehnice/documentele suport depuse de aceștia, conform cerinței impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, trebuia verificată de către comisia de evaluare, Consiliul neputându-se substitui în atribuții acesteia, pentru a efectua o astfel de verificare.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă a impus prezentarea documentelor suport fiind ținută, așadar, și de verificarea acestora, nu doar de menționare formală a conformității unei oferte, fără o verificare amănunțită și detaliată a corespondenței informațiilor din ofertă cu cele conținute în documentele deciziei de declarare, drept conformă, a unei oferte.

Mai mult, Consiliul reține că în cuprinsul punctului de vedere nr. 10596/27.03.2017, autoritatea contractantă nu a prezentat argumente concrete față de criticile formulate de contestatorul ..., ci s-a limitat să invoce excepția inadmisibilității contestației formulate, fără a face precizări cu privire la fondul contestației formulate.

Într-o atare situație, se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *"În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței"*, prin solicitarea ofertantului ... prezentarea de

documente relevante din cuprinsul cărora să rezulte că echipamentul "Cameră exterior cu infraroșu", respectiv DH-IPC-HFW2300R-Z/VF, produs de Dahua Tehnology, deține funcția "Defog Function (F-DNR)".

În aceste condiții, constatând modul superficial și formal în care a procedat autoritatea contractantă în evaluarea ofertei depusă de către ... pentru lotul 4, referitor la verificarea a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că se impune obligarea autorității contractante la reverificarea documentelor depuse de acest ofertant în cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, Consiliul anulează, în parte, procesul-verbal de evaluare propunerii tehnice, înregistrat cu nr. 80488/28.10.2016 și raportul procedurii nr. 13812/28.02.2017, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de către ... pentru lotul 4 și la cele referitoare la desemnarea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 4.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că prețul ofertat de ... pentru lotul 4 este neobișnuit de scăzut în raport cu prețul pieței, Consiliul reține că, în cuprinsul procesului-verbal de evaluare propunerii financiare, înregistrat cu nr. 84467/14.11.2016, ce se regăsește la pag. 45-48 din dosarul achiziției, comisia de evaluare a evidențiat prețurile ofertate de ofertanții ..., ..., ... și ... pentru lotul 4 și valabilitatea acestor oferte, toate cele 4 propunerii financiare fiind declarate conforme și admisibile, iar în urma întocmirii clasamentului intermediar pentru lotul nr. 4, pe primul loc s-a situat oferta prezentată de ..., în valoare de 307.475,97 lei, fără T.V.A.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a reținut că prețul ofertat de ... este neobișnuit de scăzut în raport cu prețul pieței, considerând că nu sunt aplicabile prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *"În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus"*.

Raportat la prevederea legală anterior menționată, Consiliul are în vedere că norma legală nu impune un prag procentual minim cu privire la prețul pe care un ofertant îl propune, astfel că întocmirea ofertei financiare este lăsată la latitudinea operatorilor economici, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, se constată că prețul aparent neobișnuit de scăzut/un element de preț aparent neobișnuit se determină prin raportare la buletinele statistice sau cotații ale bursei de mărfuri, la care contestatoarea nu face referire în contestația sa.

În aceste condiții, nu se poate face vorbire despre faptul că prețul de 307.475,97 lei, fără TVA, prezentat de ofertantul desemnat câștigător pentru lotul 4, ar fi unul neobișnuit de scăzut, astfel încât să determine incidența dispozițiilor art. 210 alin. (1) din legea nr.

98/2016, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de ... sub acest aspect.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul admite contestația formulate de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal de evaluare propuneri tehnice, înregistrat cu nr. 80488/28.10.2016 și raportul procedurii nr. 13812/28.02.2017, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de către ... pentru lotul 4 și la cele referitoare la desemnarea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 4.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 4, prin reevaluarea ofertei depusă de către ... pentru lotul nr. 4, prin verificarea corespondenței specificațiilor tehnice din fișa tehnică nr. 1: "Cameră exterior cu infraroșu", depusă de acest ofertant, cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 4, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru lotul respectiv.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestațiilor formulate de ... și ..., invocată de

Admite excepția autorității de lucru judecat împotriva contestației formulate de ..., invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal de evaluare propuneri tehnice, înregistrat cu nr. 80488/28.10.2016 și raportul procedurii nr. 13812/28.02.2017, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de către ... pentru lotul 4 și la cele referitoare la desemnarea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 4.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 4, prin reevaluarea ofertei depusă de către ... pentru lotul nr. 4, prin verificarea corespondenței specificațiilor tehnice din fișa tehnică nr. 1: "Cameră exterior cu infraroșu", depusă de acest ofertant, cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii

pentru lotul nr. 4, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru lotul nr. 4.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.