**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE
**Nr....**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 1064/27.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33432/28.08.2019, depusă de SC ..... SRL, Lider al asocierii SC ..... SRL – ... SRL, cu sediul în Municipiul ....., ....., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ....., cu sediul în Municipiul ....., str. ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45453000-7, s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, comisia de evaluare procedând la o analiză arbitrară și incorectă a documentelor de calificare DUAE fără să solicitate clarificări;
- în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17068/23.08.2019, autoritatea contractantă precizează că se încalcă art. 2, lit. a) și b) din Legea 98/2016, respectiv principiile nediscriminării și tratamentului egal în situația în care s-ar solicita DUAE revizuit, fiind defavorizați ceilalți ofertanți participanți la procedură;

- petentul apreciază că celălalt ofertant nu este afectat în nici o formă de modul în care a fost încărcată în DUAE prezentarea Asocierii;
- contestatorul opinează că aceasta este o chestiune de formă și nu de fond, care nu creează avantaje sau dezavantaje celorlalți competitori.

Societatea contestatoare menționează că a depus oferta pentru participarea la licitația în discuție, procedând la înscrierea celor două societăți în DUAE (SC ..... SRL – ... SRL).

Autorul contestației învederează că din Formularul Standard Pentru Documentul Unic de Achiziții Publice, depus pentru cele două societăți, se observă o inadvertență rezultată dintr-o eroare de tehnoredactare dar și a unei erori de sistem în rețeaua ofertantului de calculatoare cu care s-a confruntat în ziua depunerii ofertei.

În acest context, ofertantul contestator susține că se aștepta ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, să se folosească de dreptul de a solicita clarificări în acest sens ținând cont în principal de interesul primordial al Spitalului și anume ca în final să fie declarată câștigătoare oferta cea mai bună din punct de vedere tehnic și financiar conform criteriilor de atribuire Cap II.2.5 *Criteriu de atribuire* din Fișa de date respectiv, *cel mai bun raport calitate - preț*.

Față de cele prezentate de către petent, se reține următoarele aspecte:
- în Formularul Standard pentru Documentul Unic de Achiziţii Europene, la ..... SRL apare ca asociat unic, dintr-o eroare de tehnoredactare, pag. 1-5, dar și ca lider în site-ul https://sicap-prod.e-licitatie.ro, pag. 24-27;
- declarația de participare transmisă prin fax de către autoritatea contractantă luni, 26 august 2019, pag. 24-27;
- vizualizare procedură pag. 24-27- informații privind DUAE;
- în dreptul ... se regăsește bifat pentru ofertant asociat cu ..... – lider, așa cum a fost corect tehnoredactat pag. 6-10.

Totodată, autorul contestației susține că se ignoră posibilitatea autorității contractante privind dreptul comisiei de evaluare de a soluţiona problemele de formă și nu de fond, care nu afectează corecta desfășurare a licitației, al egalității de șanse ale tuturor competitorilor, prin solicitarea de clarificări astfel încât, principiile egalității de șanse, transparenței și al proporționalități să primeze în desemnarea în mod judicios a celui mai bun ofertant în executarea lucrărilor; a se vedea dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări chiar din Fișa de date a lucrării, prezentată de autoritatea contractantă la capitolul IV.4.3 punctul 6 privind Modul de prezentare ofertă.

În concluzie, ofertantul contestator precizează că oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - lider, SC ... SRL, este întocmită conform prevederilor Fișei de date și nu se poate încadra în articolele enumerate ca fiind inacceptabilă fără a se clarifica cu celeritate modalitatea de participare la licitație a ofertantului ..... având în vedere interesul prioritar al beneficiarului.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea adresei nr. 17068/23.08.2019 și reluarea procedurii de evaluare a ofertei Asocierii ..... SRL - lider - ... SRL ofertant asociat, astfel:

- fie solicitând Comisiei de evaluare să ceară clarificări privind situația participării la licitație a SC ..... SRL & ... SRL;

- fie obligând autoritatea contractantă să ia act că cele două Companii participă în calitate de asociați la procedura simplificată având ca obiect de activitate ”...”: ofertant lider - ....., ... - ofertant asociat.

Prin adresa nr. 18155/06.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 35068/09.09.2019, ....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL și ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că potrivit HG 395/2016 *"Art. 125. - Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă,*

*Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:*

*b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă;"*

Autoritatea contractantă arată că situațiile care conduc la respingerea ofertei fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare formulate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Se reține că în Declaraţia de Participare la procedură, document generat automat de SEAP în funcţie de cele declarate de ofertanți în DUAE, SC ..... SRL este considerat ofertant unic la procedură, iar SC ... SRL este exclus din procedură deoarece nu a depus ofertă de preț.

În consecință, odată ce sistemul nu poate recunoaște oferta ca fiind depusă de o asociere, autoritatea contractantă nu poate solicita alte documente respectiv DUAE revizuit, întrucât ar încălca prevederile art. 2, alin (2) lit. a) și b) din Legea 98/2016 prin defavorizarea celorlalţi ofertanți care au depus diligența cuvenită pentru încărcarea unor oferte admisibile.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că odată cu integrarea formularului DUAE în platforma SEAP nu mai există posibilitatea tehnică pentru DUAE revizuit.

În contradictoriu cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- contestatorul face confuzie între fazele de evaluare a ofertelor, astfel Asocierea dintre SC ..... SRL și ... SRL a fost declarată inacceptabilă în faza de evaluare DUAE în baza celor declarate în DUAE (conform cu declarația de participare la procedură generată de sistemul SEAP, document care face parte din dosarul achiziției) și nicidecum în etapa de evaluare a documentelor de calificare declarate în DUAE;

- contestatorul interpretează eronat textul de lege, art. 209 alin. 1, art. 2 alin. a, b, c, e, f și a condițiilor din Fișa de date, cap.IV.4.3 pct.6 făcând referire la cazul evaluării documentelor de calificare declarate de ofertant în DUAE;

- contestatorul ignora din art. 2 pct. (d) – „transparența” iar în Fișa de date la cap.IV.4.3 pct. 8 se specifică - Ofertanții au obligaţia de a analiza cu grijă documentaţia de atribuire și să pregătească oferta conform instrucţiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și caietului de sarcini conținute in această documentație.

ART. 209

(I) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

ART. 2

(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii lucrări în condiţii de eficienţă economică şi socială.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică şi a organizării concursurilor de soluţii sunt:

a) nediscriminarea;

b) tratamentul egal;

c) recunoaşterea reciprocă;

d) transparența;

6) proporţionalitatea;

f) asumarea răspunderii.

Pentru motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că însuși contestatorul recunoaște că a fost o eroare de tehnoredactare și o eroare de sistem în rețeaua de calculatoare a contestatorului.

În concluzie, autoritatea contractantă face precizarea că respingerea ofertei contestatorului s-a făcut în baza art. 215 alin. (4) lit. b) din HG 395/2016 - *ofertantul nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă*, astfel că oferta a fost considerată inacceptabilă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”...”, cod CPV 45453000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, au fost depuse 2 oferte, astfel cum s-a consemnat în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 16184/09.08.2019.

Potrivit Procesului verbal de lucru nr. 1, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 16504/14.08.2019, încheiat cu ocazia finalizării etapei

de evaluare DUAE, s-a consemnat respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de contestatorul SC ..... SRL, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 17068/23.08.2019, SC ..... SRL, Lider al asocierii SC ..... SRL – .. SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC ..... SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că în Formularul Standard pentru Documentul Unic de Achiziţii Europene, SC ..... SRL a precizat că depune ofertă ca ofertant unic, deși garanția de participare a fost depusă pentru asocierea SC ..... SRL – ... SRL, lider de asociere fiind SC ..... SRL. În formularul DUAE prezentat de asociatul ... se regăsește bifat pentru ofertant asociat SC ..... SRL.

De asemenea, se reține că autoritatea de reglementare în materia achizițiilor publice (ANAP) (Notificare privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică/sectoriale) a precizat că, în situația existenței unor inadvertențe de formă în completarea DUAE, este posibilă solicitarea unor clarificări pentru lămurirea acestora.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existenţa unor neconcordanţe între informaţiile prezentate în cadrul DUAE. Astfel, **pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE** de către ofertanţi/candidaţi, **comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condiţiile în care informaţiile sunt susţinute de alte precizări existente** la nivelul aceluiaşi DUAE **sau a DUAE depus de** subcontractant/terţ susţinător/**asociat**.

Raportat la dispoziţiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, *„comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora”.*

Situaţiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanţi/candidaţi, a unui DUAE revizuit.

În opinia Consiliului, în speță ne aflăm în situația unei inadvertențe de formă cauzată de completarea eronată a modalității de participare la procedură de către unul din membrii asocierii, respectiv SC ..... SRL, informațiile corecte regăsindu-se atât în DUAE completat de asociatul ... SRL cât și în garanția de participare la prezenta procedură de achiziție publică care, așa cum însuși autoritatea contractantă recunoaște, a fost prezentată pentru asocierea SC ..... SRL – ... SRL.

Prin urmare, Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatorului pentru motivul invocat în adresa nr. 17068/23.08.2019 nu are suport legal, în cauză impunându-se o solicitare de clarificări și transmiterea unui

DUAE revizuit care să reflecte modalitatea de participare la procedură a ofertantului SC ..... SRL. În opinia Consiliului, solicitarea de clarificări, în acest caz, nu poate fi apreciată ca fiind de natură să aducă vreun avantaj contestatorului, inadvertența fiind în mod evident generată de o eroare de completare a formularului DUAE, cu atât mai mult cu cât la procedură a mai depus ofertă doar un alt operator economic.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea Procesului verbal nr.16504/14.08.2019 și a adresei nr.17068/23.08.2019, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL – ... SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea Procesului verbal nr.16504/14.08.2019 și a adresei nr.17068/23.08.2019.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL – ... SRL potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREȘEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… …… ……

...