



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ..., și convențional de ..., prin avocat coordonator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 3714 din 05.08.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE STRADA ..., STRADA ... ȘI STRADA ..., ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 3714 din 05.08.2016, atât în ceea ce privește constatarea caracterului inacceptabil al ofertei ..., cât și în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare;

- constatarea faptului că oferta depusă de ... este conformă și acceptabilă;

- anularea oricărui act subsecvent adresei nr. 3714 din 05.08.2016 în temeiul principiului *resoluto jure dantis resolvitur jus accipientis*;

- reluarea procedurii de atribuire de la faza evaluării ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE STRADA ..., STRADA ... ȘI STRADA ..., ..., JUDEȚUL ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

... își motivează contestația prin următoarele:

- la data de 30.06.2016 autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, formulând următoarele solicitări: *„prezentarea ofertei finale însoțită de documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilajele sau echipamentele de lucru (...);*

- contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 280 din 04.07.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3213 din 04.07.2016;

- la data de 05.08.2016, contestatoarea a primit din partea autorității contractante o adresă nemotivată, reprezentând înștiințarea privind rezultatul procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă.

Referitor la aspectul contestat, respectiv prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea precizează că:

- autoritatea contractantă nu a respectat obligațiile stabilite de art. 202 din OUG nr. 34/2006 raportat la art. 36¹ alin (2) din HG nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă a preferat o abordare formalistă și generalistă, încălcându-se în acest fel principiile procedurilor de achiziție, astfel cum sunt acestea menționate în art. 2 din OUG nr. 34/2006, în aceeași măsură fiind încălcat și principiul bunei administrări. Parcurgând conținutul adresei de solicitare a lămuririlor, se observă că, în realitate, ea nu reflectă nicio nelămurire a autorității contractante, fiind mai degrabă un instrument de procedură utilizat de autoritatea contractantă pentru valorificarea scopului final: acela de a declara oferta inacceptabilă;

- autoritatea contractantă a încălcat obligația de solicitare de clarificări, precum și principiul proporționalității.

Contestatoarea citează prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 și precizează că legea impune obligația autorității contractante de a solicita lămuriri și clarificări.

Întrucât autoritatea contractantă nu a răspuns notificării prealabile din data de 09.08.2016, în termenul legal de 3 zile, contestatoarea arată că a formulat prezenta contestație.

În vederea soluționării contestației fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. ..., dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, precum și confirmarea primirii acesteia, până la data de 19.08.2016, ora 10:00.

Până la data de 19.08.2011 ora 10.00, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului de a transmite dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, precum și confirmarea primirii acesteia.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i transmiterea unui punct de vedere asupra acesteia, în temeiul art. 18 și art. 20 din Legea nr. 101/2016, inclusiv dovada comunicării acestuia către contestatoare, în termen de cel mult cinci zile lucrătoare, începând cu cea următoare primirii contestației.

... a transmis, prin fax, adresa nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., prin care arată că nu a primit contestația în discuție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "*MODERNIZARE STRADA ..., STRADA ... ȘI STRADA ..., ..., JUDEȚUL ...*", prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 1.291.718 lei, fără TVA.

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației, invocată din oficiu, Consiliul procedează la verificarea respectării obligației prevăzute la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că ... critică prevederile adresei nr. 3714 din 05.08.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, persoana care nu a primit niciun răspuns la notificarea prealabilă în termenul prevăzut la

art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, poate sesiza Consiliul în termen de 5 zile începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4).

Potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, *„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.”*

Potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„ (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că ... nu a primit un răspuns din partea autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 348 din 09.08.2016, precum și faptul că aceasta contestă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și care i-a fost comunicată prin adresa nr. 3714 din 05.08.2016.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință despre adresa nr. 3714 din 05.08.2016, contestată, la data de 05.08.2016.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva adresei nr. 3714 din 05.08.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, calculat potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 17.08.2016.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax la data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări: *„Autoritatea contractantă nu a primit contestația depusă de ...”.*

Având în vedere faptul că până la data prezentei decizii, ... nu a răspuns solicitării Consiliului de a transmite dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă și confirmarea primirii acesteia, precum și precizarea autorității contractante că nu a primit și nu a înregistrat nicio contestație din partea acestei societăți, în termenul stabilit de lege în acest sens, respectiv până la data de 17.08.2016, Consiliul reține ca tardiv formulată contestația depusă de ..., *aceasta nefiind transmisă înăuntrul termenului legal, respectiv până la data de 17.08.2016 și autorității contractante, așa cum prevede textul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.