În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

... / ... /
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr.... bis, parter, ap....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către....., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect servicii privind asigurarea acordarii unui suport alimentar - tip sandvici, inclusiv fruct - in sistem de catering pentru preșcolarii și elevii din cadrul unitatilor de învățământ din....., s-au solicitat:

I. Anularea în parte a Raportului procedurii de atribuire nr...., a rezultatului procedurii comunicat prin Adresa nr....., precum si a tuturor actelor anterioare si ulterioare sau conexe, care fundamentează sau se fundamentează pe acesta, respectiv, dar fără a se limita la: rapoarte intermediare, procese-verbale, adrese de comunicare a rezultatului proceduri, s.a., în ceea ce priveşte:

1. Măsura declarării ca neconformă a ofertei depuse de...,

2. Măsura declarării ca acceptabilă/admisibilă şi câştigătoare a ofertei depuse de...,

II. Anularea deciziei de admisibilitate a ofertei... şi obligarea Autorităţii să reevalueze oferta acestora ţinând cont de motivele de nelegalitate invocate în prezenta.

III. Obligarea Autorităţii la reluarea etapei de evaluare şi reevaluarea ofertei..., dacă se impune, cu aplicarea corectă a mecanismului de clarificări prevăzut de HG 395/2016 (art. 134 şi urm.), în sensul (i) verificării ofertei şi (ii), dacă este cazul, solicitării de clarificări clare, explicite şi suficient de detaliate (nu formaliste şi imprecise).

IV. Solicităm accesul la dosarul achiziţiei, în temeiul art.... din Legea 101/2016, în vederea exercitării depline a dreptului la apărare.

VI. Solicităm totodată obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate în sarcina subscrisei de prezentul litigiu.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că oferta sa a fost respinsă ca *„inacceptabilă şi neconformă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 întrucât clarificările trimise nu sunt concludente, coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG 395/2016, întrucât la întocmirea propunerii tehnice ofertantul nu a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire, astfel nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini. (...)*

Reclamanta menționează că motivele ce stau la baza deciziei autorității contractante sunt:

«Privitor la solicitarea de a indica unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăseşte meţiunea că "Prestatorul îşi asumă un risc de 1% de returnare şi nefacturare a unor pachete", prin răspunsul transmis de ofertant nu s-a admis nicio clarificare sau lămurire faţă de aceste lipsuri din oferta tehnică depusă, ci se adaugă o completare a acesteia."»

În opinia petentei, considerentele autorităţii contractante pentru respingerea ofertei sale sunt nelegale şi netemeinice, având în vedere următoarele motive:

Contestatoarea apreciază că, dacă ar fi să ne raportăm strict la solicitarea autorităţii contractante din adresa nr..... şi la motivul respingerii din adresa nr..... preluat şi în raportul procedurii, ar rezulta că motivul respingerii ofertei... nu vizează inexistenţa conţinutului din propunerea tehnică, ci inexistenţa unei trimiteri paginale la conţinutul propunerii tehnice, mai exact, la locul unde se află menţiunea privind asumarea riscului de 1% de returnare şi nefacturare.

Reclamanta adaugă că, în răspunsul la solicitarea de clarificări transmis, a arătat în mod explicit că, în cadrul propunerii tehnice depuse, este prevăzută asumarea unui procent de pierderi operaţionale de până la 1% din cantitatea totală livrată, fără generarea unor costuri suplimentare în sarcina autorităţii contractante.

Prin urmare, petenta consideră că clarificarea transmisă de societatea sa nu introduce un element nou în ofertă, ci

confirmă şi explicitează o obligaţie deja asumată prin propunerea tehnică, încadrându-se în categoria clarificărilor de confirmare permise de legislaţia achiziţiilor publice.

De asemenea, ... remarcă faptul că a precizat că în cadrul propunerii tehnice, la secţiunea privind controlul calităţii şi siguranţa alimentară, este prevăzută obligaţia păstrării zilnice a unei probe din fiecare lot furnizat (sandviş sau fruct), pentru o perioadă de minimum 48 de ore, în condiţiile stabilite de legislaţia sanitar-veterinară aplicabilă.

Totodată, adaugă că societatea sa a arătat că această măsură este:

- integrată în procedurile interne ..... ale societăţii;
- aplicată în mod constant în derularea contractelor similare;
- corelată cu mecanismele de verificare şi remediere prevăzute în documentaţia de atribuire.

În ceea ce priveşte solicitarea privind actele adiţionale aferente contractului nr. … 103/..., ... notează că a anexat, în mod integral, copiile documentelor solicitate, care atestă derularea corespunzătoare a raporturilor contractuale, respectând întocmai cerinţa autorităţii contractante.

În opinia reclamantei, chiar și în situaţia în care autoritatea contractantă ar fi constatat că menţiunea din propunerea tehnică referitoare la variaţia numărului de porţii fără modificarea preţului unitar nu constituie, în sine, o formulare numerică a riscului de 1%, putea să constate că informaţiile indicate de ..... sunt pe deplin compatibile cu cerinţa impusă prin caietul de sarcini.

Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea apreciază că nu a completat oferta, ci a confirmat expres acceptarea limitei de 1% stabilite de autoritatea contractantă, fără a modifica preţul sau obligaţiile asumate.

În cauză, în opinia petentei, atât menţiunea numerică „1%" (dacă nu este explicită în propunerea tehnică, dar este impusă de caietul de sarcini şi confirmată în clarificări) cât şi mecanismul probei 48h (păstrare internă vs. predare) sunt situaţii tipice de clarificare/confirmare, nu de respingere automată.

În continuare, autoarea contestației supune atenției o serie de critici privind nelegalitatea declarării ca acceptabilă și conformă a ofertei..., declarată câștigătoare.

Astfel, remarcă reclamanta, așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr...., pag. 2, pct.7 din tabelul de analiză a documentelor de calificare... a depus o ofertă financiară pentru prețul de... fără TVA, în condițiile în care prețul maxim ce putea fi ofertat este de... fără TVA.

Contestatoarea subliniază faptul că, chiar dacă diferenţa de 1 ban pare infimă când ne raportăm la preţul/per porţie, în momentul în care se înmulţeşte acest preţ cu numărul...

zile şi numărul... porţii, preţul total ofertat de... depăşește cu mult valoarea estimată a contractului.

Reclamanta critică faptul că, în baza proceselor-verbale nr...., nr.... şi nr...., autoritatea contractantă a acordat în mod nelegal ofertantului declarat câştigător..., dreptul de a modifica preţul ofertei, prin solicitare de clarificări, şi de a transforma o ofertă inacceptabilă într-una acceptabilă.

Autoarea contestației semnalează faptul că, din raportul procedurii, rezultă că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor financiare raportându-se la valori fără TVA, utilizând aceeaşi valoare totală de... într-un regim diferit faţă de cel stabilit prin anunţul de participare.

În ceea ce privește documentația depusă de ofertantul declarat câstigător, reclamanta apreciază că se impune reanalizarea ofertei..., dat fiind că, în sedinţa de deschidere a ofertelor petenta a constatat o serie de lipsuri de documente în oferta criticată, respectiv:

- Lipsa dovezilor privind deţinerea personalului necesar desfăsurării contractului;
- Lipsa certificatelor de absolvire a cursului de *Noţiuni fundamentale de igienă*.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia so*licită:*

1. Respingerea contestaţiei nr.... formulată de..., ca neîntemeiată, în integralitate;

2. Menţinerea Raportului procedurii nr.... şi a rezultatelor procedurii de atribuire, inclusiv declararea... ca ofertant câştigător;

3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate autorităţii contractante.

Raportat la respingerea ofertei..., organizatoarea procedurii supune atenției următoarele aspecte:

- Prin adresa nr....., comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificări clară şi explicită, cerând contestatoarei să indice cu precizie locul din propunerea tehnică în care se regăsesc: (i) asumarea riscului de 1% de returnare şi nefacturare; şi (ii) prevederea privind proba martor de 48 de ore. Aceste cerinţe decurg direct din caietul de sarcini, care le impune ca elemente obligatorii;
- Prin răspunsul transmis prin adresa nr....., contestatoarea nu a clarificat unde anume există aceste menţiuni în propunerea tehnică deja depusă, ci a adăugat o nouă declaraţie pe proprie răspundere cu privire la riscul de 1%, inexistentă la momentul depunerii ofertei. Aceasta nu constituie o clarificare, ci o completare a propunerii tehnice, interzisă expres de art. 134 alin. (5)- (6) din HG nr. 395/2016;

- Comisia de evaluare a solicitat un simplu act de „indexare" - indicarea paginii/secţiunii din propunerea tehnică deja depusă în care se regăsesc cerinţele respective;

- Dacă menţiunile ar fi existat în propunerea tehnică, indicarea lor nu ar fi prezentat nicio dificultate. Faptul că ofertanta a fost nevoită să elaboreze o declaraţie suplimentară pe proprie răspundere dovedeşte cu certitudine că menţiunea privind asumarea riscului de 1% nu era cuprinsă în propunerea tehnică iniţial depusă.

Raportat la neîndeplinirea de către oferta reclamantei a cerinței privind proba martor de 48 de ore, autoritatea contractantă remarcă următoarele:

- Caietul de sarcini impune în mod expres că operatorul economic are obligaţia ca fiecare livrare la fiecare sediu să fie însoţită de o probă gratuită a suportului alimentar, în vederea păstrării 48 de ore a probei;

- Această prevedere nu este o cerinţă accesorie sau opţională, ci o obligaţie directă ce decurge din legislaţia sanitară şi din normele... şi care t*rebuia asumată* explicit în propunerea tehnică;

- Răspunsul la clarificări al contestatoarei nu a demonstrat că această obligaţie era asumată şi operaţionalizată în procedurile sale interne, petenta furnizând doar un referat general la *„procedurile interne .....”*;

- O referire generică la proceduri interne ..... nu satisface cerinţa explicită de a prevedea proba martor per sediu per livrare.

În ceea ce privește criticile vizând oferta declarată câștigătoare, raportat la *pretinsa* depășire a plafonului maxim de.../porție și corectarea erorii aritmetice, achizitoarea se apără prezentând următoarele argumente:

-... a depus propunerea financiară cu un preţ unitar de... fără TVA, care, ca urmare a unei erori de calcul la aplicarea cotei de TVA, a generat o discrepanţă aritmetică în totalul ofertei;

- Comisia de evaluare a constatat această eroare şi a solicitat clarificări în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu pct. 5 din caietul de sarcini - *„în cazul unei discrepanţe între preţul unitar şi preţul total, se va lua în considerare preţul unitar*";

- *Clarificarea solicitată și acordată de... nu a constituit o modificare a preţului ofertei, ci o corec*tare a unei erori aritmetice evidente, permisă expres de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016;

- Reducerea cu 1 ban (de la... la... fără TVA) a constituit rectificarea unui calcul eronat, rezultând un preţ unitar de... fără TVA (16... cu TVA de 11%), încadrându-se în plafonul de... inclusiv TVA.

În continuare, autoritatea contractantă precizează faptul că reclamanta invocă pretinse lipsuri din... (lipsa dovezilor de personal, lipsa certificatelor de igienă), recunoscând totodată că nu a avut acces la *oferta câştigătoare și că nu poate ide*ntifica alte lipsuri.

Sub aspect procesual, în opinia achizitoarei, aceste critici sunt inadmisibile deoarece: (i) sunt formulate cu caracter condiţional şi speculativ, fără probe concrete; (ii) contestatoarea nu a solicitat un element de probă specific la dosar, ci doar accesul general la dosar; (iii) critica trebuie să fie precisă, concretă şi susţinută de indicii de nelegalitate, nu generală şi ipotetică.

Pe fond, organizatoarea procedurii subliniază faptul că a verificat toate documentele din..., inclusiv cele privind personalul şi certificările de igienă, şi a constatat conformitatea acestora cu cerinţele documentaţiei de atribuire, procesele verbale de evaluare atestând această verificare.

Referitor la critica privind *pretinsa* eroare de evaluare în regimul TVA, autoritatea contractantă susține că a solicitat și primit propunerile financiare exprimate cu preţul unitar fără TVA şi TVA-ul aferent separat, în conformitate cu practica standard a achiziţiilor publice.

Totodată, adaugă că verificarea conformităţii cu plafonul maxim s-a realizat prin raportarea preţului total inclusiv TVA la plafonul de... inclusiv TVA/porţie, iar menţionarea valorii estimate de... în raportul procedurii nu echivalează cu evaluarea ofertelor exclusiv pe baza valorilor fără TVA.

Urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis completări ale contestaţiei *și concluzii scrise, prin intermediul cărora sol*icită respingerea apărărilor autorității contractante din cadrul punctului de vedere, ca netemeinice și nelegale, și admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată și completată.

Contestatoarea supune atenției următoarele aspecte:

-... nu dovedeşte că respectă normele minime obligatorii pentru pregătirea mesei;

- Deşi documentaţia prevede la cap. VIII din caietul de sarcini *interdicţia aditivilor si conservanţilor*, în oferta tehnică a..., dintre cele 22 de variante de meniu ofertate, 12 variante de meniu conţin produse alimentare cu aditivi, respectiv ....., *ceea ce înseamnă că mai mult de 50 % din meniul* propus conţine produse cu aditivi;

- Chiar dacă produsele de tip salam nu sunt interzise total prin OMS 1563/..., comisia nu poate ignora frecvența meniurilor care conțin aditivi din oferta tehnică a...;

- Din oferta... lipsesc certificatelor de absolvire a cursului de Noţiuni *fundamentale de igienă pentru* angajații:...;...;*... - AJUTOR DE BUCATAR;... -BUCATAR.*

Prin intermediul aceleiași adrese... a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, respectiv factura nr. AVTEM... /..., în sumă totală de..., reprezentând servicii conform contract nr...., și ordinul de plată nr.... din data de....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.....

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie a contractului având ca obiect Asigurarea *acordării unui suport alimentar - tip sandvici - în sistem de catering pentru preșcolarii ți elevii din cadrul unităților de învățământ din..... prin publicarea anunțului* de participare nr..... Valoarea estimată este..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Au fost depuse în cadrul procedurii patru oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr.... din care rezultă că oferta... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, iar... a fost desemnată câștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced... a depus contestația de față, solicitând anularea rezultatului.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că este reclamată decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă reținând:

Privitor la solicitarea de a indica unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsește mențiunea ca p*restatorul își va asuma un risc de 1% de returnare și nefacturare a unor pachete, p*rin răspunsul transmis de ofertant nu s-a adus nicio clarificare sau lămurire față de aceste lipsuri din oferta tehnică depusă, ci se adaugă o completare a acesteia.

Reține Consiliul că în caietul de sarcini este precizat faptul că prestatorul își va asuma un risc de 1% de returnare și nefacturare a unor pachete comandate și nerecepționate de reprezentantul autorității contractante din cauza neprezentării elevilor /preșcolarilor.

Nefiind identificat riscul de 1% de returnare și nefacturare în cadrul propunerii tehnice a..., autoritatea contractantă a interpelat ofertantul, la data de..., în sensul comunicării unde în propunerea tehnică se regăsește asumarea riscului de care vorbește cerința mai sus citată.

În răspunsul său... a susținut că în propunerea tehnică este prevăzut faptul că operatorul economic își asumă un procent de pierderi operaționale de până la 1% din cantitatea totală livrată, făcând trimitere la mențiunile din propunerea sa tehnică, respectiv:

- In functie de modificarile intervenite in frecventa copiilor , beneficiarii ai serviciului isi rezerva dreptul de a suplimenta sau dimnua numarul de portii , fara modificarea pretului unitar si fara vreo notificare prealabila , ci numai prin precizarile cu privire numarul de beneficiari cuprinse in comanda lansata catre firma noastra .



A anexat răspunsului și declarația pe propria răspundere prin care își asumă riscul de 1% de returnare și nefacturare a unor pachete comandate și nerecepționate de reprezentantul autorității contractante din cauza neprezentării elevilor/preșcolarilor.

Răspunsul furnizat nu a fost acceptat de către autoritatea contractantă, pentru motivele mai sus reținute, concluzie la care achiesează și Consiliul.

Din analiza documentației de atribuire reiese că autoritatea contractantă a instituit o cerință clară și specifică în caietul de sarcini: asumarea de către prestator a unui risc de 1% de returnare şi nefacturare a unor pachete comandate şi nerecepționate din cauza neprezentării elevilor/preşcolarilor. Această cerință reprezintă o clauză de transfer al riscului financiar și comercial de la autoritate către contractant, vizând pachete gata produse, livrate, dar care nu vor fi decontate.

Textul citat din ofertă reglementează exclusiv faza de lansare a comenzii, însemnând că ofertantul acceptă ca autoritatea să comande mai multe sau mai puține porții de la o zi la alta, în funcție de absențe.

Cerința din caietul de sarcini viza însă o situație... diferită: porțiile gata comandate, produse și livrate, dar care sunt returnate la finalul zilei din cauza neprezentării inopinate a unor elevi/preșcolari în acea zi. Textul la care face referire... nu oferă nicio garanție sau mecanism pentru gestionarea și nefacturarea acestor pachete deja livrate
ci doar o procedură standard de plasare a comenzilor zilnice.

Nici afirmația cu caracter general că se vor respecta particularităţile unităţii de învăţământ şi graficul de prestare nu poate fi extinsă, ca fiind o asumare implicită a unei pierderi financiare stricte de 1%.

... încearcă să inducă ideea unui viciu de formă, în sensul că depunerea declarației prin care își asumă riscul de 1% de returnare și nefacturare a unor pachete comandate și nerecepționate din cauza neprezentării elevilor/preșcolarilor, este susținută de informațiile propunerii tehnice.

Însă, pentru a ne afla în prezența unui viciu de formă, era imperativ ca informația de fond - respectiv consimțământul ferm al ofertantului de a-și asuma riscul de returnare și nefacturare în procent de 1% - să fi existat deja în mod cert, chiar dacă într-o formă imperfectă sau necorelată, în cuprinsul propunerii tehnice.

Analizând oferta în ansamblul ei, Consiliul constată absența totală a asumării riscului solicitat. Clauza de stil generală potrivit căreia... respectă particularităţile unităţii de învăţământ (...) menţionate în Caietul de sarcini reprezintă o simplă declarație formală. Clauzele de asumare de risc trebuie exprimate în mod expres, neechivoc și verificabil, ele nu pot fi deduse pe

cale de interpretare extensivă din formule generale. Ca atare, ne aflăm în fața unei omisiuni de fond, și nu a unui viciu de formă.

Faptul că ofertantul a generat un înscris nou prin care declară formal că își asumă clauza de risc demonstrează fără dubiu că acest angajament juridic s-a născut doar în faza de evaluare, ulterior deschiderii ofertelor. Acceptarea unui astfel de document ar echivala cu permisiunea acordată ofertantului de a-și întregi și repara oferta tehnică neconformă după data limită de depunere, fapt ce ar genera un avantaj incorect în favoarea acestuia și ar încălca principiul tratamentului egal și pe cel al transparenței, consacrate de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Trebuie punctat faptul că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Totodată, cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

Consiliul reține că principiul proporționalității, invocat de contestatoare, presupune ca orice măsură adoptată de autoritatea contractantă să fie necesară și adecvată în raport cu scopul urmărit. Totuși, aplicarea acestui principiu nu poate fi extinsă într-un mod care să golească de conținut alte principii fundamentale, cum sunt tratamentul egal, nediscriminarea și transparența.

Având în vedere că oferta contestatoarei nu a respectat cerința obligatorie privind asumarea riscului de returnare și nefacturare în procent de 1%, iar omisiunea nu întrunește condițiile unui viciu de formă care poate fi corectat, măsura de respingere a ofertei ca neconformă este legală.

Încălcarea tratamentului egal în raport de ofertantul desemnat câștigător nu poate fi reținută, dat fiind faptul că în propunerea tehnică a... se găsește mențiunea expresă privind asumarea riscului de returnare și nefacturare în procent de 1%, după cum urmează:

Constată Consiliul că, în punctul de vedere înaintat, autoritatea contractantă invocă în susținerea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și neîndeplinirea cerinței privind *proba martor de 48 ore*, însă acest motiv nu poate forma obiectul analizei din partea organismului administrativ-jurisdicțional întrucât nu a stat la baza fundamentării excluderii ofertei..., nefiind adus la cunoștința ofertantului în mod transparent.

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei nu înlătură interesul acesteia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-1.../12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece..., desemnată câștigătoare, este singura ofertă admisibilă acceptată în cadrul procedurii, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Susține contestatoarea că, dacă în privința ofertei sale, autoritatea a manifestat o conduită excesiv de formalistă, în cazul... a ignorat faptul că acesta a depus o ofertă inacceptabilă și neconformă. Se invocă depășirea valorii estimate și faptul că i s-a permis societății desemnate câștigătoare modificarea prețului ofertei.

Reține Consiliul că... a ofertat prețul de... (identică cu valoarea estimată), în anexa la formularul nr.... fiind prezentată următoarea structură:

Anexa la Formularul nr. 7

CENTRALIZATOR DE PREŢURI
pentru produse[1]

Anexă la ofertă

Nr. crt	Denumirea produsului	Cantitatea (U.M.)	Preţul Unitar (fara TVA)	Preţul total	TVA
			Lei	Lei (col 2xcol 3)	Lei
0	1	2	3	4	5
1	MATERIE PRIMĂ	1	9.7	9.7	1.06
2	PREPARAREA HRANEI	1	2.44	2.44	0.28
3	DISTRIBUŢIE	1	2.72	2.72	0.3
	TOTAL	3		14.87	1.63

Observând o eroare de calcul la prețul ofertat, autoritatea contractantă a solicitat..., prin adresa nr....., să justifice și să corecteze prețul ofertat și TVA-ul aferent acestuia.

Prin răspunsul său... a arătat că la redactarea anexei nr.... s-a produs o eroare de testare, în sensul că în coloana Prețul total a tastat... în loc de..., prețul corect fiind de..., iar la coloana TVA, a tastat... în loc de....

Din analiza structurii de preț prezentate în anexa la formularul nr.... de către..., Consiliul constată că elementele constitutive ale prețului erau clar individualizate (punctele 1, 2 și 3). Prin însumarea matematică strictă a valorilor de la aceste puncte, rezultă o valoare de..., și nu d**e..., cum** s-a înscris în mod eronat la rubrica „Preț total”. De asemenea, aplicarea cotei legale de TVA genera un TVA de..., în loc de....

Consiliul reține că eroarea comisă de... a fost una de tastare/calcul (eroare aritmetică), elementele primare de fundamentare a prețului fiind corecte și existente în ofertă încă de la data depunerii acesteia.

Spre deosebire de cazul contestatoarei..., unde informația privind riscul de 1% lipsea cu desăvârșire din oferta inițială (nefiind posibilă nicio corelare), în cazul..., toate datele necesare determinării prețului corect se aflau deja în interiorul formularului nr.....

Autoritatea contractantă a procedat, în mod legal, la îndreptarea unor erori de calcul, în deplină concordanță cu textul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 - Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Din documentele dosarului reiese că eroarea identificată în anexa la formularul nr.... al... (tastarea valorii de... în loc de... și a TVA-ului de... în loc de...) a fost una pur aritmetică, elementele constitutive ale prețului (punctele 1, 2 și 3) fiind corect individualizate încă de la bun început.

Așadar, rectificarea operată de ofertant s-a limitat strict la corectarea acestei neconcordanțe matematice, fără a altera prețurile unitare ale componentelor meniului.

De asemenea, fiind dovedit că prețul real de... menține oferta în limitele bugetului alocat, Consiliul constată că... a fost declarată admisibilă în mod legal, nefiind incidente dispozițiile privind respingerea ofertei pentru depășirea valorii estimate, cum apreciază contestatoarea plecând de la o premisă greșită, respectiv a menținerii valorii eronate din tabelul inițial.

O altă critică ce vizează..., susținută pe calea concluziilor scrise, privește respectarea normelor minime obligatorii pentru pregătirea mesei, contestatoarea acuzând că 12 variante de meniu ofertate de către societatea câștigătoare conține produse alimentare cu aditivi.

Anterior analizei punctuale, se impune sublinierea faptului că, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a asigurat accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, respectiv prin transmiterea pe e-mail, exclusiv a proceselor-verbale de evaluare și a solicitărilor de clarificări. Întrucât simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a restricționa accesul altui participat la documentele ofertei, autoarea contestației a avut acces la documentele dosarului achiziției în integralitatea sa, inclusiv la..., abia cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, fiind evident că nu i se poate refuza acesteia verificarea temeiniciei criticilor formulate pe calea concluziilor scrise.

Revenind la critica privind variantele de meniu ofertate, Consiliul reține că în caietul de sarcini (fila 3) cap.... t*ehnice sunt precizat*e următoarele:

Suportul alimentar arc la baza variantele orientative de meniu care includ sugestiile Institutului Naţional de... exemplificate în anexa 3 din... de aplicare a prevederilor OUG 105/2022 si HG 1171/2025 - privind instituirea Programului naţional "Masă sănătoasă" în anul 2026, redate mai jos:

23. s**andvici cu** unt, ş**uncă,** caşcaval şi legume - roşii, castravete, salată;

24. s**andvici cu piept de pui la grătar sau pulpă de pui dezosată la grătar** cu legume crude - gogoşar, varză, morcov.

Precum si

b) pachet alimentar: produse de panificaţie din fainã integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne şi/sau brânzeturi/derivate din lapte - 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului şi legume - roşii, castraveţi, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct.

In fiecare săptămână se vor prezenta 5 variante de suport alimentar pentru următoarea săptămână de livrare, variante ce trebuie sa fie aprobate de catre unitatea de învățământ. Variantele de meniu vor fi întocmite astfel încât, **pe parcursul unei săptămâni, sa nu se furnizeze același tip de suport alimentar**.

La suportul alimentar, se adaugă un fruct (portocală/pară/piersică/caisă/măr sau echivalent). Suportul alimentar trebuie însotite de ustensile sigilate necesare consumului in condiţii optime de igienă. Fructele trebuie să fie sănătoase, fară urme de atacuri provocate de boli şi/sau dăunători.

Așadar, documentația nominalizează expres doar două tipuri de sandvișuri ca model de referință:

- Poziția 23: sandvici cu unt, **șuncă**, cașcaval și legume;
- Poziția 24: sandvici cu **piept de pui la grătar sau pulpă de pui dezosată** la grătar cu legume crude.

Deși textul caietului de sarcini preia subsecvent definiția generică a pachetului alimentar din HG nr. 1171/2025 (care menționează sintagma generală *produse din carne*), aceasta nu poate fi interpretată izolat și în afara normelor de ordine publică sanitară care guvernează alimentația școlară (Ordinul Ministerului Sănătății nr.... și Legea nr. 123/2008).

Astfel, potrivit Legii nr....23/... *pentru o alimentaţie sănătoasă în unităţile de învăţământ preuniversitar* -art. 9 lit. a) -... alimentelor nerecomandate preşcolarilor şi şcolarilor, conform recomandărilor specialiştilor în nutriţie.

În anexa nr.... - *LIST*

*A alimentelor nerecomandate pentru a fi comercializate în unităţile de învăţământ preuniversitar şi tabelul de alegeri alimentar*e la OMS nr.... este stabilit:

d) Carne, produse din carne şi alternative

Se r ecomandă introducerea cu regularitate şi a altor surse de proteine pe lângă cele de origine animală (carne, peşte, ouă şi lactate) şi a celor de origine vegetală, cum sunt leguminoasele (fasole uscată, mazăre uscată, linte, năut, soia şi produse de soia) şi fructele oleaginoase (nuci, migdale, caju, alune de pădure, fistic, seminţe de dovleac, floarea-

soarelui, susan etc.). Se r**ecomandă carnea slabă şi prepararea ei cu adaos mic sau deloc de grăsimi sau sare.**

	A se servi cel mai des	A se servi ocazional	**Nerecomandat a se servi**
Carne	Exemple: - pui, curcan, fără condimente, cu excepţia cazului în care condimentele se adaugă la faţa locului ; - carne tocată* foarte slabă de pui, curcan.	Exemple: - carne de vită slabă (sub 10 g grăsime/1... g), carne de porc slabă (sub 15 g grăsime/1... g) fără condimente, cu excepţia cazului în care se adaugă la faţa locului; - carne tocată* foarte slabă de vită, porc, chiftele, pentru burgeri din carne slabă, realizată în bloc... alimentar al unității de învățământ/firmei de catering; - șuncă de pui, curcan sau porc; - organe și preparate din organe (de exemplu, pate) pregătite în bloc... alimentar din unitatea de învățământ/firma de catering.	Exemple: - carne prăjită/pane în baie de ulei; - **mezelu**ri: cârnăciori, crenvurşti**,** **sal**am, pastramă, parizer**, ...**, kaize r; - pui rotisat din come rț; - aripioare și/sau costițe

De asemenea, în *Normele minime obligatorii care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari şi elevi* stabilite în *H*G nr. 1171/2025 **p***rivind instituirea Programului naţional "Masă sănătoasă" în anul 2026* este *d*ictat faptul că:

1. Nu se adaugă aditivi alimentari, conservanţi sau orice alt tip de potenţiatori de arome şi gust în cazul mâncărurilor calde, preparate la nivelul cantinelor din incinta unităţilor de învăţământ sau la nivelul unităţilor de tip catering şi care urmează a fi servite preşcolarilor şi elevilor; de asemenea, pro**dusele de origine animală sau nonanimală din care se prepară aceste mâncăruri trebuie să respecte legislaţia în vigoare privind aditivii permişi a fi adăugaţi în alimente.**

În pofida acestor reguli clare care guvernează alimentația școlară... din cele 22 variante ofertate, 12 variante de meniu reprezintă sandviș cu ....., sandvi**ș cu** salam Sandvis**, sandviș cu** salam Victori**a, sandviș cu** salam Casa, s**andviș cu** salam Vara.

Așadar... a ofertat produse care fac parte dintr-o categorie nerecomandată a se servi pentru consumul în unitățile de învățământ.

... „..." restricționează utilizarea mezelurilor și a produselor din carne ultra-procesate industrial, tocate și cu adaosuri masive de grăsimi saturate, sodiu și conservanți (nitriți), categorie din care fac parte .....ul și salamurile.

Faptul că oferta adjudecatarului conține și variante conforme (piept de pui, pulpă la grătar) nu poate înlătura caracterul neconform al variantelor bazate pe mezeluri, deoarece toate cele 5 variante săptămânal rotative solicitate prin caietul de sarcini trebuie să fie individual conforme pentru a asigura un rulaj legal al meniurilor,

introducerea unor variante nepermise de lege afectând propunerea tehnică în integralitatea ei.

Astfel, o solicitare de clarificări în privința acestor meniuri, ar genera o modificare de substanță a propunerii tehnice, act interzis de legislația achizițiilor publice.

Stabilind că, în cazul..., comisia a acceptat încălcarea unor norme de ordine publică sanitară, este necesară înlăturarea din procedură a ofertei.

Concluzionând, Consiliul apreciază întemeiată critica contestatoarei din perspectiva analizată, drept care va fi admisă cu consecința infirmării rezultatului procedurii în privința ofertei....

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul va admite contestația... și va anula raportul procedurii nr...., în partea care privește evaluarea ofertei..., precum și actele subsecvente acestuia, în considerarea celor de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Admiterea contestației este, însă, în parte, întrucât capătul de cerere privind anularea raportului procedurii în partea care privește respingerea ofertei..., va fi respins, potrivit celor reținute în motivare.

Cu privire la cererea contestatoarei... de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea şi susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă.

În dovedirea sumei de..., reprezentând onorariu avocațial... a prezentat factura seria …… nr.... din..., precum și ordinul de plată datat....

Însă, în acordarea cheltuielilor, Consiliul constată că se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă potrivit cărora: (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) C**ând cererea a fost admisă numai în parte,** judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părţi poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Întrucât contestația... se va admite în parte, Consiliul determină că se impune să se dea eficiență dispozițiilor de mai sus și, pe cale de consecință, va proceda la reducerea onorariului avocațial, la....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr...., în partea care privește evaluarea ofertei.... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea raportului procedurii în partea care privește respingerea ofertei....

În conformitate art. 26 alin. (9) din lege, obligă autoritatea contractantă la plata către... a sumei de..., reprezentând onorariu avocațial redus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.