

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 972/C11/1021

Data: 02.05.2023

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20352/18.04.2023, formulată de, înființată prin Decizia nr. 990 a Consiliului Baroului din data de 25.05.2021, ..., având sediul în municipiul, str. .., ... și domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura în municipiul .. împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 8127/10.04.2023, de către, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de consultanță și reprezentare juridică, cod CPV 79110000-8”, anunț de participare nr. 6581/22.03.2023, publicat pe site-ul ..., s-au solicitat următoarele:

- Anularea în tot a deciziei autorității contractante, a actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, conform art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- Obligarea autorității contractante ca, în termen de 7 zile de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a precizărilor și documentelor pe care ofertantul le-a depus prin adresa nr. 7561/04.04.2023, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și a ofertei depuse de ... - ..., având în vedere situația conflictului de interese, a capacității de personal și a tuturor motivelor menționate în prezenta;

- Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act prin care să desemneze în mod corect ofertantul câștigător potrivit criteriilor de atribuire stabilite în cadrul procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

- Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea definitivă a contestației.

De asemenea, petenta a solicitat accesul la dosarul cauzei, de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să-și poată exercita în mod efectiv dreptul de a depune concluzii scrise și de a propune probe suplimentare pentru dovedirea caracterului temeinic al criticilor formulate prin contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20352/18.04.2023, formulată de a criticat rezultatul procedurii.

Prin adresele nr. 21246/1021/C11 și nr. 21247/1021/C11 din data de 20.04.2023, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat, atât autorității contractante, cât și contestatoarei punctul de vedere referitor la excepția de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse, excepție ridicată din oficiu de Consiliu, raportat la dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. a), art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând solicitării, prin adresa nr. 28817/21.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 21526/21.04.2023, ... a comunicat următoarele: „(...), analizând prevederile textelor de lege invocate, suntem de acord cu excepția de necompetență materială a CNSC, ridicată din oficiu de dumneavoastră”.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 22182/25.04.2023, ... a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației sale, cu consecința menținerii dosarului spre soluționare.

Pentru a dispune în acest sens, învederează următoarele:

1. Conform art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016: „(1) *Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: d) oricare dintre serviciile juridice prevăzute la alin. (3)*”.

Art. 29 alin. (3) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 prevede astfel: „Serviciile juridice care fac obiectul alin. (1) lit. d) sunt următoarele: b) asistență și reprezentarea unui client de către un avocat în sensul prevederilor Legii nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, în cadrul unor proceduri judiciare în fața instanțelor de judecată sau a autorităților publice naționale din România ori din alt stat sau în fața instanțelor de judecată ori a instituțiilor internaționale; c) asistență și consultanță juridică acordată de un avocat, anticipat sau în vederea

pregătirii oricăreia dintre procedurile prevăzute la lit. a) și b) ori în cazul în care există indicii concrete și o probabilitate ridicată ca speța în legătură cu care sunt acordate asistența și consultanța juridică să facă obiectul unor astfel de proceduri”.

2. Din analiza atentă a dispozițiilor art. 29 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, rezultă că excluderea de la aplicarea acestui act normativ nu cuprinde toate serviciile juridice ce pot fi prestate de către avocat în beneficiul unui client, ci doar pe cele care se circumscriu noțiunii de asistență și reprezentare a clientului în cadrul procedurilor judiciare din fața instanțelor de judecată sau a autorităților publice. Totodată, art. 29 alin. (3) lit. c) exclude de la aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și serviciile juridice constând în asistență și consultanță juridică acordate clientului, fie anticipat (dar în legătură cu procedurile judiciare din fața instanțelor sau a autorităților publice), fie pentru pregătirea respectivelor proceduri, fie în cazul în care există o probabilitate foarte mare ca speța supusă analizei avocatului să facă obiectul unor proceduri judiciare.

3. În prezenta speță, autoritatea contractantă nu a deschis anunțul de participare pentru categoria de servicii juridice enumerate la art. 29 alin. (3) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

4. Din perspectiva dispozițiilor Legii nr. 98/2016, art. 111 alin. (1) din acest act normativ prevede ca *„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”*

5. În categoria serviciilor sociale și altor servicii specifice (în privința cărora se aplică procedura proprie a autorității contractante), astfel cum sunt menționate la Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, sunt incluse și serviciile juridice, în măsura în care nu sunt excluse în temeiul art. 29 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. a) - c) din Legea nr. 98/2016. Aceste servicii juridice sunt individualizate, în Anexa nr. 2, prin codurile CPV cuprinse între 79100000-5 la 79140000-7 și 75231100-5.

6. În anunțul de participare publicat de către autoritatea contractantă (înregistrat în evidențele acesteia cu nr. 6581/22.03.2023), s-a precizat expres că obiectul achiziției constă în următoarele servicii juridice: „Servicii de consultanță și de reprezentare juridică” - COD CPV: 79110000-8 Servicii de consultanță și de reprezentare juridică. Aceste servicii sunt incluse în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 și, potrivit art. 111 alin. (1) din același act normativ, sunt supuse unei proceduri proprii de atribuire, cu obligația suplimentară pentru autoritatea contractantă de a respecta principiile fundamentale ale achizițiilor publice, reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

7. Astfel, în raport de prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (care definesc noțiunea de act al autorității contractante), rezultă că actul contestat al Direcției de Sănătate Publică a Municipiului a fost emis în cadrul și conform procedurii reglementate de art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, astfel că intră sub incidența art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

8. De asemenea, din analiza pct. III „Descrierea serviciului” din caietul de sarcini privind achiziția de servicii de consultanță și de reprezentare juridică, anexat anunțului de participare nr. 6582/22.03.2023, au fost specificate 17 (șaptesprezece) tipuri de activități cuprinse în noțiunea de asistență juridică pe care avocatul va trebui să le presteze în beneficiul autorității contractante, în timp ce reprezentarea juridică se concretizează în 8 (opt) activități distincte. Din analiza tuturor acestor activități rezultă, în mod evident, că acestea nu pot fi incluse în categoria excepțiilor menționate la art. 29 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 întrucât cele mai multe dintre acestea depășesc sau nu au legătură cu sfera procedurilor judiciare în fața instanțelor judecătorești ori a altor instituții publice.

9. Tot în anunțul de participare, la rubrica „Tip de contract”, autoritatea contractantă a menționat „Servicii specifice celor cuprinse în Anexa II din Legea nr. 98/2016”. De asemenea, la rubrica „Tipul procedurii și modalitatea de desfășurare”, apare precizarea „*în conformitate cu procedura proprie (Anexa II/Legea 98/2016 de achiziții publice)*”. În egală măsură, în partea finală a anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că lansarea procedurii s-a realizat prin postarea acestuia (anunțului) pe site-ul D.S.P.M.B., la 23.03.2023, aspect care nu reprezintă altceva decât aplicarea prevederilor art. 144 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Inițierea procedurii de atribuire se realizează, potrivit art. 12 teza finală lit. b) din Legea nr. 98/2016: „*b) în cazul achiziției de servicii sociale ori alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, transmiterea spre publicare a anunțului de participare ori a anunțului de intenție care este valabil în mod continuu*”.

10. Tot din perspectiva elementelor ce se regăsesc în anunțul de participare, un argument suplimentar pentru respingerea excepției necompetenței materiale este și cel că autoritatea contractantă a menționat în anunțul de participare, la criteriile de atribuire, astfel: „Contractul de atribuire pe baza criteriului cel mai bun raport calitate-preț. Evaluarea se va realiza conform algoritmului prevăzut în caietul de sarcini”. Criteriul cel mai bun raport calitate-preț reprezintă aplicarea practică a art. 111 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

11. Dacă serviciile de consultanță și de reprezentare juridică menționate în anunțul de participare nr. 6581/22.03.2023 și identificate prin Codul CPV: 79110000-8 ar fi fost supuse excepției prevăzute la art.

29 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, în mod evident că autoritatea contractantă nu ar mai fi trebuit să aibă în vedere toate dispozițiile legale din materia achizițiilor publice și nu ar mai fi făcut precizările anterior menționate în anunțul de participare.

Pe cale de consecință, luând în considerare prevederile legale incidente și toate argumentele expuse, petenta consideră că revine Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor competența materială de soluționare a contestației formulată în prezenta cauză.

Având în vedere toate aceste aspecte, ... solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de necompetență materială a CNSC în soluționarea contestației sale, cu consecința menținerii dosarului spre soluționare de către Consiliu.

....., a constituit cauțiunea în sumă de 3.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209067665/1 din data de 18.04.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC 20381/18.04.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de prestări „Servicii de consultanță și reprezentare juridică”, cod CPV 79110000-8, inițiată prin publicarea, pe site-ul ..., a anunțului de participare nr. 6581/22.03.2023, potrivit căreia „Termenul de depunere a ofertelor” a fost 29.03.2023, ora 12:00, modalitatea de desfășurare a procedurii - „Documentele se vor depune în plic sigilat la registratura ..., (...), până cel târziu la data precizată în anunțul de participare”, procedura de contestare - „la sediul ..., adresată instituției, care va desemna o comisie de analiză și verificare”.

Valoarea totală estimată a contractului de prestări servicii ce urmează a fi încheiat este 148.500 lei, fără TVA, pentru un tarif lunar de 16.500 lei, fără TVA, corespunzător duratei de 9 luni.

Nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta sa și cealaltă ofertă depusă în cadrul procedurii a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii.

În analiza acestei excepții, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi legale incidente, în baza cărora își verifică competența materială în soluționarea prezentei cauze:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, care definește actul autorității contractante ca fiind „act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;

- art. 12 alin. (1) din actul normativ invocat, potrivit căruia „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;

- art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care definește achiziția sau achiziția publică, ca fiind achiziția de lucrări, de produse sau de servicii prin intermediul unui contract de achiziție publică de către una ori mai multe autorități contractante de la operatori economici desemnați de către acestea, indiferent dacă lucrările, produsele sau serviciile sunt destinate ori nu realizării unui interes public;

- art. 3 alin. (1) lit. l) din legea anterior menționată, care definește contractul de achiziție publică ca fiind contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii;

- art. 3 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia contractul de servicii este contract de achiziție publică de servicii - contractul de achiziție publică care are ca obiect prestarea de servicii, altele decât cele care fac obiectul unui contract de achiziție publică de lucrări potrivit lit. m);

- art. 68 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată.*

- Art. 29 alin. (1) lit. d) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 29. - (1) Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: (...)

d) oricare dintre serviciile juridice prevăzute la alin. (3); (...)

(3) Serviciile juridice care fac obiectul alin. (1) lit. d) sunt următoarele:

a) asistența și reprezentarea unui client de către un avocat în sensul prevederilor Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare, în cadrul unei proceduri de arbitraj sau de mediere ori al altei forme de soluționare alternativă a disputelor desfășurate în fața unei instanțe sau altui organism național de arbitraj sau de mediere ori de soluționare alternativă a disputelor în altă formă din România ori din alt stat sau în fața unei instanțe internaționale de arbitraj sau de mediere ori de soluționare alternativă a disputelor în altă formă;

b) asistența și reprezentarea unui client de către un avocat în sensul prevederilor Legii nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, în cadrul unor proceduri judiciare în fața instanțelor de judecată sau a autorităților publice naționale din România ori din alt stat sau în fața instanțelor de judecată ori a instituțiilor internaționale;

c) asistență și consultanță juridică acordată de un avocat, anticipat sau în vederea pregătirii oricăreia dintre procedurile prevăzute la lit. a) și b) sau în cazul în care există indicii concrete și o probabilitate ridicată ca speța în legătură cu care sunt acordate asistența și consultanța juridică să facă obiectul unor astfel de proceduri”(…).

În speță, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, obiectul prezentei achiziții îl constituie „Servicii de consultanță și reprezentare juridică”, cod CPV 79110000-8”, inițiată prin publicarea, pe site-ul ..., a anunțului de participare nr. 6581/22.03.2023, potrivit căreia „Termenul de depunere a ofertelor” a fost 29.03.2023, ora 12:00, Modalitatea de desfășurare a procedurii - „Documentele se vor depune în plic sigilat la registratura ..., (....), până cel târziu la data precizată în anunțul de participare”, iar procedura de contestare - „la sediul ..., adresată instituției, care va desemna o comisie de analiză și verificare”.

Astfel, Consiliul constată că, așa cum rezultă din anunțul de participare nr. 6581/22.03.2023, publicat pe site-ul ..., depus la dosarul cauzei, ... unui contract urmărește achiziționarea de „Servicii de consultanță și reprezentare juridică”, având cod CPV 79110000-8”.

Potrivit Cap. III „Descrierea serviciului” din caietul de sarcini privind achiziția de „Servicii de consultanță și de reprezentare juridică procedură proprie”, Anexa II, Legea nr. 98/2016:

„Obiectul contractului rezidă în acordarea de asistență juridică clientului de către avocatul titular sau colaboratorii acestuia, asistență ce se va concretiza în:

1. Informarea periodică a Directorului Executiv cu privire la modificările legislative din sfera de interes a ...;

2. Redactarea corespondenței, a notelor de serviciu/adrese/răspunsuri către instituții publice sau persoane juridice, încredințate în sarcina sa de către Directorul Executiv;

3. Elaborarea unor puncte de vedere juridice pe spețe diverse la solicitarea Directorului Executiv, sau a compartimentelor de specialitate din cadrul

4. Avizarea formei și a clauzelor conținute în contractele economice de achiziții publice încheiate, sau în curs de încheiere de către ...;

5. Avizarea clauzelor contractelor individuale de muncă și ale actelor adiționale ale contractelor individuale de muncă;

6. Avizarea dispozițiilor emise de către Directorul Executiv ...;

7. Avizarea juridică a procedurilor de lucru întocmite de către ...;

8. Întocmirea de proceduri noi, sau revizuirea unor proceduri existente din sfera de activitate a responsabilităților profesionale;

9. Verificarea legalității documentelor cu caracter juridic ajunse spre aprobare la Directorul Executiv;

10. Redactarea Dispoziției de constituire a comisiei de cercetare disciplinară prealabilă;

11. Consilierea membrilor comisiei de disciplină în ce privește procedura de cercetare disciplinară, a abaterilor săvârșite de către angajații instituției;

12. Redactarea deciziilor de sancționare disciplinară;

13. Primește de la registratură citațiile și comunicările transmise de către instanțele de judecată și le comunică prestatorilor de servicii juridice de reprezentare;

Primește de la registratură hotărârile judecătorești, îndosariată originalele, iar copiile xerox ale hotărârilor judecătorești le comunică prestatorilor de servicii juridice de reprezentare, iar hotărârile judecătorești care conțin debite ale instituției le comunică Directorului Executiv Adjunct Economic pentru înregistrarea în contabilitate și efectuarea plăților;

Participă ca membru în comisii ori grupuri de lucru constituite la nivel de instituție, prin dispoziția Directorului Executiv;

Redactează și comunică către instanțele de judecată întâmpinări și acte în cauzele având ca obiect contestații pe diferite spete.

Ține electronic evidența plângerilor formulate împotriva proceselor verbale de constatare și sancționare a contravenției ca urmare a necompletării formularului digital de intrare în România și o comunica șefului de serviciu din cadrul Serviciului Control în Sănătate Publică. - Redactează/avizează răspunsuri către secțiile de poliție, unități de parchet, instanțe de judecată, avocatul poporului;

14. Când i se solicita de către Directorul Executiv, va participa la ședințele Comitetului Director și va întocmi Proces verbal de ședință și Hotărârea Comitetului Director.

15. Când i se solicită de către Directorul Executiv, va participa la ședințele interne ocazionale/videoconferințe la care ... trebuie să participe;

16. Când va primi mandate va reprezenta ... în relațiile cu partenerii săi;

17. Avizarea clauzelor contractelor/protocoalelor/convențiilor încheiate de ...;

Consultanță juridică va fi acordată prin prezența fizică a avocatului la sediul achizitorului atunci când situația o impune, fie prin acordarea acesteia în sistem On-line/telefonice la solicitarea achizitorului; în situații temeinic motivate care nu suporta amânare, consultanța juridică poate fi acordată la solicitare și în zilele nelucrătoare.

Reprezentarea Clientului în instanțele de judecată, de către Avocatul titular sau colaboratorii acestuia, activitate ce se va concretiza în:

1. Servicii de consultanță și de reprezentare juridică în dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată în care este parte.

2. Reprezentarea și apărarea intereselor autorității contractante în fața organelor administrației de stat a instanțelor judecătorești, a altor organe cu caracter jurisdicțional, precum și în cadrul oricărei proceduri

prevăzute de lege, în baza delegației eliberate de autoritatea contractantă.

3. Prestatorul se va îngriji de: obținerea titlurilor executorii, redactarea cererilor de chemare în judecată, exercitarea căilor de atac, modifică/renunță la pretenții și căi de atac, la cererea și cu aprobarea conducerii autorității contractante.

4. Consultanță online pentru spețele juridice punctuale ridicate de către compartimentele de specialitate din D.S.P.M.B, sau la sediul entității publice.

5. Prezentarea la sediul autorității contractante, ori de câte ori este nevoie (situațiile urgente care impun prezența la sediu) pentru informare, consultare, puncte de vedere.

6. Monitorizarea permanentă a evidentei dosarelor în care asigură reprezentarea și punerea acestora la dispoziția beneficiarului.

7. Întocmirea lunară a raportului de activitate și de punerea acestuia la registratura beneficiarului împreună cu factura privind onorariul.

8. Beneficiarul va pune la dispoziția prestatorului pentru activitatea desfășurată la sediul un birou, având în dotare calculator, telefon/fax, imprimantă și materialele de birotică aferente.

Reprezentarea juridică se va asigura prin prezenta în instanțele de judecată, ori de câte ori este nevoie și în fiecare zi de luni până vineri sau ori de câte ori este nevoie (situațiile urgente care impun prezența la sediu), la sediul Direcției de Sănătate Publică în spațiul care i se va pune la dispoziție în acest sens, în condițiile precizate prin prezentul caiet de sarcini; Consultanța juridică va fi acordată la solicitarea clientului și va putea fi formulată telefonic, prin email, precum și la solicitarea clientului direct în cursul întâlnirilor cu avocatul, la sediul clientului”.

Totodată, la Cap. IV. „Metode de prestare” din caietul de sarcini, achizitoarea a stipulat că „Prestatorul va asigura serviciile de consultanță și de reprezentare în instanțele de judecată, permanent la sediul Direcției de Sănătate Publică în spațiul care i se va pune la dispoziție în acest sens/în sistem on-line/telefonic, precum și prin prezentarea la termenele de judecată în dosarele aflate pe rolul instanțelor în diferite faze procesuale. Prestatorul trebuie să aibă capacitatea de a gestiona un număr mare de dosare (de ordinul sutelor). Prestatorul va realiza cu competența și profesionalism toate sarcinile descrise în prezentul caiet de sarcini, răspunzând și la solicitările de moment ce pot să apară”.

Întrucât, în speță, contestația vizează o procedură exceptată de Legea nr. 98/2016, raportat la dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. b) și d) din acest act normativ, citate anterior, Consiliul nu este

competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor citate în paragrafele anterioare, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar, potrivit legislației în vigoare ce face referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, contestatoarea nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de în cadrul acestei proceduri de achiziție.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materiae*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri exceptate de la prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;*

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia *„Tribunalele judecă: 1. în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”;*

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că *„Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ. Litigiile care decurg din executarea contractelor administrative sunt în competența de soluționare a instanțelor civile de drept comun”;*

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”;*

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia *„Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate*

publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului”.

Față de aceste prevederi legale, Consiliul va admite excepția de necompetență materială privind soluționarea contestației în cauză, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de entitate emitentă a actului atacat și sediul reclamantei, constată că Tribunalul – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către această instanță de judecată.

De altfel, în acest sens este și Decizia nr. 3/01.03.2023 a Curții de Apel, pronunțată într-o speță similară.

Față de soluția ce va fi pronunțată, respectiv cererea contestatoarei de acces la dosarul cauzei, precum și solicitarea de suspendare a procedurii nu vor fi analizate de Consiliu.

Față de soluționarea pe excepție a prezentei contestații, respectiv constatarea lipsei de competență a Consiliului în soluționarea prezentei contestații, va respinge cererea contestatoarei de acces la dosarul cauzei, precum și solicitarea de suspendare a procedurii.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, care prevăd completarea dispozițiilor actului ante-menționat cu cele ale Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii, Consiliul va admite excepția de necompetență materială privind soluționarea contestației formulate de SPARL, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) și art. (3) din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de entitate emitentă a actului atacat și sediul reclamantei, constată că Tribunalul – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei și declină competența de soluționare a contestației formulate de către, în contradictoriu cu, în favoarea

TRIBUNALULUI - SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.