



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. / 02.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 02.12.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., lider al asocierii: S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. cu sediul în municipiul ..., ..., județul ... și având adresa de corespondență în localitatea, ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare RO ..., înregistrată la ORC sub nr. J..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. / 27.11.2015, emisă de C..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, procedura offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 606 B sector Izvoru Anestilor – Valea Izvorului, KM 82+000-84+000”, cod CPV 45233142-6, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. / 27.11.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului și a tuturor actelor subsecvente cu obligarea autorității să reia procedura de la faza de analiză a documentelor depuse”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L, în contradictoriu cu C....

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C ... S.R.L contestă actul administrativ nr./27.11.2015, emis de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, procedura offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 606 B sector Izvoru Anestilor – Valea Izvorului, KM 82+000-84+000”, cod CPV 45233142-6, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii.

Cu privire la fondul cauzei, contestatorul precizează că, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă. În acest sens, menționează următoarele aspecte:

1) Autoritatea contractantă a menționat în comunicarea rezultatului procedurii următoarele: *„Din graficul de execuție lipsește operația (activitatea) de executare a podețelor tubulare de Dn 800 mm, 3 buc., iar podețele respective au fost precizate în fișa de date a achiziției și documentația tehnică publicate în SEAP (...).”*

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că astfel cum a răspuns și la clarificări, în documentația postată pe SEAP, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, în secțiunea documentație tehnică, au fost postate „Liste cuprinzând cantitățile de lucrări” și „Listele cuprinzând consumurile (material, manopera, utilaj, transport)”, pentru categoriile de lucrări care fac obiectul licitației, mai puțin liste de cantități pentru „Podețe transversale Dn 800, 3 buc în lungime de 7,5 m fiecare”. Aceste liste nu au fost cuantificate de către persoana care a întocmit caietul de sarcini, respectiv listele de cantități, la data întocmirii documentației puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, dacă era o simplă omisiune de postare a acestor liste pe SEAP, în extrasul de materiale trebuia să se regăsească ca și material „Tuburi prefabricate Dn 800”. În momentul când ofertanților li se pun la dispoziție liste de cantități pentru întocmirea ofertelor, aceștia sunt obligați să respecte aceste liste, fără a face nici-un fel de modificare sau adăugire, decât în cazul în care autoritatea

contractantă transmite anumite clarificări. Astfel, în tema de proiectare nu figurau podețele tubulare de 800 mm, listele de cantități și extrasele de materiale nefăcând nici un fel de referire la acele articole.

2) Autoritatea contractantă a menționat în comunicarea rezultatului procedurii următoarele: *„Lipsește activitatea de executare a podețelor tubulare de DN 800 mm, 3 buc. din Lista activităților ce se vor desfășura pentru realizarea obiectivului solicitată în F.D.A ca parte a propunerii tehnice”*.

În acest sens, contestatorul reia mențiunea de la punctul anterior menționat, adăugând că, dacă ar fi avut la dispoziție listele de cantități pentru întocmirea ofertelor, operatorii economici ar fi fost obligați să respecte aceste liste, fără a face nici-un fel de modificare sau adăugire, decât în cazul în care autoritatea contractantă transmite anumite clarificări. Se observă că, în tema de proiectare nu s-a făcut trimitere la indicatorul tehnico-economic „podețe tubulare 800 mm”, listele de cantități și extrasele de materiale nefăcând nici un fel de referire la aceste articole.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul menționează că, caietele de sarcini se făcea vorbire la modul general „podețe tubulare” fără a se specifica diametrul acestora.

3) Autoritatea contractantă a menționat în comunicarea rezultatului procedurii următoarele: *„În propunerea financiară, nu se identifică valoarea lucrărilor necesară pentru realizarea podețelor transversale Dn 800, 3 buc. în lungime de 7,5 m fiecare”*.

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că a ținut cont de toate cheltuielile necesare execuției contractului la standardele de performanță și la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Toate prețurile ofertate au fost pe deplin fundamentate având o raportare concretă la sursele de proveniență și fiind în concordanță cu prețurile practicate în piața de profil, metodele de execuție fiind de cel mai înalt grad de profesionalism asigurând realizarea unor lucrări ireproșabile și la standarde europene certificate, la prețuri competitive.

Referitor la propunerea financiară „Unde anume, în propunerea financiară, se identifică valoarea lucrărilor necesară pentru realizarea Podețelor transversale Dn 800, 3 buc în lungime de 7,5 m fiecare?”, contestatorul precizează următoarele:

„- Obiectul contractului la lucrarea menționată a fost „Proiectare și executare”. În documentația postată pe SEAP, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, în secțiunea documentație tehnică, au fost postate „Liste cuprinzând cantitățile de lucrări” și Listele cuprinzând consumurile (material, manopera, utilaj, transport), pentru categoriile de lucrări care fac obiectul licitației, mai puțin liste de cantități pentru „Podețe transversale Dn 800, 3 buc în lungime de 7,5 m fiecare”. Aceste liste nu au fost cuantificate, de către persoana care a întocmit caietul de sarcini, respectiv listele de cantități, la data întocmirii documentației puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Dacă era o simplă

omisiune de postare a acestor liste pe SEAP, în extrasul de materiale trebuia să se regăsească ca și material „Tuburi prefabricate Dn 800”. În momentul când ofertanților li se pun la dispoziție liste de cantități pentru întocmirea ofertelor, aceștia sunt obligați să respecte aceste liste, fără a face nici-un fel de modificare sau adăugire, decât în cazul în care autoritatea contractantă transmite anumite clarificări.

- De asemenea în documentația pusă la dispoziția ofertanților la „tema de proiectare” în cadrul indicatorilor tehnico-economici nu se face referire la podețe tubulare, dispozitive de scurgere a apelor, etc.

- în consecință societatea noastră nu a făcut decât să respecte cerințele din fișa de date.”

4) Autoritatea contractantă a menționat în comunicarea rezultatului procedurii următoarele: *„(...) în graficul fizic și valoric nu a fost cuprinsă activitatea de proiectare și execuție a podețelor transversale de diametru Dn 800 ...așa cum chiar dvs. menționați în răspunsul la solicitarea de clarificări”.*

Având în vedere cele menționate mai sus la punctul anterior, în graficul fizic și valoric nu a fost cuprinsă activitatea de proiectare și execuție a podețelor transversale de diametru Dn 800. Astfel, contestatorul observă că în tema de proiectare nu figurează podețele tubulare de 800 mm, listele de cantități și extrasele de materiale nefăcând nici un fel de referire la aceste articole, ofertantul fiind obligat în mod absolut să și realizeze oferta strict pe articolele existente în listele de cantități și extrasele de materiale, orice adăugire în plus conducând la neconformitatea ofertei.

În opinia contestatorului, toate cele patru puncte anterior argumentate au plecat de la pretextul autorității contractante bazat pe premisa „falsă și nelegală” că ar fi trebuit să fie inclus în oferta tehnică realizarea podețelor de 800 mm și să fie cuantificate în oferta financiară, lucru absolut absurd deoarece:

„- achiziția nu are studiu de fezabilitate ci doar un memoriu tehnic însoțit de listele de cantități. În baza listelor de cantități autoritatea contractantă a stabilit prețul estimat, iar ofertanții au obligația legală deși întocmi oferta strict și ad literam pe listele de cantități postate în SEAP, fiind clar că introducerea unor articole care nu apar în listele de cantități conduce automat la neconformitatea ofertei;

- în tema de proiectare nu se face trimitere la indicatorul tehnico-economic „podețe tubulare 800 mm”, listele de cantități și extrasele de materiale nefăcând nici un fel de referire la aceste articole;

- în caietele de sarcini se vorbește la modul general „podețe tubulare” fără a se specifica diametrul acestora, neputându-se interpreta altceva decât că se referă la cele cuprinse în listele de cantități”.

Contestatorul arată că, în astfel de condiții era evident și lipsit de orice dubiu că orice ofertă depusă în cadrul prezentei proceduri era obligatoriu a se raporta la conținutul strict al listelor de materiale care au stat la baza estimării achiziției (în condițiile în care Autoritatea

Contractantă nu a publicat nici o clarificare prin care să adauge omisiuni de articole sau materiale). Practic și legal, în situația în care o ofertă ar fi introdus acele elemente, devenea automat o ofertă neconformă deoarece cuantifica în bani articole ce nu figurau în listele de cantități pe care autoritatea contractantă a dorit să le achiziționeze și pe care nu a înțeles să le includă în calculul prețului estimat.

5) Autoritatea contractantă a menționat în comunicarea rezultatului procedurii următoarele: „ *Din propunerea tehnică a ofertei dvs. lipsește un întreg document, anume cel solicitat la secțiunea 5 intitulat «identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice privind lucrarea», documentație solicitată în fișa de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice».*

Față de cele menționate mai sus, contestatorul menționează că, dintr-o eroare de îndosariere a ofertei la pag. 45 a rămas doar coperta documentației desprinzându-se conținutul, urmată de documentele de certificare a competenței specialistului care a realizat „identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuare/înlăturarea riscurilor geotehnice”. Contestatorul arată că, în condițiile existenței documentelor de certificare ale specialistului și părții de început a documentației, eroarea desprinderii restului filelor componente reprezintă o omisiune minoră care se întregește prin transmiterea memoriului în formă completă, existența acestuia fiind certificată de documentația realizatorului acestuia expert Boldureanu I Ioan. Astfel, omisiunea survenită pe acest aspect se încadrează în prevederile art. 80 alin. (3) din H.G nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul precizează că, din moment ce expertul contractat pentru această lucrare își realizase documentația, dar la momentul îndosarierii ofertei, filele de conținut s-au desprins de copertă rămânând doar coperta îndosariată și numerotată nu poate demonstra decât că această omisiune reprezintă un viciu de formă fără să producă un avantaj incorrect pentru ceilalți participanți la procedură, de altfel lipsa oricărui avantaj incorrect a fost dată de chiar conținutul documentului care se referă la „identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuare/înlăturarea riscurilor geotehnice privind lucrarea”.

6) Autoritatea contractantă a menționat în comunicarea rezultatului procedurii următoarele: „*În propunerea tehnică, ori în ofertă nu se regăsesc documentele care atestă că semnatarele documentelor aferente secțiunii «Managementul riscului de mediu» respectiv dna Movilă Elena și dna Popescu Elena, sunt evaluatori de mediu certificați/atestați, cf. Cerinței din FDA pentru elaborarea propunerii tehnice, p. 7/9, care precizează că «documentațiile solicitate vor fi semnate de specialist (manager de proiect, specialist în domeniul calității, evaluator riscuri geotehnice, evaluator mediu, evaluator riscuri securitate și sănătate în muncă) certificați/atestați»*”.

Referitor la pretinsa lipsă a documentelor de la acest punct, contestatorul arată că înscrisurile care atestă că semnatarul documentelor aferente secțiunii „Managementul riscului de mediu „D-na. Movila Elena (fosta Sirba Elena) și d-na Popescu Madalina Elena, sunt evaluatori de mediu certificate/atestare se regăsesc în Documentele de Calificare la pag. 242-254, iar în propunerea tehnică de la pag. 125-127. D-na Movila Elena (fosta Sirba Elena) este absolventă de studii universitare expres pe specializare inginer de mediu pe baza diplomei de licență emisă de Ministerul Educației Cercetării Tineretului și Sportului. D-na Popescu Madalina Elena este auditor de mediu funcție superioară evaluatorului, în competența auditorului intrând pe lângă evaluare chiar și verificarea activității evaluatorilor. Cerificarea d-nei Popescu Mădălina Elena este dată de certificatul de absolvire.

Contestatorul arată că, în ceea ce privește neconformitatea datorată necorespunderii cerinței Fișei de Date a d-nei Popescu Mădălina Elena și a dnei Movilă Elena, în mod netemeinic și nelegal se concluzionează că cerința nu este îndeplinită.

Fișa de Date la cerința III 2.3.a) la personal minim solicitat, pentru constructor se solicită „responsabil de mediu”, fără nici o altă precizare și fără trimitere la încadrare în acte normative.

În acest sens, contestatorul arată că este evident că fiind solicitat ca personal al constructorului, responsabilul de mediu supraveghează execuția lucrării prin evaluare sistematică pentru a identifica măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor de mediu, pe parcursul execuției.

În cazul prezentei procedurii de modernizare a unei porțiuni de drum județean cerința fișei de date se referea explicit la controlul riscurilor de mediu pe timpul execuției lucrărilor.

Contestatorul menționează că lista ocupațiilor din COR arată în mod clar că în România nu există cod COR expres doar pentru ocupația de evaluator de mediu (lucru logic și normal deoarece evaluator de mediu este una din multele competențe ale auditorului de mediu).

Astfel, conform principiului „qui potest plus, potest minus,, este evident că pentru auditorul de mediu, evaluarea de mediu reprezintă doar una din multele capacități și competențe pe care și le exercită în activitățile sale. În acest sens, auditorul de mediu acoperă integral, iar evaluarea de mediu este doar o parte din întregul acoperit nefiind vorba că această activitate este o capacitate suplimentară.

S.C. ... S.R.L. precizează că singurul cod COR unde apare „evaluator și auditor de mediu” 314107 se regăsește în capitolul 3141 – „tehnicieni în științele vieții”, iar cod COR 325703 „auditor de mediu” cuprinde în cadrul său secțiunea 3257 „inspectori în domeniul protecției mediului și sănătății ocupaționale, asimilați”. Astfel, în prima categorie se referă la „tehnicieni în științele vieții, iar cea de-a doua la inspectori în domeniu protecției mediului”. Pentru primii se cer studii medii, iar pentru cea de-a doua categorie studii superioare.

Contestatorul precizează că d-na. Popescu Mădălina Elena este salariaata societății și deține calificarea de auditor de mediu fiind îndeplinită pe deplin cerința fișei de date, evaluator fiind doar o componentă a atribuțiilor și capacităților sale de auditor de mediu.

Auditorul de mediu înglobează atribuțiile de evaluare acesta fiind doar una din capacitățile sale, auditorul fiind necesar a avea studii superioare pe când evaluatorul studii medii.

În acest sens, contestatorul precizează că s-a conformat cerinței fișei de date așa cum aceasta a fost stabilită în documentație, iar considerarea ca neconformă este profund netemeinică.

Se mai arată că, autoritatea contractantă a făcut trimitere în cazul dnei. Popescu Mădălina și dnei. Movilă Elena la lipsa unor certificări/atestări care ar rezulta din interpretarea cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

De altfel, contestatorul arată că CNSC s-a pronunțat pe situația dnei. Popescu Elena într-o procedură identică prin intermediul deciziei nr./.../...../28.09.2015.

Ca o concluzie, contestatorul arată că, autoritatea contractantă, încălcând principiile și scopurile achiziției publice a acționat și acționează într-un mod discreționar, netransparent și părtinitor cu scopul vătămării, astfel precizează următoarele:

„- în mod conștient răuvoitor autoritatea contractantă ne-a comunicat rezultatul proceduri în după-amiaza zilei de vineri 27.11.2015 bazându-se pe faptul că următoarele patru zile sunt zile nelucrătoare și de sărbători legale pentru a încerca să ne pună în situația imposibilității constituirii garanției de bună conduită;

- încălcând în mod flagrant disp. art. 200 din O.U.G nr.34/2006, care impune termen maxim de evaluare 25 zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a postat în SEAP în data de 29.10.2015 (la 56 zile față de data deschiderii ofertelor 03.09.2015), iar prelungirea dispusă a fost de asemenea nelegală, fiind o prelungire cu mai mult decât dublul termenului legal de 25 zile, respectiv 60 zile. Pentru a-și acoperi nelegalitatea prelungiri postate în SEAP în data de 29.10.2015, autoritatea contractantă s-a folosit de referatul nr.10580 datat „pro causa” cu ziua de 28.09.2015. Pe toată perioada de la expirarea termenului de 25 zile de la data deschiderii ofertelor (03.09.2015) adică din 28.09.2015 și până la data postării în SEAP a deciziei de prelungire a perioadei de evaluare 29.10.2015, achiziția publică nu a mai avut temei legal de continuitate timp de 31 zile”.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

De asemenea, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

În drept, S.C ... S.R.L. își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. /11.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. /14.12.2015, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestație, precizând următoarele:

- Asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. a anexat contestației depusă la C... o copie a Asigurării de garanție de bună conduită, nu originalul, seria RO-WIN Nr. 00140 gestionată de reprezentantul în România al ABADO SYNERGIC DEVELOPMENT Broker de Asigurare - Reasigurare, suma maximă garantată: 14.230 lei; perioada valabilități: de la 02/12/2015 la 03/03/2016; prima neta: 500 lei, copia asigurării neavând nici certificarea pentru conformitate cu originalul;

- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, deoarece are următoarele deficiențe:

a) Din Propunerea tehnică a ofertei lipsește un întreg document, mai precis: Secțiunea 5 – „Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice privind lucrarea”, (documentație solicitată în F.D.A. cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pag.7/9), contestatorul răspunzând că aceasta reprezintă „o omisiune minoră care se întregește prin transmiterea materialului”;

- față de acest aspect, autoritatea precizează că lipsa unui întreg document solicitat „are ca efect respingerea ofertei ca neconformă”, așa cum precizează cerințele Fișei de date a achiziției la cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, pag 7/9, în cazul de față, comisia de evaluare neputând accepta o completare la un document lipsă din oferta depusă inițial;

b) Din Propunerea tehnică a ofertei lipsește activitatea de executare a podețelor tubulare de Dn 800 mm, 3 buc, podețele respective fiind precizate în Fișa de date a achiziției și documentația tehnică publicate în SEAP astfel: *În Fișa de date a achiziției la cap. II. 1.5) Descrierea succintă a contractului, unde se precizează că modernizarea DJ 606 B include și: „lucrări de proiectare și construire a 3 podețe tubulare transversale Dn 800 pe o lungime de 22,50 m”; În Piesele scrise: în Memoriul tehnic - Dispozitive pentru asigurarea scurgerii apelor, sunt precizate 3 podețe transversale Dn 800 la următoarele poziții kilometrice: 82+398; 83+374; 83+848; În Piesele desenate: în Planșa D02, este prezentată Secțiunea longitudinală pentru Podeț tubular D=800 ;*

c) Deoarece contestatorul nu a inclus în ofertă podețele de Dn 800 mm, acest fapt are în opinia autorității impact negativ atât în Propunerea tehnică cât și în Propunerea financiară, având în vedere că următoarele documente sunt incomplete și neconforme: *Lista activităților ce se vor desfășura pentru realizarea obiectivului din care lipsește activitatea de realizare a podețelor DN 800 mm, 3 bucăți; Graficul fizic și valoric, din care lipsește operația de executare a podețelor tubulare de Dn 800 mm, 3 bucăți; Listele de cantități din care lipsesc cantitățile aferente lucrărilor de executare a podețelor tubulare de Dn 800 mm, 3 bucăți; Toată*

Propunerea financiară, în care nu se regăsesc valorile aferente lucrărilor necesare pentru realizarea podețelor transversale Dn 800, 3 bucăți în lungime de 7,5 m fiecare, inclusiv ale activităților complementare: manoperă, utilaj, transport;

d) Lipsesc documentele care certifică/atestă că semnatarele documentelor aferente Secțiunii 6 - „Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor de mediu” (dna Movilă Elena și dna Popescu Mădălina Elena), sunt evaluatori de mediu certificați/atestați,

- având în vedere că ofertantul a contestat rezultatul tuturor procedurilor similare la care a participat, inclusiv în privința „evaluatorului de mediu”, potrivit Deciziei C.N.S.C. nr./.../...../....., autoritatea contractantă a solicitat punctul de vedere autorizat al Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, referitor la certificarea/atestarea „evaluatorului de mediu”,

- în acest scop, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 17172/GAM/09.11.2015 Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a transmis că: *„Certificatele emise includ precizarea codului privind Clasificarea Ocupațiilor din România (cod COR 325703 pentru „auditor de mediu” și cod COR 314107 pentru „evaluator și auditor de mediu”),* iar pentru persoanele care au semnat Secțiunea 6 - „Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor de mediu ofertantul contestator a inclus în ofertă următoarele persoane: Un „auditor de mediu” în loc de „evaluator de mediu”, în persoana d-nei ec. Popescu Mădălina Elena care are pe certificat codul COR 242305, deci NU codurile COR 325703 sau 314107 indicate de Ministerul Mediului; astfel, dna. Popescu fiind economist, nu este și nu poate fi elaborator de studii de mediu, și nici nu poate fi cuprinsă în Registrul Național al elaboratorilor de studii de mediu; Un „inginer de mediu” în loc de „evaluator de mediu” certificat/atestat, în persoana d-nei Movilă Elena, pentru care contestatorul nu a inclus nicio certificare/atestare în niciun domeniu, deci nici ca „elaborator și auditor de mediu”, cod COR 314107, nici de „elaborator de studii de mediu” care se atestă de Ministerul Mediului;

- așadar, reține autoritatea, în toate ofertele, inclusiv în cea aflată în discuție, contestatorul a considerat că „evaluatorul de mediu” este echivalent cu „auditorul de mediu” cu cod COR altul decât cel precizat de Ministerul Mediului, respectiv cu „inginerul de mediu” fără nicio certificare/atestare potrivit legii în niciun domeniu;

- în contextul celor de mai sus, autoritatea contractantă învederează că din analiza documentelor ofertei, a răspunsurilor la solicitările de clarificări, a punctului de vedere autorizat al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor și a legislației în domeniile relevante (mediu, construcții ș.a.), comisia de evaluare a constatat că ofertantul contestator nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, acest aspect având un impact negativ în aprecierea valorii obiectivului și

a viitoare execuții propriu-zise într-un mod corespunzător care să asigure funcționalitatea investiției;

- referitor la certificările/atestările „evaluatorului de mediu” solicitat prin fișa de date a achiziției, autoritatea menționează că diploma de studii universitare nu ține loc de certificat/atestat și nu substituie un certificat/atestat, care dau anumite competențe și specializări suplimentare pregătirii de bază, persoanele considerate de contestator ca „evaluatori de mediu” (dna Popescu Mădălina Elena și dna. Movilă Elena) neavând certificări/atestare de „evaluatori de mediu” potrivit legislației în vigoare;

- în mod similar, autoritatea contractantă motivează că nu țin loc de certificat/atestat de specialist și nu substituie un certificat/atestat (care dau anumite competențe și specializări suplimentare pregătirii de bază), nici CV-ul, contractul de muncă, o decizie internă de nominalizare a unui angajat ca „responsabil de mediu ” și o recomandare invocate în fiecare contestație de același ofertant contestator ca fiind suficiente pentru „evaluator de mediu” certificat/atestat;

- prin urmare, autoritatea susține că în orice alt domeniu, și în domeniul protecției mediului, o competență suplimentară se obține prin cursuri suplimentare și examene promovate, altele decât cele aferente pregătirii de bază prin studii superioare sau medii și, evident, ulterioare absolvirii acestora din urmă;

- totodată, autoritatea contractantă face precizarea că achiziția nu are studiu de fezabilitate, pentru aceeași investiție neputând fi elaborat și Studiu de Fezabilitate și DALI, iar oferta contestatorului conține evaluarea financiară a documentației tehnice D.A.L.I. și a Expertizei Tehnice care stă la baza întocmirii D.A.L.I., fapt ce demonstrează că ofertantul nu a înțeles solicitările autorității contractante, dând astfel dovadă și de necunoașterea legislației în domeniul proiectării construcțiilor;

- mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul contestator a depus în ofertă pentru ceilalți specialiști propuși documente conforme, altele decât diplomele de studii de bază universitare sau medii, demonstrând astfel că pentru a fi certificat/ atestat într-un domeniu sau altul nu sunt suficiente doar studiile de bază absolvite cu diplome universitare sau studiile medii, acestea fiind obligatorii, ci sunt necesare fie parcurgerea și absolvirea unor cursuri suplimentare (ulterioare examenului de licență) și susținerea și promovarea unor examene pe baza cărora se eliberează diplome/certificate/atestare aferente (ex: evaluator de riscuri SSM, evaluator de mediu, auditor de mediu, auditor SSM , specialist în domeniul calității, manager de proiect etc.), fie susținerea și promovarea unor examene la Ministerul Mediului (desigur, după ce concurenții demonstrează îndeplinirea criteriilor de studii superioare în domeniu, experiența similară și a altor condiții impuse de lege);

- în egală măsură, autoritatea contractantă arată că documentarea efectuată de comisia de evaluare și specialiștii în domeniul protecției mediului (fie elaboratori de studii de mediu atestați de Ministerul Mediului, fie alți specialiști ai A.P.M.) consultanți în această speță, cu respectarea confidențialității ofertei, au confirmat faptul că „Evaluator de mediu” nu este echivalent cu „Auditor de mediu”, pentru că primul examinează și stabilește (valori, criterii etc.) și al doilea are responsabilitatea unui audit (care este o funcție de control sau un proces prin care persoane competente, independente colectează și evaluează probe pentru a-și forma o opinie asupra gradului de corespondență între cele observate și anumite criterii prestabilite);

- așadar, autoritatea consideră că „Responsabilul de management de mediu” nominalizat prin decizia internă (inclusiv dna. Popescu Mădălina Elena, precizată ca atare ca „Responsabil de management de mediu în ofertă, în cazul de față) trebuie să controleze respectarea cerințelor sistemului de management de mediu astfel constituit , pentru ca firma să poată beneficia și de menținerea Certificatului ISO 14001 obținut, și de prelungirea acestuia în viitor;

- în considerarea celor ce preced, autoritatea contractantă solicită respingerea prezentei contestații și menținerea raportului procedurii nr. 13592 din 25.11.2015 întocmit de comisia de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 1946/17.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. /17.12.2015, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. /27.11.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului și a tuturor actelor subsecvente cu obligarea autorității contractante să reia procedura de la faza de analiză a documentelor depuse. Contestatorul precizează următoarele:

1. Din conținutul punctului de vedere, a putut afla că autoritatea contractantă a inventat o nouă măsură de vătămare a sa chiar în cadrul procedurii în fața CNSC, considerând în mod arbitrar că polița de asigurare a garanției de bună conduită nu este valabilă, iar exemplarul primit de ei nu este original, lucru aberant care nu demonstrează altceva decât subiectivismul și părtinirea acestei entități orientate în scopul urmărit.

În primul rând, dacă ar fi avut nelămuriri cu privire la valabilitatea și autenticitatea poliței de asigurare, în mod legal, autoritatea contractantă avea dreptul dar și obligația de a solicita în mod direct emitentului acesteia confirmarea realității (O.U.G. nr. 34/2006 acordându-i dreptul neîngrădit de verificare directă la orice instituții sau organisme juridice) sau măcar, să solicite prin intermediul contestatorului un act de confirmare a valabilității și autenticității.

Pentru clarificarea definitivă a acestui pretext inventat, contestatorul transmite confirmarea expresă scrisă a asigurătorului privind autenticitatea și valabilitatea poliței cu dovada de depunere la autoritatea contractantă a exemplarului original al confirmării - adresa

nr. /09.12.2015 și solicită respingerea ca nefondată a solicitării de anulare a contestației.

2. Din studierea cuprinsului punctului de vedere depus la CNSC, contestatorul concluzionează următoarele:

a) În privința d-nei Popescu Mădălina Elena, pentru a încerca să demonstreze neconformitatea acesteia, autoritatea contractantă susține că aceasta „are pe certificat codul COR 242305, deci nu Codurile COR 325703 sau 314107 indicate de Ministerul Mediului”, ceea ce este eronat deoarece prin renumerotare COR 242305, a devenit COR 325703. De asemenea, autoritatea contractantă se raportează la o cerință necuprinsă în fișa de date, respectiv „elaborator de studii de mediu” înregistrat în Registrul Național, prezentând în mod greșit că COR 314107 ar corespunde atestării de „elaborator” în loc de „evaluator”.

b) În privința d-nei Movilă Elena, absolvent de studii universitare pe specializarea expresă de inginer de mediu, autoritatea contractantă consideră nulă și fără valoare diploma, considerând că ar fi trebuit să existe un certificat de reconversie profesională care se acordă absolvenților de studii medii după două săptămâni de cursuri pentru încadrarea în COR-ul de Evaluator de mediu. Deci, studiile aprofundate specializate universitare de 4 ani sunt anihilate prin contrapunerea cursului de 2 săptămâni de reconversie a unui șomer cu studii medii.

Pentru a justifica interpretările și comparațiile de noțiuni înșiruite, autoritatea contractantă, în mod inadmisibil, netransparent și nelegal susține că a obținut puncte de vedere autorizate „verbal” de la specialiștii atestați în domeniul mediului și pretinde că, prin adresa 17172/GAM/09.11.2015, Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor le-ar fi transmis clarificări autorizate, însă:

- această instituție a răspuns că „nu deține atribuții în domeniul atestării competențelor evaluatorilor de mediu sau ale auditorilor de mediu”, arătând totodată că „din informațiile pe care le deținem furnizorii de formare profesională autorizați de către Ministerul Muncii Familiei Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice organizează cursuri de formare în aceste domenii (...) Certificatele emise includ certificarea codului COR (...)”.

- situația d-nei Movilă Elena nici nu a fost inclusă în adresa autorității contractante către acest Minister și cu atât mai mult este lipsită de orice relevanță adresa de răspuns a Ministerului, iar interpretarea autorității contractante potrivit căreia diploma de studii universitare nu conferă nici o certificare/atestare este netemeinică cât și nelegală, în condițiile în care chiar legislația achizițiilor publice consacră conformitatea dovezii capacităților prin documente echivalente.

c) În punctul de vedere, contestatorul este incriminat și pentru faptul că, în mod suplimentar cerințelor, oferta sa cuprinde și dovada existenței unui responsabil CQ.

d) În urma studierii dosarului la CNSC, contestatorul a observat că și celălalt ofertant, în mod logic și justificat, a întocmit atât propunerea

tehnică cât și propunerea financiară respectând specificațiile clare ale Listelor de cantități și Listelor consumurilor de resurse postate în SEAP de achizitor.

Astfel, în cadrul IV.4.1 și IV.4.2 figurează: „Propunerea tehnică se întocmește respectând cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, respectiv „Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în Listele de cantități”, fiind evident că, chiar introducerea unor elemente ce nu figurază în listele de cantități - respectiv podețele de 800 mm - ar fi condus automat la neconformitatea ofertei.

Din această perspectivă rezultă fără putință de tăgadă, greșeala autorității contractante, care nu a introdus în listele de cantități obligatorii podețele a căror lipsă o impută contestatorului, motiv pentru care, cu atât mai mult se impune admiterea contestației deoarece, în caz contrar, vor continua să persevereze în mod voit și pe viitor în redactarea unor documentații pe care să le poată interpreta după bunul plac.

e) În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține în mod nelegal și aberant, ba că ar exista DALI (lucru fals), ba că DALI ar trebui elaborat pe baza expertizei tehnice (însă aceasta de asemenea nu există), aspecte ce rezultă în mod indubitabil din faptul că, în cadrul temei de proiectare se solicită ofertanților elaborarea Expertizei tehnice, DALI și Proiectului tehnic.

Documentația postată în SEAP nu este nici Studiu de fezabilitate și nici DALI, fiind doar un memoriu tehnic general. Ori, dacă, DALI reprezintă prin el însăși un act anterior efectuat în vederea promovării și aprobării investiției și, el, este obligatoriu a avea la bază o expertiză tehnică, nu există temei în care achizitorul a emis listele de cantități obligatorii pentru ofertanți.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 5 alin. (3) din H.G. nr. 28/2008 și art. 1 din instrucțiunile de aplicare ale H.G. nr. 28/2008. Practic, autoritatea contractantă înceacă să se prevaleze de propriile culpe și să folosească împotriva contestatorului toate lipsurile propriei documentații, formularea ambiguă a cerințelor și lipsa de raportare la dispoziții din acte normative în cea ce privește încadrarea diverselor specialități într-un segment clar de certificare/atestare.

Cu privire la conținutul contestației, S.C ... S.R.L. susține integral toate aspectele menționate în aceasta.

În drept, contestatorul consideră că au fost încălcate prevederile art. 2, art. 35, art. 78, art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 72 alin. (2) lit. b), f) din H.G. nr. 925/2006, art. 5 alin. (3) din H.G. nr. 28/2008 și art. 1 din instrucțiuni 02.07.2008 de aplicare a H.G. nr. 28/2008, precum și prevederile documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației; ... comunicat în 27.11.2015; anularea raport

procedurii și a celorlalte acte subsecvente; obligarea autorității contractante să reia procedura de la faza de analiză a documentelor depuse la deschiderea licitației.

Prin adresa nr. /21.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. /21.12.2015, autoritatea contractantă învederează că își menține în totalitate punctul de vedere expus față de prezenta contestație, fără să aducă completări la concluziile scrise transmise de contestator.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. /21.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. /21.12.2015, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, procedura offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 606 B sector Izvoru Anestilor – Valea Izvorului, KM 82+000-84+000”, cod CPV 45233142-6, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... /..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 1.422.863 Lei, echivalentul a 321.659,99 Euro (1 euro = 4,4235 lei/...), criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia, pe cale de excepție, după cum urmează:

- în cadrul adresei nr. /11.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /14.12.2015, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., pe cale de excepție, deoarece aceasta nu a transmis „originalul”.

În ceea ce privește excepția invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin Decizia nr.5/15.01.2015, CURTEA CONSTITUȚIONALĂ a constatat că dispozițiile art. 271² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii sunt neconstituționale.

Una dintre normele juridice anterior menționate și a cărei neconstituționalitate a fost constatată (art. 271² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prevedea că *„în cazul în care contestația este respinsă de către Consiliu sau de către instanța de judecată, atunci când contestatorul se adresează direct instanței, autoritatea contractantă are obligația de a*

reține garanția de bună conduită de la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată”.

Or, în condițiile în care, la acest moment, constituirea garanției de bună conduită este lipsită de caracterul său disuasiv, Consiliul apreciază că respingerea contestației pentru faptul că S.C. ... S.R.L. „(...) *nu a depus în original, ci o copie a garanției de bună conduită, odată cu depunerea contestației (...)*” ar fi o măsură disproporționată, motiv pentru care va proceda la respingerea excepției respective.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit Procesului-verbal nr. /03.09.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă și neconformă, și a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. /25.11.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precizând și motivele respingerii ofertei contestatorului.

Având a verifica legalitatea motivelor declarării ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (II.1.5. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor) se menționează:

MODERNIZARE DJ 606 B SECTOR IZVORU ANESTILOR – VALEA IZVORULUI, KM 82+000 - 84+000 includ: (...)

*- lucrari de proiectare si construire a **3 podete tubulare transversale Dn 800**, pe o lungime de 22,50 m; (...).*

Descrierea lucrarilor este disponibila în sectiunea Documentatie tehnica si Caietul de sarcini din cadrul prezentei documentatii de atribuire.

Aceste informații se regăsesc și în invitația de participare nr. ... din

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se menționează:

Nerespectarea solutiilor tehnice din caietul de sarcini si Documentatia de atribuire constituie motiv de respingerea ofertei ca neconforma in conformitate cu art. 36 din HG 925/2006. Nu este permisa completarea ulterioara a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice in conformitate cu cerintele din documentatia de atribuire va conduce la

descalificarea ofertantului conform art. 36 alin. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fișa de date (IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare) se menționează:

*Propunerea financiara trebuie sa se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, **încadrându-se în cerințele caietului de sarcini.***

Oferta trebuie sa cuprinda toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor.

În Memoriul tehnic (DISPOZITIVE PENTRU ASIGURAREA SCURGERII APELOR) s-a solicitat realizarea a **3 podețe transversale de diametru Dn 800**, cu precizarea caracteristicilor tehnice, lungimilor și pozițiilor kilometrice. Detaliile tehnice de realizare se regăsesc și în partea desenată, respectiv Planșa D02 cu titlu "Detalii podeț tubular Dn 800" (pag. 111).

Din propunerea tehnică și financiară a contestatorului rezultă că acesta nu a ofertat cele **3 podețe transversale de diametru Dn 800**. Aceste podețe nu se regăsesc în propunerea financiară, în graficul de execuție, în lista activităților și în graficul fizic și valoric, ultimele trei fiind documente solicitate în fișa de date, ce trebuie să facă parte din propunerea tehnică.

Observând această omisiune, comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, solicitând ofertantului clarificări.

Astfel, prin adresa nr. /18.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

"- unde, în graficul de execuție, se regăsește operația de executare a podețelor tubulare de 800 mm, 3 buc.? Podețele respective au fost precizate în fișa de date a achiziției și documentația tehnică publicate în SEAP;

- unde, în Lista activităților, se regăsește operația de realizare podețe Dn 800 mm, 3 buc.?

- unde anume, în propunerea dvs financiară, se identifică valoarea lucrărilor necesară pentru realizarea podețelor transversale Dn 800, 3 buc în lungime de 7,5 m fiecare;

- unde anume, în graficul fizic și valoric de realizare al lucrărilor prezentat de dvs în cadrul propunerii financiare la pag. 45-55, se identifică activitatea de proiectare și execuție a podețelor transversale de diametru Dn 800?

Contestatorul răspunde prin adresa nr. din 23.11.2015, precizând că nu a prevăzut cele 3 podețe în propunerea tehnică și financiară, deoarece acestea nu au fost menționate de autoritatea contractantă în listele de cantități, în listele privind consumurile și în tema de proiectare.

Din cele de mai sus reiese că oferta contestatorului nu satisface, în mod corespunzător, cerințele documentației de atribuire și explicațiile furnizate nu au fost concludente, din următoarele considerente:

1. neinclusiunea, în ofertă, a celor 3 podețe, are impact negativ în propunerea tehnică și financiară, deoarece următoarele documente sunt incomplete și neconforme:

- Lista activităților ce se vor desfășura pentru realizarea obiectivului din care lipsește activitatea de realizare a podețelor Dn 800 mm, 3 bucăți;

- Graficul de execuție (Graficul fizic și valoric), din care lipsește operația de executare a podețelor tubulare de Dn 800 mm, 3 buc.

- Listele de cantități din care lipsesc cantitățile aferente lucrărilor de executare a podețelor tubulare de Dn 800 mm, 3 buc.

- Propunerea financiară, în care nu se regăsesc valorile aferente lucrărilor necesare pentru realizarea podețelor transversale Dn 800 mm, 3 buc în lungime de 7,5 m fiecare, inclusiv ale activităților complementare: manoperă, utilaj, transport.

2. Nerespectarea documentației de atribuire are un impact negativ în aprecierea valorii obiectivului și a viitoarei execuții, într-un mod corespunzător care să asigure funcționalitatea investiției.

3. Întrucât oferta nu cuprinde totalitatea lucrărilor necesare a se realiza pentru funcționarea obiectului de investiție, mai precis lipsa celor 3 podețe transversale Dn 800, ca și dispozitive de colectare și evacuare a apelor, parte integrantă din sistemul de preluare a apelor meteorice și a apelor de infiltrație din corpul drumului, conduc la pătrunderea apelor în corpul drumului și implicit la distrugerea structurii de rezistență a acestuia.

4. Cele 3 podețe de diametre Dn 800 și în lungime de 7,5 m fiecare sunt podețe transversale care preiau apele de pe o parte a drumului și le colectează pe partea cealaltă, amplasate la pozițiile kilometrice 82+398, km 83+374 și km 83+848, așa cum se identifică și în detaliile tehnice din Memoriul tehnic, la pag. 19 și 20, precum și în planșa nr. 02, titlu planșă „Detalii podeț tubular Dn 800”, parte integrantă din Documentația Tehnică postată pe SEAP.

5. Afirmația contestatorului că *„în documentația pusă la dispoziția ofertanților la tema de proiectare nu se face referire la podețe tubulare”* nu va fi luată în considerare de Consiliu, în soluționarea contestației, deoarece:

- Tema de proiectare este parte integrantă din Documentația Tehnică postată pe SEAP. La pag. 76 - 77 din documentația tehnică, tema de proiectare preia din Memoriul Tehnic, doar caracteristicile principale, structurale și geometrice ale drumului județean și ale drumurilor laterale.

- Ofertantul contestator întocmește oferta tehnică și financiară ținând cont de podețele tubulare laterale de diametru Dn 600 mm, dar nu și de cele de diametru Dn 800 mm, podețele de diametru Dn 600 mm fiind și ele menționate în Memoriul Tehnic, dar nu și în Tema de Proiectare.

6. din toate componentele propunerii financiare lipsesc valorile aferente acestui stadiu fizic obligatoriu de realizat pentru preluarea corespunzătoare a apelor meteorice și protejarea structurii drumului împotriva degradărilor ulterioare. Este influențată negativ valoarea totală ofertată, care nu include sumele necesare realizării tuturor lucrărilor investiției, deci și a podețelor de 800 mm, 3 buc. În lipsa unor operații tehnologice obligatoriu de executat, potrivit normativelor tehnice în vigoare, lucrarea nu poate fi executată și pusă în funcțiune corespunzător. Lipsa unor activități obligatorii au avut un impact negativ asupra valorii ofertei care nu reflectă sumele efectiv necesare pentru execuția investiției.

7. chiar dacă cele 3 podețe nu au fost menționate în listele de cantități, în listele privind consumurile și în tema de proiectare, contestatorul trebuia să țină cont de faptul că acestea au fost solicitate prin fișa de date, memoriul tehnic și planșa nr. 2 sau cel puțin ar fi trebuit să solicite clarificări autorității contractante. Raționamentul conturat de contestator, nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind judicios din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a menționat în cadrul mai multor documente necesitatea ofertării de către operatorii economici a celor 3 podețe;

- documentația de atribuire, alcătuită și din fișa de date, memoriul tehnic, planșe, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru S.C. ... S.R.L. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din ordonanța privind achizițiile publice;

- documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele;

- cu alte cuvinte conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din

O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;

- în concluzie, în raport de toate aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că potrivit documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să includă (cuantifice), în cadrul ofertei depuse, cele 3 podețe (atât fizic, cât și valoric), iar justificările contestatorului potrivit cărora podețele nu se regăsesc în listele de cantități, nu sunt judicioase, așa cum a fost mai sus reținut. Astfel, în mod corect autoritatea contractantă a constatat în speță incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) litera a) din H.G. nr. 925/2006;

- faptul că nu au fost menționate cele 3 podețe în listele de cantități publicate în SEAP, nu o putea îndreptăți pe autoarea contestației în cauză să nu cuprindă această categorie de lucrări în propunerea tehnică și financiară, câtă vreme s-a indicat prin fișa de date a achiziției, memoriul tehnic și planșa nr. 2, necesitatea acestora;

- fiind o cerință explicită a documentației de atribuire, respectiv a fișei de date, memoriul tehnic și planșa nr. 2, cu respectarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertanții aveau obligația de a întocmi oferta în consecință. Pentru faptul că societatea contestatoare a prezentat oferta fără cuprinderea în propunerea tehnică și financiară a celor 3 podețe, în condițiile în care nu a solicitat clarificări vizavi de acest aspect și nici nu a formulat contestație, ofertantul contestator și-a asumat riscul respingerii ofertei prezentate din acest punct de vedere, ceea ce, în fapt, s-a și întâmplat;

- determinând că ofertantul în cauză nu a respectat modul de întocmire a ofertei, solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, prin omiterea celor 3 podețe, Consiliul constată că în mod corect a fost respinsă oferta acestuia ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- inclusiv instanțele judecătorești acționează în direcția abordată de autoritatea contractantă, relevantă fiind Decizia pronunțată de Curtea de Apel Pitești prin Decizia nr. 2899/R-CONT din 26.09.2013 în care a statuat următoarele: «... Faptul că au existat participanți la procedură care nu au ofertat această categorie de lucrări nu poate constitui un motiv al respingerii plângerii de față, având în vedere împrejurarea că această componentă a ofertei financiare a fost în mod clar prevăzută de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, așa cum se specifică în fișa de date – Modul de prezentare a ofertei financiare, cap VI.4.2, potrivit cu care F1 cuprinde la pct. 3 – valoarea estimată a lucrărilor de șantier și a lucrărilor conexe organizării de șantier ... cerință necontestată de niciun ofertant, situație care este diferită de cea vizând ofertarea lucrărilor de amenajări pentru protecția mediului, într-adevăr, în listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări complete, respectiv formularul F3, autoritatea

contractantă nu a inclus și lucrările de amenajare pentru protecția mediului, valoarea acestora fiind 0.

În condițiile în care ofertanta câștigătoare avea neclarități cu privire la acest aspect și pentru a fi acceptată susținerea acesteia că nu putea oferta o categorie de lucrări care nu a fost precis lămurită în documentația de atribuire, ar fi trebuit să solicite clarificări autorității contractante, așa cum dispun prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau să conteste documentația de atribuire în termenul legal dacă autoritatea contractantă nu oferea clarificările necesare.

[...]

De asemenea, se va sublinia că, în condițiile în care s-a constatat neofertarea cheltuielilor cu lucrările pentru organizarea șantierului de către intervenientă, așa cum se prevede prin documentația de atribuire, sancțiunea este declararea neconformă a acestei oferte de către autoritatea contractantă».

Din cele antemenționate, rezultă că operatorul economic contestator nu îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, respectiv cele referitoare la podețe, respectiv cele cu dimensiunea de 800 mm.

Potrivit celor mai sus reținute rezultă că operatorul economic contestator a prezentat o propunere tehnică care nu respectă cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (fișa de date, memoriu tehnic, planșa nr. 2), deci oferta acestuia este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Raportat la propunerea tehnică și financiară depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit această cerință din documentația de atribuire, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 „(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini (memoriu tehnic) este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

De asemenea, prin nerespectarea cerinței stabilite în caietul de sarcini (memoriu tehnic, planșa nr. 2), contestatoarea a încălcat atât prevederile acestor documente, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al nerespectării cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), g), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

În situația în care considera cerințele din documentația de atribuire neclare/ restrictive, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 / le putea contesta în termenul legal expres stabilit la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006. În speță, contestatorul nu a dorit să uzeze de aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți.

Această cerință, referitoare la cele 3 podețe, nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv memoriu tehnic) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul memoriului tehnic, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006

de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unei cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini (memoriul tehnic), care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Conform art. 35 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea executării de lucrări de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, în cazul de față, definirea cerințelor tehnice a fost realizată în scopul de a permite descrierea obiectivă a lucrării ce urmează a se executa, conform necesității autorității contractante și fără restricționarea participării în procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor coroborate ale art. 35 alin. (2) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul nu poate obliga autoritatea contractantă să accepte lipsa acestor podețe, întrucât s-ar limita dreptul autorității contractante de a contracta lucrări care corespund întocmai necesității sale obiective, prevăzute la art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

La stabilirea cerinței prevăzute expres în caietul de sarcini (memoriul tehnic), autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Impunerea acestei cerințe, prin caietul de sarcini (memoriul tehnic), nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea / eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici / a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic contestator nu a respectat toate cerințele tehnice din caietul de sarcini (memoriul tehnic), transmise de autoritatea contractantă, situație în care aceasta trebuia să

facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (memoriu tehnic).

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitarea contestatorului privind anularea deciziei de respingere a ofertei sale este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Ținând cont că societatea contestatoare nu a oferit un răspuns concludent solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, aceasta în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 care dispun în mod expres că *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Contestatorul a ales prin propria voință să facă propriile interpretări, în loc să răspundă în mod concludent, asumându-și astfel toate riscurile aferente, prin urmare, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului.

Referitor la cel de-al cinci-lea motiv de respingere a ofertei contestatorului, ce constă în prezentarea unei propuneri tehnice incomplete, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se menționează:

Propunerea tehnică se întocmește respectând cerințele prevăzute în caietul de sarcini și va conține cel puțin: (...)

Secțiunea 5 - Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice.

În vederea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare a analizat oferta tehnică depusă de SC ... SRL și a constatat că acesta nu a prezentat *Secțiunea 5 - Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice*.

În vederea clarificării acestui aspect, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator, prin adresa nr. 13262/18.11.2015, următoarele: *„unde, în propunerea dvs. tehnică, se regăsește documentația intitulată Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/inlaturarea riscurilor geotehnice, cf. cerinței din FDA cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, Secțiunea 5”*.

SC ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificare cu adresa nr. 1794/23.11.2015, precizând că *„dintr-o eroare de îndosariere a ofertei la pag. 45 a rămas doar coperta documentației, desprinzându-se conținutul”*. Totodată, mai precizează că *„eroarea desprinderii restului filelor componente reprezintă o omisiune minoră care se întregește prin transmiterea memoriului în forma completă”*.

Având în vedere acest răspuns, autoritatea contractantă, în mod corect, a luat decizia de declarare drept neconformă a ofertei contestatorului, respectând precizările din fișa de date și prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv: „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Deși autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca propunerea tehnică să cuprindă *Identificarea, descrierea si masurile ce se impun pentru diminuarea/inlaturarea riscurilor geotehnice*, ofertantul nu a prezentat Secțiunea 5.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a propunerii tehnice depuse de către SC ... SRL în forma incompletă (fără prezentarea documentului ***Identificarea, descrierea si masurile ce se impun pentru diminuarea/inlaturarea riscurilor geotehnice***), ar fi dus la încălcarea prevederilor legislației în vigoare privind tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici participanți la procedura de atribuire a contractului de lucrări.

Având în vedere faptul că oferta contestatorului nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, iar explicațiile transmise de ofertant, ca urmare a solicitărilor comisiei de evaluare cu privire la ***Identificarea, descrierea si masurile ce se impun pentru diminuarea/inlaturarea riscurilor geotehnice***, nu sunt concludente, oferta prezentată de SC ... SRL a fost considerată neconformă, în mod corect, în conformitate cu art. 36 alin. 2, lit. a, coroborat cu art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006.

Oferta tehnică a contestatorului trebuia să conțină toate elementele care să conducă la verificarea de către comisia de evaluare a conformității acesteia cu documentația de atribuire, respectiv ***Identificarea, descrierea si masurile ce se impun pentru diminuarea/inlaturarea riscurilor geotehnice***, care trebuiau să însoțească oferta în mod obligatoriu, iar oferta depusă de contestator nu conține aceste informații, deci este incompletă.

În concret, neprezentarea de către ofertant a acestui document, cu toate că avea obligația de a-l depune la autoritatea contractantă, a determinat autoritatea contractantă să respingă oferta depusă de acesta.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 „*comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a propunerilor tehnice, a respectat principiile expres

reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Prin prezentarea unei propuneri tehnice cu elemente lipsă față de cele expres stabilite în fișa de date, contestatorul a încălcat atât cerințele din fișa de date, cât și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care stabilește în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unei oferte tehnice incomplete, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a propunerii tehnice, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le respecte pentru prezentarea ofertei.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, a respins oferta S.C. ... S.R.L., ca fiind o ofertă neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere răspunsul formulat de contestator, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, deoarece au fost respectate prevederile documentației de atribuire și cele ale OUG nr. 34/2006.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta fiind neîntemeiate.

În considerarea celor antemenționate, cerința S.C. ... S.R.L. vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Autoritatea contractantă a menționat clar în documentația de atribuire cerințele sale, respectiv: obiectul contractului, faptul că acesta presupune proiectare și execuție, stadiile fizice de realizat (infrastructura, suprastructura, podețe, rigole, șanțuri, siguranța circulației), valoarea alocată (totală și pe componente), durata s.a. Tocmai de aceea ofertantul contestator, ca specialist în domeniu, trebuia să analizeze și să elaboreze o ofertă completă și competitivă. Acesta nu a respectat solicitarea autorității contractante de a realiza un obiectiv de investiție funcțional, care să respecte din punct de vedere tehnic și legal toate normele și normativele tehnice în vigoare, precum și legislația

aferentă, cuantificată prin solicitarea din fișa de date și din Documentația tehnică.

Prin acest mod de a trata solicitările de clarificări ale autorității contractante, ofertantul contestator nu a inclus în răspunsurile sale justificări concludente, ci, mai degrabă, a recunoscut greșelile (omisiunile) ofertei depuse.

În același context, Consiliul apreciază că propunerea tehnică și financiară trebuia realizată cu atât mai corect, cu cât contractul prevede atât proiectare, cât și execuție, iar pentru îndeplinirea acestuia ofertantul are și oportunități, dar și responsabilități, iar omisiunile majore nu demonstrează că ofertantul este competitiv, în acest caz, pentru atribuirea și, ulterior, pentru îndeplinirea contractului în discuție.

Din cele de mai sus, rezultă că în evaluarea ofertei contestatorului, comisia de evaluare a stabilit corespunzător decizia de respingere a ofertei acestuia, deoarece argumentele comisiei reflectă realitatea, sunt corecte, legale, lipsite de subiectivism și interpretări personale, nu au nici cea mai mică intenție de a leza interesele ofertantului contestator și, mai ales, se bazează exclusiv pe cerințele fișei de date a achiziției, documentele ofertei și răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări.

Având în vedere faptul că ambii ofertanți au prezentat oferte neconforme, autoritatea contractantă în mod corect a anulat procedura de atribuire, făcând aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd:

Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului nu se situează în afara prevederilor legale, motivul invocat fiind întemeiat.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă este legală în raport de dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și de natură să nu încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul participantului, Consiliul reținând faptul că în speță, aceasta a făcut dovada existenței unor oferte neconforme.

În ceea ce privește ultimul motiv care a stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspecte consemnate în cadrul raportului procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestuia, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu C....

Pe cale de consecință, va menține decizia de anulare a procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în (.....) exemplare originale, conține