CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1044/03.07.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 26773/04.07.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 10686/ 27.06.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, publicată în SEAP în data de 22.06.2017, precum și anularea adresei nr. 10686/27.06.2017;
- să dispună anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza respingerii ofertei ... SRL;
- să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, cu consecința menținerii primului rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 8089/12.05.2017;
- să dispună suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii care face obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul ...
-

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 10686/27.06.2017, emisă de ....

Contestatoarea susține că, în prezenta procedură, a depus ofertă conformă atât din punctul de vedere al cerințelor de calificare, cât și al specificațiilor tehnice, sens în care, prin adresa nr. 8089/12.05.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost desemnată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Totodată, arată că, potrivit informațiilor existente în SEAP, în cadrul procedurii de atribuire a mai depus ofertă SC ...SRL.

Urmare contestației prin care SC ...SRL critică decizia autorității contractante privind admisibilitatea ofertei sale, a formulat cererea de intervenție în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016

Procedând la analizarea contestației în cauza, CNSC a pronunțat Decizia nr. ..., prin care au fost dispuse următoarele:

„Admite contestația nr. 283/18.05.2017, înregistrata la CNSC cu nr. 19661/19.05.2017, formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează Raportul intermediar al procedurii nr. 8046/11.05.2017 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei SC ...SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauza, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei; cu reevaluarea ofertei depusă de SC … SRL, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, intervenția înaintată de SC ...SRL."

În considerarea prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a deciziei CNSC, sens în care, în data de 22.06.2017, au fost publicate în SEAP următoarele informații:

„Vă informăm că ați fost respins în etapa de Evaluare Tehnică conform Deciziei CNSC nr. …, a Procesului Verbal de evaluare nr. 10408/22.06.2017 și s-a trecut în Etapa de Evaluare Financiară."

În acelaşi sens, în data de 27.06.2017, Orașul Techirghiol a transmis adresa nr. 10686/27.06.2017, prin care a informat-o că oferta sa a fost declarată neconformă și necâștigătoare, raportat la conținutul caietului de sarcini, conform Deciziei CNSC nr. ... și a Procesului Verbal de evaluare nr. 10408/22.06.2017 și s-a trecut în Etapa de Evaluare Financiară.

În opinia sa, chiar dacă, potrivit celor postate în SEAP, respectiv din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nu rezultă informațiile reglementate de prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în sensul de a fi comunicate motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante, prin trimiterea la conținutul Deciziei CNSC nr. ..., contestatoarea înțelege că oferta sa a fost considerată neconformă întrucât nu a putut face dovada că a ofertat o autogunoieră dotată cu un motor fără EGR.

La notificarea prealabilă formulată în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a răspuns că nu va dispune măsurile de remediere solicitate, întrucât au

luat decizia de a-i respinge oferta, în executarea deciziei CN5C nr. 1343/C8/1492/1672/07.06.2017.

Pe fond, contestatoarea consideră decizia autorității contractante nelegală, întrucât legislația în domeniul achizițiilor publice impune autorității contractante să stabilească doar cerințe tehnice minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici - cerința minimă din caietul de sarcini a fost ofertarea unei autogunoiere dotată cu motor *„Diesel cu injecție cu rampă comună, fără EGR*", ea ofertând un motor diesel cu injecție cu rampă comună, la care este adăugat un echipament suplimentar superior din punct de vedere tehnic, ambele motoare asigurând o funcționalitate echivalentă, respectiv respectarea normelor de mediu.

Invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) și pe cele ale art. 156 din Legea nr. 98/2006, contestatoarea consideră că, într-o asemenea situație, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pe motiv că produsele oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Referitor la specificațiile tehnice ale echipamentului care face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, este de necontestat că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire a fost informat cu privire la faptul că motorul autogunoierei compactoare este unul diesel cu injecție cu rampă comună, fără EGR.

Cu toate acestea, potrivit pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, *„Propunerea tehnică va cuprinde descrierea caracteristicilor tehnice ale autogunoierei compactoare conform cerințelor din caietul de sarcini, fișe tehnice sau manuale de utilizare, întreținere și service, perioada de garanție acordată produselor și termenul de livrare. În cazul în care în cuprinsul caietului de sarcini se regăsesc definite specificații tehnice care indică o anumită sursă, producție, procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație acestea se vor interpreta prin adăugarea mențiunii „sau echivalent*".

Într-o astfel de situație, în care menționarea în caietul de sarcini a unei tehnologii de limitare a emisiilor de noxe, în gama motoarelor EURO VI, prin utilizarea sistemului fără EGR, reprezintă un procedeu special care restricționează participarea la procedura de atribuire, atunci autoritatea contractantă avea obligația de a interpreta cerința din caietul de sarcini ca fiind *„motor diesel cu injecție cu rampă comună, fără EGR sau echivalent*".

Astfel, în opinia sa, numai în acest sens, autoritatea contractantă ar fi dat eficiență juridică atât principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederilor caietului de sarcini, stabilind că, pentru furnizarea unui motor EURO VI, fiecare dintre ofertanți poate propune o

procedură specifică de limitare a emisiilor de noxe, fără a se afecta în vreun fel scopul achiziției.

În condițiile în care, potrivit caietului de sarcini se doreşte achiziționarea unui autovehicul cu norma de poluare Euro VI, normă care poate fi respectată prin utilizarea sistemului SCR, cu sau fără EGR, dar în moduri diferite, contestatoarea consideră decizia autorității contractante nelegală.

Practic, pentru a putea analiza în ce măsură motorul propus de contestatoare este unul echivalent celui solicitat prin caietul de sarcini, trebuie pornit de la a vedea scopul pentru care autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire că motorul trebuie să fie diesel cu injecție cu rampă comună, fără EGR, respectiv asigurarea eliminării noxelor, astfel încât să fie respectate normele Euro VI.

Contestatoarea precizează că a comunicat autorității contractante Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară elaborat de expertul tehnic OPRAN Constantin Gheorghe, din cuprinsul căruia relevante sunt următoarele: *„Funcție de concepția si cercetarea specifică inovativă a companiilor producătoare de autocamioane, fiecare companie a dezvoltat sisteme specifice integrate în cadrul motorului echivalente, pentru respectarea normelor Euro 6. Toate aceste sisteme sunt echivalente utilizând elemente constructive și tehnologice diferite, având același scop.*

Se pun în evidență următoarele tipologii de sisteme integrate în cadrul motorului, cunoscute actual, respectiv în tipologia expertizei, motor diesel cu rampă comună, pentru respectarea normelor Euro 6:

a. fără EGR - Regulator de recirculare a gazelor arse (Exhaust Gas Recirculation)

b. cu EGR- Regulator de recirculare a gazelor arse (Exhaust Gas Recirculation)

c. cu SCR - Reducție catalitică selectivă (Selective Catalyctic Reduction)

d. cu DPF - Filtru de particule (Diesel Particulate Filter)”.

O primă concluzie, pe care societatea contestatoare o menționează, este aceea că, indiferent dacă motorul este cu sau fără EGR, cele două sisteme sunt echivalente, având același scop, respectiv respectarea normelor Euro 6, susținând că, potrivit aceluiași raport de expertiză extrajudiciară, sistem tehnologic cu EGR reprezintă o dezvoltare inovativă a sistemului fără EGR ca urmare a cercetărilor din domeniu, deci un sistem echivalent, dar de concepție nouă, care face reintroducerea gazelor rezultate în urma arderii din cilindru înapoi în galeria de admisie, deci recircularea acestora. Prin reintroducerea gazelor arse în admisie, o parte din oxigenul necesar arderii este înlocuit cu gaze arse de temperatura ridicată ceea ce conduce la scăderea cantității de oxigen în exces rezultând scăderea noxelor, micșorarea consumului și ca urmare un sistem mai eficient.

O a doua concluzie, stabilită de contestatoare, care rezultă inclusiv din raportul de expertiză extrajudiciară, este că sistemul tehnologic cu

EGR reprezintă o dezvoltare inovativă a sistemului fără EGR fiind sisteme echivalente; ambele în conformitate cu normele Euro 6 impuse de Comisia Europeană, sistemul cu EGR fiind mai eficient și mai ecologic; practic, superior celui solicitat prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 11177/05.07.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 27800/10.07.2017, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația nr. 1044/03.07.2017, formulată de SC ...SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nejustificată.

Autoritatea contractantă precizează că membrii Comisiei de evaluare au dus la îndeplinire Decizia CNSC, dar nu au încheiat contractul pentru ca acesta sa nu fie lovit de nulitate, conform art. 58 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2016).

În opinia sa, SC ...SRL, prin contestația formulată, critică de fapt hotărârea Comisiei de evaluare de a continua procedura, fără a lua măsuri de remediere și a desemna oferta câștigătoare punând în aplicare Decizia CNSC nr. 1343/C8/1492, 1672/ 07.06.2017.

Autoritatea contractantă subliniază că a respectat întrutotul dispozițiile legale, în speță art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și a reevaluat ofertele desemnând ofertantul câștigător în baza criteriului de atribuire prestabilit „prețul cel mai scăzut”.

Deoarece, nu s-a solicitat suspendarea procedurii prin contestația depusă la ... sub nr. ..., autoritatea contractantă precizează că a decis continuarea ei, fără apelarea la prevederile art. 28 alin. (5). În acest sens a stabilit oferta câștigătoare, pentru a se încadra în termenul de 15 zile impus prin Decizia CNSC, urmând ca încheierea contractului să se facă numai după comunicarea Hotărârii Instanței - în cazul în care aceasta va fi favorabilă autorității contractante.

Stabilirea ca „neconformă” a ofertei depusă de SC ...SRL s-a făcut de membrii Comisiei de evaluare ținând cont de concluziile din motivarea Deciziei CNSC, potrivit cărora *„autoritatea contractantă a stabilit în mod eronat că oferta SC ...SRL este conformă, raportat la conținutul caietului de sarcini*” și, de asemenea, ținând cont de obligația de a continua procedura, *„cu reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform celor precizate în motivare*”, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a suspendat soluționarea contestației depuse de ... SRL, până la pronunțarea deciziei ... în Dosarul nr. ...

Cu adresele nr. 30446/2296/C8/25.07.2017 și nr. 30454/2296/ C8/25.07.2017, Consiliul a solicitat părților să-și exprime punctul de vedere cu privire la reluarea procedurii de soluționare a contestației, ca urmare a Hotărârii nr. ..., emisă de ..., în sensul respingerii plângerii.

Prin adresa nr. 1187/25.07.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 30697/26.07.2017, SC ...SRL consideră că se impune *„reluarea procedurii de soluționare a contestației care face obiectul dosarului nr. ...*”, iar prin adresa nr. 12253/25.07.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 30820/26.07.2017, ... a comunicat că este *„de acord cu reluarea procedurii de soluționare a contestației nr. 1044/03.07.2017, depusă de SC ...SRL*”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii contractului de *„...”*, cod CPV: ... (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiaşi proceduri, au mai fost formulate contestația nr. 267/08.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 17526/08.05.2017, înaintată de SC ...SRL, și contestația nr. 283/18.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 19661/ 19.05.2017, formulată tot de SC ...SRL, soluționate prin Decizia nr. ..., fiind soluționate astfel:

- ca lipsită de interes, contestația nr. 267/08.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 17526/08.05.2017;

- admisă contestaţia nr. 283/18.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 19661/19.05.2017, fiind anulat *„Raportul intermediar al procedurii nr. 8046/11.05.2017* și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei SC ...SRL”, autoritatea contractantă fiind obligată să continue procedura de atribuire „cu reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform celor precizate în motivare”.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere la …, care, prin Hotărârea nr. …, a respins plângerea ca nefondată.

Ulterior deciziei date de Consiliu, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, procesul-verbal nr. 10408/22.06.2017 și raportul intermediar nr. 2 al procedurii (nr. 10647/27.06.2017), prin care a stabilit că oferta contestatoarei este neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016*.* Comunicarea acestei decizii s-a efectuat către contestatoare cu adera nr. 10686/27.06.2017.

Nemulțumită de conținutul adresei de mai sus, SC ...SRL a înaintat prezenta contestație solicitând cele precizate în partea introductivă.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*”, precum și faptul că Decizia Consiliului nr. ..., atacată cu plângere de către SC ...SRL, care a avut calitatea de intervenientă (conform adresei nr. 827/29.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 21106/ 29.05.2017), a fost menținută de Curtea de Apel Constanța.

Față de norma legală invocată anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat întocmai dispozițiile ei, ținând seama de cele precizate și dispuse în Decizia Consiliului nr. ..., respectiv:

«(...) având în vedere afirmația contestatoarei conform căreia oferta desemnată câștigătoare nu ar îndeplini cerința tehnică legată de motorul pe care trebuie să-l aibe autogunoiera, Consiliul se raportează la caietul de sarcini, la cap. *Cerințe minime impuse pentru autobasculantă*, la pct. A – Specificație

autogunoieră compactoare, se regăsesc parametrii tehnici pe care trebuie să-i îndeplinescă „motorul/tracțiune”, respectiv: putere motor 240 – 270cp; capacitate cilindrică: 6500 – 7000 cmc; norma de poluare motor – Euro 6; *Diesel cu injecție cu rampă comună,* ***fără EGR (Exhaust Gas Recirculation)*** (...).

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* se regăsește următoare mențiune: *„Propunerea tehnica va cuprinde descrierea caracteristicilor tehnice ale autogunoierei compactoare conform cerintelor din caietul de sarcini, fise tehnice sau manuale de utilizare, intretinere si service, perioada de garantie acordata produselor si termenul de livrare. In cazul în care în cuprinsul caietului de sarcini se regasesc definite specificatii tehnice care indica o anumita sursa, productie, procedeu special, o marca de fabrica sau de comert, un brevet de inventie, o licenta de fabricatie acestea se vor interpreta prin adaugarea mentiunii „sau echivalent”.*

Verificând propunerea tehnică prezentată de SC ...SRL, ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că la poziția „Motor/tracțiune”, se menționează: *„Diesel cu injecție cu rampă comună, cu sistem DFP/SCR”.*

Față de cele expuse, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia, în sensul că, raportat la fișa de date a achiziție, cap. IV.4.1) și la cerința din caietul de sarcini „motor fără EGR”, prin sintagma „sau echivalent”, a dorit „să nu restricționeze piața, prin niciun fel de caracteristică tehnică restrictivă”, deoarece, pe de o parte, în caietul de sarcini este foarte clar definită cerința pe care autoritatea contractantă particularizat-o, respectiv: *Diesel cu injecție cu rampă comună,* ***fără EGR (Exhaust Gas Recirculation)****,* nefiind urmată de sintagma „sau echivalent”, iar pe de altă parte, că sintagma anterioară se regăsește în fișa de date a achiziției dar nu ca o alternativă a cerinței ***fără EGR***, ci în cazul în care, în caietul de sarcini, ar fi fost *„definite specificatii tehnice care indica o anumita sursa, productie, procedeu special, o marca de fabrica sau de comert, un brevet de inventie, o licenta de fabricatie”.*

Prin urmare, în acest moment, nu se poate face vorbire de o echivalență în sensul tehnic, atâta vreme cât autoritatea contractantă, în documentația de atribuire, nu a indicat existența unui *procedeu special, o marca de fabrica sau de comert etc.*

În speță, sintagma *„fără EGR”* constituie o excludere, ce poate fi înțeleasă și aplicată de sine stătător, fără adăugirea *„sau echivalent”.*

De asemenea, Consiliul respinge ca neîntemeiată și susținerea atât a autorității contractante, cât și a intervenientei conform căreia ambele caracteristici, respectiv *„Diesel cu injecție cu rampă comună, fără EGR (Exhaust Gas Recirculation)”* și *„Diesel cu injecție cu rampă comună, cu sistem DFP/SCR”,* sunt echivalente pentru că îndeplinesc norma de poluare EURO 6, deoarece cerința referitoare la această normă de poluare este menționată în mod distinct, înaintea celei în dicuție, ca fiind o altă caracteristică tehnică. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi dorit să se raporteze doar la norma de poluare EURO 6, nu trebuia să particularizeze caracteristica tehnică criticată prin sintagma *fără EGR*.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate alegațiile intervenientei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a interpretat corect cerința din caietul de sarcini ca fiind „motor diesel cu injecție cu rampa comună, fără EGR sau echivalent”, deoarece, pe de o parte, în același caiet de sarcini este clar stabilit „fără EGR”, iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă a recunoscut, în punctul său de vedere, că după „deschiderea ofertelor”, a luat în calcul anumite informații ca urmare a unei solicitări de clarificări sosită în SEAP la finalul programului de lucru, solicitate care a fost „vizualizată după deschiderea ofertelor”.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2006, dar cu nerespectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, statuat de același articol la lit. b) și d).

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că potențialii operatori economici, care ar fi putut depune ofertă în cadrul acestei proceduri, au decis să nu participe, ținuți fiind tocmai de cerința în discuție pe care autoritatea contractantă a menținut-o în cadrul documentației de atribuire. Prin urmare, așa cum operatorii economici sunt obligați să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, așa și autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este obligată să se conformeze art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, care dispune: „Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților ***cu prevederile caietului de sarcini***” și nu să schimbe sau să interprezete cerințe clare din caietul de sarcini, în etapa de evaluare a ofertelor.

Astfel, alegând să indice în mod clar cum trebuie să fie motorul din acest punct de vedere, autoritatea contractantă trebuia să respecte propria documentație de atribuire. Susținerea ei cum că *„într-adevăr există mai mulți producători cu tehnologii diferite (cu sau fără EGR) dar pentru tipul de motorizare solicitat există un singur producător: IVECO. Ceilalți producători oferă motoare fără EGR dar pentru alte tipuri de motorizări*”, Consiliul nu o poate reține la acest moment, având în vedere stadiul procedurii, iar explicațiile de mai sus vizează conținutul documentației de atribuire, fiind necesare evident înainte de întocmirea și depunerea ofertelor.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că ofertantul în discuție nu s-a conformat cerințelor documentației de atribuire, așa cum impun dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile* documentației de atribuire (…)”.

În ceea ce privește Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară, întocmit în data de 26.05.2017, de către …, anexat cererii de intervenție, de către SC ...SRL, Consiliul ține seama că acest document a fost elaborat după comunicare rezultatului evaluării ofertelor tehnice, pe de o parte, iar pe de altă partă că informații cuprinse în el vizează în principal norma de poluare EURO 6. Or, așa cum s-a stabilit anterior, autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, nu a impus doar această caracteristică a motorului, ci a indicat clar *Diesel cu injecție cu rampă comună, fără EGR (Exhaust Gas Recirculation).*

În aceste condiții, Consiliul constată că, în cauză, nu sunt incidente dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, așa cum susține intervenienta, deoarece, acestea sunt specifice modului de întocmire a documentației de atribuire, regăsindu-se la Secțiunea a 4-a – Elaborarea documentației de atribuire, din lege, fiind de ajutor autorității contractante la stabilirea specificațiilor tehnice, deci, înainte de depunerea, respectiv evaluarea ofertelor .

Mai mult, în condițiile în care interveninta cunoștea cerința în cauză, avea dreptul fie de solicita autorității contractante clarificări, așa cum stabilesc dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/206, fie de a formula contestație urmând procedura legală impusă de Legea nr. 101/ 2016. Neuzând de normele legale de mai sus, se prezumă că, prin depunerea ofertei, SC ...SRL a înțeles întocmai conținutul prevederilor documentației de atribuire, astfel că era obligată să se conformeze lor.

În concluzie, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod eronat, a stabilit că oferta SC ...SRL este conformă, raportat la conținutul caietului de sarcini.»

Din analiza conținutului contestației, Consiliul constată că observațiile autoarei ei vizează aceleași aspecte tehnice asupra motorului autospecialei, ce urmează a fi achiziționată de către autoritatea contractantă, care au fost susținute și în cadrul cererii de intervenție nr. 827/29.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 21106/29.05.2017, soluționată împreună cu contestațiile anterioare, înaintate de SC ...SRL, conform mențiunii din Decizia nr. ...: *„Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și ale art. 123 alin. (1) C. proc. civ.”*

Prin urmare, Consiliul ține seama și de faptul că, în decizia anterioară, a dispus: *„Respinge, ca nefondată, intervenția înaintată de SC ...SRL*.”

Având în vedere cele prezentate, Consiliul nu se va mai pronunța asupra acelorași critici de ordin tehnic ale contestatoarei, acestea fiind deja soluționate în decizia anterioară, astfel că le va respinge ca având putere de lucru judecat, raportat la considerentele din Decizia CNSC nr. ..., menținută de ..., precum și la art. 431 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, conform căruia: *„Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă*”.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că instanța, prin respingerea plângerii înaintate de SC ...SRL, a menținut argumentele conținute în Decizia nr. ... (citate anterior), prin urmare, afirmațiile contestatoarei asupra caracteristicile tehnice ale motorului autospecialei, ce urmează a fi achiziționată de către autoritatea contractantă, nu vor mai fi analizate de către Consiliu, întrucât au fost dezbatute și clarificate în respectiva decizie.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 10(zece) pagini.