

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. SC-DA-10.971/....., emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cu invitație de participare nr. publicată în SEAP în, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă, în raport cu criticile la adresa ofertei desemnate câștigătoare, ca nefondată.

Respinge excepția de tardivitate a motivelor de contestare precizate prin concluziile scrise, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite contestația SC SRL, anulează rezultatul procedurii, cuprins în raportul procedurii de atribuire nr. DA/2532/11.04..... și în adresa nr. SC-DA-10.971/....., privitor la oferta contestatoarei și la cea desemnată câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea celor două oferte, conform motivării ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. SC-DA-10.971/....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de asocierea CONPLASTRO-TEC TELECOM a fost declarată câștigătoare cu propunerea financiară de 913897,27 lei, din care 43143,80 cheltuieli diverse și neprevăzute.

Contestatoarea susține că oferta sa este admisibilă, îndeplinind cerința de calificare a fișei de date a achiziției, Cap III.2.1 b iii: *Ofertantul va prezenta, în copie lizibilă certificată de reprezentantul ofertantului cu mențiunea «conform cu originalul», autorizație emisă de Inspekția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR), valabilă la data limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte că este autorizat să desfășoare activități privind instalarea, montarea, repararea și întreținerea și verificarea tehnică în utilizare pentru centrala termică ofertată*, menționând că, așa cum a arătat și în răspunsul său la solicitarea de clarificări, la pag. 13-14 din documentele de calificare, a depus autorizația ISCIR pentru operator RSVTI, împreună cu extrasul de pe site-ul oficial:

[http://www.iscir.ro/index.php?](http://www.iscir.ro/index.php?option=com_content&view=article&id=72:precizari-cu-privire-la-atributiile-persoanelor-juridice-autorizate-si-ale-operatorilor-rsvti&catid=1:recente&Itemid=18)

[option=com_content&view=article&id=72:precizari-cu-privire-la-atributiile-persoanelor-juridice-autorizate-si-ale-operatorilor-rsvti&catid=1:recente&Itemid=18](http://www.iscir.ro/index.php?option=com_content&view=article&id=72:precizari-cu-privire-la-atributiile-persoanelor-juridice-autorizate-si-ale-operatorilor-rsvti&catid=1:recente&Itemid=18), potrivit căruia operatorii RSVTI au dreptul să efectueze verificările tehnice în vederea admiterii funcționării și verificările tehnice în utilizare la instalațiile/echipamentele prevăzute în anexa 2 la Legea nr. 64/2008, care la art. 5 include „aparate de încălzit alimentate cu combustibil lichid, gazos sau solid”, care acoperă cerința din fișa de date a achiziției.

Mai menționează contestatoarea că, dacă ar ignora precizările ISCIR, nici subcontractantul SC ...RL nu ar îndeplini condiția de calificare, nefiind autorizată pentru verificarea tehnică în utilizare a centralei (anexând extras site ISCIR).

Contestatoarea consideră că modul netransparent al autorității contractante de a publica lista ofertanților o îndreptățește să presupună că subcontractantul ... este al asocierii câștigătoare.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta depusă de Asociera ... este inadmisibilă, fiind neconformă, în raport cu prevederile art. 36 alin. (2) al HG nr. 925/2006, neîndeplinind unele cerințe ale documentației de atribuire. Astfel, în fișa de date a achiziției, cap. II.1.5, se specifica: *Ponderea cheltuielilor diverse și neprevăzute din valoarea*

estimată a contractului de achiziție publică prevăzută mai sus este de 5%, iar valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 47.710,45 lei, fără TVA (calculată cf. HG nr. 28/2008 prin raportare la cap./subcap. 2.2 și 4.1-4.4 din Devizul General).

De asemenea, contestatoarea arată că în răspunsul SC-DA-34464/22.12.2015 la solicitări de clarificări, postat în SEAP, se arată: 1. *Referitor la organizare de șantier -pct 5.1 din centralizatorul cheltuielilor, această valoare va fi cotate cu un procent de 1% din valoarea întregului deviz, fără cheltuieli diverse și neprevăzute.*

Contestatoarea precizează că, respectând cele de mai sus și cele comunicate de autoritatea contractantă, oferta câștigătoare are valoare de 913897,27 lei ce include 5% diverse și neprevăzute și 1% organizare de șantier, oferta fiind de 862167,23 lei, iar cheltuielile diverse și neprevăzute de 43108,36 lei. Faptul că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este diferită, indică nerespectarea cerințelor menționate de către asocieria declarată câștigătoare.

În drept, contestatoarea invocă prevederile legale invocate în cuprinsul contestației și, de asemenea, solicită accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC.

Prin adresa nr. SC-DA-12026/22.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12210/22.04....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SC SRL, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, atât în invitația de participare (nr.), cât și în fișa de date a achiziției a fost precizată expres cerința de calificare cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale (pct. III.2.1.b), pct B. Atesare, poz. iii): Ofertantul va prezenta, în copie lizibilă certificată de reprezentantul ofertantului cu mențiunea «conform cu originalul», autorizație emisă de Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR), valabilă la data limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte că este autorizat să desfășoare activități privind instalarea, montarea, repararea și întreținerea și verificarea tehnică în utilizare pentru centrala termică ofertată.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a menționat, în mod explicit, în documentația de atribuire, temeiul legal în baza căruia este emisă autorizația solicitată, adică Legea nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil, Republicată, cu modificările și completările ulterioare și Ordinul nr. 2154/2009 pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR 4-2009 "Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente" și PT CR 8-2009 "Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire".

Autoritatea contractantă menționează că SC SRL a prezentat, în copie conformă cu originalul, documentul intitulat AUTORIZAȚIE pentru operatorul responsabil cu supravegherea tehnică a

instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR - operator RSVTI Nr. BC/ORD130/1060/0/11.09.2014, emisă de Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat în temeiul Ordinului nr. 130/2011 pentru aprobarea Metodologiei privind autorizarea operatorului responsabil cu supravegherea tehnică a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR - operator RSVTI și valabilă la data limită de depunere a ofertelor. De asemenea, a prezentat precizări cu privire la atribuțiile persoanelor autorizate și ale operatorilor RSVTI în care se menționează că: ... operatorii RSVTI au dreptul să efectueze verificările tehnice în vederea admiterii funcționării și verificările tehnice în utilizare la instalațiile/echipamentele prevăzute în anexa 2 la Legea nr. 64/2008 republicată....

Având în vedere cerința de calificare indicată în invitația de participare și în fișa de date a achiziției și având în vedere temeiul legal (Legea nr. 64/2008 și Ordinul nr. 2154/2009) în baza căruia a fost solicitată, precum și faptul că autorizația ISCIR, prezentată de SC SRL, nu acoperă toate activitățile solicitate, și anume, nu acoperă ...activități privind instalarea, montarea, repararea și întreținerea, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 11 alin. (3) și 35 din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. SC-DA-4690/15.02..... a solicitat ofertantului SC SRL să prezinte documentele de autorizare, astfel cum au fost solicitate expres prin documentația de atribuire din care să rezulte, conform prevederilor legale indicate, că este autorizat să desfășoare activități privind instalarea, montarea, repararea și întreținerea și verificarea tehnică în utilizare pentru centrala termică ofertată.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 217/15.02....., ofertantul SC SRL a comunicat că: „La pag. 13-14 din documentele de calificare veți regăsi autorizația ISCIR pentru operator RSVTI, împreună cu extrasul de pe site-ul oficial

<http://www.iscir.ro/index.php?option=com:content&view=articie&id=72:precizari-cu-privire-la-atributiile-persoanelor-juridice-autorizate-si-ale-operatorilor-rsvti&catid=1:recente&itemid=18>, potrivit căruia operatorii RSVTI au dreptul să efectueze verificările tehnice în vederea admiterii funcționării și verificările tehnice în utilizare la instalațiile/echipamentele prevăzute în anexa 2 la Legea nr. 64/2008, care la art 5 include «aparate de încălzit alimentate cu combustibil lichid, gazos sau solid», acoperă cerința din FDA".

Astfel, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul SC SRL nu a prezentat nicio informație și niciun alt document emis de către autoritatea competentă (ISCIR) care să ateste că este autorizat să desfășoare toate activitățile solicitate în mod expres în invitația de participare și în fișa de date a achiziției și anume: „activități privind instalarea, montarea, repararea și întreținerea și verificarea tehnică în utilizare pentru centrala termică ofertată".

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că a apreciat în mod corect, în conformitate cu cerințele solicitate în invitația de participare și fișa de date a achiziției și cu luarea în considerare a dispozițiilor legale incidente indicate explicit în documentația de atribuire (Legea nr. 64/2008 și Ordinul nr. 2154/2009), că AUTORIZAȚIA pentru operatorul responsabil cu supravegherea tehnică a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR - operator RSVTI Nr. BC/ORD130/1060/0/11.09.2014 prezentată de SC SRL nu acoperă activitățile de instalare, montare, reparare și întreținere.

Precizează autoritatea contractantă că pentru desfășurarea „*activităților privind instalarea, montarea, repararea și întreținerea și verificarea tehnică în utilizard*” orice operator economic trebuie să fie autorizat în conformitate cu Prescripțiile tehnice PT CR 4-2009 "Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente", aprobate prin Ordinul nr. 2154/2009 (acte normative care au fost indicate explicit în fișa de date a achiziției), iar în ANEXA I: Activitățile supuse regimului de autorizare ISCIR și categoriile de personal tehnic de specialitate aferent acestora la Prescripția tehnică PT CR 4-2009 se prevede în mod expres că activitățile de „Instalare, Montare, Reparare și întreținere” pot fi efectuate de către specialistul „RSL” - personal tehnic de specialitate, responsabil cu supravegherea lucrărilor.

Autoritatea contractantă arată că atribuțiile specialistului „RSVTI” pentru care ofertantul SC SRL a prezentat autorizație de la ISCIR sunt prevăzute la art. 39 din Metodologia privind autorizarea operatorului responsabil cu supravegherea tehnică a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR - operator RSVTI, aprobate prin Ordinul nr. 130/2011, iar printre aceste activități nu se regăsesc activitățile de „Instalare, Montare, Reparare și întreținere”.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, a apreciat că ofertantul SC SRL nu a prezentat documente din care să rezulte autorizarea pentru desfășurarea activităților de „instalare, montare, reparare și întreținere”, astfel cum s-a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire.

În plus, precizează autoritatea contractantă că ceilalți doi ofertanți participanți au înțeles cerința de calificare în cauză și au prezentat autorizațiile emise conform prevederilor legale indicate, care atestă dreptul de a desfășura toate activitățile solicitate în mod expres în invitația de participare și în fișa de date a achiziției, respectiv: „activități privind instalarea, montarea, repararea și întreținerea și verificarea tehnică în utilizare”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia „... *daca am ignora precizările ISCIR, atunci nici subcontractantul CASA DESIGN SRL nu ar îndeplini condiția de calificare, nefiind autorizată pentru verificarea tehnică în utilizare a centralei (anexat extras ISCIR)*”, autoritatea contractantă susține că afirmația este eronată, fiind în totalitate neconformă cu realitatea, considerând că este inclusă cu rea-

credință în cuprinsul contestației cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul.

Autoritatea contractantă menționează că îndeplinirea cerinței de calificare în dispută trebuie analizată prin corelare cu informațiile privind centrala termică ofertată de un operator economic participant la procedura de atribuire, inclusiv prin luarea în considerare a cerințelor minime obligatorii solicitate în Secțiunea 2: caietul de sarcini și a prevederilor din documentația tehnică de execuție (D.T.A.C., D.T.O.E., P.Th., D.D.E.) elaborată de proiectantul general BIA Chiriță Marian Jan. Cerința minimă obligatorie prevăzută în caietul de sarcini (poziția 1.2. Obiectul contractului de lucrări, pct. 3., pag. 2) și în LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice - Anexa nr. 3 (F4) la caietul de sarcini (pag. 14) este că se solicită în mod expres următorul utilaj cu montaj „centrală termică 31 kW”.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că autorizația prezentată trebuie să ateste dreptul operatorului economic participant la procedura de atribuire de a desfășura *activități privind instalarea, montarea, repararea și întreținerea și verificarea tehnică în utilizare*, pentru centrala termică ofertată având capacitatea de 31 kW.

Precizează autoritatea contractantă faptul că ofertantul-asociere CONPLAST RO SRL și TEC TELECOM SRL a ofertat în cadrul propunerii tehnice depuse: *centrală termică în condensatie 31kW*.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că ofertantul-asociere CONPLAST RO SRL și TEC TELECOM SRL a prezentat, pentru subcontractantul CASA DESIGN SRL, în copie conformă cu originalul, documentul intitulat *Actualizare a Autorizației nr. IS/CR4/A,B,F,D/I,2/0094/0/24.08.2010*, cu număr de înregistrare DISPR/CR4/A,B,F,D/1,2/3560/1/07.05.2012, emis de Inspekția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) și valabilă la data limită de depunere a ofertelor, din care rezultă că subcontractantul este autorizat să desfășoare activități de *„instalare, montare, reparare și întreținere și verificări tehnice în utilizare la aparate consumatoare de combustibil având $P_{max} \leq 400$ kW și cazane de apă caldă având $P_{max} \leq 400$ kW*.

Mai mult, autoritatea contractantă arată și faptul că asocierea CONPLAST RO SRL și TEC TELECOM SRL a prezentat, în original, *Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora* prin care a nominalizat în calitate subcontractant pentru instalații termice interioare, trasee instalații de climatizare, instalații utilizare gaze, echipamente termice și sanitare pe CASA DESIGN SRL.

Autoritatea contractantă consideră drept răuvoitoare atitudinea contestatoarei deoarece lista prezentată de aceasta, în cuprinsul contestației, se regăsește la secțiunea „PT C9 2010 - Cazane peste 400 kW solid, lichid”, dar această listă nu prezintă relevanță în speța de față, deoarece centrala ofertată, conform prevederilor caietului de sarcini, nu se regăsește în categoria cazanelor „peste 400 kW”.

În consecință, având în vedere toate cele precizate, rezultă fără dubiu că ofertantul SC SRL nu a prezentat documente din care să rezulte autorizarea pentru desfășurarea activităților de „instalare, montare, reparare și întreținere”, astfel cum s-a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire.

De altfel, precizează autoritatea contractantă, inclusiv în cuprinsul contestației nr./....., contestatoarea insistă cu privire la dreptul operatorilor RSVTI de a efectua verificări tehnice și nu prezintă niciun argument în sensul că ar fi autorizat legal să efectueze activități de instalare, montare, reparare și întreținere, cerință obligatorie conform documentației de atribuire.

În concluzie, având în vedere cele arătate, rezultă că în mod corect autoritatea contractantă a considerat că oferta SC SRL este inacceptabilă și trebuie respinsă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 926/2006, coroborate cu dispozițiile art. 81 din același act normativ.

Referitor la considerentele din cuprinsul contestației în sensul că oferta depusă de asocierea CONPLAST RO SRL și TEC TELECOM SRL ar fi inadmisibilă, „fiind neconformă în raport cu prevederile art. 36 alin. (2) al HG nr. 925/2006”, autoritatea contractantă subliniază, în prealabil, că această solicitare a contestatoarei este lipsită de interes, în condițiile în care, așa cum a arătat, oferta SC SRL este evident inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind autorizarea ISCIR și a demonstrat că a evaluat cu aceeași măsură (adică cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente) îndeplinirea acestei cerințe de calificare de către asocierea CONPLAST RO SRL și TEC TELECOM SRL.

În condițiile subliniate mai sus, autoritatea contractantă susține că SC SRL nu poate invoca existența unui prejudiciu cauzat de un act al său, în sensul art. 255 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și nici nu poate demonstra existența unui interes personal și direct, născut și actual pentru respingerea ofertei asocierii CONPLAST RO SRL și TEC TELECOM SRL, pentru o pretinsă neconformitate a propunerii financiare prezentate.

Autoritatea contractantă precizează că respingerea, ca lipsite de interes, a contestațiilor formulate de operatori economici ale căror oferte au fost respinse ca inacceptabile/neconforme este o soluție adoptată frecvent în practica CNSC și a instanțelor judecătorești.

În măsura în care Consiliul apreciază că există un interes legitim din partea SC SRL cu privire la contestarea conformității ofertei asocierii CONPLAST RO SRL și TEC TELECOM SRL, autoritatea contractantă menționează că, așa cum rezultă din documentele existente în dosarul achiziției, oferta asocierii respectă cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legislației speciale (HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de

intervenții, cu modificările și completările ulterioare), inclusiv în ceea ce privește calculul valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, publicate în SEAP, la secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a menționat explicit: *Notă: La nivelul Propunerii financiare totale din cadrul Formularului de ofertă, fiecare ofertant are obligația de a cuprinde, ca element constitutiv distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute de 5% la valoarea Propunerii financiare depuse (fără diverse și neprevăzute) corespunzătoare cap./subcap. 2.2 și 4.1 - 4.4. din Devizul general - fără diverse și neprevăzute și organizare de șantier. (Conform dispozițiilor art. 5.3. lit. a) din Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții - Anexa nr. 4 la HG nr. 28/2008, cu modificările și completările ulterioare, estimarea cheltuielilor diverse și neprevăzute se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 din Devizul general)*, mențiuni care se regăsesc și în cuprinsul caietului de sarcini la Cap. 3 Clauze de variație.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul asociere CONPLAST RO SRL și TEC TELECOM SRL a determinat în cuprinsul propunerii financiare, în baza listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, valorile aferente capitolelor/subcapitolelor din Devizul general menționate în documentația de atribuire: 2.2 (branșament electric), 4.1. (construcții și instalații) și 4.2 (montaj utilaje).

La valoarea totală rezultată prin însumarea valorilor aferente capitolelor/subcapitolelor menționate, ofertantul a aplicat în mod corect procentul de 5% menționat în documentația de atribuire, rezultând suma de 43.143,80 lei aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, sumă menționată în comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. SC-DA-10.971/23.04.....).

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute s-a calculat în mod corect, prin aplicarea procentului de 5% menționat în documentația de atribuire și determinat prin aplicarea legislației specifice (HG nr. 28/2008). De asemenea, răspunsul autorității contractante referitor la suma aferentă organizării de șantier nu are incidență asupra sumei aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute (aceasta se calculează așa cum s-a arătat prin aplicarea procentului la valorile aferente capitolelor și subcapitolelor corespunzătoare din deviz, în acest context, calculul evidențiat de contestatoare nu prezintă nicio relevanță în cauză).

Având în vedere cele susținute, autoritatea contractantă consideră că nu există niciun temei legal care să-i permită să respingă oferta prezentată de asocieria CONPLAST RO SRL și TEC TELECOM SRL. În plus, autoritatea contractantă arată că și contestatoarea a menționat art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, fără a indica alineatul corespunzător susținerilor sale privind declararea ofertei asocierii ca fiind neconformă,

pentru simplu motiv că, așa cum a arătat, nu există prevederi care să fi permis autorității contractante respingerea ofertei în cauză.

Autoritatea contractantă consideră că a evaluat oferta asocierii CONPLAST RO SRL și TEC TELECOM SRL cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a prevederilor legale și principiilor în materia achizițiilor publice, incluzând principiul eficienței utilizării fondurilor publice (oferantul asociere prezentând cel mai mic preț dintre toate ofertele prezentate) și a avut în vedere și dispozițiile legislației specifice - dispozițiile art. 5 din Metodologia aprobată prin HG nr. 28/2008 care reglementează modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute, precum și faptul că devizul general întocmit la faza de proiectare se actualizează după încheierea contractelor de achiziție, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiție/lucrări de investiții, ținând astfel cont de propunerile financiare prezentate de ofertanții declarați câștigători.

În concluzie, pentru toate motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, ca nefondată, pentru considerentele prezentate la pct. 1 din contestație și ca lipsită de interes pentru considerentele prezentate la pct. 2, iar în subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază că există un interes legitim din partea SC SRL cu privire la contestarea conformității ofertei asocierii CONPLAST RO SRL și TEC TELECOM SRL, solicită respingerea contestației formulată, ca nefondată, pentru toate capetele de cerere formulate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 616/....., înregistrată la CNSC sub nr. 12812/....., SC SRL a transmis Consiliului Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, prin care susține că își menține solicitările formulate în contestație.

Astfel, contestatoarea susține că precizările de pe site-ul ISCIR potrivit căruia operatorii RSVTI au dreptul să efectueze verificările tehnice în vederea admiterii funcționării și verificările tehnice în utilizare la instalațiile/echipamentele prevăzute în anexa 2 la Legea nr. 64/2008 acoperă cerința din fișa de date a achiziției [centrala termică ofertată fiind de 31 kW, cu montajul producătorului, așa cum rezultă din propunerea financiară, pag. 66, care nu necesită avizare conform PTC1/2010, art. 13 alin. (2)], raportându-se la prevederile art. 5 lit. u) din Legea nr. 64/2008: u) *verificare tehnică - ansamblul examinărilor și încercărilor efectuate în vederea autorizării funcționării instalațiilor/echipamentelor ori realizate în timpul activităților de montare, instalare, reparare sau revizie a instalațiilor/echipamentelor.*

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă nesocotește prevederile art. 39 lit. b1) din Metodologia ISCIR aprobată prin Ordinul nr. 130/2011, ce recunoaște abilitarea operatorului autorizat: să efectueze admiterea funcționării instalațiilor/echipamentelor și verificările tehnice în utilizare la instalațiile/echipamentele la care, conform prevederilor prescripțiilor tehnice aplicabile, aceste activități se

realizează de către operatorul RSVTI. Contestatoarea menționează că acesta este motivul pentru care autoritatea contractantă nu a indicat exact ce anume din cerința fișei de date a achiziției, cap III.2.1. lit. b) iii, nu e acoperit de autorizația SC SRL, deoarece ar fi absurd să îți imaginezi că persoana juridică autorizată să verifice și să autorizeze funcționarea sau să verifice și să autorizeze utilizarea nu ar avea dreptul să și desfășoare aceste activități.

În continuare, contestatoarea susține că inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare a fost invocată în textul contestației și relevată ca certitudine după studierea dosarului procedurii la CNSC în

Astfel, contestatoarea arată că ponderea organizării de șantier, așa cum se solicita în răspunsul SC-DA-34464/22.12.2015 la solicitări de clarificări, postat în SEAP 1. *Referitor la organizare de șantier –pct. 5.1 din centralizatorul cheltuielilor, această valoare va fi cotată cu un procent de 1% din valoarea întregului deviz, fără cheltuieli diverse și neprevăzute*, iar oferta depusă de asocieria CONPLAST RO -TECTELECOM a calculat 1% din totalul de 857165,76 lei ca fiind 7877,46 lei, fiind evident neconformă.

De asemenea, contestatoarea precizează că în fișa de date a achiziției, cap II.1.5 se specifica: *Ponderea cheltuielilor diverse și neprevăzute din valoarea estimată a contractului de achiziție publică prevăzută mai sus este de 5%, (calculată cf. HG nr. 28/2008 prin raportare la cap./subcap. 2.2 și 4.1-4.4 din Devizul General)*, iar Asocieria declarată câștigătoare cotează realizare branșamente la rețeaua de energie electrică la cap 3 din devizul general și raportează cheltuielile diverse și neprevăzute la cap. 3 și 4 din devizul general (nu la 2 și 4).

În ceea ce privește un alt aspect invocat în contestație, acela al neîndeplinirii condiției de calificare autorizare ISCIR, raportat la subcontractantul CASA DESIGN, contestatoarea susține că acesta a devenit certitudine chiar prin punctul de vedere al autorității contractante care a anexat mai multe autorizări ale CASA DESIGN din care doar documentul DISPR/CR4/A,B,F,D/1,2/3560/1/07.05.2012 are relevanță în cauză, document care arată că în 2012 CASA DESIGN a actualizat o autorizație eliberată în 24.08.2010, evident expirată la data depunerii ofertelor (valabilitate 3 ani pentru autorizații ISCIR). Or, autoritatea contractantă, lipsită total de diligență în cazul asocierii câștigătoare acceptă o „actualizare” fără să solicite și autorizația ce a fost actualizată, pentru a verifica condiții de emitere, de valabilitate, etc.

În ceea ce privește punctul de vedere prin care autoritatea contractantă invocă reaua-credința a SC SRL, în ceea ce privește extrasul de pe site-ul ISCIR, contestatoarea confirmă că nu e rea-credință, ci eroare, link-ul indicat fiind singurul unde se regăsea menționat ca autorizat CASA DESIGN.

Contestatoarea susține că întreaga ofertă financiară a asocierii declarate câștigătoare este neserioasă, cuprinzând numeroase articole de deviz cotate cu ZERO, deși contractul de achiziție publică este contract oneros și nu unul cu titlu gratuit.

Ceea ce este mai grav este că autoritatea contractantă acceptă depunerea ulterioară de către asocierea declarată câștigătoare a autorizațiilor emise de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, încălcând principiile egalității de tratament și transparenței în achizițiile publice, cu consecința posibilă a anulării procedurii de atribuire pentru erori ce nu pot fi remediate. De altfel, comisia de evaluare folosește un algoritm propriu, dincolo de normele legale, evaluând parțial ofertele depuse (evaluare tehnică și financiară numai pentru asocierea declarată câștigătoare).

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, contestatoarea precizează că a arătat că oferta depusă de asociere este neconformă și inadmisibilă, în condiții de conformitate a ofertei SC SRL, iar în situația neadmiterii conformității ofertei sale, anularea procedurii de atribuire îi acordă de a participa din nou la reluarea procedurii.

Prin adresa nr. SC-DA-12640/....., înregistrată la CNSC sub nr. 13035/....., autoritatea contractantă a transmis Concluzii scrise, în replică la concluziile scrise ale contestatoarei, prin care reiterează solicitarea de respingere a contestației formulate de SC SRL, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, ca nefondată, pentru considerentele prezentate la pct. 1 din contestație și ca lipsită de interes pentru considerentele prezentate la pct. 2, iar în subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază că există un interes legitim din partea SC SRL cu privire la contestarea conformității ofertei asocierii CONPLAST RO SRL și TEC TELECOM SRL, solicită respingerea contestației formulată, ca nefondată, pentru toate capetele de cerere formulate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei SC SRL, reiterând susținerile din cuprinsul punctului de vedere față de contestație, autoritatea contractantă arată că, în condițiile în care este vorba despre activități pentru care, prin legislația specială legiuitorul a stabilit explicit un anumit regim de autorizare care să ateste dreptul legal al persoanelor juridice de a efectua fiecare dintre activitățile în dispută, nu pot fi reținute alegațiile contestatoarei cu privire la capacitatea persoanei autorizate să efectueze verificările tehnice, de a efectua implicit și activități de instalare, montare, reparare și întreținere.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că dispozițiile legale indicate în fișa de date a achiziției stabilesc cu caracter obligatoriu că pentru efectuarea activităților de *instalare, montare, reparare și întreținere* orice operator economic trebuie să fie autorizat în conformitate cu Prescripțiile tehnice PT CR 4-2009 "Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente", aprobate prin Ordinul nr. 2154/2009.

Mai arată autoritatea contractantă că, printre atribuțiile stabilite expres prin legislație pentru specialistul „RSVTI” (pentru care ofertantul SC SRL a prezentat autorizație de la ISCIR) nu se regăsesc activitățile de instalare, montare, reparare și întreținere și nici

contestatoarea nu a indicat expres temeiul legal în baza căruia specialistul RSVTI ar avea dreptul să efectueze activități de instalare, montare, reparare și întreținere, ci a invocat doar argumente rezultate din interpretarea speculativă a dispozițiilor legale, cu ignorarea prevederilor legale indicate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă susține că cerința de calificare în cauză a fost menționată expres în cuprinsul documentației de atribuire și în cuprinsul invitației de participare nr., fiind încunostiințată, prin publicarea în SEAP, tuturor operatorilor economici interesați, astfel respectând principiul transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006. Față de ea, nici contestatoarea și niciun alt operator economic nu au solicitat clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire și nici nu a fost formulată vreo contestație cu privire la cerința în cauză, condiții în care este obligatorie și trebuie respectată ca atare.

Referitor la criticile privind inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, indicate abia în cuprinsul concluziilor scrise, autoritatea contractantă menționează că, potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, conform doctrinei și practicii constante a curților de apel dar și a Curții Europene de Justiție, formularea de critici noi după expirarea termenului de contestare - prin intermediul concluziilor scrise - este tardivă, iar analizarea lor de către Consiliu este inadmisibilă.

În sensul celor menționate, autoritatea contractantă indică argumentele prezentate pe larg în literatura de specialitate de către dr. Dumitru-....., argumente care susțin fără rezerve soluțiile instanțelor care constată decăderea contestatoarelor din dreptul de a mai invoca, după studierea dosarului, alte neregularități ale procedurii de atribuire, altele decât cele din contestația inițială. Această concluzie rezultă clar și din practica constantă a curților de apel și a Curții Europene de Justiție.

Luând în considerare cadrul legal și soluțiile identificate în jurisprudență, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca tardive, a tuturor criticilor noi invocate de către contestatoare prin intermediul concluziilor scrise.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumente, pe fondul cauzei, cu privire la fiecare dintre criticile indicate în cuprinsul concluziilor scrise, argumente din care rezultă caracterul neîntemeiat al criticilor, precum și atitudinea răuvoitoare a acesteia care insistă în a căuta motive pentru a-și justifica în mod forțat contestația cu privire la desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de asocieria CONPLAST RO SRL și TEC TELECOM SRL.

Așa cum a arătat în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că asocieria CONPLAST RO SRL și TEC TELECOM SRL a calculat în mod corect valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, prin aplicarea procentului de 5% menționat în documentația de atribuire, procent determinat prin aplicarea legislației specifice (HG nr. 28/2008).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul asocierie a calculat suma ofertată aferentă organizării de șantier, utilizând softul

propriu de completare a centralizatoarelor de cheltuieli, ca 1% din valoarea cheltuielilor reprezentând construcții montaj (C+M) identificate în coloana numerotată 4 din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, valoare care nu include și suma aferentă procurării echipamentelor și dotărilor. La baza acestei metode de calcul sunt dispozițiile art. 5.1 din Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de investiții aprobată prin HG nr. 28/2008, potrivit căreia pentru organizare de șantier *se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.*

Chiar utilizând logica contestatoarei, autoritatea contractantă susține că valoarea ofertată de asociere este mai mică decât valoarea rezultată din calculul contestatoarei. Mai mult, procentul de 1% nu este determinat sau impus prin legislația specifică (cum este cazul procentului aferent valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute), prin urmare o valoare mai mică ofertantă pentru organizarea de șantier este considerată o ofertă superioară cerințelor din documentația de atribuire. În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că nu există niciun temei legal care să-i permită să respingă oferta prezentată de asocierea CONPLAST RO SRL și TEC TELECOM SRL pentru acest motiv, întrucât nu există prevederi care să-i fi permis respingerea ofertei în cauză pentru ofertarea unui preț mai mic pentru un capitol din devizul de lucrări.

Autoritatea contractantă mai arată că a evaluat oferta asocierii CONPLAST RO SRL și TEC TELECOM SRL cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a prevederilor legale și principiilor în materia achizițiilor publice, incluzând principiul eficienței utilizării fondurilor publice (ofertantul asociere prezentând cel mai mic preț dintre toate ofertele prezentate) și a avut în vedere și dispozițiile legislației specifice - dispozițiile art. 5 din Metodologia aprobată prin HG nr. 28/2008 potrivit căreia devizul general întocmit la faza de proiectare se actualizează după încheierea contractelor de achiziție, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiție/lucrări de investiții, ținând astfel cont de propunerile financiare prezentate de ofertanții declarați câștigători.

În continuare, autoritatea contractantă susține că bransamentul electric (realizarea infrastructurii - rețele racord, utilități exterioare incintei) este încadrat de ofertantul asociere la cap. 2 poz. 03 din devizul general, invocând a se vedea coloana „nr. cap/subcap deviz pe obiect” (a doua coloană nenumerotată) din documentul Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formular FI prezentat de ofertant.

Autoritatea contractantă arată că numărul „3”, sesizat și invocat de contestatoare, din prima coloană a centralizatorului, nu reprezintă capitolul din deviz, ci doar „nr. crt.” al poziției din tabel, preluat de ofertantul asociere din formularul „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” - Anexa nr. 10A (F1) din Secțiunea a 4-a - Formulare din Documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că această critică reflectă clar atitudinea răuvoitoare a contestatoarei, mai ales că nu era posibilă

încadrarea sumelor aferente bransamentului electric la cap. 3 din devizul general, deoarece, conform HG nr. 28/2008, capitolele/subcapitolele 3 din devizul general sunt aferente cheltuielilor pentru proiectare și asistență tehnică care nici nu fac obiectul achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, din documentul oficial emis de autoritatea competentă - ISCIR: Actualizare a Autorizației nr. IS/CR4/A,B,F,D/1,2/0094/0/24.08.2010, rezultă explicit că subcontractantul propus, CASA DESIGN SRL, este autorizat să desfășoare activități de *instalare, montare, reparare și întreținere și verificări tehnice în utilizare la aparate consumatoare de combustibil având $P_{max} \leq 400$ kW și cazane de apă caldă având $P_{max} \leq 400$ kW*, fiind astfel îndeplinită exact cerința solicitată prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că autorizația care atestă dreptul legal de a desfășura activitățile menționate, emisă conform Ordinului nr. 2154/2009 (temei indicat în documentația de atribuire), are o perioadă de valabilitate nelimitată (și nu 3 ani cum menționează contestatoarea), conform dispozițiilor art. 15 din Ordinul indicat. Actualizarea autorizației este, de asemenea, reglementată prin acest act normativ, iar modelul de actualizare a autorizației este impus de legiuitor și atestă expres domeniile în care persoana juridică rămâne autorizată, iar în cazul de față, documentul atestă că subcontractantul CASA DESIGN SRL este autorizat să desfășoare activitățile amintite.

Autoritatea contractantă consideră că nu exista absolut niciun motiv pentru a solicita autorizația inițială în condițiile în care, conform prevederilor legale indicate, documentul Actualizare a Autorizației atestă clar îndeplinirea cerințelor de calificare.

Autoritatea contractantă susține că a respectat toate principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice cu ocazia evaluării ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, inclusiv principiul tratamentului egal și principiul transparenței în achizițiile publice, principii invocate de contestatoare în cuprinsul concluziilor scrise. Astfel, conform dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților clarificări sau completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea cerințelor de calificare. Reamintește autoritatea contractantă că și contestatoarei i-a fost transmisă adresa nr. SC-DA-4690/15.02....., prin care i s-a solicitat să prezinte documentele de autorizare, astfel cum au fost solicitate expres prin documentația de atribuire din care să rezulte, conform prevederilor legale indicate, că este autorizat să desfășoare activități privind instalarea, montarea, repararea și întreținerea și verificarea tehnică în utilizare pentru centrala termică ofertată și, abia în urma răspunsului la clarificări transmis de ofertantul SC SRL, care, așa cum a arătat în mod repetat, nu atestă că este autorizat să desfășoare toate activitățile solicitate în mod expres în invitația de participare și în fișa de date a achiziției, a decis, în mod corect, respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă susține că nu este afectat caracterul oneros al contractului de achiziție publică, obiectivul de investiții „.....” este privit ca un tot și în mod evident acesta nu se realizează cu titlu gratuit. După cum se poate observa din documentele depuse la dosar, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări, iar ofertantul asociere CONPLAST RO SRL și TEC TELECOM SRL a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. SC-10402/07.04....., confirmând că, pentru pozițiile în cauză, prețul cotate este 0(zero) lei, dar lucrările vor fi executate conform caietului de sarcini fără a se face rabat de la calitatea și cantitatea acestor lucrări. Autoritatea contractantă consideră că abordarea ofertantului asociere nu încalcă în vreun fel legislația în materia achizițiilor publice.

Mai susține autoritatea contractantă că dispozițiile legale care îi permit să solicite justificări cu privire la prețurile prezentate (art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006) se referă la un preț total aparent neobișnuit de scăzut, iar ofertantul în cauză nu s-a regăsit în situația reglementată expres în legislație.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea în totalitate a legislației în materia achizițiilor publice și conform practicii în domeniu, practică confirmată și de doctrină și de jurisprudență. Astfel, în mod corect, autoritatea contractantă menționează că nu a mai procedat la evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților SC SRL și PRIMA CONSTRUCT SRL, întrucât, după cum rezultă din dosarul achiziției, în urma solicitărilor de clarificări cu privire la documentele de calificare, a devenit evident că ofertele în cauză trebuie respinse ca inacceptabilă (în cazul SC SRL), respectiv neconformă (în cazul ... SRL).

Față de toate argumentele prezentate, autoritatea contractantă invocă caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatoare prin intermediul concluziilor scrise.

De asemenea, autoritatea contractantă își menține și solicitarea de respingere, ca lipsite de interes a criticilor contestatoarei cu privire la oferta desemnată câștigătoare, concluzie confirmată chiar de susținerile acesteia din cuprinsul concluziilor scrise: în situația neadmiterii ofertei, anularea procedurii acordă posibilitatea de a participa din nou la reluarea procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că anularea procedurii în această cauză nu servește niciunui interes personal și direct, născut și actual al contestatoarei. Astfel, susține că nu poate fi primit argumentul potrivit căruia anularea procedurii actuale dă posibilitatea de a participa din nou la procedură, ca urmare a reluării acesteia, tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la procedura actuală în care a participat și în legătură cu care interesul său este născut și actual.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe contestatoare. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală și întemeiată, orice contestație față de alte

măsurile ale autorității contractante nu satisfac un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. În acest sens sunt și soluțiile adoptate de curțile de apel în spețe similare, aspect detaliat în cuprinsul punctului de vedere transmis Consiliului, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea, ca tardivă, a tuturor criticilor noi invocate de către contestatoare, prin intermediul concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 630/29.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13104/29.04....., contestatoarea a transmis răspuns la concluziile scrise ale autorității contractante, susținând că nu a formulat critici noi pe calea concluziilor scrise, ci doar a descris cadrul general al evaluării ofertelor.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă cunoaște în detaliu cum a utilizat asocierea softul propriu și și-a raportat cheltuielile cu organizarea de șantier la valoarea C+M, numai că în acest mod asocierea a încălcat cerința SC-DA-34464/22.12.2015: *Referitor la organizare de șantier - pct 5.1 din centralizatorul cheltuielilor, această valoare va fi cotate cu un procent de 1% din valoarea întregului deviz, fără cheltuieli diverse și neprevăzute* ceea ce relevă neconformitatea ofertei.

Mai arată contestatoarea că Asocierea câștigătoare a cotate realizarea utilităților (branșament) la capitolul 3 (coloana a doua din centralizatorul prezentat - nu pot fi luate în considerare alegațiile că ar fi cap. 2, poz. 3 deoarece poz. 1 și 2 lipsesc) față de capitolul 2, ce ar fi conform cu prevederile HG nr. 28/2008 și față de solicitarea autorității contractante și raportează cheltuielile diverse și neprevăzute la cap. 3 și 4 din devizul general (nu la 2 și 4, cum a fost solicitat de autoritatea contractantă), cu consecința evidentă a neconformității ofertei.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă consideră că autorizația pentru CASA DESIGN SRL este emisă conform ordinului nr. 2154/2009 (deși nicăieri în cuprinsul acesteia nu există vreo referire) cu toate consecințele ce decurg de aici.

Recunoaște contestatoarea că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la documente *deja* depuse în procedură, dar în ceea ce privește asocierea, autoritatea contractantă a acceptat completarea cu documente ce nu erau depuse în ofertă și despre care nu există vreun indiciu că asocierea le-ar deține, creind acesteia un avantaj evident.

Contestatoarea susține că dispozițiile legale în vigoare nu permit, ci obligă autoritatea contractantă să solicite justificarea unui preț total aparent neobișnuit de scăzut (situat sub 80% din valoarea estimată a contractului) și permit desigur să solicite justificări pentru oferte evident neresonabile ce au cotate articole de deviz cu ZERO (menținută oferta cu zero chiar și după solicitarea de clarificări, deși legislația în vigoare permite modificarea ofertei). De altfel, OG nr. 99/2000, la art. 17 interzice vânzarea în pierdere, fiind considerată practică anticoncurențială.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că art. 33 al Codului de Procedura Civilă prevede: „cu toate acestea, chiar dacă interesul este

născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a se preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara" (N.B. încheierea contractului cu asocierea ce a depus o oferta inadmisibilă).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din data de, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. SC-DA-4690/15.02.....), SC SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 10.099,59 lei), solicitând obligarea autorității contractante la anularea adresei conținând rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și la reevaluarea ofertei sale și a celei aparținând asocierii declarate câștigătoare.

Consiliul are în vedere că, în contradictoriu cu contestatoarea, autoritatea contractantă a invocat excepții care, raportat la dispozițiile regăsite la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, trebuie analizate cu întâietate.

Văzând excepția lipsei de interes a contestatoarei, în a critica modalitatea de evaluare și de acceptare a ofertei desemnate câștigătoare, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoarea acesteia se raportează la o pretinsă lipsă a vreunui beneficiu direct și actual al contestatoarei, fiind exclusă din competiție, în cazul în care s-ar ajunge la reevaluarea ofertei câștigătoare.

Or, având în vedere dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, orice persoană vătămată poate formula contestație, înțelegându-se că vătămarea ar putea interveni și în viitor (interesul putând fi, astfel, chiar viitor, nu, exclusiv, născut și actual), așa cum rezultă din conținutul alineatului (2) al ordonanței de urgență: *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) *are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

b) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.*

De asemenea, Consiliul are în vedere și că, potrivit art. 206. alin. (1¹) din același act normativ, contestatoarea poate fi considerată operator economic încă implicat în procedura de atribuire: *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui*

candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Or, în condițiile în care contestatoarea reclamă existența unui tratament diferențiat al ofertelor, Consiliul se consideră corect investit în analiza pe fond a criticilor aduse modului de evaluare și acceptării în competiție a unei oferte pretins neconforme (în speță, a ofertei câștigătoare).

În consecință, Consiliul respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei față de solicitarea de anulare a actualului rezultat, privind oferta câștigătoare, ca nefondată.

Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă a invocat excepția de tardivitate a criticilor formulate de contestatoare după studierea dosarului cauzei, precizate prin concluziile scrise la contestație, motiv pentru care face analiza acesteia.

Din punct de vedere formal, văzând momentul luării la cunoștință a conținutului complet al dosarului cauzei (.....) și momentul înaintării concluziilor scrise care conțin criticile față de care se opune excepția amintită (.....), Consiliul constată că nu a fost depășit termenul de contestare precizat la art. 2562 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Raportat, efectiv, la obiectul criticilor, Consiliul constată că nu s-a modificat petitul contestației și nici natura criticilor, ci s-a detaliat argumentația contestatoarei, prin indicarea acelor documente/date la care făcea referire în cererea introductivă.

În consecință, nu se poate admite teoria că, de principiu, nu au caracter admisibil astfel de adăugiri la contestație, câtă vreme acestea nici nu au caracter de noutate evidentă și nici nu ar putea fi invocate, separat, pe o cale similară celei prin care a fost investit Consiliul. Astfel, trimiterile făcute de autoritatea contractantă la o practică jurisdicțională concordantă teoriei invocate nu au relevanță în cauza de față, câtă vreme nu există identitate de conduite și nici nu sunt relevate elemente de similaritate ale cauzelor (spre exemplu, nu se confirmă necomunicarea către partea adversă a concluziilor scrise, așa cum s-a reținut în unele dintre cauzele invocate).

Consiliul constată că, în fapt, pe lângă criticile inițiale împotriva modului de întocmire a propunerii financiare (considerat corect de către autoritatea contractantă), vizând cheltuielile diverse și neprevăzute și cele cu organizarea de șantier, contestatoarea reclamă și faptul că oferta câștigătoare conține articole de deviz „cotate zero”, adică fără costuri asociate acestora. Or, aceste observații se subsumează aprecierii inițiale că propunerea financiară din oferta câștigătoare nu a fost corect întocmită.

Singurul element de noutate, față de conținutul inițial al contestației, relevat prin concluziile scrise ce aduc precizări la aceasta, îl reprezintă reclamarea de către contestatoare a incorectei acceptări, din

partea achizitorului, a prezentării de către ofertantul câștigător, după data limită de înaintare a ofertelor, a documentului intitulat Autorizație emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă. Or, această observație a contestatoarei nu este dublată de o cerere adresată CNSC în sensul invalidării deciziei corelative a autorității contractante sau al constatării caracterului inacceptabil al ofertei câștigătoare, respectiv, nu are caracterul unui motiv de fapt al contestației. În schimb, este asociată observația în cauză unei aprecieri generale a contestatoarei că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile egalității de tratament și transparenței, aspect ce reclamă analiza sa pe fond.

Pentru motivele arătate, Consiliul respinge excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă, în raport cu conținutul concluziilor scrise ale contestatoarei, ca nefondată, urmând a analiza cauza pe fond.

Văzând motivul de excludere din competiție a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a raportat la inexistența unui document doveditor al îndeplinirii cerinței de calificare privind deținerea autorizației specifice domeniului ISCIR: *...emisă de Inspekția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR), valabilă la data limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte că este autorizat să desfășoare activități privind instalarea, montarea, repararea și întreținerea și verificarea tehnică în utilizare pentru centrala termică ofertată.*

Consiliul are în vedere că, anterior respingerii ofertei contestatoarei, pentru motivul arătat, autoritatea contractantă a purtat cu aceasta o corespondență de clarificare/completare a unor documente de calificare (inclusiv a autorizației), în temeiul dispozițiilor generale ale art. 201 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, o cerere similară a fost adresată și ofertantului desemnat ulterior câștigător (ce făcea referiri și la absența acelei autorizații emise de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, amintită de contestatoare), demers neinterzis de documentația de atribuire.

Preliminar analizei modului de evaluare a răspunsului de clarificare aparținând contestatoarei, Consiliul constată că, în fapt, cele două oferte au beneficiat de un tratament egal, în etapa de solicitare a clarificărilor asupra documentelor de calificare și de acceptare a prezentării unor documente doveditoare omise sau incomplete. Mai mult, Consiliul constată că prezentarea de către SC CONPLAST RO SRL, ofertantul câștigător, atașat răspunsului din 17.02....., a autorizației emise de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, precum și acceptarea de către autoritatea contractantă a acesteia, nu a reprezentat un avantaj incorect pentru acest ofertant, întrucât documentul în cauză preexista momentului depunerii ofertelor, fiind emis în cursul anului 2012. Prin urmare, nu rezultă o încălcare a principiilor din domeniu, sub acest aspect, așa cum pretinde contestatoarea.

În privința răspunsului de clarificare emis de contestatoare și a modului de evaluare a acestuia, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că, atât prin ofertă, cât și prin

corespondența înregistrată sub nr. SC - 5275 DIN 18.02....., SC SRL invocă deținerea unui document echivalent autorizației ISCIR pentru activități privind instalarea, montarea, repararea și întreținerea și verificarea tehnică în utilizare a echipamentului oferat, echivalență ce ar fi confirmată de informațiile regăsite pe site-ul aparținând ISCIR.

Verificând existența precizărilor pe site-ul instituției în cauză, Consiliul constată că susținerea contestatoarei este reală, în partea ce privește interpretarea dată de inițiatorul reglementărilor tehnice (ISCIR) la care fac referire ambele părți, adică Prescripția tehnică CR4-2009, Ordinul nr. 130/2011, HG nr. 1340/2001.

Văzând, în același timp, modificările aduse art. 39 al Ordinului nr. 130/2011 pentru aprobarea Metodologiei privind autorizarea operatorului responsabil cu supravegherea tehnică a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR - operator RSVTI, prin Ordinele nr. 83/2012 și nr. 225/2013 ale inspectorului de stat șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, regăsite și pe site-ul acestei instituții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia, cel puțin, să solicite informații de certitudine din partea acesteia.

Astfel, având în vedere următoarele dispoziții de la alin. (2) al articolului 39 al Ordinului mai sus amintit, Consiliul consideră că autoritatea contractantă se afla în situația precizată la art. 11 alin. (2) - (3) din HG nr. 925/2006, respectiv de a analiza precizările aflate pe site-ul ISCIR și, eventual, de a solicita clarificări acestei instituții, în legătură cu limitele de abilitare/autorizare RSVTI:

b^1) să efectueze admiterea funcționării instalațiilor/echipamentelor și verificările tehnice în utilizare la instalațiile/echipamentele la care, conform prevederilor prescripțiilor tehnice aplicabile, aceste activități se realizează de către operatorul RSVTI;

p^1) să confirme/să accepte lucrările de instalare, montare la instalațiile/echipamentele prevăzute în anexa nr. 10, în conformitate cu prevederile prescripțiilor tehnice aplicabile;

p^2) să întocmească procesul-verbal de introducere în reparare a instalațiilor/echipamentelor prevăzute în anexa nr. 10, să supravegheze și să confirme efectuarea reparației prin procesul-verbal de finalizare a lucrărilor la instalații/echipamente, în conformitate cu prevederile prescripțiilor tehnice aplicabile;

p^3) să confirme lucrările de verificări tehnice în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic la instalațiile/echipamentele prevăzute în anexa nr. 10, în conformitate cu prevederile prescripțiilor tehnice aplicabile;

Astfel, în loc să facă aprecierea că, din documentul de autorizare al contestatoarei, nu rezultă că aceasta ar putea desfășura lucrări de instalare, montare, reparare și întreținere și verificări tehnice în utilizare a echipamentelor, ci doar să efectueze verificări tehnice, autoritatea contractantă trebuia să solicite informații de certitudine, în sensul confirmării/infirmării că operatorii RSVTI au/nu au nevoie și de o

autorizare emisă în condițiile prescripției tehnice CR4-2009, pentru categoria de echipament ofertată, respectiv, dacă aceasta se încadrează între echipamentele/instalațiile prevăzute de anexa 2 la Legea nr. 64/2008.

Or, analiza, exclusiv comparativă, a conținutului autorizației RSVTI depuse de contestatoare cu conținutul unei autorizații RSL, fără luarea în considerare a limitelor de competență rezultând din aceste tipuri de documente, este considerată de Consiliu eronată, autoritatea contractantă asumându-și, nejustificat, riscul luării unei decizii de excludere bazată pe o evaluare incompletă a ofertei contestatoarei, contrar dispozițiilor generale ale art. 200 din OUG nr. 34/2006 și dispozițiilor specifice de la art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, văzând documentul prezentat (pentru dovada îndeplinirii aceleiași cerințe de calificare) odată cu oferta desemnată câștigătoare (Actualizare a Autorizației nr. IS/CR4/A,B,F,D/1,2/0094/0/24.08.2010, aparținând CASA DESIGN SRL) privitor la autorizarea desfășurării activităților de *instalare, montare, reparare și întreținere și verificări tehnice în utilizare la aparate consumatoare de combustibil având $P_{max} \leq 400$ kW și cazane de apă caldă având $P_{max} \leq 400$ kW*, Consiliul constată că, aparent, acesta respectă cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă, conținând informațiile care relevă atestarea operatorului economic respectiv în condițiile din Ordinul ISCIR nr. 2154/2009 pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR 4-2009 Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente. De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, autorizația nu este expirată, datorită depășirii a 3 ani de la emitere, așa cum pretinde contestatoarea, întrucât acest tip de document are durată nelimitată, conform ordinului amintit: *Art. 15. - Autorizația se emite pe termen nelimitat cu condiția menținerii continue a cerințelor de autorizare*. Acest ultim aspect este relevat de informațiile regăsite pe site-ul ISCIR, poziția 326 din tabelul cu Persoane juridice atestate conform PT CR4-2010 pentru efectuarea de lucrări la aparate cu puteri nominale mai mici sau egale cu 400kw.

Prin urmare, nu există indicii ale unei eronate aprecieri a comisiei de evaluare a ofertelor asupra acestui aspect din cuprinsul ofertei câștigătoare, Consiliul considerând nefondate criticile contestatoarei împotriva acceptării acesteia în competiție.

În privința criticilor contestatoarei legate de incorecta relevare în oferta câștigătoare, dar și incorecta acceptare de către autoritatea contractantă a acesteia, a valorilor aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute și a cheltuielilor cu organizarea de șantier, Consiliul are în vedere că, în privința primelor, se indica explicit, prin fișa de date a achiziției, la *secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare*, modul de calcul. *Notă: La nivelul Propunerii financiare totale din cadrul Formularului de ofertă, fiecare ofertant are obligația de a cuprinde, ca element constitutiv distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute de 5% la valoarea Propunerii financiare depuse (fără diverse și*

neprevăzute) corespunzătoare cap./subcap. 2.2 și 4.1 - 4.4. din Devizul general - fără diverse și neprevăzute și organizare de șantier. (Conform dispozițiilor art. 5.3. lit. a) din Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții - Anexa nr. 4 la HG nr. 28/2008, cu modificările și completările ulterioare, estimarea cheltuielilor diverse și neprevăzute se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 din Devizul general).

De asemenea, prin clarificarea nr. SC-DA-34464/22.12.2015, răspunsul nr. 1, autoritatea contractantă a precizat: *Referitor la organizare de șantier - pct 5.1 din centralizatorul cheltuielilor, această valoare va fi cotată cu un procent de 1% din valoarea întregului deviz, fără cheltuieli diverse și neprevăzute.*

Văzând oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că autoarea acesteia a indicat valoarea totală de 913.897,27 lei (fără TVA).

De asemenea, pentru procentul de 5% - cheltuieli diverse și neprevăzute, oferta indică suma de 43.143,80 lei, iar pentru procentul de 1% - cheltuieli organizare de șantier, 7.877,46 lei (sume fără TVA).

Văzând modalitatea de calcul indicată prin fișa de date a achiziției, dar și conținutul centralizatorului pe obiectiv, Consiliul constată că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute a respectat cererea autorității contractante de identificare a lor.

Cât privește însă susținerea autorității contractante că ofertantul în cauză și-ar fi raportat cheltuielile cu organizarea de șantier la valoarea C+M, nu la valoarea întregului deviz, așa cum impunea prin clarificarea sa la documentația de atribuire, Consiliul constată că achizitorul nu are în clar din ce sumă provine (ca procent de 1%), valoarea de 7.877,46 lei. Centralizatorul de cheltuieli indică valoarea de C+M ca fiind 782.035,51, în timp ce valoarea întregului deviz (conform calculului din care s-a dedus și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute) ar fi 862.876 lei.

Prin urmare, raportat la oricare dintre aceste două valori, nivelul indicat, în oferta câștigătoare, al cheltuielilor cu organizarea de șantier nu reprezintă 1%. Or, pentru a identifica modalitatea de calcul a valorii în cauză, autoritatea contractantă trebuia, cel puțin, să solicite clarificări, în sensul verificării respectării modului de prezentare a ofertei impus prin propriile reguli.

În același context, susținerea autorității contractante că acceptarea unei sume mai mici, ca nivel al cheltuielilor cu organizarea de șantier, nu ar procura niciun dezavantaj contestatoarei și, în același timp, ar reprezenta un beneficiu pentru ea (fiind o cheltuială mai mică), este considerată de Consiliu lipsită de fundament. În cazul în care ar fi lăsat la latitudinea ofertanților posibilitatea de a indica o sumă, oricare, pentru cheltuielile cu organizarea de șantier, ar fi menționat expres că acceptă astfel de propuneri până în procentul de 1% din deviz, nu ar fi specificat expres ca suma să fie exact acest procent (situația, ipotetică, ar fi permis tuturor ofertanților să propună în același mod, cu justificarea ulterioară a nivelului cheltuielilor, după caz). Or, în această situație, nu

era îndreptăţită comisia de evaluare a ofertelor să deducă modalitatea de calcul a procentului în cauză, ci era obligată la solicitarea unor informaţii de certitudine.

Pe de altă parte, nivelul cheltuielilor fiind estimat de către beneficiarul lucrărilor (prin proiectantul său), se înţelege că acesta are, cel puţin, la nivel procentual, reprezentarea nevoii efective a cantităţilor de achiziţionat şi a metodelor de determinare a costurilor.

Văzând aceste neconcordanţe, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a propunerii financiare din oferta câştigătoare, respectiv, concordanţa ei cu nivelul nevoilor sale efective de achiziţie.

Prin urmare, deşi se confirmă parte din susţinerile contestatoarei (privind cheltuielile cu organizarea de şantier), Consiliul consideră că nu se relevă, cu certitudine, neconformitatea ofertei declarate câştigătoare, ci doar nevoia de clarificare a ei, înainte de a se decide acceptarea sau respingerea din competiţie.

În mod subsidiar, Consiliul constată şi că autoritatea contractantă, la momentul evaluării ofertei desemnate câştigătoare, deşi a sesizat existenţa unor costuri „0” lei (zero lei), a acceptat răspunsul de clarificare al operatorului economic, prin care acesta a confirmat execuţia în aceste condiţii a contractului, fără a solicita, efectiv, justificări ale utilizării unei astfel de metode de ofertare. Invocarea de către autoritatea contractantă, în apărarea sa, a faptului că nu sunt aplicabile dispoziţiile exprese ale art. 202 din OUG nr. 34/2006, este considerată de Consiliu eronată. Conform dispoziţiilor art. 200 din ordonana de urgenţă, precum şi ale art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuie să facă analiza completă a ofertelor, inclusiv a propunerilor financiare, iar dacă acestea conţin preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe, se resping, ca neconforme, în raport cu obligaţia impusă la art. 36 alin. (2) lit. c) şi art. 81 din hotărârea de guvern.

În speţă, existenţa unor costuri cu valoare „0” lei, sesizate de achizitor, dar neexplicate de către ofertant, releva nevoia de a se înlătura orice suspiciune asupra faptului că ar proveni din practici ce nu ar fi concurenţiale, respectiv o clarificare a propunerii financiare.

Cât priveşte faptul că Asocierea câştigătoare ar fi cotate realizarea utilităţilor (bransament) la capitolul 3, nu la capitolul 2, conform cu prevederile HG nr. 28/2008 şi cu solicitarea autorităţii contractante de întocmire a devizului, ceea ce ar conduce la determinarea cheltuielilor diverse şi neprevăzute raportat la cap. 3 şi 4 din devizul general (nu la 2 şi 4, cum a fost solicitat de autoritatea contractantă), Consiliul constată că susţinerile contestatoarei privesc un aspect formal, ce nu poate avea consecinţă respingerea ofertei ca neconformă. În fapt, nu prezintă importanţă numărul alocat capitolului de cheltuieli de către cel ce întocmeşte devizul, ci cuprinsul efectiv al capitolului respectiv, pentru a se verifica concordanţa tipurilor de cheltuieli incluse în acesta cu tipul de cheltuieli ce ar trebui avute în vedere la execuţia contractului. Astfel, deşi se confirmă existenţa, în devizul ofertei câştigătoare, a unor

decalaje de prezentare a cifrelor asociate numărului curent și capitolelor și subcapitolelor de cheltuieli (ce pot fi explicate și prin utilizarea unor softuri diferite de întocmire a devizelor și listelor de cantități), acestea nu pot fi considerate motive de respingere a ofertei ca neconformă, în condițiile în care sumele din dreptul pozițiilor respective au relevanță la întocmirea și analizarea ofertei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația SC SRL și anulează rezultatul procedurii, cuprins în raportul procedurii de atribuire nr. DA/2532/11.04..... și în adresa nr. SC-DA-10.971 din, privitor la oferta contestatoarei și la cea desemnată câștigătoare.

Totodată, în temeiul dispozițiilor de la alin. (4) și (6) ale aceluiași art. 278, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea celor două oferte, conform celor reținute în motivare.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, în temeiul dispozițiilor de la art. 280 alin. (1) și alin. (3) și al art. 281 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

....

.....