CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 34826/22.08.2017, nr. 37127/04.09.2017 și nr.37709/07.09.2017, contestațiile înaintate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire de licitație deschisă, organizată de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *„...”*, cod CPV:... (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... .

Prin contestația nr. 338/21.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34826/22.08.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul ..., CUI: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., reprezentată de ... – administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în ..., atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 5 (...), transmis cu adresa nr. 6264/10.08.2017, emisă de ... SA, s-a solicitat Consiliului:

- să admită contestația așa cum a fost formulată;
- să dispună anularea comunicării nr. 6264/10.08.2017, prin care oferta sa, pentru lotul 5 (...), a fost declarată inacceptabilă;
- să dispună reevaluarea ofertei sale, prin raportarea la bugetul alocat de entitatea contractantă pentru această achiziție;
- în cazul în care Consiliul constată incidența prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 să dispună anularea procedurii.

Prin contestația nr. 445/04.09.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37127/04.09.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., reprezentată de ... – administrator, atacă raportul procedurii de atribuire nr. 6577/24.08.2017, întocmit de ... SA, solicitând Consiliului anularea în parte a raportului și a actelor

subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta tehnică și financiară prezentată de Asocierea ... pentru loturile 1-3, adoptarea măsurilor de remediere și continuarea procedurii prin aplicarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, aplicând un tratament corect și echidistant față de toți participanții.

Prin contestația nr. 260/06.09.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37709/07.09.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., reprezentată de ... – administrator, atacă raportul procedurii de atribuire nr. 6577/24.08.2017, întocmit de ... SA, solicitând Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, anularea procedurii de atribuire pentru loturile 1-3 și 5 și deschiderea unei noi proceduri de atribuire a serviciilor de pază, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 5, respectiv pentru loturile 1-3, în cadrul procedurii de licitație deschisă mai sus amintite organizată de ... SA, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația nr. 338/21.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34826/22.08.2017, SC ... SRL precizează că a depus ofertă, pentru lotul 5, cu un buget maxim alocat de entitatea contractantă de ... lei, pentru un număr ... ore, adică ... = 11,09 de lei/ora de pază. Oferta sa a fost de 11,07 de lei/ora paza, respectiv 11,07 lei/ ora de pază x ... ore = ... lei.

Contestatoarea menționează că la propunerea financiară a ataşat devizul de calcul pentru obţinerea tarifului de 11,07 de lei/oră. Tariful orar cuprindea valoarea salariului, sporul de noapte, sporul pentru week-end, indemnizaţia de concediu, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și cota profit.

Prin adresa nr. 5537/14.07.2017, comisia de evaluare i-a solicitat justificarea tarifului, deși devizul de calcul fusese ataşat în oferta sa financiară depusă în SEAP. La această cerere a răspuns cu adresa nr. 284/17.07.2017, explicitând din nou calculele efectuate în devizul de calcul și precizând că preţul ofertat se subscrie bugetului minim indicat de

entitatea contractantă fiind limitat de rigorile acestuia, inclusiv în ceea ce priveşte aplicarea de sporuri, taxe și alte asemenea.

Prin adresa nr. 6264/10.08.2017, comisia de evaluare i-a descalificat oferta, precizând că sporul de noapte calculat în ofertă nu este justificat în mod corespunzător, efectuând la rândul ei un calcul al acestui spor.

SC ... SRL susține că că a calculat, în limitele bugetului impus, toate sporurile precizate de Codul Muncii, inclusiv sporul pentru munca pe timp de noapte, respectiv a aplicat sporul de 25% la orele efectiv lucrate (25% x 54 de ore în medie pe lună). În opinia sa, din punct de vedere contabil, agentul de pază va fi plătit efectiv numai pentru orele lucrate, acestea fiind mai multe sau mai puţine în funcţie de norma lunii și de cum este distribuit în post.

Contestatoarea apreciază că, prin adresa nr. 6264/10.08.2017, entitatea contractantă, în mod abuziv, a propus un alt mod de calcul al plății pentru orele de noapte, respectiv, 1.450/166 x 54 x 25% = 117,92 lei, omițând că simpla aplicare acestui spor (fără vreo altă cheltuială suplimentară) depăşeşte bugetul alocat, acest calcul conducând la un tarif orar de 11,60 lei/oră.

După ce prezintă modul de calcul al tarifului orar de 11,60 lei, contestatoarea subliniază că, pentru a respecta menţiunile din adresa nr. 5537/14.07.2017, coroborate cu cele din adresa nr. 6264/10.08.2017, nici măcar bugetul entității contractante nu putea asigura respectarea prevederilor Codului Muncii și a legislației fiscale referitoare la plata către bugetul de stat de către angajator.

Contestatoarea a solicitat entității contractante să-i comunice nota justificativă de calcul pentru achiziţia de ... și cum a ajuns, din punct de vedere legal, la bugetul de 11,09 lei/oră, precizînd că a făcut această solicitare prin raportare la modul în care a înțeles comisia să-i evalueze oferta financiară, acesta fiind obligată să explice motivele clare de respingere. La notificarea prealabilă, entitatea contractantă a răspuns, ca această solicitare este tardivă, ea având caracter de solicitare de clarificări.

Cu adresa nr. 333/14.08.2017, SC ... SRL a trimis o notificare prealabilă, la care entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3405/17.08.2017, precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Contestatoarea amintește că în ceea ce privește bugetul alocat de entitatea contractantă pentru fiecare lot în parte (același pentru toate, de 11,09 de lei/oră) există deja o decizie de anulare a procedurii, pentru lotul 6, emisă de CNSC nr. 1596/C6/1961/2091 referitoare la bugetul nejustificat de scăzut alocat pentru această achiziție. În opinia sa, în funcție de specificul achiziției, entitatea contractantă are obligația să includă în bugetul alocat toate cheltuielile necesare susținerii acelui contract și mai ales să acorde posibilitatea tuturor operatorilor economici să participe la acea achiziție, fără a restrânge concurența.

De asemenea, consideră că, așa cum a fost structurat bugetul la aceasta procedură. pot participa numai anumite societăți care beneficiază

de anumite facilități fiscale, convenții cu AJOFM, care să poată asigura plata taxelor către stat, ori o asemenea îngrădire a concurenței este ilegală.

Sub acest aspect, conduita entității contractante intră sub incidența art. 49 și următoarele din Legea nr. 98/2016, iar bugetul astfel constituit restrânge în mod artificial concurența.

În accepțiunea contestatoarei, comisia de evaluare se face vinovată de încălcarea art. 127 alin. (1) lit. l) și art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2028/28.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 36112/29.08.2017, ... SA a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC … SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive de fapt și de drept:

În fapt, entitatea contractantă arată că a demarat procedura de achiziţie, ce are ca obiect *„... - ...”*, prin „licitaţie deschisă''. Valoarea estimată a fost stabilită la ... lei, fără TVA, durata prestării serviciilor fiind de 12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor.

Valoarea estimată a fost stabilită prin însumarea tuturor celor 6 loturi: Lot. 1 - ... - valoare estimată ... lei; Lot. 2 - ... - valoarea estimată ... lei; Lot. 3 - ... - valoarea estimată ... lei, Lot. 4 - ... - valoarea estimată ... lei; Lot. 5 - ... - valoarea estimată ... lei; Lot. 6 - ...- valoarea estimată ... lei.

Entitatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare și conformă din punct de vedere tehnic. La analizarea ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat că valoarea sporului de noapte este greşit calculată, motiv pentru care, prin adresa nr. 5537/14.07.2017, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, justificarea tariful de prestare prezentat. în condiţiile respectării prevederilor Codului Muncii și a legislației fiscale referitoare la plata către bugetul de stat de către angajator.

Prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat că fundamentarea tarifului se regăsește în devizul de calcul prezentat în propunerea financiară inițială și se subscrie bugetului indicat dc achizitor și este limitat de rigorile acestuia, inclusiv în ce privește aplicarea de sporuri, taxe și alte asemenea.

În urma analizei ofertei financiare a contestatoarei, după primirea răspunsului la solicitarea de clarificări, prin procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare nr. 6235/09.08.2017, comisia de evaluare a constatat că valoarea sporului de noapte calculat de SC ... SRL este greșit calculată: 13,50 lei, în loc de 117,92 (1450/166*54*25%), astfel că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 142. alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr 333/14.08.2017, contestatoarea a formulat notificare prealabilă, prin care a solicitat adoptarea de masuri de remediere, respectiv reevaluarea si calificarea ofertei sale ca fiind admisibilă.

Prin adresa nr. 3405/17.08.2017, în temeiul prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă a comunicat faptul ca nu va adopta măsuri de remediere și că este obligată să respingă întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă stabilite prin legislație

Decizia comisiei de evaluare de declarare a ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă a fost urmare a unei evaluări corecte a entității contractante și a fost luată în urma parcurgerii paşilor prevăzuţi de legislaţie și a aplicării corecte a prevederilor legale incidente.

Oferta contestatoarei a fost analizată și verificată atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică în acord cu prevederile art. 139 din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale

Mai mult, decizia nu a fost luată intempestiv şi abuziv aşa cum susţine contestatoarea, ci după solicitarea unor clarificări punctuale şi acordarea unui termen rezonabil în care contestatoarea putea să aduce clarificări cu privire la justificarea tarifului de prestare prezentat, în condiţiile respectării prevederilor Codului Muncii și a legislației fiscale referitoare la plata către bugetul de stat de către angajator, fiind respectate prevederile art. 140 din Norme.

Nu a putut fi reţinută justificarea contestatoarei că *„preţul ofertat se subscrie bugetului minim indicat de achizitor de 11,09 lei/oră și este limitat de rigorile acestuia, inclusiv în ce priveşte aplicarea de sporuri, taxe şi alte asemenea ",* întrucât, conform art. 222 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, în procesul de evaluare entitatea contractantă este obligată să respingă întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă stabilite prin legislaţia adoptata la nivelul Uniunii Europene.

Prin contestația nr. 445/04.09.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37127/04.09.2017, SC ... SRL amintește că, prin caietul de sarcini la Cap. II – Specificații și cerințe, punctul 2.4 - Monitorizare, dispecerizare, intervenție, entitatea contractantă a solicitat:

„2.4.1. Prestatorul trebuie să asigure preluarea semnalărilor cu privire la activități suspecte în obiectiv, atât de la personalul de pază cât și de la sistemele tehnice instalate de beneficiar. Beneficiarul asigură transmiterea semnalelor de la sistemele tehnice către operatori ai prestatorului (dispecerate sau posturi de pază stabilite prin acord între părți).

2.4.2. În raport cu situațiile detectate de sistemul de pază umană și/sau mijloacele tehnice, prestatorul asigură alertarea echipei de intervenție.

2.4.3. Prestatorul trebuie să facă dovadă că dispune de personal de intervenție echipat și dotat cu mijloace de deplasare și comunicare dispuse în zona obiectivelor păzite în așa fel încât să ajungă la locul evenimentului în timpul de intervenție prezentat în ofertă."

Contestatoarea susține că cerința solicitată la punctul 2.4.3. poate fi verificată numai prin analiza anexei 1b a Avizului pentru funcționarea dispeceratului de monitorizare.

Invocând prevederile art. 191 alin. (1) și art. 192 din Legea nr. 99/2016, după ce amintește că niciunul dintre participanții la procedură nu a contestat cerințele caietului de sarcini sau alte documente ale procedurii ca fiind restrictive sau că ar încălca principiile prevăzute la art. 2 alin (2) din același act normativ, contestatoarea arată că îndeplinirea cerințelor de calificare precum și oferta tehnică trebuiau analizate temeinic de către entitatea contractantă înainte de decriptarea ofertei financiare, lucru care nu a fost respectat, viciindu-se astfel rezultatul procedurii.

După publicarea raportului procedurii în data de 24.08.2017, prin adresa nr. 432/25.08.2017 (transmisa atât prin fax, cât și depusă la secretariatul entității contractante și înregistrata sub nr. CEO 25829/25.08.2017), contestatoarea menționează că a solicitat entității contractante punerea la dispoziție a dosarului procedurii, propunând data de 28.08.2017, orele 09.00-10.00.

Neprimind un răspuns din partea entității contractante, în data de 28.08.2017, orele 14.00, precizază că a transmis notificarea prealabilă.

Prin adresa nr. 6670/28.08.2017, ulterioară depunerii notificării prealabile, entitatea contractantă a invitat contestatoarea pentru studierea dosarului achiziției, modificând în text data înregistrării adresei sale nr. 432/25.08.2017, înregistrată sub nr. CEO 25892/ 25.08.2017, datându-le cu 28.05.2017 și schimbând numărul de înregistrare de la secretariatul general al ... (CEO 25892/25.08.2017) cu un număr de interior al direcției de servicii suport (6660/28.08.2017).

În urma studierii dosarului achiziției, SC ... SRL a concluzionat că nu au fost respectate cerințele din caietul de sarcini publicat în SEAP, respectiv în oferta tehnică nu au fost analizate îndeplinirea cerinţelor privind dispunerea unor echipaje de intervenție în zonă, care să intervină în caz de necesitate conform timpilor legali ofertați.

În speță, asocierea declarată câștigătoare - ... nu a prezentat dovada existenței unor echipaje de intervenție sau faptul că are acoperire cu echipaje și mașini dotate corespunzător în zonele pentru care au depus oferte tehnice.

În afară de o acoperire de comunicare prin telefonie mobilă, aceștia nu au prezentat niciun alt document din care să rezulte o acoperire privind monitorizarea sistemelor tehnice sau existența unor echipaje în zonă, conform cerințelor caietului de sarcini.

La notificarea prealabilă, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6757/31.08.2017 (adresă neștampilată și nesemnată de

persoana împuternicită), revenind în ziua următoare, prin e-mail, cu adresa semnată.

Din răspunsul transmis, rezultă că entitatea contractantă nu mai are nevoie de dispecerat de monitorizare sau mașini cu echipaje de intervenție dispuse în zonele respective, „întrucât s-ar restrânge artificial participarea operatorilor economici”.

În acest sens și în temeiul art. 2 din Legea nr. 101/2016, considerându-se vătămată în dreptul de a beneficia de tratament corect și legal și vătămată în interesul său legitim, prin publicarea Raportului procedurii pentru loturile 1-3 și 5, fără a analiza în mod corect, just și echidistant îndeplinirea condițiilor de calificare, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație.

Prin contestația nr. 260/06.09.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37709/07.09.2017, SC ... SRL amintește că, prin caietul de sarcini, Anexele nr. 4.4 – 4.19, pentru fiecare lot în parte, a fost prevăzut numărul total de ore ce urmează a fi prestate până la data de 30.04.2018, rezultând că valoarea estimată reprezintă 11,09 lei/ora de pază, valoare ce este chiar sub limita necesară pentru plata salariului minim pe economie ce reiese din calculele făcute în conformitate cu legislația incidentă în materie, a contabilității și fiscalității, precum și cea a dreptului muncii.

Contestatoarea amintește că atât ea, cât și SC ...SRL au depus o contestație referitoare la această valoare minimă estimată pentru lotul nr. 6, contestație admisă de CNSC prin Decizia nr. ..., precum și prin Decizia nr. ... a Curții de Apel ..., prin care s-a respins plângerea ... împotriva Deciziei nr. ..., decizii ce au obligat entitatea contractantă să anuleze procedura de atribuire pentru lotul 6, aceasta continuând procedura de atribuire pentru loturile 1-5, în mod incorect și ilegal, deoarece ar fi fost necesar să se anuleze întreaga procedură, pentru toate cele 6 loturi, în baza art. 212 lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016, având-se în vedere faptul că, în cauză, există entitatea de lucru judecat raportat la Decizia CNSC nr. ... și la Decizia nr. ... a Curții de Apel ..., întrucât tariful orar estimat avea aceeași valoare de 11,09 lei/ora pentru toate loturile.

Având în vedere că ... SA nu a anulat procedura de atribuire pentru toate cele 6 loturi, ci doar pentru lotul 6, continuând procedura pentru loturile 1-5, contestatoarea precizează că a participat la această procedură pentru Lotul 5, cu un tarif de 12,55 lei/oră, tarif ce poate susține salarizarea personalului de pază în conformitate cu prevederile din legislația muncii și a salarizării personalului în vigoare, raportându-se la un număr total de ore de efectuat de 80.056, pentru perioada august 2017 - aprilie 2018, întrucât pentru un număr de 17.888 ore (perioada iunie-iulie 2017) există deja un contract de prestări ... cu contestatoarea.

Prin adresa nr. 5539/14.07.2017 entitatea contractantă a solicitat clarificări privind numărul de ore la care s-a raportat, contestatoarea răspunzând că, pentru perioada iunie-iulie 2017 există deja un contract de prestări ... (nr. 1744/CEOSE/30.05.2017) și nu se putea solicita

prestarea unor servicii într-o perioadă care era deja contractată, menționând și în propunerea tehnică această perioadă, pentru care ... SA nu va mai achita aceste servicii, iar valoarea totală ofertată este sub valoarea totală estimată de entitatea contractanta.

Opinând că motivarea ofertei sale a fost una corectă, contestatoarea arată că entitatea contractantă, în mod incorect, i-a declarat oferta neconformă și a declarat câștigătoare oferta Asocierii ..., cu un tarif orar de 11,00 lei/oră, ofertă ce nu respectă salarizarea personalului de pază în conformitate cu prevederile legislației muncii și a salarizării personalului în vigoare.

Prin adresa nr. 3870/15.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 38845/15.09.2017, ... SA a transmis punct de vedere referitor la contestațiile înaintate de SC ... SRL și SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acestora.

Entitatea contractantă amintește că valoarea estimată a procedurii a fost stabilită la 4.617.343,68 lei, fără TVA, durata prestării serviciilor fiind de 12 luni, începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor.

Entitatea contractantă precizează că a determinat valoarea estimată anterior demarării acesteia în aplicarea dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 99/2016, iar lotizarea a fost efectuată în funcție de unitățile operaționale (subunitățile sale) și cu respectarea art. 150 din același act normativ.

Valoarea estimată a contractului a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 25, pct. a) raportat la valoarea reală a tuturor contractelor similare atribuite în ultimele 12 luni de către entitatea contractantă.

Entitatea contractantă opinează că, contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., definitivă prin hotărârea nr. ..., prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire pentru lotul 6, are entitate dc lucru judecat în ceea ce privește procedura de atribuire privind lotul nr. 6.

Ca atare, respectiva decizie, în condițiile în care documentația de atribuire nu a fost atacată în termenul legal în ceea ce privește valoarea estimată pentru celelalte loturi nu a produs efecte pentru evaluarea ofertelor respective.

Documentația neatacată în termenii și condițiile impuse de lege a rămas valabilă pentru restul loturilor, or în acest stadiu al procedurii este inadmisibilă o reanalizare a valorii estimate, împrejurare față de care nu pot face obiectul analizei susținerile de fond cu privire la modul de estimare contestat tardiv.

A) Referitor la contestația SC ... SRL

1) Pentru loturile 1, 2, 3, 4, entitatea contractantă invocă excepția lipsei de interes, întrucât contestatoarea nu a depus ofertă pentru aceste loturi.

2) Pe fond, entitatea contractantă învederează faptul că a efectuat o analiză a ofertelor financiare depuse în procedură pornind de la legislația în vigoare și a solicitat operatorilor economici clarificări privind tariful prezentat.

Asocierea ..., declarată câștigătoare, a prezentat justificarea tarifului prin asigurarea unui post de pază cu 4,8-4,9 agenți, compensarea muncii de noapte cu o oră în zilele în care salariatul prestează munca de noapte, conform art. 126 din C. Muncii (calculația a unui spor de 50 lei doar pentru situații deosebite).

Entitatea contractantă precizează că din analiza comparativă a ofertelor financiare depuse a rezultat în mod evident că majoritatea a prezentat tarife asemănătoare sau chiar mai mici decât a celei declarate câștigătoare, iar justificările tarifelor prezentate au fost asemănătoare, fapt ce a întărit decizia entității contractante de a atribui contractul de achiziție publică acestui ofertant.

Nu poate fi admisă nici critica privind inițierea și demararea procedurii de achiziție publică cât timp era un contract în derulare cu contestatoarea.

Această critică este nefondată întrucât serviciul de pază are caracter de regularitate la nivelul entității contractante, iar asigurarea acestor servicii este făcută în majoritatea cazurilor din sursă externă. Prin urmare, pentru a asigura continuitatea acestor servicii este obligatorie demararea procedurilor de achiziţie în perioada de derulare a contractelor încheiate anterior, urmând ca serviciile noi să fie asigurate în continuarea celor contractate și aflate în derulare.

Pentru a evita suprapunerea unor servicii, entitatea contractantă precizează că, în cazul în care contractele au fost încheiate în urma unor proceduri de negociere fără invitație prealabilă la o procedurii concurențială de ofertare, în documentație, entitatea contractantă o precizat clar faptul că prestarea acestora încetează de drept la momentul încheierii noilor contracte.

Pe cale de consecință, motivul invocat de contestatoare este neîntemeiat, entitatea contractantă efectuând o corectă evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii și declarând câștigătoare oferta Asocierii ...

B) Referitor la contestația SC ... SRL

Entitatea contractantă apreciază că motivul invocat de contestatoare, respectiv faptul că oferta declarată căștigătoare nu respectă cerințele din caietul de sarcini privind dispunerea unor echipaje de intervenție în zonă care să intervină în caz de necesitate conform timpilor legali/ofertați nu este întemeiat.

La obiectivele cuprinse în loturile la care a participat Asocierea ..., entitatea contractantă nu are montate sisteme tehnice de supraveghere și alarmare, prin intermediul cărora prestatorul să transmită semnale de alarmare către dispecerate.

Semnalările cu privire la producerea dc incidente în obiectivele de pază, în situația de față, se efectuează prin orice mijloace de comunicare (telefon, stație de emisie-recepție etc) către postul de pază stabilit prin acord între beneficiar și prestator, de regulă postul de pază unde se află patrula auto care realizează și intervenția operativă în cazul incidentelor astfel semnalate,

Dacă cerințele caietului de sarcini de la punctul 2.4 - *Monitorizare, dispecerizare, intervenție*, s-ar aplica în sensul celor învederate de contestatoare în mod artificial, entitatea contractantă menționează că ar fi restrâns concurența, și ar fi participat doar operatorii economici care au rezidență în zonele în care aceaștia își desfășoară activitatea, fapt ce ar fi condus la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2017.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de *„...”*, cod CPV:... (Rev. 2), ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*”, valoarea totală estimată este de ... lei, fără TVA.

În etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a întocmit, printre altele, procesul-verbal nr. 6235/09.08.2017 al ședinței de evaluare nr. 6 (nr. 6235/09.08.2017) și raportul procedurii nr. 6577/ 24.08.2017, în care a stabilit:

- pentru lotul 5 - oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/ 2016;
- pentru loturile 1, 2 și 3 – oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea;
- pentru lotul 5 – oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă;
- oferta desemnată câștigătoare pentru loturile de mai sus aparținând SC ... SRL.

Comunicarea rezultatului evaluării ofertelor a fost efectuată astfel:

- cu adresa nr. 6264/10.08.2017, către SC ... SRL;
- cu adresa nr. 6579/ 24.08.2017, către SC ... SRL;
- cu adresa nr. 6263/10.08.2017, către SC ... SRL.

Nemulţumite de deciziile de mai sus, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL au înaintat contestațiile în analiză, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu*

mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de interes invocată de entitatea contractantă în ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că entitatea contractantă a comunicat, în data de 10.08.2017, către SC ... SRL adresa nr. 6263/10.08.2017, prin care a informat-o că*, „(…) în urma evaluării ofertelor financiare, … oferta depusă de Dvs. pentru lotul 5 … a fost declarată inacceptabilă în temeiul art.143 alin. (2) lit. c) din HG nr. 394/2016 (…)".*

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că SC ... SRL nu a fost nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, astfel încât să urmeze calea procedurală legală pentru înaintarea unei notificări prealabile către entitatea contratantă, respectiv formularea unei contestații la CNSC asupra motivelor de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, așa cum prevăd dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)"* .

Prin urmare, neuzând de norma legală invocată, în sensul criticării motivelor care au condus la declararea ofertei sale ca inacceptabilă, se prezumă că societatea contestatoare a acceptat aceste motive, considerând că entitatea contractantă, în mod corect, a decis respingerea ofertei sale.

Însă, în urma finalizării evaluării ofertelor, respectiv după ce entitatea contractantă a întocmit, în data de 24.08.2017, raportul procedurii nr. 6577, potrivit căruia oferta depusă de Asocierea ..., pentru lotul 5, a fost desemnată câștigătoare, SC ... SRL a înaintat entității contractante Notificarea prealabilă nr. 243/30.08.2017, solicitând anularea raportului procedurii menționat anterior și anularea procedurii de atribuire pentru lotul 5.

Entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 26701/ 05.09.2017, invocând, printre altele, excepția lipsei de interes a contestatoarei. Împotriva acestui răspuns SC ... SRL a formulat contestația în analiză criticând doar modul în care entitatea contractantă a declarant câștigătoare oferta depusă de Asocierea ...

Pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o entitatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea ar trebui să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante.

Aplicând aceste considerente la speţa analizată, Consiliul constată că observațiile asupra ofertantului declarat câştigător nu sunt justificate de

existenţa unor interese care să îndeplinească condiţiile expuse anterior, în condiţiile în care, astfel cum s-a reţinut anterior, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă de către entitatea contractantă.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei, în acest caz, nu va mai putea fi declarată câştigătoare, este subînţeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului entității contractante de calificare şi de declarare câştigătoare a unei alte oferte.

În concluzie, Consiliul constată că atacarea doar a ofertei declarată câștigătoare, în condiţiile în care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, deci fără a exista posibilitatea modificării actualei finalităţi a procedurii de atribuire, pentru lotul 5, reprezintă o acţiune fără interes.

Astfel că, orice cereri faţă de alte măsuri ale entității contractante nu satisfac un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat şi Curtea de Apel Piteşti, Secţia comercială şi de contencios administrativ şi fiscal, în decizia sa nr. 743/R/C din 12 septembrie 2008, pronunţată într-un caz asemănător.

Cum motivele referitoare la oferta nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte şi să-i ofere contestatoarei accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă, în a solicita revocarea raportului procedurii nr. 6577/ 24.08.2017, a actelor subsecvente acestuia și anularea procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 5.

Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului entității contractante de desemnare ca fiind câştigătoare a ofertei Asociereii ..., în condiţiile în care, oferta ei nu putea fi declarată admisibilă şi câştigătoare.

În susţinerea celor evocate, Consiliul reţine, în soluţionare, faptul că în hotărârea Curţii de Justiţie a Comunităţilor Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunţare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobilien-gesellschaft mbH (BIG) şi Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obţină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngrădească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziţii publice: pe de o parte, prin necesitatea existenţei unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziţii publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

De asemenea, în numeroase decizii de speţă, instanţele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestaţie a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanţelor judecătoreşti în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secţia a II-a Civilă de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câştigătoare prezintă interes doar în situaţia în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Faţă de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluţionării prezentului litigiu nu va putea fi reţinută de către entitatea contractantă ca întrunind cerinţele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câştigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câştigătoare;

- Curtea de Apel Craiova, Secţia Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconformă, neputând obţine niciun folos material şi direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare;

- Curtea de Apel Piteşti, Secţia Comercială şi de Contencios Administrativ şi Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009: Asupra fondului plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă nereguli în privinţa ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta sa să fie admisibilă în funcţie de criteriile menţionate de entitatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situaţia celorlalţi participanţi relevându-se ca fiind lipsită de interes.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite excepția lipsei de interes, invocată de ... SA, și respinge, ca lipsită de interes, contestaţia formulată de SC ... SRL.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, pentru lotul 5, Consiliul constată că în adresa de comunicare nr. 6264/10.08.2017, a fost consemnat următorul motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei acesteia: „(...) *răspunsul Dvs. la solicitarea de clarificări nu justifică în mod corespunzător tariful ofertat: valoarea sporului de noapte este greșit calculată: 13,50 lei în loc de 117,92 (1450/166*54*25%)*”, contestatoarea solicitând anularea respectivei adrese, precum și anularea procedurii pentru lotul 5.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că entitatea contractantă, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 5537/14.07.2017, a solicitat contestatoarei să justifice tariful de prestare prezentat. Prin adresa nr. 284/17.07.2017, SC ... SRL a răspuns astfel: „(...) *Prețul ofertat de societatea noastră se subscrie bugetului indicat de achizitor de ... lei/lot: ... ore/ lot 5 = 11.09 lei/oră, și este limitat de rigorile acestuia, inclusiv în ce privește aplicarea de sporuri, taxe și alte asemenea (...). Reatașăm devizul la prezentul răspuns. Tariful societății noastre este de 11,07 lei/oră x ... = ... lei. Sumele alocate de societatea noastră au fost calculate astfel:*

- Salariul minim acordat: 1450 de lei/om;

- Spor de noapte 25% x 54 de ore de noapte în medie/lună = 13,50 de lei/om (...);

- Total: 1837,50 de lei/om;

- 1837, 50 de lei : 166 de ore media orară = 11,07 de lei/oră".

Din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea ei nu prezintă niciun argument care să combată afirmația entității contractante cu privire la faptul că valoarea sporului de noapte, de 13,5 lei este greșit calculată, cea corectă fiind de 117,92 lei, conform formulei de calcul: „1450/166x54x25%=117,92 lei", neavând, deci, nicio obiecție asupra modului de calcul aplicat de entitatea contractantă.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu reține ca fiind întemeiate observațiile contestatoarei referitoare la faptul că, așa cum a calculat plata sporului de noapte, entitatea contrcatantă și-ar depăși propriul bugetul alocat pentru acest lot, deoarece SC ... SRL a cunoscut acest buget încă din data de 27.05.2017, când a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. 175791, și nu avut nicio critică asupra lui, în sensul de a-și exercita dreptul de a cere entității contractante clarificări sau informaţii suplimentare, conform art. 172 alin. (1) din Legea nr 99/2016 (*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire")* sau de a formula contestaţie în temeiul art. 8 din Legea nr 101/2016.

Prin urmare, neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, SC ... SRL a înțeles și a acceptat conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv cuantumul valorii de estimare aferente lotului la care a participat, astfel că orice alegație asupra acestei documentații este tardiv formulată la acest moment.

Pe același raționament, Consiliul nu va lua în considerare nici invocarea, de către contestatoare, a unei decizii a CNSC, prin care s-a dispus anularea procedurii pentru lotul 6, întrucât, pe de o parte, așa cum a afirmat chiar contestatoarea, această decizie a vizat doar lotul 6, pentru că doar acesta a fost criticat, iar pe de altă parte, că entitatea contratantă și-a asumat răspunderea continuării procedurii de atribuire pentru celelalte loturi care nu a fost criticate, pe baza principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/ 2016.

De altfel, Consiliul are în vedere și faptul că societatea contestatoare a stat în pasivitate, fără a avea obiecțiunui asupra tarifului aferent lotului 5, la care a participat, aspect care conduce la concluzia că afirmația acesteia din urmă referitoare la faptul că bugetul la această procedură a fost astfel structurat astfel încât pot participa *numai anumite societăți care beneficiază de facilități fiscale convențiii cu AJOFM*, este benefică și ei. În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL a venit cu un tarif orar de *11,07 lei/oră*, deci mai mic decât cel de *11,09 lei/oră*, propus de entitatea contractantă, prin urmare, nu se poate face vorbire de o îngrădire ilegală a concurenței, motivat de faptul că

valoarea estimată pentru acest lot ar fi una nejustificat de mică, așa cum afirmă contestatoarea.

În concluzie, față de cele expuse, Consiliul constată că entitatea contractantă a stabilit, în mod corect, faptul că valoarea sporului de noapte, de 13,50 lei, precizată de contestatoare, a fost greșit calculată, astfel că a respins oferta acesteia ca inacceptabilă.

Ținând seama de cele evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele care se regăsesc în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Referitor la contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că observațiile ei vizează modul în care entitatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocierea ..., pentru loturile 1-3, în sensul că aceasta din urmă *„nu a prezentat dovada existenței unor echipaje de intervenție sau faptul că are acoperire cu echipaje și masini dotate corespunzător", conform caietului de sarcini*", contestatoarea afirmând că, în afară de o acoperire de comunicare de telefonie mobilă, SC ... SRL nu a prezentat niciun alt document din care să rezulte o acoperire privind monitorizarea sistemelor tehnice sau existența unor echipaje în zonă.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere conținutul caietului de sarcini, respectiv cap. 2.4. – Monitorizare, dispecerare, intevenție, unde se solicită următoarele:

- 2.4.1.Prestatorul trebuie să asigure preluarea semnalărilor cu privire la activităţi suspecte în obiectiv, atât de la personalul de pază cât şi de la sistemele tehnice instalate de beneficiar. Beneficiarul asigură transmiterea semnalelor de Ia sistemele tehnice către operatori ai prestatorului (dispecerate sau posturi de pază stabilite prin acord între părţi).

- 2.4.2. În raport cu situaţiile detectate de sistemul de pază umană şi/sau mijloacele tehnice, prestatorul asigură alertarea <u>echipei de intervenţie.</u>

- 2.4.3.Prestatorul trebuie <u>să facă dovada</u> că dispune de personal de intervenţie echipat şi dotat cu mijloace de deplasare şi comunicare dispuse în zona obiectivelor păzite în aşa fel încât să ajungă la locul evenimentului în timpul de intervenţie prezentat în ofertă.

- 2.4.4. Prestatorul va face dovada ca deţine sau are contract cu un dispecerat avizat de poliţie, conform legii."

Verificând propunerea tehnică aparținând SC ... SRL, Consiliul constată că paginile 2-6 sunt identice caietului de sarcini, dar fără să fie însoțită de documente care să dovedească că îndeplinește cerințele enunțate anterior.

De asemenea, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a cerut clarificări acestui ofertant, potrivit dispozițiilor art. 221 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora: *„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen*

ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţe; (2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", astfel încât, înainte de a-i desemna oferta câștigătoare, să se asigure că aceasta respectă întocmai cerințele documentației de atribuiire, deci inclusiv ale caietului de sarcini, așa cum impun prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, respectiv: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)"*.

Relevante în acest caz sunt și dispozițiile art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora: *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*", respective: *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv"*.

De altfel, Consiliul constată că în punctul său de vedere nr. 3870/15.09.2017, entitatea contractantă nu face nici un analiză/ apărare asupra acuzației contestatoarei SC ... SRL potrivit căreia SC ... SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la dispunerea unor echipaje de intervenție în zonă, care să intervină în caz de necesitate, ci se limitează în a expune anumite informații legate de modul în care a stabilit valoarea de estimare a acestei proceduri.

În legătură cu acest aspect, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația entității contractante potrivit căreia, la obiectivele cuprinse în loturile licitate de către Asocierea ..., *„nu are montate sisteme tehnice de supraveghere și alarmare, prin intermediul cărora prestatorul să transmite semnale de alarmare către dispecerat*", deoarece, niciunde în documentația de atribuire sau în vreo clarificare la această documentație, nu este consemnată această informație care ar fi fost specifică acestor loturi, prin urmare, cerințele sunt aceleași pentru toate loturile, astfel că, fiind comun tuturor locațiilor, caietul de sarcini trebuie respectat întocmai, potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, citat mai sus.

Față de cele expuse, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a efectuat o evaluare a ofertei pe care a desemnat-o câștigătoare raportat la conținutul caietului de sarcini, care, așa cum prevede art. 22 alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016, face parte integrantă din documentația de atribuire. Or, în condițiile în care legiuitorul a impus obligativitatea respectării documentației de atribuire de către participanți în întocmirea ofertei lor, tot așa și entitatea contratată este obligată se evalueze ofertele depuse, doar pe baza conținutului acestei documentații.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ... SRL, şi anulează Raportul procedurii nr. 6577/24.08.2017 și

actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ..., pentru loturile 1-3.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depusă Asocierea ..., pentru loturile 1-3, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes, invocată de ... , și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL. Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei cu privire la această contestație.

Respinge ca nefondată contestația înaintată de SC ... SRL.

Admite contestația aparținând SC ... SRL şi anulează Raportul procedurii nr. 6577/24.08.2017, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ..., pentru loturile 1-3.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depusă Asocierea ..., pentru loturile 1-3, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 6(șase) exemplare, conține 18(optsprezece) pagini.