

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., depusă de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică, înmatriculată la... sub nr..., având..., reprezentată de... - Administrator, împotriva Raportului procedurii nr..., emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod..., de către ... nr..., sector..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. reanalizarea ofertei depuse de..., pentru produsele menționate;
2. corectarea eventualelor erori materiale și reevaluarea ofertelor...;
3. confirmarea oficială a conformității ofertelor pentru pozițiile..., ... și...;
4. restituirea „garanției de bună conduită” în cazul admiterii contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... atacă Raportul procedurii nr..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire... a depus o ofertă, cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, a răspuns în termen la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 134 din HG 395/2016 și, în mod incorect a fost oferta a fost declarată, neconformă, de autoritatea contractantă, pe considerentul „caracteristicile tehnice oferite nu corespund cu cele din caietul de sarcini”.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Raportului procedurii nr.....

Vizavi de motivele reținute în decizia de respingere a ofertei, respectiv faptul că *poziția...-„...”,* ar fi ofertată cu un interval de testare la ATCC... *diferit față* de cerințele din caietul de sarcini, contestatorul consideră că această apreciere este neîntemeiată, iar mai jos se prezintă clarificările și argumentele pentru poziția...:

... - „*S. pneumoniae ATCC...*”

- ...: interval de testare 30-38 mm
- Caietul de sarcini: interval 31-37 mm
- Argumente suplimentare:

1. Intervalul ofertat include integral cerința solicitată.

2. Diferența de ± 1 mm față de caietul de sarcini se încadrează în limitele normale de variație tehnică recunoscute internațional pentru testele microbiologice și nu afectează performanța.

Oferta respectă standardele internaționale C LSI/..., garantând rezultate corecte și reproductibile.

Respingerea ofertei pare a fi rezultatul unei erori materiale sau administrative în procesul de evaluare, nu o neconformitate reală.

58 - „Tetraciclină 30 Mg> *S. pneumoniae* ATCC...” - autoritatea contractantă menționează, în raport faptul că poziția 58, „Tetraciclină 30”, ar fi ofertată cu interval de testare la AYCC... diferit, față de cerințele din caietul de sarcini.

Se consideră că această apreciere este neîntemeiată, iar mai jos se prezintă clarificările și argumentele contestatorului pentru Lotul 58:

- Caietul de sarcini: 26-34 mm
- ... recunoscut internațional: 28-34 mm (CLSI/EUCAST) Argumente suplimentare:

1. Intervalul ofertat respectă standardele internaționale de calitate QC validate, deși caietul de sarcini solicită un interval mai larg.

2. Diferența de 2 mm față de intervalul cerut nu afectează performanța testului și este în limitele acceptate de QC microbiologic.

3. Menținerea ofertei ca neconformă ar fi injustificată și contrară principiului competiției loiale, deoarece oferta respectă toate standardele recunoscute.

... - Inociclină -conformitate ofertă

Susținerea că... nu este conformă este neîntemeiată și probabil rezultată dintr-o eroare materială.

Detaliile tehnice aferente au fost inclusiv în propunerea tehnică depusă inițial, însă se pot retransmite pentru claritate și verificare suplimentară.

Se atașează din nou certificatul de analiză și tabelul EUCAST pentru demonstrarea conformității ofertei.

... este dispus să furnizeze orice clarificări, probe suplimentare sau documentație tehnică necesare pentru demonstra conformitatea completă a produselor oferite. Respingerea ofertei pe motive tehnice minore, care nu afectează performanța, ar fi contrară principiului competiției loiale și evaluării corecte prevăzut de Lege* 101/....

Respectarea principiilor procedurii

Se menționează că... este conformă din punct de vedere tehnic și..., mai avantajoasă din punct de vedere financiar decât oferta declarată câștigătoare.

În aceste condiții, se apreciază că se impune verificarea modului în care autoritatea contractantă - ... - a realizat evaluarea ofertelor, pentru a se asigura respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Respingerea unei oferte conforme și mai avantajoase din punct de vedere economic este de natură să afecteze concurența reală în cadrul procedurii și scopul acesteia.

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de..., prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată și menținerea, ca legale, a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Cu mențiunea că procedura de achiziție contestată nu este structurată pe loturi, ci poziții, contestatorul consideră neîntemeiată decizia Comisiei de evaluare în privința ofertei, sale tehnice pentru pozițiile... - S.pneumoniae ATCC..., 58 - tetraciclină 30, S...., precum și poziția... și solicită Consiliului verificarea conformității produselor oferite pe baza detaliilor tehnice incluse în propunerea sa.

... consideră contestația ca nefondată și față de motivele invocate de către contestator, iar aceasta își menține evaluarea ofertei.

Evaluarea ofertelor s-a realizat strict în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini, intervalele tehnice fiind definite în mod explicit și cu caracter obligatoriu pentru toți ofertanții, în vederea asigurării unui tratament egal și nediscriminatoriu al ofertanților, precum și transparența impusă prin dispozițiile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Abaterile identificate în ofertele depuse, chiar dacă sunt reduse din punct de vedere tehnic, reprezintă neconformități față de cerințele menționate în documentația de atribuire. De asemenea se consideră că raportarea la standardele internaționale (CLSI/EUCAST) nu poate substitui cerințele explicite ale caietului de sarcini asumate de toți participanții la procedură.

Față de considerentele expuse, se solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

1. Structura procedurii de achiziție

Autoritatea contractantă afirmă în mod eronat că procedura ar fi fost structurată pe poziții.

Această susținere este contrazisă de Fișa de date a achiziției, Capitolul....6, unde se menționează explic că procedura nu a fost împărțită în loturi.

Prin urmare, susținerea autorității este neconformă cu documentația oficială a procedurii.

2. Aplicarea standardelor CLSI/EUCAST

CLSI și EUCAST sunt standarde internaționale de referință în microbiologie și testarea sensibilității antimicrobiene. Ele stabilesc metodologia, criteriile de interpretare și cerințele de validare recunoscute la nivel global. Un laborator care efectuează antibiograme sau alte teste de sensibilitate trebuie, în practică, să lucreze conform unuia dintre aceste standarde (sau altui standard echivalent recunoscut). Nu sunt simple

recomandări decorative; ele reprezintă baza științifică și profesională a activității.

În consecință: cerințele din caietul de sarcini trebuie interpretate în concordanță cu aceste standarde nu pot restrânge sau contrazice metodologia CLSI/EUCAST echivalența tehnică trebuie avută în vedere în evaluarea ofertelor.

3. Doripenem - Intervalul de testare oferat pentru doripenem, stabilit în conformitate cu standardele internaționale CLSI/EUCAST, include integral intervalul minim solicitat prin caietul de sarcini. Prin urmare, cerința funcțională este pe deplin îndeplinită. Respingerea ofertei pentru simplul motiv că intervalul nu este identic, ca exprimare, cu specificația unui anumit producător, deși acesta este echivalent sau superior din punct de vedere tehnic, ar reprezenta o interpretare excesiv de formalistă și contrară principiilor proporționalității, tratamentului egal și promovării concurenței.

4. Tetraciclină 30 - S. pneumoniae ATCC...

Deși intervalul QC oferat pentru tetraciclină 30 pg pe S.pneumoniae ATCC... este 28-34 mm, față de intervalul 26-34 mm menționat în caietul de sarcini, acesta corespunde intervalului oficial de control al calității stabilit de CLSI/EUCAST. Intervalul oferat reprezintă standardul internațional recunoscut și validat pentru această combinație antibiotic-tulpină de control. Diferența privind limita inferioară nu afectează performanța, acuratețea sau conformitatea metodei, ci reflectă aplicarea standardelor internaționale de referință.

5. Inociclină - poziția..., pentru tulpina de control Staphylococcus aureus ATCC..., caietul de sarcini solicită intervalul QC 23-29 mm. Oferta contestatorului indică exact același interval, respectiv 23-29 mm, conform documentației tehnice și certificatului de analiză anexat. În aceste condiții, concluzia privind neconformitatea ofertei este lipsită de fundament factual și pare a rezulta dintr-o eroare materială de evaluare. Se solicită reevaluarea acestei poziții prin raportare la documentele depuse, întrucât cerința tehnică este îndeplinită integral și identic.

Analiza motivelor de respingere relevă un formalism excesiv și o interpretare eronată a documentației depuse. În special, în cazul Lotului..., neconformitatea reținută este vădit neîntemeiată, întrucât intervalul oferat coincide integral cu cerința caietului de sarcini. Coroborat cu celelalte observații formulate, rezultă că evaluarea ofertei nu a avut în vedere în mod efectiv conformitatea tehnică reală a produselor oferate.

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1)^o lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică, având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului...., admisibilitatea unei oferte; oferta depusă de A.M.S. 2...0... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un preț de... fără TVA.

Nemulțumit fiind de Raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.....

Preliminar, Consiliul subliniază că prezenta procedură de atribuire NU a fost organizată pe loturi, relevante în acest sens fiind precizările din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap II....) „Informații privind loturile”, unde se regăsește mențiunea „Contractul este împărțit pe loturi: **NU**”, achizițoarea uzitând termenul de „poziție” pentru structurarea achiziției, raportat la produsele pe care a intenționat să le achiziționeze, concludentă în acest sens fiind și susținerea acesteia din cadrul punctului de vedere aferent contestației conform căreia „procedura de achiziție contestată nu este structurată pe loturi, ci poziții”.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat.... și a declarat-o neconformă, contestatorul apreciind că decizia achizițoarei a fost nelegală.

În analiză, Consiliul va reține aspectele esențiale și relevante în pronunțarea deciziei vizavi de prezenta contestație, constatând că, raportat la criticile aduse de către contestator, decizia de respingere a ofertei depusă de către...., ca neconformă, a fost un demers legal al autorității contractante, urmând a fi menținut de Consiliu.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere, ca aspecte relevante în cauză, „obiectul” prezentei achiziții, ce constă în „...”, în caietul de sarcini, la pozițiile... - S.pneumoniae ATCC..., 58 - tetraciclină 30, S.... și poziția... -Inociclină, fiind prevăzute produsele respective, inclusiv cerințele minime obligatorii impuse, după cum urmează:

-poziția... - Doripenem - intervalul de testare **31-37 mm;**

-poziția 58 -Tetraciclină- intervalul de testare **26-34 mm;**

-poziția...- Inociclină- intervalul de testare **23-29 mm.**

..., prezintă relevanță în cauză precizările din fișa de date a achiziției, capitolul „IV.4 Prezentarea ofertei”, „IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice” unde s-au menționat următoarele:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Propunerea tehnică (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă) **incluzând toate informațiile solicitate**; neprezentarea în forma solicitată a formularului este asimilabilă situației prevăzute la art. 137, alin. (2), lit.k) din HG 395 / 2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta putând fi respinsă ca inacceptabilă, formularul reprezentând elementul principal al propunerii tehnice.

(...)

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu **cerințele/specificațiile** prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu **cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini** și a documentelor anexate la

acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului și va include cel puțin următoarele informații:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, inclusiv:

- datele de livrare propuse;
- informații referitoare la producător/prestator autorizat (inclusiv datele de contact ale acestuia); **specificațiile /cerințele funcționale propuse** (inclusiv cele extinse); (...)

Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă **cerințe minimale** referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare. În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea/entitatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea furnizării produselor până la remedierea situației constatate.(...)

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, **vor fi respinse ca neconforme."**

Așadar, raportat la „obiectul” achiziției publice, descris anterior, operatorii economici interesați de participarea la procedură trebuiau să depună oferte în conținutul cărora să se regăsească, în mod imperativ, produse care să respecte cerințele minime impuse, în speță, intervalele de testare menționate anterior.

Or, verificând activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de către..., Consiliul constată că aceasta a fost legală, urmând a fi menținută, în condițiile în care ofertantul contestator a propus, pentru pozițiile... și 58 (**excepție făcând poziția...**, produsul propus respectând intervalul de testare), produse pentru care nu a fost respectat **intervalul** de testare (pozițiile...- Doripenem - intervalul de testare impus 31-37 mm, interval de testare propus 30-38 mm; -poziția 58 -Tetraciclină- intervalul de testare impus, 26-34 mm, interval de testare propus-28-34 mm), aspect de altfel recunoscut de.... În contestație, atunci când a susținut că, deși nu a respectat intervalele impuse de achizitoare, „oferta respectă standardele internaționale C LSI/..., garantând rezultate corecte și reproductibile”.

Trimiterile contestatorului la anumite standarde internaționale nu pot fi luate în considerare, în această etapă, în care se află procedura de atribuire, fiind chestiuni ce trebuiau tranșate anterior depunerii ofertei, iar nu după ce conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul definitiv și obligatoriu, evaluarea ofertelor neputându-se efectua decât prin raportare la cerințele minime impuse prin aceasta, incidente fiind prevederile art. 154 din Legea nr. 101/2016, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o

informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 20 din HG nr. 395 din HG nr. 395/2016, conform căroră „...”

Din cele precizate anterior reiese, fără putere de tăgadă, că achizitoarea a informat clar, concret și fără ambiguități ofertanții, cu privire la cerințele impuse pentru produsele pe care dorește să le achiziționeze, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii.... asumându-și, în totalitate, conținutul definitiv și obligatoriu a documentației de atribuire.

Or, din simpla verificare a conținutului ofertei depusă de către...., astfel cum s-a punctat anterior, Consiliul constată că ofertantul contestator NU a respectat cerințele minime obligatorii, legate de intervalele impuse de achizitoare, ca cerințe minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini, oferta depusă fiind astfel neconformă, atrăgând, în mod corect, respingerea acesteia, ca neconformă, prin aplicabilitatea art. 133 din HG nr. 395/2016, conform căroră „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime **prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv**”.

Sub acest aspect sunt pertinente și susținerile ..., exprimate în punctul de vedere aferent contestației, conform căroră „*evaluarea ofertelor s-a realizat strict în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini, intervalele tehnice fiind definite în mod explicit și cu caracter obligatoriu pentru toți ofertanții, în vederea asigurării unui tratament egal și nediscriminatoriu al ofertanților, precum și transparența impusă prin dispozițiile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Abaterile identificate în ofertele depuse, chiar dacă sunt reduse din punct de vedere tehnic, reprezintă neconformități față de cerințele menționate în documentația de atribuire. Raportarea la standardele internaționale (CLSI/EUCAST) nu poate substitui cerințele explicite ale caietului de sarcini asumate de toți participanții la procedură.*”

În aceste condiții, constatându-se caracterul neconform al ofertei depusă de către.... (art. 137 din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”), ținând seama de cele constatate anterior, Consiliul constată că susținerile acestuia sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de...., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.