

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., reprezentată convențional prin..., înmatriculată la... sub nr...., având..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect Achiziție produse pentru curățenie și dezinfectanți, cod... Produse de curățat și de lustruit (Rev.2), de..., cu sediul în..... nr...., în *calitate de autoritate contractantă*, *contestatoarea* a solicitat: anularea, în parte, a raportului nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei sale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului economic...; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr...., Clădirea C17..., înmatriculată la... sub nr....., legal reprezentată de..., administrator, intervenienta a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară; respingerea contestației formulate de către... ca nefondată; menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire și a actelor emise de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că oferta..., clasată pe locul 1, nu este conformă.

Critica nr....:

În ceea ce privește reperul nr...., arată că... a oferat un produs cu o dimensiune de 35x35cm al cărui producător ori model nu este precizat.

Analizând justificarea prețului neobișnuit de scăzut, observă că a depus oferta furnizorului... din care se observă ofertarea produsului laveta microfibră având codul de produs

Produsul laveta microfibră oferat de către... nu are dimensiunea care este menționată în propunerea tehnică, respectiv 35x35 cm, ci doar 30x30, deși specificațiile minime ale caietului de sarcini indicau o dimensiune minimă de 32x35 cm.

Având în vedere cele de mai sus, produsul oferat de către nu respectă cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Critica nr....:

În ceea ce privește reperul nr..... a oferat produsul marca Cora al producătorului....

Din analiza fișei tehnice rezultă faptul că produsul oferat are un pH în proporție de 9-13%.

Produsul oferat nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini privind pH-ul soluției 1%, deoarece produsul solicitat are caracter acid, iar produsul oferat are pH 9-13, așadar, caracter puternic alcalin. Un produs anticalcar trebuie să aibă acțiune acidă pentru dizolvarea depunerilor de calcar. Un produs alcalin nu are aceeași eficiență pentru îndepărtarea depunerilor minerale și poate afecta componentele echipamentelor de spălare.

Utilizarea unui produs cu pH alcalin ridicat poate conduce la degradarea garniturilor, furtunurilor, componentelor metalice sensibile și a altor elemente ale mașinii de spălat, fiind incompatibil cu destinația și cerințele tehnice ale produsului solicitat.

Având în vedere cele de mai sus, produsul oferat de către... nu respectă cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Critica nr....:

În ceea ce privește reperul nr..... a oferat produsul marca Top al producătorului....

Conform documentației de atribuire s-au solicitat următoarele specificații tehnice: "*Detartrant cu conținut de ingrediente active [...]. Textura vâscoasă [...].*"

Din analiza fișei tehnice depusă de către ofertant rezultă faptul că produsul oferat nu are o textură vâscoasă (tip gel), ci este o soluție lichidă.

Având în vedere cele de mai sus, produsul oferat nu respectă cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Critica nr....:

În ceea ce privește reperul nr..... a oferat produsul marca ... al producătorului....

Conform documentației de atribuire s-au solicitat următoarele specificații tehnice: "*Agent tensioactiv, înălbitor pe baza de clor (hipoclorit de sodiu) [...].*"

Subliniază că fișa tehnică depusă de către... este una veche, aparținând unui produs care nu se mai fabrică în momentul actual. Acest lucru poate fi observat inclusiv din analiza ultimei date de revizuire a fișei cu date de securitate.

... fabricat de către... nu mai conține, în prezent, hipoclorit de sodiu, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini, ci clorură de didecildemetilamoniu.

Având în vedere cele de mai sus, produsul oferat nu respectă cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Contestatoarea apreciază că sunt incidente prevederile art. 133 alin. (1) - (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr....., ca neîntemeiată și nefondată, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în procedura de atribuire.

Critica nr....:

Comisia de evaluare a considerat că operatorul economic îndeplinește condițiile solicitate. Analizând propunerea tehnică a operatorului economic..., aceasta a considerat condiția îndeplinită.

Operatorul economic a declarat în propunerea tehnică următoarele:

"Lavete profesionale din microfibra care sunt destinate curățării cu ușurința a tuturor suprafețelor utilizând doar apa, fara detergenti; diverse culori; Compoziție tesatura: 80% poliester și 20% poliamida, surfilate pe margini cu ata din polyester; Dimensiuni: 35x35 cm; lavetele pot fi spalate în mașina automata cu detergenti sau fara și se pot curata chimic. Unitate de masura: bucata".

Totodată, documentația de atribuire nu a impus obligația prezentării fișei tehnice ori a altor documente care să probeze în mod suplimentar caracteristicile tehnice declarate în cadrul propunerii tehnice.... a declarat în mod expres, în propunerea tehnică, faptul că produsul oferat are dimensiunea de 35x35 cm, respectând astfel cerința minimă din caietul de sarcini. În evaluarea conformității tehnice, autoritatea contractantă s-a raportat la documentele solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini, respectiv la informațiile asumate de ofertant prin propunerea tehnică.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a procedat în mod legal la evaluarea conformității prin raportare la documentele și cerințele stabilite prin documentația de atribuire, neputând introduce ulterior condiții suplimentare de demonstrare a conformității care nu au fost prevăzute inițial.

Critica nr....:

Autoritatea contractantă afirmă că nu a solicitat prin caietul de sarcini un anumit interval de pH și nici caracterul acid al produsului, nefiind prevăzută vreo limită minimă sau maximă a valorii pH-ului soluției de 1% (se prepară o soluție de concentrație 1% din produs și se măsoară pH-ul acelei soluții). În consecință, evaluarea conformității nu putea fi realizată prin raportare la criterii neprevăzute în documentația de atribuire sau prin introducerea ulterioară a unor exigențe tehnice suplimentare.

Solicitarea „*tip Calgon sau echivalent*” permite ofertarea unor produse echivalente, cu formulări chimice diferite, atât timp cât acestea corespund destinației solicitate, respectiv îndepărtarea depunerilor de calcar din mașinile de spălat. Contestatoarea pornește de la premisa eronată că orice produs anticalcar trebuie să aibă caracter acid. Or, documentația a solicitat „*tip Calgon sau echivalent*”, iar produsele de tip Calgon destinate mașinilor de spălat funcționează prin inhibarea și prevenirea depunerilor de calcar, fără a avea în mod necesar caracter acid.

Din analiza documentației tehnice aferente produsului oferat chiar de contestatoare pentru același reper rezultă că acesta declară: „*Valoarea pH-ului, soluție diluată 1%: 11-13*” respectiv un interval de pH de asemenea alcalin, superior chiar celui criticat în cazul produsului oferat de....

În aceste condiții, argumentul potrivit căruia un produs anticalcar ar trebui să aibă în mod necesar caracter acid apare ca fiind contrazis de propriul produs oferat, ceea ce demonstrează caracterul nefundamentat și inconsistent al criticii formulate.

Critica nr....:

Operatorul economic... a declarat în mod expres, prin propunerea tehnică depusă, conformitatea produsului oferat cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv în ceea ce privește textura vâscoasă.

Contestatoarea susține neconformitatea produsului exclusiv prin raportare la faptul că în fișa tehnică apare mențiunea „*Aspect: Lichid*” concluzionând că produsul nu ar avea textură vâscoasă.

Mențiunea privind starea sau consistența produsului ca fiind „lichid” nu exclude existența unei texturi vâscoase, întrucât vâscozitatea reprezintă o proprietate fizică a lichidelor, acestea putând avea grade diferite de curgere și consistență. Numeroase produse de curățare destinate vaselor de toaletă sunt clasificate tehnic drept „lichide”, deși prezintă în mod evident caracteristici vâscoase (tip gel).

Propunerea tehnică aferentă produsului ofertat de contestatoare pentru același produs utilizează formularea: „Aspect: lichid omogen vâscos” confirmând astfel că noțiunea de „lichid” nu exclude caracterul vâscos al produsului. Produsul ofertat de contestatoare, considerat de acesta conform cerinței de „textură vâscoasă”, prezintă o densitate relativă de $1... \pm 0...5 \text{ g/cm}^3$ în timp ce produsul ofertat de... indică o densitate de $1-... \text{ g/cm}^3$.

Totodată, documentația de atribuire nu a stabilit un interval minim/maxim, o metodă de testare sau un indicator tehnic specific care să permită concluzia certă că produsul ofertat nu îndeplinește această cerință.

Fișa tehnică depusă nu conține nicio mențiune expresă din care să rezulte că produsul este fluid, apos ori lipsit de vâscozitate, contestatoarea limitându-se la o interpretare proprie a termenului „lichid”.

În consecință, critica formulată apare ca fiind nefundamentată inclusiv în raport cu propriul produs ofertat, care este descris tehnic drept „lichid omogen vâscos”.

Critica nr....:

Pentru reperul soluție antimucegai prin caietul de sarcini s-au solicitat următoarele caracteristici:

„Agent tensioactiv, înălbitor pe bază de clor (hipoclorit de sodiu) pentru îndepărtarea și prevenirea mucegaiului [...]. Se va prezenta fișa tehnică în limba română.”

... a depus în cadrul ofertei documentația tehnică solicitată, respectiv fișa tehnică în limba română, din care rezultă expres prezența hipocloritului de sodiu, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea depune, ulterior, un document tehnic distinct din care ar rezulta o compoziție diferită, respectiv pe bază de clorură de didecildimetilamoniu, susținând că produsul ar fi fost reformulat.

Existența unor documente tehnice diferite privind produsul invocat nu conduce automat la concluzia neconformității ofertei evaluate, atât timp cât documentația depusă de ofertant în cadrul procedurii atestă conformitatea cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă a avut obligația legală de a evalua oferta prin raportare la documentele depuse și asumate de ofertant în cadrul procedurii, neputând substitui documentația tehnică prezentată de acesta cu documente furnizate ulterior de un operator economic concurent.

În baza argumentelor mai sus menționate, solicită respingerea contestației depusă de..., ca neîntemeiată și nefondată.

Cu privire la capătul de cerere privind cheltuielile de judecată, solicită respingerea cererii de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere caracterul nefondat al contestației.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr..... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei. Răspunde punctual criticilor din contestație și apreciază că aceasta este neîntemeiată. Atașează în susținere documente de la producător, fișa tehnică a produsului anticalcar praf și fotografia produsului detartrant.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea transmite răspuns la cererea de intervenție voluntară.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect Achiziție produse pentru curățenie și dezinfectanți, cod... *Produse de curățat și de lustruit (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este..., fără TVA; valoarea celui mai... contract s^{ub}secvent este..., fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în conformitate cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cerere de intervenție de către..., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr..... În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor acesteia.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind

Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost depusă prin e-mail, în termen legal, în data de..., către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de....

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare câștigătoare pentru lotul 1 - produse de curățenie a societății... a cărei ofertă este apreciată neconformă. Societatea contestatoare prezintă neconformitățile constatate pentru 4 produse: reperul nr.... - lavetă microfibră; reperul nr.... - anticalcar praf; reperul nr.... - detartrant; reperul nr.... - soluție mucegai.

Critica nr.... vizează produsul lavetă microfibră, produs apreciat ca neîndeplinind cerințele legate de dimensiuni.

Astfel, prin caietul de sarcini s-au solicitat dimensiuni: minim 32x35 cm.

În propunerea tehnică - Formularul nr...., operatorul economic câștigător a prevăzut dimensiuni: 35x35 cm.

În susținerea specificațiilor tehnice, pentru acest produs, în caietul de sarcini, nu a fost solicitată fișa tehnică a produsului, astfel cum în mod corect susține autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, trebuie observat că, în fundamentarea prețului a fost depusă oferta din partea..., codul produsului fiind

Contestatoarea a invocat că din informațiile obținute de pe site-urile magicalhome...., birosolutions.md și gospodaresti.... rezultă că produsul ofertat nu are dimensiunile minime impuse.

Ca răspuns la contestație, atașat cererii de intervenție... a depus adresă din partea producătorului în care se menționează: Laveta microfibra avand dimensiunea de...*... este comercializata de către firma noastra sub diverse coduri si este disponibila la livrare.

Codul de produs ... la care faceți d-voastra referire este un cod intern, nu un cod de calitate sau de certificare a produsului, acesta putând fi modificat de către societatea noastră, ori de câte ori dorim, neavând o influență directă asupra condițiilor de calitate și comercializare a lavetei sus menționate.

Va facem cunoscut faptul că societatea noastră comercializează o gamă diversă de lavete, de diferite mărimi și caracteristici, produse care au coduri proprii generate de către firma noastră.

Având în vedere că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat pentru produsul "lavetă microfibră" depunerea anumitor documente în susținerea specificațiilor tehnice, iar operatorul economic a prevăzut în formularul de propunere tehnică dimensiunile care au fost confirmate de producător, o reevaluarea a ofertei nu își găsește justificarea.

Achizitoarea a evaluat propunerea tehnică în baza cerințelor din documentație, iar documentele atașate intervenției au fost în sprijinul soluției adoptate. Faptul că au fost depuse urmare depunerii contestației nu poate determina ignorarea lor și dispunerea reevaluării ofertei, raportat la ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini.

Astfel, critica nr.... este nefondată.

Critica nr.... privește produsul de la reperul 16 - anticalcar praf, cerințele din caietul de sarcini pentru acest produs fiind: -tip calgon sau echivalent sub forma de pulbere, îndepartează depunerile de calcar din mașina de spalat, culoare- alb; fara miros, **PH-ul soluției 1%**; solubilitate in apa-solubil; biodegradabilitate- % min. 90. Ambalat la cutie de minim 5... g. Se va prezenta fisa tehnica, in limba romana.

Potrivit fișei tehnice, produsul are un ph în intervalul 9-13.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că nu a fost prevăzută o limită minimă sau maximă a valorii ph-ului soluției de 1% (*se prepară o soluție de concentrație 1% și se măsoară ph-ul acelei soluții*).

Consiliul constată că, într-adevăr, după cum a susținut și achizitoarea, produsul se achiziționează sub formă de praf (anticalcar praf), pentru ph fiind făcută mențiunea vizavi de ph-ul soluției 1%.

Totodată, se are în vedere că, atașat cererii de intervenție, a fost depusă adresa din partea producătorului... în care se arată următoarele:

... anticalcar, este un produs destinat dizolvării depunerilor de calcar din mașinile de spalat automate. Produsul are un ph acid **1% in soluție, actionand** direct asupra calcarului. Fisa tehnica depusa de d-voastra in cadrul procedurii sus amintite este eronata.

Va facem cunoscut faptul ca in fisa tehnica, datele tehnice sunt trecute cu intervale de tolerabilitate, conform standardului de produs.

Stabilirea exacta a caracteristicilor tehnice (ph in cazul de fata) este determinat pentru fiecare lot de produs in parte urmarindu-se încadrarea in valorile standard.

Atașat prezentei va transmitem fisa tehnica aferenta acestui produs.

În fișa tehnică atașată a fost menționată valoarea ph-ului 1-2.

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini, explicațiile autorității contractante aduse pe calea punctului de vedere și ale producătorului... vizavi de modul de stabilire a ph-ului soluției, o măsură de reevaluare a ofertei nu își găsește justificarea.

Ca și în cazul criticii nr...., se constată că achizitoarea a evaluat propunerea tehnică în baza documentației, iar documentele atașate intervenției au fost în sprijinul soluției adoptate. Faptul că au fost depuse urmare depunerii contestației nu poate determina ignorarea lor și dispunerea reevaluării ofertei, raportat la ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini.

Astfel, critica nr.... este nefondată.

Critica nr.... privește produsul de la reperul 21 - detartrant wc, cerințele din caietul de sarcini pentru acest produs fiind: detartrant

cu continut de ingrediente active cu eficienta sporita, curata si indeparteaza rapid si fara efort depunerile de calcar, petele, depunerile de piatra si coroziunea de pe pereții vasului de toaleta. **Textura vascoasa**, conține acid clorhidric min. 10 %, acid sulfuric 5-10%, tensioactivi neionici 5-15%, apa. Ambalat la flacon de minim 1 l. Oferta financiara se va face la 1 l. Se va prezenta fisa tehnica, in limba romana.

Potrivit fișei tehnice, *aspectul* produsului este "lichid".

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a adus următoarele explicații:

Mențiunea privind starea sau consistența produsului ca fiind „lichid” nu exclude existența unei texturi vâscoase, întrucât vâscozitatea reprezintă o proprietate fizică a lichidelor, acestea putând avea grade diferite de curgere și consistență. Numeroase produse de curățare destinate vaselor de toaletă sunt clasificate tehnic drept „lichide”, deși prezintă în mod evident caracteristici vâscoase (tip gel).

Propunerea tehnică aferentă produsului oferat de contestator pentru același produs utilizează formularea: „Aspect: lichid omogen vâscos” confirmând astfel că noțiunea de „lichid” nu exclude caracterul vâscos al produsului. Produsul oferat de contestator, considerat de acesta conform cerinței de „textură vâscoasă”, prezintă o densitate relativă de $1... \pm 0...5 \text{ g/cm}^3$, în timp ce produsul oferat de... indică o densitate de $1... \text{ g/cm}^3$.

Totodată, documentația de atribuire nu a stabilit un interval minim/maxim, o metodă de testare sau un indicator tehnic specific care să permită concluzia certă că produsul oferat nu îndeplinește această cerință.

Fișa tehnică depusă nu conține nicio mențiune expresă din care să rezulte că produsul este fluid, apos ori lipsit de vâscozitate, contestatorul limitându-se la o interpretare proprie a termenului „lichid”.

Totodată, se are în vedere că, atașat cererii de intervenție, a fost depusă adresa din partea producătorului... în care se arată următoarele:

Produsul "TOP detartant" oferat de d-voastra in cadrul procedurii de mai sus îndeplinește toate solicitările din caietul de sarcini.

Din punct de vedere al stării fizice de bază în care sunt livrate produsele chimice, formele de bază sunt trei:

- a.Forma solidă (pulberi, granule, cristale) - stabilă, ușor de depozitat.
- b.Forma lichidă (soluții, suspensii) - gata de utilizare directă sau diluție.
- c.Forma gazoasă (gaze comprimate sau lichefiate sub presiune).

La întocmirea fișei tehnice s-a trecut una dintre formele de baza existente in chimie, respectiv forma lichida.

Existenta unei texturi (solutii transparente, opace, perlate, vascoase, concentrate, sau gata de folosire... etc) apar inscise pe eticheta produsului ca parte a informării cumpărătorului.

Este si cazul produsului sus mentionat care are înscris pe eticheta "textura vascoasa" tip gel.

Atașat va transmitem imaginea produsului.

Față de explicațiile aduse de autoritate și producătorul... se poate concluziona că formularea "aspect lichid" din fișa tehnică a produsului, utilizată ca una dintre formele de bază, nu determină concluzia excluderii

texturii vâscoase, astfel că o reevaluare a ofertei... nu își are vreo justificare, critica fiind nefondată.

O ultimă critică din contestație (critica nr....) privește produsul de la reperul 47 - soluție antimucegai, specificațiile din caietul de sarcini pentru acest produs fiind: -compoziție: agent tensioactiv, inalbitor pe baza de clor (**hipoclorit de sodiu**), pentru îndepărtarea și prevenirea formării mucegaiului. Ambalat la flacon de minim 750 ml, prevăzut cu pulverizator. Se va prezenta fișa tehnică, în limba română.

Contestatoarea a susținut că produsul ... fabricat de către..., pentru care s-a depus fișa tehnică, nu mai conține, în prezent, hipoclorit de sodiu.

Consiliul constată că, într-adevăr, în fișa tehnică a produsului soluție antimucegai s-a menționat: Ingrediente: Contine...% hipoclorit de sodiu, EC...-525-2, CAS...-5.

Anexat contestației a fost depusă documentația tehnică din partea producătorului în care la rubrica Ingrediente se menționează: Contine:... % Clorura de didecildimetilamoniu....-5 EC:...-525-2.

În cererea de intervenție s-a susținut că Pe lângă substanța activă pe care producătorul o declară la obținerea avizului, în formularea aceluși produs pot fi incluse și alte materii prime cum ar fi prezentă hipocloritul de sodiu, a excipienților, a substanțelor tensioactive, coloranților, parfumului... etc. Aceste materii prime nu se declară și pot fi adăugate sau înlocuite în formulare, fără însă a aduce modificări substanței active declarate.

Prin urmare, simpla alegație că "produsul ofertat" nu ar conține aceste materii prime, ci doar substanța activă declarată este doar o supoziție.

Producătorul este cel care decide, eliminarea sau includerea diferitelor substanțe, altele decât substanța declarată, în formularea unui produs.

Intervenienta nu a depus vreo dovadă în susținerea afirmației că, pe lângă substanța activă "*Clorura de didecildimetilamoniu*", produsul ar conține și hipoclorit de sodiu.

Este de reținut că, în răspunsul la cererea de intervenție... a arătat că din punct de vedere tehnic, hipocloritul de sodiu și clorura de didecildimetilamoniu nu pot coexista stabil într-o singură compoziție din cauza incompatibilității chimice dintre agentul oxidant puternic și compusul cationic cuaternar, ceea ce duce la degradarea rapidă a substanțelor active. Hipocloritul de sodiu este un oxidant foarte puternic. Moleculele conțin legături organice (azot cuaternar și lanțuri alchilice) pe care clorul activ le poate oxida, degradând structura biocidului și neutralizând proprietățile dezinfectante ale ambelor componente.

Mai mult decât atât, aducem în atenția Consiliului faptul că fișa cu date de securitate a fost alterată în mod evident de către ofertantul declarat câștigător. În cadrul FDS se poate constata faptul că la... este menționat hipocloritul de sodiu, creând o aparență de conformitate a produsului.

Cu toate acestea, la momentul alterării fișei de securitate, ofertantul a omis a modifica și codurile EC și CAS.

(...)

...-252-2 și...-5 identifică substanța activă Clorură de didecildimetilamoniu și nu hipoclorit de sodiu.. (...).

Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă a efectuat evaluarea pe baza fișei tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice de către... care făcea referire la conținutul de hipoclorit de sodiu, fișa tehnică fiind întocmită în... și revizuită în.... Având în vedere data fișei tehnice, achizițarea ar fi trebuit să se asigure că nu au intervenit modificări în conținutul produsului.

Pe de altă parte, din documentația depusă de contestatoare rezultă că produsul are în conținut clorură de didecildimetilamoniu, aceasta susținând că din punct de vedere tehnic, hipocloritul de sodiu și clorura de didecildimetilamoniu nu pot coexista stabil într-o singură compoziție din cauza incompatibilității chimice dintre agentul oxidant puternic și compusul cationic cuaternar, ceea ce duce la degradarea rapidă a substanțelor active.

În condițiile expuse, se impune adresarea unor clarificări operatorului economic... pentru lămurirea conținutului produsului, astfel încât pe baza informațiilor și înscrisurilor care vor fi depuse (ex: fișa tehnică confirmată de producător/declarație de la producător sau orice alte înscrisuri de la producător care să ateste conținutul de hipoclorit de sodiu), să poată fi stabilit în mod cert conținutul produsului și, implicit, modul de îndeplinire a cerinței în discuție.

Numai în urma obținerii tuturor înscrisurilor și informațiilor necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei, autoritatea contractantă putea decide asupra îndeplinirii specificațiilor tehnice pentru produsul "soluție antimucegai" - reper 47.

Contrar susținerilor petentei, oferta nu putea fi respinsă ca neconformă anterior adresării unor solicitări de clarificări și lămuririi aspectelor neconcordante vizavi de specificațiile produsului soluție antimucegai.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei..., pentru lotul 1, reper 47 soluție antimucegai.

Fiind admisă contestația, Consiliul va admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului. La dosarul cauzei, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., au fost depuse în susținerea cererii factura seria AI nr....21 din..., din partea..., reprezentând onorariu... în sumă de..., și dovada plății acesteia de către..., cu ordinul de plată nr..... Întrucât criticile contestatoarei au fost întemeiate în parte va fi redus onorariu... la suma de... la care va fi obligată autoritatea contractantă.

Fiind admisă contestația, în raport de cele dispuse, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația..., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește evaluarea ofertei..., pentru lotul 1, procesele-verbale subsecvente, în partea ce privește evaluarea ofertei..., pentru lotul 1, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., pentru lotul 1, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii, pentru lotul amintit, va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului și obligă... la plata către... a sumei de... reprezentând onorariu....

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 exemplare, conține 12 pagini