



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43475/29.10.2019, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de ...", cu sediul în ..., împotriva comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 21953/24.10.2019 și nr. 21956/24.10.2019, emise de către ..., cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziția de echipamente și aparatură medicală*”, pentru lotul nr. 6 „*Electrocardiograf pediatric*” și lotul nr. 7 „*Electrocardiograf adulți, 12 derivații*”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente emise pentru loturile nr. 6 și nr. 7, ca nelegale și netemeinice;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv reluarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 6 și nr. 7, prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC ...SRL;

- cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43485/29.10.2019, formulată de SC ... SRL cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... și convențional de Cabinet de Avocat - ..., împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei SC ... SRL pentru Loturile nr. 14 și nr. 27, comunicată prin adresele nr.

21950/24.10.2019 și nr. 21947/24.10.2019, emise de către ..., cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de echipamente și aparatură medicală”, pentru loturile nr. 14 „Centrifugă pentru separare cu 24 locuri” și nr. 27 „Frigider reactivi omologat”, s-a solicitat:

- anularea adreselor nr. 21950/24.10.2019 și nr. 21947/24.10.2019;
- anularea, în parte, a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza acestei decizii;
- reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu constatarea că oferta îndeplinește toate cerințele tehnice din caietul de sarcini pentru loturile nr. 14 și nr. 27.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2019 și nr. .../2019 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ...SRL și SC ... SRL, prin care se critică rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse pentru loturile 6, 7, 14 și 27, solicitându-se luarea măsurilor ce se impun, conform detaliilor cuprinse în cele două contestații.

I. Prin contestația formulată de SC ...SRL, împotriva comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 21953/24.10.2019 și nr. 21956/24.10.2019, se solicită Consiliului ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună: anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii și a actelor subsecvente pentru loturile nr. 6 și 7, ca fiind nelegale și netemeinice, reluarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 6 și 7 prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de ..., precum și acordarea cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat.

În fapt, la data de 24.10.2019, autoritatea contractantă a transmis comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, prin adresele nr. 21956/24.10.2019, respectiv nr. 21953/24.10.2019, prin care comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile nr. 6 și nr. 7.

Astfel, ofertele tehnice depuse de ...pentru cele două loturi au fost respinse ca neconforme, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră, oferta este considerată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de

sarcini. Totodată, a fost transmisă și anexa la comunicarea cu nr. 21956/21953/24.10.2019, în cuprinsul căreia au fost menționate motivele concrete pentru care oferta tehnică aferentă loturilor nr. 6 și 7 a fost considerată neconformă de către comisia de evaluare.

a) Motivul de respingere invocat pentru oferta prezentată la lotul nr. 6 - *Electrocardiograf pediatric* a fost că nu s-a putut identifica în mod clar, corect și complet corespondența între specificațiile caietului de sarcini și cele ale aparatului propus de ofertant, astfel:

1. La poziția: *Simulator ECG încorporat* nu se poate face corespondența cu specificațiile propuse la pagina indicată în manualul prezentat (manualul prezentat pe site-ul Luan conține alte specificații decât același manual prezentat la licitație);

2. La poziția: *Viteze de înregistrare: 5; 6,25; 10; 12,5; 25; 50 mm/sec* nu se poate face corespondența cu specificațiile propuse - lipsește 6,25 mm/sec;

3. La poziția: *CMRR: >120 dB* nu se poate face corespondența în pagina indicată (în manualul de pe site-ul Luan CMRR >105 dB);

4. La poziția: *Domeniu de frecvență: 0,05 Hz - 165 Hz*, nu se poate face corespondența la pagina indicată (în manualul pe site Luan 0,05-150 Hz).

b) Motivul de respingere a ofertei pentru Lotul nr. 7 - *Electrocardiograf adulți - 12 derivații* invocat este că nu s-a putut identifica în mod clar, corect și complet corespondența între specificațiile caietului de sarcini și cele ale aparatului propus de ofertant.

5. La poziția: *Simulator ECG încorporat* nu se poate face corespondența cu specificațiile propuse la pagina indicată în manualul prezentat (manualul prezentat pe site-ul Luan conține alte specificații decât același manual prezentat la licitație);

6. La poziția: *Viteze de înregistrare: 5; 6,25; 10; 12,5; 25; 50 mm/sec* nu se poate face corespondența cu specificațiile propuse - lipsește 6,25 mm/sec;

7. La poziția: *CMRR: >120 dB* nu se poate face corespondența în pagina indicată (în manualul pe site-ul Luan CMRR >105 dB);

8. La poziția: *Domeniu de frecvență: 0,05 Hz - 165 Hz*, nu se poate face corespondența la pagina indicată (în manualul pe site-ul Luan 0,05-150 Hz).

Contestatoarea solicită Consiliului să constate ca fiind lipsită de fundament declararea ofertelor sale tehnice drept neconforme, autoritatea contractantă încălcând atât prevederile legale aplicabile, cât și pe cele ale caietului de sarcini.

În susținere, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 3 lit. hh) și art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (1) și (2), precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2006, precizând că din interpretarea coroborată a acestor prevederi legale rezultă obligația ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, prin prezentarea unor documente edificatoare apte a face dovada corespondenței propunerii tehnice cu

specificațiile stabilite prin documentația de atribuire, respectiv să oferteze produse care să corespundă în totalitate specificațiilor tehnice minimale stabilite de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, arată că în acord cu dispozițiile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, documentația de atribuire are caracter obligatoriu nu numai pentru ofertanți, în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor.

În opinia petentei, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, obligație stabilită inclusiv prin jurisprudența constantă a CJUE (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, pct. 40 și Hotărârea din 06 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, pct. 42 și 43 etc.).

Conform fișei de date, *„propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini și va conține o descriere a produselor, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței dintre cerințele solicitate și produsul oferat. Propunerea tehnică va cuprinde un comentariu punct cu punct, indicând numărul paginii la care se regăsește fiecare specificație din caietul de sarcini, în cadrul fișelor tehnice/documentației din cadrul producătorului”*.

Contestatoarea susține că din analiza motivelor care au stat la baza respingerii ofertelor sale tehnice drept neconforme, se poate constata lipsa de relevanță a argumentării deciziei autorității, prin raportare la presupusele neconcordanțe între specificațiile din manualul depus în oferta tehnică și cel prezentat pe site-ul său web, despre care precizează că este aferent unui alt model de electrocardiograf decât cel cu care a participat la procedura de licitație publică.

Cu referire la textele legale anterior invocate, contestatoarea precizează că oferta tehnică conține documentația prin care operatorul economic se obligă să îndeplinească toate cerințele impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Totodată, subliniază că singurele documente față de care își asumă întreaga răspundere, în ceea ce privește veridicitatea și conformitatea informațiilor furnizate cu cerințele caietului de sarcini, sunt manualele și broșurile pe care le-a atașat propunerii sale tehnice.

În aceste condiții, recurgerea la compararea manualului depus în cadrul ofertei, de conținutul căruia petenta precizează că își asumă întrutotul responsabilitatea, cu specificațiile unui electrocardiograf identificat pe site-ul său web, model diferit față de cel prezentat în procedura de achiziție publică, este considerată ca fiind lipsită de orice fundament *de facto* sau *de jure*.

Totodată, face precizarea că se obligă în procedura de achiziție publică, prin oferta tehnică depusă, nicidecum prin informații publicate pe pagina sa de internet, lipsite de orice legătură cu licitația organizată de autoritatea contractantă.

Opinia petentei este că, la rândul său, comisia de evaluare are obligația de a analiza strict documentația ce face parte din oferta tehnică depusă, având posibilitatea ca, în cazul în care ar avea orice nelămuriri,

să solicite clarificările de rigoare, nicidecum să se raporteze la informații ce nu au legătură cu procedura de achiziție organizată de aceasta.

Așadar, concluzionează că dacă autoritatea ar fi avut orice nelămuriri față de aspectele constatate, avea dreptul și obligația de a adresa solicitări de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016. Prin solicitarea unei clarificări a situației anterior expuse, autoritatea contractantă ar fi putut obține informațiile necesare rezultante oricum din documentele pe care le-a avut la dispoziție, informații care derivau din documentele atașate ofertei tehnice depuse, petenta considerând că era în interesul acesteia de a stabili situația reală a conformității echipamentului medical pe care l-a oferat.

Astfel, solicită Consiliului să constate că oferta sa tehnică îndeplinește întrutotul cerințele caietului de sarcini, aspect care rezultă din manualul echipamentului medical oferat, depus în cadrul ofertei sale tehnice, după cum urmează:

Lotul nr. 6 - *Electrocardiograf pediatric* - Caracteristici tehnice:

- *Simulator ECG încorporat* - la pag. 31 din manualul electrocardiografului C1200A oferat, este specificat: (2) Modul de demonstrație: On, Off

Demonstrația undei ECG: este o undă ECG simulată prestabilită de către producător pentru a demonstra performanța echipamentului și pentru a ajuta utilizatorul în efectuarea instruirii (...).

- *Viteze de înregistrare: 5; 6,25; 10; 12,5; 25; 50 mm/sec.* - la pag. 38 din Manual, se regăsesc: vitezele de imprimare disponibile sunt următoarele: 5 mm/sec, 6,25 mm/sec, 10 mm/sec, 12,5 mm/sec, 25 mm/sec, 50 mm/sec.

- *CMRR ≥ 120 dB* - la pag. 58 din Manual, se regăsește ca fiind îndeplinită întocmai și această cerință: *CMRR ≥ 120 dB*.

- *Domeniu de frecvență: 0,05 Hz - 165 Hz* - la pag. 58 din Manual, este indicată frecvența de răspuns ca fiind între 0,05 Hz - 165 Hz.

Contestatoarea concluzionează că oferta sa tehnică îndeplinește întocmai cerințele impuse prin caietul de sarcini pentru acest lot.

Lotul 7 nr. - *Electrocardiograf adulți, 12 derivații* - Caracteristici tehnice:

- *Simulator ECG încorporat* - la pag. 31 din manualul electrocardiografului C1200A oferat este specificat: (2) Modul de demonstrație: On, Off

Demonstrația undei ECG este o undă ECG simulată prestabilită de către producător pentru a demonstra performanța echipamentului și pentru a ajuta utilizatorul în efectuarea instruirii (...).

- *Viteze de înregistrare: 5; 6,25; 10; 12,5; 25; 50 mm/sec.* - la pag. 38 din Manual, regăsim: vitezele de imprimare disponibile sunt următoarele: 5 mm/sec, 6,25 mm/sec, 10 mm/sec, 12, 5mm/sec, 25 mm/sec, 50 mm/sec.

- *CMRR ≥ 120 dB* - la pag. 58 din Manual, se regăsește ca fiind îndeplinită întocmai și această cerință: *CMRR ≥ 120 dB*.

- *Domeniu de frecvență: 0,05 Hz - 165 Hz* - la pag. 58 din Manual, este indicată frecvența de răspuns ca încadrându-se între 0,05 Hz – 165 Hz.

Contestatoarea susține că și pentru acest lot oferta sa îndeplinește întocmai cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Pentru toate aceste motive, ...SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 22665/01.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 45023/06.11.2019, ... a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată.

Față de susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a luat în considerație corespondența specificațiilor tehnice prezentate în propunerea tehnică cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini și cu motivarea prezentată de ofertant, respectiv față de afirmația că îndeplinește întrutotul cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că a analizat cu mare atenție propunerile tehnice, iar acolo unde a apreciat ca sunt necesare clarificări, după studierea specificațiilor tehnice transmise, acestea au fost solicitate.

Totodată, precizează că a întocmit caietul de sarcini în formă tabelară, tocmai pentru a putea analiza în mod rapid conformitatea documentelor depuse cu specificațiile tehnice cerute și pentru a putea formula o concluzie succintă, completă și corectă. Astfel, punctul 5/pag. 49 din caietul de sarcini îndrumă ofertanții să precizeze pagina și eventual poziția clară a specificațiilor tehnice propuse de ofertanți, pentru a putea fi întocmită o corespondență rapidă și o corelație între cerințele caietului de sarcini și propunerile tehnice.

Autoritatea contractantă citează prevederile *art. 134 din Legea nr. 98/2016*, admitând că poate solicita clarificări formale sau de confirmare, dar nu și atunci când unele sarcini nu sunt îndeplinite, iar prin solicitarea de clarificări ar crea un avantaj evident în favoarea unui operator economic. Aceasta arată că din prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, se poate observa că acest articol cuprinde toate situațiile care pot apărea în cadrul procesului de evaluare.

Potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

Prin prisma prevederilor citate mai sus, autoritatea contractantă susține că după deschiderea propunerii tehnice s-a constatat că pentru foarte multe specificații tehnice cerute nu s-a putut face corespondența/corelația cu cerințele din caietul de sarcini, întrucât nu existau sau, dacă exista, aceasta era copiată din caietul de sarcini, deși în realitate aparatul propus nu îndeplinește nici pe departe condițiile tehnice impuse de către autoritatea contractantă.

Totodată, atrage atenția că deși contestatorul prezintă un document prin care este certificat traducătorul autorizat pentru documentația tehnică, în persoana domnului ..., în toată documentația

tehnică prezentată pentru aparatul "Electrocardiograf pediatric Comen CM1200" nu se găsește nicio semnătură a traducătorului, respectiv pe paginile cu specificații tehnice, lucru care a determinat-o să studieze și o specificație tehnică a producătorului chinez scrisă în limba engleză, pentru a le compara cu cele în limba română.

Aceasta susține că la studierea propunerii tehnice a identificat două situații:

Astfel, o primă situație a fost că unele caracteristici tehnice cerute nu se regăsesc în mod cert ca fiind caracteristici tehnice ale aparatului propus, iar pentru altele deși se afirmă existența lor, acestea nu sunt reale, ele neregăsindu-se în specificațiile tehnice din limba engleză.

Autoritatea consideră că acest lucru se poate observa și în contestația transmisă, la care sunt atașate două pagini semnate și ștampilate cu specificații tehnice reale, de această dată.

Astfel, în prima situație, cea a specificațiilor care nu există, învederează Consiliului două exemple clare de neconformitate și anume:

Lotul 6 și Lotul 7 (s-a oferit același tip de aparat)

Nr. crt	Specificații solicitate	Specificații oferite
1	Simulator ECG încorporat	DA - Pag 31 din manual

La pagina 31 din manualul la care contestatorul face referire la:

«5.2.5 Opțiuni de sistem

Apasați tasta F7 pentru a accesa meniul "Settings", apoi selectați opțiunea "System Options" cum se arată în figura alăturată: 31 Fig. 5-8: Interfață Opțiuni de Sistem

Setări de limbă: utilizatorul poate selecta limba utilizată atât în procesul de înregistrare a datelor cât și cea în care rezultatele ECG vor fi imprimare. Opțiunile sunt engleză și chineză.

Modul de demonstrație: On, Off

Atenție!

Demonstrația undei ECG este o undă ECG simulată prestabilită de către producător pentru a demonstra performanța echipamentului și pentru a ajuta utilizatorul în efectuarea instruirii.

Aceasta a fost interzisă în practică deoarece poate să inducă în eroare personalul medical, datorită faptului că poate fi ușor confundată cu ECG-ul propriu zis al pacientului, astfel întârziind diagnosticarea și tratamentul eventual.

Sunet taste: Pornit, Oprit

Sunetul tastaturii este sunetul "Di" care poate fi auzit în momentul în care utilizatorul apasă tastele. Când este oprit, nu se va auzi niciun sunet la apăsarea tastelor.

Sunetul bătailor inimii: Pornit, Oprit.

Sunetul bătailor inimii este sunetul "Di" care poate fi auzit în momentul în care echipamentul detectează undă R în timpul procedurii. Când este oprit, sunetul bătailor inimii este imperceptibil.

Luminozitate LCD: puternic, slab.

Conexiune externă: Input, Output, Oprit.

Setări de bază: utilizatorul poate să aleagă dacă dorește să se întoarcă la setările de bază”.

Autoritatea învederează că specificația solicitată în caietul de sarcini nu are nicio legătură cu cea oferită de manualul transmis de furnizor.

De asemenea pentru:

nr. crt	Specificații solicitate	Specificații oferite
1.	Tensiune de depolarizare: +/- 500 mV	DA- Pag 58 din manual

Autoritatea contractantă precizează că la pagina 58 din MANUAL ECG 3-6-12 DERIVAȚII, caracteristica este prezentată sub forma: Tensiune $\pm 700\text{mV}$.

Timp constant 3 sec (0, +20%) Control de bază Se ajustează automat

Frecvența de răspuns 0,05 Hz ~ 165 Hz (-3dB)

Sensibilitate 2,5, 5, 10, 20, 40, 20/10, 10/5(mm/mV), AUTO, eroare $\pm 2\%$

Impedanța 50M Ω . (10Hz) Curent circuit de intrare <50nA

Tensiune $\pm 700\text{mV}$

Rata de tensiune de intrare < $\pm 5 \mu\text{Vpp}$ Voltaj de calibrare Voltaj de calibrare: 1mV $\pm 1\%$ Nivelul zgomotului <15 $\mu\text{Vp-p}$ Interferența între canale 0.5mm

Scurgere curent în pacient <10 μA (100V~240V 50Hz/60Hz)

Scurgere curent auxiliar în pacient <0.1 μA (DC)

Gradul de izolație 4000V rms

Filtre EMG Filtru AC AC:50Hz/60Hz/Close

Filtru Drift: 0,05Hz/0,15Hz/0,25Hz/0,50Hz/

Filtru EMG: 25Hz/35Hz/45Hz/Close

Filtru Lowpass: 70Hz/100Hz/150Hz

ADS: DA/NU

HUM: DA/NU

CMRR $\geq 120\text{dB}$

Pag. 58 - Tensiunea de depolarizare nu corespunde cu specificația tehnică solicitată.

Pentru cea de-a doua situație, în care specificațiile prezentate ca fiind corecte, nu sunt reale, se poate observa:

Nr. crt	Specificații solicitate	Specificații oferite
1.	1 Viteze de înregistrare : 5; 6,25; 10; 12,5; 25; 50 mm/sec	Pe ultima pagina a contestației, cea în care sunt specificații tehnice, la acest parametru, rândul 10, în valorile prezentate, lipsește valoarea de 6,25 mm/sec
2.	2 CMRR: > 120 dB	Pe ultima pagină a contestației, cea în care sunt specificații tehnice, la acest parametru, rândul 1, în valorile prezentate, valoarea este de 105dB
3.	3 Domeniu de frecvență: 0,05 Hz - 165 Hz	În penultima pagină a contestației, cea în care sunt specificații tehnice, la acest parametru, rândul 7, din specificațiile tehnice, valoarea este de 0,05-150 Hz

Având în vedere că aparatul care va fi achiziționat va fi verificat de personalul tehnic, astfel încât să poată corespunde utilizării pentru care a fost solicitat, în cazul în care acesta nu corespunde întru totul cu ceea ce a fost cerut, atunci acesta trebuie returnat la firmă și clarificată situația.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că admiterea unei astfel de propuneri tehnice, neconformă în esență, ar crea situația de a refuza un aparat neconform, anulat contractul de achiziție publică, cu reluarea procedurii care ar dura foarte mult.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că a respectat principiile în materia achizițiilor publice, a întocmit documentația de atribuire în acord cu prevederile legale și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate ca fiind netemeinică și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45791/11.11.2019, SC ...SRL a transmis note de ședință față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care prezintă următoarele contraargumente:

- autoritatea contractantă a comis numeroase erori atât în ceea ce privește cunoașterea și interpretarea legii, a rolului său precis determinat, a conținutului documentației de atribuire pe care a elaborat-o, dar și o contradicție între motivele respingerii ca neconforme a ofertelor tehnice și motivele expuse în cuprinsul punctului de vedere.

Mai mult, subliniază că în punctul de vedere au fost cuprinse aspecte de neconformitate care nu i-au fost aduse la cunoștință în cuprinsul adresei nr. 21956/21953/24.10.2019 sau pe altă cale, respectiv cele referitoare la tensiunea de depolarizare, apreciind că autoritatea contractantă a lipsit-o astfel de o cale efectivă de atac.

Totodată, precizează că dispozițiile art. 134 din Legea nr. 98/2016, la care face referire autoritatea contractantă, are un cu totul alt conținut decât cel invocat, acestea referindu-se la licitația electronică. Contestadoarea apreciază că, în realitate, aceasta intenționa să invoce prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 referitoare la solicitările de clarificări pe care comisia de evaluare este obligată să le emită în anumite împrejurări.

În egală măsură, apreciază că prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că oferta este neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, nu îi sunt aplicabile.

- Autoritatea contractantă a arătat că la pct. 5 de la pag. 49 din caietul de sarcini a îndrumat ofertanții să precizeze pagina și eventual poziția clară a specificațiilor tehnice propuse de aceștia.

Contestatoarea învederează că, de fapt, acest punct are următorul conținut:

„Alte precizări: Ofertele care nu vor include informații relevante pentru autoritatea contractantă sau care nu răspund corect și complet tuturor cerințelor vor fi descalificate în procesul de evaluare tehnică ca fiind incomplete și/sau neconforme.

Se vor exclude ofertele care conțin echipamente second - hand ca fiind necorespunzătoare”.

Contestatoarea arată că îndrumări, în sensul completării fișelor tehnice, se află și în fișa de date, respectiv: *„propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini și va conține o descriere a produselor, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței dintre cerințele solicitate și produsul oferit. Propunerea tehnică va cuprinde un comentariu punct cu punct, indicând numărul paginii la care se regăsește fiecare specificație din caietul de sarcini, în cadrul fișelor tehnice/documentației din cadrul producătorului”.*

Contestatoarea reiterează obligația autorității contractante de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, obligație stabilită inclusiv prin jurisprudența constantă a CJUE, învederând în acest sens prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în acord cu dispozițiile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Față de susținerile autorității din punctul de vedere, raportat la lipsa corespondenței multor specificații tehnice cu cerințele caietului de sarcini, precum și invocarea lipsei semnăturii traducătorului pe paginile cu specificațiile tehnice, contestatoarea precizează că aceste neconformități au fost redactate în cuprinsul adresei intitulată „Anexa la comunicarea cu nr. 21956/21953/24.10.2019”, aspecte redactate în contestație și reiterate integral în prezentul răspuns.

Totodată, contestatoarea afirmă că îi este neclar la ce se referă sintagma utilizată de autoritatea contractantă – „manualul prezentat pe site-ul Luan”, având în vedere că nu este indicată adresa de internet exactă la care se face referire, precizând că nu deține o pagina de internet cu denumirea de Luan, indicând că pagina sa de internet are adresa www.lvsmedica.ro. Pe de altă parte, arată că pe această pagină nu poate fi regăsit vreun manual, ci sunt menționate simple specificații tehnice generice ale diverselor aparate medicale încărcate la nivelul anului 2015, fără nicio legătură cu oferta sa tehnică din procedura de achiziție ce face obiectul acestui dosar, în dovedire indicând print screen-ul pe care l-a depus în anexa contestației.

Raportându-se la invocarea prevederilor legale referitoare la obligația autorității contractante de a adresa ofertanților solicitări de clarificări, în ipoteza constatării unor neclarități/lipsuri în cuprinsul ofertelor lor tehnice, subliniază că membrii comisiei de evaluare au ales să nu le respecte, nefiindu-i adresată nicio solicitare, deși se dovedise că s-ar fi impus acest lucru. Mai mult, petenta subliniază că deși autoritatea i-a comunicat că ar fi recurs la compararea manualului depus în oferta tehnică cu informațiile regăsite pe pagina de internet, în cuprinsul punctului de vedere face uitat acest lucru, arătând că a comparat traducerea manualului cu specificațiile tehnice prezentate de producătorul chinez în limba engleză.

Față de argumentele autorității contractante prezentate în punctul de vedere, contestatoarea precizează că încheierea de legalizare se aplică de traducătorul autorizat la sfârșitul traducerii și doar în acest loc,

ceea ce înseamnă că acesta își asumă răspunderea pentru corectitudinea întregii traduceri, nicidecum pe anumite pagini, ceea ce ar echivala cu asumarea de către traducător a răspunderii strict pentru paginile respective.

Totodată, precizează că nu a prezentat vreo propunere tehnică pentru aparatul "*Electrocardiograf pediatric Comen CM1200*", ci pentru echipamentul medical denumit "*Electrocardiograf CM 1200A*", produs de Shenzhen Comen Medical Instruments Co. Ltd. Specificațiile aparatului "*Electrocardiograf CM 1200*" au fost identificate de autoritatea contractantă pe pagina de internet și atribuite, în mod cu totul nefondat propunerii tehnice prezentate, ceea ce a format convingerea contestatoarei că a determinat autoritatea contractantă să respingă oferta ca neconformă.

Față de acest aspect, petenta reiterează că singurele documente față de care își asumă întreaga răspundere, pentru veridicitatea și conformitatea informațiilor furnizate cu cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date sunt manualele și broșurile pe care le-a atașat propunerii tehnice.

În aceste condiții, consideră compararea manualului depus în cadrul ofertei tehnice cu specificațiile unui electrocardiograf oarecare identificat pe site-ul web, model diferit față de cel cu care a participat la procedura de achiziție publică, ca fiind esențialmente lipsită de orice fundament *de facto* sau *de jure*.

Contestatoarea subliniază că se obligă în procedura de achiziție publică prin oferta tehnică depusă, nicidecum prin informații publicate pe pagina de internet, lipsite de orice legătură cu licitația organizată de autoritatea contractantă. Totodată, consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a analiza strict documentația ce face parte din oferta tehnică depusă, având posibilitatea ca, în cazul în care ar avea orice nelămuriri, să solicite clarificările de rigoare, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Referitor la neclaritățile invocate de autoritatea contractantă, petenta susține că a indicat în cuprinsul contestației motivul pentru care ele sunt inexistente, prin indicarea exactă a paginii din manual unde se regăsește fiecare specificație în parte, reiterând în totalitate argumentele prezentate.

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită Consiliului să constate modul trunchiat și abuziv în care autoritatea contractantă abordează documentația pe care a depus-o la dosarul de achiziție publică, subliniind că acest lucru reiese și de afirmația: *„La studierea propunerii tehnice s-au întâlnit două situații: astfel, o prima situație întâlnită a fost că unele caracteristici tehnice cerute nu se regăsesc în mod cert ca și caracteristici tehnice ale aparatului propus, iar altele, deși se afirmă existența lor, acestea nu sunt reale, ele neregăsindu-se în specificațiile tehnice în limba engleză, iar acest lucru se poate observa și în contestația transmisă, unde, la sfârșitul contestației sunt atasate două*

pagini semnate și ștampilate cu specificații tehnice reale de această dată”.

Astfel, învederează că autoritatea contractantă nu menționează în mod expres ce conținut are aceste două pagini, pentru a putea fi identificate, de vreme ce filele documentelor justificative anexate contestației nu au fost numerotate. Aceasta subliniază că a atașat contestației, ca documente justificative, tocmai cele două fișe tehnice încărcate în SEAP, în anexa propunerii sale tehnice, acest aspect putând fi verificat prin studierea dosarului de achiziție transmis de autoritatea contractantă Consiliului. În opinia sa, dacă cele două fișe tehnice au în conținutul lor specificațiile reale, corecte, rezultă că ofertele sale au fost descalificate în mod injust.

Pe de altă parte, dacă autoritatea contractantă face referire la print screen-ul de pe pagina sa de internet, www.lvsmedica.ro, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere aspectele dezvoltate anterior.

Aceasta susține că autoritatea contractantă indică drept specificații care nu există următoarele:

1. Specificații solicitate: Simulator ECG încorporat

Specificații oferite: Da - Pag. 31 din manual

Contrar susținerilor autorității contractante, petenta arată că următoarele informații regăsite la pag. 31 din Manual se referă tocmai la simulatorul ECG încorporat (i.e. funcția DEMO n.n.):

(2) Modul de demonstrație: On, Off

Demonstrația undei ECG este o undă ECG simulată prestabilită de către producător pentru a demonstra performanța echipamentului și pentru a ajuta utilizatorul în efectuarea instruirii (...). Practic, aparatul beneficiază de un soft de simulare a unui EKG destinat instruirii utilizatorului.

2. Specificații solicitate: Tensiune de depolarizare +/-500mV

Specificații oferite: Da - Pag. 58 din manual

În ceea ce privește alegațiile autorității contractante cu referire la *specificatiile prezentate ca fiind corecte, însă nereale*, contestatoarea consideră că aceasta își depășește mai mult decât oricând atribuțiile atunci recurge la compararea datelor solicitate cu *"ultima pagină a contestației, cea la care sunt specificații tehnice la acest parametru"*.

În susținere, contestatoarea prezintă în format *copy - paste* specificațiile demonstrate ca fiind existente în cuprinsul contestației pentru fiecare dintre cele două loturi contestate:

a) *Viteze de înregistrare: 5; 6,25; 10; 12,5; 25; 50 mm/sec. - la pag. 38 din Manual, regăsim: "vitezele de imprimare disponibile sunt următoarele: 5mm/sec, 6.25 mm/sec, 10mm/sec, 12.5mm/sec, 25mm/sec, 50mm/sec", cu constatarea că valoarea de 6.25 mm/sec este existentă.*

b) *CMRR >120 dB - la pag. 58 din Manual, regăsim ca fiind îndeplinită întocmai și această cerință: CMRR ≥120 Db, cu precizarea că nu este menționat CMRR ≥ 105dB nici în manualul pe care l-a depus în oferta tehnică, nici în cuprinsul contestației.*

Domeniu de frecvență: 0,05 Hz - 165 Hz - la pag. 58 din Manual, este indicată frecvența de răspuns ca încadrându-se între 0.05Hz - 165Hz, cu precizarea că nu este menționat vreun domeniu de frecvență situat între parametrii 0,05-150 Hz nici în manualul pe care l-a depus în ofertă tehnică și nici în cuprinsul contestației depuse.

Opinia contestatoarei este că aceste exemple sunt deosebit de elocvente în a dovedi superficialitatea abordării comisiei de evaluare care susține aspecte inexistente, realitatea susținută de documentele justificative prezentate Consiliului fiind cu totul alta.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin cea de-a doua contestație, formulată de SC ... SRL, împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă pentru loturile 14 și 27, se solicită anularea adreselor nr. 21950/24.10.2019 și nr. 21947/24.10.2019; anularea, în parte, a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza acestei decizii (procese-verbale de evaluare, raportul procedurii etc.); reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu constatarea că aceasta îndeplinește toate cerințele tehnice din caietul de sarcini pentru loturile nr. 14 și 27.

Contestatoarea precizează că a depus ofertă în procedură pentru mai multe loturi, iar în data de 21.10.2019 a primit următoarele solicitări de clarificări:

- Pentru lotul 14 - *Centrifugă pentru separare cu 24 locuri*: solicitarea de clarificări nr. 21227/21.10.2019, prin care se cerea să se clarifice concordanța ofertei cu caietul de sarcini pentru specificațiile *ajustare timp cetrifugare, avertizare în caz de dezechilibru, rotor angular de 30 grade*;

- Pentru lotul 27 - *Frigider reactivi omologat*: solicitarea de clarificări nr. 21228/21.10.2019, prin care se solicita să se clarifice concordanța ofertei cu caietul de sarcini pentru specificațiile tip de răcire aer forțat și tip de răcire gaz RA404.

Contestatoarea susține că prin adresele de răspuns a lămurit aceste aspecte, însă autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă, pentru ambele loturi, în mod nelegal, cu încălcarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit a) din HG nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu privire la încălcarea principiului egalității de tratament a ofertanților.

a) Cu privire la pretinsa neconformitate tehnică a ofertei pentru lotul nr. 14, contestatoarea precizează că prin solicitarea de clarificări i s-a cerut să identifice corespondența în propunerea tehnică pentru poziția 11 - ajustare timp de centrifugare.

Prin răspunsul transmis susține că a arătat că cetrifuga îndeplinește cerința privind timpul de centrifugare, astfel cum este prevăzut la pagina 2 din prospectul MPW atașat, respectiv are timer de la 1 secundă până la 99 h 59 min 59 sec, în pași de 1 secundă.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv în anexa la comunicare, se menționează că autoritatea contractantă nu a

putut identifica ajustarea timpului de centrifugare în oferta depusă, la punctul 14. Motivul pentru care autoritatea susține că nu a putut identifica acest parametru este că a fost depus un prospect tradus în limba română, dar nu și prospectul în limba engleză. Astfel, autoritatea contractantă admite că în prospectul în limba română este menționată specificația tehnică conform caietului de sarcini, singura problema fiind prospectul în limba engleză.

În opinia petentei, autoritatea contractantă, contrar susținerilor acesteia, putea concluziona conformitatea ofertei sale tehnice cu materialele producătorului anexate propunerii. În acest context, petenta consideră abuzivă respingerea unei oferte în care autoritatea contractantă a constatat conformitatea ofertei în raport cu documentația în limba română.

Cât privește neconformitatea privind avertizarea în caz de dezechilibru, față de afirmația autorității contractante că a regăsit un senzor de echilibru în propunerea tehnică, însă nu și prezența unei funcții care să utilizeze acest senzor de avertizare a dezechilibrului, contestatoarea precizează că documentația tehnică atașată (pagina 4 din prospectul MPW și pag. 18 din Manualul de operare MPW) demonstrează că senzorul funcționează ca avertizare în caz de dezechilibru, respectiv: la detectarea dezechilibrului aparatul se oprește automat, afișând un mesaj de avertizare pe ecran.

b) Cu privire la pretinsa neconformitate tehnică a ofertei depuse pentru lotul 27 – *Frigider*, petenta susține că la solicitarea de clarificări a autorității contractante a arătat că în ceea ce privește poziția 5 - *tip de răcire aer forțat*, cerința este îndeplinită, iar acest lucru rezultă din pagina 2 a prospectului atașat.

Cu referire la tipul gazului de răcire R404A, susține că a arătat că în prospectul producătorului este menționat ca tip gaz de răcire R452 (R404A) cF_c- free, ceea ce înseamnă că se poate alege între doi agenți de refrigerare: R452 sau R404A. Pentru conformitatea celor declarate, precizează că a atașat pagini din catalogul de pe site-ul producătorului.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă, pentru același motiv invocat și la lotul 14, respectiv că deși a identificat corespondența și conformitatea ofertei tehnice în documentul în limba română (prospect), susține că nu au putut fi identificate specificațiile în documentul în limba engleză.

Cât privește tipul de gaz de răcire, autoritatea afirmă că R452 este un înlocuitor și nu se poate accepta utilizarea acestuia, deoarece „*utilizarea acestui gaz ar putea crea un avantaj pentru ofertantul în cauză*”. Față de aceste considerente, petenta apreciază ca fiind total eronată opinia autorității contractante, întrucât din toate documentele producătorului atașate rezultă că modelul ofertat prezintă gaz de răcire R404A și doar ca alternativă un alt tip de gaz.

Așadar, apreciază că atâta vreme cât cerința din caietul de sarcini este îndeplinită, este la latitudinea autorității contractante utilizarea unui un alt tip de gaz de răcire, petenta exprimându-și convingerea că decizia de respingere a ofertei sale se bazează pe motive artificiale, nereale,

contrare documentației tehnice prezentate atât la depunerea ofertei, cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări (prospectul Evermed, prospect Depliant refrigerators).

Aceasta, subliniază că din cele de mai sus rezultă că autoritatea contractantă a evaluat în mod incorect oferta sa pentru cele două loturi, încălcând dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016, care dispun că oferta care este conformă și care îndeplinește cerințele de calificare și selecție este declarată câștigătoare.

Totodată, este de părere că autoritatea contractantă încalcă principiul egalității de tratament al ofertanților, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a evaluat oferta în mod similar cu celelalte oferte depuse în procedură, cautând motive artificiale pentru respingerea acesteia.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să constate că decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru loturile nr. 14 și nr. 27 este nelegală, că oferta sa îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia.

Cu adresa nr. 22780/04.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 45024/06.11.2019, ... a formulat punct de vedere față de contestația depusă de către SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată.

În partea introductivă a acestui punct de vedere, autoritatea contractantă reia, în totalitate, argumentele de fapt și de drept prezentate pentru contestația depusă de SC ...SRL.

În mod specific, pentru această contestație, precizează că după deschiderea propunerii tehnice, a constatat că nu se poate face corespondența/corelația cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că, la deschiderea propunerii tehnice, comisia de evaluare a fost pusă în situația de a studia documentele tehnice care au fost transmise ca un întreg document, fiind necesară separarea și identificarea specificațiilor tehnice pentru fiecare lot.

În urma finalizării evaluării specificațiilor tehnice, comisia de evaluare a emis două solicitări de clarificare, respectiv nr. 21227/21.10.2019, pentru lotul 14 și nr. 21228/21.10.2019, pentru lotul 27.

Întrucât, pentru ambele loturi, 14 și 27, nu s-a putut identifica corespondența specificațiilor din caietul de sarcini cu cele transmise, s-a solicitat a fi clarificate următoarele aspecte:

Pentru lotul nr. 14

1. La poz. 11 - Ajustare timp centrifugare, nu se poate identifica corespondența în propunerea tehnică de la pag. 1;

2. La poz. 18 - Avertizare în caz de dezechilibru, nu se identifica corespondența în propunerea tehnică de la pag. 1;

3. La poz. 21, s-a cerut rotor angular de 30 grade și s-a ofertat rotor angular la 45 grade, în descriere config.

Pentru Lotul nr. 27:

La poz 5: Tip de răcire = aer forțat, care sunt specificațiile care corespund pentru această poziție în caietul de sarcini;

La poz 6: Tip gaz răcire - R404 A ați ofertat R452, vă rugăm să clarificați înlocuirea agentului refrigerant.

În urma răspunsului primit, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Ofertantul a retransmis o parte a specificațiilor tehnice trimise inițial, fără a face prea multe precizări față de aspectele semnalate;

2. Deși prima pagină a răspunsului era în limba română, pagina cu specificații tehnice era în limba engleză. În coloana nr. 5, ofertantul este îndrumat să transmită specificațiile traduse în limba română.

Chiar și în această situație, comisia a constatat următoarele:

Pentru Lotul 14:

Neconformitatea nr. 1 - La poz. 11 - *Ajustare timp centrifugare*

A. S-a răspuns transmițând autorității contractante un document în limba română, iar specificațiile doveditoare la care se face referire în răspuns, se află într-un document în limba engleză atașat.

B. Conform specificațiilor transmise de autoritatea contractantă, la întocmirea caietului de sarcini, în ultima coloană a fiecărei specificații tehnice, se regăsește mențiunea: *„Corespondența (documente doveditoare) cu trimitere (pag) la document (în original și cel tradus în lb. română) care justifică îndeplinirea cerinței beneficiarului”*. Astfel comisia de evaluare studiind documentul doveditor atașat, nu poate să concluzioneze dacă specificațiile tehnice prezentate corespund cu cele cerute în caietul de sarcini, deoarece acestea nu sunt traduse.

În prima pagină a răspunsului transmis, ofertantul a precizat: *„pentru Ajustare timp centrifugare” echipamentul are „ timer de la 1s până la 99 h 59 min. 59 sec. sau ∞, în pași de 1 secundă”*.

Comisia de evaluare nu a putut identifica în propunerea tehnică inițială, la pagina 14, această specificație.

Neconformitatea nr. 2 - Avertizare în caz de dezechilibru

A. Ofertantul a răspuns, menționând existența unui sensor de echilibru (pag. 14 din propunerea tehnică).

B. În propunerea tehnică inițială, comisia de evaluare a regăsit un sensor de dezechilibru nu și prezența unei funcții care să utilizeze acest senzor și astfel să avertizeze un caz de dezechilibru.

Neconformitatea nr. 3 - La poz. 21 s-a cerut rotor angular de 30 grade, dar s-a ofertat rotor angular la 45 grade. S-a identificat în configurația suplimentară - conformă

Pentru Lot nr. 27:

Neconformitatea nr. 1 - La poz 5: Tip de răcire = aer forțat

A. În răspunsul transmis s-a regăsit un document în limba română, iar specificațiile doveditoare la care se făcea referire în răspuns se află într-un document în limba engleză.

C. Conform specificațiilor cuprinse în caietul de sarcini, în ultima coloană a fiecărei specificații tehnice: *„corespondența (documente doveditoare) cu trimitere (pag.) la document (în original și cel tradus în*

lb. română) care justifică îndeplinirea cerinței beneficiarului". Astfel, comisia de evaluare, din documentul doveditor atașat, nu a putut să concluzioneze dacă specificațiile tehnice prezentate corespund cu cele cerute în caietul de sarcini, deoarece acestea nu sunt traduse.

Neconformitatea nr. 2 - La poz 6: Tip gaz răcire R404 A:

A. S-a răspuns, prin transmiterea unui document în limba română, iar specificațiile doveditoare la care se face referire în răspuns, se află într-un document în limba engleză.

B. Comisia de evaluare a identificat gazul refrigerant R452, ca fiind un înlocuitor.

Autoritatea contractantă susține că nu se poate accepta, în acest moment, utilizarea unui gaz înlocuitor, deoarece utilizarea acestui gaz ar putea crea un avantaj pentru ofertantul în cauză. De asemenea, precizează că ofertantul, în perioada de depunere a ofertelor, nu a cerut clarificări în legătură cu posibilitatea utilizării acestui gaz refrigerant, astfel încât comisia de evaluare nu va lua în calcul utilizarea acestui tip de gaz, pentru a nu crea un avantaj ofertantului în cauză.

În opinia autorității contractante, admiterea unei astfel de propuneri tehnice neconforme ar crea situația de a refuza un aparat neconform, a anula contractul de achiziție publică, iar organizarea altei proceduri ar dura foarte mult.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că a respectat principiile în materia achizițiilor publice, a întocmit documentația de atribuire în acord cu prevederile legale și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate ca fiind netemeinică și nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de echipamente și aparatură medicală”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1014334/23.08.2019 împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 80% și service post-garanție – pondere 20%, iar valoarea estimată a întregii proceduri este cuprinsă între 2.955.700 lei și 8.883.300 lei fără TVA.

Pentru loturile 6 – *Electrocardiograf pediatric* și 7 – *Electrocardiograf adulți* 12 *derivații* oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G nr. 395/2016, întrucât nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, și oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 14 – *Centrifugă pentru separare cu 24 locuri* și 27 - *Frigider reactivi omologat* a fost declarată neconformă în baza aceleiași temei legal.

Împotriva acestui rezultat, SC ...SRL și SC ... SRL au formulat prezentele contestații, prin care solicită anularea acestor decizii și reevaluarea ofertelor lor.

După depunerea contestațiilor, SC ...SRL și SC ... SRL au depus dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, astfel:

- în cuantum de 3.680 lei, prin consemnarea de către SC ...SRL la CEC BANK – Unitatea nr. 2 ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 205847722/1/04.11.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația formulată în cadrul dosarului nr. 2298/2019;

- în cuantum de 2.784 lei, prin consemnarea de către SC ... SRL la CEC BANK - Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 205818799/1/21.10.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația formulată împotriva procedurii de atribuire inițiată de ... prin anunțul de participare nr. CN1014334/23.08.2019.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul va analiza, pe rând, cele două contestații.

Prin contestația depusă de SC ...SRL este criticată decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale pentru loturile 6 – *Electrocardiograf pediatric* și 7 – *Electrocardiograf adulți 12 derivații*, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Pentru aceste două loturi, SC ...SRL a oferit același aparat, respectiv Electrocardiograf CM1200A, produs de Shenzhen Comen Medical Instruments Co. Ltd.

Prin comunicările nr. 21956/24.10.2019 - pentru lotul 6 și nr. 21953/24.10.2019 - pentru lotul 7, SC ...SRL a fost informată cu privire la rezultatul evaluării ofertei sale, iar prin anexa la aceste comunicări și despre motivele concrete de neconformitate, identice pentru ambele loturi, respectiv faptul că „nu s-a putut identifica în mod clar, corect și complet corespondența între specificațiile caietului de sarcini și cele ale aparatului propus de ofertant”, cu privire la 4 cerințe, respectiv:

- simulator ECG încorporat;
- viteza de înregistrare: 5, 6,5, 10, 12,5, 25 și 50 mm;
- CMRR: $\geq$ dB;
- domeniu de frecvență: 0,05 Hz – 165 Hz.

Potrivit pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției:

„Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini și va conține o descriere a produselor, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței dintre cerințele solicitate și produsul oferit. Propunerea tehnică va cuprinde un comentariu punct cu punct, **indicând numărul paginii la care se regăsește fiecare specificație din caietul de sarcini, în cadrul fișelor tehnice/documentației din cadrul producătorului.**”.

Consiliul constată că în cadrul propunerii sale tehnice, SC ...SRL a indicat paginile din manualul de utilizare, depus în susținere, la care se găsește corespondența cu fiecare cerință a caietului de sarcini:

Astfel, pentru „simulator ECG încorporat” este indicată pag. 31 din manual, pentru „viteza de înregistrare: 5, 6,5, 10, 12,5, 25 și 50 mm/sec” - pag 38 din manual, iar pentru „CMRR: ≥ 120 dB” și „domeniu de frecvență: 0,05 Hz – 165 Hz” este indicată pag. 58 din manual. Consiliul constată că în manualul de utilizare a aparatului Electrocardiograf CM1200A, produs de Shenzhen Comen Medical Instruments Co. Ltd, depus de contestatoare în limba română, la paginile indicate în propunerea tehnică există dovada îndeplinirii cerințelor respective.

Astfel, în ceea ce privește cerința „simulator ECG încorporat”, la pag. 31 din manualul de utilizare se specifică:

„(2) Modul de demonstrație: On, Off

Atenție!

Demonstrația **undei ECG este o undă simulată** prestabilită de către producător pentru a demonstra performanța echipamentului și pentru a ajuta utilizatorul în efectuarea instruirii. Aceasta a fost interzisă în practică deoarece poate să inducă în eroare personalul medical datorită faptului că poate fi ușor confundată cu ECG-ul propriu-zis al pacientului, astfel întârziind diagnosticarea și tratamentul eventual.”

Celelalte 3 cerințe, despre care autoritatea contractantă susține că nu a putut identifica în mod clar corespondența acestora cu specificațiile caietului de sarcini, se regăsesc în mod identic cu cea din caietul de sarcini și în manualul de utilizare, la paginile indicate în propunerea tehnică, respectiv: „vitezele de imprimare disponibile sunt următoarele: 5 mm/sec, 6,5 mm/sec, 10 mm/sec, 12,5 mm/sec, 25 mm/sec și 50 mm/sec”, „frecvența de răspuns 0,05Hz -165 Hz (3Db)” și „CMRR: ≥ 120 dB”.

Dacă autoritatea contractantă avea îndoieli cu privire la îndeplinirea specificațiilor din manualul de utilizare al aparatului, aceasta avea dreptul, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 [„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”] și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 („Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”) să solicite depunerea manualului de utilizare în traducere autorizată, și/sau în original (în limba engleză sau într-o altă

limbă de circulație internațională accesibilă membrilor comisiei de evaluare). De asemenea putea solicita depunerea de orice alte documente din partea producătorului, care să confirme îndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini. Chiar și în situația în care în urma propriilor verificări, autoritatea contractantă ar fi constatat că îndoielile sale sunt întemeiate, aceasta nu avea dreptul de a respinge oferta înainte de a da posibilitatea ofertantului să lămurească situația.

Concret, în cazul de față, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului cu privire la aspectele constatate de aceasta din consultarea site-urilor cu privire la modelul de aparat ofertat.

În acest sens sunt și prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.”

Prin urmare, autoritatea contractantă efectuează evaluarea ofertelor pe baza documentelor depuse în cadrul propunerilor tehnice și nu pe baza informațiilor reieșite din consultarea site-urilor.

În această situație, nici temeiul de drept invocat pentru respingerea ofertei, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, atâta vreme cât din conținutul ofertei și a documentelor suport depuse nu reiese că aceasta nu îndeplinește specificațiile caietului de sarcini.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5), Consiliul va admite contestația depusă de SC ...SRL și va anula raportul procedurii nr. 21824/23.10.2019 și actele subsecvente în ceea ce privește oferta tehnică depusă de SC ...SRL pentru loturile 6 – Electrocardiograf pediatric și 7 – Electrocardiograf adulți 12 derivații și dispune reevaluarea acestei în conformitate cu considerentele de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la obligarea autorității la cheltuieli de judecată de 4000 lei, reprezentând onorariu de avocat conform chitanței seria RUK nr. 1031/31.10.2019 și a facturii nr. 423/31.10.2019 depuse, Consiliul urmează să o admită în parte, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Potrivit art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul sau”.

Având în vedere gradul de dificultate redus al speței, precum și caracterul de autoritate publică în domeniul sănătății al autorității contractante, Consiliul va reduce onorariul la suma de 2000 lei, obligând autoritatea contractantă, în temeiul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata acestei sume.

Prin cea de-a doua contestație, SC ... SRL susține că, deși oferta sa pentru loturile 14 - *Centrifugă pentru separare cu 24 locuri* și nr. 27 - *Frigider reactivi omologat* a îndeplinit toate specificațiile caietului de sarcini, totuși aceasta a fost respinsă de autoritatea contractantă, ca neconformă.

Prin comunicările nr. 21950/24.10.2019 - pentru lotul 14 și nr. 21947/24.10.2019 - pentru lotul 27, SC ... SRL a fost informată cu privire la rezultatul evaluării ofertei sale, iar prin anexa la aceste comunicări a fost încunoștințat și despre motivele concrete de neconformitate, respectiv neîndeplinirea specificațiilor „ajustare timp centrifugare” (poz. 11) și „avertizare în caz de dezechilibru” pentru lotul 14 și „tip de răcire – aer forțat” (poziția 5) și „tip gaz răcire R404A” (poziția 6) - pentru care a ofertat R452, pentru lotul 27.

În ceea ce privește lotul 14, Consiliul constată că în caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul ofertat să îndeplinească, printre altele, și următoarele specificații tehnice: „11. Ajustare timp de centrifugare” și „18. Avertizare în caz de dezechilibru”.

Prin oferta tehnică depusă, SC ... SRL a precizat că pentru lotul 14 a ofertat o centrifugă pentru separare cu 24 de locuri, producător MPW/Polonia, Model MPW - 260R, iar specificațiile tehnice respective se regăsesc la pag. 3 din prospectul MPW și la pag. 1 din prospectul tradus.

Consiliul constată că la pag. 2 din prospectul în limba română se specifică: „timer: 1 s - 99 h 59 min 59 s sau ∞ 1s interval”, iar la pag. 2 din prospectul MPW în dreptul semnelui grafic de ceas se specifică: „1 s + 99 h 59 min 59 s, ∞ krock/step/paso 1s”.

Și în ceea ce privește specificația tehnică „18. Avertizare în caz de dezechilibru”, Consiliul constată că la pag. 1 din prospectul în limba română, se regăsește specificația „Elemente de siguranță: - senzor dezechilibru”, iar la pag. 2 din prospectul original se menționează „Safety - unbalanced sensor”.

Consiliul consideră că, deși există discrepanțe între numărul paginii din prospecte indicate în propunerea tehnică, ca loc de identificare a specificației respective, și pagina reală unde se găseau aceste specificații, având în vedere că prospectul original numără doar 2 pagini

de specificații, iar traducerea în limba română are doar o pagină și jumătate, nu era nicio dificultate pentru autoritatea contractantă de a face o verificare integrală a acestor documente, și nu doar a paginii indicate în propunerea tehnică, pentru identificarea specificațiilor solicitate. Totuși, autoritatea contractantă nu făcut această minimă verificare, ci prin adresa nr. 21227/21.10.2019, a solicitat clarificări cu privire la identificarea acestor specificații, astfel:

„...Vă rugăm să clarificați următoarele neclarități, având în vedere că: nu se poate face corespondență la următoarele poziții din specificațiile caietului de sarcini cu propunerea tehnică.

1. La poziția 11 *Ajustare timp centrifugare* nu se poate identifica corespondența în propunerea tehnică de la pag. 1

2. La poziția 18 *Avertizare în caz de dezechilibru* nu se identifică corespondența în propunerea tehnică de la pag. 1.”

Cu adresa nr. 41604/21.10.2019, SC ... SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări, astfel:

„1. Centrifuga ofertată îndeplinește cerința solicitată *Ajustare timp centrifugare*, astfel: are timer de la 1 s până la 99h 59min 59 sec sau ∞ , în pași de 1 secundă - cf. pag. 2 din prospectul atașat.

2. Centrifuga ofertată îndeplinește cerința solicitată *Avertizare în caz de dezechilibru* (cf. pag. 4 din prospectul atașat), ceea ce înseamnă că detectează dezechilibrul și se oprește automat, afișând un mesaj de avertizare pe ecran (cf. pag. 18 din manualul de operare atașat).

Cu privire la îndeplinirea cerinței „*ajustare timp centrifugare*” Consiliul constată că prospectul depus în urma solicitării de clarificări conține pe lângă paginile deja depuse în oferta tehnică, și alte pagini care nu au fost depuse inițial. Pagina 2 din prospectul depus în urma solicitării de clarificări este aceeași pagină având nr. 2 în prospectul depus inițial, care, așa cum s-a menționat mai sus, conține subliniat semnul grafic de ceas în dreptul căruia se specifică: „1 s + 99 h 59 min 59 s, ∞ krock/step/paso 1s”.

Cu toate acestea în procesul-verbal nr. 21172/21.10.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare (anexa 1), autoritatea contractantă a consemnat în dreptul cerinței „ajustare timp centrifugare”: „Nu s-a putut identifica în mod clar, corect și complet corespondența specificațiilor din propunerea tehnică cu specificațiile caietului de sarcini, pagina 1, indicată în propunerea tehnică prezentată, iar rezultatul evaluării a fost: „cerințe neîndeplinite”.

Consiliul constată că pag. 4 din prospectul depus în urma solicitării de clarificări este identică cu pagina 3 din prospectul MPW și, așa cum s-a menționat mai sus, conține subliniat textul în limba engleză „Safety - unbalanced sensor” (nota Consiliului „Securitate – sensor de dezechilibru).

De asemenea, la pagina 18 din prospectul depus în urma solicitării de clarificări, care nu se regăsește între documentele depuse inițial în propunerea tehnică, se menționează: „unbalance detecting – when loads of opposite buckets in rotors are unbalanced, the drive will be switched –

off during acceleration of the entrifuge – and the error message will be displayed”, mesaj care a fost rezumat de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări ca însemnând că atunci când se detectează un dezechilibru aparatul se oprește automat și se afișează un mesaj de avertizare pe ecran.

Deși cele două rânduri de text în limba engleză nu implică o dificultate deosebită, cu atât mai mult cu cât toți membrii comisiei de evaluare au studii superioare sau puteau apela la ajutorul Google translate, autoritatea contractantă nu a luat în considerare nici măcar oportunitatea de a solicita din partea ofertantului depunerea unei traduceri autorizate a acestui text, ci a considerat că nu a fost îndeplinită această cerință pe considerentul că nu putut identifica în mod clar, corect și complet corespondența specificațiilor din propunerea tehnică cu specificațiile caietului de sarcini, cu toate că, dacă efectua o evaluare mai puțin superficială putea observa încă de la evaluarea propunerii tehnice depusă inițial că în documentele depuse se găsesc și referirile la specificațiile solicitate, precum și faptul că răspunsurile la clarificări indică în mod clar unde paginile la care se fac aceste referiri.

Ofertantul nu poate primi o sancțiune atât de drastică, așa cum este respingerea ofertei, pentru că autoritatea contractantă a manifestat superficialitate în evaluarea ofertelor, și nu a identificat și evaluat specificațiile din propunerea tehnică și din răspunsurile la clarificări în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Din procesul-verbal nr. 21172/21.10.2019 reiese că autoritatea contractantă nu a analizat răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări în ceea ce privește cerința „ajustare timp centrifugare”.

O situație similară este și în cazul lotului 27 „Frigider reactivi omologat”.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul oferat să îndeplinească, printre altele, și următoarele specificații tehnice: „5. Tip de răcire: aer forțat” și „6. Tip gaz de răcire: R404A”.

Prin oferta tehnică depusă, SC ... SRL a precizat că pentru lotul 27 a oferat un frigider omologat cu 1 sertar, producător Evermed/Italia, Model MPR – 530W, iar specificațiile tehnice respective se regăsesc la pag. 2 atât din prospectul Evermed, cât și din prospectul tradus.

Consiliul constată că la pag. 2 din prospectul tradus se regăsesc specificațiile „Agent de răcire: R452 (R404a) CFC free” și „Refrigerare: forțată, printr-un ventilator, asigurând uniformitate maximă de temperatură și stabilitate în interiorul cabinetului.”

De asemenea, la pagina 2 din Prospectul Evermed (în limba engleză) se specifică: „Refrigerent: R452 (R404a) CFC-free” și „Refrigeration: Forced-air, through a fan, granting the maximum temperature uniformiyy an stability inside of the cabinet”.

Consiliul constată că și pentru acest lot, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări, având nr. 21228/21.10.2019 și următorul conținut:

„...Vă rugăm să clarificați următoarele neclarități, având în vedere că: nu se poate face corespondență la următoarele poziții din specificațiile caietului de sarcini cu propunerea tehnică transmisă.

1. La poziția 5 Tip de răcire=aer forțat, care sunt specificațiile care corespund pentru această poziție în caietul de sarcini.

2. La poziția 6 Tip de gaz de răcire R404A ați oferit R452, vă rugăm să clarificați înlocuirea agentului.”

Cu privire la specificația de la pct. 5 *Tip de răcire=aer forțat* din caietul de sarcini, Consiliul constată că în prospectele depuse se găsesc informații cu privire la îndeplinirea acestei cerințe. În această situație solicitarea unei clarificări cu privire la această cerință demonstrează superficialitatea de care a dat dovadă autoritatea contractantă care nu a identificat în cuprinsul unei pagini de prospect faptul că specificația „Refrigerare: forțată, printr-un ventilator, asigurând uniformitate maximă de temperatură și stabilitate în interiorul cabinetului” se referă la îndeplinirea cerinței de la poziția 5 *tip de răcire=aer forțat*.

Cu adresa nr. 41605/21.10.2019, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 21718/21.10.2019, SC ... SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări, astfel:

„1. Frigiderul oferit îndeplinește cerința solicitată *tip de răcire=aer forțat* – cf. pag. 2 din prospectul atașat.

2. Frigiderul oferit îndeplinește cerința solicitată *tip de gaz de răcire R404A*, astfel în prospectul producătorului este trecut R452 (R404a) cFc-free, ceea ce se înseamnă că se poate alege dintre cei doi agenți de refrigerare: R452 sau R404a: pentru demonstrarea acestui lucru vă atașăm pag. 6-7 din catalogul atașat downloadat de pe site-ul producătorului

<http://www.evermed.it/english/resources/Depliant/Depliant-refrigerators.pdf>”.

Consiliul constată că referitor la cerința „tip de răcire=aer forțat”, contestatoarea a indicat pagina din prospectul depus la care se găsește dovada îndeplinirii acestei cerințe, depunând același prospect ca și cel din propunerea tehnică.

Cu privire la răspunsul 2, Consiliul constată că SC ... SRL a lămurit problema agentului de răcire, respectiv care dintre cei doi agenți de răcire menționați în propunerea tehnică, respectiv R452 sau R404, va fi utilizat, respectiv poate fi utilizat oricare dintre aceștia.

Din documentele depuse în susținere, Consiliul constată că pentru modelul MPR 530, oferit de SC ... SRL, urmează a fi folosit drept agent de răcire R404a.

Deși în acest caz, contestatoarea a indicat un site, de această dată autoritatea contractantă nu efectuat verificări ale site-ului, ca în cazul loturilor contestate de SC ...SRL. Dacă ar fi efectuat asemenea verificări, autoritatea contractantă ar fi putut constata că în fișa tehnică în limba italiană a modelului MPR 530 se specifică: „Gaz refrigerente R404a senza CFC”, sintagmă care nu are nevoie de traducere.

Cu toate acestea în procesul-verbal nr. 21172/21.10.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de

sarcini și după caz, cu factorii de evaluare (anexa 1), autoritatea contractantă nu a consemnat nimic cu privire la cerința *tip de răcire=aer forțat*.

Referitor la cerința de la poziția 6 - *Tip de răcire R404A* în acest proces-verbal s-a consemnat: „În propunerea tehnică s-a oferat în pag. 17 R452, care poate fi un înlocuitor pentru acest tip de gaz refrigerant, dar nu se regăsește în caietul de sarcini. De asemenea, ofertantul, în timpul afectat legal solicitărilor de clarificare, nu a cerut clarificări pentru utilizarea acestui tip de refrigerant. Nu se acceptă această înlocuire deoarece ar fi un dezavantaj pentru ceilalți ofertanți înscriși pentru acest lot.”.

De asemenea, în procesul-verbal respectiv s-a consemnat neîndeplinirea cerinței de la poz. 4 Număr de rafturi: 8, pe motiv că în propunerea tehnică s-a oferat în configurație standard 3 rafturi, deși în propunerea tehnică s-a specificat „Număr de rafturi 8 (3 în livrarea standard + 5 rafturi opționale)”, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea acestei cerințe.

Concluzia din procesul-verbal de evaluare a ofertelor tehnice a fost declararea neconformă a ofertei depusă de SC ... SRL „din cauza cerinței neîndeplinite referitoare la numărul de rafturi propus”.

Acest motiv de neconformitate nu se regăsește între motivele de neconformitate din anexa la comunicarea nr. 21950/24.10.2019 (nota Consiliului - deși au existat cel puțin două comunicări privind rezultatul procedurii către SC ... SRL, respectiv cu nr. 21950/24.10.2019 – cu privire la lotul 14, și cu nr. 21947/24.10.2019 – cu privire la lotul 27, autoritatea contractantă a transmis o singură anexă la aceste comunicări, respectiv „anexă la comunicarea cu nr. 21950/24.10.2019”, în care prezintă motivele de neconformitate ale ofertei SC ... SRL pentru loturile 14, 27 și 28-necontestat), respectiv:

„Neconformitatea 1- La poz 5 : Tip de racier =aer forțat

A. S-a răspuns transmițând autorității contractante cu un document în limba română, iar specificațiile doveditoare la care se face referire în răspuns se află într-un document în limba engleză atașat.

C. Conform specificațiilor transmise de autoritatea contractantă, la întocmirea caietului de sarcini în ultima coloană a fiecărei specificații tehnice de regăsește mențiunea *Corespondența (documente doveditoare)* cu trimitere (pag) la document (în original și cel tradus în lb. română) care justifică îndeplinirea cerinței beneficiarului, astfel comisia de evaluare studiind documentul doveditor atașat, nu poate să concluzioneze dacă specificațiile tehnice prezentate corespund cu cele cerute în caietul de sarcini deoarece acestea nu sunt traduse.

Neconformitatea 2 - La poz 6: Tip gaz răcire R404 A ați oferat R452,

A. S-a răspuns transmițând AC un document în limba română, iar specificațiile doveditoare la care se face referire în răspuns, se află într-un document în limba engleză atașat.

B. Comisia de evaluare a identificat gazul refrigerant R452, ca fiind un înlocuitor. Nu se poate accepta utilizarea în acest moment a unui gaz înlocuitor, deoarece utilizarea acestui gaz ar putea crea un avantaj pentru ofertantul în cauză. De asemenea, ofertantul, în perioada depunerilor ofertelor, nu a cerut clarificări în legătură cu posibilitatea utilizării acestui gaz refrigerant astfel încât comisia de evaluare nu va lua în calcul utilizarea acestui tip de gaz pentru a nu crea un avantaj ofertantului în cauză.”

Consiliul constată că motivul de neconformitate A de la fiecare cerință din această comunicare nu este susținut în fapt, SC ... SRL prezentând, așa cum Consiliul a arătat mai sus, documente atât în original, cât și traduse în limba română.

De asemenea, nici motivul C de la cerința 5 nu are acoperire în realitate de vreme ce în documentul (prospectul) depus în limba română, la pagina indicată în propunerea tehnică se găsește specificat în limba română „Refrigerare: forțată, printr-un ventilator, asigurând uniformitate maximă de temperatură și stabilitate în interiorul cabinetului”, însă autoritatea contractantă nici măcar nu a identificat faptul că această specificație se referă la îndeplinirea cerinței de la poziția 5.

Din motivarea de la pct B în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței de la poziția 6 - Tip de răcire R404A reiese că autoritatea contractantă a evaluat cu superficialitate oferta tehnică a contestatoarei și nu a luat în considerare răspunsul acesteia la clarificări, potrivit căruia poate fi folosit oricare dintre cei doi agenți de răcire, și nici documentele suport depuse în acest sens sau la care a făcut referire contestatoarea.

În această situație, Consiliul constată că evaluarea a fost una sumară, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5), Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL și va anula raportul procedurii nr. 21824/23.10.2019 și actele subsecvente în ceea ce privește ofertele tehnice depuse de SC ... SRL pentru loturile 14 „Centrifugă pentru separare cu 24 locuri” și 27 „Frigider reactivi omologat”, și va dispune reevaluarea acestora în conformitate cu considerentele de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ...SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii nr. 21824/23.10.2019 și actele subsecvente în ceea ce privește ofertele tehnice depuse de SC ...SRL

pentru loturile 6 – *Electrocardiograf pediatric* și 7 – *Electrocardiograf adulți 12 derivații* și de SC ... SRL pentru loturile 14 „Centrifugă pentru separare cu 24 locuri” și 27 „Frigider reactivi omologat” și dispune reevaluarea acestora în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii.

În temeiul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2000 lei către contestatoarea SC ...SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 27 (douăzeci și șapte) pagini.