

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de către ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ....., atribut fiscal RO, reprezentată convențional de avocat ....., împotriva documentației de atribuire elaborată de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 2 „.....” și lot 3 „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractantă la eliminarea „Algoritmului de calcul” aferent factorului de evaluare „Calitatea produsului” raportat atât la lanțul de aprovizionare cât și la distanța între operatorii economici și autoritatea contractantă, întrucât acesta este discriminator prin ponderea disproporționată generată de algoritm în raport cu importanța criteriului.

### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ....., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de ....., critică prevederi ale documentației de atribuire, pe care le consideră abuzive și de natură a restricționa accesul la procedură pentru unii operatori economici.

Aceasta arată că ..... a organizat o procedură de achiziție publică stabilind criterii de atribuire (la pct. II.2.5. aferent fiecărui lot din fișa de date a achiziției), pentru a determina cel mai bun raport calitate/preț.

Arată că, în stabilirea acestui raport, prețul cel mai mic aduce 40% din punctajul maxim, iar diferența de 60% ce se atribuie calității produsului

este compusă 30% pentru factorul „lanțul de aprovizionare” și 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă.

Sustine că, în aparență, autoritatea contractantă a adaptat criteriile de atribuire la prevederile OUG nr. 34/2023 articolul XI. În realitate, autoritatea contractantă nu a acordat un punctaj pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă ci a stabilit criterii discriminatorii prin care nu a făcut altceva decât să excludă orice operator economic care nu-și desfășoară activitatea/o parte din activitatea economică în regiunea de dezvoltare .....

Astfel, menționează că autoritatea contractantă a stabilit, la lotul privind produsele din carne, că vor primi puncte pentru criteriul denumit generic desfășurarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare ..... doar operatorii economici care produc materia primă în regiune (10 pct.), o procesează în regiune (10 pct.) sau au un depozit autorizat în regiune (10 pct.).

Mai menționează că, la loturile privind legumele și fructele, 15 puncte primesc producătorii materiei prime și 15 puncte deținătorii unui depozit în .....

Contestatoarea arată că:

- factorii de evaluare trebuie să asigure o concurență reală, fiind interzisă stabilirea unor factori de evaluare (sau o pondere a acestora) care să conducă la distorsionarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă trebuind să se asigure de faptul că acel factor de evaluare îi aduce un avantaj real, să nu fie formal și cu atât mai mult, să nu excludă ofertanți pe criterii care nu au legătură cu criteriile de calificare și selecție/capacitate prevăzuți de art. 163-186 din Legea nr. 98/2016. În acest sens, invocă dispozițiile art. 189 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

- În ceea ce privește ponderea (inclusiv în ceea ce privește algoritmul de punctare) art. 32 alin. (9) din HG nr. 395/2016, interzice alocarea unui număr de puncte/procente care să conducă la distorsionarea rezultatului.

Subliniază faptul că legislația națională în materie trebuie să respecte principiile Directivei 2014/24/UE care are ca obiectiv principal, așa cum reiese din considerentul (1) al acesteia să asigure respectarea principiilor Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea de a furniza servicii, precum și principiile care derivă din acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența, achizițiile publice să fie deschise concurenței.

De asemenea, susține că trebuie arătat faptul că alimentele ce fac obiectul procedurii de achiziție sunt, în mod categoric, supuse condițiilor de depozitare și transport normate de A.N.S.V.S.A., astfel că, nici distanța, nici lanțul de aprovizionare, nu influențează, în mod real, calitatea

acestora. Arată că nu este vorba despre carne de la animale sacrificate în ziua livrării, ci de carne congelată, nici despre legume și fructe proaspete, ci, despre legume și fructe depozitate.

De asemenea, arată că trebuie avut în vedere faptul că, în comerțul cu alimente, adaosurile comerciale sunt mici, în jurul a 10 procente.

Ponderea criteriilor privind producția în regiunea de dezvoltare este mai mare decât ponderea în punctaj a prețului oferit, în condițiile în care, așa cum a arătat mai sus, având în vedere natura achiziției, sediul producătorului în proximitate nu influențează deloc calitatea produselor.

Consideră că, modul de acordare a punctajului, pentru criteriul geografic, exclude orice producător și comerciant aflat în afara regiunii ....., deși, având în vedere valoarea procedurii, trebuie permis, în mod real, nu doar formal, accesul oricărui operator economic nu doar din România, ci din Uniunea Europeană.

De asemenea, precizează că un producător de legume sau fructe aflat la doar 200 de km de .... nu ar trebui să fie nevoit să câștige 30 de puncte prin preț, mai ales că o astfel de diferență de preț ar putea fi realizată doar dacă prețul său de vânzare ar fi de 4 ori mai mic.

În consecință, contestatoarea solicită modificarea criteriului de atribuire privind o etapă de producție în regiunea de dezvoltare a autorității contractante eliminând punctajul pentru deținerea unui depozit, depozitarea nefiind o etapă de producție, iar pentru producția propriu-zisă să acorde punctaj care să nu conducă la situația în care un producător din Regiunea ..... să poată câștiga procedura oferind un preț de 4 ori mai mare decât al altui operator economic. Punctajul pentru o etapă de producție trebuie să aibă o pondere ce reflectă proporțional importanța acestui criteriu în atribuirea procedurii, nu să excludă orice participant din afara Regiunii .....

Prin punctul de vedere nr. ...., înregistrat la Consiliu cu nr. ...., ..... a solicitat respingerea contestației formulate de ....., ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, la organizarea procedurii de atribuire, s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și, în particular, a dispozițiilor imperative, respectiv art. XI din Ordonanța de urgență nr. 34/2023; art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: *„Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: nediscriminarea; tratamentul egal; recunoașterea reciprocă; transparența; proporționalitatea.*

Sunt redată prevederile art. XI din Ordonanța de urgență nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative:

„(1) Pentru o perioadă de 24 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, autoritățile contractante care atribuie contracte de achiziție publică ce au ca obiect produse agroalimentare aplică criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț: în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Ponderea stabilită pentru factorul de evaluare privind calitatea este de 60% din punctajul total și este compusă din: 30% pentru factorul „lanțul de aprovizionare” și 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În sensul prezentului articol, prin „lanțul de aprovizionare” se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achizițiilor publice prevăzute la alin. (1).

(4) În scopul asigurării unei eficiențe calitative a produselor agroalimentare achiziționate de autoritățile contractante, algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare” va fi unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare.

(5) Operatorii economici au obligația de a deține autorizație/înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor care figurează în registrele de evidență a unităților autorizate/înregistrate gestionate de către autoritatea competentă și de a respecta prevederile art. 18 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare, cu modificările și completările ulterioare”.

Aceasta consideră că factorii utilizați în aplicarea criteriului de atribuire sunt conform art. XI din Ordonanța de urgență nr. 34/2023, iar eliminarea lor, fiind principala critică a contestatoarei, ar însemna neaplicarea prevederilor menționate.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „autoritatea contractantă nu a acordat un punctaj pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă”, arată că această susținere este falsă deoarece așa cum e precizat în fișa de date, autoritatea contractantă va acorda 10 puncte - lot 1, respectiv 15 puncte - lot 2 și 3, pentru producția (materiei prime) în Regiunea de dezvoltare ..... (pentru loturile 2 și 3 se face referire la producția în sine), regiunea unde își are sediul autoritatea contractantă.

Totodată, arată că potențialul ofertant menționează faptul că factorii de evaluare stabiliți de către autoritatea contractantă nu ar duce la o concurență reală în sensul că un ofertant din afara regiunii unde are sediul autoritatea contractantă ar trebui să participe la prezenta procedură cu un preț de 4 ori mai mic decât unul din Regiunea de dezvoltare ....., fără a aduce exemple concrete de calcul.

Subliniază faptul că în respectiva contestație nu este precizat exact ce loturi sunt contestate și nici exemple de criterii de atribuire în conformitate cu OUG nr. 34/2023 pe care contestatoarea le-ar considera că ar asigura o concurență reală, aceasta menționând faptul că articolul dedicat achizițiilor publice din respectiva ordonanță *"poate fi criticat în întregime în raport cu principiile ce guvernează achizițiile publice"*.

Menționează faptul că până la soluționarea contestației, procedura va fi suspendată.

Consiliul constată că societatea ..... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii:

- nr. .... emisă de ..... în data de ....., stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, în sumă de ..... lei pentru fructe.

- nr. .... emisă de ..... în data de ....., stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, în sumă de .... lei, pentru legume.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .... din ....., valoarea totală estimată a acordului-cadru fiind de ..... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, respectiv de modalitatea de punctare a factorului de evaluare „Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă” stabilit în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” al loturilor nr. 2 – *Legume* și nr. 3 – *Fructe*, ..... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit cap. II.2.5) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, pentru loturile nr. 2 și 3, a fost ales criteriul de atribuire *Cel mai bun raport calitate – preț*, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 40%; lanțul de aprovizionare – 30%; realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă – 30%, cu următorul algoritm de calcul „pentru regiunile de dezvoltare diferite privind *realizarea unei etape de producție* față de Regiunea de dezvoltare ... (sediul autorității contractante) se acordă 0 puncte. b) se vor

acorda: 1. 15 puncte – producția (materiei prime) în Regiunea de dezvoltare ..... 2. 15 puncte – Deținerea sau închirierea unui depozit de produse alimentare autorizat sanitar-veterinar de către DSVSA, în Regiunea de dezvoltare ..... Notă: Punctajul se va acorda individual pentru fiecare produs în parte, iar rezultatul final va fi media aritmetică a punctajului pentru fiecare produs în parte”.

Consiliul are în vedere și poziția autorității contractante, potrivit căreia a avut în vedere, la stabilirea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și art. XI din Ordonanța de urgență nr. 34/2023, care prevede: „(1) Pentru o perioadă de 24 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, autoritățile contractante care atribuie contracte de achiziție publică ce au ca obiect produse agroalimentare aplică criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. (2) Ponderea stabilită pentru factorul de evaluare privind calitatea este de 60% din punctajul total și este compusă din: 30% pentru factorul "lanțul de aprovizionare" și 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare. (3) În sensul prezentului articol, prin "lanțul de aprovizionare" se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achizițiilor publice prevăzute la alin. (1). (4) În scopul asigurării unei eficiențe calitative a produselor agroalimentare achiziționate de autoritățile contractante, algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare "lanțul de aprovizionare" va fi unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare. (5) Operatorii economici au obligația de a deține autorizație/înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor care figurează în registrele de evidență a unităților autorizate/înregistrate gestionate de către autoritatea competentă și de a respecta prevederile art. 18 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare, cu modificările și completările ulterioare”.

Față de criticile contestatoarei cu referire la factorul de evaluare *Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă* 30%, pe lângă reglementările anterior citate, Consiliul va avea în vedere și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 187 alin. (3): „Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: (...) a) cel mai bun raport calitate-preț”;

- art. 187 alin. (4): „(...) cel mai bun raport calitate- preț (...) se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru”;

- art. 188: „(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 [alin. \(4\)](#) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispozițiilor [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.

(3) În sensul dispozițiilor [alin. \(1\)](#), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) [lit. c\)](#), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;

b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;

c) cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum”.

Relevantă soluționării prezentei cauze este și Nota de fundamentare a OUG nr. 34/2023 (înscriș disponibil spre consultare publică pe pagina web oficială a Guvernului la adresa internet „<https://gov.ro/ro/guvernul/procesul-legislativ/note-de-fundamentare/nota-de-fundamentare-oug-nr-34-12-05-2023>”), care prevede: „Se propune stabilirea, pentru o perioadă limitată de timp, a criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, ce urmează a fi aplicat de către autoritățile contractante care atribuie contracte de achiziție publică ce au ca obiect produse agroalimentare. Astfel, având în vedere, atât faptul că puterea de cumpărare a autorităților publice reprezintă 14% din PIB-ul UE, astfel că achizițiile publice pot servi ca motor puternic al cererii de produse sustenabile, cât și particularitatea produselor agroalimentare

(perisabilitate), prin măsura propusă se urmărește instituirea unui mecanism de evaluare adecvat pentru produsele având un specific aparte, care presupune promovarea calității acestora, ca prim factor de evaluare într-o procedură de achiziții publice, cu o pondere de 60% din punctajul total și este compusă din: 30% pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” și 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare. În acest fel, se clarifică mecanismul de implementare existent deja în legislația privind achizițiile publice, care presupune faptul că, în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă are în vedere factori de evaluare privind (i.) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului, (ii.) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare și (iii.) cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum (art. 188 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice)”.

Așadar, se constată că legiuitorul a prevăzut posibilitatea punctării suplimentare a ofertei care presupune cea mai scurtă distanță de transport, de la locul de producție la locul de consum, scopul urmărit de legiuitor fiind acela de asigurare a calității ținând cont de perisabilitatea caracteristică a produselor agroalimentare.

Cu referire la aspectul criticat, Consiliul are în vedere (de ex: Ordinul nr. 346/1.718 emis de ministrul agriculturii și dezvoltării rurale și președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice pentru aprobarea criteriilor de calificare privind capacitatea ofertanților, a factorilor de evaluare și a caietului de sarcini aferente atribuirii acordului-cadru/contractului de achiziție publică de produse – fructe, legume, lapte și produse lactate și produse de panificație în cadrul Programului pentru școli al României, publicat în Monitorul Oficial al României, nr. 803/06.09.2023, partea I), care conține documentația standard pe care autoritățile contractante să o aibă în vedere la întocmirea documentației de atribuire a acordului-cadru/contractului de achiziție publică inclusiv pentru fructe și legume, în cadrul programului precizat.

Astfel, se observă că, transpunerea prevederilor OUG nr. 34/2023 privind factorul de evaluare *realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă*, este recomandată să fie realizată sub următorul conținut:

„II.2.5 Criterii de atribuire. Criteriile de mai jos

Conform cerințelor specificate în caietul de sarcini, ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic - Cel mai bun raport calitate – preț, pe baza următorilor factori de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

1. Prețul - Pondere: 40%
2. Calitate -Pondere: 60%

Autoritatea contractantă utilizează următorii factori de evaluare calitativi: **1.** Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă - punctaj maxim alocat 30%; **2.** Lanțul de aprovizionare - punctaj maxim alocat 30%.

Prevederile de la pct. 1 și 2 sunt în conformitate cu prevederile art. XI alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

**1)** Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă -30 puncte

Algoritm de punctare:

- Pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă se acordă 30 de puncte;

- Pentru realizarea unei etape de producție în regiuni de dezvoltare în imediata vecinătate cu regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă se acordă 15 puncte;

- Pentru realizarea unei etape de producție pe teritoriul României se acordă 10 puncte;

- Pentru realizarea unei etape de producție în spațiul intracomunitar se acordă 5 puncte”.

Chiar dacă prezenta procedură nu este finanțată din fondurile aferente Programului la care face referire Ordinul amintit, și, prin urmare, acesta nu îi este opozabil autorității contractante, având în vedere că suntem în prezența verificării legalității algoritmului de calcul corespunzător aceluiași factor de evaluare, *Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă*, este evident că algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă nu este unul adecvat scopului urmărit de legiuitor, impunându-se redefinirea acordării punctajului.

Față de măsura de remediere constatată a fi necesară pentru restabilirea legalității procedurii, a cărei implementare este condiționată și de funcționalitățile platformei SEAP, Consiliul precizează că autoritatea contractantă are posibilitatea anulării procedurii, conferită de prevederile art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, care prevăd: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de

remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2)".

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., și va dispune, în termen de maximum 10 zile de la comunicare prezentei decizii la completarea/modificarea documentației de atribuire în sensul redefinirii acordării punctajului pentru factorul de evaluare *Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă*, sens în care va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. **(2)** În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: ...”, sens în care va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... și dispune, în termen de maximum 10 zile de la comunicare prezentei decizii la completarea/modificarea documentației de atribuire în sensul redefinirii acordării punctajului pentru factorul de evaluare *Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă*, sens în care obligă autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....