CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1078/10.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42615/10.10.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul de corespondență în ..., CUI: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., prin ... – administrator, lider al Asocierii ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2 și 3, transmis cu adresa nr. 7546/7546/02.10.2017, emisă de ...SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adreselor nr. 7546/02.10.2017 și nr. 7661/05.10.2017 și a celorlate acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertei sale, în funcție de situația concretă a obiectivelor și prevederile legale incidente în materie.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, lider al Asocierii ..., atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2 și 3, transmis cu adresa nr. 7546/7546/ 02.10.2017, emisă de ...SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că a prezentat o ofertă competitivă, poziționându-se pe locul I în clasamentul final pentru loturile 1, 2 și 3.

Rezultatul procedurii, pentru loturile nr. 1, 2 și 3, a fost contestat și, ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., s-a dispus anularea Raportului procedurii nr. 6577/24.08.2017 și reevaluarea ofertelor prezentate.

Astfel, cu adresa nr. 7385/26.09.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte documente care să dovedească faptul că oferta sa îndeplinește cerințele enunțate, astfel că, prin „adresa nr. 939, încărcată în SEAP", a prezentat documentele cerute, subliniind că *„dislocarea echipajelor se poate face, conform prevederilor Legii nr. 333/2003R și HG nr. 301/2012 R, numai după semnarea contractelor de prestări servicii valabile, care stau la baza aprobării pe care Poliția Română o dă intervenției într-o anumită zonă"*.

Altfel spus, pentru a face dovada că *„dispune de personal de intervenție echipat și dotat cu mijloace de deplasare și comunicare dispuse în zona obiectivelor păzite"*, trebuie să obțină avizul IPJ Gorj dar, acesta nu poate fi acordat în absența unui contract în care să se prevadă obiectivele la care se va interveni.

De asemenea, arată că, în documentele de calificare, liderul Asocierii și administrator al SC ... SRL a dat o declarație pe proprie răspundere că va disloca autoturismele de intervenție necesare în zona obiectivelor și că va solicita, pe baza contractelor semnate, Avizul poliției, ceea ce, în opinia sa, reprezintă o dovadă la fel de legală ca orice înscris.

Din aceasta perspectivă, apreciază că declararea ca neconforme a ofertelor sale, pentru loturile nr. 1, 2 și 3, este ilegală și nu poate fi acceptată.

În plus, susține că cerința de la punctul 2.4.3, din caietul de sarcini (pentru „neîndeplinirea" căreia oferta sa a devenit „neconformă"), de a avea personal și mijloace dispuse în zona obiectivelor păzite înainte de a se semna un contract este lovită de nulitate absolută, fiind imposibil de îndeplinit, din motivele expuse mai sus.

Faptul că nu a uzat de dreptul de a critica (contesta) respectiva cerință „în termenul legal" (cum se pronunță autoritatea contractantă) se datorează, în mod evident, faptului că se încalcă grav prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 limitându-se drastic „participarea" ofertanților la cele 2-3 firme din ... care, eventual, pot îndeplini respectiva „cerință" (actualmente, numai una dintre ele poate răspunde cerinței și anume fosta contestatoare, care, acum, se află în relații contractuale cu autoritatea contractantă).

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invoca o decizie a CNSC, indicând și art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea subliniază că, pentru a putea fi luată în considerare respingerea ofertei sale, cerința invocată (adică punctul 2.4.3 din caietul de sarcini) trebuia să se regăsească în cuprinsul anunțului de participare (conform art. 181 din Legea nr. 98/2016) și al fișei de date a achiziției, ceea ce nu se confirmă în această speță.

De altfel, faptul că pentru loturile nr. 1, 2 și 3 autoritatea contractantă i-a respins ofertele în favoarea unei firme locale, în opinia

contestatoarei, reprezintă o încălcare a principiilor enunțate în art. 2 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care, prin adresa nr. 6757 din 31.08.2017, autoritatea contractantă a „recunoscut” că nu mai are nevoie de dispecerat de monitorizare sau mașini cu echipaje de intervenție dispuse în zonele respective, întrucât s-ar restrânge artificial (sublinierea contestatoarei) participarea operatorilor economici la procedură.

În opinia ei, autoritatea contractantă nu dorește îndeplinirea cerinței respective, dându-și seama că este restrictivă și discriminatorie, iar în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 7661/05.10.2017 recunoaște că „respectiva solicitare din Caietul de sarcini nu reprezintă clauză nescrisă, nefiind o cerință de calificare așa cum invocați în Notificarea prealabilă.”

În acest sens, contestatoarea subliniază că ofertele sale pentru loturile 1, 2 și 3 au fost declarate neconforme în ciuda faptului că cerința în cauză nu trebuia îndeplinită, aceasta nefiind cerință de calificare.

Inconsecvența cu care autoritatea contractantă dorește să „aplice” o Decizie a CNSC (care nu impune eliminarea ofertelor sale) este profund ilegală și, în niciun caz, nu rezolvă spețele în care este de domeniul evidenței că are dreptate.

Prin adresa nr. 7995/18.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 44144/19.10.2017, SC ...SA a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia.

După ce face o scurtă prezentare a procedurii de achiziție, entitatea contractantă precizează că nu au fost contestate cerinţele din caietul de sarcini de la punctul 2.4.3 de a avea personal și mijloace dispuse în zona obiectivelor, respectiv de la punctul 2.4.4 că ofertantul deține sau are contract cu un dispecerat avizat de poliţie, conform legii.

Documentaţia neatacată în termenii și condiţiile impuse de lege a rămas valabilă pentru restul loturilor, or, în acest stadiu al procedurii, este inadmisibilă critica contestatoarei care nu poate face obiectul analizei, întrucât nu au fost formulate în termenul prevăzut de lege, termen care, în speţă, curge de la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

După contestația formulată de SC ... SRL, aceasta arătând că oferta declarată câştigătoare nu respectă cerinţele din caietul de sarcini privind dispunerea unor echipaje de intervenţie în zonă care să intervină în caz de necesitate conform timpilor legali/ ofertaţi și Decizia CNSC nr. 2440/C8/3001, 3174, 3216 din 20.09.2017, autoritatea contractantă precizează că a reevaluat ofertele depuse raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire.

Astfel, prin adresa nr. 7385/26.09.2017, a solicitat contestatoarei să prezinte documente care să facă dovada îndepliniri cerinţelor caietului de sarcini nr. 1344/20.04.2017, la capitolul 2.4 - *Monitorizare, dispecerizare, intervenţie.*

În aplicarea dispoziţiilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 cerinţele din caietul de sarcini trebuiau respectate obligatoriu, iar la solicitarea sa, Asocierea ... nu a prezentat documente care să dovedească îndeplinirea cerințelor formulate la punctele 2.4.3 și 2.4.3 din caietul de sarcini, respectiv nu a făcut dovada că dispune de personal de intervenție echipat și dotat cu mijloace de deplasare și comunicare, dispuse în zona obiectivelor păzite sau de dispecerat zonal.

Simpla declarație că urmează a fi îndeplinite aceste cerințe, fără a prezenta dovezii concrete în procedură că pot fi îndeplinite în executarea contractului, nu poate conduce automat la conformitatea unei oferte tehnice - cu titlu de ex. autoritatea contractantă precizează că a solicitat prezentarea unor vehicule de teren cu tracţiune integrală, însă în oferta tehnică au fost prezentate vehicule care nu puteau îndeplini această solicitare.

În acest sens, arată că specificul activităţii autorităţii contractante impune în mod obligatoriu dotarea echipelor de patrulare cu vehicule cu tracțiune integrală - drumuri industriale cu specific aparte, de pământ, parţial pietruite, cu înclinări în care accesul nu poate fi efectuat cu vehicule cu tracţiune normală.

Cerinţele din caietul de sarcini sunt obligatorii, însă ofertanții puteau îndeplini aceste cerinţe şi prin prezentarea unor contracte încheiate cu societăţi care deţin dispecerate zonale avizate sau mijloace de intervenţie rapide.

Pe cale de consecinţă, nu este susţinută afirmaţia petentei că aceste cerinţe ar fi clauze nescrise, deoarece ele nu reprezintă criterii de calificare și criterii de selecţie, însă, în analiza unei oferte, pot să stabilească conformitatea/neconformitatea unei oferte cu cerințele caietului de sarcini.

Semnalările cu privire la producerea de incidente în obiectivele de pază, în situația de faţă, se efectuează prin orice mijloace de comunicare (telefon, staţie de emisie-recepţie etc.) către postul de pază stabilit prin acord între beneficiar și prestator, de regulă postul de pază unde se află patrula auto care realizează și intervenția operativă în cazul incidentelor astfel semnalate.

Autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini, la punctul 2.4.1, se specifică: *„…beneficiarul asigură transmiterea semnalelor de la sistemele tehnice către operatori ai prestatorului (dispecerate sau posturi de pază stabilite prin acord între părţi)”,* caietul de sarcini conţinând specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe de natură tehnică ce permit fiecărui serviciu să fie descris, în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesității entității contractante pe parcursul derulării contractului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de *„...”*, cod CPV: ... (Rev. 2), ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată

cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*”, valoarea estimată pentru loturile 1, 2 și 3 fiind de ... lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri, a mai fost emisă Decizia CNSC nr. 2440/C8/3001, 3174, 3216 din 20.09.2017, ca urmare a contestațiilor nr. 34826/22.08.2017, nr. 37127/04.09.2017 și nr. 37709/07.09.2017, înaintate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, prin care s-a decis, printre altele, admiterea contestației aparținând SC ... SRL şi anularea Raportul procedurii nr. 6577/24.08.2017, precum și actelor subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ..., pentru loturile 1-3, dispunându-se obligarea entității contractante la reevaluarea acestor oferte.

Ulterior acestei decizii, entitatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 7537/02.10.2017, în care a stabilit că oferta contestatoarei este neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/ 2016, întrucât nu a respectat cerințele caietului de sarcini. Comunicare acestei decizii a fost efectuată, către contestatoare, cu adresa nr. 7546/ 02.10.2017. Nemulțumită de conținutul acesteia, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea acestei adrese și reevaluarea ofertei sale.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca neconformă, susținând că, la solicitarea de clarificări, a prezentat documentele cerute.

În soluționare, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*”, raportat la conținutul Deciziei CNSC nr. ...

Astfel, Consiliul constată că, ulterior deciziei de mai sus, entitatea contractantă s-a conformat ei și, prin adresa nr. 7385/26.09.2017, a solicitat contestatoarei să prezinte documente care să dovedească îndeplinirea cerințelor de la cap. 2.3. – *Monitorizare, dispecerizare, intervenție*, din caietul de sarcini. Răspunsul dat de SC ... SRL, prin adresa nr. 939/9.09.2017, a fost următorul:

„(...)

2.4.1. Prestatorul (adica Asocierea) va prelua semnalarile cu privire la activitati suspecte in obiective atat de la agenţii de securitate, cat si de la sistemele electronice instalate de beneficiar prin dispeceratul naţional de monitorizare ale cărui documente le publicam alaturat, in copie.

2.4.2. Asocierea dispune de mijloace de interventie care, dupa semnarea contractelor de prestări servicii, vor fi dislocate in zona obiectivelor, conform declaraţiei pe proprie răspundere a administratorului si lider al asocierii. Menţionam ca dislocarea echipajelor se poate face, conform prevederilor Legii nr. 333/2003R si HG nr. 301/2012R NUMAI dupa semnarea unui contract valabil care sta la baza aprobarii pe care Politia Romana o da intervenţiei intr-o anumita zona.

2.4.4. Dovada ca Asocierea deţine un dispecerat avizat de politie se prezintă alaturat, in copie.

Documentele care sa dovedeasca faptul ca Asocierea îndeplineşte cerinţele tehnice au fost prezentate in documentelr de calificare, dar le ataşam din nou si sunt avizul dispeceratului si tabelul cu mijloace tehnice aflate in dotarea ofertantului.

Suntem convinşi ca documentele prezentate reprezintă o baza solida pentru evaluarea ofertei noastre si aşteptam sa fim declaraţi, din nou, castigatorii procedurii."

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că entitatea contractantă a respins, în mod, corect oferta contestatoarei ca fiind neconformă.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ţine cont de faptul că prin Decizia CNSC nr. 2440/C8/3001, 3174, 3216 din 20.09.2017, s-a precizat:

«(...) În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere conținutul caietului de sarcini, respectiv cap. 2.4. – Monitorizare, dispecerare, intervenție, unde se solicită următoarele:

- 2.4.1.Prestatorul trebuie să asigure preluarea semnalărilor cu privire la activităţi suspecte în obiectiv, atât de la personalul de pază cât şi de la sistemele tehnice instalate de beneficiar. Beneficiarul asigură transmiterea semnalelor de Ia sistemele tehnice către operatori ai prestatorului (dispecerate sau posturi de pază stabilite prin acord între părţi).

- 2.4.2. În raport cu situaţiile detectate de sistemul de pază umană şi/sau mijloacele tehnice, prestatorul asigură alertarea echipei de intervenţie.

- 2.4.3.Prestatorul trebuie să facă dovada că dispune de personal de intervenţie echipat şi dotat cu mijloace de deplasare şi comunicare dispuse în zona obiectivelor păzite în aşa fel încât să ajungă la locul evenimentului în timpul de intervenţie prezentat în ofertă.

- 2.4.4. Prestatorul va face dovada ca deţine sau are contract cu un dispecerat avizat de poliţie, conform legii."

Verificând propunerea tehnică aparținând SC ... SRL, Consiliul constată că paginile 2-6 sunt identice caietului de sarcini, dar fără să fie însoțită de documente care să dovedească că îndeplinește cerințele enunțate anterior.

De asemenea, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a cerut clarificări acestui ofertant, potrivit dispozițiilor art. 221 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora: „(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţe; (2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", astfel încât, înainte de a-i desemna oferta câștigătoare, să se asigure că aceasta respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, deci inclusiv ale caietului de sarcini, așa cum impun prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, respectiv: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)".

Relevante în acest caz sunt și dispozițiile art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora: „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică", respective: „(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv".

De altfel, Consiliul constată că în punctul său de vedere nr. 3870/ 15.09.2017, entitatea contractantă nu face nici un analiză/apărare asupra acuzației contestatoarei SC ... SRL potrivit căreia SC ... SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la dispunerea unor echipaje de intervenție în zonă, care să intervină în caz de necesitate, ci se limitează în a expune anumite informații legate de modul în care a stabilit valoarea de estimare a acestei proceduri.

În legătură cu acest aspect, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația entității contractante potrivit căreia, la obiectivele cuprinse în loturile licitate de către Asocierea ..., „nu are montate sisteme tehnice de supraveghere și alarmare, prin intermediul cărora prestatorul să transmite semnale de alarmare către dispecerat", deoarece, niciunde în documentația de atribuire sau în vreo clarificare la această documentație, nu este consemnată această informație care ar fi fost specifică acestor loturi, prin urmare, cerințele sunt aceleași pentru toate loturile, astfel că, fiind comun tuturor locațiilor, caietul de sarcini trebuie respectat întocmai, potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, citat mai sus.

Față de cele expuse, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a efectuat o evaluare a ofertei pe care a desemnat-o câștigătoare raportat la conținutul caietului de sarcini, care, așa cum prevede art. 22 alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016, face parte integrantă din documentația de atribuire. Or, în condițiile în care legiuitorul a impus obligativitatea respectării documentației de atribuire de către participanți în întocmirea ofertei lor, tot așa și entitatea contratată este obligată se evalueze ofertele depuse, doar pe baza conținutului acestei documentații.»

Prin urmare, raportat la :

- conținutul caietului de sarcini, cap. 2.4. - *Monitorizare, dispecerare, intervenție*, care stabilește foarte clar că prestatorul trebuie *să facă dovada*, printre altele, că *dispune de personal de intervenţie echipat şi dotat cu mijloace de deplasare şi comunicare dispuse în zona obiectivelor păzite în aşa fel încât să ajungă la locul evenimentului în timpul de intervenţie prezentat în ofertă,* precum și să facă dovada că *„deţine sau are contract cu un dispecerat avizat de poliţie, conform legii",*

- răspunsul dat de contestatoare,

- conținutul Deciziei CNSC nr. 2440/C8/3001, 3174, 3216 din 20.09.2017 (mai sus enunțat),

este evident că SC ... SRL nu a prezentat documente/dovezi astfel încât să demonstreze îndeplinirea cerințelor în discuție.

Astfel, afirmația contestatoarei conform căreia, pentru a dispune de personal de intervenție echipat și dotat cu mijloace de deplasare și comunicare, trebuie să obține avizul IPJ Gorj, acest document neacordându-se în lipsa unui contract care să conțină obiectivele la care se va interveni, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece cerințele

pe acest aspect, au fost clar definite în caietul de sarcini, prin sintagma: „să facă dovada”.

Simpla declarație pe propria răspundere a liderului asocierii și administrator al SC ... SRL că va disloca autoturismele de intervenție necesare în zona obiectivelor și că „SE VA SOLICITA, pe baza contractelor semnate, Avizul poliției”, nu poate constitui o dovadă care să conducă la îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, așa cum au fost stabilite. Or, dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 prevăd: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”.*

În aceste condiții, susținerea contestatoarei potrivit căreia cerința de la pct. 2.4.3, din caietul de sarcini, *este lovită de nulitate absolută fiind imposibil de îndeplinit*, Consiliul o respinge ca tardiv formulată, raportat la stadiul procedurii. În susținerea acestei concluzii, Consiliul ține seama de dispozițiile:

- art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii; (…)”;*

și

- alin. (3) al aceluiași articol: *„În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire.”*

Prin urmare, neuzând de normele legale anterior menționate, care-i confereau dreptul de a critica conținutul documentației de atribuire, respectiv cerințele pe care, în acest moment, le consideră nelegale, prin depunerea ofertei, se prezumă că SC ... SRL a înțeles întocmai modul de îndeplinire al acestora, astfel că era obligată să se conformeze lor, relevant fiind art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/ 2016, citat mai sus.

În consecință, întrucât nu s-a folosit de acest drept, potrivit propriei afirmații (fiind, deci, alegerea ei), SC ... SRL și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Ținând seama de cele evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele care se regăsesc în motivare,

Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SC ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SC ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 9(nouă) pagini.