

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2937/C7/3462

Data: 02.10.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61424/03.09.2025, formulată de (...) S.R.L., cu sediul în cod unic de înregistrare ..., înregistrata la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., în calitate de lider al Asocierii (...) S.R.L.-(...) S.R.L., împotriva raportului procedurii nr. 421/26.08.2025, emis de către (...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect «(...)»», cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. (...)/02.04.2025, s-au solicitat următoarele:

1. anularea raportului procedurii având nr. 421/26.08.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;

2. anularea adresei nr. 424/26.08.2025 privind comunicarea către societatea contestatoare a rezultatului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

3. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea (...) SRL cu (...) SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

4. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea (...) & (...) SRL cu (...) SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

5. obligarea autorității contractante la următoarele măsuri de remediere:

(i) reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare ale ofertanților (a) Asocierea (...) SRL cu (...) SRL ; și (b) Asocierea (...) & (...) SRL cu (...) SRL; și

(ii) aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților și în raport de oferta asocierii (...) SRL cu (...) SRL, admisibilă; și

(iii) respingerea ofertei depusă de asocieria (...) & (...) SRL cu (...) SRL ca neconformă și inacceptabilă.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64310/16.09.2025, formulată de către asocieria (...) & (...) SRL-(...) SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 63 - 64 și art. 66 din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația (...) SRL, s-a solicitat respingerea contestației și menținerea ca fiind legale și temeinice a actelor emise de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61424/03.09.2025, (...) SRL, critică raportul procedurii nr. 421/26.08.2025, emis de către (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect «(...)»», cod CPV 45453000-7, anunț de participare simplificat nr. (...) /02.04.2025, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

În cadrul procedurii, oferta depusă de asocieria (...) SRL susține că a trecut printr-un proces riguros de verificare a capacității tehnice și financiare. Comisia de evaluare a confirmat validitatea documentelor și conformitatea tehnică, atribuind punctaj maxim la această etapă, demonstrând respectarea tuturor standardelor solicitate.

Contestatoarea arată că la etapa financiară, deși a fost identificată o eroare aritmetică, aceasta a fost corectată în termenul legal și în condițiile stabilite de legislație și normele ANAP, fără a afecta substanța ofertei. În mod surprinzător însă, autoritatea contractantă a respins oferta pe motivul existenței acestei erori, și a declarat câștigătoare oferta asocierii (...) & (...) SRL, în pofida faptului că, potrivit utilizării criteriilor legale, oferta câștigătoare nu a îndeplinit toate condițiile stricte din documentație.

Petenta susține că această decizie a creat un precedent periculos și o situație injustă, afectând în mod direct drepturile legitime ale ofertanților care au respectat regulile procedurale și au ofertat corect.

II. Motivele contestației și solicitările formulate

Contestatoarea își fundamentează contestația pe mai multe motive solide, reclamând în primul rând anularea raportului procedurii nr. 421/26.08.2025 și a adresei nr. 424/26.08.2025 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii. De asemenea solicită anularea deciziei prin care i s-a respins oferta și anularea deciziei prin care oferta adversarilor a fost declarată câștigătoare.

Mai mult, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată să reia procedura începând cu etapa evaluării propunerilor financiare, astfel încât să fie aplicate corect criteriile și să se realizeze un clasament corect și echitabil. Aceasta implică respectarea tuturor prevederilor legale și normelor care guvernează achizițiile publice, asigurând transparența, nediscriminarea și tratamentul egal al tuturor ofertanților.

Această solicitare este susținută de obligațiile legale ale autorităților contractante, care trebuie să se supună regulilor stricte privind evaluarea ofertelor și luarea deciziilor bazate pe elemente clare și verificabile.

III. Argumentarea în fapt și în drept

Societatea contestatoare dezvoltă un argument juridic amplu, accentuând că oferta sa a respectat integral condițiile documentației de atribuire, iar orice erori de formă (precum eroarea aritmetică) au fost corectate în termen și în condiții legale, ceea ce face inadmisibilă respingerea ofertei.

Pe de altă parte, semnalează că oferta adversarilor a fost declarată nelegal admisibilă, întrucât nu acoperea clar și complet cheltuielile aferente brășamentelor de utilități, ceea ce constituie o nerespectare a prevederilor documentației și o tăgadă a principiului transparenței, echității și legalității.

Contestatoarea susține în plus că modul în care autoritatea contractantă a evaluat și a sancționat ofertele fost discriminatoriu și disproporționat, afectând principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Pe baza acestor considerente, autoarea contestației solicită o reevaluare corectă și legală a ofertelor, astfel încât procedura să fie

conformă cu legea și drepturile tuturor ofertanților să fie respectate în mod egal.

(...) SRL subliniază că evaluarea ofertei sale a respectat toate criteriile din documentația de atribuire și legile în vigoare. Aceasta susține că a corectat eroarea de calcul detectată în mod voluntar și în termen legal, fără a crea un avantaj nejustificat. Această corectare a fost acceptată și recomandată în numeroase ghiduri ANAP, ceea ce face orice sancțiune sau respingere pe această bază nelegitimă.

În contrast, contestatoarea învederează Consiliului că oferta declarată câștigătoare ridică serioase semne de întrebare privind conformitatea, pentru că aceasta nu prevedea în mod clar și complet cheltuielile aferente la brânșamentele de utilități, o componentă esențială pentru executarea lucrărilor. Acest fapt arată o aplicare neuniformă a criteriilor și o încălcare a principiului tratamentului egal între ofertanți.

Mai mult, accentuează că tratamentul acordat în această procedură a încălcat grav norma legală privind egalitatea de șanse și transparența procesului de achiziție, afectând în mod direct drepturile sale legitime și interesele proprii, fiind necesară o reanalizare obiectivă și corectă a ofertelor, fără privilegii nejustificate.

Un alt punct esențial este acela că oferta societății sale îndeplinește toate condițiile tehnice din caietul de sarcini, evidențiind capacitatea sa de a executa lucrările, experiența relevantă și disponibilitatea resurselor, acestea fiind verificate în detaliu și primind punctaj maxim. În schimb, oferta adversarilor prezintă neclarități tehnice grave, lipsind detalii cheie privind executarea brânșamentelor, ceea ce pune în discuție validitatea calificativului de ofertă admisibilă.

Contestatoarea susține că aceste aspecte tehnice trebuie avute în vedere în mod prioritar, deoarece ele constituie criterii obligatorii pentru asigurarea calității și siguranței investiției. Orice compromis la acest nivel aduce riscuri suplimentare autorității contractante și publicului beneficiar, motiv pentru care respingerea eronată a ofertei conformă trebuie corectată cu promptitudine.

De asemenea, societatea contestatoare invocă principiul fundamental al unei proceduri echitabile și transparente, prevăzut atât în

legislația națională, cât și în reglementările europene. Aceasta presupune obligația autorității contractante de a trata toți participanții în mod egal, de a comunica în mod clar și complet informațiile și de a implica toate părțile în procesul de evaluare cu imparțialitate.

Aceasta reclamă că în procedura în cauză au fost încălcate aceste principii, în special prin modul discreționar în care s-a administrat o corecție a ofertei și prin acceptarea unei oferte cu neconformități evidente, fără a justifica în mod transparent și legal aceste decizii.

Pe baza celor arătate, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a comunicărilor aferente, anularea deciziei de respingere a ofertei proprii și a deciziei de declarare a câștigătorului.

De asemenea, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la reluarea procedurii începând de la etapa evaluării financiare, aplicând corect toate criteriile și condițiile, astfel încât să i se recunoască dreptul la o evaluare echitabilă, conformă și legală, precum și acordarea cheltuielilor de judecată necesare pentru protejarea drepturilor și asigurarea legalității procesului.

Prin adresa nr. 458/08.09.2025 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 62499/08.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă (...) a formulat punct de vedere cu privire la contestația (...) SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

I. Prezentarea generală a procedurii și obiectului acesteia

(...) a inițiat o procedură simplificată de achiziție publică, prin anunțul nr. (...) din 02.04.2025, având ca obiect contractul pentru „consolidare, restaurare, reabilitare, refacere instalații, amenajare pasageră, refacere împrejmuire, iluminat ambiental și arhitectural și montare instalații de securizare pentru „(...)”.

Valoarea estimată a achiziției era de 4.484.875,44 lei fără TVA, sursa finanțării fiind din venituri proprii. Termenul limită de depunere a ofertelor a fost 15 mai 2025, iar criteriul de atribuire a fost stabilit ca „cel mai bun raport calitate-preț”.

Achizitoarea arată că, comisia de evaluare a fost numită legal, în conformitate cu art. 134 din HG nr. 395/2016 și cu deciziile interne ale Academiei. Procesul de evaluare s-a efectuat cu sprijinul unor experți cooptați, toate documentele și concluziile fiind înscrise în procesele-verbale, care fac parte integrantă din dosar.

II. Referințe legale și descrierea procesului de atribuire

Autoritatea contractantă arată că procedura s-a desfășurat în conformitate cu legislația națională aplicabilă la data lansării, în special Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, HG nr. 395/2016 și normele ANAP. Fiecare

etapă a fost însoțită de înregistrări oficiale pentru asigurarea trasabilității, transparenței și legalității procesului.

De asemenea, învederează faptul că s-au respectat toate procedurile privind accesul la dosar, depunerea ofertelor, verificarea capacității tehnice și financiare a ofertanților, evaluarea propunerilor tehnice și a ofertei financiare, precum și punctajele acordate.

În cadrul procedurii au fost depuse oferte de mai mulți participanți, printre care și cea a asocierii (...) SRL cu (...) SRL, care a fost declarată admisă tehnic.

III. Evaluarea ofertelor tehnice

Comisia de evaluare susține că a efectuat o analiză riguroasă și detaliată a ofertei tehnice depuse de asocieria (...) SRL. Toate documentele obligatorii și anexele tehnice au fost studiate cu atenție, raportul tehnic indicând o completitudine și conformitate deplină cu cerințele din caietul de sarcini. Capacitatea tehnică a ofertantului a fost apreciată prin experiența demonstrată în proiecte similare, competențele și calificările personalului-cheie, precum și prin metodologia de execuție propusă, care a respectat toate criteriile tehnice impuse.

Pe perioada evaluării tehnice, punctajul maxim acordat reflectă faptul că oferta îndeplinea standardele de calitate și că respecta termenii și condițiile privind execuția lucrărilor. Toate aspectele referitoare la resurse, echipamente și planificare au fost considerate corespunzătoare.

Autoritatea contractantă susține că aceasta demonstrează seriozitatea și competența asocierii în derularea proiectului, fiind conformă cu principiul achizițiilor publice de a selecta oferta care corespunde cel mai bine cerințelor tehnice și are capacitatea de a asigura calitatea așteptată a operațiunii.

IV. Evaluarea ofertelor financiare și solicitările de clarificări

Etapa financiară a presupus o examinare detaliată a ofertei financiare, cu verificarea corectitudinii prețurilor, completitudinii și coerenței cu propunerea tehnică. În cadrul acestei evaluări, s-a constatat o eroare aritmetică relevantă privind prețul unui grup de materiale (armături BST 500C).

Autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare să clarifice această inadvertență, ceea ce a și făcut, în termenul legal, prezentând o corecție conform procedurilor și recomandărilor ANAP.

Corectarea s-a efectuat fără a modifica cantitățile sau specificațiile tehnice din ofertă, doar ajustând sumele aferente în mod clar și justificat. Acest demers a fost conform dispozițiilor legale privind clarificările, care permit corectarea erorilor neintenționate fără a afecta conținutul esențial al ofertei.

Achizitoarea susține că a acceptat clarificările forate într-un sens formal, însă a apreciat că schimbarea prețului depășește marja admisă, considerând-o o abatere esențială care justifică respingerea ofertei. Contestatoarea contrazice această interpretare, arătând că legislația și practica ANAP sprijină corectarea și faptul că nu a existat niciun avantaj necinstit.

Solicitările de clarificări au fost adresate și altor ofertanți, în aceleași condiții, și au fost soluționate fără a afecta ordinea de clasare. Achizitoarea învederează faptul că societatea contestatoare a avut dreptul la un tratament egal și echitabil în această fază, iar respingerea pe motivul ajustării corecte contravine principiului nediscriminării.

V. Motivele respingerii ofertei (...)

Autoritatea contractantă arată că decizia de respingere a ofertei a fost fundamentată pe premisa că ajustarea prețului pentru armături BST 500C depășește pragul de 3% admis pentru corectările admisibile la clarificări, interpretată ca o modificare substanțială a ofertei.

Achizitoarea a interpretat această corecție ca o abatere tehnică majoră, afectând integritatea și validitatea ofertei, invocând art. 183 din Legea 98/2016 privind excluderea ofertelor în caz de modificări nepermise.

(...) învederează faptul că societatea contestatoare contestă vehement această interpretare excesivă, explicând că ajustarea a fost făcută în scopul corectării unei erori tehnice, nu pentru a schimba conținutul sau condițiile ofertei.

În plus, precizează că această decizie contravine și normelor privind celeritatea și eficiența procedurilor de achiziție, deoarece respingerea bazată pe o astfel de corecție formală penalizează ofertantul corect și atent și oferă un avantaj necuvenit concurenților.

Pe tot parcursul procedurii, comisia de evaluare susține că a respectat principiile tratamentului egal, transparenței, proporționalității și maximizării concurenței, adresând clarificările echitabil tuturor ofertanților admiși la etapa de evaluare financiară.

Autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere a ofertei (...) SRL este legală și justificată pe baza elementelor prezentate. De asemenea, susține că oferta declarată câștigătoare respectă condițiile din documentația de atribuire și că procesul a fost desfășurat în mod

transparent și corect. Mai mult, solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64310/16.09.2025, formulată de către asocieria (...) & (...) SRL-(...) SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, s-a solicitat respingerea contestației și menținerea ca fiind legale și temeinice a actelor emise de autoritatea contractantă pentru următoarele motive:

1. Cu titlu prealabil, intervenienta arată că oferta acestei contestatoare deși a fost de 3.965.865,87 lei fără TVA, mai mică decât oferta societății sale în cuantum de 4.318.667,38 lei fără TVA, față de criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, rezultă că autoritatea contractantă, a avut în vedere în mod corect, calitatea reflectată superior în prețul ofertei câștigătoare.

Așadar, criteriul de atribuire a fost „ cel mai bun raport calitate – preț”, iar nu „prețul cel mai scăzut”, fiind irelevantă nemulțumirea contestatoarei. Mai mult, la pct.2,4.3 din raportul procedurii nr.421/26.08.2025, s-a specificat faptul că autoritatea a urmărit în mod clar ca prețul propus sau componentele acestuia să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește punctajul asupra propunerii tehnice și societatea intervenientă susține că a primit tot 26 de puncte, din 30 de puncte, punctajul maxim acordat de comisia de evaluare.

2. De asemenea, intervenienta menționează că, criticile formulate la filele 4-17 sunt generice, aspect care intră sub incidența excepției de inadmisibilitate a contestației împotriva unor acte indicate global ori generic, fără număr și fără dată, în temeiul art.10 alin.(1) lit.d) din Legea nr. 101/2016.

2.1. În prima dintre critici (filele 4-12), contestatoarea susține că autoritatea i-ar fi refuzat corectarea pretenției erori materiale în ceea ce privește diferențele de cantitate, respectiv referirea la 14.000 kg în loc de 1.400 kg.

În realitate, conform filei 30 din raportul procedurii nr. 421/26.08.2025, autoritatea a reținut că oferta nu este sancționabilă cu

respingerea pentru acest motiv, calificând deja eroarea ca fiind aritmetică. Astfel, societatea intervenientă arată că paginile 4-12 din contestație, sunt neîntemeiate și lipsite de utilitate.

Aspectul pe care încearcă să îl trateze ca lipsit de importanță contestatoarea și pe care îl menționează doar incidental, este acela că și prețul a fost modificat de către aceasta prin răspunsul la clarificări, preț care a fost crescut de la 3.822,909,72 lei la 3.965.865,87 lei fără tva (majorare de 3,74%) ceea ce arată o inconsecvență, determinantă, care nu era o simplă eroare aritmetică/cifrică ci era o eroare de fond, conform prevederilor exprese ale HG nr.395/2016, art.9 litera a) care stipulează:

„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei.”

2.2. Intervenienta arată că în secunda critică (filele 12-17), contestatoarea susține nefondat că oferta societății interveniente este neconformă și inacceptabilă.

Asocierea (...) & (...) SRL neagă faptul că nu a clarificat unde se regăsesc în oferta financiară, cheltuielile necesare pentru asigurarea bransamentelor de utilități apă - canal, energic electrică, gaze.

Mai mult, contestatoarei, solicitându-i-se aceleași clarificări, a răspuns că au fost incluse în cadrul cheltuielilor indirecte, întrucât la momentul elaborării ofertei nu existau avize tehnice ale operatorilor de utilități, soluții tehnice aprobate, sau devize care să permită ofertarea în detaliu a acestor lucrări. Contestatoarea omite că autoritatea contractantă deși nu prevăzuse liste de cantități, stabilise în cadrul clarificării din 22.04.2025, conform răspunsului nr.1, că: „se vor respecta listele de cantități stabilite de proiectant”, aspect avut în vedere de către societatea intervenientă.

Intervenienta susține că a răspuns clar față de ceilalți ofertanți, la data de 25.07.2025, referitor la fiecare dintre bransamente (apă-canal, gaze naturale, energic electrică), etc., la cheltuielile aferente, referitoare la numărul de pagini numărul paginii corelative din cadrul propunerii, planșe, piese, etc. Mai mult, asocierea intervenientă arată că a declarat un subcontractant autorizat ANRE pentru instalația de gaze naturale precum și costul solicitat de acesta pentru bransare.

Pentru toate aceste motive, intervenienta solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației și menținerea ca fiind legale și temeinice actele emise de către autoritatea contractantă.

În temeiul art.26 alin.(9) din Legea nr. 101/2016, asocierea intervenientă solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 65772/22.09.2025, (...) SRL, a transmis „concluzii scrise” cu privire la cererea de intervenție prin care arată următoarele:

În analiza ofertei societății sale, aceasta susține că a îndeplinit toate condițiile de participare, fiind declarată admisă conform raportului procedurii. Propunerea tehnică a fost la rândul său conformă și a primit punctajul maxim oferit în cadrul procedurii. În evaluarea propunerii financiare, comisia a sesizat o diferență de cantitate (1400 kg ofertate vs. 14000 kg prevăzute de proiectant pentru armăturile BST 500C), diferență calificată ca eroare aritmetică conform îndrumărilor ANAP din 14.07.2023. Această eroare a avut la bază procesul de tehnoredactare și a fost corectată de ofertant prin răspunsul transmis autorității, menținând prețul unitar de 10,17 lei/kg, fără vreun avantaj competitiv față de ceilalți participanți.

Corectarea erorii nu a afectat punctajul oferit, iar prețul total al ofertei a crescut ca urmare a rectificării – fapt ce exclude orice beneficiu nejustificat pentru ofertant. În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, decontarea lucrărilor se va realiza pe bază de prețuri unitare, în funcție de cantitățile efectiv executate în șantier, iar optimizarea cantităților este atribuția viitorului contractant. Refuzul autorității de a accepta îndreptarea erorii contravine principiilor achizițiilor publice, inclusiv tratamentul egal și maximizării concurenței, deoarece respingerea ofertei (...) a condus la existența unei singure oferte în procedură – cea a asocierii desemnate câștigătoare.

Contestatoarea arată că referitor la oferta (...), au fost identificate aspecte neconforme: societatea nu a ofertat bransamentele definitive la utilități, prevăzute distinct în devizul general la valoarea estimată de 127.637,50 lei fără TVA. În răspunsurile la clarificările solicitate, (...) a indicat doar articole provizorii aferente organizării de șantier, omisiunea bransamentelor definitive fiind constată și de autoritatea contractantă prin procesele verbale și solicitările de clarificări succesive. Astfel, societatea intervenientă a beneficiat de informații suplimentare comunicate exclusiv acestei asocieri (valoarea bransamentelor

definitive), ce nu au fost puse la dispoziția celorlalți ofertanți, ceea ce afectează egalitatea de șanse.

În plus, nu au fost respectate principiile nediscriminării și tratamentului egal, autoritatea declarând admisibilă oferta societății interveniente deși nu conținea cheltuielile aferente bransamentelor definitive, contrar cerințelor din documentația de atribuire. Astfel, societatea contestatoare susține că se observă o restrângere și denaturare a concurenței, având în vedere că oferta desemnată câștigătoare este mai mare decât cea a contestatoarei.

Pentru toate aceste argumente, (...) solicită Consiliului admiterea contestației, respingerea cererii de intervenție, anularea actelor administrative favorabile asocierii ACG și obligarea autorității contractante atât la reluarea evaluării ofertelor (inclusiv a (...)), cât și la respingerea ofertei (...) ca neconformă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 62388/08.09.2025, (...) SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211640327/1 din 05.09.2025, eliberată de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect «(...)»», cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. (...)/02.04.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 4.484.875,44 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că (...) S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr.211640327/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Piața Alba Iulia la data de 05.09.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3462/2025.

Preliminar, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației, s-a formulat în termenul legal cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64310/16.09.2025, de către Asocierea (...) & (...) SRL-(...) SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 63 - 64 și art. 66 din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația (...) S.R.L., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de către (...) S.R.L. și menținerea, ca fiind legale și temeinice, a actelor emise de autoritatea contractantă.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de către Asocierea (...) & (...) SRL-(...) S.R.L., având în vedere

faptul că interesul acestuia este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care a fost evaluată oferta de către (...), o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în lucrări de „«(...)»” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din considerentele prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate, extinse, prezentate în detaliu, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care, pe de-o parte, autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de contestatorul (...) S.R.L. iar, pe de altă parte, oferta depusă de către Asocierea (...) & (...) S.R.L.-(...) S.R.L., desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Verificând aspectele sesizate de contestatorul (...) S.R.L., vizavi de propria sa ofertă, respinsă de autoritatea contractantă, ca *inacceptabilă*, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor, motiv pentru care le va respinge.

Astfel, raportat la motivul comunicat prin adresa nr. 424/26.08.2025, ce a constatat în faptul că „în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art.

137, alin. (1) din HG nr. 395/2016 oferta depusă de Asociera S.C. (...) S.R.L. (Leader) cu S.C. (...) S.R.L. (Asociat) a fost respinsă ca fiind:

- **INACCEPTABILĂ**, în baza art. 134, alin. (6) și alin. (9), lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, DEOARECE în urma răspunsului înregistrat la Compartimentul Achiziții al Academiei Române cu nr. 388/12.08.2025 la solicitarea de clarificări nr. 383/07.08.2025 a Academiei Române, prezintă propunerea financiară actualizată, cu corectarea cantității prezentate eronat anterior, cu o valoare totală rezultată în urma corectării de 3.965.865,87 lei. Față de valoarea ofertată inițial, de **3.822.909,72 lei**, rezultă o diferență de 142.956,15 lei, ceea ce reprezintă o **majorare procentuală de 3,74%**", se reține caracterul justificat al deciziei.

În soluționare, este relevant de redat conținutul corespondenței dintre ofertantul contestator și comisia de evaluare, extrasul relevant cauzei fiind următorul:

În etapa de evaluare, a fost înaintată ofertantului contestator solicitarea cu următorul conținut, și anume:

„SOLICITARE DE CLARIFICĂRI

Nr. 383/07.08.2025

Către

Asociera S.C. (...)S.R.L. cu S.C. COLENIMPEXS.R.L.

În vederea evaluării propunerii financiare depuse de dvs. la procedura sus-menționată, comisia de evaluare solicită următoarele clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare:

- Vă rugăm să clarificați **diferența de cantitate**, respectiv **14.000 kg în documentația** economică elaborată de proiectant față de 1.400 kg ofertate de societatea dumneavoastră, de la **art. RCSD01H armături BST 500C** în cămășuieli - asimilat, poziția 24 din formularul F3, obiectul 0001 Casa de oaspeți, categoria de lucrări 0001 Rezistență și consolidare. Termen răspuns: până la data de 11.08.2025", din răspunsul furnizat de S.C. (...)S.R.L., urmând a fi relevant de redat următorul extras:

*„Diferența din cuprinsul propunerii financiare, privind cantitatea de 1.400 kg de la art. RCSD01H armături BST 500C în cămășuieli - asimilat, poziția 24 din formularul F3, obiectul 0001 Casa de oaspeți, categoria de lucrări 0001 Rezistență și consolidare, vs. cantitatea de 14.000 kg din documentația economică elaborată de proiectant, constituie o **eroare aritmetică**, generată accidental în procesul de tehnoredactare (prețul unitar ofertat per kg pentru respectivul articol de lucrări constituie obiectul ofertării și acesta nu se modifică), eroare aritmetică pe care o corectăm prin prezentul răspuns (...).*

Ca urmare a solicitării de clarificări transmise de către dumneavoastră și în raport de prevederile art. 134 alin. (10) din HG 395/2016 privind îndreptarea erorilor prin corectarea elementelor propunerii financiare prin refacerea calculelor aferente, cu privire la Propunerea Financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, vă transmitem documentele corectate aferente Propunerii Financiare, în temeiul următoarelor prevederi legale:

Având în vedere dispozițiile art. 135 alin. 3 din HG 395/2016, potrivit căroră "viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.",

va comunicam faptul ca, in urma reevaluării interne a poziției menționate și a verificării corespondenței dintre Proiectul Tehnic, listele de cantități și oferta financiară depusă, în cadrul Propunerii Financiare s-a produs o **eroare materială** de redactare evidentă, care este încadrabilă în categoria viciilor de formă, întrucât, după cum s-a putut observa, prin Propunerea Tehnică înaintată (Ex. - pagina cu numărul 41 a Propunerii Tehnice), ne-am angajat ca vom executa lucrările respectând întocmai documentația tehnico-economică pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă, deci inclusiv cantitățile de lucrări corecte, conform Listelor de cantități publicate în documentația de atribuire.

Astfel, corectarea acestei erori este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate de noi, și are rolul atât de a clarifica inadvertența identificată, cât și a de a confirma faptul ca, la respectivul articol de deviz (RCSD01H), **cantitatea corectă este cea de 14.000 de kg de armături BST 500 C in camasuieli.**

Precizăm faptul ca eroarea a fost generată accidental de o **preluare eronată** a cantității din lista de cantități și constând în introducerea greșită a cantității de 1.400 kg de armături BST 500 C in camasuieli în loc de 14.000 kg. de armături BST 500 C in camasuieli, valoare corectă conform Listei de cantități publicate în documentația de atribuire, caracterul evident al viciului de formă remarcându-se cu claritate din comparația directă între cele două cantități.

De asemenea, dorim să subliniem faptul ca eroarea mai sus menționată a fost generată în mod neintenționat, ca urmare a unui viciu de formă la momentul întocmirii devizului, și s-a propagat în mod automat în calculele intermediare și în valoarea totală a ofertei, aflându-ne astfel în prezența unei erori aritmetice rezultate dintr-un viciu de formă. Menționăm că prețul unitar ofertat este corect și rămâne neschimbat, ceea ce confirmă faptul că eroarea nu este una de natură substanțială, ci pur materială.

In acest context, devin aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG 395/2016, potrivit cărora "oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente".(...)"

Relevant este de redat concluzia achizitoarei, ca urmare a analizării respectivului răspuns, consemnată atât în procesul-verbal nr. 390/18.08.2025, privind evaluare propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cât și în raportul procedurii nr. 421/26.08.2025, precum și în comunicarea nr. 424/26.08.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire, și anume:

„Respingerea ofertei prezentate de Asocieria Asocieria S.C. (...) S.R.L. (Leader) cu S.C. COLENIMPEX S.R.L. (Asociat), ca fiind:

*- INACEPTABILĂ, în baza art. 134, alin. (6) și alin. (9), lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, DEOARECE în urma răspunsului înregistrat la Compartimentul Achiziții al Academiei Române cu nr. 388/12.08.2025 la solicitarea de clarificări nr. 383/07.08.2025 a Academiei Române, prezintă propunerea financiară actualizată, cu corectarea cantității prezentate eronat anterior, cu o valoare totală rezultată în urma corectării de 3.965.865,87 lei. Față de valoarea ofertată inițial, de 3.822.909,72 lei, rezultă o diferență de 142.956,15 lei, ceea ce reprezintă o **majorare procentuală de 3,74%**”.*

Așadar, din cele redată, reiese, abordarea diferită a părților în divergență vizavi de **neofertarea** cantității impusă prin documentația de atribuire, respectiv **14.000 kg** pentru art. RCSD01H armături BST 500C în cămășuieli – asimilat, ci a cantității de **1.400 kg** ofertate de (...) S.R.L., contestatorul apreciind că respectiva omisiune reprezintă o **eroare aritmetică**, pe care a înțeles să o corecteze, fapt ce a condus la o modificare a **valorii totale** (valoarea ofertată inițial - 3.822.909,72 lei, iar în urma corectării - 3.965.865,87 lei), menținând prețul unitar ofertat, iar achizitoarea apreciind că a fost vorba despre o abatere tehnică a cărei, însă, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni **depășește 1%** din prețul total al ofertei.

Raportat la cele menționate anterior, Consiliul constată caracterul legal al deciziei achizitoarei în ceea ce privește oferta depusă de către S.C. (...)S.R.L., în condițiile în care ajustarea cantității pentru *armături BST 500C*, de către ofertantul contestator, a condus la o valoare care a depășit pragul de 1% din prețul total al ofertei, respectiva corecție fiind încadrată de autoritatea contractantă, în mod corect, ca o *abatere tehnică majoră*, prin raportare la prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, care prevăd că „(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. (9) O modificare a

propunerii tehnice **nu** poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) **cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;**".

Argumentul contestatorului conform căruia a corectat eroarea de calcul, „diferența din cuprinsul propunerii financiare, privind **cantitatea de 1.400 kg** de la art. RCSD01H armături BST 500C în cămășuieli - asimilat, poziția 24 din formularul F3, obiectul 0001 Casa de oaspeți, categoria de lucrări 0001 Rezistență și consolidare, **vs. cantitatea de 14.000 kg** din documentația economică elaborată de proiectant, constituie **o eroare aritmetică**, generată accidental în procesul de tehnoredactare (prețul unitar ofertat per kg pentru respectivul articol de lucrări constituie obiectul ofertării și acesta nu se modifică), eroare aritmetică pe care o corectăm prin prezentul răspuns (...)” nu poate fi primit atât timp cât respectiva corectare nu se poate încadra ca eroare aritmetică în accepțiunea art. 134 din HG nr. 395/2016, alin. (10), care prevede „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”, modificarea prețului total al ofertei, survenită ca urmare a respectivei corectări, fiind datorată neofertării cantității impuse și a depășirii procentului de 1% din prețul total al ofertei (valoarea ofertată inițial - **3.822.909,72 lei**, iar în urma corectării - **3.965.865,87 lei**, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei omisiuni depășind **1% din prețul total al oferte**. Față de valoarea ofertată inițial, de 3.822.909,72 lei, rezultă o diferență de 142.956,15 lei, ceea ce reprezintă **o majorare procentuală de 3,74%**").

Mai mult, din verificarea efectuată de către Consiliu se constată că în propunerea tehnică depusă, Formular F3 „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, la poziția 24, „RCSD01H%”, ofertantul contestator a ofertat cantitatea de 1400 kg (a se vedea pagina 974 din D.A.P., volumul V), aceeași cantitate regăsindu-se și în formularul din propunerea financiară (a se vedea pagina 14/197, D.A.P., volumul V), reieșind din această verificare atât neofertarea respectivei cantități, conform cerinței

obligatorii din documentația de atribuire, cât și neîncadrarea respectivei omisiuni în categoria erorilor aritmetice/viciilor de formă, cum eronat susține contestator, în condițiile în care informațiile nu reieșeau, în mod neechivoc, din conținutul altor informații **existente inițial** în alte documente prezentate de ofertant, astfel cum impune art. 135 din HG nr. 395/2016, conform căruia „ (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.(...)(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este **susținută în mod neechivoc** de sensul și de **conținutul altor informații existente inițial** în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Totodată, Consiliul constată inaplicabilitatea în cauză a prevederilor Îndrumării ANAP, privind modul de tratare a abaterilor tehnic minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, la care a făcut trimitere contestatorul, în condițiile în care, în respectiva îndrumare, se arată că „în categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care există diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară. (...) Corectarea erorilor aritmetice se referă **la elemente ale propunerii financiare** care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate”, or, în speță, este vorba despre neofertarea cantității impuse și majorarea procentuală a prețului total cu 3,74%”.

Într-o atare situație, Consiliul respinge criticile aduse de contestator sub acest aspect și menține decizia de respingere a ofertei (...) S.R.L., ca fiind legală.

Verificând aspectele sesizate de contestator vizavi de oferta depusă de către Asociera (...) & (...) S.R.L.-(...) S.R.L., desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul constată caracterul pur speculativ și nefondat al criticilor, motiv pentru care le va respinge, acesta vizând presupusa neofertare a „*branșamentelor definitive la utilități, prevăzute distinct în devizul general la valoarea estimată de 127.637,50 lei fără TVA*”, în condițiile în care constată că respectivele branșamente (*apă-canal, gaze naturale, energic electrică*) se regăsesc ofertate de Asociera, fiind declarat și un subcontractant autorizat ANRE pentru instalația de gaze naturale, fiind evidențiat inclusiv costul pentru branșare.

Aspectele subliniate de către intervenientul Asociera (...) & (...) S.R.L.-(...) S.R.L., conform cărora anumite critici formulate de (...) S.R.L., la punctele 4-17, din contestația, ar fi generice, vor fi respinse de către Consiliu, respectivele aspecte reprezentând argumente aduse de acesta în susținerea cererii sale.

Constatându-se caracterul legal al deciziei de respingere a ofertei în discuție, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de oferta depusă de către (...) S.R.L., urmând a menține inclusiv decizia ce vizează oferta depusă de către Asociera (...) & (...) S.R.L.- (...) S.R.L., activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către (...) S.R.L., fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către (...) S.R.L., în contradictoriu cu (...), ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64310/16.09.2025, formulată de către Asociera (...) & (...) SRL-(...) SRL, cu privire la contestația formulată de către (...) S.R.L.

În ceea ce privește cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata sumei de 5.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata expertilor judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatorului în intentarea intervenției de către Asocierea (...) & (...) SRL-(...) SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea (...) S.R.L., la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de intervenient sunt în sumă de 5000 lei și reprezintă servicii de consultanță juridică și reprezentare contestație, prestate de av. (...), dovedite cu factura IVO1064 311 din 16.09.20256 și achitate prin intermediul Băncii Transilvania prin ordinul de plată nr. 422/2025.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de

serviciile prestate de (...)– CABINET DE AVOCAT, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 5000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de intervenient cu ocazia soluționării contestației (...) S.R.L., la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga contestatorul (...) S.R.L., la plata către intervenient a sumei de 3.000 lei și va respinge cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata sumei de 2000 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenient, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod

corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 5000 lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, intervenientul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenient cu privire la obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga contestatorul la plata către intervenient a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata sumei de 2000 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către (...) S.R.L., în contradictoriu cu (...), ca nefondată.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către Asocieria (...) & (...) S.R.L.-(...) S.R.L.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenient cu privire la obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă (...) S.R.L. la plata către Asociera (...) & (...) S.R.L.-(...) S.R.L. a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea Asocierii (...) & (...) S.R.L.- (...) S.R.L. de obligare a contestatorului (...) S.R.L. la plata sumei de 2.000 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.