

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26124/16.05.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată prin, împotriva raportului procedurii nr. 12830 din 05.05.2023, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *Achiziție echipamente de protecție necesare în cadrul proiectului „EDUSIG - Educație în siguranță în”* – Lotul nr. 2, s-a solicitat:

„(i) *Anularea raportului nr. 12830 din 05.05.2023 (Raportul), precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicările aferente;*
(ii) *Reevaluarea ofertei operatorului economic;*
(iii) *Obligarea (Autoritatea Contractanta) la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu aceasta contestație”.*

II. Prin contestația nr. 3624/15.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 26172/16.05.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal prin administrator, asistată și/sau reprezentată juridic prin, cu sediul profesional în, împotriva raportului procedurii nr. 12830/05.05.2023 și a comunicării nr. 12862/05.05.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire – Lotul nr. 3, s-a solicitat:

„- *obligarea AC la acordarea consultării în format electronic a ofertei prezentate la lotul 3 al achiziției de competitorul nostru;*

- *obligarea AC la reevaluarea tehnica a ofertelor la lotul 3 în raport de criticile noastre de neconformitate;*

- *anularea COMUNICĂRII;*

- *obligarea AC la modificarea - corespunzătoare rezultatului reevaluării solicitate - a RAPORTULUI, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 3”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 28495/25.05.2023, ... cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, solicită:

„- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de Contestatoarea ca neîntemeiată”.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 12830/05.05.2023, emis de, în calitate de autoritate contractantă, referitor la rezultatul evaluării aferent lotului nr. 2, solicitând cele amintite.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, contestatorul menționează că, la data de 05.05.2023, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii și a transmis comunicarea prin care a fost informat cu privire la faptul că oferta societății sale este admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea a societății

Susține contestatorul că, la data de 09.05.2023, a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar, în urma analizei efectuate, din cuprinsul Procesului verbal de evaluare tehnică, a constatat faptul că oferta nu este conformă.

Potrivit contestatorului, deși autoritatea contractantă a solicitat achiziționarea unui dezinfectant având ca spectru de activitate eficacitatea bactericidă testată conform standardelor EN 1276 și EN 1500, eficacitatea levuricidă testată conform standardului EN 1650 și eficacitatea virucidă conform standardului EN 14476, ... a oferit produsul *Soluție dezinfectantă pentru mâini*, al producătorului, cu Avizul nr. 5105BIO/O1/12.24, din care rezultă că produsul oferit nu îndeplinește cerința privind eficacitatea LEVURICIDA testată conform EN 1650, raportat la cerințele obligatorii ale caietului de sarcini.

În atare situație, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale, în ce privește oferta

Având în vedere toate argumentele anterior prezentate, ... solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale din cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31233/12.06.2023, ... formulează *CONCLUZII SCRISE* prin care redă aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

De asemenea, depune la dosarul cauzei dovada efectuării cheltuielilor de judecată, reiterându-și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu formularea contestației.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 12830/05.05.2023 și comunicarea nr. 12862/05.05.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, referitor la rezultatul evaluării aferent lotului nr. 3, solicitând cele ante-menționate.

Pe fond, contestatorul precizează că la data de 09.05.2023 a solicitat autorității contractante accesul la consultarea, în format electronic, a ofertelor competitorilor săi, pentru lotul nr. 3, solicitare admisă în parte, ... refuzându-i accesul la datele și informațiile din propunerea tehnică a

Precizând care sunt mențiunile făcute de autoritatea contractantă cu privire la *pretinsa* confidențialitate a ofertei, în raportul procedurii, precum și în răspunsul la cererea de consultare a dosarului achiziției, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta prevederile Legii nr. 98/2016 referitoare la confidențialitatea ofertelor și la limitele dreptului său de a exercita refuzul acordării accesului la datele și informațiile din cuprinsul acestora.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul invocă decizia nr. 522/CA/18.06.2021 a Curții de Apel Oradea, precum și REGULAMENTUL UE nr. 528/2012 care stabilește informațiile ce pot fi considerate confidențiale.

În aceste condiții, contestatorul susține că nu a putut formula decât critici ipotetice referitoare la neconformitatea ofertei

Arătând care este clasamentul ofertelor admisibile pentru lotul 3, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare greșită a ofertelor tehnice ale societăților, ... și, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, sens în care prezintă următoarele argumente care demonstrează, în opinia sa, că aceste oferte sunt neconforme:

În ceea ce privește oferta, contestatorul susține că aceasta:

- nu îndeplinește cerința de eficacitate microbida Levuricid - EN 1650;

- nu îndeplinește cerința *să prezinte perioada de valabilitate /stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.*

Referitor la propunerea, care a oferat produsul, contestatorul precizează că formulează critici concrete, dar ipotetice, întemeiate pe datele cunoscute din litigii anterioare, dar și pe cele rezultate din Procesul verbal nr. 3000/20.04.2023 de evaluare tehnică, astfel:

- nu îndeplinește cerința de eficacitate microbica bactericid EN 1276, Levuricid - EN 1650, Fungicid EN 1650;

- nu îndeplinește cerința *se vor prezenta probe tehnice neutre (rapoarte de încercare sau echivalent) care să dovedească compatibilitatea;*

- nu îndeplinește cerința *să prezinte perioada de valabilitate /stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.*

Relativ la oferta, contestatorul formulează următoarele critici:

- nu îndeplinește cerința de eficacitate microbica „Fungicid EN1650”;

- nu îndeplinește cerința *să prezinte perioada de valabilitate /stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului;*

- nu îndeplinește cerința *se vor prezenta probe tehnice neutre (rapoarte de încercare sau echivalent) care să dovedească compatibilitatea.*

Cum din documentele ofertelor nu rezultă îndeplinirea cerințelor evocate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 28495/25.05.2023, ... solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate de în cuprinsul contestației sunt neîntemeiate.

Referitor la primul motiv al contestației potrivit căruia oferta sa nu ar îndeplini cerința de eficacitate microbica Levuricid - EN 1650, intervenientul face următoarele precizări:

- potrivit standardului general EN14885:2022 pentru a se susține afirmațiile cu privire la spectrul de activitate fungicid și levuricid al unui produs ce va fi utilizat pentru dezinfectia suprafețelor în aria de utilizare instituțională, acesta trebuie să fie testat conform standardului EN 1650 pe anumite organisme de testare;

- testarea levurică, conform standardului EN 1650, presupune testarea pe tulpina *Candida albicans* ATCC 1023, în condiții de curățenie/murdărie, iar testarea fungică conform standardului EN 1650 presupune testarea pe tulpina *Candida albicans* ATCC 1023 și *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404, în condiții de curățenie/murdărie;

- cu alte cuvinte, în situația în care testarea se efectuează simultan, în aceleași condiții, de curățenie și/sau murdărie, pe ambele tulpini (*Candida albicans* ATCC 1023 și *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404), testarea activității levuricide este inclusă în cea fungică, aspect ce este cunoscut în domeniu, inclusiv de către contestator;

- din Avizul nr. 6049BI/02/12.24 emis de CNPB pentru produsul, rezultă că acesta are eficacitate fungică demonstrată conform testărilor efectuate potrivit standardului EN1650, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, pentru ambele tulpini, *Candida albicans* ATCC 1023 și *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404;

- în plus, din Raportul de testare nr. 22100045/24.10.2022 întocmit de Institutul National de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară „Cantacuzino” rezultă testarea produsului conform standardului EN 1650 pe tulpina *Candida albicans* ATCC 1023, în condiții de curățenie/murdărie, ceea ce echivalează și cu demonstrarea eficacității levuricide, conform aceluiași standard EN1650.

Referitor la cel de-al doilea motiv al contestației care vizează neîndeplinirea cerinței privind prezentarea dovezilor referitoare la valabilitatea/stabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii, intervenientul învederează următoarele:

- mențiunea înscrisă în Avizul nr. 6049610/02/12.24, emis de CNPB pentru produsul, la care face referire contestatorul, se referă la situația în care produsul este achiziționat de către profesioniști, pentru comercializare, iar nu pentru utilizare, specificație care apare în mod expres în aviz *„pentru utilizatorii profesionali se interzice (...)”*;

- recomandarea este menită să atenționeze utilizatorul final asupra faptului că o reambalare a produsului, în flacoane mai mici decât cele utilizate de producător și în alte condiții decât cele controlate de producător, poate afecta eficacitatea acestuia, existând chiar riscul contaminării;

- ori, în procedura de față, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze produsul pentru utilizare proprie, iar nu pentru comercializare, neexistând astfel riscul contaminării sau scăderii eficacității, ca urmare a reambalării în alte recipiente;

- de altfel, potrivit Adresei CNPB nr. 1324/16.11.2022, emisă pentru un alt produs fabricat de, comisia lămurește acest aspect în sensul că *„expresia de la secțiunea XIII de la recomandări se referă la comercializare, nu la utilizare. Restricția ar fi valabilă doar dacă utilizatorii profesionali ar dori revânzarea produsului”*;

- stabilitatea produsului la deschidere a fost demonstrată cu Raportul de stabilitate atașat ofertei tehnice, raport care, la rândul său, a fost întocmit în baza rapoartelor de încercare nr. 182/27.02.2023 și nr. 183/27.02.2023.

În atare situație, intervenientul apreciază că oferta sa pentru produsul, prezentată în cadrul lotului nr. 3, este una conformă, fiind elaborată în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de cererea de intervenție a, prin adresa nr. 3919/31.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 29656/ 31.05.2023, ... formulează o *ÎNTÂMPINARE* prin care solicită respingerea acesteia, în considerarea următoarelor motive:

Privitor la lipsa dovedirii eficacității LEVURICID - EN 1650, contestatorul susține că ofertantul nu contestă lipsa dovezii acestei eficacități, însă încearcă să o înlocuiască prin invocarea existenței dovezii activității FUNGICIDE - EN 1650, care ar acoperi și eficacitatea LEVURICIDA - EN 1650.

Față de acest aspect, contestatorul menționează că, așa cum se recunoaște și prin cererea de intervenție, conform caietului de sarcini rezultă că, în mod definitiv, a fost stabilită obligația tuturor ofertanților de a dovedi atât eficacitatea LEVURICIDA, cât și pe cea FUNGICIDA conform EN 1650, or, ... nu a îndeplinit această obligație, astfel încât comisia de evaluare avea obligația de a pronunța neconformitatea ofertei.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul invocă decizii ale CNSC și ale CJUE, în spețe similare.

Referitor la neîndeplinirea cerinței *„să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”*, susține contestatorul că în adresa C.N.P.B. nr. 1324/16.11.2022, invocată de, pe lângă faptul că vizează un alt produs, este menționată operațiunea deschiderii flaconului/ambalajului în vederea realizării diverselor moduri de utilizare ulterioară a produsului, ceea ce presupune exact ce dorește autoritatea contractantă să evite, respectiv scăderea semnificativă a eficacității și riscul unei potențiale contaminări.

De asemenea, arată contestatorul, raportul de stabilitate invocat de este o producție proprie a ofertantului, care prelucrează date oferite de două rapoarte de încercări, emise de ICECHIM (nr. 182/27.02.2023 și nr. 183/27.02.2023), pe care nu le comentează, ci doar le menționează în cererea sa de intervenție.

Cele două rapoarte nu au însă, potrivit contestatorului, vreo legătură cu obiectul cerinței, ele constatând menținerea proprietăților fizico-chimice ale produsului, iar nu stabilitatea și siguranța în timp împotriva contaminării.

Pentru toate motivele mai sus arătate, ... solicită respingerea cererii de intervenție.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul întâmpinării.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestator, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că doar ofertantul și-a declarat confidențială oferta – aspect consemnat și de autoritatea contractantă în actele evaluării, prin adresa nr. nr. 29444/1306/C2/30.05.2023, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite contestatorului să studieze respectivele documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsul înregistrat la CNSC sub nr. 29668/06.06.2023, ... precizează că nu este câștigătorul lotului nr. 3, și că nu poate da acces la dosar societății contestatoare, întrucât datele și propunerile tehnice și financiare sunt cu caracter personal și sunt private de Angajamentul de confidențialitate semnat cu distribuitorul său, pe care îl anexează.

Analizând acest răspuns, alături de argumentele prezentate în Declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei, Consiliul a asigurat accesul contestatorului cu excepția datelor cu caracter personal și a celor care nu s-au încadrat în categoria secretelor tehnice sau comerciale.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 4036/12.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 31459/12.06.2023, ... prezintă *concluzii scrise* în cuprinsul cărora, cu referire la oferta, declară că renunță la critica ce vizează cerința de eficacitate microbică bactericid EN 1276, Levuricid - EN 1650, Fungicid EN 1650.

Referitor la celelalte două critici care vizează oferta, respectiv se vor prezenta probe tehnice neutre (rapoarte de încercare sau echivalent) care să dovedească compatibilitatea și să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, contestatorul declară că le menține, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii acestora în propunerea tehnică.

Totodată, ... precizează că își menține în totalitate criticile formulate împotriva celorlalte oferte prezentate la lotul nr. 3 al procedurii.

Urmare a cererii formulată în acest sens, ... a procedat la studierea dosarului cauzei, la data de 09.06.2023, la sediul CNSC, însă, ulterior, nu a înțeles să transmită eventuale concluzii scrise, nici în termenul impus prin invitația la studiu, și nici până la data prezentei.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 18.05.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1285/23.05.2023.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 15.05.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1224/18.05.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de

achiziție publică având ca obiect *Achiziție echipamente de protecție necesare în cadrul proiectului "EDUSIG - Educație în siguranță în",* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 4.547.129,36 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au depus ofertă 13 operatori economici, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 12830/05.05.2023 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele admisibile și cele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Împotriva deciziei de desemnare admisibilă și câștigătoare a lotului nr. 2 - *Furnizare de produse biocide – dezinfectanți de mâini*, a ofertei depusă de, ..., clasată pe locul 2 al ofertelor admisibile din cadrul acestui lot, a formulat contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, nemulțumit de decizia autorității contractante de a desemna admisibile ofertele depuse de, ... și în cadrul lotului nr. 3 - *Furnizare de produse biocide – dezinfectanți de suprafețe*, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, în cadrul soluționării contestației formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător al lotului nr. 3, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 12830/05.05.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Se mai reține că, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 28861/29.05.2023, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, fără să formuleze un punct de vedere, situație care, însă, nu împiedică soluționarea contestațiilor, conform art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

I. Procedând la soluționarea contestației formulată de, Consiliul constată că prin aceasta se reclamă rezultatul evaluării ofertei, desemnată câștigătoare a lotului nr. 2, pe motiv că produsul ofertat nu

îndeplinește cerința caietului de sarcini privind eficacitatea levuricidă testată conform EN 1650.

În soluționare, Consiliul reține că, urmare a contestației primite din partea unui operator economic nemulțumit de cerințele documentației de atribuire întocmită în prezenta procedură, CNSC a emis decizia nr. 102/C5/2652/13.01.2023, prin care a obligat autoritatea contractantă să *remedieze documentația de atribuire pentru loturile 2 și 3 ale procedurii de atribuire, corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.*

Se mai reține că, ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, noile caiete de sarcini remediate conform deciziei CNSC.

Astfel, față de criticile contestatorului, Consiliul constată că, potrivit regulilor de întocmire a propunerii tehnice, regăsite la pct. *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției:

1. ... Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. În baza art. 137 alin.(3) litera a) din anexa la HG nr. 395/2016, orice oferta care „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” va fi considerată neconformă. ...

2. Ofertantul va atașa în SEAP următoarele: ... Ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte în totalitate cerințele solicitate prin Caietul de sarcini atașat de autoritatea contractantă în SEAP, prin descrierea concretă a modului de îndeplinire a prevederilor acestora, astfel încât informațiile prezentate să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice solicitate. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini conform art 133 din anexa la HG nr. 395/2016.

Prin caietul de sarcini nr. 23375/30.01.2023, aferent lotului nr. 2, astfel cum a fost acesta republicat de autoritatea contractantă anterior deschiderii ofertelor, a fost solicitat, printre specificațiile tehnice minimale, ca produsele biocide – Dezinfectant de mâini să prezinte Activitate pe spectru bactericid – EN 1276 și EN 1500, Levuricid – EN 1650, activitate virucidă – EN 14476.

De asemenea, se reține că această cerință a fost confirmată de autoritatea contractantă și prin intermediul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare, publicat în SEAP la data de 16.02.2023.

La acest moment, cerința în discuție alături de întreaga documentație de atribuire, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Mai reține Consiliul că legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, iar, potrivit art. 137 alin. (3) din același act normativ, În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Depășind această introducere de ordin teoretic, în raport de criticile contestatorului și probatoriul aflat la dosarul cauzei, se constată următoarele:

Conform propunerii tehnice depusă de, acest operator economic a oferat, pentru lotul nr. 2, produsul denumit *Soluție dezinfectantă pentru mâini*, avizat conform Aviz nr. 5105BIO/01/12.24 eliberat de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide.

În cuprinsul acestui aviz, observă Consiliul, în acord cu susținerile contestatorului, faptul că la *cap. IX Eficacitate* produsul nu prezintă și activitate Levuricidă – EN 1650, așa cum a fost solicitat în mod expres prin caietul de sarcini, această activitate, pe spectrul Levuricid – EN 1650, a soluției dezinfectante oferate nefiind indicată nici măcar de ofertant în partea descriptivă a propunerii tehnice.

Or, în acest context, constatarea caracterului conform al propunerii tehnice depusă de în cadrul lotului nr. 2, reținută de autoritatea contractantă în actele evaluării, apare a fi contrară informațiilor regăsite în oferta amintită.

Totodată, constată Consiliul ca activitatea *Levuricidă– EN 1650* nu a fost menționată nici în Avizele de extindere emise în data de 10.12.2020, respectiv 19.02.2021, prin care Avizul nr. 5105BIO/01/12.24 pentru produsul biocid *Soluție dezinfectantă pentru mâini* a fost completat, la cap. IX Eficacitate, doar cu activitatea virucidă.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să achieseze criticilor contestatorului privind lipsa eficacității levuricide – EN 1650, solicitată prin caietul de sarcini.

În obținerea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor europene potrivit căreia în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de

vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce

principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Așadar, cerința în discuție fiind în mod clar, precis și neechivoc impusă prin caietul de sarcini, a îndeplinit exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 12830/05.05.2023, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de pentru lotul nr. 2, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul va avea în vedere dispozițiile alin. (9) al articolului menționat, conform cu care Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației dar și dispozițiile art. 451 alin. (2) Cod de procedură civilă potrivit cărora: instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

În dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a depus la dosarul cauzei factura nr. 13/12.06.2023, achitată prin ordin de plată nr. 158/12.06.2023, pentru Cabinet de Avocat Popescu Ioan Alexandru, reprezentând onorariului avocațial în cuantum de 4.165 lei, cuantum care apare vădit disproporționat, în raport de complexitatea cauzei, respectiv cu activitatea desfășurată de avocat.

Astfel, Consiliul procedează la reducerea onorariului avocațial și va micșora partea din cheltuielile de judecată efectuate la suma de 2.082,50 lei.

Prin această soluție, Consiliul nu intervine în contractul de asistență juridică încheiat de către contestator cu reprezentantul său convențional ci doar stabilește măsura în care această valoare va fi suportată de autoritatea contractantă, cu titlu de cheltuieli judecată, nefiind eludate dispozițiile art. 57 din Legea nr. 51/1995 potrivit cărora, avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească cuantumul onorariilor.

În cauza *Străin și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

II. Relativ la contestația secundă, formulată de, Consiliul reține următoarele:

Într-o primă critică, autorul acesteia reclamă refuzul autorității contractantă de a da curs solicitării sale de consultare a ofertei prezentate la lotul nr. 3 de contracandidatul său, susținând că acest refuz este nelegal în raport cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar și cu jurisprudența europeană și națională.

Față de susținerile din contestație, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul reține că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, ceea ce conduce spre concluzia că situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr. 544/2001. Conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, astfel că CNSC nu este abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea dispozițiilor actului normativ indicat.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

Următoarea categorie de critici face referire la rezultatul evaluării ofertelor depuse de – locul 1, ... – locul 2 și locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile din cadrul lotului nr. 3 - Furnizare de produse biocide – dezinfecțanți de suprafețe, cu privire la care, contestatorul, a cărui ofertă a fost situată pe locul 4 al aceluiași clasament, susține că este nelegal, în condițiile în care, în opinia sa, aceste oferte nu respectă cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

-
- cerința de eficacitate microbică *Levuricid – EN 1650*
- cerința care impunea *prezentarea perioadei de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului*

•

- cerința de eficacitate microbică bactericid EN 1276, Levuricid – 1650, Fungicid EN 1650 – critică la care a renunțat ulterior studierii dosarului cauzei

- cerința conform căreia se vor prezenta probe tehnice neutre (rapoarte de încercare sau echivalent) care să dovedească compatibilitatea

- cerința care impunea prezentarea perioadei de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului

•

- cerința de eficacitate microbică Fungicid – EN 1650

- cerința care impunea prezentarea perioadei de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului

- cerința conform căreia se vor prezenta probe tehnice neutre (rapoarte de încercare sau echivalent) care să dovedească compatibilitatea

În soluționare, Consiliul reamintește faptul că urmare a contestației primite din partea unui operator economic nemulțumit de cerințele documentației de atribuire întocmită în prezenta procedură, CNSC a emis decizia nr. 102/C5/2652/13.01.2023, prin care a obligat autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire pentru loturile 2 și 3 ale procedurii de atribuire...

Astfel, prin caietul de sarcini nr. 23376/30.01.2023, aferent lotului nr. 3 vizat de contestație, astfel cum a fost acesta republicat de autoritatea contractantă ulterior deciziei CNSC, a fost solicitat, printre specificațiile tehnice minimale, ca produsele biocide – Dezinfectant de suprafețe să prezinte:

- Se vor prezenta probe tehnice neutre (rapoarte de încercare sau echivalent) care să dovedească compatibilitatea produsului oferat cu materialele suprafețelor din unitățile de învățământ;

- Activitate conform SR EN 14885:2022 pentru produse destinate dezinfecției cu acțiune mecanică: spectru bactericid – EN 1276, Levuricid – EN 1650, Fungicid EN 1650 și Virucid – EN 14476

- Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.

Se mai reține că, prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, publicat în SEAP la data de 16.02.2023, solicitarea nr. 4.1. a făcut referire la cerința privind prezentarea probelor tehnice neutre (rapoarte de încercare sau echivalent) care să dovedească compatibilitatea produsului oferat cu materialele suprafețelor din unitățile de învățământ; în răspunsul său, autoritatea contractantă arătând că specificația în discuție a fost cuprinsă în caietul de sarcini urmare a măsurilor de remediere dispuse prin decizia CNSC.

În același sens, și cerința privind activitatea solicitată conform SR EN 14885:2022, a format obiectul clarificării nr. 4.4, autoritatea contractantă arătând că această specificație este urmare a măsurilor de remediere a documentației, dispuse de Consiliu.

Analizând temeinicia criticilor contestatorului, având în vedere și considerentele de ordin teoretic expuse cu ocazia soluționării primei contestații, considerente care se aplică, întrutotul și de această dată, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la situația ofertei, se observă, din cuprinsul Avizului nr. 6049BIO/02/12.24, că produsul oferat -, nu are înscrisă în secțiunea dedicată eficacității, și activitatea Levuricid – EN 1650, conform cerinței exprese a caietului de sarcini.

Acest aspect este, de altfel, recunoscut și de intervenientul, prin cererea sa formulată în cauză, însă, în opinia lui, în situația în care, potrivit standardului general EN14885:2022, pentru a se susține afirmațiile cu privire la spectrul de activitate fungicid și levuricid al unui produs ce va fi utilizat pentru dezinfecția suprafețelor în aria de utilizare instituțională, acesta trebuie să fie testat conform standardului EN 1650 pe anumite organisme de testare, iar testarea levuricidă, conform standardului EN 1650, presupune testarea pe tulpina *Candida albicans* ATCC 1023, în condiții de curățenie/murdărie, similar cu testarea fungicidă, care presupune, în plus, și testarea pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404, rezultă că testarea activității levuricide este inclusă în cea fungicidă.

Consiliul nu achiesează la această interpretare, argumentele intervenientului neputând fi acceptate în detrimentul condițiilor tehnice de participare stabilite cu titlu obligatoriu de autoritatea contractantă la nivelul caietului de sarcini.

Astfel, se reține că modul de redactare al cerinței în discuție a fost unul clar și fără echivoc, și impune demonstrarea eficacității atât pentru spectrul de activitate fungicid, cât și pe cel levuricid, situație care nu reiese din Avizul nr. 6049BIO/02/12.24 emis de CNPB pentru produsul oferat.

O eventuală acceptare a justificării intervenientului, ar nesocoti cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, și, implicit, principiile tratamentului egal și pe cel al transparenței, sub egida cărora se desfășoară procedura de achiziție publică, context în care Consiliul reiterează faptul că regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Concluzionând, Consiliul reține că în mod eronat comisia de evaluare a reținut conformitatea ofertei, depusă în cadrul lotului nr. 3, sub aspectul îndeplinirii cerinței de prezentare activitate pe spectru Levuricid – EN 1650.

Față de soluția prefigurată mai sus, analiza temeinice și a celuilalt motiv de neconformitate invocat de contestator cu privire la aceeași ofertă se dovedește a fi de prisos.

Relativ la situația ofertei, se observă că, într-o primă critică, petentul susține nerespectarea cerinței conform căreia Se vor prezenta probe tehnice neutre (rapoarte de încercare sau echivalent) care să dovedească compatibilitatea produsului ofertat cu materialele suprafețelor din unitățile de învățământ.

În soluționare, Consiliul constată, din documentele propunerii tehnice pentru lotul nr. 3 a ofertantului analizat, că acesta a ofertat produsul detergent dezinfectant, produs de, depunând, cu relevanță raportat la cerința în discuție, fișa tehnică și fișa cu date de securitate ale produsului – înscrisuri provenite din partea producătorului.

Se mai reține că situația respectării acestei cerințe a format obiectul unei clarificări în etapa de evaluare cu autorul ofertei, prin adresa nr. 10313/06.04.2023, prin care i-a fost semnalat ofertantului că, în cadrul propunerii sale tehnice, comisia de evaluare nu a identificat informații privind această specificație a caietului de sarcini. În răspunsul transmis, ofertantul a făcut trimitere la conținutul documentului având codul FT/01/007, înscris care, observă Consiliul, reprezintă Fișa tehnică a produsului, emisă de producătorul

Or, este evident că acest înscris nu poate fi asimilat unei probe tehnice neutre, pe de o parte neputând fi considerată echivalentă unui *raport de încercare*, iar, pe de altă parte, nici ca o *probă neutră*, conform cerinței exprese a autorității contractante, câtă vreme ea provine de la producător.

Pe cale de consecință, Consiliul reține caracterul întemeiat al acestei critici a contestatorului, apreciind că, în mod eronat comisia de evaluare a reținut conformitatea ofertei, depusă în cadrul lotului nr. 3, sub aspectul îndeplinirii cerinței de prezentare probe tehnice neutre (rapoarte de încercare sau echivalent) care să dovedească compatibilitatea produsului ofertat cu materialele suprafețelor din unitățile de învățământ.

Față de soluția prefigurată mai sus, analiza temeinice și a celuilalt motiv de neconformitate invocat de contestator cu privire la aceeași ofertă se dovedește a fi de prisos.

În continuare, Consiliul reține că și în privința ofertei, contestatorul susține nerespectarea aceleiași cerințe privind prezentarea de probe tehnice neutre (rapoarte de încercare sau echivalent) care să dovedească compatibilitatea produsului ofertat cu materialele suprafețelor din unitățile de învățământ.

Astfel, se observă, din documentele propunerii tehnice pentru lotul nr. 3 a ofertantului analizat, că acesta a ofertat produsul, produs de, pentru care a prezentat avizul emis de MS-CNPB, Fișa de prezentare și Fișa cu date de securitate ale produsului, înscrisuri provenite de la producător.

Similar situației, și în cazul, în etapa de evaluare, comisia a solicitat clarificări, prin adresa nr. 10308/06.04.2023, prin care a fost

semnalat că, în cuprinsul propunerii tehnice, nu au fost identificate informații privind această specificație a caietului de sarcini.

În răspunsul său, ... arată că:

a) Proba tehnică neutră care dovedește compatibilitatea produsului cu materialele suprafețelor este dată de fișa tehnică întocmită de către producător și care a fost depusă în prezenta procedură. Vă rugăm să aveți în vedere faptul că cerința caietului de sarcini nu condiționa depunerea unor rapoarte de testare (ci era redat cu titlu exemplificativ) ci unor probe neutre.

Pag. 5 din Documentație suport Biotech S:...

Or, este evident că acest răspuns nu poate fi considerat unul concludent, câtă vreme se bazează pe un document - *fișa tehnică* - provenit de la producător, ce nu poate fi asimilat unei probe neutre, conform cerinței.

Reține Consiliul că, potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române, **NEÚTRU**, -*Ă adj.* 1. Care nu ia partea nimănui, care nu este de partea nimănui, calitate care nu îi poate fi atribuită producătorului.

Mai mult, din partea finală a răspunsului furnizat, rezultă că ofertantul dă dovadă inclusiv de o interpretare eronată a cerinței caietului de sarcini, care a fost clară și fără echivoc în sensul prezentării unor probe tehnice neutre, sintagmă pe care autoritatea contractantă a explicat-o între paranteze prin indicarea înscrisurilor pe care le așteaptă, și anume *rapoarte de încercare sau echivalent*.

Prin urmare, și în acest caz, comisia de evaluare a reținut eronat conformitatea ofertei, depusă în cadrul lotului nr. 3, sub aspectul îndeplinirii cerinței de prezentare probe tehnice neutre (rapoarte de încercare sau echivalent) care să dovedească compatibilitatea produsului oferat cu materialele suprafețelor din unitățile de învățământ.

Față de soluția prefigurată mai sus, analiza temeinice și a celorlalte motive de neconformitate invocate de contestator cu privire la aceeași ofertă se dovedește a fi de prisos.

Stabilite aceste concluzii, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind rezultatul evaluării ofertelor situate pe locurile I-III în clasamentul ofertelor admisibile primite în cadrul lotului nr. 3, autoritatea contractantă fiind ținută la reevaluarea acestora, în acord cu considerentele reținute.

Date fiind cele expuse mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 12830/05.05.2023, în partea care privește evaluarea ofertelor, ... și depuse în cadrul lotului nr. 3, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a ofertei prezentate de pentru lotul nr. 3.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în tot, contestația formulată de, și, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 12830/05.05.2023, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de pentru lotul nr. 2, respectiv în partea care privește evaluarea ofertelor, ... și depuse în cadrul lotului nr. 3, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către a sumei de 2082,50 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloarea parțială a acestora.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere din contestația formulată de, privind obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a ofertei prezentate de pentru lotul nr. 3.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.