



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 155/14.07.2020/23.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28870/17.07.2020, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată prin Cabinet de avocat ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Servicii de confecționare, tipărire și livrare a imprimatelor utilizate în activitatea de transport feroviar de călători”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării și a raportului procedurii ca urmare a declarării în mod nelegal drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, care ar fi trebuit respinsă,
- obligarea entității contractante, reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 155/14.07.2020/23.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28870/17.07.2020, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia entității contractante de declarare a ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Contestatoarea apreciază că oferta depusă de SC ... SRL care ar fi trebuit respinsă ca:

- neconformă potrivit art. 6.1 din caietul de sarcini, întrucât ofertantul câștigător ... SRL nu a demonstrat că deține camere de supraveghere pe fluxul tehnologic, prin omiterea locației unde se află aceste camere, raportat la IV. 1 Modul de prezentarea a propunerii tehnice din fișa de date;
- neconformă potrivit art. 6.4. din caietul de sarcini, întrucât ofertantul câștigător, ... SRL, nu a depus documente din care să rezulte că deține sau că va avea acces la mijloace de transport raportat la IV. 1 Modul de prezentarea a propunerii tehnice din fișa de date;
- neconformă potrivit art. 6.7 din caietul de sarcini, întrucât ofertantul câștigător nu a indicat spațiul de depozitare (circa 40 mp) care să îndeplinească condiții de umiditate și temperatură cât și camere de supraveghere raportat la IV. 1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date;
- neconformă potrivit art. 6.8. din caietul de sarcini întrucât ofertantul câștigător, ... SRL, nu a indicat că asigură utilajele necesare pentru aplicarea elementelor de securizare;
- neconformă întrucât este o reproducere exactă a specificațiilor caietului de sarcini;
- inacceptabilă, întrucât ofertantul câștigător, ... SRL, nu a depus o ofertă fermă cu prețurile de la producătorul hârtiei, semnată de către producătorul hârtiei pentru a arăta modul de formare a prețului și a justifica în mod temeinic că nu a prezentat o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut;
- inacceptabilă întrucât ofertantul câștigător, ... SRL, nu a depus în cadrul ofertei sale DUAЕ pentru subcontractantul care va efectua serviciile de confecționare și tipărire a imprimatelor, fapt care nu permite verificarea unui potențial conflict de interese cu entitatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile cap. I.V.4.1.din fișa de date - Anexa nr. 2 unde este precizat faptul că:

„Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în caietele de sarcini (caietul de sarcini).

Propunerea tehnică va cuprinde o descriere detaliată a modului în care ofertantul îndeplinește punctual cerințele impuse pentru serviciul care face obiectul contractului sectorial, urmărind capitolele/cerințele caietului de sarcini cu prezentarea de documente edificatoare în susținerea îndeplinirii cerințelor".

De asemenea, art. 4.2. din fișa de date prevede că:

„Oferta câștigătoare va fi desemnată în baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, în condițiile îndeplinirii tuturor specificațiilor din documentația de atribuire”.

Documentația de atribuire necontestată are caracter obligatoriu atât pentru entitatea contractantă cât și pentru operatorii economici care depun oferte în virtutea principiilor transparenței, bunei administrări a procedurii cât și a principiului legalității.

Astfel, principiul transparenței, ca principiul fundamental aplicabil tuturor procedurilor de atribuire impune ca entitatea contractantă să poată verifica dacă operatorii îndeplinesc specificațiile tehnice așa cum a reținut și Curtea Europeană de Justiție în Hotărârea din 16 februarie 2012 în Cauza Cifone, ECLI:EU:C:2012:80, par.73:

„Principiul transparenței, care este un corolar al principiului egalității, are ca scop în acest context, în esență, să asigure posibilitatea oricărui operator interesat de a decide să participe la proceduri de cerere de ofertă pe baza tuturor informațiilor relevante și să garanteze lipsa riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea entității contractante-Principiul transparenței presupune ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate în mod clar, precis și univoc, astfel încât; pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să circumscrie puterea discreționară a entității concedente și să dea acesteia posibilitatea să verifice în mod efectiv dacă ofertele ofertanților corespund criteriilor care guvernează procedura în cauză”.

În opinia contestatoarei, propunerea tehnică a Tehno Art Solutions S.R.L. este neconformă întrucât formularul 5 (Anexa nr.4) omite documente edificatoare privind camerele de supraveghere pentru a arată modul de îndeplinire a specificațiilor.

În formularul 5, ofertantul câștigător s-a obligat în mod expres să depună documente din care să indice îndeplinirea cerințelor.

Conform art. 6.1. din caietul de sarcini (Anexa nr.5), prestatorul are: „obligația de a asigura camere de supraveghere pe fluxul tehnologic (magazii, secțiile de tipar și numerotare, spații de depozitare a prisoaselor rezultate după execuția comenzilor)”.

Contractul de prestări servicii care face obiectul licitației privește imprimarele utilizate în activitatea de transport de călători.

Rațiunea pentru care entitatea contractantă trebuie să verifice existența acestor camere este de a preveni falsificarea acestor imprimate.

Aceasta este și rațiunea pentru care aceste imprimate conțin elemente de securizare.

De altfel, în strategia de contractare (Anexa nr.6), entitatea contractantă a precizat în mod expres la art. 3.2. faptul că:

„Nerespectarea condițiilor de calitate, a aplicării elementelor de securizare, a condițiilor de siguranță de pe fluxul tehnologic poate duce la posibilitatea fraudării imprimatelor; ceea ce implică pierderi financiare din partea achizitorului, precum și alte implicații economico-sociale care afectează activitatea achizitorului”.

Prin urmare, este limpede că îndeplinirea condițiilor de siguranță pentru entitatea contractantă era o specificație esențială din perspectiva riscurilor de fraudare a imprimatelor.

De altfel, ofertantul câștigător nu indicat locația unde se vor presta serviciile de tipărire.

Acest fapt se poate observa inclusiv din extrasul recom emis de Oficiul Registrului Comerțului pe numele ... SRL. (Anexa nr.7) unde se poate observa faptul că activitatea de codul CAEN 1812-Alte activități de

tipărire n.c.a. a fost autorizat la Oficiul Registrului Comerțului București abia la data de 24.04.2020.

Astfel, data certificatului constatator este din 24.04.2020 iar la tipul de activitate autorizată ce corespunde obiectului contractului de achiziției din prezenta procedură de atribuire a fost adăugat abia în 2020.

Mai mult, ofertantul declarat câștigător își desfășoară activitatea la terți care nu au fost declarați ca subcontractanți în cadrul procedurii.

Astfel, întrucât nu au fost indicații subcontractanții care prestează o parte din obiectul contractului de achiziție publice, respectiv tipărirea nu se poate observa nici dacă deține sau nu camere de supraveghere.

De altfel, entitatea contractantă nici nu a inclus în documentația tehnică experiență similară cu scopul de a favoriza ofertantul câștigător care nici nu avea autorizată activitatea de tipărire până în anul 2020. Chiar din același certificat constatator al ofertantului câștigător, rezultă că obiectul principal de activitate este mult diferit față de obiectul contractului prezentei licitații.

Astfel, obiectul principal de activitate al ofertantului câștigător este „8559-alte forme de învățământ n.c.a” iar nu servicii de tipărire.

Or, nici în raportul procedurii (Anexa nr.8) și nici în procesul-verbal de evaluare a conformității propunerii tehnice nr. DA3/594/16.06.2020 (Anexa nr.9), entitatea contractantă nu a făcut referire la capacitatea profesională și tehnică de a efectua servicii de tipărire și nu a solicitat experiență similară.

Spre comparație, ofertantul clasat pe locul II are o tipografie în Brăila, utilaje în care a investit și pe care le-a indicat în cadrul propunerii tehnice prin depunerea inventarului mijloacelor fixe pe luna martie 2020 cât și a statului de salarii pe luna martie 2020 unde se pot observa cele 25 de contracte individuale de muncă.

Ofertantul câștigător a omis să depună documente că deține sau va avea acces la mijloace de transport.

În mod similar, oferantul câștigător nu a indicat documente din care să rezulte că are sau că avea acces la mijloace de transport.

Ofertantul câștigător a omis să depună documente din care să rezulte că deține sau că are acces la spațiu de depozitare.

Ofertantul câștigător are activitatea autorizată la terți, terți pe care nu i-a indicat în cadrul ofertei sale ca subcontractanți, deși fac o parte din obiectul contractului de prestări servicii.

În mod similar, ofertantul câștigător nu a indicat că deține sau că avea acces la acest spațiu contrar prevederilor art. 6.7. din caietul de sarcini care prevedea că ofertantul câștigător este obligat să:

„asigure spațiu de depozitare (circa 40 m) (...)”

La acest spațiu de depozitare, ofertantul câștigător urma să aibă autorizat un punct de lucru la care să fie autorizat codul CAEN 1812-Alte activități de tipărire n.c.a.

Ofertantul câștigător a omis să depună documente că asigură utilajele necesare pentru aplicarea elementelor de securizare.

Deși ofertantul clasat pe locul II, Paper Print, a depus inventarul mijloacelor fixe și a arătat utilajele pe care le deține, ofertantul câștigător

nu a depus lista acestora și nu a indicat dacă va avea acces la aceste utilaje.

Practic, ofertantul câștigător a reprodus specificațiile caietului de sarcini fără a arată dacă deține capacitatea tehnică pentru executarea contractului de prestări servicii.

De altfel, ofertantul câștigător nu poate arată că respectă obligațiile în domeniul mediului, social și relațiilor de muncă din moment ce nu a indicat locația unde se execută aceste servicii.

Ofertantul câștigător a reprodus întocmai specificațiile Caietului de sarcini. Astfel, simpla copiere a specificațiilor din caietul de sarcini nu reprezintă a asumare în sine a cerințelor din caietul de sarcini și nu arată în concreto cum vor fi prestate serviciile de tipărire.... S.R.L. este neconformă, întrucât are un preț neobișnuit de scăzut, iar fundamentarea prețului a omis prețurile producătorului de hârtie prin depunerea unei adrese semnate de producătorul hârtiei.

Entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului câștigător cu privire la modul de formare a prețului, în care a precizat că explicațiile vor fi însoțite de documente privind prețurile ce pot fi primite de la furnizori. Producătorul hârtiei are calitatea de furnizor al hârtiei.

Or, ofertantul câștigător a copiat de pe un site prețurile unui producător de hârtie, Antalis, fără a depune o ofertă fermă de la acest producător.

Dimpotrivă, chiar acest producător al hârtiei a informat Paper PRINT că nu are relații contractuale cu ofertantul câștigător: *„...Nu am întreținut relații comerciale în ultimii 3 ani cu societatea ... S.R.L. CUI 25466805, ... și nu am transmis nici o ofertă către această societate”.*

În acest mod, este limpede că ofertantul câștigător nu a prezentat dovezi concrete privind modul de formare a prețului său neobișnuit de scăzut, iar entitatea contractantă nu le-a verificat, prin solicitarea unei adrese semnate, în acest sens.

Or, acest fapt contravine inclusiv jurisprudenței naționale în materie conform deciziei Curții de Apel Brașov nr. care a reținut că entitatea contractantă are obligația:

„de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.”

Astfel, entitatea contractantă a dat dovadă de eroare vădită de apreciere în analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut și a încălcat obligația de motivare

În acest context, contestatoarea invocă prevederile art. 222 din Legea 99/2016 și jurisprudența unională, în cauza T-392/15, European Dynamics Luxembourg SA.

Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să dea posibilitatea persoanelor interesate să ia cunoștință de temeiurile măsurii luate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu este temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să își exercite controlul privind legalitatea actului în cauză.

Cum ofertantul câștigător nu a depus DUAЕ pentru subcontractantul, care va efectua în calitate de terț conform extrasului Recom, pe care chiar ofertantul câștigător l-a depus serviciile de tipărire a tipizatelor, nu se

poate verifica un potențial conflict de interese între ofertantul câștigător și entitatea contractantă.

Or, o astfel de ofertă este inacceptabilă conform art. 143 alin.2 lit.b) din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă a transmis în copie, dosarul achiziției anexat punctului de vedere nr. 29451/22.07.2020 cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

Entitatea contractantă menționează că în urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că ofertele SC ...SRL și SC ... SRL sunt admisibile.

Referitor propunerea tehnică a ... SRL, aceasta a fost analizată în întregul ei, implicit METODOLOGIA DE IMPLEMENTARE depusă în cadrul ofertei.

Din analiza ofertei depuse, comisia de evaluare nu a constatat că ... SRL nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini și că acestea nu satisfac corespunzător solicitările entității contractante, așa cum induce contestatara.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind caracteristicile tehnice doar operatorilor ... SRL și ... SA și a apreciat că ofertele tehnice depuse îndeplinesc cerințele minime obligatorii impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Ofertele tehnice depuse de toți patru participanți la procedură au tratat cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, implicit ale caietului de sarcini în mod unitar, fără a prezenta documente privind „locația camerelor de supraveghere, mijloacelor de transport, spațiu de depozitare, utilaje...” așa cum susține contestatara. Inclusiv oferta depusă de ... SRL nu conține acele documente despre care face vorbire contestatoarea.

Entitatea contractantă nu a solicitat ca și cerință minimă obligatorie a caietului de sarcini prezentarea dovezilor, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui serviciu să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante.

Prin ofertele depuse și răspunsul la solicitările de clarificări, operatorii economici și-au asumat îndeplinirea în totalitate a cerințelor minime obligatorii ale caietului de sarcini.

În ofertele depuse de:

- ... SRL în METODOLOGIA DE IMPLEMENTARE depusă în cadrul ofertei și-a asumat îndeplinirea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini, implicit la cap. 6, a precizat că *„vom respecta următoarele condiții cu privire la Serviciile de confecționare, tipărire și livrare a imprimatelor ...”* precizând că va asigura camere de supraveghere pe fluxul tehnologic, mijloace de transport, spațiu de depozitare (circa 40 mp), utilaje, fapt ce demonstrează că au înțeles în mod unitar solicitările entității contractante, asumându-și în consecință condițiile obligatorii impuse.
- ... SRL în formularul de propunere tehnică, la punctul 4 menționează că *„se obligă să respecte următoarele condiții cu privire la Serviciile de*

confecționare, tipărire și livrare a imprimatelor..." precizând că va asigura camere de supraveghere pe fluxul tehnologic, mijloace de transport, spațiu ele depozitare (circa 40 mp), utilaje, fapt ce demonstrează că a înțeles în mod unitar solicitările entității contractante, asumându-și în consecință condițiile obligatorii impuse.

... SRL a depus în cadrul ofertei tehnice: propunere tehnică, metodologia de implementare, formular de propunere tehnică iar ...SRL a depus în cadrul ofertei tehnice formular de propunere tehnică.

Comisia de evaluare, urmare solicitărilor de clarificări, a regăsit în conținutul ofertelor depuse, tratarea în totalitate a capitolelor caietului de sarcini, astfel a apreciat că toate ofertele depuse sunt conforme și că acestea corespund cerințelor minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini nr. DCM2/7/132/20.02.2020, ofertanții asumându-și obligațiile impuse.

În ceea ce privește solicitările din documentația de atribuire, fișa de date - secțiunea IV.4.1 privind Modul de prezentare al propunerii tehnice *„... cu prezentarea de documente edificatoare”* și SECȚIUNEA Formulare-formularul de propunere tehnică *„ ...și/sau a documentelor prezentate în susținerea îndeplinirii cerinței”*, entitatea contractantă precizează că entitatea contractantă a dat posibilitatea operatorilor economici interesați în depunerea ofertei la procedura de atribuire în cauză, să poată justifica și demonstra îndeplinirea condițiilor solicitate prin asumarea cerințelor minime obligatorii ale caietului de sarcini sau prin alte forme cum ar fi depunerea de documente/dovezi privind îndeplinirea cerințelor solicitate, nicidecum nu a solicitat expres prezentarea de documente/dovezi că dispun de anumite dotări.

De altfel, toți operatorii economici participanți au înțeles unitar solicitările documentației de atribuire, dovadă fiind ofertele depuse și faptul că nu au fost solicitate clarificări la documentația de atribuire în acest sens și nici nu au fost formulate contestații.

... SA nu a solicitat în mod expres documente/dovezi privind susținerea îndeplinirii cerințelor, fapt ce reiese și din secțiunea formular de propunere tehnică unde se menționează *„...ofertantul susține îndeplinirea punctuală a cerinței prevăzute în caietul de sarcini, cu indicarea capitolului/paginii din propunerea tehnică unde se regăsește tratată detaliat respectiva cerință/solicitare și/sau a documentelor prezentate în susținerea îndeplinirii cerinței”*.

Solicitările au fost înțelese și tratate la fel de toți cei patru ofertanți, participanți la procedura de atribuire, inclusiv de SRL. Ofertanții, participanți la procedura de atribuire nu au depus documente sau dovezi în susținerea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a respectat principiile stipulate de legislația în vigoare, implicit principiul transparenței și tratamentul egal și a apreciat că prin ofertele depuse, ofertanții și-au asumat totalitatea cerințelor minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini, fiind aplicabile prevederile art. 139 din HG nr. 394/2016: *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini...*" astfel nu a solicitat niciunui ofertant alte documente doveditoare în îndeplinirea cerințelor și a considerat ofertele depuse „conforme”.

În ceea ce privește mențiunea contestatarei referitoare la *„capacitatea profesională și tehnică precum și solicitarea experienței similare...”* entitatea contractantă nu a impus alte solicitări privind calificarea tocmai prin prisma acordării posibilității depunerii de oferte cât mai multor operatori economici, ținând cont de numărul redus al acestora la procedurile anterioare.

Referitor mențiunile contestatarei privind faptul că SRL nu a declarat un subcontractant/terț susținător, entitatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 192 coroborat cu art. 196 din Legea nr. 99/2016, nu poate impune subcontractant/terț susținător, acest lucru fiind un instrument (drept) acordat de lege operatorilor economici care depun oferte la procedurile de atribuire.

Cu atât mai mult, entitatea contractantă nu a solicitat în mod expres criterii referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, nu a impus reguli precise care să determine operatorii economici să menționeze capacități ale altor entități sau precizări privind activități din contract pe care le vor îndeplini subcontractanții.

În ceea ce privește înregistrarea cod-ului CAEN 1812-Alte activități de tipărire n.c.a. la Oficiul Național al Registrului Comerțului ca și activitate autorizată, orice cod CAEN poate fi autorizat la terți. Nu există o listă specifică sau limitări când se vorbește despre activități care se pot sau nu autoriza la terți, ele țin de opțiunea asociațiilor și de organizarea efectivă a societăților.

Activitatea la terți conform autorizării din certificatul emis de ONRC nu impune obligativitatea declarării acestuia ca și subcontractant așa cum menționează contestatara, cum nu are relevanță nici precizarea contestatarei referitoare la data de 24.04.2020 privind înregistrarea cod-ului CAEN 1812.

Având în vedere că propunerile financiare depuse de ... și ... SRL reprezintă 68%, respectiv 55% din valoarea estimată, comisia de evaluare a solicitat ofertanților prin adresele nr. DA3/5/621/16.06.2020 și nr. DA3/5/620/16.06.2020, conform prevederilor art. 222 alin. (1) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016, să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la serviciile prestate, astfel încât acordul cadru sectorial să fie îndeplinit în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, data limită de răspuns fiind 22.06.2020.

Analizând fundamentările economice depuse de ...SRL și ... SRL, în data de 24.06.2020, comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări, acestea fiind solicitate prin adresele nr. DA3/5/658/24.06.2020 respectiv nr. DA3/5/659/24.06.2020.

Analizând ofertele financiare și răspunsul la clarificările solicitate depuse ... SRL și SRL și având în vedere actul nr. DA4/5/519/29.06.2020 al membrului de specialitate, comisia de evaluare a

apreciat că operatorii economici au fundamentat economic modul de formare al prețului ofertat, iar serviciile oferite vor fi îndeplinite la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica contestatarei privind oferta de hârtie de la Antalis, entitatea contractantă menționează că ... SRL a transmis în răspunsul la solicitarea privind fundamentarea economică a prețului că *„prețurile sunt afișate pe site, la prețul de listă datorită bunei colaborări societatea are un discount de 20 %”*.

Nici în cuprinsul documentației de atribuire și nici în adresele de solicitare clarificări, comisia de evaluare nu a menționat ca fiind obligatorie o anumită formă a documentelor prin care trebuie prezentată justificarea prețurilor de la furnizori, neexistând obligativitatea achiziționării materialelor de la un anumit furnizor, ofertantul putând să schimbe furnizorii materialelor pe perioada de derulare a acordului cadru.

În principiu, prețurile nu pot fi cenzurate de entitatea contractantă sub pretextul că nu ar fi reale sau că nu au la origine o fundamentare corectă, ele trebuiesc acceptate ca atare, în condițiile în care art. 135 alin. (1) din Constituție dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, ceea ce înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață. Similar, la art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996 republicată, se prevede expres că prețurile produselor, tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei.

Analiza efectuată de comisia de evaluare a fost completă și corectă, în favoarea și în interesul ... Călători SA, având în vedere că fiecare ofertant și-a fundamentat oferta financiară și și-a asumat efectuarea serviciilor în condițiile respectării cerințelor formulate de entitate în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 156/27.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 30192/28.07.2020, SC SRL formulează note scrise în care reiterează faptul că propunerea financiară a ofertantului câștigător are un preț neobișnuit de scăzut.

Documentele depuse nu satisfac exigențele art. 222 alin. (2) și art. 3 din Legea nr. 99/2016 cât și art. 142 alin.(2) din HG nr. 394/2016, raportat la art. 268 din Codul de procedură civilă

Oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar fundamentarea prețului a omis prețurile producătorului de hârtie, întrucât ofertantul câștigător nu a depus o adresă semnată de producătorul hârtiei, contrar art. 142 alin. (2) din H.G. 394/2016.

Solicitarea de clarificări transmisă privind prețurile care pot fi obținute de la furnizori în cadrul dosarului achiziției nu se regăsește în opisul documentelor menționat în punctul de vedere nr. DA3/822/22.07.2020 la prezenta contestație.

Prețurile ce pot fi obținute de la furnizor trebuie să fie sub forma unor probe concludente, conform art. 68 din Legea nr. 101/2016, care menționează faptul că dispozițiile Legii nr. 101/2016 se completează atât cu Codul Civil cât și cu Codul de procedură civilă sau dovezi concludente potrivit art. 142 alin.2 din HG nr. 394/2016:

"2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

De altfel, Legea nr. 99/2016 se va completa cu dreptul comun în materia dreptului civil reprezentat de Codul Civil și Codul de procedură civilă.

Cum Codul Civil nu prevede reguli speciale în materia înscrisurilor se aplică prevederile art. 265 și următoarele din Codul de procedură civilă.

În acest sens, art. 268 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Art. 268: Rolul semnăturii

(1) Semnătura unui înscris face deplină credință, până la proba contrară, despre existența consimțământului părții care l-a semnat cu privire la conținutul acestuia. Dacă semnătura aparține unui funcționar public, ea conferă autenticitate acelui înscris, în condițiile legii."

Or, documentul depus de către ofertantul câștigător, ... S.R.L., nu poartă nici măcar semnătura ofertantului câștigător. Prin urmare, nu devin incidente nici prevederile art. 290 din Codul de procedură civilă care impun inclusiv semnarea anexelor dacă au legătură directă cu înscrisul. Mai mult, acest document nu provine nici măcar de la furnizorul hârtiei. Astfel, acest document nu cuprinde consimțământul de la producător cu privire la prețurile hârtiei și nici chiar de la ofertantul câștigător.

Prin urmare, documentul depus de ofertantul câștigător este un document copy paste de pe un site cu privire la care nu există nici consimțământul ofertantului câștigător și nici al producătorului hârtiei ca urmare a lipsei semnăturii.

De altfel, un argument în plus conform căruia se aplică prevederile Codului de procedură în privința mijloacelor de probă îl constituie inclusiv preambulul Directivei 2014/25 care prevede că:

„(55) Controlul respectării dispozițiilor legislației în domeniul mediului, social și al muncii ar trebui să se realizeze în etapele relevante ale procedurii de achiziții publice, și anume în momentul aplicării principiilor generale de reglementare a selecției participanților și de atribuire a contractelor, în momentul aplicării criteriilor de excludere și în momentul aplicării dispozițiilor privind ofertele anormal de scăzute. Verificarea necesară în acest scop ar trebui să fie realizată în conformitate cu dispozițiile relevante din prezenta directivă, în special dispozițiile care reglementează mijloacele de probă și declarațiile pe propria răspundere."

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 19.06.2020, ofertantul câștigător menționează în mod expres:

„În elaborarea propunerii financiare pentru producția acestor tipărituri s-a luat în calcul costul cu materia primă pentru care vă atașăm oferta de preț a furnizorului nostru de hârtie (...)".

Or, ofertantul câștigător a copiat de pe un site prețurile unui producător de hârtie, Antalis, fără a depune o ofertă fermă de la acest producător.

De altfel, nici nu ar putea fi o ofertă fermă a unui producător din 4 februarie 2020 în timp ce propunerea financiară a ofertantului câștigător e din 21.05.2020.

Chiar din contextul epidemiologic actual, în prezent în România, e limpede că o propunere de ofertă de preț din 04.02.2020 nu mai poate fi valabilă întrucât chiar dacă prin absurd producătorul e Antalis din Turcia, acest stat este chiar mai grav afectat decât România de prezenta pandemie.

Astfel, e limpede că la 19.06.2020 nu pot fi prezentat niște prețuri din februarie 2020 căci e de notorietate că a avut o schimbare a circumstanțelor.

Prin urmare, faptele notorii sau de notorietate, așa cum e pandemia, cât și influența sa asupra creșterii prețurilor materiilor prime, nu trebuie dovedite.

Dimpotrivă, chiar acest producător al hârtiei a informat Paper Print că nu are relații contractuale cu ofertantul câștigător.

În acest mod, este limpede că ofertantul câștigător nu a prezentat explicații însoțite de documente sau dovezi concrete, concludente sau rezonabile privind modul de formare a prețului său neobișnuit de scăzut.

Astfel, la primirea adresei de la Paper Print, entitatea contractantă avea obligația de a exclude ofertantul câștigător prin:

- revocarea raportului procedurii și
- emiterea unui raport cu excuderea unor propuneri de preț neconfirmate și care nu sunt ferme depuse de ... S.R.L. în momentul în care acesta a prezentat o propunere de ofertă care nu a fost confirmată de Antalis.

Entitatea contractantă nu a verificat informațiile solicitate privind prețurile, prin solicitarea unei adrese semnate și actualizate în acest sens la nivelul lunii iunie 2020 față de 04 februarie 2020 în acest sens care să corespundă art. 268 din Codul de procedură civilă cât și art. 1188 din Codul Civil dar mai ales 142 alin.2 din H.G. 394/2016.

Admiterea acestei soluții are drept consecință faptul că orice persoană poate copia de pe un site niște prețuri în orice procedură.

Or, prețurile afișate pe un site nu reprezintă o ofertă conform art. 1189 alin. (1) din Codul Civil care specifică faptul că:

„(1) Propunerea adresată unor persoane nedeterminate, chiar dacă este precisă, nu valorează ofertă, ci, după împrejurări, solicitare de ofertă sau intenție de negociere.”

În plus, punctul 108 din preambulul Directivei 2014/25 prevede că

„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, entitatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta.

Or, Paper Print a arătat că oferta depusă de ofertantul câștigător se bazează pe o ipoteză necorespunzătoare din punct de vedere juridic.

De altfel, acest argument juridic necorespunzător menționat în preambulul Directivei 2014/25 a fost confirmat inclusiv factual de ofertantul clasat pe locul II, Paper Print, care a depus o adresă prin care a informat entitatea contractantă că Antalis nu are relații contractuale cu ofertantul câștigător.

Astfel, acest fapt contravine inclusiv jurisprudenței naționale în materie, conform deciziei Curții de Apel Brașov nr. 160/R/20.01.2014 care a reținut că entitatea contractantă are obligația: „*de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*”

Entitatea contractantă încearcă inducerea în eroare a C.N.S.C. prin citarea eronată în cadrul punctului de vedere a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis de ofertantul câștigător în care nu se regăsește această afirmație: *«prețurile sunt afișate pe site, la prețul de lista datorită bunei colaborări societatea are un discount de 20»*.

Or, acceptarea unor astfel de documente în detrimentul Paper Print care deține o tripografie în Brăila și are 25 de angajați conform propunerii tehnice reprezintă o practică comercială neloială a ofertantului câștigător care trebuie censurată.

În concluzie, justificarea de preț a ofertantului câștigător nu e însoțită de dovezi concludente, atât prin omisiunea semnăturii, cât și prin dovada contrară de la producătorul Antalis, astfel că oferta depuse de ... S.R.L. este vădit neconformă.

Entitatea contractantă a dat dovadă de eroare vădită de apreciere în analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut și a încălcat obligația de motivare fundamentată a actelor administrative

De altfel, chiar atitudinea ofertantului câștigător de a nu depune o cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante arată o recunoaștere implicită a culpei sale în depunerea unei oferte neconforme prin preluarea copy-paste de pe site-ul oricărui producător, care poate fi inclusiv din China.

În acest sens, contestatoarea invocă recenta propunere de ghid din 29.04.2020 a A.N.A.P. intitulat Ghid privind gestionarea de către autoritățile/entitățile contractante a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor asociate acestora în cadrul procedurilor de atribuire care prevede că:

„În procesul de investigare, cumpărătorul public poate adresa întrebări suplimentare, în special pentru a aprecia dacă informațiile furnizate sunt autentice. De asemenea, ofertantul poate fi invitat să furnizeze detalii suplimentare referitoare la chestiunile și aspectele pe care cumpărătorul public nu le-a identificat în solicitarea sa inițială dar care au apărut ca urmare a evaluării informațiilor furnizate.”

Or, chiar ANAP comunică faptul că entitatea contractantă trebuie să verifice informațiile care au apărut inclusiv de la ofertantul clasat pe locul 2.

Prin urmare, oferta este neconformă în temeiul art.142 alin.(3) din HG nr. 394/2016.

Ofertantul câștigător a omis să depună DUAЕ pentru subcontractantul care face serviciile de tipărire, astfel că oferta e inacceptabilă

De asemenea, cum ofertantul câștigător nu a depus DUAE pentru subcontractantul, care va efectua în calitate de terț conform extrasului Recom, pe care chiar ofertantul câștigător l-a depus serviciile de tipărire a tipizatorilor, nu se poate verifica un potențial conflict de interese între ofertantul câștigător și entitatea contractantă.

Or, o astfel de ofertă este inacceptabilă conform art. 143 alin.2 lit.b) din HG nr. 394/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Servicii de confecționare, tipărire și livrare a imprimatelor utilizate în activitatea de transport feroviar de călători”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr..., valoarea estimată a acordului-cadru fiind situată între 45.972 și 2.138.277 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, s-au depus în SEAP 4 oferte, iar în urma evaluării acestora, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea SC ... SRL fiind clasată pe locul al doilea.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SRL, arătând că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă pentru neîndeplinirea specificațiilor tehnice și pentru că are un preț neobișnuit de scăzut, solicitând reevaluarea acesteia.

După depunerea contestației la Consiliu, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 34.947,12 lei, prin recipisa de consemnare nr. 206399499/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Brăila.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică oferta câștigătoare, arătând că:

- potrivit art. 6.1 din caietul de sarcini, ... SRL nu a demonstrat că deține camere de supraveghere pe fluxul tehnologic, prin omiterea locației unde se află aceste camere, raportat la IV. 1 Modul de prezentarea a propunerii tehnice din fișa de date;
- potrivit art. 6.4. din caietul de sarcini, ... SRL nu a depus documente din care să rezulte că deține sau că va avea acces la mijloace de transport raportat la IV. 1 Modul de prezentarea a propunerii tehnice din fișa de date;
- potrivit art. 6.7 din caietul de sarcini, ofertantul câștigător nu a indicat spațiul de depozitare (circa 40 mp) care să îndeplinească condiții de umiditate și temperatură, cât și camere de supraveghere raportat la IV. 1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date;
- potrivit art. 6.8. din caietul de sarcini, ... SRL nu a indicat că asigură utilajele necesare pentru aplicarea elementelor de securizare;
- oferta este neconformă, întrucât este o reproducere exactă a specificațiilor caietului de sarcini;

- oferta este inacceptabilă, întrucât ... SRL nu a depus o ofertă fermă cu prețurile de la producătorul hârtiei, semnată de către producătorul hârtiei pentru a arăta modul de formare a prețului și a justifica în mod temeinic că nu a prezentat o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut;

- oferta este inacceptabilă, întrucât ofertantul câștigător nu a depus în cadrul ofertei sale DUAЕ pentru subcontractantul care va efectua serviciile de confecționare și tipărire a imprimatelor, fapt care nu permite verificarea unui potențial conflict de interese cu entitatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile cap. I.V.4.1.din fișa de date - Anexa nr. 2 unde este precizat faptul că:

„Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în caietele de sarcini (caietul de sarcini).

Propunerea tehnică va cuprinde o descriere detaliată a modului în care ofertantul îndeplinește punctual cerințele impuse pentru serviciul care face obiectul contractului sectorial, urmărind capitolele/cerințele caietului de sarcini cu prezentarea de documente edificatoare în susținerea îndeplinirii cerințelor".

De asemenea, art. 4.2. din fișa de date prevede că: *„Oferta câștigătoare va fi desemnată în baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, în condițiile îndeplinirii tuturor specificațiilor din documentația de atribuire”.*

Ca o primă observație, Consiliul reține că atât în propunerea tehnică a contestatoarei, cât și oferta câștigătoare, tabelele cuprinzând matricea de conformitate au un conținut identic, nici contestatoarea ne prezentând dovezi din care să rezulte că deține spațiul de depozitare (circa 40 mp) care să îndeplinească condiții de umiditate și temperatură, cât și camere de supraveghere, că deține sau că va avea acces la mijloace de transport, că deține camere de supraveghere pe fluxul tehnologic, și această ofertă fiind „o reproducere exactă a specificațiilor caietului de sarcini”, aspect pe care îl reproșează ofertei câștigătoare. Astfel, propunerea tehnică a contestatoarei are 8 pagini, cuprinzând doar matricea de conformitate, identică cu cea a ofertantei câștigătoare.

Spre deosebire de ofertanta contestatoare, ofertanta depune, pe lângă matricea de conformitate, și un alt document, intitulat „Metodologia de implementare”, în care aceasta realizează o descriere detaliată a modului în care ofertantul îndeplinește punctual cerințele impuse pentru serviciul care face obiectul contractului sectorial, urmărind capitolele/cerințele caietului de sarcini, astfel cum se solicită în documentația de atribuire.

Consiliul reține că nicăieri în caietul de sarcini nu s-a solicitat vreo dovadă a existenței spațiului de depozitare, a camerelor video etc, acestea fiind specificații ale serviciului ce urmează a fi prestat, ce urmează a fi respectate întocmai în etapa de realizare a imprimatelor. dacă ar fi existat o astfel de solicitare, cu siguranță, și contestatoarea ar fi prezentat astfel de dovezi, pentru a nu risca eliminarea din procedură, or, așa cum s-a arătat, propunerea sa tehnică aflată la pag. 71-78 din dosarul pus la dispoziție de entitatea contractantă nu cuprinde astfel de documente.

În ceea ce privește susținerea că SC ... SRL nu a indicat că asigură utilajele necesare pentru aplicarea elementelor de securizare, consiliul

reține că la Cap. 4 din documentul intitulat „Metodologia de implementare”, se menționează următoarele: „Vom asigura aplicarea următoarelor elemente de securitate pe imprimate:

-timbru sec sigla CFR Călători (blinduire)

-sigla CFR Călători vizibilă sub acțiunea lămpii cu UV (invizibilă cu ochiul liber);

-casetă orange de înscriere a numerotației imprimatelor care sub lumina lămpii UV devine fosforescentă,

-perfor, astfel încât să asigure utilizarea în siguranță a imprimatelor prevăzute cu acest element (să permită ruperea pe linia perfor a părților imprimatelor în cazul în care achizitorul efectuează această operație și nu în cadrul operațiilor de livrare, expediere verificare și utilizare a acestora; să nu permită desprinderea cu ușurință a părților imprimatului pe liniile marcate cu perfor);

-inserarea microtextului ... continuu vizibil cu lupa;

-codul QR, dimensiuni 10mm x 10mm, maximum 64 caractere;

-fondul de garanție –model anexa nr. 2.3.”

Astfel, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare și-a asumat respectarea cerinței respective, nefiind întemeiată critica formulată de contestatoare.

În ceea ce privește critica societății contestatoare referitoare la nedepunerea unei oferte ferme ale prețurilor producătorului hârtiei, semnată de acesta, pentru a arăta modul de formare a prețului și a justifica în mod temeinic că nu a prezentat o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut.

Consiliul reține că ofertantei câștigătoare i s-au solicitat clarificări referitoare la justificarea prețului, iar aceasta a răspuns sumar, atașând un e-mail fără elemente de identificare ale operatorului economic emitent, pentru preț cerneală invizibilă. Totodată, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare nu a atașat și o ofertă de preț pentru hârtie, din partea unui furnizor, după cum nu a atașat nici justificări din care să rezulte realitatea prețului: necesarul de forță de muncă, materii prime, transport etc. Astfel, pe simpla declarație a ofertantei respective, potrivit căreia beneficiază de discount de la furnizorul hârtiei (pagina 293 din dosarul achiziției), entitatea contractantă a considerat răspunsul satisfăcător, deși nu există nicio dovadă a susținerilor respective.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016: „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.**

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;**

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 232](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 64 [alin. \(1\)](#)”.

Totodată, art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016 stabilește următoarele: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elementele de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Consiliul observă că deși adresa autorității contractante nr. DA3/620/16.06.2020 a fost una clară, făcând referire expresă la prevederile legale citate, răspunsul operatorului a fost unul vădit neconcludent, nu a fost însoțit de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 [alin. \(2\)](#) din Lege, nu a cuprins prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului (a fost prezentat un singur contract de muncă al unui salariat, fără, însă, a se menționa care este necesarul de ore de manoperă), performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru etc. Cu toate acestea, entitatea contractantă a

luat în considerare răspunsul, deși el era vădit neconcludent. Astfel, în condițiile în care prețul ofertei este de 55% din valoarea estimată, având în vedere caracterul imprimatelor, respectiv titluri de călătorie, riscul îndeplinirii necorespunzătoare a contractului poate avea consecințe grave asupra entității contractante.

Consiliul mai reține că societatea contestatoare a făcut dovada că ofertanta câștigătoare nu deține nicio ofertă de la producătorul de hârtie Antalis, deci nu poate fi vorba de niciun discount din partea respectivei societăți. Dimpotrivă, chiar acest producător al hârtiei a informat Paper PRINT că nu are relații contractuale cu ofertantul câștigător: „...Nu am întreținut relații comerciale în ultimii 3 ani cu societatea ...S.R.L. CUI și nu am transmis nici o oferta către această societate”.

Față de cele constatate, văzând că sancțiunea prevăzută de legiuitor este clară, respectiv în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă, Consiliul reține necesitatea reevaluării propunerii financiare depuse de s SRL, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA și dispune reevaluarea ofertei depuse de SC SRL în conformitate cu cele dispuse în prezenta.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,