



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2678/C11/2975

Data: 14.11.2023

Prin contestația nr. 300 din 20.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57710 din 20.10.2023, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO19007743, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 40100/13.10.2023 și a raportului procedurii nr. 40097/13.10.2023, emise de către SA, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, furnizare, instalare și punere în funcțiune sistem de detecție gaze-foc-fum la unitățile de comprimare gaze”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 40100 din 13.10.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 40097 din 13.10.2023, conform căruia a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ...SRL;
- respingerea ofertei asocierii ...SRL ca inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește condițiile de calificare și nu respecta cerințele caietului de sarcini;
- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire față de ofertanții a căror ofertă a fost declarată admisibilă și să aplice criteriul de atribuire ales.

Prin adresa nr. 974/27.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 59445/31.10.2023, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL, cu sediul în Câmpina, Aleea Rozmarin nr. 4, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J29/45/2007, având CUI RO20416598, reprezentată legal de Milu Ciprian-Nicolae – administrator, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- încuviințarea de principiu a cererii de intervenție,

- respingerea contestației depusă de SRL ca fiind tardivă,
- în cazul în care nu se va lua în considerare excepția tardivității, se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 300/20.10.2023, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, în calitate de entitate contractantă, ... SA a organizat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect „Proiectare, furnizare, instalare și punere în funcțiune sistem de detecție gaze-foc-fum la unitățile de comprimare gaze”.

În acest sens, entitatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1050951/03.01.2023 privind organizarea procedurii mai sus-menționate.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, în data de 22.06.2023, contestatorului i s-a comunicat de către entitatea contractantă că ofertele depuse în cadrul procedurii au fost declarate admisibile, iar oferta depusă de Asocieria ...SRL a fost declarată câștigătoare.

Asocieria ...SRL a contestat la Consiliul de Soluționare a Contestațiilor decizia de atribuire a contractului, iar conform **Deciziei CNSC nr. 1654/C11/1792**, au fost anulate actele entității contractante privind decizia de stabilire ca admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ...SRL.

La data de 18.08.2023, contestatorul a primit de la entitatea contractantă adresa nr. 31990, prin care i s-a comunicat anularea procedurii de atribuire.

Asocieria ...SRL a contestat la CNSC decizia de anulare, iar conform **Deciziei CNSC nr. 2232/C11/2397 din 22.09.2023**, au fost anulate actele entității contractante privind decizia anulării procedurii de atribuire.

La data de 13.10.2023, contestatorul a primit de la entitatea contractantă adresa nr. 40100 privind comunicarea rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 40097 din aceeași dată, prin care i se aduce la cunoștință că oferta depusă de către SRL, deși considerată admisibilă, este necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, iar oferta depusă de Asocieria ...SRL a fost desemnată ca fiind câștigătoare.

În data de 16.10.2023, contestatorul a transmis, prin email, adresa nr. 294, prin care a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, accesul la dosarul achiziției

publice, acces care i-a fost aprobat pentru data de 17.10.2023, între orele 14.00-16.00, conform adresei primite de la entitatea contractantă. Odată cu consultarea dosarului achiziției publice la sediul entității contractante, i s-a comunicat că nu poate studia întregul dosar de achiziție deoarece oferta tehnică și financiară, precum și răspunsul la clarificările referitoare la aspecte tehnice și financiare depuse de Asocierea ...SRL au fost declarate de către aceasta ca fiind confidențiale. Prin urmare, toate aspectele tehnice și financiare referitoare la oferta depusă de Asocierea ...SRL nu au putut fi consultate.

Astfel, în urma analizării dosarului de achiziție, inclusiv a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, documente care au fost solicitate ofertantului clasat pe primul loc în conformitate cu prevederile art. 138 din H.G. nr. 394/2016, se poate observa că respectiva ofertă este inacceptabilă, întrucât nu deține calificările necesare așa cum au fost acestea solicitate prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

În acest sens, în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, Cerința nr. 3 Atestat ..., este specificat că *„ofertantul trebuie să facă dovada prin prezentarea de copii după atestatul societății și autorizațiile personalului angajat propriu și/sau al subcontractorilor, că dispune de personal autorizat ... Petroșani pentru activitățile de proiectare, montare, punere în funcțiune, reparare, întreținere instalații care funcționează în atmosferă cu potențial exploziv”* și, în continuare se specifică de ce este solicitată certificarea pentru domeniile *„reparație și întreținere”*, și anume *„pentru eventualele necesități de intervenție în garanție”*.

Lipsa acestei certificări are ca rezultat neexecutarea lucrărilor de reparații în mediu Atex (la instalații și echipamente din medii potențial explozive), ceea ce conduce la imposibilitatea îndeplinirii a unei părți importante din contract.

Contestatorul susține că Asocierea ...SRL nu deține un certificat emis de ... Petroșani pentru activitatea de reparații. Certificatul GANEx.Q.2023. (05)12.2710 deținut de terțul susținător și subcontractantul SC ...SA nu acoperă și activitatea de *„reparații”*.

Niciuna dintre societăți din cadrul Asocierii ...SRL, precum și terțul susținător/ subcontractantul declarat SC ...SA nu se regăsesc în lista societăților atestate de ...x pentru activitățile de revizii, reparații echipamente și instalații din medii potențial explozive.

Astfel, contestatorul depune lista societăților care dețin această cerificare la data de 19.10.2023, așa cum a primit-o de la

Această cerință, respectiv existența Certificatului ... Petroșani pentru desfășurarea activității de reparații, apare detaliată în dosarul achiziției inclusiv în documentul *„Strategia de contractare”* (pag. 5), document ce face parte din etapa de planificare/pregătire a fiecărui proces de achiziție publică, prin intermediul căreia entitatea contractantă își documentează deciziile pe care le ia înainte de organizarea propriu-zisă a fiecărei proceduri de atribuire. Necesitatea acestei certificări este explicată în mod specific de către entitatea contractantă în documentul *„Strategia de contractare”*, arătând că activitățile

de reparație și întreținere apar datorită eventualelor necesități de intervenție în garanție, subliniind importanța existenței acestei certificări.

În conformitate cu prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, oferta este inacceptabilă dacă *„nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”*, prin urmare este și situația în care se regăsește și Asocierea ...SRL.

Totodată, în conformitate cu fișa de date a achiziției, perioada de garanție, asumată de ofertanți, reprezintă unul dintre criteriile de atribuire, reprezentând 10% din punctajul total cu care se evaluează ofertele. Cei doi ofertanți și-au asumat perioade de garanție diferite, ceea ce a condus la obținerea unui punctaj maxim doar de către contestator la Capitolul „factori de evaluare tehnici”, întrucât perioada de garanție se va desfășura pe o perioadă îndelungată de timp (respectiv 36 luni sau 48 luni), prin urmare existența unor activități de intervenție și reparație în această perioadă este pertinentă, acesta fiind și unul dintre argumentele care au stat la baza formulării acestei cerințe de către entitatea contractantă, iar activitățile specifice perioadei de garanție respectiv activității de reparații, nu au fost luate în calcul de Asocierea ...SRL.

Certificarea ...x pentru activitățile de revizii, reparații echipamente și instalații din medii potențial explozive este reglementată separat de celelalte activități, prin Standardul internațional SR EN 60079-19 / IEC 60079-19, în cadrul căruia sunt detaliate ce condiții trebuie îndeplinite pentru desfășurarea acestei activități, precum și modalitatea concretă de îndeplinirea a acestora.

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu deține un Certificat ...x pentru activitățile de revizii, reparații echipamente și instalații din medii potențial explozive, pe cale de consecință, nu a putut estima costurile acestor activități pe care nu le-a executat niciodată și, prin urmare, Asocierea ...SRL nu respectă cerințele solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini, depunând o ofertă financiară neconformă.

Contestatorul menționează că nu a avut acces la modul de constituire a ofertei financiare, odată cu consultarea dosarului procedurii la sediul entității contractante.

Se consideră că, în aceste condiții, nu sunt respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, așa cum sunt specificate în art. 2 din Legea nr. 99/2016 și anume: tratament egal, recunoaștere reciprocă, transparență și asumarea răspunderii, întrucât s-au comparat două oferte care nu conțineau aceleași elemente constitutive, contestatorul referindu-se în mod special la prevederea costurilor activităților de reparații în mediu ATEX.

În susținerea celor menționate mai sus, societatea SRL, la data întocmirii ofertei, deținea certificat ... GANEx pentru activitățile proiectare, montaj, mentenanță, Certificatul GANEx.Q.2021.(32).(12).0216.

Având în vedere solicitările entității contractante și pentru a putea depune o ofertă care să respecte condițiile de calificare și cerințele din caietul de sarcini, contestatorul precizează că a încheiat contractul de subcontractare nr. 2 din 06.02.2023 cu societatea ... SA, pentru asigurarea efectuării activităților de reparații în mediu ATEX (societatea ... SA deținând un certificat ... GANEx pentru activitatea de reparații), care a condus la creșterea valorii ofertei financiare cu 20%, costuri care nu au fost avute în vedere de ceilalți ofertanți în cadrul procedurii respective.

În caietul de sarcini, la Capitolul 7 Cerințe minime obligatorii pentru ofertanți, 7.1. Cerințe de autorizare/atestare, la punctul 7.1.1. este stipulată obligativitatea deținerii de către societate a unei atestări ... Petroșani în domeniile de activitate proiectare, montare, punere în funcțiune, reparare și întreținere instalații care funcționează în atmosferă cu potențial exploziv. Mai mult, este detaliată și justificarea acestei solicitări și anume respectarea Normativului privind prevenirea exploziilor pentru proiectarea, montarea, punere în funcțiune, utilizarea, repararea și întreținerea instalațiilor tehnice care funcționează în atmosfere potențial explozive indicativ NeX 01-06.

Cu toate aceste solicitări formulate în mod repetat și clar de către entitatea contractantă, Certificatul ... Petroșani pentru activitatea reparații nu a fost depus odată cu celelalte documente suport solicitate ofertantului clasat pe primul loc, pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

Având în vedere că aceste documente i-au fost solicitate Asocierii ...SRL, iar aceasta nu le-a depus, întrucât nu le deține, sunt incidente prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și anume entitatea contractantă trebuia să declare oferta Asocierii ...SRL ca inacceptabilă.

La data de 17.10.2023, reprezentantul legal al societății SRL a consultat dosarul achiziției publice la sediul entității contractante, cu excepția documentelor care reprezentau oferta tehnică și financiară, fiind cuprinse inclusiv răspunsurile la clarificările transmise de Asocierea ...SRL pe toate aspectele tehnice și financiare.

Justificarea acestui refuz din partea entității contractante s-a întemeiat pe faptul că s-a depus de către Asocierea ...SRL o declarație de confidențialitate în data de 09.02.2023, iar apoi aceeași declarație a fost retransmisă în data de 05.10.2023. Conform documentului menționat, oferta tehnică și financiară, precum și clarificările transmise pe aspectele tehnice și financiare sunt declarate *„protejate de drepturi de autor și conțin know-how-ul și acordurile comerciale ale societății noastre și ale asociațiilor cu furnizorii și partenerii”*.

În conformitate cu prevederile art. 70 din Legea nr. 99/2016 este stipulat foarte clar care anume document poate avea un caracter confidențial și acestea se limitează la date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Având în vedere prevederile legale menționate, reiese că doar anumite elemente din cadrul ofertei tehnice și/sau financiare pot avea caracter confidențial și sub nicio formă ofertele tehnice și financiare în integralitatea lor, așa cum s-a solicitat de către Asocierea ...SRL în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Astfel, în conformitate cu documentele depuse la dosarul procedurii, nu există o justificare temeinică în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, unde este stipulat că această justificare trebuie să îmbrace forma unei Anexe la ofertă, iar lipsa acesteia este sancționată de legiuitor prin dreptul entității contractante de a nu respecta confidențialitatea informațiilor netemeinic justificate.

Contestatorul apreciază că entitatea contractantă avea obligația respingerii solicitării de a declara confidențiale oferta tehnică și financiară a Asocierii ...SRL.

Societatea ...SRL a declarat ofertele tehnice și financiare confidențiale fără respectarea prevederilor legale aplicabile, așa cum au fost explicitate mai sus, eliminând nejustificat posibilitatea verificării de către ceilalți participanți la procedură a ofertei tehnice și financiare a acesteia, limitând dreptul de a verifica îndeplinirea condițiilor prevăzută în documentele din procedura de achiziție, încălcând principiile care stau la baza organizării procedurilor de achiziție publică.

În speța de față, contestatorul apreciază (deși nu a avut posibilitatea verificării) că la elaborarea ofertei financiare nu s-a luat în calcul costul activităților de reparații în medii potențial explozive, întrucât acest ofertant nu cunoaște ce presupune o asemenea activitate, neavând dreptul să o execute, ceea ce a denaturat respectiva procedură de licitație deschisă, prin depunerea unei oferte neconforme, pentru motivele menționate mai sus.

Concluzionând, ... SRL solicită CNSC să constate modul nelegal în care entitatea contractantă SA a evaluat oferta depusă de Asocierea ...SRL, cu încălcarea dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice, declarând câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 41631/25.10.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 58862/26.10.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat prin aceeași adresă.

Prin punctul de vedere, ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Contestatorul invocă faptul că ofertantul declarat câștigător nu deține un certificat emis de ... Petroșani pentru activitatea de reparații și, în legătură cu acest aspect, entitatea contractantă arată că a verificat cerințele de autorizare/atestare care au fost prezentate de către asocierea ...SRL în cadrul documentelor suport DUAЕ, asocierea prezentând Atestatul nr. GANEx.Q.2023(05).12.2710 deținut de subcontractantul ...SA privind capacitatea realizării de activități specifice, respectiv: Activități de proiectare, montaj și mentenanță echipamente/instalații utilizate în medii potențial explozive.

Întrucât MENTENANȚA reprezintă totalitatea operațiilor de întreținere și reparație ale unui sistem tehnic conform Dicționarului explicativ al Limbii Române [„*mentenanță s. f) - Totalitatea operațiilor de întreținere și reparație*

ale unui sistem tehnic. (< fr. maintenance)"], comisia de evaluare a considerat că deținând acest atestat, ofertantul poate efectua și lucrări de reparație în perioada de garanție a sistemelor de detecție gaze - foc - fum, care fac obiectul prezentei achiziții publice.

Ca atare, comisia de evaluare își menține punctul de vedere în ceea ce privește evaluarea ofertelor și consideră că asocierea ...SRL, având ca subcontractant ...SA întrunește toate condițiile necesare pentru desfășurarea activităților de proiectare, montaj și mentenanță ce au ca obiect „*Proiectare, furnizare, instalare și punere în funcțiune sistem de detecție gaze-foc-fum la unitățile de comprimare gaze*”.

În concluzie, pentru cele expuse mai sus, ... SA solicită CNSC să respingă contestația depusă de către SRL ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 974/27.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 59445/31.10.2023, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- încuviințarea de principiu a cererii de intervenție,
- respingerea contestației depusă de SRL ca fiind tardivă,
- în cazul în care nu se va lua în considerare excepția tardivității, se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Rățiunea înaintării cererii de intervenție derivă din faptul că, luând la cunoștință despre contestația depusă de SRL, se impune să își apere drepturile în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de achiziție, care a îndeplinit toate condițiile de calificare solicitate de entitatea contractantă și a respectat toate cerințele caietului de sarcini din cadrul acestei proceduri, drept pentru care solicităm Consiliului încuviințarea de principiu a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației depuse de SRL ca fiind tardivă, iar în cazul în care nu se va lua în considerare excepția tardivității, se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Contestația depusă de SRL este tardivă, deoarece deși aparent acesta contestă adresa nr. 40100/13.10.2023 și Raportul procedurii nr. 40097/13.10.2023, de fapt, se contestă aspecte stabilite prin adresa nr. 24.353/22.06.2023 și Raportul procedurii nr. 24.348/22.06.2023, respectiv admisibilitatea ofertei intervenientului, sesizând Consiliul la 113 zile după expirarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel decăzând din dreptul de a contesta modul de evaluare a ofertelor de către entitatea contractantă.

II. Contestația înaintată de SRL referitoare la Atestatul ... solicitat de entitatea contractantă este neîntemeiată: acest atestat a fost prezentat de Asocierie încă din faza de ofertare, acesta incluzând activități de mentenanță echipamente în medii potențial explozive, servicii de revizii, reparații și întreținerea echipamentelor în medii potențial explozive.

În fapt, intervenientul arată că în data de 03.01.2023, ...SA a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. CN1050951 pentru încheierea unui contract de achiziție sectorială pentru „*Proiectare, furnizare, instalare și punere în funcțiune sistem de detecție gaze-foc-fum la unitățile de comprimare gaze*”, cu depunere online.

În data de 09.02.2023, Asocieria ...SRL a depus în SICAP, în termenul stabilit, oferta întocmită și semnată cu semnătură electronică, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

La data de 22.06.2023, entitatea contractantă a publicat în SICAP Comunicarea rezultatului nr. 24.353/22.06.2023 și Raportul procedurii nr. 24.348/22.06.2023, prin care intervenientul era informat că oferta depusă de acesta este declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea, după oferta declarată câștigătoare a ofertantului Asocieria ...SRL.

În data de 29.06.2023, ...SRL a transmis la CNSC contestația nr. 610/29.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 35324/30.06.2023 (Dosar nr. 1792/C11/2023), prin care a solicitat obligarea entității contractante la revocarea/anularea Comunicării rezultatului nr. 24.353/22.06.2023, la revocarea/anularea Raportului procedurii nr. 24.348/22.06.2023 - în partea care vizează oferta depusă de Asocieria Asocierii ...SRL și la respingerea acestei oferte ca inacceptabilă și neconformă.

La data de 17.07.2023, CNSC emite Decizia nr. 1654/C11/1792, prin care:

- admite contestația depusă de Asocieria ...SRL în contradictoriu cu ...SA

- reține nelegalitatea conduitei entității contractante de a accepta ca Asocieria ...SRL să-și modifice propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări, permițând acesteia să-și transforme oferta neconformă într-una conformă, deși oferta depusă nu a răspuns cerințelor caietului de sarcini, astfel creându-i un avantaj evident acestui ofertant;

- anulează actele entității contractante privind decizia de stabilire ca admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii;

- obligă entitatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu în ceea ce privește oferta Asocierii ...SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice criteriul de atribuire ales.

În data de 18.08.2023, entitatea contractantă a transmis intervenientului, pe e-mail, Comunicarea nr. 31989/18.08.2023 și a publicat în SICAP Raportul privind anularea procedurii nr. 31987/18.08.2023.

La data de 25.08.2023, ...SRL a transmis la CNSC contestația nr. 782/25.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 46761/28.08.2023 (Dosar nr. 2397/C11/2023), prin care a solicitat obligarea entității contractante la revocarea/anularea Comunicării rezultatului nr. 31989/18.08.2023 - în partea care vizează anularea procedurii și la revocarea/ anularea Raportului privind anularea procedurii nr. 31987/18.08.2023 - în partea care vizează anularea procedurii și la finalizarea procedurii de achiziție prin încheierea contractului de achiziție publică cu ofertanții ce au depus oferte admisibile, conforme și acceptabile, în conformitate cu clasamentul rezultat în urma aplicării

criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț și a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1654/C11/1792 din 17.07.2023.

Având în vedere cele evocate, în data de 22.09.2023 CNSC emite Decizia nr. 2232/C11/ 2397/22.09.2023, prin care:

- admite contestația depusă de ...SRL în contradictoriu cu ...SA
- anulează actele entității contractante privind decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și comunicările privind această decizie;
- obliga entitatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa și să continue procedura de atribuire prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile și stabilirea celei câștigătoare.

La data de 13.10.2023, entitatea contractantă a transmis intervenientului Comunicarea rezultatului nr. 40.099/13.10.2023, prin care oferta sa este declarată câștigătoare și a publicat în SICAP Raportul procedurii nr. 40.097/13.10.2023, din care reiese poziția ocupată de oferta depusă de către SRL.

În data de 20.10.2023, ofertantul SRL a depus la CNSC contestația nr. 300/20.10.2023, înregistrată la acesta cu nr. 57710/20.10.2023 - Dosar nr. 2975/C11/2023, nefiind de acord cu locul al II-lea în clasamentul rezultatelor.

Intervenientul solicită Consiliului să respingă contestația depusă de SRL ca fiind tardivă și neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

I. Contestația depusă de SRL este tardivă:

Raportat la motivele contestației înaintată Consiliului de SRL, acesta afirmă că se îndreaptă împotriva adresei nr. 40100/13.10.2023 și Raportului procedurii nr. 40097/13.10.2023. Dar se constată că, de fapt, acesta contestă aspecte stabilite prin adresa nr. 24.353/22.06.2023 și primul Raport al procedurii nr. 24.348/22.06.2023, respectiv admisibilitatea ofertei Asocierii ...SRL.

Primul Raport al procedurii nr. 24.348/22.06.2023 a rămas necontestat de către ofertantul SRL în luna iunie a anului curent, de unde rezultă ca nu a avut obiecțiuni cu privire la admisibilitatea ofertei Asocierii ...SRL. La acest moment, contestatorul a pierdut dreptul de a solicita verificarea aspectelor care caracterizează admisibilitatea ofertei câștigătoare, întrucât termenul prevăzut de legiuitor în acest sens este depășit cu câteva luni.

Prin necontestarea Raportului inițial al procedurii de achiziție, ofertantul SRL și-a asumat rezultatul procedurii, astfel că nu mai poate invoca critici la acest moment referitoare la oferta Asocierii ...SRL.

O atare interpretare a aspectelor relevante în ceea ce privește tardivitatea a fost consemnată de către Consiliu și în Decizia nr. 1268/C1/937 din 07.06.2023, pag. 35-67 (extras atașat).

În aceste condiții, se consideră tardivă contestația depusă de SRL.

În cazul în care Consiliul nu ia în considerare această excepție - tardivitatea, se solicită respingerea contestației SRL ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele aspecte.

II. Contestația depusă de SRL este neîntemeiată:

În cadrul ofertei depuse, intervenientul a prezentat Atestatul ... nr. GANEx.Q.2023.(05).12.2710 emis la data de 06.01.2023, valabil până la data de 06.01.2026, eliberat de ... Petroșani pentru activități de proiectare, montaj, mentenanță echipamente/instalații utilizate în medii potențial explozive - eliberat pentru ...SRL, subcontractant declarat al său, în cadrul secțiunii documente de calificare din platforma SEAP, volumul Documente calificare Cis Gaz-semnat.pdf.p7s, acesta regăsindu-se la paginile 22-23, document anexat.

Activitatea de mentenanță presupune revizii, reparații și întreținerea echipamentelor/instalațiilor tehnice, deci cerințele de calificare impuse de entitatea contractantă au fost îndeplinite. Atestatul prezentat de asociere în cadrul ofertei depuse este superior celui care se referă exclusiv la „revizii și reparații”. Se face precizarea că activitatea de mentenanță are 2 componente principale: mentenanță preventivă - care include reviziile periodice și mentenanță corectivă - care include reparațiile (se anexează un document explicativ spre exemplificare). Este cel puțin deplasată susținerea contestatorului că o societate care deține o autorizație pentru proiectare, montaj și mentenanță nu are competențe să facă reparații. Se consideră că SRL invocă această interpretare întrucât a întrezărit oportunitatea de a câștiga un contract din postura actuală a ocupantului locului II, după două contestații ale intervenientului și două Decizii CNSC. Dacă ar fi dat dovadă de un comportament diligent și prudent, ... SRL ar fi trebuit să solicite consultarea dosarului în iunie 2023, după prima comunicare a rezultatului procedurii, iar, în cazul în care se considera nedreptățit, să înainteze Consiliului o contestație în acest sens. Având în vedere că nu a făcut uz de dreptul sau la momentul iunie 2023, la acest moment este depășit termenul legal stabilit de legiuitor pentru a își exprima nemulțumirile în fața Consiliului.

Având în vedere valabilitatea documentului, până în anul 2026, intervenientul arată că a considerat că nu este necesară retransmiterea acestuia.

Oferta sa respectă toate cerințele entității contractante impuse prin documentația de atribuire, fapt dovedit și de faptul că oferta a fost declarată admisibilă la fiecare evaluare realizată de entitatea contractantă.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 74.351,72 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209623334/1 din data de 24.10.2023, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „Proiectare, furnizare, instalare și punere în funcțiune sistem de detecție

gaze-foc-fum la unitățile de comprimare gaze”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1050951 din 03.01.2023, valoarea estimată fiind de 3.717.586 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 24353 din 22.06.2023, ...SRL a depus contestația nr. 610/29.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35324/30.06.2023 și soluționată de acesta prin decizia nr. 1654/C11/1792 din data de 17.07.2023, astfel:

„Admite contestația depusă de ...SRL în contradictoriu cu SA.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ...SRL – ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ...SRL – ...SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ...SRL.”

La finalizarea activității sale ulterioare pronunțării și primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 31987 din 18.08.2023, prin care a stabilit că propunerile tehnice prezentate de asocierea ...SRL – ... SRL și de SRL sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini și a decis anularea procedurii în baza art. 225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Împotriva acestei decizii, ...SRL a depus contestația nr. 782/25.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 46761/28.08.2023 și soluționată de acesta prin decizia nr. 2232/C11/2397 din 22.09.2023, astfel:

„Admite contestația depusă de ...SRL în contradictoriu cu SA.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și comunicările privind această decizie.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, și să continue procedura de atribuire prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile și stabilirea celei câștigătoare.”

Ulterior primirii acestei a doua decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 40097 din 13.10.2023, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta asocierii ...SRL – ... SRL, iar cea depusă de SRL s-a situat pe locul al doilea.

Decizia privind noul rezultat al procedurii a fost comunicat SRL prin adresa nr. 40100/13.10.2023.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 40100 din 13.10.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 40097 din 13.10.2023, conform căruia a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ...SRL;
- respingerea ofertei asocierii ...SRL ca inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește condițiile de calificare și nu respecta cerințele caietului de sarcini;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire față de ofertanții a căror ofertă a fost declarată admisibilă și să aplice criteriul de atribuire ales.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ...SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Având a se pronunța, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate cu privire la excepțiile invocate în cauză, Consiliul reține că intervenienta ...SRL solicită respingerea ca tardivă a contestației formulate de SRL, susținând că aspectele criticate de această societate îi erau cunoscute de la data emiterii raportului procedurii nr. 24.348 din 22.06.2023.

Verificând, Consiliul constată că actele atacate în prezent de către SRL sunt raportul procedurii nr. 40097 din 13.10.2023 și adresa nr. 40100 din 13.10.2023 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii.

Contestația nr. 300 din 20.10.2023 a fost transmisă Consiliului prin e-mail în data de 20.10.2023 și a fost înregistrată la acesta cu nr. 57710 din 20.10.2023, fiind, deci, formulată cu respectarea termenului legal stabilit la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește considerentul intervenientei, potrivit căruia SRL a cunoscut de la data de 22.06.2023 aspectele contestate ale ofertei sale, Consiliul notează că la data de 22.06.2023 prezenta contestatoare nu era vătămată prin decizia achizițoarei de a declara admisibilă oferta asocierii ...SRL – ... SRL, admisibilitatea unei cereri adresată Consiliului fiind determinată de îndeplinirea condițiilor cumulative stabilite de legiuitor la art. 2 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la definițiile termenilor regăsite la art. 3 din aceeași lege.

Prin urmare, abia la momentul declarării câștigătoare a ofertei asocierii ...SRL – ... SRL, ... SRL are interesul de a contesta această decizie a autorității contractante, neputându-se considera tardiv demersul său.

Respingând excepția invocată de către intervenientă, Consiliul trece la analiza pe fond a contestației, sens în care notează ca SRL susține că oferta câștigătoare ar fi trebuit declarată inacceptabilă, deoarece nu ar îndeplini cerința de calificare a deținerii atestării ... și pentru activitatea de reparații instalații care funcționează în atmosferă cu potențial exploziv.

Verificând, Consiliul notează că în anunțul de participare, punctul III.1.1) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale”, autoritatea contractantă a impus și îndeplinirea cerinței deținerii atestat ..., potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personal autorizat ... pentru activitățile de: proiectare, montare, punere în funcțiune, reparare și întreținere instalații care funcționează în atmosfera cu potențial exploziv.

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea ...SRL – ... SRL a declarat subcontractant pe ...SA pentru care a prezentat atestatul emis de IMSEMEX Petroșani, potrivit căruia societatea a primit această atestare pentru activități de proiectare, montaj, mentenanță echipamente/instalații utilizate în medii potențial explozive.

Potrivit dicționarului explicativ al limbii române, mentenanța este definită ca totalitatea operațiilor de întreținere și reparație ale unui sistem tehnic.

Prin urmare, activitatea de reparații este inclusă în cea de mentenanță, contrar susținerii contestatoarei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că în oferta desemnată câștigătoare nu a fost inclusă valoarea activităților de reparații, Consiliul constată că în anexa la formularul de ofertă, câștigătoarea a detaliat elementele prețului propus, între care se regăsesc și costuri pentru: asistență tehnică; proiectare; montaj, PIF, materiale și accesorii; certificări, avize, acorduri, autorizații ISU, ... De altfel, aceste elemente de cost se regăsesc și în documentele de stabilire de către achizitoare a valorii estimate a achiziției. Prin urmare, văzând că prețul ofertei câștigătoare cuprinde elementele avute în vedere chiar de către autoritatea contractantă la stabilirea prețului estimat, Consiliul stabilește ca nefondată susținerea contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de intervenienta ...SRL.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL în contradictoriu cu SA.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 14 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...