

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 02.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49996/06.08.2024, depusă de ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu adresa de comunicare a actelor de procedură în ..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Elaborare DTAC, PTE, asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor și execuție lucrări la obiectivul „POD DN 29A KM 22+859”, cod CPV 45221110-6 Lucrări de construcții de poduri (Rev.2)*, de ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

(i) anularea raportului procedurii nr. 3/11238/23.07.2024 („Raportul procedurii”), a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2/11243/23.07.2024 („Comunicare rezultat procedură”), prin care oferta depusă de către asocieria ... („Asocieria ...”) a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii ... (solicită anularea actelor de mai sus inclusiv sub aspectul că anumite informații au fost calificate în mod eronat drept confidențiale);

(ii) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii neconformității și inacceptabilității ofertei depuse de către asocieria ... (își rezervă dreptul de a completa/modifica motivele de neconformitate a ofertei asocierii ..., respectiv de a formula o nouă contestație împotriva acesteia, precum și a celorlalte oferte depuse în procedură, după acordarea accesului la informațiile care au fost considerate și protejate în mod nelegal ca fiind confidențiale).

Prin cererea de intervenție nr. 2024803/09.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 51663/13.08.2024, depusă de ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin director general, ..., și convențional prin avocat ..., cu adresa de comunicare a actelor de procedură în ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante;
- comunicarea cererii sale părților litigante;
- admiterea cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei respingerea contestației efectuată de către societatea ...— ... SA în principal, ca inadmisibilă și în subsidiar, ca nefondată;
- menținerea actelor autorității contractante ca legale și temeinice, respectiv hotărârea prin care s-a desemnat ofertantul câștigător;
- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu intervenienta, în calitate de ofertant câștigător;
- obligarea contestatorului la plata către intervenientă a cheltuielilor de judecată ocazionate de cererea de intervenție.

Prin contestația datată 16.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58636/16.09.2024, depusă de ... SA, contestatoarea a solicitat:

(i) anularea raportului procedurii nr. 3/11238/23.07.2024 („Raportul procedurii”), a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2/11243/23.07.2024 („Comunicare rezultat procedură”), prin care oferta depusă de către asocieria ... („Asocieria ...”) a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii ... (solicită anularea actelor de mai sus inclusiv sub aspectul că anumite informații au fost calificate în mod eronat drept confidențiale);

(ii) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii neconformității și inacceptabilității ofertei depuse de către asocieria

Prin cererea de intervenție nr. 2024820/02.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 63072/03.10.2024, depusă de ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin director general, ..., și convențional prin avocat ..., cu adresa de comunicare a actelor de procedură în ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante;

- admiterea cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei respingerea contestației efectuată de către societatea ...— ... SA în principal, ca inadmisibilă și în subsidiar, ca nefondată;
- menținerea actelor autorității contractante ca legale și temeinice, respectiv hotărârea prin care s-a desemnat ofertantul câștigător;
- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu intervenienta, în calitate de ofertant câștigător;
- obligarea contestatorului la plata către intervenientă a cheltuielilor de judecată ocazionate de cererea de intervenție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SA, critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Dosarul nr. .../2024:

1. Prezentarea contextului contestației

2. Accesul la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicită accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le va considera relevante.

3. Aspecte privind nelegalitatea rezultatul procedurii

3.1 Încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației sale de a asigura acces neîngrădit la dosarul achiziției. Restrictionarea accesului la informații care nu sunt protejate de lege și care sunt esențiale pentru exercitarea dreptului nostru legitim la apărare

Autoritatea contractantă nu a acordat acces la documentarea aflată la dosarul achiziției cu restricționarea accesului, doar cu privire la documente din care nu pot fi extrase caracteristicile esențiale ale ofertelor depuse în procedura și modalitatea în care ofertanții au susținut aceste caracteristici.

Arată în acest sens, că prin răspunsul la cererea de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă i-a limitat accesul la documentele existente pentru motivul că ofertanții au declarat documentele din ofertele lor ca fiind confidențiale, cu toate că nici declarația de confidențialitate și nici vreun document probatoriu în acest sens nu au fost prezentate în susținerea acestei decizii.

Invocă art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, potrivit prevederilor legale mai sus expuse, ... era ținută să analizeze în concret declarațiile ofertanților cu privire la

confidențialitatea ofertelor acestora și să verifice că acestea sunt susținute de dovezile care le conferă caracterul confidențial.

Această interpretare este susținută inclusiv de jurisprudența, având rol de izvor de drept, a Curții de Justiție a Uniunii Europene („CJUE”), care, prin Hotărârea pronunțată în Cauza C-927/19.

În acest context, solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de a-i restricționa accesul la documentele aflate în dosarul achiziției, în special la cele privind ofertele celorlalți operatori economici și modalitatea de evaluare a acestor oferte, exclusiv prin raportare la existența unor declarații de confidențialitate (nici măcar acestea nefiindu-i puse la dispoziție).

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să analizeze dacă ceilalți ofertanți din cadrul procedurii au dovedit caracterul confidențial al informațiilor declarate drept confidențiale.

Față de cele mai sus menționate, solicită Consiliului ca, urmare analizării caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale de către ceilalți ofertanți, să îi acorde accesul, în cadrul procedurii de studiere a dosarului ce se va constitui pe rolul Consiliului, la informațiile din aceste oferte, precum și la informațiile privind evaluarea acestor oferte care nu sunt, în mod dovedit, protejate de un drept de confidențialitate, urmând ca termenul pentru formularea unei căi de atac față de deciziile autorității contractante să fie calculat de la data accesului la ansamblul informațiilor care au fost declarate în mod eronat drept confidențiale.

În temeiul art. 186 din C. pr. Civ., solicită Consiliului să admită cererea de repunere a ... în termenul procedural de contestare a ofertelor transmise în cadrul procedurii de atribuire, de la data la care i se va permite studiul dosarului de achiziție publică la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestației prin raportare la următoarele aspecte:

i. Restricționarea accesului său la dosarul achiziției este nejustificată în contextul în care ofertanții nu au probat, corespunzător, pretinsul caracter confidențial al documentelor de ofertă; și

ii. Condițiile prevăzute de lege, privind repunerea în termenul de contestare, sunt îndeplinite.

Astfel, în cele ce urmează va prezenta argumentația sa pentru care se impune repunerea în termenul procedural de contestare a ofertelor transmise în cadrul procedurii:

În ceea ce privește capătul de cerere privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depuse de către asocieria ..., solicită repunerea în termen pentru completarea contestației cu noi motive și critici de nelegalitate a deciziei autorității contractante de a declara oferta asocierii ... drept conformă, admisibilă și câștigătoare.

Consideră că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a-i refuza accesul la procesele verbale ce fac parte integrantă din raportul procedurii, întrucât acestea reprezintă concluziile comisiei de evaluare, informații și documente față de care ofertanții nu pot declara o pretinsă confidențialitate. Cu alte cuvinte, ... a înțeles să mențină confidențiale secțiuni întregi, inclusiv din documentele de evaluare întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, în pofida faptului că prevederile legale nu conferă un astfel de drept autorității contractante. Caracterul confidențial poate viza strict ofertele depuse de către participanți, nicidecum documentele de evaluare întocmite de către autoritatea contractantă.

Practic, lui ... i-a fost întru totul restricționat accesul la documentele din ofertele celorlalți ofertanți, inclusiv DUAЕ, documentele justificative, propunerea tehnică și propunerea financiară.

În contextul în care ... a restricționat accesul la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, lui ... i-a fost restricționat dreptul de apărare, situație de fapt față de care conduita autorității contractante reprezintă un motiv temeinic justificat pentru ca societatea contestatoare să fie repusă în termenul de contestare a ofertei anterior indicate, concluzie, de altfel, susținută și de practica recentă a CNSC.

În contextul în care contestatoarea nu ar fi repusă în termenul de contestare s-ar ajunge la sancționarea acesteia pentru o conduită care nu îi aparține, deși ... nu a rămas în pasivitate (raportându-se strict la aspectele din Raportul procedurii de atribuire), ci a încercat să beneficieze de dreptul său de studiere a dosarului de achiziție la sediul ...; acest drept a fost întru totul restricționat de către autoritatea contractantă care a decis să nu respecte principiile legalității și transparenței procedurii de atribuire și nu a permis studiul documentelor din ofertele participanților care nu au fost probate ca având caracter confidențial.

Astfel cum facil se poate observa, ... a respectat termenul de 10 zile de la comunicarea motivului pentru care oferta sa a fost respinsă și, totodată, susține, prin contestație, și criticile pe care le cunoaște față de oferta asocierii ...; în aceeași manieră ar fi respectat și termenul de contestare a celorlalte oferte (cu respectarea cerinței referitoare la existența interesului procesual) prin formularea tuturor criticilor rezultate din studiul documentelor depuse, în situația în care conduita nelegală și superficială a ... nu ar fi restricționat accesul la aceste informații. Prin urmare, nerespectarea termenului se datorează exclusiv conduitei ..., situație de fapt ce se circumscrie noțiunii de motiv temeinic justificat și, conduce, așadar, la repunerea în termenul de contestare a ofertelor.

Obligația autorităților contractante de transparență în ceea ce privește ofertele poate fi limitată la aspectele protejate de drepturi de proprietate intelectuală, însă limita aceasta nu este incidentă actelor care emană de la autoritățile însele.

În acest sens, invocă Hotărârea pronunțată de Tribunalul UE în cauza European Dynamics Luxembourg SA și Evropaïki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE împotriva P...amentului European.

Dreptul unui ofertant de a-i fi protejate secretele comerciale sau drepturile de proprietate intelectuală nu pot fi exercitate în mod abuziv. Prin declararea drept confidențială a întregii oferte (propunere tehnică și propunere financiară, dar și a documentelor de calificare și clarificărilor privind aceste documente), ofertanții ale căror oferte au fost considerate conforme, precum și autoritatea contractantă au încălcat principiul transparenței și au anihilat dreptul contestatoarei la un remediu eficace, garantat și protejat nu doar prin efectul Legii nr. 101/2016, dar și prin art. 24 din Constituție și art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, direct aplicabilă în prezenta speță.

Contestatoarea consideră că ofertanții nu au motivat/nu au justificat și nu au probat în ce modalitate publicarea documentelor de calificare și a ofertelor ar aduce atingere drepturilor sale de intelectuală sau industrială sau principiului concurenței loiale, context în care restricționarea accesului său la cele două oferte nu este justificată.

Astfel, în absența justificării, în mod corespunzător, a caracterului confidențial al informațiilor/documentelor din ofertă, cu respectarea obligațiilor stabilite la nivel legislativ, nu poate fi reținut caracterul confidențial invocat de către operatorii economici, astfel cum inclusiv Consiliul confirmă în jurisprudența sa constantă.

Contestatoarea precizează că ... are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor. Pe cale de consecință, în măsura în care ofertantul în cauză poate arăta fie modul în care dezvoltarea informațiilor cuprinse în documentele pe care le-a precizat ca fiind confidențiale și este de natură a îi prejudicia interesele legitime, fie faptul că respectivele informații sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală sau de secretul comercial, autoritatea contractantă are obligația de a garanta confidențialitatea respectivelor informații față de terți.

Subliniază că, astfel, condițiile impuse de rigorile art. 186 din C. pr. civ. sunt îndeplinite în sarcina sa, întrucât:

a) ... a depus toate diligențele pentru a obține accesul la dosarul achiziției publice, anterior expirării termenului legal de contestare. Concret, ... a procedat la transmiterea, către ..., a unei adrese prin care și-a manifestat intenția de a studia dosarul achiziției publice. Deși i-a fost recunoscut dreptul la studierea dosarului achiziției, această recunoaștere a fost una strict formală întrucât, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice de către ..., singurele documente la care a avut acces au fost procesele-verbale rubricate mai sus. Față de toate celelalte documente

pe care avea dreptul de a le studia, ... a invocat pretinsa confidențialitate a acestora, restricționându-i accesul în privința studierii acestora;

b) decizia de a-i restricționa dreptul la studierea dosarului achiziției publice aparține exclusiv ..., ... neavând și neputând avea vreun control asupra acesteia;

c) dreptul ... de a formula contestație împotriva actelor emise de către autoritatea contractantă nu poate fi restricționat chiar de către conduita

În contextul sintetizat supra, necesitatea respunerii sale în termenul de contestare este evidentă, în acest sens fiind și practica instanțelor de judecată: Decizia nr. 3191/21.10.2013 pronunțată de Curtea de Apel Pitești, Decizia nr. 3066 din 22.09.2017 a Curții de Apel Cluj

Având în vedere cele susținute, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 186 din C. pr. civ. Solicită Consiliului:

(1) să-i permită studiul dosarului de achiziție publică, inclusiv, dar fără a se limita la DUAЕ și documentele justificative ale asocierii ..., precum și la toate documentele față de care nu a fost motivat și probat caracterul confidențial din propunerile tehnice și financiare;

(2) să o repună în termenul de contestare a ofertelor de la momentul studiului dosarului de achiziție publică la sediul Consiliului.

4. Temeinicia contestației

4.1 Motive de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei clasate pe locul I

4.1.1 Propunerea financiară a asocierii ... este nesustenabilă în raport de prețurile pieței materialelor de construcții, aspect omis de către autoritatea contractantă care nici măcar nu a verificat, în condițiile concrete ale valorilor celorlalte oferte, acest aspect

Dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 obligă autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului atunci când constată că există o propunere financiară neobișnuit de scăzută a lucrărilor care constituie obiectul contractului în raport de prețurile pieței.

Prin urmare, la momentul evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să cunoască prețurile pieței în raport de toate activitățile necesare pentru buna execuție a contractului ce urmează a fi atribuit, iar, ulterior, să le compare cu prețurile ofertate de către participanții la procedura de atribuire.

Având în vedere că valoarea estimată a fost stabilită la nivelul prețurilor valabile la data de 19.03.2024, iar ofertele au fost depuse în data de 19.04.2024, adică la mai puțin de o lună de la data stabilirii valorii estimate, o verificare diligentă din partea autorității contractante a modalității de fundamentare a prețului ofertat ar fi fost necesară pentru

a preîntâmpina încheierea unui contract care s-ar dovedi ulterior imposibil de finalizat urmare a insuficienței fondurilor.

Totodată, autoritatea contractantă, în evaluare, nu poate ignora cerințele exprese impuse prin documentația de atribuire privind modalitatea de fundamentare a prețului ofertat; cu alte cuvinte, evaluarea ofertelor din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut trebuie să se raporteze atât la prețurile pieței de la momentul depunerii ofertelor, astfel încât să nu se creeze un dezechilibru cunoscut chiar anterior executării contractului, cât și la componentele care fundamentează prețul ofertat, indicate în documentația de atribuire tocmai pentru a se oferta un preț fundamentat corect în raport de serviciile și lucrările ce urmează a fi prestate și executate.

Atât timp cât procedura de atribuire s-a finalizat după momentul în care Guvernul României a constatat că se impune ajustarea prețurilor materialelor de construcții în cadrul contractelor în curs de executare, autoritatea contractantă trebuia să acorde o atenție sporită modalității în care ofertanții au înțeles să fundamenteze valoarea totală ofertată prin raportare la toate elementele impuse prin cerințele documentației de atribuire.

Totuși, la o simplă analiză comparativă a prețurilor pieței existente cu 30 zile anterior datei limită de depunere a ofertelor (necesare a fi fost avute în vedere în evaluarea ofertelor) se constată că valoarea ofertată de către asocierea ... nu poate acoperi totalul costurilor necesare pentru executarea și finalizarea conformă a contractului.

În contextul în care în majoritatea procedurilor de atribuire sunt inițiate multiple solicitări de majorare a prețurilor contractelor de achiziție publică de către societățile de construcții din România, oferta desemnată câștigătoare în cadrul procedurii, propunere financiară ce reprezintă un procent de numai 62% din valoarea estimată a procedurii, rezultând astfel că aceasta este puternic și incontestabil subevaluată.

Tocmai demersurile constante de creștere a prețurilor contractelor susțin faptul că, prin raportare la prețurile actuale ale pieței, oferta asocierii ... reprezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Oricum, sustenabilitatea, la acest moment, a propunerii financiare ofertate de către asocierea ... (în valoare de numai 43.562.715,43 lei vs. valoarea estimată de 70.188.802,93 lei) apare în mod indiscutabil ca imposibil de susținut un asemenea proiect de o asemenea anvergură, raportat inclusiv la faptul că valoarea estimată totală a contractului indicată în Fișa de date este aproape dublă, iar valoarea propunerii financiare cele mai apropiate valoric (cea aparținând contestatoarei) este cu aproximativ 11 milioane lei mai mare (aproximativ 2.210.880 euro mai mare).

Jurisprudența Consiliului confirmă că autoritatea contractantă nu poate desemna câștigătoare o ofertă despre care se cunoaște că nu

poate implementa în viitor contractul, iar aceste aspecte au fost cunoscute de către ofertant, situație față de care prețul indicat în ofertă se impunea a fi atent clarificat.

Cu toate acestea, din documentele puse la dispoziție contestatoarei, respectiv din cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. ACH24/INT/692 din 08.07.2024, rezultă că achizitoarea nu a adresat nicio solicitare de clarificare asocierii ... privind modalitatea de fundamentare a prețului, ba chiar a ignorat faptul că ceilalți ofertanți participanți la procedură au avut prețuri a căror valoare s-a situat cu mult peste valoarea ofertată de ofertantul declarat câștigător (începând cu o diferență valorică dintre oferta ... și oferta clasată pe locul al 2 lea în clasamentul final, diferență de cel puțin 11 milioane lei sau 2.2 milioane euro).

4.2 Oferta asocierii ... este inacceptabilă/neconformă, întrucât prețul ofertat este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de executarea contractului

În susținere, invocă prevederile art. 210 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Din documentele la care a avut acces până la data formulării contestației, reiese faptul că propunerea financiară prezentată de asocieria ... cuprinde articole de lucrări pentru care s-au ofertat prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările care fac obiectul contractului și, de asemenea, existența unor articole de lucrări pentru care nu există cotații financiare, consecința acestora fiind denaturarea concurenței între operatorii economici participanți la prezenta procedură de atribuire.

Față de propunerile financiare depuse de către asocieria ..., nu rezultă că autoritatea contractantă a solicitat vreo clarificare (a se vedea în acest sens procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - adresa nr. ACH24/INT/692 din 08.07.2024) de preț pe anumite articole și liste de cantități/justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, comisia de evaluare a evaluat în mod subiectiv propunerile financiare și fie (i) nu a solicitat clarificări asocierii ... în scopul justificării preturilor unitare, fie (ii) a evaluat superficial și nelegal răspunsul asocierii ... la o eventuală solicitare de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, în condițiile în care: (i) pe de o parte, diferența valorică dintre oferta asocierii ... și ofertele clasate subsecvent era absolut colosală (diferență de cel puțin 2.2 milioane euro între oferta asocierii ... și oferta clasată pe locul secund), iar, (ii) pe de altă parte, între cele cinci oferte există o diferență valorică care nu trebuia să fie ignorată, fiind de presupus că execuția unui contract de asemenea complexitate de către antreprenori serioși și experimentați ar fi trebuit să determine depunerea unor propuneri financiare similare și comparabile.

Potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare putea alege să solicite clarificări asupra anumitor elemente de preț ale unei oferte, dacă acestea erau aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri.

În astfel de situații, comisia de evaluare are obligația de a solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Or, dacă oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu a analizat în detaliu propunerile financiare furnizate de ofertanți, în special în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului și nu a solicitat clarificări referitoare la justificarea unui preț neobișnuit de scăzut, prin raportare la procesul de producție, metodele de construcție utilizate și soluțiile tehnice adoptate pentru executarea lucrărilor sau serviciilor în cadrul contractului.

În acest sens, necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice și implicit o propunere tehnică incompletă și care nu respectă cerințele documentației de atribuire, pot conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau chiar imposibilitatea executării acestuia și constituie un motiv legitim întemeiat pentru respingerea ofertei ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Consideră că, în stabilirea costurilor aferente contractului care face obiectul acestei proceduri de atribuire:

(i) asocierea ... a subdimensionat o serie de articole importante în listele de cantități;

(ii) anumite elemente/ articole de lucrări prevăzute în cadrul documentației de atribuire nu au fost considerate în prețul total oferit,

(iii) asocierea ... nu a luat în considerare numărul necesar de utilaje/instalații/echipamente și personalul necesar pentru execuția corespunzătoare a contractului.

4.2.1 Asocierea ... a subdimensionat costurile aferente anumitor articole/ servicii

Având în vedere că valorile serviciilor subcontractate ar trebui să fie similare având în vedere obiectul contractului, cât și raportat la faptul că între cele două propuneri financiare clasate pe locul I și locul II în clasamentul final se înregistrează diferențe valorice semnificative, rezultă

fără doar și poate, inclusiv într-o abordare superficială, subestimarea costurilor aferente anumitor părți din obiectul contractului de către asocierea

Astfel, contestatoarea apreciază că asocierea ... nu a ținut cont de prevederile rubricate mai sus, considerând un cost pentru acest articol, nereal și nesustenabil cu consecința denaturării concurenței între operatorii economici participanți la prezenta procedură de atribuire.

Cu alte cuvinte, prețul ofertat de către asocierea ... pentru anumite articole, pe lângă faptul că nu acoperă prețul materialului, nu ține cont nici de activitățile și lucrările necesare a fi realizate, conform soluției dispuse și a activităților conexe necesare, specificate în volumul „*Descrieri de Preț*”.

Învederează că, de principiu, pentru cel puțin următoarele categorii de lucrări nu au fost respectate cerințele din caietul de sarcini: i. podul metalic în arc, ii. varianta de circulație provizorie, iii. tablierul cu grinzi de beton.

Singura explicație posibilă pentru diferența valorică semnificativă între oferta câștigătoare și oferta contestatoarei, clasată pe locul secund, ar fi putut fi determinată de o modificare de către asocierea ... a soluțiilor impuse prin documentația tehnică de către autoritatea contractantă (prin documentația de atribuire), aspect ce atrage, fie respingerea ofertei ca (i) inacceptabilă în virtutea art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, fie respingerea ofertei ca (ii) neconformă în virtutea art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Este evident că oricare din cei cinci ofertanți ar fi fost în măsură să oferteze un preț foarte scăzut pentru execuția contractului care face obiectul procedurii de atribuire, atât timp cât aceștia subdimensionau costurile aferente anumitor articole/servicii. Comisia de evaluare avea obligația să verifice aceste aspecte și, totuși, a decis să nu o facă, procedând nelegal și netemeinic la o evaluare superficială a ofertei asocierii

Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să solicite explicații detaliate privind aceste aspecte și documente justificative relevante și să analizeze cu atenție posibilitatea reală a ofertanților de a executa contractul în termenele și condițiile prevăzute în documentația de atribuire.

Este incontestabil faptul că derularea unui astfel de contract, cu o complexitate deosebită, nu poate fi realizată doar cu o valoare ofertată de aproximativ 1/2 din valoarea estimată a contractului, iar autoritatea contractantă nu poate să omită și să facă abstracție de acest fapt.

Prin adresa nr. 2/12167/12.08.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 51891/14.08.2024, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația formulată de ... - ... SA, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Față de criticile contestatoarei, precizează:

- Referitor la accesul contestatoarei la dosarul achiziției:

... SA a formulat cererea de acces și studiere a dosarului procedurii prin adresa nr. 24/090/224.6595/23.07.2024, înregistrată la ... cu numărul 2/11365/24.07.2024.

Autoritatea contractantă afirmă că a comunicat solicitantei, că *„dosarul achiziției poate fi studiat la sediul ..., în zilele lucrătoare, între orele 7.30-15.30.”* și a transmis următoarele documente: procesul-verbal de accesare a ofertelor, procesul-verbal privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc (anexa 1) extras (nu au fost puse la dispoziție în integralitate, deoarece conțin informații/date din propunerile tehnice și financiare declarate ca fiind confidențiale) din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare (anexa 3) și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (anexa 4), procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAE (anexa 6) și raportul procedurii (anexa 5).

În baza declarațiilor privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial depuse de ofertanți la procedură, comisia de evaluare a consemnat în raportul procedurii, la pct. 2.4.8, care sunt *informațiile din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

Procesul-verbal privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, a fost pus la dispoziție în integralitate, la fel și procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de asocierea ... SA (lider) - ...SRL pentru demonstrarea informațiilor din DUAE. Aceste documente conțin informații detaliate extrase/reținute de comisia de evaluare din oferta clasată pe locul I, prin urmare nu se susține afirmația contestatoarei conform căreia *„s-a acordat accesul exclusiv la documentele ce cuprind concluziile sintetice ale comisiei de evaluare fata de ofertele primite în cadrul procedurii ”.*

Față de cele de mai sus, este de reținut faptul că ... SA dorește ca *„c. Documentele de calificare - în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare)”* să fie considerate confidențiale, așa cum reiese din formularul 6 - Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, depus la procedura, contrar demersului sau de a susține și argumenta ca *„documentele de calificare nu pot fi confidentializate”,* precum și *„d)imposibilitatea legala de a declara confidențiale DUAE și documentele justificative”.*

Raportat la interesul contestatoarei față de oferta clasată pe primul loc și având în vedere ca asocierea ... SA (lider) - ... SRL a declarat ca fiind confidențiale:

Propunerea tehnica, inclusiv clarificările ulterioare:

Formular de propunere tehnica

- a. ANEXA I-Metodologia de lucru
- b. ANEXA II- Programul de execuție
- c. ANEXA III- Programul antreprenorului de control al calitatii
- d. ANEXA V- Echipamente/instalatii/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului
- e. ANEXA VI- Personalul propus de ofertant pentru executarea contractului

Propunerea financiara, inclusiv clarificările ulterioare, consideră că nu a restricționat accesul la informații.

Menționează că la sediul ... nu s-a prezentat niciun reprezentant a ... SA pentru studierea dosarului achiziției.

- Referitor la motivele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei clasate pe locul I invocate de contestatoare, le consideră neîntemeiate:

La procedură au fost depuse 2 oferte al căror preț este mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului - cele ale ... SA (77,76%) și asocierea ... SA (lider) - ... SRL(62,07%). Acestor ofertanți, precum și asocierii ... SA, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind prețul oferat.

Prin adresa nr. ACH24/IE/631 din 19.06.2024 cu termen de răspuns 5 zile, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... SA (lider) - ... SRL, o justificare detaliată a prețului în ceea ce privește asigurarea că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a contractului.

Ofertantul a răspuns în termenul impus. Răspunsul ofertantului conține:

- * DG - DEVIZ GENERAL al obiectivului de investitii - cumulat proiect - Elaborare DTAC, PTE, Asistență Tehnică pe perioada execuției lucrărilor și execuție lucrări la obiectivul „Pod DN 29A km 22+859”
- * F1 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv - cumulat proiect - Elaborare DTAC, PTE, Asistență Tehnică pe perioada execuției lucrărilor și execuție lucrări la obiectivul „Pod DN 29A km 22+859”
- * F2cp - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe categorii de lucrări - cumulat proiect - Elaborare DTAC, PTE, Asistență Tehnică pe perioada execuției lucrărilor și execuție lucrări la obiectivul „Pod DN 29A km 22+859”
- * F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Demolare pod existent *F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – Infrastructura
- * F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – Suprastructura
- * F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Cale, parapet

- * F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Racordare cu terasamentele
- * F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Rampe de acces
- * F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Varianta provizorie de circulație
- * F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Albie
- * F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Iluminat public
- * F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Marcaje rutiere (la/dupa terminarea lucrărilor)
- * F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Indicatoare și semnalizare rutiera (la terminarea lucrărilor)
- * F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Orice alte lucrări necesare siguranței circulației
- * C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru - cumulat proiect - Elaborare DTAC, PTE, Asistenta Tehnica pe perioada execuției lucrărilor și execuție lucrări la obiectivul „Pod DN 29A km 22+859”
- * Oferte de preț obținute de la furnizori pentru principalele materiale.

Comisia de evaluare a considerat dovezile ca fiind concludente, ofertantul justificând în mod corespunzător nivelul prețului și costurile propuse.

În urma evaluării propunerii financiare și, pe baza informațiilor prezentate de asocieria ... SA (lider)-... SRL, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

-propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică.

-deși prețul ofertat (43.562.715,43 lei) reprezintă 62,07% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în urma verificărilor efectuate, nu se poate spune ca propunerea financiară are un preț sau conține costuri/prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile și lucrările ce urmează a fi prestate și executate. Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul demonstrează că prețul ofertat asigură îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Asocieria ... SA (lider) - ... SRL, având cel mai scăzut dintre prețuri (43.562.715,43 lei) a primit pentru componenta financiară (prețul ofertei) punctajul maxim alocat (40).

Concluzionând, comisia de evaluare a efectuat verificările impuse de prevederile legale în materie, astfel că achizițtoarea nu poate fi de acord cu afirmațiile contestatoarei - *„Comisia de Evaluare a evaluat în mod subiectiv Propunerile Financiare...”* sau *„a evaluat superficial și nelegal răspunsul Asocierii ... la o eventuala solicitare de justificare a prețului neobișnuit de scăzut.”*

De asemenea, trebuie spus că, din calculul cotei de cheltuieli indirecte aferent propunerii financiare depuse de ... SA, reiese că aceasta este de 36% care, comparat cu cota de 3% a ofertei depuse de asocieria ... SA (lider) - ... SRL, excede suma de *„.....aproximativ 11*

milioane lei aproximativ 2.210.880 euro....", menționată în contestația ... ca diferență între cele două oferte.

Mai mult, oferta financiară a asocierii ... SA (lider) - ... SRL este mai mare cu 2.911.301,26 lei fără TVA, în ceea ce privește cheltuielile directe.

Fata de cele de mai sus, solicită Consiliului sa dispună respingerea contestației formulate de ... SA, ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție nr. 2024803/09.08.2024, ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA – ... a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante;
- comunicarea cererii sale părților litigante;
- admiterea cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei respingerea contestației efectuată de către societatea ...— ... SA în principal, ca inadmisibilă și în subsidiar, ca nefondată;
- menținerea actelor autorității contractante ca legale și temeinice, respectiv hotărârea prin care s-a desemnat ofertantul câștigător;
- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu intervenienta, în calitate de ofertant câștigător;
- obligarea contestatorului la plata către intervenientă a cheltuielilor de judecată ocazionate de cererea de intervenție.

Prin adresa datată 29.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 55073/29.08.2024, contestatoarea transmite *Note scrise* cu privire la excepțiile invocate de către intervenientă.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 20/12736/27.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 55044/29.08.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 58636/16.09.2024, societatea contestatoare transmite *Precizări și completări la contestație*, având în vedere studiul dosarului din data de 11.09.2024, la sediul Consiliului.

Consiliul califică documentul intitulat *Precizări și completări la contestație* drept contestație căreia i s-a atribuit dosarul nr. .../2024.

Asocierea intervenientă, prin adresa nr. 2024817/17.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 59113/17.09.2024, transmite *Concluzii scrise*.

Consideră că societatea ... — ... S.A. a formulat o contestație, completată, inadmisibilă care necesită a fi respinsă.

Dosarul nr. .../2024:

Contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată, precizată și completată, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu luarea în considerare a celor expuse în cuprinsul primei contestații,

precum și a precizărilor aduse pe calea celei de-a doua contestații, și în consecință, să se dispună:

(i) anularea raportului procedurii nr. 3/11238/23.07.2024, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2/11243/23.07.2024, prin care oferta depusă de către asocieria ... SA (lider) - ... SRL („Asocieria ...”) a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii ...;

(ii) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii neconformității și inacceptabilității ofertei depuse de către asocieria

În principal, solicită Consiliului să califice documentul *Precizări și Completări* drept completări la contestație. În acest sens, pentru motivele expuse în contestația sa, solicită Consiliului să constate că (i) documentul *Precizări și Completări* au fost formulate în termen legal față de data luării la cunoștință de ansamblul informațiilor declarate în mod eronat drept confidențiale de către autoritatea contractantă, iar (ii) contestatoarea a investit Consiliul cu o cerere de repunere în termen pentru formularea acestora, atât prin contestație, cât și prin documentul *Precizări și completări*.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că motivele suplimentare de contestație invocate pe calea documentului *Precizări și Completări* nu pot fi primite pe calea precizărilor/cererii completatoare, înțelege să recalifice cererea sa și solicită Consiliului să le califice drept o nouă contestație. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 solicită să fie conexată la celelalte contestații formulate împotriva rezultatului procedurii.

I. Documentele din cadrul dosarului constituit la Consiliul confirmă faptul că autoritatea contractantă i-a îngrădit în mod nejustificat accesul la dosarul achiziției, afectând grav dreptul său de a formula o cale de atac efectivă

(i) Fără a relua situația de fapt aplicabilă în cauză - expusă pe larg în cuprinsul primei contestații - reiterează, ca fiind relevant faptul că, deși a solicitat accesul la documentele aflate în dosarul achiziției în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție doar actele privind evaluarea ofertei

În data 11.09.2024, a studiat dosarul constituit la Consiliu și, pentru prima dată, a putut studia integral procesele-verbale care cuprind evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Invocă jurisprudența CJUE, având valoare de izvor de drept, respectiv Hotărârea din 17.11.2022, pronunțată în Cauza C-54/21.

Încadrând situația în prevederile legale aplicabile, astfel cum acestea se impun a fi interpretate și completate prin raportare la jurisprudența CJUE mai sus referită, solicită Consiliului să rețină următoarele:

i. Documentele din cadrul dosarului constituit la Consiliu confirmă criticile sale formulate prin prima contestație, cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației sale de a asigura acces neîngrădit la dosarul achiziției și restricționarea accesului la informații care nu sunt protejate și care sunt esențiale pentru exercitarea dreptului legitim la apărare.

În data de 11.09.2024, a avut acces, pentru prima dată, la documentele emise de autoritatea contractantă în decursul evaluării ofertelor depuse în procedură - astfel încât abia de la această dată a avut acces la ansamblul informațiilor pe care s-a întemeiat decizia privind rezultatul procedurii.

În acest context, arată că, din moment ce - urmare admiterii cererii sale formulate în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul a apreciat că documentele pe care i le-a pus la dispoziție nu se încadrează în categoria documentelor care au fost probate de ofertanți ca fiind confidențiale, rezultă că aceste documente au fost calificate în mod eronat drept confidențiale de către autoritatea contractantă.

ii. Termenul pentru formularea de critici cu privire la actele emise de autoritatea contractantă pentru stabilirea rezultatului procedurii se impune a fi calculat începând de la data la care contestatoarea a luat cunoștință de ansamblul informațiilor declarate în mod eronat drept confidențiale.

Astfel, termenul pentru formularea de critici cu privire la actele emise de autoritatea contractantă pentru stabilirea rezultatului procedurii se impune a fi calculat de la această dată, acest termen împlinindu-se în data de 23.09.2024.

Invocă practica recentă (Decizia nr. 2534/C4/2755,2766/09.09.2024) și constantă a Consiliului, acesta pronunțându-se în sensul repunerii în termenul de formulare a motivelor contestației raportat la data accesului la ansamblul informațiilor declarate în mod eronat drept confidențiale.

II. Documentele din cadrul dosarului constituit la Consiliu confirmă criticile sale formulate prin contestație cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare este nesustenabilă sub aspectul prețului ofertat

Cu titlu prelabil, menționează că față de criticile sale din prima contestația formulată, nici autoritatea contractantă (prin punctul de vedere înaintat) și nici intervenienta - asocierea ... nu aduc niciun fel de contra-argumente. Astfel, singura apărare pe care asocierea ... o face este că *"Obiectul procedurii este de proiectare și execuție, fiind*

suficientă încadrarea în bugetul ofertat și faptul că ne asumăm neechivoc cheltuielile generate de execuția lucrărilor".

Contestatoarea susține că această așa-zisă apărare este halucinantă. Pe astfel de premise, simpla depunere a unei oferte în limita valorii estimate ar fi suficientă, indiferent de lucrările și valoarea efectivă a acestora în ansamblul ofertei. Desigur că o astfel de ipoteză este complet inacceptabilă și contrară scopului procedurilor de achiziție publică. Nici "asumarea" de către ofertant a cheltuielilor nu poate fi considerată suficientă și valabilă pentru a determina concluzia că oferta este corectă și completă. Dacă s-ar accepta această teorie, ar însemna că ofertele ar putea consta într-o simplă declarație de acceptare a contractului.

Nici punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă nu convinge sub aspectul legalității analizei sustenabilității prețului ofertat. Analiza întreprinsă în perioada de evaluare a propunerilor financiare a fost una superficială și rezultă cu prisosință din chiar procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. ACH24/INT/692 din 08.07.2024 (la care a avut acces integral doar în data de 11.09.2024).

Astfel, observând răspunsul asocierii ... la solicitarea de clarificări nr. ACH24/IE/631 din 19.06.2024, adresată de autoritatea contractantă în timpul evaluării propunerilor financiare, observă că, în ciuda faptului că acest contract este de proiectare și execuție și, de esența acestui tip de contract este faptul că listele de cantități vor fi elaborate numai ulterior întocmirii proiectului tehnic, asocierea ... răspunde incluzând Formularele F3 - Lista cu cantități de lucrări, indicând caracterul estimativ al acestora.

Pe de altă parte, importante categorii de lucrări au fost complet omise de asocierea

Mai mult, din chiar răspunsul transmis de asocierea ... rezultă că nu a inclus în ofertă și nici nu a justificat prețul pentru următoarele categorii de lucrări:

(12.i) Organizarea de șantier

(12.ii) Amenajarea terenului care cuprinde: branșamentul electric, cercetarea arheologică, lucrările de deminare și amenajarea terenului

(12.iii) Probe tehnologice și teste care cuprind: încercările pe piloți foraj și încercarea statică și dinamică a suprastructurii

În plus, în răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat, asocierea ... menționează că transmite anexat oferte de preț obținute de la furnizori, pentru principalele materiale.

Cu toate acestea, nicio ofertă de preț nu este transmisă pentru toate celelalte materiale principale, precum: beton, aparate de reazem, agregate, asfalt, eșafodaj, cofraje etc., ceea ce demonstrează nu numai faptul că prețul ofertat de asocierea ... este subevaluat și nu poate fi

justificat, dar, mai mult decât atât, autoritatea contractantă a eșuat în a realiza o evaluare legală și concretă a prețului ofertat inclusiv prin prisma clarificărilor primite. Astfel, o justificare corectă a prețului impunea inclusiv prezentarea de oferte de preț pentru următoarele activități și materiale:

- Oferta bransament electric
- Oferta Arheologie
- Oferta deminare
- Oferta palei pentru demontare tablier pod
- Oferta cofraje
- Oferta betoane
- Oferta protectie anticoroziva
- Oferta aparate de reazem
- Oferta piloți foraj
- Oferta sprijiniri cu palplanse
- Oferta predale
- Oferta de agregate
- Oferta de mixturi asfaltice

Contestatoarea afirmă că sunt confirmate criticile sale față de, pe de o parte, nesustenabilitatea prețului propus de asocierea ..., iar, pe de altă parte, superficialitatea evaluării întreprinsă de autoritatea contractantă cu consecința declarării câștigătoare a unei oferte neconforme.

III. Documentele din cadrul dosarului constituit la Consiliu denotă că oferta declarată câștigătoare a fost punctată eronat pentru factorii de evaluare referitori la experiența deținută de unii dintre experții propuși

3.1 Oferta asocierii ... a fost punctată în mod eronat pentru experiența inginerului proiectant poduri.

În oferta sa, asocierea ... îl propune pe dl. ... care deține calitate de administrator / inginer proiectant în cadrul ...SRL (membru al asocierii ...), cu următoarele proiecte:

14.16.2.1. Construire drumuri colectoare și pasaj pentru Centrul de Transport Intermodal, Recomandarea nr. 11967/14.01.2022 din partea Primaria Mun. ...;

14.16.2.2. Reabilitare DN66 prin reamenajarea sectorului cuprins între km 105+000 - km 105+580, în vederea construirii unui pod peste ... la Meri la km 105+250 și reamenajarea sector km 106+220 km 106+965 din zona ..., Recomandarea nr. 124/18.02.2022 din partea ... SA;

14.16.2.3. Modernizarea coridorului integrat de mobilitate urbană reprezentat de str. 1 Mai (Tronson 1 Mai 182 - intersecție ...), str. ... - Pod ... - str. Libertății - str. Bistriței până la limita administrativ-teritorială a municipiului ..., inclusiv acces către Autobaza ... și modernizare Autobaza ... SA, Recomandarea nr. 741/31.08.2023 din partea ... SA;

14.16.2.4. DN 73C km 44+800 - km 55+000 ... - ... (Lot I), Recomandarea nr. 2230/15.06.2023 din partea ... SRL;

14.16.2.5. Varianta de ocolire, Oras ..., județul Satu Mare, Recomandarea nr. 8334/128.08.2023 din partea Primăriei Oraș ...;

14.16.2.6. Expertiza+DALI- Pod pe DJ172, km 1+673 Cociu, județul ..., Recomandarea nr. 12936/30.06.2020 din partea CJ ...;

14.16.2.7. Expertiza+DALI-Pod pe DJ 72, km 22+087 ... județul ..., Recomandarea nr. 12937/30.06.2020 din partea CJ

Contestatoarea arată că, dacă în ceea ce privește obiectivele menționate la punctele 6 și 7 care se referă la elaborarea de expertize tehnice și DALI, comisia de evaluare le-a eliminat din punctarea acestui factor de evaluare, în mod eronat a reținut toate celelalte obiective / proiecte. Niciunul dintre celelalte proiecte (1, 2, 3, 4, 5) nu putea fi luat în considerare raportat la cerințele din Fișa de date, respectiv la tipul de lucrări - construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene și/sau poduri și/sau pasaje și/sau viaducte aferente autostrăzilor și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor județene.

Astfel:

(14.16.2.7.i) în ceea ce privește proiectul "*Construire drumuri colectoare și pasaj pentru Centrul de Transport Intermodal*" pentru beneficiarul Primăria Mun. ... care a și emis recomandarea - obiectivul a constatat în realizarea unor drumuri colectoare pentru un terminal intermodal și nicidecum în autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene și/sau poduri și/sau pasaje și/sau viaducte aferente autostrăzilor și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor județene.

(14.16.2.7.ii) în ceea ce privește proiectul "*Reabilitarea DN66 prin reamenajarea sectorului cuprins între ..., în vederea construirii unui pod peste ... la Meri la km ... și reamenajarea sector km ... din zona ...*" demonstrat prin recomandarea emisă de către compania ... - nici dl. ... și nici compania pe care o reprezintă (...SRL) nu par să fi fost implicați în niciun fel în proiectul menționat, proiectanții fiind însă cei menționați în documentele disponibile public prin consultarea SEAP, respectiv ... SRL și ...(UK) Limited (fost ... (UK) Limited).

Comisia de evaluare ar fi putut observa cu ușurință absența oricărei implicări a companiei ...SRL din chiar DUAE (și documentele suport DUAE) depus(e) de asocierea declarată câștigătoare în susținerea experienței similare în lucrări:

- Contract de lucrări nr. 130 din 02.11.2020,
- Acord de asociere nr. 241/14.05.2020,

- Angajament ferm din partea ... SRL - pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară,
- Formularul de oferta financiară,
- Proces - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 112/10.08 2023,
- Document constatator nr. IRKC/2207 din 16.10.2023.

În concret, comisia de evaluare nu a întreprins nicio analiză a informațiilor și documentelor depuse de ofertant, acționând extrem de superficial. Cele de mai sus sunt confirmate și de alte documente existente în dosarul achiziției publice precum *Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 112 din 10.08.2023* depus în demonstrarea experienței similare invocată de ..., dar și de Documentul constatator emis în data de 16.10.2023 cu privire la acest contract în care apare indicată inclusiv "*terminarea prestării serviciilor de proiectare*".

Contestatoarea susține că nu trebuia acceptată o simplă recomandare emisă de ofertant, autoritatea contractantă având datoria de a efectua verificări suplimentare pentru a se asigura că sunt întrunite elementele necesare acordării punctajului acestui expert.

În ceea ce privește proiectul *Modernizarea coridorului integrat de mobilitate urbană reprezentat de str. 1 Mai (Tronson 1 Mai 182 - intersecție ...) până la limita administrativ teritorială a municipiului ..., inclusiv acces către Autobaza ... și modernizarea Autobaza ... SA*) pentru care este emisă recomandarea de către compania ... SA - ne regăsim, din nou, în prezența unui proiect care a avut ca obiect străzi, iar nu autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene și/sau poduri și/sau pasaje și/sau viaducte aferente autostrăzilor și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor județene.

Pe de altă parte, din consultarea SEAP (anunț de atribuire .../15.08.2019), se reține că ... SA a fost antreprenorul desemnat pentru realizarea contractului constând în: *Achiziția serviciilor de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru modernizarea coridorului integrat de mobilitate urbana reprezentat de str. 1 Mai (tronson 1 Mai 182- intersecție str. ...l) - str. ...l - pod ... - str. Libertatii - str. Bistritei până la limita administrativ teritorială a municipiului ..., inclusiv acces către autobaza ... și modernizarea autobazei ... 54.*

Cu toate acestea, nicio referință nu poate fi identificată cu privire la dl. ... sau compania pe care o reprezintă (...SRL). În această privință, este relevant că ... SA a încheiat contractul menționat în numele asocierii ... - ... SRL — ... SRL.

Dintre membrii asocierii menționate, singurul proiectant este ... SRL care a și elaborat Studiul de fezabilitate pentru acest proiect. Așadar, este imposibil de determinat o eventuală calitate a dlui. ... în proiectul de referință.

(iv) În ceea ce privește proiectul "*DN73C - ... (lot 1)*" pentru care este prezentată o recomandare din partea ... SRL - experiența invocată nu poate fi luată în considerare întrucât a vizat elaborare documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), conform informațiilor publice disponibile în SEAP.

(v) În ceea ce privește proiectul "*Varianta de ocolire Oraș ..., Județul Satu Mare*", pentru care este prezentată o recomandare din partea beneficiarului Primăria Oraș ... - se impune a fi reținut că la data ofertei (i.e. 19.04.2024), documentația de proiectare aferentă proiectului în discuție era încă în curs de elaborare.

Prin urmare, în niciun caz un proiect care nu a fost finalizat nu ar putea fi luat în considerare atât timp cât este în curs de desfășurare, iar documentație nu a fost încă finalizată și nici nu se poate anticipa dacă va fi sau nu avizată favorabil.

Se impune a fi observat că persoana propusă pentru poziția de inginer proiectant poduri este de fapt *desenator tehnica ACAD/inginer proiectant*, fără a se indica așadar nicio referință la specializarea *poduri*. Or, cerința de la nivelul Fișei de date a fost clară în ceea ce privește acordarea punctajului numai pentru inginer proiectant de poduri și/sau inginer proiectant structuri și/sau inginer lucrări de artă.

În condițiile arătate, situația de fapt și de drept din speță determină o singură concluzie, anume aceea că oferta asocierii ... trebuia să primească 0 puncte pentru experiența persoanei propuse pentru poziția de inginer proiectant poduri, niciunul dintre contractele invocate nefiind relevante în acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare.

Prin urmare, conduita nelegală a comisiei de evaluare care în mod superficial și cu ignorarea atribuțiilor care îi revin conform legii, a analizat oferta primită, cu consecința imediată a declarării ca fiind câștigătoare a unei oferte punctate eronat, trebuie "sanționată" prin decizia pe care o va pronunța Consiliul astfel încât să fie restabilită legalitatea procedurii de atribuire.

3.2 Oferta asocierii ... a fost punctată în mod eronat pentru experiența managerului de proiect

În oferta sa, asocieria ... propune pe dl. ... care este angajat al companiei ... SRL.

Managerul de proiect este așadar angajatul unei companii care este doar terț susținător pentru îndeplinirea unei cerințe de calificare, dar care nu a fost declarat subcontractant și nici nu este membru asociat al asocierii ... astfel încât să pună la dispoziție personalul său.

Apare astfel întrebarea cum poate asigura asocierea declarată câștigătoare accesul la un specialist care ar trebui să își dedice timpul de muncă pentru realizarea sarcinilor aferente unui contract complex într-o calitate/poziție esențială pentru contract - manager de proiect.

Răspunsul este că asocierea ..., în realitate, nu poate asigura accesul la acest specialist.

Contestatoarea susține că se impune această concluzie întrucât la data desfășurării acestei proceduri și ulterior, pe perioada de îndeplinire a contractului, dl. ... desfășoară și va desfășura activitate în calitate de manager de proiect în alte proiecte aflate ...a în derulare:

- Contractul de achiziție publică având ca obiect *Proiectare și execuție pentru finalizarea autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - ..., Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău-Bors, Subsecțiunea 3C2 Chiribis- Biharia (km 30+550-km 59+100)*, încheiat la data de 03.04.2024 între ... SA și asocierea ... SRL- ... SA care la acest moment se află în etapa de proiectare (6 luni), urmând ca execuția (18 luni) să înceapă cel mai probabil în anul 2025;

- Contractul de achiziție publică având ca obiect *Modernizare DN 73 km 13+800 - km 42+850; km 54+050 - km 128+250 Pitesti-Campulung-Brasov - sector km 54+050-km 128+250, LOT 1 km 54+050- km 92+000; LOT2 km 92+000-km 128+250- ..., încheiat la data de 21.02.2024 între ... SA, prin ... și ... SRL care, la acest moment, se află în execuție (18 luni).*

Prezența managerului de proiect nu poate fi doar formală/fictivă și în niciun caz persoana propusă nu poate fi relevantă exclusiv pentru obținerea punctajului maxim în cadrul criteriului de atribuire și pentru a asigura conformitatea propunerii tehnice pentru ca ulterior să fie înlocuită. Rolul și responsabilitățile managerului de proiect demonstrează nevoia ca acesta să își aloce timpul de muncă în mod exclusiv contractului.

Nu încapă nicio îndoială că managerul de proiect îndeplinește sarcini esențiale în cadrul contractului în condițiile în care "*răspunde de coordonarea întregului contract*". Or, o astfel de atribuire presupune că managerul de proiect trebuie să își aloce întreg timpul și activitatea profesională pentru realizarea acestui contract, iar nu în mod concomitent a altor două contracte.

De asemenea, în conformitate cu cerințele beneficiarului, *Antreprenorul trebuie să angajeze personal cheie conform propunerii din Oferta inclusă în Contract și să îl mențină pe toata durata contractului. În cazul în care Antreprenorul nu îndeplinește aceasta obligație, Beneficiarul va fi îndreptatit să aplice penalități conform Acordului Contractual, pentru fiecare persoană înlocuită. Orice înlocuire a personalului cheie se va face cu personal care să îndeplinească cerințele din Documentația de Atribuire și cu*

respectarea prevederilor articolului 162 din Hotararea de Guvern nr. 395/2016.

Având în vedere că dl. ... este angajat al companiei ... SRL - terț susținător doar pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în această procedură de atribuire - comisia de evaluare avea obligația de a verifica în ce mod ofertantul asocierii ... a descris în propunerea tehnică modul în care și-a asigurat accesul la serviciile managerului de proiect, în speță descriind în concret aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, în sensul art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea Președintelui ANAP 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Față de cele mai sus semnalate, concluzionează că autoritatea contractantă a întreprins o analiză superficială asupra personalului propus de asocierii declarată câștigătoare cu consecința denaturării rezultatului procedurii de atribuire.

IV. Și alte documente din cadrul dosarului constituit la Consiliu denotă că oferta declarată câștigătoare a fost evaluată în mod superficial

4.1 Asocierii ... nu a demonstrat modalitatea de acces la persoana propusă pentru poziția de inginer asigurarea calității

Din documentele la care a avut acces, contestatoarea arată că asocierii ... a propus pentru poziția menționată o persoană care în prezent este angajat al companiei ... SRL.

Or, în condițiile în care, potrivit celor arătate anterior, compania ... SRL nu a fost declarat nici subcontractant și nici nu este membru asociat al asocierii ... în prezenta procedură de atribuire, iar persoana propusă pentru poziția de inginer asigurarea calității are un contract individual de muncă cu această companie, din punct de vedere legal, singura modalitate posibilă în care persoana poate desfășura muncă pentru un alt angajator ar fi cea în care ar avea încheiate două contracte de muncă cu timp parțial.

Aparent, nici cu privire la acest aspect autoritatea contractantă nu a realizat absolut nicio verificare, ceea ce determină concluzia cu privire la evaluarea nelegală a ofertei declarate câștigătoare.

4.2 Asocierii ... nu a demonstrat accesul la serviciile de arheologie

Din documentele analizate se observă că pentru serviciile de arheologie necesare în cadrul contractului, asocierii ... propune un arheolog în baza unei simple declarații de disponibilitate.

Or, arheologii își desfășoară activitatea într-un cadru formalizat și trebuie să fie înscrși în Registrul Arheologilor.

Activitatea de realizare a studiilor arheologice trebuie realizată de o instituție organizatoare autorizată de Ministerul Culturii și Patrimoniului

Național (Muzeu), prin intermediul personalului de specialitate, atestat și înregistrat în Registrul Arheologilor.

Contestatoarea apreciază că ofertantul câștigător trebuia să indice o instituție care să efectueze aceasta activitate (muzeu) și să depună autorizația emisă de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, precum și să facă dovada atestării și înregistrării în Registrul Arheologilor a persoanelor din cadrul instituției respective care vor realiza descărcarea de sarcină arheologică.

În concluzie, în mod nelegal a acceptat autoritatea contractantă o simplă declarație de disponibilitate depusă de ofertant. Acest document nu poate demonstra accesul la serviciile specifice de arheologie - descărcare de sarcina arheologică, fiind necesară încheierea și prezentarea unui contract ferm în acest sens.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată, precizată și completată.

Prin adresa nr. 2/14019/19.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 59744/19.09.2024, autoritatea contractantă transmite punct de vedere.

Prin adresele nr. 61527/C9/.../27.09.2024 și 61529/C9/.../27.09.2024, Consiliul a solicitat asocierii interveniente și autorității contractante să transmită puncte de vedere cu privire la contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2024.

Prin adresa nr. 2024820/02.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 63072/03.10.2024, asociera intervenientă transmite cerere de intervenție accesorie și punctul de vedere solicitat de Consiliu.

Asociera intervenientă precizează că, în dosarul nr. .../C9/2024, aflat pe rolul Consiliului, solicită următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante;
- admiterea cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de către ... — ... SA ca nefondată;
- menținerea actelor autorității contractante ca legale și temeinice;
- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu asociera sa în calitate de ofertant câștigător;
- obligarea contestatoarei la plata către asociera sa a cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Menționează că a luat act de conținutul contestației ca efect al comunicării primite din partea Consiliului a adresei nr. 61527/C9/... privind constituirea dosarului.

Înțelege să formuleze cerererea sa cu scopul de a susține și întări poziția legală și temeinică a autorității contractante care rezidă din toate acțiunile și actele emise în cadrul procedurii.

Consideră că societatea ... — ... SA a formulat o contestație vădit neîntemeiată.

Având în vedere faptul că și-a exprimat opinia cu privire la contestația ce face obiectul dosarului nr. .../C9/2024, coroborat cu faptul că suntem în prezența unor completări la contestația inițială, nu va mai reitera considerațiile sale în privința argumentelor care îi justifică dreptul de a fi parte în prezenta cauză în calitate de intervenient (pe care le susține în integralitate), precum și pe cele care au fost ...a învederate onoratului Consiliu, urmând ca în cele ce succed să răspundă punctual, pretinselor critici ale contestatoarei cuprinse în documentul nr. 58636/16.09.2024, calificat drept contestație, conform adresei Consiliului 61527/C9/.../27.09.2024.

Capitol II Punctul 11

(ii) Pe de altă parte, importante categorii de lucrări au fost complet omise de Asocieria ..., după cum poate fi observat mai jos, urmând structura devizului general stabilită prin HG nr. 907/2016:

Retransmite Anexa 1 la Formularul de oferta.

Punctul 12

(12) Așadar, din chiar răspunsul transmis de Asocieria ... rezultă că nu a inclus în ofertă și nici nu a justificat prețul pentru următoarele categorii de lucrări:

(...)

Intervenienta afirmă că, așa cum rezultă din Anexa 1- Formular de ofertă, toate categoriile de lucrări enumerate mai sus au fost incluse în ofertă:

- Organizare de șantier - 541,807.87 lei
- Amenajarea terenului, cuprinzând: Utilități - Branșament electric - 40,000.00 lei și Amenajarea terenului, care cuprinde atât cercetarile arheologice cât și lucrările de deminare. - 196,044.14
- Probe tehnologice și teste - 156,045.00 lei
- Dotări - 74,542.00 lei

Justificarea de preț a fost trimisă pentru materialele principale.

Având în vedere că lucrările mai sus enumerate reprezintă aprox. 2,30 % din valoarea ofertată, nu au fost considerate elemente principale în cadrul ofertei.

Punctul 13

(13) Mai mult, în răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat, Asocieria ... menționează că a transmite anexat oferte de preț obținute de la furnizori, pentru principalele materiale:

(...)

Având în vedere că materialele mai sus enumerate au o pondere de 68.23%, au fost considerate materiale principale și suficiente pentru justificarea prețului.

Punctul 14

(14) Cu toate acestea, nicio ofertă de preț nu este transmisă pentru toate celelalte materiale principale, precum: beton, aparate de reazem, agregate, asfalt, eșafodaj, cofraje etc., ceea ce demonstrează nu numai faptul că prețul ofertat de Asocieria ... este subevaluat și nu poate fi justificat, dar, mai mult decât atât, Autoritatea Contractantă a eșuat în a realiza o evaluare legală și concretă a prețului ofertat inclusiv prin prisma clarificărilor primite. Astfel, o justificare corectă a prețului impunea inclusiv prezentarea de oferte de preț pentru următoarele activități și materiale:

(...)

Așa cum a fost menționat la pct. 13, justificarea de preț (oferte de preț obținute de la furnizori) au fost trimise pentru principalele materiale, având o pondere de 68.23 %.

Capitol III

Punctul 3.1

Paragraf 19

Experiența similară proiectant poduri ing. ...

Pentru experiența similară a inginerului proiectant au fost propuse următoarele contracte / proiecte, conform recomandărilor atașate:

1. Construire drumuri colectoare și pasaj pentru Centrul de Transport Intermodal
2. Reabilitare DN66 prin reamenajarea sectorului cuprins între km 105+000 - km 105+580, în vederea construirii unui pod peste ... la Meri la km 105+250 și reamenajarea sector km 106+220- km 106+965 din zona Manastirii ...
3. Modernizarea coridorului integrat de mobilitate urbana reprezentat de str. 1 Mai (Tronson 1 Mai 182 - intersecție ...), str. ... - Pod ... - str. Libertății - str. Bistritei până la limita administrativ teritorială a municipiului ..., inclusiv acces către Autobaza ... și modernizare Autobaza ... SA.
4. DN 73C km 44+800 - km 55+000 ... - ... (Lot 1)
5. VARIANTA DE OCOLIRE, ORAS ..., JUDETUL SATU MARE
6. Expertiza+D.A.L.I- Pod pe DJ172, km 11+873 Cociu, județul ...
7. Expertiza+D.A.L.I-Podpe DJ 172, km 22+087 ... județul ...

Paragraf 20

Obiectivele menționate la punctele 6 și 7 nu au fost eliminate de autoritatea contractantă deoarece acestea respectă cerința din fișa de date.

Paragraf 21

Punctul I

În ceea ce privește proiectul *Construire drumuri colectoare și pasaj pentru Centrul de Transport Intermodal* pentru beneficiarul Primăria Municipiului ..., obiectivul de investiție a fost împărțit în 3 obiecte:

Obiectul 1 - Pasaj peste sensul giratoriu amplasat pe drumul național DN1 la km 634+825 - 1043m

Obiectul 2 - Drum colector în lungime totala de 2200m

Obiectul 3 - Drum de acces la Centrul de Transport Intermodal în lungime totala de 665m

În cadrul *Obiectului 1 - Pasaj peste sensul giratoriu amplasat pe drumul național DN1 la km 634+825 - 1043m* au fost proiectate următoarele lucrări:

- Pasaj în lungimea totala de 72.00m, cu latimea tablierului de 19.70m ce asigura gabaritul pentru un drum de clasa tehnica 2 cu 4 benzi de circulație
- Rampe în lungime de 2x295.00m ce asigura gabaritul pentru un drum de clasa tehnica 2 cu 4 benzi de circulație
- Racordare la drumul existent pe sectorul afectat de lucrările de realizarea a pasajului având inceputul amenajarii la km 634+222 și sfarsitul la 635+265.

Pentru acest contract a fost emisă recomandarea beneficiarului 11967/14.01.2022 și a angajatorului din perioada respectiva 116/04.02.2022.

Punctul II

În ceea ce privește proiectul *Reabilitare DN66 prin reamenajarea sectorului cuprins între km 105+000 - km 105+580, în vederea construirii unui pod peste ... la Meri la km 105+ 250 și reamenajarea sector km 106+ 220- km 106+965 din zona Manastirii ...* pentru beneficiarul ... S.A. prin ..., obiectivul de investitie a fost impartit în 2 obiecte:

Obiectul 1 - Reabilitare DN66 prin reamenajarea sectorului cuprins între km 105+000 - km 105+580, în vederea construirii unui pod peste ... la Meri la km 105+250

Obiectul 2 - Reamenajarea sector km 106+220 - km 106+965 din zona Manastirii ...

În cadrul *Obiectului 1 - Reabilitare DN66 prin reamenajarea sectorului cuprins între km 105+000 - km 105+580, în vederea construirii unui pod peste ... la Meri la km 105+250* a fost realizat contractul de prestari servicii 03/05.11.2020 dintre ... SA și ...SRL care a avut ca obiect actualizare / revizuire proiect tehnic pentru constructie noua poduri și/sau pasaje și/sau drumurilor nationale.

În cadrul acestui contract ing. ... a avut pozitia de inginer proiectant poduri / structuri, în calitate de angajat al ...SRL.

Pentru acest obiectiv de investitie autoritatea contractantă, ... S.A. prin ..., a emis Document de avizare 2005/22.2/07.07.2021.

Punctul III

În ceea ce privește proiectul *Modernizarea coridorului integrat de mobilitate urbana reprezntat de str. I Mai (Tronson 1 Mai 182 - intersectie ...), str. ... - Pod ... - str. Libertatii - str. Bistritei până la*

limita administrativ teritoriala a municipiului ..., inclusiv acces către Autobaza ... și modernizare Autobaza ... SA.

Ulterior demarării Acordului contractual 19908/12.08.2019 de servicii proiectare și execuție lucrări dintre autoritatea contractantă Municipiul ... și asocierea având ca lider pe ... SA, a fost notificată autoritatea contractantă, prin adresa 761/04.08.2023 pentru aprobarea societății ... SRL ca subcontract în acordul contractual mai sus menționat, pe partea de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului. Astfel, prin Anexa 1 au fost comunicate documentele suport, ale companiei ... SRL precum și Acordul de subcontractare nr. 803/22.08.2023, asocierea ... SA ȘI ... SRL - Proiectant în cadrul Acordului Contractual nr. 19908/12.08.2019.

În baza Acordului de subcontractare nr. 803/22.08.2023, a fost realizat Contract de prestări servicii nr. 68/22.08.2023 care prevede lucrările se urmează fi realizate și termenele de predare a documentelor. În cadrul contractului au fost prestate următoarele servicii de proiectarea faza P.T. și asistență tehnică: 1.2 Lucrări de arta: Pod pe DN 1C, km 60+654; Pod pe DN 1C, km 61+324; Pod pe DN 17, km 0+100. Conform protocolului nr. 18908/11.05.2021 înregistrat la Ministerul Transporturilor și Infrastructuri nr. 11648/26.04.2021 înregistrat la Municipiul ..., podurile sunt amplasate pe sectoare de drum național ala DN 1C respective ale DN 17.

Punctul IV

În ceea ce privește proiectul *DN 73C km 44+800 - km 55+000 ... - ... (Lot 1)*, acesta a constatat într-un contract de prestări servicii încheiat între ... SRL și ...SRL nr. 1205/17.05.2023, având ca obiect servicii de proiectare faza DALI pentru podurile aferente Lot 1 pentru obiectivul de investiție „Elaborarea documentatiei de a vizare a lucrarilor de interventii DN 73C km 44+800 - km 55+000 ... - ... (Lot 1)”.

Paragraf 22

Prin solicitarea de clarificare nr. ACH 241/IE/589/05.06.2024, prin care au fost solicitate clarificări privind calitatea / poziția detinuta de ing. ..., au fost transmise documente justificative în vederea susținerii poziției de proiectant structuri / poduri.

Referitor la critica conform căreia 3.2. Oferta asocierii ... a fost punctată în mod eronat pentru experiența managerului de proiect, asocierea intervenientă subliniază că a prezentat în cadrul propunerii tehnice pentru managerul de proiect, respectiv dl. ..., declarația de disponibilitate, angajamentul ferm al acestuia privind implicarea directă în contract în calitate de manager de proiect în cazul semnării acordului contractual.

4.1 ASOCIEREA ... NU A DEMONSTRAT MODALITATEA DE ACCES LA PERSOANA PROPUȘĂ PENTRU POZIȚIA DE INGINER ASIGURAREA CALITĂȚII

Conform cerințelor din caietul de sarcini pentru inginer asigurarea calității trebuie descris momentul în care va interveni în implementarea viitorului contract și modul în care este asigurat accesul la servicii.

Astfel, în propunerea tehnică - Formular de propunere tehnică - nr. 4 - pag. 68, a fost descris momentul în care va interveni în implementarea viitorului contract, respectiv la pag. 71 a fost descrisă modalitatea de asigurare a personalului.

Ulterior semnării contractului, antreprenorul va transmite autorității contractante, numele inginerului, diplome.

4.2 ASOCIEREA ... NU A DEMONSTRAT ACCESUL LA SERVICIILE DE ARHEOLOGIE

Asocierea intervenientă arată că, în documentația de atribuire, nu au fost prevăzute cerințe referitoare la serviciile arheologice/personal specializat.

În clarificarea nr. 21/5890/08.04.2024, autoritatea contractantă a specificat că, în valoarea estimată, au fost prevăzute eventuale cheltuieli aferente activităților de cercetare arheologică și de deminare teren.

Astfel, intervenienta a propus în lista cu personal de execuție specialist arheolog, pentru eventuale lucrări.

Conform cerințelor din caietul de sarcini, la personal de execuție lucrări, ulterior semnării contractului, antreprenorul va transmite autorității Contractante, la solicitarea acesteia, numele experților desemnați în aceste poziții.

În lumina considerațiilor mai sus expuse, coroborat cu analiza întregului material probator administrat în prezenta cauză, asocierea intervenientă solicită admiterea cererii sale de intervenție astfel cum a fost formulată, respingerea contestației formulate ca nelegală și netemeinică și menținerea actelor autorității contractante.

Prin cererea de intervenție nr. 2024820/02.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 51663/13.08.2024, ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA – ... a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante;
- comunicarea cererii sale părților litigante;
- admiterea cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei respingerea contestației efectuată de către societatea ...— ... SA în principal, ca inadmisibilă și în subsidiar, ca nefondată;
- menținerea actelor autorității contractante ca legale și temeinice, respectiv hotărârea prin care s-a desemnat ofertantul câștigător;
- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu intervenienta, în calitate de ofertant câștigător;
- obligarea contestatorului la plata către intervenientă a cheltuielilor de judecată ocazionate de cererea de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Elaborare DTAC, PTE, asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor și execuție lucrări la obiectivul „POD DN 29A KM 22+859”*, cod CPV 45221110-6 Lucrări de construcții de poduri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../19.03.2024. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 70.188.802,93 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.04.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind rezultatul procedurii de atribuire, ... SA a depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul dosarului nr. .../2024, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 1.403.777,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1 eliberată de Raiffeisen Bank, Agenția 13 Septembrie, la data de 05.08.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, de către ... SA, ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA – ... a formulat *Cererea de intervenție voluntară accesorie* nr. 2024803/09.08.2024, transmisă la Consiliu pe mail la 11.08.2024, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 51663/13.08.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de asocieria ... SA-... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 3/11238/23.07.2024*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocieria ... SA-... SRL, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SA, la data de 07.08.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de asocierea ... SA-... SRL, împreună cu contestația formulată de ... SA.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră: Art. 19. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea contestatoarei și autoarei intervenției de studiere a dosarului cauzei, ... SA și asocierea asocierea ... SA-... SRL depunând *concluzii scrise*.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. ”

Iar dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Se reține faptul că, potrivit *Raportului procedurii nr. 3/11238/23.07.2024* la prezenta procedură au prezentat declarații de

confidențialitate atât contestatoarea, cât și asocierea declarată câștigătoare, respectiv:

2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanti ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

1. SC ... SA:

- a. PROPUNEREA TEHNICA - în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare);
- b. PROPUNEREA FINANCIARA - în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare);
- c. DOCUMENTELE DE CALIFICARE - în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare)

(...)

5. Asocierea SC ... SA (lider) - SC ... SRL

- Propunerea tehnica, inclusiv clarificările ulterioare: Formular de propunere tehnica a. ANEXA I-Metodologia de lucru; b. ANEXA II- Programul de execuție; c. ANEXA III- Programul antreprenorului de control al calitatii; d. ANEXA V- Echipamente, instalatii, utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului; e. ANEXA VI- Personalul propus de ofertant pentru executarea contractului

verbal nr. ACH24INT/.

- Propunerea financiara, inclusiv clarificările ulterioare, Preturile pentru execuția lucrărilor - Conform Anexei 1 - Justificarea caracterului de confidențialitate

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de societatea contestatoare și ofertanta declarată câștigătoare, Consiliul redă conținutul acestora:

... SA:

(...) precizez ca urmatoarele parti/informatii din propunerea tehnica si din propunerea financiara:

- a. PROPUNEREA TEHNICĂ - în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare);
- b. PROPUNEREA FINANCIARĂ - în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare);
- c. DOCUMENTELE DE CALIFICARE - în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare),

au caracter confidential, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere:(...)

De asemenea, în virtutea art. 123, alin (1) din HG 395/2016, precizăm ca motivele pentru care partile/informatiile mai sus menționate din propunerea tehnica și din propunerea financiara sunt confidențiale sunt următoarele:

Propunerea tehnică: reprezintă un concept integrat, având soluții special concepute care ne permit realizarea lucrărilor la un preț competitiv. Oferta reprezintă o operă științifică, iar divulgarea propunerii noastre tehnice către terți este de natură să prejudicieze interesele ofertantului de a proteja oferta concepută special pentru acest proiect.

Propunerea financiară: reprezintă o justificare a prețurilor reflectând pe de o parte soluțiile propuse prin oferta tehnică și pe de altă parte detalierea prețurilor este rezultatul negocierilor individuale purtate de Ofertant cu furnizorii de materiale.

Declararea acestor documente ca fiind confidențiale este justificată de următoarele motive concrete și detaliate:

În ceea ce privește Propunerea Tehnică:

> Propunere Tehnică (Descrierea lucrărilor) - în integralitate, deoarece descrie modul efectiv de realizare a lucrărilor în viziunea

... SA, elaborată conform resurselor și know-how-ului pe care le deținem. Aceasta este elaborată și reprezintă un concept integrat și interdependent, concepută special pentru acest proiect, pentru a asigura eficientizarea lucrărilor și a procedurilor de lucru, atât ca element de timp cât și de cost. În cadrul propunerii tehnice sunt incluse soluții tehnice, care sunt părți componente ale unei opere științifice, de creație intelectuală, care aparțin colectivului care a întocmit oferta.

> Planul Calității - în integralitate, deoarece a fost elaborat pe baza know-how-ului specific SA și cuprinde metodologii și proceduri de lucru proprii elaborate și actualizate pe baza vastei sale experiențe în domeniu, precum și în urma studierii standardelor, normativelor și legislației privind calitatea în construcții.

> Plan de organizare, Personal - în integralitate, deoarece diplomele și calificările personalului Subscrisei conțin date cu caracter personal. Mai mult, cunoașterea datelor incluse în CV-ul personalului propus spre realizarea procedurii în cauză, poate aduce beneficii și/sau avantaje competitorilor cunoscând experiența personalului subscrisei, informații pe care le pot utiliza în proceduri viitoare.

> Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului - în integralitate, deoarece atât marca, cât și modelul sau capacitățile de execuție, numărul acestora precum și timpii de execuție pe care subscrisea îi ofertează, cumulat pot aduce prejudicii odată cu divulgarea acestor tipuri de informații cu caracter de secret comercial.

> Plan de Management de Trafic - în integralitate, deoarece a fost elaborat pe baza know-how-ului specific SA și cuprinde metodologii și proceduri de lucru proprii elaborate și actualizate pe baza vastei sale experiențe în domeniu coroborat cu legislația în vigoare.

> Graficul de Executie - Grafic Gantt - în integralitate, deoarece la elaborarea acestuia s-a ținut cont de cerințele documentației de atribuire, considerând totodată să diminueze costurile finale ale proiectului și a fost realizat prin deținerea unui know-how specific societății SA, bazat pe vasta experiență în domeniu, procedurile și politicile sale interne.

în ceea ce privește Propunerea Financiară - în integralitate, deoarece cuprinde prețurile oferite pe categorii de lucrări și/sau prețuri unitare, elaborată pe baza soluțiilor propuse prin oferta tehnică, cuprinzând prețuri care sunt rezultatul negocierilor individuale purtate de Subscrisea cu furnizorii de materiale pentru acest proiect, precum și cu alți prestatori de servicii, în baza unor relații de parteneriat de lungă durată cu aceștia, ce a condus la obținerea unor facilități privind prețurile și/sau termenele de livrare, astfel că dezvăluirea acesteia ne poate crea semnificative prejudicii comerciale.

în ceea ce privește documentele de calificare - în integralitate deoarece cuprind, inclusiv dar fără a se limita la, informații și documente detaliate privind contractele încheiate anterior, personalul specializat sau propus pentru execuția contractului, resursele tehnice și financiare de care dispune ofertantul sau alte entități implicate în procedura de atribuire.

În ceea ce privește eventualele clarificări ulterioare, trebuie avut în vedere faptul că acestea sunt în directă legătură cu Propunerea Tehnică și cea Financiară, precum și cu documentele de calificare a căror confidențialitate a fost mai sus justificată. Prin urmare, se impune menținerea caracterului confidențial și în ceea ce privește clarificările care ar fi eventual ulterior comunicate de Subscrisea, la solicitarea Autorității Contractante.

Accesul altor ofertanți la astfel de documente declarate confidențiale de către Subscrisea ar da posibilitatea acestora de a determina modul de elaborare al ofertei, concepută conform procedurilor interne ale Subscrisei ofertanta. De asemenea, ofertanții ar putea să obțină informații despre metoda și modul de calcul al ofertei financiare, putând astfel să le folosească în avantaj propriu în cadrul altor proceduri de atribuire la care Subscrisea poate participa, prin estimarea prețului oferit de Subscrisea, ceea ce ar crea în mod cert un avantaj acestora, atrăgând după sine distorsionarea cadrului concurențial.

Astfel, informațiile declarate de Subscrisea ca fiind confidențiale reflectă formarea prețurilor, productivitatea și consumurile utilizate, metodologii și proceduri de lucru, elaborate în baza know-how-ului personalului Subscrisei și în baza politicilor și procedurilor sale interne, aplicând totodată procedurile relevante de la nivelul grupului de societăți din care Subscrisea face parte.

Oferta financiară a fost elaborată și are ca fundament informații și metodologii din oferta tehnică, iar prețurile au fost determinate și sunt direct dependente de studiile de piață făcute de Subscrisea, de ofertele emise de alți operatori economici și furnizori pe baza unor relații de parteneriat de durată dintre Subscrisea și aceștia.

Mai mult, având în vedere că în formarea prețurilor intră prețul forței de muncă, competitorii ar putea să îl cunoască prin studierea defalcării prețurilor unitare, aceștia observând așadar politica Subscrisei de remunerare a personalului. Totodată, accesul la prețurile unitare le va permite competitorilor noștri să aibă acces la productivitatea utilajelor, precum și la resursele tehnice deținute, putând astfel estima costurile cu utilajele în orice altă procedură viitoare. În egală măsură, competitorii ar avea acces la costurile de transport, ceea ce le va permite cunoașterea strategiei interne referitoare la utilizarea mijloacelor proprii de transport sau închirierea acestora.

Prin urmare, orice divulgare a prețului și/ sau legătură care se poate face cu partenerii noștri prin accesul la aceste documente, poate aduce Subscrisei prejudicii comerciale semnificative.

Mai mult, Propunerea Financiară este elaborată și în baza Graficul de Executie - Grafic Gantt, parte a Propunerii Tehnice, iar modul de planificare a lucrărilor, succesiunea activităților și alte elemente interconectate la acestea, au impact major asupra Propunerii Financiare, astfel că, în vederea elaborării unui grafic de execuție realist, care să răspundă întru totul cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice, precum și respectarea termenelor de execuție, cu diminuarea costurilor finale, pot fi elaborate doar prin prisma unui know-how adecvat și specific fiecărui ofertant în parte, iar dezvăluirea unor astfel de informații poate atrage după sine posibilitatea utilizării lor în alte scopuri de către terți.

De asemenea, modul de stabilire a prețurilor utilizate în cadrul ofertei, constituie un aspect important din perspectiva confidențialității, întrucât în compunerea prețurilor, un impact major îl au materialele, forța de muncă, echipamentele, transportul, cheltuielile indirecte și profitul, elemente care provin atât din relația de lungă durată pe care SA o are cu partenerii săi, cât și din experiența dobândită în executarea numeroaselor contracte derulate în România, întrunind totodată experiența și cunoștințele în domeniu a colectivului care a întocmit oferta.

Informațiile astfel dezvăluite și potențial preluate de către competitori ar conduce la o concurența neloială întrucât, dacă aceștia ar lua cunoștința despre elemente ale Propunerii Tehnice și Financiare declarate de către Subscrisa ca fiind confidențiale, în cadrul altor proceduri de achiziție publică la care Subscrisa ar putea participa, ar conduce la dobândirea unui avantaj incorect de către terți respectivi, atrăgând după sine distorsionarea cadrului concurențial.

De asemenea, avem în vedere noțiunea de „secret comercial”, astfel cum este definit de art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale ca fiind „orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret; protecția secretului comercial operează atât timp cât condițiile enunțate anterior sunt îndeplinite în mod cumulativ”.

Totodată, conform art. 3 alin. (2) din OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, „Dobândirea, utilizarea sau divulgarea unui secret comercial este considerată legală în măsura în care o astfel de dobândire, utilizare sau divulgare este impusă sau permisă în temeiul dreptului Uniunii Europene sau al dreptului național.”, iar conform art. 4 alin. (3): „Utilizarea sau divulgarea unui secret comercial este considerată ilegală ori de câte ori este săvârșită, fără consimțământul deținătorului secretului comercial, de către o persoană care îndeplinește oricare dintre următoarele condiții:

- a) a dobândit secretul comercial în mod ilegal;
- b) încalcă un acord de confidențialitate sau orice altă obligație de a nu divulga secretul comercial;
- c) încalcă o obligație contractuală sau de altă natură care limitează utilizarea secretului comercial.”

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare ce decurg din know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări. Or, aceste elemente se regăsesc întocmai în oferta înaintată de Subscrisa.

Oferta Subscrisei reprezintă în sine o operă de creație intelectuală a cărei protejare se impune a fi respectată având în vedere prevederile:

- art. 1 alin. (2) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe: „Opera de creație intelectuală este recunoscută și protejată, independent de aducerea la cunoștința publică, prin simplul fapt al realizării ei, chiar în forma nefinalizată.”
- art. 6 alin. (2) din Legea nr. 8/1996: „dreptul de autor asupra operei colective aparține persoanei fizice sau juridice din inițiativa, sub responsabilitatea și sub numele careia a fost creată.”

- art. 7 alin. lit. (b) din Legea nr. 8/1996: „Constituie obiect al dreptului de autor operele originale de creație intelectuală în domeniul literar, artistic sau științific, oricare ar fi modalitatea de creație, modul sau forma de exprimare și independent de valoarea și destinația lor, cum sunt: (...) b) operele științifice, scrise sau orale, cum ar fi: comunicările, studiile, cursurile universitare, manualele școlare, proiectele și documentațiile științifice”.

Având în vedere cele de mai sus, oferta noastră tehnică și financiară sunt declarate ca fiind confidențiale întrucât acestea au caracter de secret comercial în sensul celor mai sus descrise și, indubitabil există motive obiective pentru care dezvăluirea unor astfel de informații către competitori este de natură a produce Subscrisei prejudicii semnificative în ceea ce privește protejarea secretelor sale comerciale, cât și participarea Subscrisei la proceduri de achiziție viitoare. O eventuală comunicare a informațiilor confidențiale către concurenții noștri ne-ar expune riscului ca în viitoarele proceduri de atribuire, aceștia să cunoască în avans elementele ofertelor noastre. Competitorii ar putea considera diminuarea artificială a prețurilor pentru a-și crește șansele de câștigare a contractelor. În aceste condiții însă, este evident că diminuarea artificială a costurilor nu presupune în mod automat și aceleași condiții tehnice de realizare a lucrărilor, acestea fiind rezultatul experienței dobândite de Subscrisa în execuția contractelor anterioare.

Astfel, față de cele precizate mai sus, considerăm că se impune păstrarea caracterului confidențial al ofertei noastre care perse, prin chiar informațiile pe care le conține, constituie mijlocul de probă care demonstrează necesitatea păstrării caracterului confidențial al acesteia.

În sprijinul argumentelor noastre, invocăm și jurisprudența europeană, în care s-a reținut că: „Secretele de afaceri sunt infonnanții în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia- Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

De asemenea, reținem prevederile art. 21 din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice care dispun: „(1) Cu excepția cazului în care se prevede altfel în prezenta directivă sau în legislația națională sub incidența căreia intră autoritatea contractantă, în special legislația privind accesul la informații și fără a aduce atingere obligațiilor legate de publicitatea contractelor atribuite și de informațiile pentru candidați și ofertanți prevăzute la articolele 50 și 55, autoritatea contractantă nu dezvăluie informațiile transmise de către operatorii economici și desemnate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv, fără a se limita la acestea, secrete tehnice sau comerciale și aspectele confidențiale ale ofertelor.”

Raportat la aspectele menționate mai sus, rezultă, dincolo de orice echivoc, faptul că informațiile declarate de Subscrisa în cadrul ofertei depuse îndeplinesc condițiile privind calificarea în cadrul "secretelor comerciale", a căror protecție este garantată de lege.

Mentținerea caracterului confidențial se impune așadar cu privire la întreaga Propunere Tehnică și Propunere Financiară, precum și documentele de calificare, respectiv orice eventuale clarificări ulterioare emanând de la ofertant cu privire la acestea. Diseminarea chiar parțială a anumitor informații din propunerea tehnică și/sau financiară și/sau documentele de calificare este de natură să prejudicieze interesele legitime ale subscrisei având în vedere ansamblul ofertei.

În mod similar și asocierea ... SA-... SRL a precizat următoarele:

(...) următoarele parti/informații din propunerea tehnica și din propunerea financiara:

Propunerea tehnica, inclusiv clarificările ulterioare: Formular de propunere tehnica

a. ANEXA I-Metodologia de lucru

b. ANEXA II- Programul de execuție

c. ANEXA III- Programul antreprenorului de control al calitatii

d. ANEXA V- Echipamente_instalatii_utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului

e. ANEXA VI- Personalul propus de ofertant pentru executarea contractului Propunerea financiara, inclusiv clarificările ulterioare:

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere:

(...)

De asemenea, în virtutea art. 123, alin (1) din HG 395/2016, precizăm ca motivele pentru care partile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnica și din propunerea

financiara sunt confidentiale sunt urmatoarele: Protejate de un drept de proprietate intelectuala: Propunerea tehnica, inclusiv clarificările ulterioare: Formular de propunere tehnica

a. ANEXA I-Metodologia de lucru

2.b. ANEXA II- Programul de execuție

2.c. ANEXA III- Programul antreprenorului de control al calitatii

2.d. ANEXA V- Echipamente_instalatii_utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului

2.e. ANEXA VI- Personalul propus de ofertant pentru executarea contractului

- Conform Anexei 1 - Justificarea caracterului de confidențialitate Confidențialitate, secrete tehnice sau comerciale:

Propunerea financiara, inclusiv clarificările ulterioare, Preturile pentru execuția lucrărilor
Conform Anexei 1 — Justificarea caracterului de confidențialitate

JUSTIFICAREA CARACTERULUI DE CONFIDENȚIALITATE INCIDENT

Ofertantul declara ca nu isi da acordul ca alti operatori economici, indiferent daca sunt sau nu participanti in cadrul procedurii de atribuire, sa aiba acces la vreo informatie macata « confidential ».

Ne intemeiem refuzul de a acorda acces la informatiile confidentiale pe urmatoarele argumente :

1) *Aspecte de legalitate referitoare la confidențialitatea ofertelor depuse in cadrul procedurii de atribuire, exceptie de la caracterul public al informatiilor din dosarul achizitiei publice*

Cu titlu prealabil, semnalam faptul ca potrivit art. 11 din Legea 544/2001 orice Autoritate contractanta are obligatia sa puna la dispozitia persoanei fizice sau juridice interesate „ Contractele de achiziții publice ” iar nu dosarul achizitiei publice sau date/informatii/documente care fac parte din oferta depusa de catre Ofertant. Intrucat pana la acest moment Autoritatea contractanta si Ofertantul nu au incheiat contractul de achizitie publica aferent procedurii de atribuire, apreciem ca nu ne incadram in ipoteza prevazuta la art. 11 din Legea 544/2001.

Dispozitiile art. 57 alin (1) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice reglementeaza faptul ca Autoritatea contractanta are obligatia de a nu dezvalui informatiile transmise de operatorii economici indicate de acestia ca fiind confidentiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale si elementele confidentiale ale ofertelor.

Semnalam faptul ca dezvaluirea unor astfel de informatii are efectul distorsionarii concurentei intrucat prin participarea la procedura de atribuire operatorii economici care solicita accesul pot lua cunostinta de anumite informatii confidentiale sau secrete de afaceri ale concurentilor si le-ar crea astfel prejudicii ireparabile, printre altele cu privire la posibilitatea efectiva de a concura eficient pe piata, exemplificativ, informatii cu privire la modalitatea de calcul al tarifului, resursele umane si/sau tehnice, informatii privind managementul costurilor, denumire furnizori, oferte de pret si discounturi denumire subcontractanti/alti colaboratori, etc.

In acest sens este si jurisprudenta Curtii de Justitie a Uniunii Europene care a statuat in mod constant ca „[...] menținerea unei concurențe loiale in cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui aparare este admisa in temeiul jurisprudentei [...]”

Astfel comunicarea informatiilor in cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achizitii publice trebuie sa respecte limitele expres precizate prin lege.

De altfel si Comisia Europeana a stabilit ca o asemenea conduita, respectiv „comunicarea informațiilor

intre concurenti poate constitui un acord, o practica concertata sau o decizie a unei asociatii de intreprinderi care au ca obiect fixarea in special a preturilor sau a cantitatilor. In mod normal aceste tipuri de schimburi de informatii vor fi considerate ca intelegeri de tip cartel si vor fi amendate.

Schimbul de informații (schimbul de informații se poate realiza sub orice forma, chiar si prin intermediul unor terti-subl. ns.) poate facilita de asemenea punerea in aplicare a unor intelegeri de tip cartel, permitand societatilor sa verifice daca participantii respecta modalitatile convenite. Aceste tipuri de schimburi de informatii vor fi considerate ca facand parte dintr-o intelegere de tip cartel. ” [subl. ns.]

Transferul de informatii comerciale intre concurenți, indiferent de sursa, poate fi deosebit de grav pentru concurenta intrucat duce la incetinirea sau eliminarea concurentei, lipsa inovatiei, precum si afectarea consumatorului si a agentilor economici ce au legaturi comerciale cu entitatile intre care a avut loc schimbul de informatii [subl. ns.]

In concluzie continutul dreptului de confidentialitate este stabilit atat prin dispozitiile legii cat si prin jurisprudenta Curtii de Justitie a Uniunii Europene, care circumstantiaza si limiteaza aplicarea principiului transparentei reglementat la nivel national prin art. 2 alin (2) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice.

2) Ofertantul nu isi da acordul pentru accesul la oferta/propunerea tehnica depusa in cadrul procedurii de atribuire. Mai mult accesul la propunerea/oferta tehnica ar incalca normele indicate la punctul 1) de mai sus si ar prejudicia Ofertantul

In vederea participarii la procedura de atribuire, Ofertantul a depus o propunere/oferta tehnica care contine viziunea sa cu privire la modul de prestare a serviciilor pe care isi fundamenteaza indeplinirea Contractului de achizitie publica.

Ca principiu in sine, referitor la informatiile cuprinse in propunerea/oferta tehnica, legiuitorul protejeaza de plano informatiile cuprinse in oferta tehnica. In acest sens prin dispozitiile art. 19 (3) din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, accesul la propunerea tehnica este conditionat de acordul expres al ofertantului in cauza.

Suplimentar fata de dispozitiile imperative ale art. 57 alin (1) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice, Ofertantul a inteles sa marcheze „confidențial” elemente din cadrul propunerii tehnice depuse intrucat aceasta contine elemente care constituie secret de afaceri/comercial.

Oricum, chiar si in situatia in care Ofertantul nu ar fi marcat propunerea/oferta tehnica drept „confidențial”, Autoritatea contractanta tot nu ar fi avut dreptul de a acorda accesul operatorilor economici solicitanti la aceasta fara acordul Ofertantului, intrucat aceasta contine informatii privind activitatea comerciala si a caror dezvaluire ar fi adus atingerea secretelor de afaceri/comerciale care apartin Ofertantului, incalcand astfel normele de concurenta privind informatiile comerciale sensibile.

Avand in vedere aspectele expuse mai sus, menținerea drept confidențiala a datelor din oferta/propunerea tehnica ramane un imperativ legal si va solicitam respectuos pe aceasta cale sa nu acordati acces la:

- a) Oferta tehnica depusa de Ofertant, conform declaratiei de confidentialitate depusa odata cu oferta
- b) nicio solicitare de clarificari si niciun raspuns la solicitarile de clarificari referitoare la oferta /propunerea tehnica transmisa de catre Ofertant

3) Ofertantul nu isi da acordul pentru accesul la oferta financiara/propunerea tehnica depusa in cadrul procedurii de atribuire. Mai mult, accesul la oferta/propunerea tehnica detaliata ar incalca normele indicate la punctul 1) de mai sus si ar prejudicia iremediabil Ofertantul

Ofertantul a depus propunerea financiara/ tehnica, calculele si modelul tehnic pe baza carora si-a fundamentat si elaborat oferta ferma depusa. Calculele/modelul tehnic cuprinde: preturi de la furnizori, numele furnizorilor si un algoritm de ofertare care este rezultatul experientei detinute de catre Ofertant si a relatiilor de afaceri dezvoltate de catre compania noastra.

Solicitarea noastra se bazeaza pe faptul ca aceste calcule constituie secret de afaceri/comercial.

In acest sens sunt si dispozitiile Ordinului Consiliului Concurentei nr. 421/2011 care reglementeaza urmatoarele:

- a) „ *dacă dezvăluirea unor informații despre activitatea economică a unei întreprinderi poate dăuna grav intereselor acelei întreprinderi, aceste informații constituie secrete de afaceri. Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și*

distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări".

- b) Categoria "*alte informații confidențiale*" cuprinde informații, altele decât secretele de afaceri, care pot fi considerate confidențiale, în măsura în care dezvăluirea acestora poate dăuna semnificativ unei persoane sau unei întreprinderi.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, menținerea drept confidențiale a datelor din propunerea tehnică reprezenta un imperativ legal și va solicita respectuoasă pe această cale să nu acordați acces niciunui operator economic la:

a) Oferta tehnică depusă de Ofertant, conform declarației de confidențialitate depusă odată cu oferta

b) nicio solicitare de clarificări și niciun răspuns la solicitările de clarificări referitoare la oferta/propunerea tehnică transmisă de către Ofertant.

Suplimentar față de cele de mai sus vă rugăm să aveți în vedere și faptul că este de așteptat ca și alte Autorități contractante să organizeze proceduri de atribuire cu obiect similar la care Ofertantul ar putea fi interesat să participe, iar Ofertantul ar fi prejudiciat prin dezvăluirea unor date tehnice cuprinse în oferta tehnică cât și informații referitoare la documentele de calificare.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei prin mail, la 25.04.2024 următoarele: „dosarul achiziției poate fi studiat la sediul ..., în zilele lucrătoare, între orele 7.30-15.30" și a transmis următoarele documente: *procesul-verbal de accesare a ofertelor, procesul-verbal privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc (anexa 1) extras (nu au fost puse la dispoziție în integralitate, deoarece conțin informații/date din propunerile tehnice și financiare declarate ca fiind confidențiale) din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare (anexa 3) și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (anexa 4), procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAE (anexa 6) și raportul procedurii (anexa 5).*

Consiliul a invitat societatea contestatoare ... și asocieră ... SA-... SRL comunicând faptul că nu vor fi puse la dispoziție documentele declarate confidențiale.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei și autoarei intervenției care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor acestora respectiv *propunerea tehnică și propunerea financiară*.

Conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de asocieră ... SA-... SRL se înscrie în dispozițiile legale incidente.

În ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele verbale de evaluare și documentele de calificare ale ofertantei ... SA, acestea au fost puse de Consiliu la dispoziția autoarei contestației și autoarei intervenției, acestea așa cum a fost anterior reținut depunând concluzii scrise.

Autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind neprobarea de către asocierea ... SA – ... caracterului confidențial al informațiilor din cuprinsul declarației de confidențialitate, Consiliul constată netemeinicia acestor susțineri. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că societatea contestatoare ... SA a avut aceeași conduită ca și asocierea ... SA – ..., respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, depunând declarație de confidențialitate în acest sens, al căror conținut a fost anterior redat.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă a competitorii sale, în condițiile în care și ea, beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

Având în vedere că cele 2 ofertante au depus declarații de confidențialitate și au invocat în mod similar în justificarea caracterului confidențial al informațiilor cuprinse în cuprinsul documentelor, dispozițiile legale incidente vizavi de confidențialitatea furnizorilor, preturi unitare pentru materiale, manopera, utilaje și transporturi, contractele încheiate cu furnizorii de materiale și a preturilor practicate de aceștia, resursele (personal și instalații/echipamente, abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, elemente de know-how elemente privind capacitatea tehnică și de exercitare a activității profesionale a societății), conduita Consiliului de a nu pune la dispoziția autoarei contestației a documentelor declarate confidențiale de contracandidata sa, asocierea ... SA – ..., este în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

Contrar celor susținute de contestatoare ... SA vizavi de neprobarea informațiilor cuprinse în declarația de confidențialitate de asocierea ... SA, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-<https://www.europa.europa.eu/factsheets/ro/sheet/36/proprietatea-intelectuala-industrial-a-si-comerciala>

-https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor

confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorilor a unor informații cu privire la lista de furnizori și clienți și prețurile negociate cu furnizorii și clienți, respectiv preturi unitare pentru materiale, manopera, utilaje și transporturi, contractele încheiate cu furnizorii de materiale și a preturilor practicate de aceștia, resursele (personal și instalații/echipamente, abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, elemente de know-how elemente privind capacitatea tehnică și de exercitare a activității profesionale a societății), afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Având în vedere că cele 2 ofertante au depus declarații de confidențialitate și au invocat în mod similar în justificarea caracterului confidențial al documentelor dispozițiile legale incidente, justificarea faptului că prețurile unitare reflectă tehnologiile proprii, confidențialitatea furnizorilor, confidențialitatea nivelului de salarizare, confidențialitatea dotărilor, echipamentelor tehnologice, conduita achizitoarei/ Consiliului de a nu pune la dispoziția contestatoarei/intervenientei a documentelor declarate confidențiale de contracandidata sa este în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

Având în vedere specificul contractului de lucrări supus procedurii în cauză (servicii de proiectare și execuție lucrări) care a determinat elaborarea unei propuneri tehnice și financiare cuprinzând elemente particulare fiecărui ofertant, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în *maniera proprie* în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității contractante, conduita achizitoarei și a Consiliului

de a nu pune la dispoziția societății contestatoare /autoarei intervenției a documentelor declarate confidențiale de contracandidată este în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarațiile asocierii ofertante ... SA - ... nu au fost puse la dispoziția ofertantei contestatoare, documentele provenind de la contracandidata sa, declarate confidențiale. Prin urmare, Consiliul a acordat contestatoarei dreptul de a studia dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale.

La nivel național, tema confidențialității ofertelor depuse în procedurile de achiziție publică este reglementată, cu titlu general, prin Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și normele sale de punere în aplicare, Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale și normele sale de punere în aplicare și Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Liberul acces la informații de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută. Ca orice drept, liberul acces la informații de interes publică comportă limitări. Astfel, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale (secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor).

Autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care acestea le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

Legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu - de plano, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Fără a nega sau încalca prevederile principiului transparenței, în procesul de achiziție publică/sectorială această aplicare a sa, de plano, fără o analiză apriorică fundamentată, în caz contrar, contracandidații ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă va fi făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Astfel, prin simpla invocare a principiului transparenței, nu se poate crea un avantaj sau/și oferirii datelor vitale din sistemul de producție a unui ofertant, unui contracandidat în procedură.

În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și

implicit cu interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Așadar, este perfect justificată menționarea ca și confidențiale a unor informații a căror dezvăluire ar putea prejudicia ofertanții. Acest aspect, este tratat și de legiuitor, care protejează, de plano, în etapa contestației, informațiile cuprinse în ofertele depuse declarate confidențiale, condiționând accesul la consultarea documentelor confidențiale de acordul scris al respectivilor ofertanți.

În concluzie, în vederea respectării dreptului la confidențialitate, legea însăși limitează aplicarea principiului transparenței, unul dintre principiile fundamentale din domeniul achizițiilor publice.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantelor contestatoare și ofertantei interveniente să studieze documentele declarate confidențiale.

Prin urmare, Consiliul a acordat contestatoarei dreptul de a studia dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1635/C4/1486,1500 din data de 14.07.2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC M.S. SECURITY SERVAPID SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a

tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

"In ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) **sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale** de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității ("egalității armelor"), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față de autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii: „(l) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității/entității contractante, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept

de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității/entității contractante prevăzute la art. 66 și art. 91 și nici publicarea părților din contractele de concesiune încheiate fără caracter confidențial, inclusiv a eventualelor modificări ulterioare.

(3) Autoritatea/entitatea contractantă poate impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

Accesul părților la dosarul cauzei, la sediul CNSC, se face conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (3) în sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.". Raportat la legislația în vigoare incidentă, se constată că, la autoritatea contractantă, ofertanții indică și dovedesc în cuprinsul ofertelor care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale (conform dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 100/2016).

Curtea constată că S.C. Supercom SA a depus Declarația de confidențialitate odată cu depunerea ofertei (fila 242), iar adresa nr. 10793/04.11.2020 reprezintă dovedirea caracterului confidențial al înscrisurilor declarate, fiind astfel respectate dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 și art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

(...)

Mai mult, Curtea constată că petenta a prezentat la rândul său declarație de confidențialitate, acționând în aceeași manieră ca și intimata. Astfel, asocierea SC RER SUD SA - SC Rer Ecologic Service București Rebu SA a prezentat declarație de confidențialitate cu privire la:

(...)

Potrivit jurisprudenței CJUE din cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'Etat (Belgia), „Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi. În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul

contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, *Mobistar*, C-438/04, Rec., p. 1-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53. În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea *Mobistar*, citată anterior, punctul 40).

54. Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea *AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia*, citată anterior, punctul 29)".

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, *Stadt Halle și RPL Lochau*, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

”46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la

oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca

cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la

know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile."

Elocvente sunt și următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător:

"[...] protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reținute, Ordonanța Evropaiki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 și jurisprudența citată). Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziții publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât și potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi [...]."

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

"39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de

achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în fața Consiliului

d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și

într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială [...]”.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe

și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et décisions 2000-II,

§ 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

48 Printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private, consacrat la articolul 8 din CEDO și care decurge din tradițiile constituționale comune statelor membre și este reafirmat la articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000 (JO C 364, p. 1) (a

se vedea în special Hotărârea din 8 aprilie 1992, Comisia/Germania, C-62/90, Rec., p. I-2575,

punctul 23, și Hotărârea din 5 octombrie 1994, X/Comisia, C-404/92 P, Rec., p. I-4737, punctul

17). În această privință, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului reiese că nu se poate considera că noțiunea de viață privată trebuie interpretată ca excluzând activitățile profesionale sau comerciale ale persoanelor fizice sau juridice (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Niemietz împotriva Germaniei din 16 decembrie 1992, série A,

nr. 251-B, § 29, Hotărârea Société Colas Est și alții împotriva Franței din 16 aprilie 2002,

Recueil des arrêts et décisions 2002-III, § 41, precum și Hotărârea Peck împotriva Regatului

Unit din 28 ianuarie 2003, Recueil des arrêts et décisions 2003-I, § 57), activități care pot

include participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice.

49 De altfel, Curtea de Justiție a recunoscut protecția secretelor comerciale ca un principiu general (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28, precum și Hotărârea din 19 mai 1994,

SEP/Comisia, C-36/92 P, Rec., p. I-1911, punctul 37).

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenței].

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia – Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

Consiliul va respinge, ca nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către asocierea ... SA – ..., având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A P..AMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp ... SA și-a declarat, la rândul său, confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, *„Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras”* UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele

comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)."

În aceste condiții, autoarea contestației contestatoare ... SA având exact aceeași conduită ca contracandidata sa care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorii sale, în condițiile în care și ea, beneficiază de aceeași protecție.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de ofertanta asocierea ... SA - ..., motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către această ofertantă, constatându-se că în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de asocierea amintită privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți". Un astfel de acord din partea asocierii ... SA - ... nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind *repunerea în termenul de a formula motive noi de contestație de la momentul accesului nostru la ansamblu! informațiilor declarate în mod eronat drept confidențiale de către Autoritatea Contractată, arătând motivele de fapt și de drept care susțin restricționarea nelegală a accesului subscrisei la informații determinate pentru exercitarea unei căi de atac efective împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii și solicitând expres ca termenul pentru exercitarea de către subscrisea a căii de atac să fie calculat de la data accesului la ansamblu! informațiilor care au fost declarate în mod eronat drept confidențiale* Consiliul constată temeinicia acesteia.

Autoritatea contractantă nu a făcut dovada că procesele-verbale în integralitate întocmite de comisia de evaluare i-ar fi fost puse la dispoziție contestatoarei spre a fi consultate. Cum acestea au putut fi consultate doar în cadrul procesului la Consiliu, la **11.09.2024** de la momentul accesului la acestea a început să curgă termenul legal de contestare, care nu era împlinit la data transmiterii contestației.

Așa cum a susținut și contestatoarea: Având în vedere că subscrisa am luat cunoștință de ansamblul informațiilor declarate în mod eronat drept confidențiale de către autoritatea contractantă în data de **11.09.2024**, în acord cu cele statuate de CJIE în Cauza C-54/21, termenul pentru formularea de critici de către subscrisa cu privire la actele emise de autoritatea contractantă pentru stabilirea rezultatului procedurii se impune a fi calculat de la această dată, acest termen împlinindu-se în data de 23.09.2024.

În sensul celor mai sus precizate este de amintit și Decizia nr. 257/C3/23 din data de 31.01.2024, menținută de Curtea de Apel Cluj prin Decizia Civilă nr. 319/2024 din 15.03.2024, pronunțată în dosarul 172/33/2024, instanța a reținut că termenul de detaliere, precizare și contestare curge de la data luării efective la cunoștință de documentele ofertei, considerentele reținute de Consiliu fiind următoarele:

În ceea ce privește sintagma „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”, Consiliul subliniază că, în cauza C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București (România), CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată

într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire

invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența

citată). (...)

32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și

jurisprudența citată).”.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia CJUE pronunțată în cauza C-532/20, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 611, partea introductivă, din Legea nr.

101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit Directivelor în materie și deciziei CJUE pronunțată în cauza C-532/20 (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), doar contestația este calea de atac, fiind reglementată, în Legea nr. 101/2016, distinct de concluziile scrise și de cererea de intervenție.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul ... SRL nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în data de 26.01.2024 (Adresa CNSC nr. 4399/23/C3/23.01.2024, pag. 000133 vol. 1/7 al dosarului cauzei).

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a avut, din data de 26.01.2024, acces la informații legate de ofertele criticate, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la deciziile privind ofertele respective, fiindu-i garantat astfel ... SRL că, la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat deciziile în cauză, cu privire la aceste oferte, depuse de către ... SA.

Cu toate acestea, contestatorul ... SRL nu a profitat de oportunitatea, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, de a prezenta punctual, detaliat, în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 10 din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la aspectele vizate, vizavi de ofertele sus menționate, însoțite de mijloacele de probă relevante, astfel încât să demonstreze caracterul nesustenabil și real al acestor oferte.

Având în vedere decizia pronunțată de CJUE în cauza C-532/20, rezultă fără nici un dubiu, în cazul de față, că un nou termen de formulare a unei contestații cu privire la ofertele depuse de ... SA (de 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016), începea să curgă începând cu ziua următoare luării la cunoștință (în data de 26.01.2024, sus precizată), de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei cu nr. 23/2023, constituit la CNSC.

Astfel, ... SRL a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația formulată, la acel moment, tot de ... SRL.

Consiliul subliniază că acest lucru ar fi fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, declarând că: „4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această

constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire ...a luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”.

Aceeași abordarea a îmbrățișat și Curtea de Apel ... cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 3314/19.05.2014 și Curtea de Apel Cluj cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 11514/2013, unde s-a statuat care este momentul de la care curge termenul de formulare a criticilor în procedura achizițiilor publice, în sensul că acest moment este momentul luării la cunoștință despre neconformitatea reclamată, adică de la momentul studierii dosarului de achiziție de către contestatoare.

Astfel, Consiliul determină că termenul de formulare a criticilor în prezenta cauză, este momentul luării la cunoștință de către contestatoare despre neconformitățile reclamate, adică de la momentul studierii dosarului achiziției transmis la Consiliu, respectiv la **11.09.2024.**

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a *excepției inadmisibilității contestației* pentru neîndeplinirea cerințelor sineqanon prevăzute în cuprinsul dispozițiilor art. 10, art. 21 alin. (3) din Legea nr.101/2016 și *excepția lipsei interesului*, invocate de autoarea intervenției.

Intervenienta aduce în discuție faptul că ... SA a încălcat dispozițiile art. 10 lit. f), g) sub aspectul motivării în fapt și în drept a contestației și a mijloacelor de probă pe care se sprijină.

Se au în vedere și argumentele aduse de contestatoare în replică, respectiv contestația *a fost motivată în fapt și în drept în limita și în măsura informațiilor extrem de sumare la care am avut acces urmare solicitării de acces adresată autorității contractante după primirea comunicării privind rezultatul procedurii.*

Chiar și în aceste condiții, contestația ... SA a criticat punctual prețul nesustenabil ofertat de ... și premise care au condus la această concluzie. Prin urmare, nu se susține excepția inadmisibilității contestației pentru absența motivării în fapt și în drept.

Față de argumentul intervenientei în sensul că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute cu titlu imperativ de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține ca fiind juste precizările contestatoarei potrivit cărora *contestația ... a criticat punctual prețul nesustenabil ofertat de ... și premise care au condus la această concluzie. Prin urmare, nu se susține excepția inadmisibilității contestației pentru absența motivării în fapt și în drept.*

De asemenea, se vor reține și argumentele contestatoarei potrivit cărora:

Față de argumentul intervenientei în sensul că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute cu titlu imperativ de dispozițiile art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, arătăm că o contestație nu poate fi respinsă ca inadmisibilă pentru o prezumtivă invocare în viitor a unor noi motive de contestare și/sau pentru formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise.

Oricum, chiar și într-o astfel de situație, practica recentă a CNSC și a instanței europene este în sensul în care termenul pentru formularea de critici cu privire la decizia de atribuire nu poate începe să curgă „decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale”. În acest sens, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că:

(...)

Așadar, raportat la informațiile limitate din dosarul achiziției publice la care Subscrisa am avut acces, numai în condițiile acordării accesului la acele informații, un nou termen pentru formularea unor eventuale critici ar începe să curgă de la data accesului efectiv.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al excepției inadmisibilității contestației.

Aceeași concluzie de netemeinicia va fi reținută de Consiliu și vizavi de excepția lipsei interesului invocată de intervenientă.

În stabilirea aceste finalități, Consiliul are în vedere faptul că argumentul adus de autoarea intervenției în favoarea excepției invocate se bazează pe criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare „prețul cel mai scăzut”, poziția contestatoarei în clasamentul final, locul 2, dar și lipsa criticilor reale cu privire la oferta asocierii interveniente, nu justifică un *interes legitim, născut și actual*.

Intervenienta susține în mod neîntemeiat lipsa de interes a contestatoarei pretinzând că *"poziția contestatoarei în clasamentul final, locul 2" nu ar justifica un interes legitim, născut și actual*.

Consiliul determină că ... SA are un interes legitim, personal și direct, născut și actual în formularea și susținerea contestației atât timp cât este o persoană vătămată în sensul art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea 101/2016 prin actele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, *respectiv prin decizia nelegală de a declara câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă. În același timp, Subscrisa este vătămată inclusiv de conduita nelegală a Autorității contractante care a refuzat în mod nejustificat accesul la documente care nu sunt confidențiale, încălcând astfel dreptul ... la o cale de atac efectivă, astfel cum a susținut contestatoarea.*

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al excepției lipsei în interes.

Trecând la soluționarea cauzei, analizând criticile formulate de autoarea contestației din cadrul dosarului ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nesustenabilitate a propunerii financiare elaborate de asocierea declarată câștigătoare, ... SA - Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de de faptul că față de propunerea financiară depusă de către asocierea ..., nu rezultă că autoritatea contractantă a solicitat vreo clarificare (*a se vedea în acest sens procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - adresa nr. ACH24/INT/692 din 08.07.2024*) de preț pe anumite articole și liste de cantități/justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Ca o chestiune prealabilă se reține faptul că pretinsa nejustificare a prețului reclamat este doar la *nivel declarativ*, fiind formulate aprecieri generale și nefiind aduse probe în justificarea celor reclamate.

Astfel cum s-a arătat anterior, caracterul general al criticilor a fost determinat de lipsa accesului la dosarul cauzei, restricționat netemeinic de achizitoare (în ceea ce privește nepunerea la dispoziție în integralitate a proceselor-verbale de evaluare).

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, din examinarea lucrărilor membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că achizitoarea în virtutea rolului său activ a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 alin (1) și (2) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1)-(3) din H.G. 395/2016 și a solicitat asocierii ... SA - ... justificarea prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut prin intermediul adresei nr. ACH 24/631/19.06.2024, respectiv:

Subiect: CLARIFICARE PROPUNEREA FINANCIARA

În conformitate cu prevederile art. 136 alin.(4) din HG nr. 395/2016(A), oferta dvs. în valoare de 43.562.715,43 lei fara TVA are un pret aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, valoarea ofertată reprezentând mai puțin de 80% (respectiv 62,07%) din valoarea estimată a contractului, de 70.188.802,93 lei fara TVA.

În consecință, având în vedere prevederile art. 210 alin.(1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, vă solicităm o justificare detaliată a prețului în ceea ce privește asigurarea că prețul propus de dvs. nu este neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a contractului.

Justificarea prețului ofertat se va face în conformitate cu prevederile art. 136 alin (2) din cadrul HG nr. 395/2016.

Asocierea ... SA - ... a furnizat în termenul acordat răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ACH24/646/28.06.2024 explicații vizavi de solicitările adresate și a transmis următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 210 alin(1), din Legea 98/2016, respectiv HG 395/2016, art. 136 (2), în vederea justificării prețului ofertat, vă transmitem în Anexa 1 următoarele:

-DG, F1, F2

-Formularele F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări- care au stat la baza fundamentării prețului ofertat - cuprinzând cantitățile estimative, nefiind definitive. Listele de cantități vor fi realizate la faza de proiectare - Proiect Tehnic de Executie.

-C7 - Lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect, din care rezulta tariful lei/ora la un program normal de lucru.

-Oferte de pret obtinute de la furnizori, pentru principalele materiale :

Confectie metalica-POD DN 29A - cu transport/montaj

Pod provizoriu - inchiriere tablă metalic

Otel beton profil periodic BST500S

Ref: Solicitarea de clarificari

Demontare pod metalic existent -Frezare marcaje.

Grinda prefabricata precomprimata L=24 m EC - inclusiv montaj Tiranti POD DN 29A

Parapet metalic pietonal zincat greutate minima 43 kg/ml, h=1.10m

Ulterior achizitoarea a adresat o nouă solicitare de clarificare cu actul nr. ACH 24/673/03.07.2024 respectiv:

Subiect: CLARIFICARE PROPUNEREA FINANCIARA

In urma verificării răspunsului dumneavoastra la solicitare de clarificari cu nr. ACH 24/631/19.06.2024, comisia de evaluare va solicita sa corelați valorile din Formularul FI - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv - cumulat proiect - Elaborare DTAC, PTE, Asistenta Tehnica pe perioada execuției lucrărilor si execuție lucrări la obiectivul „ Pod DN 29A km 22+859 ” cu valorile din DG - DEVIZ GENERAL al obiectivului de investitii - cumulat proiect - Elaborare DTAC, PTE, Asistenta Tehnica pe perioada execuției lucrărilor si execuție lucrări la obiectivul „Pod DN 29A km 22+859”.

Asocierea ... SA – ... a furnizat în termenul acordat răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ACH 24/689/05.07.2024 explicații vizavi de solicitările adresate și a transmis următoarele:

Conform Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice si conform Metodologiei privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, FORMULARUL F1 cuprinde următoarele capitole :

CENTRALIZATORUL
cheltuielilor pe obiectiv

Nr. cap./ subcap. deviz general	Denumirea capitolelor de cheltuieli	Valoarea cheltuielilor pe obiect (exclusiv TVA)	Din care: C+M
		lei	lei
1	2	3	4
1.2	Amenajarea terenului 1.2.1		
1.3	Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială 1.3.1 ...		
1.4	Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților 1.4.1 ...		
2	Realizarea utilităților necesare obiectivului		
3.5	Proiectare (numai în cazul în care obiectivul se realizează în sistemul "design & build")		
4	Investiția de bază 4.1 Construcții și instalațiile afereente acestora 4.2 Montaj utilaje și echipamente tehnologice		
5.1	Organizare de șantier 5.1.1 . 5.1.2		
6.2	Probe tehnologice și teste		
Total valoare (exclusiv TVA):			
Taxa pe valoarea adăugată			
Total valoare (inclusiv TVA):			

Valorile aferente Capitolul 3.8- Asistenta tehnica (124.616,47 RON) si Capitolul 5.4- Cheltuieli pentru informare si publicitate (10.403,00), nu sunt cuprinse in continutul Formularului F1, rezultând astfel o diferență de 135.019,47 RON între DG - DEVIZ GENERAL al obiectivului de investitii si Formularul F1 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv.

Răspunsurile furnizate de asocierea ... SA – ... au fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 08.07.2024, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul - verbal nr. ACH24/INT/692 din 08.07.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, în cuprinsul căruia se regăsesc consemnate solicitările de clarificare adresate, iar răspunsurile furnizate au fost apreciat concludente concluzia membrilor comisiei fiind că răspunsul justifică prețul ofertat, respectiv:

(...)

EVALUARE RĂSPUNS:

Comisia de evaluare considera ca ofertantul justifica prețul ofertat, insa, constata o diferență între valoarea cheltuielilor pe obiectiv din formularul FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - de 43.427.695,96 lei fara TVA si cea din DG-DEVIZ GENERAL, de 43.562.715,43 lei fara TVA, drept pentru care va solicita ofertantului sa justifice neconcordanța dintre cele doua valori.

II Prin adresa nr. ACH24/IE/673 din 03.07.2024 cu termen de răspuns 1 zi, s-au solicitat ofertantului clarificari cu privire la urmatoarele aspecte:

- Varianta provizorie de circulație

În urma verificării răspunsului dumneavoastra la solicitarea de clarificari cu nr. ACH 24/631/19.06.2024, comisia de evaluare va solicita sa corelați valorile din Formularul FI - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv - cumulat proiect - Elaborare DTAC, PTE, Asistenta

Tehnica pe perioada execuției lucrărilor și execuție lucrări la obiectivul „ Pod DN 29A km 22+859 ” cu valorile din DG - DEVIZ GENERAL al obiectivului de investiții - cumulativ proiect - Elaborare DTAC, PTE, Asistența Tehnică pe perioada execuției lucrărilor la obiectivul „Pod DN 29A km 22+859.

RĂSPUNS:

Ofertantul a încărcat în SEAP [CN.../00158] Răspuns clarificare_propunere financiară POD DN 29 -I .pdf.p7s. Răspunsul a fost înregistrat la ... cu nr. ACH24/1N/689 din 05.07.2024. În răspuns, ofertantul face trimitere la Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și conform Metodologiei privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, care stabilește conținutul/cuprinsul Formularului FI. Valorile aferente Capitolul 3.8- Asistența tehnică (124.616,47 RON) și Capitolul 5.4- Cheltuieli pentru informare și publicitate (10.403,00), nu sunt cuprinse în conținutul Formularului FI, rezultând astfel o diferență de 135.019,47 RON între DG - DEVIZ GENERAL al obiectivului de investiții și Formularul FI - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv.

Comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind CONCLUDENT.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificare, transmise de ofertant în termenul solicitat, semnate cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Propunerea financiară depusă de asocierea SC ... SA (lider) - ... SRL este elaborată în conformitate cu cele prevăzute în documentația de atribuire.

Oferta depusă de asocierea SC ... SA (lider) - SC ... SRL nu se încadrează în prevederile art. 137 alin. (2) și (3)/ HG nr. 395/2016(A), fiind, **potrivit art. 137 alin. (4) din același act normativ, admisibilă.**

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea nesustenabilității prețului ofertat se bazează pe faptul că:

(i) *asocierea ... a subdimensionat o serie de articole importante în listele de cantități;*

(ii) *anumite elemente/ articole de lucrări prevăzute în cadrul documentației de atribuire nu au fost considerate în prețul total ofertat,*

(iii) *asocierea ... nu a luat în considerare numărul necesar de utilaje/instalații/echipamente și personalul necesar pentru execuția corespunzătoare a contractului.*

Autoarea contestației reclamă aspecte vizavi de propunerea financiară depusă de asocierea ... SA - ... apreciind că, în condițiile în care a ofertat un preț de 62% din valoarea estimată, autoritatea contractantă avea obligația să solicite justificarea prețului în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, pentru a se asigura că atribuie contractul de achiziție publică unui ofertant capabil să îl execute la standardele de calitate necesare.

Din examinarea răspunsurilor furnizate de asocierea ... SA - ... se constată temeinicia precizărilor achizitoarei din cuprinsul punctului de vedere, respectiv:

La procedură au fost depuse 2 oferte al căror preț este mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului - cele ale ... SA (77,76%) și asocierea ... SA (lider) - ... SRL(62,07%). Acestor ofertanți, precum și asocierii ... SA, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind prețul ofertat.

Prin adresa nr. ACH24/IE/631 din 19.06.2024 cu termen de răspuns 5 zile, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... SA (lider) - ... SRL, o justificare detaliată a prețului în ceea ce privește asigurarea că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a contractului.

Comisia de evaluare a considerat dovezile ca fiind concludente, ofertantul justificând în mod corespunzător nivelul prețului și costurile propuse.

În urma evaluării propunerii financiare și, pe baza informațiilor prezentate de asocieria ... SA (lider)-... SRL, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

-propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică.

-deși prețul ofertat (43.562.715,43 lei) reprezintă 62,07% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în urma verificărilor efectuate, nu se poate spune ca propunerea financiară are un preț sau conține costuri/prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile și lucrările ce urmează a fi prestate și executate. Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul demonstrează că prețul ofertat asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Așa cum a susținut și achizitoarea, membrii comisiei de evaluare având în vedere răspunsurile furnizate de asocieria a stabilit concludența acestora, motivat de prezentarea dovezilor concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentând costurile cu toate resursele necesare execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că propunerea financiară prezentată de acest ofertant este sustenabilă.

Alegațiile din partea contestatoarei vizavi de faptul că oferta depusă de asocieria ... SA - ... trebuia respinsă fiind inacceptabilă/neconformă nu vor fi reținute, în condițiile în care ofertantul amintit și-a justificat prețul ofertat.

Sunt nefondate obiecțiile vizând imposibilitatea executării obligațiilor contractuale la parametrii dați la prețul neobișnuit de scăzut de 43.562.715,43 lei (62,07% din valoarea estimată a contractului). Alegațiile din partea contestatoarei nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în condițiile în care asocieria ... SA - ... și-a justificat prețul ofertat, care deși este unul scăzut, este legal, este rezultatul concurenței pe piața de profil și, mai ales, este avantajos pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, contestatoarea trebuie să demonstreze că ofertanta reclamată nu poate asigura îndeplinirea

contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, *însă nu și suficientă*, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertanta să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea asocierii ofertante de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă. Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența în speță nici a art. 210 alin. (3) și nici a art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 față de prețurile neobișnuit de scăzute oferite, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, care să conducă la respingerea ofertei reclamate.

Este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse – la toate sau doar la unele elemente ale ofertei –, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, sunt în măsură să elaboreze o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește o ofertă cu preț anormal de scăzut, prezintă importanță interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropkov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, din care cităm:

27. Este necesar să se amintească faptul că, potrivit articolului 55 din Directiva 2004/18, în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, „solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.”

28. Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C285/99 și C286/99, Rec., p. 19233, punctele 46-49).

29. În consecință, existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, punctul 57).

30. În această privință, trebuie să se amintească, pe de o parte, că, deși lista prevăzută la articolul 55 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2004/18 nu este exhaustivă, ea nu este totuși doar indicativă și nu acordă, așadar, autorităților contractante libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a înlătura o ofertă care pare anormal de scăzută (Hotărârea din 23 aprilie 2009, Comisia/Belgia, C292/07, punctul 159).

31. Pe de altă parte, efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru ai pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor.”

Faptul că societatea contestatoare presupune, pentru anumite componente ale ofertei asocierii ... SA - ... alte prețuri decât cele propuse/ofertate de contestatoare, prin raportare la propriile prețuri și relații contractuale avute cu furnizorii/prestatorii nu înseamnă automat că prețurile asumate de ofertanta reclamată sunt nereale, imposibil de justificat sau că nu au o bază concurențială.

Consiliul susține că, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarei.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile autoarei intervenției:

S-a susținut de către contestatoare faptul că oferta subscrisei ar avea un preț neobișnuit de scăzut precum și faptul că autoritatea contractantă avea obligativitatea de a cere lămuriri cu privire la acest aspect, obligație pe care nu și-ar fi îndeplinit-o.

În realitate, în mod corect, autoritatea contractantă a înțeles să ne comunice adresa ACH24/631/19.06.2024, Clarificare propunere financiară, căreia i-am răspuns neîntârziat. Deoarece răspunsul justificat al subscrisei asocieri a fost găsit lămuritor, în mod corect autoritatea contractantă, urmare a verificărilor care s-au impus în prezenta procedură, a dispus în consecință, acordarea punctajului maxim și pentru componenta preț.

Astfel cum am arătat, susținerile ..., **pot fi calificate drept simple alegații** neavând forța juridică de a combate în niciun fel actele emise de către Autoritatea contractantă.

(...)

Din nou, suntem în prezența unei suțineri nereale și fără suport probatoriu, actele Autorității contractante sunt legale, temeinice, emise în deplină concordanță cu dispozițiile legale incidente în speță, necesită a fi menținute.

Analizând cuprinsul contestației, rugăm Onoratul Consiliu să constate că autoarea contestației nu formulează nicio critică în accepțiunea legii - "motivarea în fapt a contestației", respectiv criticile concrete ale contestatoarei (împrejurările, motivele) care au determinat-o să ceară concursul CNSC. În cadrul motivării în fapt, contestatoarea ar fi trebuit să arate în concret în ce mod autoritatea contractantă a greșit în stabilirea rezultatului procedurii, practic ar fi trebuit enumerate și dezvoltate toate criticile sale cu privire la actul atacat.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticilor privind faptul că *oferta asocierii ... este inacceptabilă/neconformă, întrucât prețul ofertat este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de executarea contractului*, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut, membrii comisiei de evaluare au stabilit concludența răspunsurilor furnizate, motivat de prezentarea dovezilor concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentând costurile cu toate resursele necesare execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că propunerea financiară prezentată de acest ofertant este sustenabilă.

Din examinarea aspectelor reclamate de autoarea contestației, Consiliul constată faptul că suntem în prezența unei contestații bazată pe **considerații proprii**, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate. Autoarea contestației indică modul în care trebuia fundamentat prețul ofertanților în raport cu unele cheltuieli ale acestora și ce cheltuieli trebuiau incluse, prin raportare la propriile prețuri și tarifele ofertate de ... SA ca o regulă general valabilă pentru toți ofertanții participanți la procedură. Ori acest raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportare la înscrisurile depuse de ofertanta reclamată.

Aceeași abordare a avut și Curtea de Apel Galați, Secția Contencios Administrativ și Fiscal cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 95/2023 din 09 februarie 2023, considerentele reținute fiind următoarele:

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, Curtea constată că petenta nu a dovedit faptul imposibilității executării contractului în raport de prețurile ofertate de către asocierea ...S.R.L. - ... S.R.L.

(...)

Faptul că în argumentarea criticilor în discuție petenta se prevalează de **consumul propriilor materiale, utilaje și de prețul combustibilului utilizat de aceasta în cadrul propriei oferte nu relevă neconformitatea ofertei financiare a ...S.R.L. - ... S.R.L.**, cu atât mai mult cu cât **aceasta a dat curs solicitărilor de clarificare formulate de AC în privința prețului ofertat pentru materiale, utilaje și transport, și manopera.**

Chiar dacă oferta în discuție are un preț neobișnuit de scăzut, acest fapt nu reclamă aplicarea disp.art. 210 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce nu s-a probat, dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel cum a reținut și Consiliul, simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

În condițiile în care ... SA este fermă în a-și manifesta suspiciunea vizavi de tarifele ofertate de asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. prin raportare doar la propria ofertă, aspect statuat expres și de Consiliu și subliniat de liderul asocierii ...S.R.L. - ... S.R.L., nu se poate primi critica în sensul obligativității analizării de către Consiliu a prețului pentru fiecare reper ofertat. Așa fiind, critici precum creșterea prețurilor la materialele de construcție datorită războiului din Ucraina ori imposibilitatea salarizării tuturor angajaților cooptați în realizarea proiectului în raport de salariul minim pe economie etc. nu sunt, în opinia Curții, motive reale de nelegalitate a actelor contestate de ... SA, ci aprecieri generice care nu reclamă verificări din partea AC și nici a Consiliului ori a instanței de judecată.

Așa cum a fost anterior reținut, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, Consiliul a pus la dispoziția ofertantei contestatoare ... SA procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de elaborare.

Ulterior studierii la 11.09.2024 a dosarului achiziției publice, contestatoarea a formulat la 16.09.2024 *Precizări și completări la contestației*, act înregistrat la Consiliu sub nr. 58636/16.09.2024.

Cu ocazia formulării documentului *Precizări și completări la contestației*, autoarea contestației argumentează pe de o parte temeinicia criticilor formulate privind prețul ofertat de asocieria câștigătoare și pe de altă parte formulează critici noi/suplimentare care vizează aspecte legate de punctarea eronată a ofertei depusă de asocieria ... SA - ... pentru factorii de evaluare referitori la experiența deținută de 2 dintre experții propuși, respectiv experiența inginerului proiectant poduri și experiența managerului de proiect și aspecte legate de faptul că asocieria ... nu a demonstrat modalitatea de acces la persoana propusă pentru poziția de inginer asigurarea calității și nu a demonstrat accesul la serviciile de arheologie.

Se rețin următoarele precizări ale contestatoarei ... SA:

În principal, solicităm Consiliului să califice prezentele *Precizări și Completări* drept completări la contestație. În acest sens, pentru motivele expuse în Contestația noastră, precizate în secțiunea I din cuprinsul prezentei, solicităm Consiliului să constate că (i) prezentele *Precizări și Completări* au fost formulate în termen legal față de data luării la cunoștință de ansamblul informațiilor declarate în mod eronat drept confidențiale de către Autoritatea Contractantă, iar (ii) subscrisa am investit Consiliul cu o cerere de repunere în termen pentru formularea acestora, atât prin Contestație, cât și prin prezentele *Precizări și completări*, în secțiunea I a acestora.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că **motivele suplimentare de contestație invocate pe calea prezentelor *Precizări și Completări* nu pot fi primite pe calea precizărilor/cererii completatoare, înțelegem să recalificăm prezenta Cerere și solicităm Consiliului să califice prezentele drept o nouă contestație.** În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 solicităm să fie conexată la celelalte contestații formulate

împotriva rezultatului procedurii. Precizăm în acest sens că urmează să depunem la Consiliu cauțiunea constituită potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, în termen legal.

Consiliul a calificat documentul intitulat *Precizări și completări la contestație* drept contestație căreia i s-a atribuit dosarul nr. .../2024 (potrivit Notei nr. 466/18.09.2024)

În virtutea rolului activ Consiliul a solicitat ofertantei ... SA: Urmare a depunerii de către dumneavoastră a documentului *Precizări și completări la contestație*, înregistrat la Consiliu cu nr. 58636/16.09.2024, vă comunicăm faptul că acest document a fost calificat drept contestație căreia i s-a atribuit dosarul nr. .../2024.

În temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați **dovada, în original, a constituirii cauțiunii**. Potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:*

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În cadrul dosarului nr. .../2024, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 1.403.777,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1 eliberată de Raiffeisen Bank, Agenția 13 Septembrie, la data de 17.09.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, de către ... SA, ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA – ... a formulat *Cererea de intervenție voluntară accesorie* nr. 2024820/02.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 63072/03.10.2024, depusă de ... SA.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de asocieria ... SA-... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 3/11238/23.07.2024*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocieria ... SA-... SRL, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere adresa nr.

61527/C9/.../27.09.2024 prin care Consiliul a înștiințat asocierea ... SA-... SRL, despre contestația formulată de ... SA, ... SA căreia i s-a atribuit dosarul nr. .../2024, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de asocierea ... SA-... SRL, împreună cu contestația formulată de ... SA.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației în cadrul dosarului .../2024, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de analiza superficială efectuată de autoritatea contractantă privind sustenabilitatea prețului ofertantei declarată câștigătoare, cea depusă de asocierea ... SA - ..., aspecte legate de punctarea eronată a ofertei depusă de asocierea amintită pentru factorii de evaluare referitori la experiența deținută de 2 dintre experții propuși, respectiv experiența inginerului proiectant poduri și experiența managerului de proiect și aspecte legate de faptul că societatea ... nu a demonstrat modalitatea de acces la persoana propusă pentru poziția de inginer asigurarea calității și nu a demonstrat accesul la serviciile de arheologie.

Referitor la criticile privind sustenabilitatea prețului ofertantei declarată câștigătoare, autoarea contestației susține că analiza întreprinsă în perioada de evaluare a propunerilor financiare a fost una superficială și rezultă chiar din *Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. ACH24/INT/692 din 08.07.2024*.

Argumentele aduse de societatea contestatoare în favoarea criticilor formulate se bazează pe următoarele aspecte:

- observând răspunsul asocierii ... la solicitarea de clarificări nr. ACH24/IE/631 din 19.06.2024, adresată de autoritatea contractantă în timpul evaluării propunerilor financiare, în ciuda faptului că acest contract este de proiectare și execuție și, de esența acestui tip de contract este faptul că listele de cantități vor fi elaborate numai ulterior întocmirii proiectului tehnic, asocierea ... răspunde incluzând Formularele F3 - Lista cu cantități de lucrări, indicând caracterul estimativ al acestora;

- pe de altă parte, importante categorii de lucrări au fost complet omise de asocierea ..., din chiar răspunsul transmis de asocierea ... rezultă că nu a inclus în ofertă și nici nu a justificat prețul pentru următoarele categorii de lucrări:

- (i) *Organizarea de șantier*
- (ii) *Amenajarea terenului care cuprinde: bransamentul electric, cercetarea arheologică, lucrările de deminare și amenajarea terenului*

(14.16.2.7.iii) *Probe tehnologice și teste care cuprind: încercările pe piloți forți și încercarea statică și dinamică a suprastructurii;*

(14.16.2.7.iv) *Dotări;*

- în plus, în răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat, asocieria ... menționează că transmite anexat oferte de preț obținute de la furnizori, pentru principalele materiale. Cu toate acestea, nicio ofertă de preț nu este transmisă pentru toate celelalte materiale principale, precum: beton, aparate de reazem, agregate, asfalt, eșafodaj, cofraje etc.

Astfel contestatoarea concluzionează că prețul ofertat de asocieria ... este subevaluat și nu poate fi justificat, dar, mai mult decât atât, autoritatea contractantă a eșuat în a realiza o evaluare legală și concretă a prețului ofertat inclusiv prin prisma clarificărilor primite. Astfel, o justificare corectă a prețului impunea inclusiv prezentarea de oferte de preț pentru următoarele activități și materiale: Oferta bransament electric, Oferta Arheologie, Oferta deminare, Oferta paleti pentru demontare tablier pod, Oferta cofraje, Oferta betoane, Oferta protecție anticorozivă, Oferta aparate de reazem, Oferta piloți forți, Oferta sprijiniri cu palplanse, Oferta predale, Oferta de agregate, Oferta de mixturi asfaltice.

Se vor reține și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate respectiv faptul că din anexa la formularul de oferta depus de asocieria ... SA - ... reiese că aceasta a cuantificat toate categoriile de lucrări despre care contestatoarea susține că ar fi fost omise.

Astfel achizitoarea precizează următoarele aspecte în favoarea *sustenabilității prețului ofertat* de asocieria ... SA - ...:

- prețul ofertat de asocieria ... pentru organizarea de șantier este de 541.807,87 lei. În cadrul propunerii tehnice depuse, la pagina 45, asocieria ... prezintă modalitatea de realizare a organizării de șantier în conformitate cu cerințele autorității contractante, precum și sursele de materiale;

- din analiza acordurilor de subcontractare prezentate la oferta, precum și a propunerii tehnice a ... (Formularul de propunere tehnică, ANEXA V. Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului (ce conține contractele de închiriere și prestări servicii cu utilaje, registrul imobilizărilor), rezultă că ofertantul are asigurate, prin diferite forme, resursele materiale și tehnice /utilaje/echipamente necesare pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului de proiectare și execuție;

- prețul ofertat de asocieria ... pentru dotări (74.542 lei), se încadrează și respectă cerința beneficiarului din caietul de sarcini (pct.10 Dotări/ Cerințele beneficiarului/ pg.22);

- conform celor declarate in propunerea tehnică, asocierea ... îți asigură principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor de la următorii furnizori de materiale de construcție:

- ... SA-ciment;
- ... ROMANIA SRL / ... SA - elemente / materiale prefabricate;
- ... SRL - oțel-beton;
- ... SRL - parapet metalic de protecție;
- ... FRANȚA - rosturi de dilatație - aparate de reazem;
- SC ... SRL - semne/indicatoare rutiere;
- SC ... SRL - vopsea pentru marcaje rutiere.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește utilă expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire îl constituie *Elaborare DTAC, PTE, Asistenta Tehnica pe perioada executiei lucrarilor si executie lucrari la obiectivul „Pod DN 29A km 22+859”*.

Prezintă relevanță și precizările din cuprinsul *Cerințelor beneficiarului*, unde autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte:

1. SCOPUL, ETAPELE SI TERMENELE DE REALIZARE

1.1. Scopul investitiei

Proiectul Elaborare D.T.A.C., P.T.E., Asistenta Tehnica pe perioada execuției lucrărilor si execuție lucrări la obiectivul „Pod DN 29A, km 22+859”, are ca scop construirea unui pod rutier care sa asigure fluidizarea traficului, creșterea siguranței utilizatorilor, micșorarea timpilor de parcurs, scaderea poluării în zona tranzitata.

În vederea asigurarii condițiilor optime de siguranța si confort ale circulației rutiere pentru participanții la trafic, cerute de normele actuale de circulație, a fost propus construirea unui pod nou.

1.2. Etapele de realizare a obiectivului de investitie

Etapele de realizare a obiectivului de investitie sunt urmatoarele:

- întocmirea Proiectului pentru Autorizarea executării lucrărilor de Construire (PAC); întocmirea Proiectului Tehnic de Execuție si Detalii de Execuție ; Execuția lucrărilor; întocmirea Cărtii Construcției;

- Asistenta tehnica din partea Proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor;

- Interventii la obiectiv in perioada de garanție a lucrărilor executate (daca este cazul).

(...)

3. SOLUȚIA TEHNICA

3.1. Situatia existenta

Podul existent traversează râul Siret în extravilanul teritoriului administrativ al comunei Vârfu Câmpului județul Botoșani și în extravilanul teritoriului administrativ al comunei Zvoriștea județul Suceava, pe DN 29A la km 22+859. Zona podului este accesibilă prin intermediul drumului național DN 29A, drum ce leagă municipiile Suceava și Dorohoi

Podul a fost construit în anul 1933, prezintă o durată de serviciu de 89 de ani și nu a fost reabilitat sau modernizat.

Schema statica este de pod pe grinzi simplu rezemate cu 4 deschideri.

In urma expertizei tehnice „Pod DN 29A Km 22+859 peste râul Șiret la Zvoriștea, județul Suceava” întocmită de Expert Tehnic Atestat Prof. Dr. ing. Cristian-Claudiu Comisu, a rezultat că podul se încadrează în clasa tehnică V (indicele global Ist=20puncte) corespunzătoare unei "Stări tehnice critice, podul nu asigură condiții minime de siguranța circulației" si se recomandă executarea unui pod nou, în conformitate cu raportul de expertiza tehnică.

Podul va fi construit pe locația podului existent, păstrând axul drumului național 3.1.1 Starea tehnica actuala a obiectivului

Pentru aducerea podului la parametri constructivi si funcționali corespunzători reglementarilor in vigoare, care sa asigure depline condiții de siguranță si confort pentru circulația rutiera si pietonala pe pod, expertul tehnic Prof. dr. ing. Cristian- Claudiu Comisu recomandă înlocuirea podului existent cu un pod nou.

Pentru execuția podului propus este necesară realizarea unei variante provizorii de circulație. Podul provizoriu va asigura debușarea debitului cu asigurarea de 5%, înălțimea de liberă trecere sub pod va fi de min. 50 cm.

Varianta provizorie de circulație se va executa în aval de podul existent și va avea o lungime totală de 340m. Traseul provizoriu de circulație va traversa râul Șiret prin intermediul unui pod cu lungimea de 90m și lățimea părții carosabile de 5m.

3.2 Caracteristici imperative privind execuția lucrărilor

Pentru aducerea podului la parametri constructivi si funcționali corespunzători reglementarilor in vigoare, care sa asigure condițiile de siguranța si confort, este necesar construirea unui pod nou, fiind necesare urmatoarele lucrări;

3.2.1 Realizarea unei variante provizorii de circulație

Podul provizoriu va asigura debușarea debitului cu asigurarea de 5%, înălțimea de liberă trecere sub pod va fi de min. 50 cm.

Varianta provizorie de circulație se va executa în aval de podul existent și va avea o lungime totală de 340m. Traseul provizoriu de circulație va traversa râul Șiret prin intermediul unui pod cu lungimea de 90m și lățimea părții carosabile de 5m.

Suprastructura podului provizoriu va fi alcătuită dintr-un tablier mixt pe grinzi din otel, in conlucrare cu placa de beton.

Infrastructura podului provizoriu poate fi alcătuită în următoarele soluții constructive:

- Culee masive din beton și beton armat și pile lamelare din beton și beton armat
- Culee masive din beton și beton armat și pile alcătuite din coloane metalice introduse în terenul de fundare prin vibrare, rigidizate la partea superioară prin rigle din elemente metalice. Execuția pilelor din coloane metalice permite demontarea mai ușoară a infrastructurilor decât în cazul pilelor din beton și beton armat.

Rampele de acces pe pod vor avea lățimea de 6m și vor fi compuse din 4m parte carosabila și 2 acostamente de câte 1m. Acostamentele vor fi pietruit. Structura rutiera pe rampele de acces se va compune din următoarele straturi: 4cm - BA16 6cm - BAD 22.4

15cm - Strat de baza din piatra sparta 35cm - Strat de fundație din balast

- umplutura din material corespunzător cu grosime variabila.

Pe rampele de acces se va monta parapet metalic acolo unde este cazul. După realizarea podului proiectat, se vor desface rampele de acces și podul provizoriu. Terenul ocupat de construcția provizorie se va aduce la starea inițială.

3.2.2. Pod nou cu tablier din grinzi prefabricate din beton si arc metalic

In conformitate cu Avizul CTE-... nr. 5422/07.04.2023, soluția tehnica consta in realizarea unui pod nou cu 5 deschideri (3x23,30+75,00+2x14,50) m, avand o lungime totala de 173 m. Deschiderea principala (D4) peste râul Siret va fi prevăzută cu un arc metalic, iar celelalte deschideri vor fi din structuri de beton armat cu grinzi prefabricate.

Suprastructura, pe primele trei deschideri va fi alcatuita din grinzi prefabricate din BAP tip „T” simplu, rezemate cu lungimeade 24m, așezate joantiv, 9 grinzi in secțiune, solidarizate la partea superioara cu o placa de suprabetonare din beton armat C35/45 cu grosimea minima de 16 cm. Pe deschiderea 4 este prevăzută structura metalica tip arce casetate cu grinzi tirant rigidizați cu contravantuiri. tablier metalic in lungime de 76,00m, cu placa din beton armat C35/45 la partea superioara, cu grosimea minima de 25m, in conlucrare cu antretoazele metalice. Deschiderea 5 va fi alcatuita din grinzi prefabricate din BAP cu lungimea de 15,00m tip „I” așezate joantiv, 10 grinzi in secțiune, solidarizate la partea superioara cu o placa de suprabetonare, pe deschiderea 5.

Infrastructura podului va fi alcatuita din 2 culei si 4 pile executate din beton armat monolit. Culeea CI va fi fundata direct, pilele PI si P2 cu elevații lamelare vor fi fundate indirect pe cate 6 piloți cu $O = 1,20m$ si $L = 18,00 m$, pilele P3 si P4 cu elevetii alcatuite din 4 stâlpi dreptunghiulari din care 2 verticali si 2 inclinati fiind fundate direct pe cate 10 piloți cu $O =$

l,20m si L= 18,00m, iar culeea C2 fundata indirect pe 4 piloți cu $0 = 1,20m$ si $L = 20,00m$. Piloții vor fi prevăzuți din beton armat clasa C25/35 iar elevațiile din beton armat clasa C30/37.

În secțiune transversala podul va avea latimea totala de 11,50 m, din care parte carosabila de 7,80m si doua trotuare cu latimea de 1,60 m fiecare si doua lise de parapet de 0,25m. La limita părții carosabile sunt prevăzuți parapete direcționale cu nivel de protecție H4b, iar pe lise se va monta parapete pietonale metalice.

Calea pe pod: va fi alcatuita din : 4 cm strat de MAS 16; 4 cm strat de BAP 16; 3 cm strat de protecție din BA8; hidroizolat. Trotuarele se amenajeaza cu umplutura de beton C25/30 si strat de uzura din 3 cm BAS.

Bordurile din granit se vor amplasa la baza trotuarelor, la marginea părții carosabile.

Rezemarea suprastructurii pe infrastructuri se va face prin intermediul aparatelor de reazem din neopren si a cuzineților din beton armat. Podul va fi dotat cu blocuri antiseismice.

Racordarea cu terasamentul: se va realiza cu dale de racordare, cu lungimea de 6,00 m si sferturi de con pereate. La capetele podului se prevăd scări si casiuri. Toate suprafețele de beton se vor proteja anticoroziv.

Rampele de acces: se vor amenaja cu casete de lărgire pentru a se asigura o latime a părții carosabile de 2x3,50m. Spațiu pentru amplasarea parapetului marginal de siguranța va fi prevăzut cu latimea de 2x1,70m.

Îmbracamintea asfaltica de pe rampe se va freza pe o grosime de 4,00-6,00' cm si se înlocuieste cu 4 cm strat de uzura din MAS 16 si 6,00 - 8,00 cm strat de legătură din BAD 22,4. Pe casetele de lărgire si pe zonele unde este necesara înlocuirea structurii existente este prevăzut sistem rutier alcatuit din : 4 cm strat de uzura din MAS 16; 6 cm strat de legătură din BAD 22,4; 8 cm strat de baza din AB 31,5; 20 cm strat de piatra sparta; 30 cm din balast;

Acostamentele se vor impietrui iar taluzele rampelor se vor amenaja cu panta de 2:3.

Albia: se va curata si reprofila pe 100,00 m in amonte cat si in aval de pod.

Siguranța circulației: semnalizarea si marcajul se vor realiza în concordanta cu colecția de standarde SR 1848 aflate în vigoare. Marcajele rutiere se vor realiza cu vopsea cu doua componente sau termoplastic.

Indicatoarele se vor confecționa cu folie clasa III - Diamond Grade si se vor monta pe stâlpi metalici.

Pentru amplasarea parapetului se va avea în vedere „Normativul pentru sisteme de protecție pentru siguranța circulației pe drumuri, poduri si autostrazi -AND 593” precum si a standardelor SR EN 1317- 1:2011- 1, 2, 3, 5. Pe pod se va monta parapete de siguranța cu grad de asigurare H4B si parapete pietonali metalici. Pe rampele podului se vor prevedea parapete de siguranța cu grad de asigurare H4 si HI.

Iluminatul public pe pod se va realiza cu stâlpi metalici amplasați în consola pe o singura parte, cu aparate de iluminat tip Led prevăzute cu sisteme de telegestiune.

Se are în vedere că achizitoarea a stabilit cerințe atât pentru serviciile de proiectare, cât și cerințe pentru execuția lucrărilor.

Consiliul reține că, în vederea atribuirii **contractului de lucrări** (care cuprinde atât servicii de proiectare cât și lucrări care constau în realizarea unui pod nou cu tablier din grinzi prefabricate din beton si arc metalic (așa cum sunt ele descrise în soluția tehnica la faza SF) supus procedurii în cauză, a căru grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, punând la dispoziția operatorilor economici documentația tehnică (documentația tehnică, studiul de fezabilitate, cerințele beneficiarului etc.) în cadrul căreia sunt menționate condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească serviciile de proiectare care urmează a fi prestate și lucrările care urmează a fi executate.

Așa cum a fost anterior reținut cu ocazia soluționării contestației anterior formulate, membrii comisiei de evaluare au adresat asocierii ...

SA – ... clarificarea prețului ofertat, răspunsurile transmise vizavi de prețul ofertat fiind analizate și luate în considerare, fiind stabilită concludența acestora.

Referitor la susținerile contestatoarei vizavi de *prezentarea de către asocierea ... Formularelor F3 - Lista cu cantități de lucrări, indicând caracterul estimativ al acestora, în condițiile în care acest contract este de proiectare și execuție și, de esența acestui tip de contract este faptul că listele de cantități vor fi elaborate numai ulterior întocmirii proiectului tehnic*, Consiliul are în vedere

Consiliul are în vedere precizările achizitoarei din cadrul fișei de date, de la secțiunea dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice și a financiare, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în cerințele beneficiarului și documentația tehnică din cadrul documentației de atribuire. Din Propunerea tehnică trebuie să reiasă modul concret de îndeplinire a cerințelor beneficiarului și a cerințelor din documentația tehnică. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită verificarea corespondenței cu cerințele beneficiarului și documentația tehnică, cu detalierea modului de îndeplinire a condițiilor din acestea.

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1. Formularul de Propunere Tehnică - Formularul nr. 4.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

(...)

!!! Elaborarea listelor de cantități în faza de proiectare SF a avut drept scop doar estimarea valorii totale a obiectivului de investiții cu un grad de acuratețe suficient de adecvat pentru a permite bugetarea investiției (nefiind definitive), elaborarea formularelor – liste de cantități realizându-se la faza de proiectare – Proiect Tehnic de Execuție, în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la H.G. 907/2016.

Pentru o mai bună înțelegere a cantităților care trebuie executate autoritatea contractantă a anexat la caietul de sarcini listele de cantități întocmite de către proiectant la faza SF și care se referă strict la lucrările care vor face obiectul acestui contract. Acestea sunt oferite cu titlu informativ, în sprijinul ofertanților, pentru întocmirea ofertei.

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a Propunerii Financiare, în conformitate cu prevederile art. 60, alin (2) din HG 395/2016.

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare vor fi semnate cu semnatura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Propunerea financiară va fi încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați. Ofertanții vor avea în vedere că necriptarea valorii totale a Propunerii Financiare în SEAP și încărcarea documentelor de fundamentare a valorii Propunerii Financiare în alta secțiune decât cea exclusiv dedicată de SEAP pentru această operațiune atrage după sine neînregistrarea lor ca ofertanți în secțiunea "Detalii procedură - Evaluare" și la imposibilitatea realizării evaluării ofertelor acestora. Propunerea Financiară trebuie să fie prezentată în Lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt: Formularul nr. 8 „Formular de oferta” însoțit de:

- Anexa la Formularul de oferta - „CENTRALIZATOR FINANCIAR”, in conformitate cu modelul prezentat in Sectiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire.

Toate activitatile/categoriile de lucrari sau servicii vor fi oferate. Ofertantul va declara in mod obligatoriu in Formularul nr. 8 „Formular de oferta” cota de profit aplicabila in mod unitar pentru toate lucrarile executate si serviciile prestate in cadrul Contractului.

Nota 1: Propunerea financiara trebuie sa se incadreze in fondurile care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului de achizitie publica, precum si sa nu se afle in situatia prevazuta la art. 210 din Legea 98/2016.

Nota 2: In situatia in care, in scopul verificarii conformitatii Propunerii Financiare, AC solicita clarificari/completari, atat solicitarea cat si raspunsul ofertantului se transmit in SEAP in format electronic, semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 3: Ofertantul va indica elementele confidentiale ale propunerii financiare – Formularul nr. 6 „Declaratie privind partea/partile din propunerea tehnica si financiara care au caracter confidential”.

Din examinarea propunerii financiare se reține că asocierea ... SA – ... a depus în conformitate cu cerințele achizitoarei documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare respectiv *Formularul nr. 8 „Formular de oferta”* însoțit de *Anexa 1 la Formularul de oferta - „CENTRALIZATOR FINANCIAR”,* in conformitate cu modelul prezentat in Sectiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire respectiv:

Anexa 1 la Formularul de oferta

PRETURILE ACTIVITATILOR/ CATEGORIILOR DE LUCRARI SAU SERVICII
Elaborare DTAC, PTE, Asistenta Tehnica pe perioada executiei lucrarilor si executie lucrari la obiectivul „Pod DN 29A km 22+859”

Ref.	Activitate/Categorie de lucrari	Valoare
		lei fara TVA
		(maxim 2 zecimale)
1	Activitate: Proiectare [1.1+1.2+1.3]	871,250.88
1.1	Realizarea proiectarii lucrarilor conform normativelor in vigoare inclusiv desene conform cu executia si Cartea Constructiei	734,588.15
1.2	Asistenta tehnica pe perioada executiei lucrarilor	124,616.47
1.3	Verificarea proiectului tehnic de executie si a detaliilor de executie de catre verificatorii atestati	12,046.26
2	Categorie de lucrari: Preconstructie [2.1]	541,807.87
2.1	Organizarea santierului	541,807.87
3	Categorie de lucrari: Amenajarea terenului [3.1+3.2]	236,044.14
3.1	Utilitati – Bransament electric	40,000.00
3.2	Amenajarea terenului	196,044.14
4	Lucrari de constructii si instalatii [4.1+4.2+4.3+4.4+4.5+4.6+4.7+4.8+4.9]	41,631,845.98

4.1	Demolare pod existent	3,368,344.52
4.2	Infrastructura	10,425,008.82
4.3	Suprastructura	15,395,119.74
4.4	Cale, parapet	1,937,188.96
4.5	Racordare cu terasamentele	447,831.99
4.6	Rampe de acces	1,552,714.07
4.7	Varianta provizorie de circulatie	7,448,092.15
4.8	Albie	774,850.08
4.9	Iluminat public	282,695.65
5	Siguranta circulatiei [5.1+5.2+5.3]	40,776.56
5.1	Marcaje rutiere (la/dupa terminarea lucrarilor)	17,533.53
5.2	Indicatoare si semnalizare rutiera (la terminarea lucrarilor)	5,037.78
5.3	Orice alte lucrari necesare sigurantei circulatiei	18,205.25
6	Probe tehnologice si teste	156,045.00
7	Dotari	74,542.00
8	Activitati necesare implementarii planului de actiune pentru promovarea contractului [8.1+8.2]	10,403.00
8.1	Instalare si montare panouri pentru afisare temporara	5,201.50
8.2	Instalare si montare placi pentru amplasare permanenta	5,201.50
TOTAL lei fara TVA		43,562,715.43
TVA (19%)		8,276,915.93
TOTAL lei cu TVA		51,839,631.36

Ulterior, la solicitarea adresată, asocierea a depus, astfel cum a fost anterior redat:"....in vederea justificării prețului ofertat, va transmitem in Anexa 1 urmatoarele:

*DG - DEVIZ GENERAL al obiectivului de investitii - cumulat proiect - Elaborare DTAC, PTE, Asistenta Tehnica pe perioada executiei lucrărilor si executie lucrări la obiectivul „Pod DN 29A km 22+859"

*F1- CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv - cumulat proiect - Elaborare DTAC, PTE, Asistenta Tehnica pe perioada executiei lucrărilor si executie lucrări la obiectivul „Pod DN 29A km 22+859"

*F2cp - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe categorii de lucrare - cumulat proiect - Elaborare DTAC, PTE, Asistenta Tehnica pe perioada executiei lucrărilor si executie lucrări la obiectivul „Pod DN 29A km 22+859"

*F3 - LISTA cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări - Demolare pod existent *F3 - LISTA cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări - Infrastructura

*F3 - LISTA cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări - Suprastructura

*F3 - LISTA cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări - Cale, parapet

*F3 - LISTA cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări - Racordare cu terasamentele

*F3 - LISTA cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări - Rampe de acces

*F3 - LISTA cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări - varianta provizorie de circulatie

*F3 - LISTA cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări - Albie

*F3 - LISTA cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări - Iluminat public

*F3 - LISTA cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări - Marcaje rutiere (la/dupa terminarea lucrărilor)

*F3 - LISTA cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări - Indicatoare si semnalizare rutiera (la terminarea lucrărilor) *F3 - LISTA cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări - Orice alte lucrări necesare siguranței circulației

*C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru - cumulat proiect - Elaborare DTAC. PTE, Asistenta Tehnica pe perioada execuției lucrărilor si execuție lucrări la obiectivul „Pod DN 29A km 22+859”

-Oferte de pret obtinute de la furnizori, pentru principalele materiale :

- Confecție metalica-POD DN29A - cu transport/montaj
- Pod provizoriu - închiriere tablă metalic
- Otel beton profil periodic BST500S
- Demontare pod metalic existent
- Grinda prefabricata precomprimata L-24 m EC - inclusiv montaj
- Tiranti POD DN 29A
- Parapet metalic pietonal zincat greutate minima 43kg/ml, h=1,10 m”

Așadar, împrejurarea că asocierea reclamată a depus inclusiv Formularele F3 - Lista cu cantități de lucrări este în beneficiul achizitoarei și în scopul elaborării propunerii financiare și verificării conformității propunerii financiare cu cerințe documentației de atribuire.

Se are în vedere așa cum a fost anterior precizat faptul că, inclusiv autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici listele de cantități întocmite de către proiectant la faza SF: **Elaborarea listelor de cantitati in faza de proiectare SF a avut drept scop doar estimarea valorii totale a obiectivului de investitii cu un grad de acuratete suficient de adecvat pentru a permite bugetarea investitiei (nefiind definitive)**, elaborarea formularelor – liste de cantitati realizandu-se la faza de proiectare – Proiect Tehnic de Executie, in conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la H.G. 907/2016.

Pentru o mai buna intelegere a cantitatilor care trebuie executate autoritatea contractanta a anexat la caietul de sarcini listele de cantitati intocmite de catre proiectant la faza SF si care se refera strict la lucrarile care vor face obiectul acestui contract. Acestea sunt oferite cu titlu informativ, in sprijinul ofertantilor, pentru intocmirea ofertei.

Este relevant de redat abordarea ANAP vizavi de specificul contractului, care cuprinde atât servicii de proiectare, cât și lucrări de execuție vizavi de ofertarea forfetară a anumitor costuri pentru contractele care au ca obiect și prestarea serviciilor de proiectare în cuprinsul *Notificării din 30.05.2019 privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții-Realizarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor de către antreprenor, respectiv:*

”Astfel, în cazul contractelor care au ca obiect **proiectarea și execuția lucrărilor**, modul de exprimare al prețului contractului **are la bază sume forfetare** care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia.

Conform acestei abordări clasice, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant.

Autoritatea contractantă este de acord să plătească acest preț, prin contract fiind stabilite, de obicei, mai multe tranșe (plăți periodice) în corelare cu progresul fizic al lucrărilor. În acest context, Lista de prețuri/Graficul de eșalonare al prețurilor elaborată de autoritatea contractantă nu trebuie să aibă asociate liste de cantități obligatorii pentru ofertanți (acestea urmând a fi elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic, în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016), **lista de prețuri fiind utilizată, în**

primul rând, pentru stabilirea unui mod unitar de întocmire a propunerilor financiare.

În cazul acestor contracte unde prețul total are la bază defalcarea pe sume forfetare, documentația de atribuire (în special formularul de propunere financiară, respectiv Lista de prețuri/Graficul de eşalonare a prețurilor) trebuie să includă o listă a principalelor componente ale construcției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente. Nu se recomandă ca autoritățile contractante să pună la dispoziția operatorilor economici listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate/DALI-ului, deoarece acestea nu sunt definitive și pot fi utilizate doar pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări.”

Pentru o înțelegere faptică completă Consiliul punctează faptul că în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități la nivel macro aferente implementării acestuia (Lista de prețuri), cu o defalcare rezonabilă pe componente și în care ofertanții urmează să completeze prețurile forfetare/globale aferente fiecărei categorii de lucrări/activitate.

Referitor la pretinsa *lipsă* a unor importante categorii de lucrări, aspect care rezultă, în opinia contestatoarei, chiar din răspunsul transmis de asocierea reclamată și *nejustificarea prețului* pentru următoarele categorii de lucrări:

- *Organizarea de șantier;*
- *Amenajarea terenului care cuprinde: brânșamentul electric, cercetarea arheologică, lucrările de deminare și amenajarea terenului;*
- *Probe tehnologice și teste care cuprind: încercările pe piloți forți și încercarea statică și dinamică a suprastructurii;*
- *Dotări;*

se reține din examinarea Anexei la formularul de oferta depus de asocierea ... SA – ... că aceasta a cuantificat toate categoriile de lucrări despre care contestatoarea susține ca ar fi fost omise, respectiv:

- organizare de șantier - 541,807.87 lei;
- amenajarea terenului, cuprinzând: Utilități - Brânșament electric - 40,000.00 lei și Amenajarea terenului, care cuprinde atât cercetarile arheologice cât și lucrările de deminare - 196,044.14;
- probe tehnologice și teste - 156,045.00 lei;
- dotări - 74,542.00 lei;
- prețul ofertat de asocierea ... pentru organizarea de șantier este de 541.807,87 lei. În cadrul formularului de propunere tehnică, la paginile 45-58, asocierea ... SA – ... prezintă în cadrul secțiunii *IV Organizare de șantier și surse de materiale* modalitatea de realizare a organizării de șantier în conformitate cu cerințele autorității contractante, precum și sursele de materiale, toate aceste aspecte rezultând din Formularul *F1- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*:

OBIECTIV: Elaborare DTAC, PTE, Asistenta Tehnica pe Proiect: nr: perioada executiei lucrarilor si executie lucrari Plansa: nr la obiectivul „Pod DN 29A km 22+859”
 Beneficiar: COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A Faza:
 INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A Proiectant: IRSOL/IDP Executant: .../ ...
 F1 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv
 4/15/2024

Nr. cap./ subcap. deviz general	Denumirea capitolelor de cheltuieli	Valoarea cheltuielilor pe obiect (exclusiv TVA)	Din care: C+M
		lei	lei
1	2	3	4
1.2	Amenajarea terenului	196,844.14	136,444.94
1.3	Amenajari pentru protectia mediului si aducerea terenului la	0.00	0.00
1.4	starea initiala		
2	Cheltuieli pentru relocarea/protectia utilitatilor	0.00	0.00
3.5	Realizarea utilităților necesare obiectivului	40,000.00	40,000.00
3.5.1	Proiectare	746,636.41	0.00
3.5.2	Tema de proiectare	0.00	0.00
3.5.3	Studiu de fezabilitate	0.00	0.00
3.5.4	Studiu de fezabilitate/documentatie de avizare a lucrarilor	0.00	0.00
3.5.5	de interventii si deviz general		
3.5.6	Documentatiile tehnice necesare in vederea obtinerii	0.00	0.00
4	avizelor/acordurilor/autorizatiilor		
4.1	Verificarea tehnica de calitate a proiectului tehnic si a	12,046.26	0.00
4.1.1	detaliilor de executie		
4.1.2	Proiect tehnic si detalii de executie	734,588.15	0.00
4.2	Investiția de bază	41,747,164.54	41,747,164.54
4.3	Constructii si instalatii	41,672,622.54	41,672,622.54
4.3.1	[0001.4] Lucrari de constructii si instalatii	41,631,845.98	41,631,845.98
4.3.1.1	[0001.5] Siguranta circulatiei	40,776.56	40,776.56
4.4	Montaj utilaje, echipamente tehnologice si functionale	0.00	0.00
4.5			
5.1			
5.1.1			
5.1.2	Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care	74,542.00	0.00
6.2	necesita montaj		
	[0001.7] Dotari	74,546.07	0.00
	[0001.7] Lista echipamente	75,542.00	0.00
	Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care nu	0.00	0.00
	necesita montaj si echipamente de transport		
	Dotari	0.00	0.00
	Active necorporale	0.00	0.00
	Organizare de santier	541,807.87	541,807.87
	Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de	541,807.87	541,807.87
	santier		
	Cheltuieli conexe organizarii santierului	0.00	0.00
	Probe tehnologice si teste	156,0455.00	0.00
	TOTAL VALOARE (exclusiv TVA)	43,427,695.96	42,450,474.55
	TVA 19 %	8,251,262.25	8,065,590.18

TOTAL VALOARE (inclusiv TVA)	51,6678,958.21	50,516,064.73

Din examinarea propunerii tehnice - *Formularul de propunere tehnica nr. 4* (cuprinzând 146 pagini), în cadrul *Anexei V. Echipamente/instalatii/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului* (ce conține contractele de închiriere și prestări servicii cu utilaje, registrul imobilizărilor), rezultă temeinicia susținerilor achizitoarei vizavi de faptul că asocierea ... SA – ... are asigurate, prin diferite forme, resursele materiale și tehnice/utilaje/ecipamente necesare pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului de proiectare și execuție, respectiv:

- prin subcontractare, asocierea are asigurată executarea următoarele lucrări:

➤ lucrarea de bransament electric potrivit *Acordului de subcontractare nr. 137/15.04.2024*, încheiat cu ... SRL; obiectul contractului: *servicii de proiectare și execuție instalatii electrice*; procentul de subcontractare este de 0,753% din valoarea ofertată;

➤ lucrările de deminare potrivit *Acordului de subcontractare nr. 77/15.04.2024*, încheiat cu ... SRL; obiectul contractului: *lucrări de deminare teren*; procentul de subcontractare este de 0,119% din valoarea ofertată;

➤ probe tehnologice și teste care cuprind: încercările pe piloți foraj și încercarea statică și dinamică a suprastructurii potrivit *Acordului de subcontractare nr. 141/15.04.2024*, încheiat cu ... SRL; obiectul contractului: laborator de analize și încercări în activitatea de construcții; procentul de subcontractare este de 0,296% din valoarea ofertată, potrivit *Acordului de subcontractare nr. 142/15.04.2024*, încheiat cu ... SRL; obiectul contractului: laborator de analize și încercări în activitatea de construcții; procentul de subcontractare este de 0,296% din valoarea ofertată;

- prețul ofertat de asocierea ... SA – ... pentru dotări (74.542 lei), se încadrează și respectă cerința beneficiarului din documentul Cerințele beneficiarului (pct.10 Dotări / Cerințele beneficiarului / p.22): „*Dotările se vor achiziționa în numele Beneficiarului și nu vor depăși echivalentul în lei al sumei de 15.000 euro pentru a putea fi considerate cheltuieli eligibile reprezentând cheltuieli aferente managementului de proiect. Ofertantul trebuie să își prevadă în oferta financiară costul aferent pentru mobilier, necesar pentru managementul de proiect.*”

- prin contracte de prestări servicii, asocierea ... SA – ... dispune de:

➤ instalatii piloți foraj de diametru mare 1080-1200 mm; utilajele aferente contractului sunt utilizate cu personal deservent

angajat al prestatorului - *Contract de prestări servicii utilaje nr. 47/31.01.2024*, încheiat cu ... SRL;

➤ autobasculante, auto betoniere; utilajele aferente contractului sunt utilizate cu personal deservent angajat al prestatorului - *Contract de prestări servicii utilaje nr. 49/31.01.2024*, încheiat cu ... SA;

➤ conform *Registrului imobilizărilor*, asocierea ... are la dispoziție pentru efectuarea lucrării utilajele proprii ale asociatului SC ... SRL.

Așadar, în raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei vizavi de pretinsa lipsă a cuantificării unor importante categorii de lucrări.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește lipsa/netransmiterea ofertelor de preț de la furnizori, pentru toate materiale principale din considerentele mai jos expuse.

Conform celor declarate în propunerea tehnică, asocierea ... SA - ... SRL - ...SRL își asigură principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor de la următorii furnizori de materiale de construcție:

- ... SA-ciment;
- ... ROMANIA SRL / ... SA - elemente/materiale prefabricate;
- ... SRL - otel-beton;
- ... SRL - parapet metalic de protecție;
- ... FRANȚA - rosturi de dilatație - aparate de reazem;
- SC ... SRL - semne/indicatoare rutiere;
- SC ... SRL - vopsea pentru marcaje rutiere.

Cu ocazia răspunsului furnizat asocierea a transmis ofertele de preț aferente pentru principalele materiale.

Așa cum a fost anterior redat, în termenul acordat, asocierea ... SA - ... a răspuns punctual la solicitarea autorității, răspuns găsit a fi pertinent și concludent de către achizitoare.

Contestatoarea reclamă faptul că o justificare corectă a prețului impunea inclusiv prezentarea de oferte de preț pentru următoarele activități și materiale: Oferta bransament electric, Oferta Arheologie, Oferta deminare, Oferta paleti pentru demontare tablier pod, Oferta cofraje, Oferta betoane, Oferta protecție anticorozivă, Oferta aparate de reazem, Oferta piloți foraj, Oferta sprijiniri cu palplanse, Oferta predale, Oferta de agregate, Oferta de mixturi asfaltice.

Prin raportare la obiectul contractului de lucrări care presupune execuția unui *pod nou cu tablier **din grinzi prefabricate din beton si arc metalic*** În conformitate cu Avizul CTE-... nr. 5422/07.04.2023, soluția tehnică consta în realizarea unui pod nou cu 5 deschideri (3x23,30+75,00+2x14,50) m, având o lungime totală de 173 m. Deschiderea principală (D4) peste râul Siret va fi prevăzută cu un arc metalic, iar celelalte deschideri vor fi din **structuri de beton armat cu grinzi prefabricate**.

Suprastructura, pe primele trei deschideri va fi alcătuită din **grinzi prefabricate din BAP tip „T” simplu**, rezemate cu lungimeade 24m, așezate joantiv, 9 grinzi în secțiune,

solidarizate la partea superioara cu o placa de suprabetonare din beton armat C35/45 cu grosimea minima de 16 cm. Pe deschiderea 4 este prevăzută structura metalica tip arce casetate cu grinzi tirant rigidizați cu contravantuiri, tablier metalic in lungime de 76,00m, cu placa din beton armat C35/45 la partea superioara, cu grosimea minima de 25m, in conlucrare cu anetretoazele metalice. Deschiderea 5 va fi alcatuita din grinzi prefabricate din BAP cu lungimea de 15,00m tip „I” așezate joantiv, 10 grinzi in secțiune, solidarizate la partea superioara cu o placa de suprabetonare, pe deschiderea 5.

Infrastructura podului va fi alcatuita din 2 culei si 4 pile executate din **beton armat monolit**. Culeea CI va fi fundata direct, pilele PI si P2 cu elevații lamelare vor fi fundate indirect pe cate 6 piloți cu $O = 1,20\text{m}$ si $L = 18,00\text{m}$, pilele P3 si P4 cu elevetii alcatuite din 4 stâlpi dreptunghiulari din care 2 verticali si 2 inclinati fiind fundate direct pe cate 10 piloți cu $O = 1,20\text{m}$ si $L = 18,00\text{m}$, iar culeea C2 fundata indirect pe 4 piloți cu $O = 1,20\text{m}$ si $L = 20,00\text{m}$. Piloții vor fi prevăzuți din beton armat clasa C25/35 iar elevațiile din beton armat clasa C30/37.

In secțiune transversala podul va avea latimea totala de 1 1,50m, din care parte carosabila de 7,80m si doua trotuare cu latimea de 1,60m fiecare si doua lise de parapet de 0,25m. La limita pârtii carosabile sunt prevăzuți parapete direcționale cu nivel de protectie H4b, iar pe lise se va monta parapete pietonale metalice **Consiliul achiesează la argumentele achizitoarei potrivit căroră asocierea ... a justificat prin depunerea ofertelor de preț principalele materiale** utilizate în execuția lucrărilor.

Așa cum a fost anterior redat, în termenul acordat, asocierea ... SA – ... a răspuns punctual la solicitarea autorității, răspuns găsit a fi pertinent și concludent de către Consiliu, întrucât răspunsul tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate.

Răspunsul acoperă obiectul solicitării și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat credibil și valorificat.

Răspunsul furnizat este un răspuns punctual la solicitarea autorității, răspuns găsit a fi pertinent și concludent de către Consiliu, situație în care oferta nu putea fi respinsă ca inacceptabilă/neconformă, contrar celor susținute de contestatoare, motivat de *pretinsa nesustenabilitate a prețului ofertat și incorectitudine în raport de activitățile implicate de executarea contractului*.

Dispozițiile amintite, potrivit căroră: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” și „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”, nu îi sunt incidente ofertantei amintite, întrucât răspunsul tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertanților cu respingerea ofertelor lor, ci dimpotrivă. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria contestatoarei nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei asocierii reclamate.

Asocierea ... SA – ... a justificat prin depunerea ofertelor de preț **principalele materiale** utilizate în execuția lucrărilor, documentele justificative aduse sunt clare, pertinente și credibile pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat.

Ofertele de la furnizori sunt asumate prin semnătură și ștampilă de la societatea de la care provin, astfel Consiliul apreciază că explicațiile și documentele suport aduse sunt în măsură să probeze realitatea și legalitatea prețului total ofertat, rezultând faptul că răspunsul a fost concludent, fiind emis prin conformare întocmai la cele solicitate.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase precizările autoarei intervenției care argumentează astfel:

*Așa cum a fost menționat la pct. 13, justificarea de preț (oferte de preț obținute de la furnizori) au fost trimise pentru principalele materiale, având o pondere de **68.23 %**.*

*Având în vedere că materialele mai sus enumerate au o pondere de 68.23%, **au fost considerate materiale principale și suficiente** pentru justificarea prețului.*

*Având în vedere că lucrările mai sus enumerate reprezintă aprox. **2,30 %** din valoarea ofertată, nu au fost considerate elemente principale în cadrul ofertei.*

Consiliul apreciază a fi utilă redarea situației tabelară realizată de autoarea intervenției în favoarea celor mai sus precizate:

Nr. crt.	Denumirea resursei materiale	U.M	Consumul cuprins in oferta	Pret unitar (exclusiv TVA) -lei-	Valoarea (exclusiv TVA) -lei-	Oferta de pret1 Furnizor
0	1	' 2	' 3	' 4	5 = 3x4	6
1	5891306 Confecție metalica-POD DN 29A - cu transport/montaj	tona	300.00	32,500 00	9,750,000.00	
2	6305642 Pod provizoriu - inchiriere tablier metalic	buc	1.00	3,766,860.00	3,766,860 00	
3	2000652 Otel beton profil periodic BST500S	kg	548,516.84	6.50	3,565,359.46	
4	YC01 Demontare pod metalic existent	lei	1.00	2,500,000.00	2,500,000.00	
5	2907912 Grinda prefabricata precomprimata L=24 m EC – inclusiv montaj	buc	27 00	63,097.00	1,703,619.00	
6	2001222325 Tiranti POD DN 29A	set	1.00	500,000 00	500,000.00	
	Total valoare directa materiale, cu justificare de pret				21,785,838.46	
	Total Valoare directa materiale, conform oferta				31,928,047.82	
	Exprimat %				68.23%	

Consiliul apreciază a fi util a reda și analiza comparativă realizată de achizitoare vizavi de prețurile ofertate de autoarea contestației și asocierea reclamată, respectiv:

Asa cum am menționat și în punctul de vedere nr. 2/1267/12.08.2024, din oferta asocierii ... rezulta: cheltuielile ocazionate/efectuate strict în legătură cu executarea contractului - cheltuielile directe, sunt cu 2.911.301,26 lei fără TVA mai mari decât ce ofertează ... SA.

Dacă ... închiriaza macara cu 18.000 lei /ora, plătiind 1.080.000,00 lei fără TVA pentru 60 ore de funcționare, ofertantul asociat SC ... SRL deține în dotare proprie Automacara - sarcina de ridicare minimă 40 tf, 2 bucăți, de exemplu.

Diferența de preț dintre cele două oferte este de 11.017.839,68 lei fără TVA, în condițiile în care

Ofertant	Cota cheltuieli indirecte	Cota profit	Pret oferta lei fara TVA
SC ... SA	36%, chiar 39% la categoria de lucrări: Preconstrucție - Organizarea de șantier	3%	54.580.555,11
asocierea SC ... SA (lider) - SC ... SRL	3%	1%	43.562.715,43

Aceasta analiza comparativa releva faptul ca cele doua oferte au preturi comparabile.

(...)

De asemenea, trebuie spus că, din calculul cotei de cheltuieli indirecte aferent propunerii financiare depuse de ... SA, reiese că aceasta este de 36% care, comparat cu cota de 3% a ofertei depuse de asocierea ... SA (lider) - ... SRL, excede suma de „....aproximativ 11 milioane lei aproximativ 2.210.880 euro...”, menționată în contestația ... ca diferență între cele două oferte.

Mai mult, **oferta financiară a asocierii ... SA (lider) - ... SRL este mai mare cu 2.911.301,26 lei fără TVA, în ceea ce privește cheltuielile directe.**

(...)

Pentru principalele resurse materiale, asocierea ... a depus documente privind furnizorii și oferta de preț luată în calcul la formarea prețului ofertei. Nu poate fi demonstrat faptul că ofertantul asocierea SC ... SA (lider) - SC ... SRL nu poate executa contractul conform ofertei.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura

îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, contestatoarea trebuie să demonstreze că ofertanta reclamată nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, *însă nu și suficientă*, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertanta să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantei asocierii ... SA – ... de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă. Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența în speță nici a art. 210 alin. (3) și nici a art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 față de prețurile neobișnuit de scăzute oferite, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, care să conducă la respingerea ofertei reclamate.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse se constată caracterul nefondat al criticilor vizavi de *nesustenabilitatea ofertei declarată câștigătoare sub aspectul prețului oferit* atâta vreme cât, așa cum a fost mai sus reținut, asocierea ... SA – ... a transmis justificări concludente în ceea ce privește prețul oferit.

În raport de cele mai sus expuse, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii financiare depusă de asocierea ... SA –

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Cel de-a doua aspect reclamat de contestatoarea vizează aspecte legate de *punctarea eronată* a ofertei depusă de asocierea ... SA – ... pentru factorii de evaluare referitori la experiența deținută de 2 dintre experții propuși, respectiv *experiența inginerului proiectant poduri și experiența managerului de proiect.*

Se rețin precizările din cadrul documentației de atribuire vizavi de modalitatea de acordare a punctajului în cazul celor doi factori reclamați, respectiv:

Experiența detinută de Inginerul proiectant poduri

Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă experiența detinută în poziția de Inginer **proiectant de poduri si/sau Inginer proiectant structuri si/sau Inginer Lucrări de Artă** în cadrul unor contracte **în care a fost elaborat si/sau actualizat si/sau revizuit un studiu de fezabilitate si/sau proiect tehnic** pentru **construcție nouă si/sau modernizare si/sau reabilitare si/sau largire de autostrăzi si/sau drumuri naționale si/sau drumuri expres si/sau drumuri județene si/sau poduri si/sau pasaje si/sau viaducte aferente autostrăzilor si/sau drumurilor expres si/sau drumurilor naționale si/sau drumurilor județene**, în conformitate cu categoriile descrise în OG 43/1997 privind regimul drumurilor.

Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Experiența detinută în poziția de Inginer proiectant de poduri si/sau Inginer proiectant structuri si/sau Inginer Lucrări de Artă în cadrul unor contracte în care a fost elaborat si/sau actualizat si/sau revizuit un studiu de fezabilitate si/sau proiect tehnic pentru construcție nouă si/sau modernizare si/sau reabilitare si/sau largire de autostrăzi si/sau drumuri naționale si/sau drumuri expres si/sau drumuri județene si/sau poduri si/sau pasaje si/sau viaducte aferente autostrăzilor si/sau drumurilor expres si/sau drumurilor naționale si/sau drumurilor județene, se va puncta astfel:

2 contracte: 2 puncte;

3 contracte: 4 puncte;

4 contracte: 6 puncte.

5 sau mai mult de 5 contracte: 10 puncte.

Nota: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante si/sau recomandări emise de Beneficiar si/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Experiența detinută de Managerul de Proiect

Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă experiența detinută în poziția de Manager Proiect si/sau Director Proiect si/sau Coordonator Proiect si/sau Adjunct Director Proiect si/sau Adjunct Manager Proiect si/sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări si/sau supervizare proiectare și execuție lucrări si/sau execuție lucrări si/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă si/sau modernizare si/sau reabilitare si/sau largire drumuri naționale si/sau drumuri expres si/sau autostrăzi si/sau drumuri județene si/sau poduri si/sau pasaje si/sau viaducte aferente autostrăzilor si/sau drumurilor expres si/sau drumurilor naționale si/sau drumurilor județene, în conformitate cu categoriile descrise în OG 43/1997 privind regimul drumurilor.

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Experiența detinută în poziția Manager Proiect si/sau Director Proiect si/sau Coordonator Proiect si/sau Adjunct Director Proiect si/sau Adjunct Manager Proiect si/sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări si/sau supervizare proiectare și execuție lucrări si/sau execuție lucrări si/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă si/sau modernizare si/sau reabilitare si/sau largire drumuri naționale si/sau drumuri expres si/sau autostrăzi si/sau drumuri județene si/sau poduri si/sau pasaje si/sau viaducte aferente autostrăzilor si/sau drumurilor expres si/sau drumurilor naționale si/sau drumurilor județene, în conformitate cu categoriile descrise în OG 43/1997 privind regimul drumurilor, se va puncta astfel:

2 contracte: 4 puncte;

3 contracte: 8 puncte;

4 contracte: 12 puncte;

5 sau mai mult de 5 contracte: 20 puncte.

Nota: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante si/sau recomandări emise de Beneficiar si/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Mai departe autoritatea contractantă a stabilit în cadrul documentului *Cerințele beneficiarului*, la secțiunea **11.1 Cerințe privind personalul implicat** următoarele:

MANAGER DE PROIECT

-Deține Diploma de Inginer cu specializarea în construcții de drumuri și/sau poduri sau similar acestora, emisă de către o Facultate/Universitate;

-Experiența detinută în poziția de Manager Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/ sau Adjunct Manager Proiect și/ sau Adjunct Coordonator Proiect într-un contract de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/ sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau reabilitare și/ sau lărgire drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/ sau autostrăzi și / sau drumuri județene și/sau poduri și /sau pasaje și/sau viaducte aferente autostrăzilor și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor județene

Ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul Propunerii tehnice diploma de studii solicitată și CV-ul din care să rezulte îndeplinirea cerințelor obligatorii de experiență solicitate prin prezentele Cerințe ale Beneficiarului, precum și Declarația de disponibilitate.

(...)

Responsabilitățile minime ale Managerului de Proiect:

-Va răspunde de implementarea conformă a întregului proiect de investiție;

-Va răspunde de coordonarea întregului contract (atât a activităților de proiectare, cât și a activităților de execuție), de implementarea contractului în toată perioada contractuală, de pregătirea logisticii, de coordonarea activității de raportare și monitorizare și de coordonarea/supervizarea întregului personal implicat în realizarea contractului;

-Va asigura o bună comunicare cu Beneficiarul/ Autoritatea Contractantă, în toate circumstanțele legate de implementarea contractului;

-Va aviza raportul de început, rapoartele de progres, raportul la terminarea lucrărilor, rapoartele în perioada de garanție a lucrărilor, raportul final, situații de lucrări și orice alte rapoarte/documente solicitate de către Beneficiar;

-Va realiza orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract așa cum sunt ele instructate de Beneficiar/Supervizor în realizarea acestui proiect de investiție în conformitate cu prevederile legale în domeniul construcțiilor;

-Va dispune orice alte sarcini personalului de proiectare și execuție în vederea unei bune desfășurări a contractului;

-Furnizarea de asistență tehnică și soluții tehnice în cazul apariției situațiilor neprevăzute.

(...)

INGINERUL PROIECTANT DE PODURI

-Deține Diploma de Inginer cu specializarea în construcții de drumuri și/sau poduri sau similar acestora, emisă de către o Facultate/Universitate;

-Experiența detinută în poziția de Inginer proiectant de poduri și/ sau Inginer proiectant structuri și/ sau Inginer Lucrări de Artă într-un contract în care a fost elaborat și/sau actualizat și/sau revizuit un studiu de fezabilitate și/ sau proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau modernizare și/ sau reabilitare și/ sau lărgire de autostrăzi și/ sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/ sau drumuri județene și/sau poduri și/sau pasaje și/sau viaducte aferente autostrăzilor și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor județene.

Responsabilitățile minime ale Inginerului Proiectant de Poduri:

a) Va răspunde de toate aspectele legate de proiectarea lucrărilor de structuri, de soluțiile propuse, de interpretarea datelor rezultate din studiile efectuate și de alegerea celei mai bune soluții pentru realizarea proiectului;

b) Va realiza orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract așa cum sunt ele instructate de Beneficiar sau de Șeful echipei de proiectare sau de Managerul de proiect sau de Autoritățile implicate în realizarea acestui proiect în conformitate cu prevederile legale în domeniul construcțiilor

Ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul Propunerii tehnice diploma de studii solicitată și CV-ul din care să rezulte îndeplinirea cerințelor obligatorii de experiență solicitată prin prezentele Cerințe ale Beneficiarului, precum și Declarația de disponibilitate.

(...)

Prezintă relevanță și precizările din cadrul *Formularului 4 de propunere tehnică*, unde s-au precizat următoarele:

VI. Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului

Ofertantul va prezenta personalul disponibil și propus pentru desfasurarea contractului precum și modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari.

Personal pentru care autoritatea contractantă a stabilit factori de evaluare:

Nr. crt	Categorie de personal	Numar de personal	Nume si prenume expert	Modalitatea de asigurare a personalului (de exemplu: contract de munca/colaborare/subcontractare, etc.)
1	Manager de proiect			
2	Sef Echipa Proiectare			
3	Inginer proiectant poduri			

Nota: Pentru persoanele nominalizate, ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul Propunerii tehnice:

- diplomele de studii solicitate și CV-urile din care să rezulte îndeplinirea cerințelor obligatorii de experiență solicitată prin Cerințele Beneficiarului;

- **documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) și/sau Angajator care atestă îndeplinirea cerințelor obligatorii solicitate în Cerințele Beneficiarului;**

- Declarația de disponibilitate.

(...)

În vederea acordării punctajului, ofertanții vor elabora Propunerea Tehnică astfel încât să rezulte elementele necesare aplicării algoritmului de calcul, și anume:

A. Personal

Nr. crt.	Factor de evaluare	Nume si prenume expert nominalizat de Ofertant in cadrul ofertei	Experienta relevanta in vederea calcularii punctajului
1	Manager de proiect		
2	Sef Echipa Proiectare		
3	Inginer proiectant poduri		

(...)

În vederea obținerii punctajului în conformitate cu algoritmul de calcul aferent factorilor de evaluare, ofertanții, vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul Propunerii tehnice și documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Analizând modalitatea de elaborare a cerinței privind factorul de evaluare privind *Experiența detinută de Inginerul proiectant poduri*, Consiliul constată că achizițarea a stabilit în vederea acordării punctajului următoarele cerințe:

- pentru dovedirea experienței deținută de expertul inginer proiectant poduri, autoritatea contractantă a precizat modalitatea de punctare pentru ofertele care prezintă experiența detinută în poziția de Inginer **proiectant de poduri și/sau Inginer proiectant structuri și/sau Inginer Lucrări de Artă** în cadrul unor contracte în care a fost elaborat și/sau actualizat și/sau revizuit un studiu de fezabilitate și/sau proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau largire de autostrăzi și/sau drumuri

naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene și/sau poduri și/sau pasaje și/sau viaducte aferente autostrazilor și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor județene, în conformitate cu categoriile descrise în OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor;

- în dovedirea experienței deținută solicitată a precizat că se solicită în vederea obținerii punctajului în conformitate cu algoritmul de calcul aferent factorilor de evaluare **documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului, acceptând** așadar fără a limita posibilitatea ca această experiență să fie dovedită prin documente relevante/recomandări emise de Beneficiar și/sau Angajator;

- experiența solicitată deținută o reprezintă **experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de poduri și/sau Inginer proiectant structuri și/sau Inginer Lucrări de Artă în cadrul unor contracte în care a fost elaborat și/sau actualizat și/sau revizuit un studiu de fezabilitate și/sau proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau largire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene și/sau poduri și/sau pasaje și/sau viaducte aferente autostrazilor și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor județene**, în conformitate cu categoriile descrise în OG 43/1997 privind regimul drumurilor.

În mod similar analizând modalitatea de elaborare a cerinței privind factorul de evaluare privind *Experiența deținută de Managerul de Proiect*, Consiliul constată că achizițarea a stabilit în vederea acordării punctajului următoarele cerințe:

- pentru dovedirea experienței deținută de managerul de proiect, autoritatea contractantă a precizat modalitatea de punctare pentru ofertele care prezintă experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de **supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau largire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene și/sau poduri și/sau pasaje și/sau viaducte aferente autostrazilor și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor județene**, în conformitate cu categoriile descrise în OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor;

- în dovedirea experienței deținută solicitată a precizat că se solicită în vederea obținerii punctajului în conformitate cu algoritmul de calcul aferent factorilor de evaluare **documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului, acceptând** așadar fără a limita posibilitatea ca această experiență să fie dovedită prin documente relevante/recomandări emise de Beneficiar și/sau Angajator;

- experiența solicitată deținută o reprezintă **experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare**

si executie lucrari si/sau executie lucrari si/sau proiectare si executie lucrari de constructie noua si/sau modernizare si/sau reabilitare si/sau largire drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau autostrazi si/sau drumuri judetene si/sau poduri si/sau pasaje si/sau viaducte aferente autostrazilor si/sau drumurilor expres si/sau drumurilor nationale si/sau drumurilor judetene, în conformitate cu categoriile descrise in OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor.

Asocierea ... SA - ... a nominalizat pe dl. ... pentru postul de **inginer proiectant poduri** și a depus următoarele înscrisuri pentru dl. ..., în cadrul propunerii tehnice: diploma de studii, CV-ul din care rezulta îndeplinirea cerințelor obligatorii de experiența solicitate prin fisa de date si cerințele beneficiarului, precum si declarația de disponibilitate, respectiv: dl. ... este absolvent al Universității Tehnice din Cluj Napoca, Facultatea de Constructii, programul de studii *Cai ferate, drumuri si poduri*, conform Diplomă de inginer Seria IA nr.0042798. Conform extras din Revisal dl. ... este angajat al ...SRL (asociat în cadrul ofertei), în funcția de inginer cai ferate, drumuri si poduri.

Pentru dl...., asocierea a depus declarație de disponibilitate pentru poziția *inginer proiectant poduri*.

Pentru experiența similară a inginerului proiectant au fost propuse următoarele contracte/proiecte conform recomandărilor atașate în cuprinsul propunerii tehnice:

1. Construire drumuri colectoare si pasaj pentru Centrul de Transport Intermodal;
2. Reabilitare DN66 prin reamenajarea sectorului cuprins între km 105+000 - km 105+580, în vederea construirii unui pod peste ... la Meri la km 105+ 250 si reamenajarea sector km 106+ 220- km 106+965 din zona Manastirii ...;
3. Modernizarea coridorului integrat de mobilitate urbana reprezntat de str. I Mai (Tronson 1 Mai 182 - intersectie ...), str. ... - Pod ... - str. Libertatii - str. Bistritei pana la limita administrativ teritoriala a municipiului ..., inclusiv acces catre Autobaza ... si modernizare Autobaza ... SA;
4. DN 73C km 44+800 - km 55+000 ... - ... (Lot 1);
5. VARIANTA DE OCOLIRE, ORAS ..., JUDETUL SATU MARE;
6. Expertiza+D.A.L.I.- Pod pe DJ172, km 11+873 Cociu, judetul ...;
7. Expertiza+D.A.L.I.-Pod pe DJ 172, km 22+087 ... judetul

În ceea ce privește obiectivele menționate la 1. *Construire drumuri colectoare si pasai pentru Centrul de Transport Intermodal*, autoarea contestației reclamă faptul că obiectivul a constat în realizarea unor *drumuri colectoare pentru un terminal intermodal* și nicidecum în autostrazi si/sau drumuri naționale si/sau drumuri expres si/sau drumuri județene si/sau poduri si/sau pasaje si/sau viaducte aferente autostrăzilor si/sau drumurilor expres si/sau drumurilor naționale si/sau drumurilor județene.

Asocierea ... SA - ... a depus *Recomandarea nr. 11967/14.01.2022* pentru Contractul nr. 274947/03.06.2022 din partea Primăriei Municipiului

Comisia de evaluare a transmis asocierii ... clarificarea nr. ACH24/IE/589 din 05.06.2024, respectiv:

Ca urmare a verificării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat, referitor la factorul de evaluare - Experiența detinută de Inginerul proiectant poduri, ca ati propus pe dl..., pentru care ati depus Recomandarea nr. 11967/14.01.2022 din partea Primăriei Mun.

Având în vedere ca „**Autoritatea contractanta acorda punctaj pentru ofertele care prezintă experiența detinută în poziția de Inginer proiectant de poduri si/sau Inginer proiectant structuri si/sau Inginer lucrări de Arta în cadrul unor contracte în care a fost elaborat si/sau actualizat si/sau revizuit un studiu de fezabilitate si/sau proiect tehnic pentru ...**”

Comisia de evaluare solicita sa clarificați calitatea / poziția detinută de dl. Dunca în realizarea proiectului „Construire drumuri colectoare si pasaj pentru Centrul de Transport Intermodal”.

Răspunsul asocierii ... la solicitarea comisiei de evaluare a precizat următoarele:

Referitor la factorul de evaluare - Experiența detinută de Inginerul proiectant poduri, fiind propus ing. ..., a fost depusa recomandarea nr. 11967 / 14.01.2022 din partea municipiului

În cadrul proiectului **Construire drumuri colectoare si pasaj pentru Centrul de Transport Intermodal**, investiția se împarte în **3 obiecte**, respectiv:

Obiectul 1 - Pasaj peste sensul giratoriu amplasat pe DN 1 la km 634+825, care se suprapune cu traseul drumului național, începând la km 634+222 până la km 635+265.

Obiectul 2 - Drum colector, amplasat pe partea dreaptă a drumului național, paralel cu acesta, începând la km 634+825 până la km 637+025, unde se intersectează cu girația proiectată pe drumul de legătură Centura ... - Autostrada A3 Biharia-Borș.

Obiectul 3 - Drum de acces la Centrul Intermodal, care începe din intersecția cu drumul colector proiectat, în dreptul km 636+335 al drumului național și are un traseu în lungime de 665 m, și se continuă până la viitorul acces în Centrul de Transport Intermodal.

Conform procedurilor, a fisei postului si a numirilor interne ale companiei ... S.R.L. în cadrul proiectului Construire drumuri colectoare si pasaj pentru Centrul de Transport Intermodal, dl ing. ..., a avut funcția de inginer proiectant C.F.D.P. cu responsabilitati de proiectant structuri, conform recomandării nr. 116 / 04.02.2022.

Atașat se transmit documente justificative cu privire la lucrările proiectate:

- 1 Memoriu Tehnic general + referat de verificare
- 2 Memoriu tehnic de specialitate - infrastructura rutiera
- 3 Plan de încadrare în zona
- 4 Plan de situație
- 5 Dispoziție generală
- 6 Secțiune transversală tablier
- 7 Anexa HCL
- 8 Recomandare ... CVBP 116/04.02.2022.

Din examinarea documentelor depuse Consiliul reține următoarele:

- în cadrul Obiectului 1 - Pasaj peste sensul giratoriu amplasat pe drumul național DN1 la km 634+825 - 1043 au fost proiectate următoarele lucrări:

- Pasaj în lungimea totală de 72.00m, cu lățimea tablierului de 19.70m ce asigură gabaritul pentru un drum de clasa tehnică 2 cu 4 benzi de circulație.
- Rampe în lungime de 2x295.00m ce asigură gabaritul pentru un drum de clasa tehnică 2 cu 4 benzi de circulație
- Racordare la drumul existent pe sectorul afectat delucrarile de realizarea a pasajului având începutul amenajării la km 634+222 și sfârșitul la 635+265.

- În Referatul nr. 293/15.02.2022, depus în cadrul răspunsului furnizat se precizează:

Amplasamentul: Amplasamentul studiat se găsește în partea vestică a Municipiului ..., în Zona Industrială Vest, în lungul drumului național DN1 E60-E79 (Strada Calea Borșului) începând la km 634+222 până la km 637+025, situat în intravilanul Municipiului

2. CARACTERISTICILE PRINCIPALE ALE PROIECTULUI

Proiectul se împarte în 3 obiecte, respectiv:

- **Obiectul 1 - Pasaj peste sensul giratoriu amplasat pe DN 1 la km 634+825, în lungime totală de 1043 m, care se suprapune cu traseul drumului național, începând la km 634+222 până la km 635+265**

- Obiectul 2 - Drum colector în lungime totală de 2220 m, amplasat pe partea dreaptă a drumului național, paralel cu acesta, începând la km 634+825 până la km 637+025. unde se intersectează în girația proiectată a drumului de legătură Centura ... - Autostrada A3 Biharia-Borș

- Obiectul 3 - Drum de acces la Centrul Intermodal, care începe din intersecția cu drumul colector proiectat, în dreptul drumului național la km 636+335 și are un traseu în lungime de 665 m. până la viitorul acces în Centrul de Transport Intermodal.

Obiectul 1 - Pasaj peste sensul giratoriu amplasat pe drumul național la km 634+825 - 1043 m

Informării generale:

Pentru asigurarea continuității traficului pe Strada Calea Borșului (DN 1/E60/E79) s-a prevăzut traversarea sensului giratoriu existent, amplasat la km 634+825, prin realizarea unui pasaj superior peste acesta. Cota maximă la intrados s-a stabilit din condiția asigurării gabaritului pe verticală de 5.5 m pe calea inelară. Pasajul este amplasat în aliniament și traversează perpendicular peste axul străzilor Nicolae Filipescu și Strada Uzinelor. În profil longitudinal, pasajul asigură pantele și razele de racordare pe verticală corespunzătoare vitezei de proiectare de 80 km/h. în profil transversal, se asigură gabaritul pe orizontală corespunzător celor 4 benzi de circulație existente, câte două pe fiecare sens, inclusiv spațiul de lucru al parapetului de delimitare a sensurilor de mers de pe zona mediană, dar și bretele unidirecționale de acces în sensul giratoriu, amplasate adiacent rampelor, pe ambele sensuri de mers. În prelungirea rampelor pasajului se va realiza zona de racordare la profilul drumului existent prin intermediul benzilor de decelerare/accelerare. **Obiectul 1 începe la km 634+222 până la km 635+265 al drumului național.**

Pentru evitarea suprapunerii bretelei de acces de pe sensul spre Borș cu linia de tramvai existentă, s-a corectat traseul în plan pe strada Calea Borșului în curba de la km 634+375 și s-a retrasat o curbă având raza de 2000 m, amenajată corespunzător vitezei de proiectare de 100 km/h. Revenirea la axul existent se realizează după pasajul proiectat, prin 2 curbe succesive de sens contrar, ambele având raza de 1001 m, amenajate corespunzător vitezei de proiectare de 80 km/h.

Rampele de acces pe pod și pasajul s-au proiectat în profil longitudinal corespunzător unei viteze de proiectare de 80 km/h, respectiv racordări pe verticală convexe pe pasaj având raza de 4500 m și racordări concave având raza minimă de 3000 m. Declivitățile nu depășesc 4%.

Pasajul proiectat are o lungime totală de 72 m, determinată de dimensiunile sensului giratoriu pe care îl traversează și de lungimile de vizibilitate la intrarea în sens, la care se adaugă lungimea celor două rampe de acces de 295 m și zone de racordare la profilul tip existent al drumului. Soluția tehnică propusă este: pod pe arce metalice cu tirant și rețea de cabluri, cu calea jos, având o singură deschidere de 70m, simplu rezemat pe infrastructuri, urmărind profilul longitudinal proiectat, fiind amplasat pe o curbă de racordare pe verticală cu raza de 4500 m, dimensionat conform SR EN 1991-2, pentru convoaiele de calcul LM-1, LM-2 și LM-3.

Siguranța circulației rutiere este asigurată prin montarea parapetelor de tip H4b W3 la extremitățile părții carosabile, atât pe pasaj, cât și pe rampe și prin separarea sensurilor de circulație pe zona mediană de 1.7 m și parapet rigid cu nivel de protecție H2 amplasat în axul structurii. De asemenea, s-a prevăzut iluminarea părții carosabile pe toată lungimea pasajului și iluminat arhitectural.

Caracteristici generale ale Obiectului 1 - Pasaj peste sens giratoriu, între km 634+222 - 635+265:

Lungime totală amenajare 1043 m;

Lungime totală pasaj: 72,00 m;
Lungime rampe: 2x295 m;
Deschidere pasaj: 1 x 70,0 m;
Înălțime totală maximă tablier: 1.47 m;
Înălțime totală suprastructură: 12.20 m;
Lățime totală tablier: 19,70 m;
Schemă statică: Arce cu tirant simplu rezemate;
Convoi de calcul: LM1, LM2. LM3 cf. SR EN 1991-2;
Suprastructură: Arce cu tirant și rețea de cabluri cu calea jos;
Infrastructură: Culei tip cadru din b.a. fundate indirect;
Racordare terasamente: Ziduri din umplutură armată și fațadă din blocheți;
Tip fundații: Coloane forate de diametru 1080 mm, L=21 m;
Sistem rezemare structură: Izolatori seismici elastomerici cu miez de plumb;
Deschidere rosturi: 2x0.10 m;
Parte carosabilă: 4x3.50 m;
Spor de lățime pentru efect de îngustare: 2x0.40 m;
Bandă centrală de separare a sensurilor: 1.70 m;
Tip parapet separator: Rigid (New Jersey), nivel de protecție H2;
Tip parapet de protecție: Deformabil nivel de protecție H4 W3;
Rigole joase pentru colectare ape: 2 x 0.5 m;
Oțel suprastructură: S355J2+N, clasa de execuție EXC3;
Beton suprastructură: C40/50;
Beton infrastructură: C30/37, C35/45;
Durata de viață: 120 ani;
Viteză de proiectare racordări verticale: 80 km/h;
Sistem de iluminat public și arhitectural;
(...)

Pentru acest contract a fost emisă *Recomandarea beneficiarului nr. 11967/14.01.2022* și a angajatorului din perioada respectivă nr. 116/04.02.2022, potrivit căreia:

Nr. 116/04.02.2022

RECOMANDARE PRIVIND CALITATEA SERVICIILOR PRESTATE

Prin prezenta S.C. ... S.R.L., certificăm faptul că dl. **Ing. ...**, în calitate de angajat, a fost implicat în următoarele proiecte pe funcția de Inginer C.F.D.P.

NR. CRT	DENUMIRE PROIECT	FAZA DE PROIECTARE	CONTRACT	RESPONSABILITATE
1	Creșterea mobilității și sporirea siguranței rutiere prin amenajarea denivelată a intersecției în zona străzii Meșteșugarilor cu strada Ovidiu Densusianu și magistrala C.F. Timișoara - Arad - ..., în Municipiul ...	SF	19/11.11.2019	Proiectant structuri
2	Centura ocolitoare a localitatii Osorhei, județul Bihor, in UAT Osorhei / UAT ...	SF	6/11.03.2020	Coordonator proiect
4	Construire drumuri colectoare și pasaj pentru centrul de transport intermodal, in Municipiul ...	PAC + PT	274947/03.06.2020	Proiectant structuri
5	Pod peste râul ...ul Mic situat pe strada Porțelanului, municipiul Cluj- Napoca (podul Porțelanului)	SF	324376/27.05.2021	Proiectant structuri
6	"Pod peste râul ...ul Mic situat pe strada Porțelanului, municipiul Cluj- Napoca (podul Porțelanului)	PT	541553/23.09.2021	Coordonator proiect
7	Prelungire bulevardul Republicii, in municipiul Baia-Mare	SF	37999/15.10.2020	Proiectant structuri
8	Prelungire strada Pășunii, in municipiul Baia-Mare	SF	29769/14.08.20	Proiectant structuri
Apreciam performanta sa profesionala ca fiind una FOARTE BUNA.				

Prezentul document are caracter de recomandare si este eliberat pe baza datelor existente in cadrul S.C. ...

S.R.L.

Coroborând informațiile din propunerea tehnica depusă, răspunsul la solicitarea de clarificari și documentele justificative anexate răspunsului, comisia de evaluare în mod justificat a constatat experiența în funcția de *inginer proiectant structuri (proiectant structuri)* pentru construcție aferenta drumurilor naționale a d-lui

Din economia celor mai sus redate, Consiliul constată că asocierea ofertantă a probat experiența detinuta de dl. ... în pozitia de Inginer proiectant de poduri si/sau Inginer proiectant structuri si/sau Inginer Lucrari de Arta in cadrul unor contracte in care a fost elaborat si/sau actualizat si/sau revizuit un studiu de fezabilitate si/sau proiect tehnic pentru constructie noua si/sau modernizare si/au reabilitare si sau largire de autostrazi si/sau drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau drumuri judetene si/sau poduri si/sau pasaje si/sau viaducte aferente autostrazilor si/sau drumurilor expres si/sau drumurilor nationale si/sau drumurilor judetene, in conformitate cu categoriile descrise in OG 43/1997 privind regimul drumurilor.

În ceea ce privește obiectivul menționat la pct. 2 *Reabilitare DN66 prin reamenajarea sectorului cuprins între km 105+000 - km 105+580, în vederea construirii unui pod peste ... la Meri la km 105+ 250 și reamenajarea sector km 106+ 220- km 106+965 din zona ...*, autoarea contestației reclamă faptul că acest contract nu trebuia punctat întrucât recomandarea este emisă chiar de către compania ..., și pe de altă parte nici dl. ... și nici compania pe care o reprezintă (... SRL) nu par să fi fost implicați în niciun fel în proiectul menționat, proiectanții fiind însă cei menționați în documentele disponibile public prin consultarea SEAP, respectiv ... SRL și ...(UK) Limited (fost ... (UK) Limited). De asemenea, contestatoarea a mai reclamat faptul că membrii comisiei de evaluare ar fi putut observa cu ușurință absența oricărei implicări a companiei ...SRL din chiar DUAЕ (și documentele suport DUAЕ) depuse de asocierea declarată câștigătoare în susținerea experienței similare în lucrări. Cele de mai sus sunt confirmate și de alte documente existente în dosarul achiziției publice precum *Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 112 din 10.08.2023* depus în demonstrarea experienței similare invocată de ..., dar și de Documentul constatator emis în data de 16.10.2023 cu privire la acest contract în care apare indicată inclusiv *"terminarea prestării serviciilor de proiectare"*.

Consiliul reține faptul că, potrivit CV-ului în perioada iunie 2017 - martie 2022, dl. ... a ocupat funcția de *inginer proiectant* în cadrul **SC ... SRL**, participând în calitate de **inginer proiectant structuri** la realizarea proiectului Reabilitare D66 prin reamenajarea sectorului cuprins între km 105+000 - km 105+580, în vederea construirii unui pod peste ... la Meri la km 105+ 250 și reamenajarea sector km 106+ 220- km 106+965 din zona

În referire la cele antemenționate autoarea intervenției a precizat următoarele:

*În cadrul Obiectului 1 - Reabilitare DN66 prin reamenajarea sectorului cuprins între km 105+000 - km 105+580, în vederea construirii unui pod peste ... la Meri la km 105+250 a fost realizat **Contractul de prestări servicii 03/05.11.2020 dintre ... SA și SC ... SRL** care a avut ca obiect actualizare/revizuire proiect tehnic pentru construcție nouă ... poduri și/sau pasaje și/sau drumurilor naționale.*

*În cadrul acestui contract, ing. ... a avut poziția de inginer proiectant poduri / structuri, în calitate de angajat al SC ... SRL. **Pentru acest obiectiv de investiție autoritatea contractantă ... S.A. prin ... a emis Document de Avizare nr. 2005/22.2/07.07.2021.***

Lucrările de construcții aferente investiției *Reabilitare DN66 prin reamenajarea sectorului cuprins între km 105+000 - km 105+580, în vederea construirii unui pod peste ... la Meri la km 105+ 250 și reamenajarea sector km 106+ 220- km 106+965 din zona ...* s-au realizat în cadrul *Contractului nr. 130/02.11.2020* încheiat între ... SA și asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, conform contractului depus ca și

document justificativ DUAЕ. În cadrul contractului nr. 130/02.11.2020, SC ... SRL, al cărui angajat a fost în perioada respectiva dl. ..., în poziția de *inginer proiectant structuri*, a avut calitatea de *Proiectant Asistență Tehnică*, conform *Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 112/10.08.2023*, depus ca și document justificativ DUAЕ.

Având în vedere cele mai sus relatate, comisia de evaluare a acceptat în mod corect *Recomandarea nr. 124/18.02.2022* din partea ... SRL, în calitate de antreprenor/angajator al lucrării în cauză din considerentele mai jos redatăe.

Atâta vreme cât recomandarea provine de la ... SRL, care are calitatea de executant/*antreprenor* (potrivit Contractului nr. 130/02.11.2020 încheiat între ... SA și asocierea SC ... SRL - SC ... SRL. depus ca și document justificativ DUAЕ), iar beneficiarul ... SA a atestat calitatea de proiectant a SC ... SRL, potrivit *Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 112/10.08.2023*.

Având în vedere documentele și informațiile care vizează relațiile dintre antreprenor, proiectant și beneficiar, neluarea în considerare a *Recomandării nr. 124/18.02.2022*, motivul fiind așa cum susține contestatoarea, *că nu trebuia acceptată o simplă recomandare emisă de ofertant*, ar fi fost disproporționată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul ca *Recomandarea nr. 124/18.02.2022* este din partea ... SA, *astfel nu trebuia acceptată o simplă recomandare emisă de ofertant, autoritatea contractantă având datoria de a efectua verificări suplimentare pentru a se asigura că sunt întrunite elementele necesare acordării punctajului acestui expert*, Consiliul are în vedere precizarea din cadrul fișei de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuirei, respectiv:

Nota: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante **si/sau recomandari emise de Beneficiar si/sau Angajator** pentru fiecare contract prezentat din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de elaborare a cerințelor documentației de atribuire nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa în care se află procedura de atribuire. Raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce

trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

Se rețin și precizările achizitoarei potrivit cărora *în mod eronat ... face trimitere la un contract care nu are legătură cu speța în cauza (Beneficiar: CNADNR - DRDP Craiova, Contract 5R3-Reabilitare DN66 Bumbesti-...- Petrosani km 93+500-126+000)*, vizavi de implicarea proiectanților menționați în documentele disponibile public prin consultarea SEAP, respectiv ... SRL și ...(UK) Limited (fost ... (UK) Limited).

În ceea ce privește obiectivul menționat la pct. 3. *Modernizarea coridorului integrat de mobilitate urbana reprezentat de str. 1 Mai (Tronson 1 Mai 182 - intersectie ...), str. ... - Pod ... - str. Libertatii - str. Bistritei pana la limita administrativ teritoriala a municipiului ..., inclusiv acces către Autobaza ... și modernizare Autobaza ... SA*, contestatoarele reclamă faptul că obiectul contractului vizează străzi, iar nu autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene și/sau poduri și/sau pasaje și/sau viaducte aferente autostrăzilor și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor județene.

Contestatoarea a mai precizat că, din consultarea SEAP (anunț de atribuire .../15.08.2019), se reține că ... SA a fost antreprenorul desemnat pentru realizarea contractului constând în: Achiziția serviciilor de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru modernizarea coridorului integrat de mobilitate urbana reprezentat de str. 1 Mai (tronson 1 Mai 182- intersectie str. ...I) - str. ...I - pod ... - str. Libertatii - str. Bistritei până la limita administrativ teritorială a municipiului ..., inclusiv acces către autobaza ... și modernizarea autobazei ... 54.

Astfel contestatoarea concluzionează că, nicio referință nu poate fi identificată cu privire la dl. ... sau compania pe care o reprezintă (...SRL). În această privință, este relevant că ... SA a încheiat contractul menționat în numele asocierii ... - ... SRL — ... SRL. Dintre membrii asocierii menționate, singurul proiectant este ... SRL care a și elaborat Studiul de fezabilitate pentru acest proiect. Așadar, este imposibil de determinat o eventuală calitate a dlui. ... în proiectul de referință.

Din cuprinsul *Recomandării nr. 741/31.08.2023* depusă de asocieria ... SA – ... din partea ... SA, Consiliul reține următoarele:

Dl.ing.... este colaborator al companiei noastre din 2019-prezent, având atribuții proiectant structuri, în cadrul proiectelor derulate.

(...)

Dintre proiectele / realizările sale doresc a menționa:

Modernizarea coridorului integrat de mobilitate urbana reprezentat de str. I Mai (Tronson 1 Mai 182 - intersectie ...), str. ... - Pod ... - str. Libertatii - str. Bistritei pana la limita administrativ teritoriala a municipiului ..., inclusiv acces către Autobaza ... și modernizare Autobaza ... SA, proiect ce a presupus proiectarea următoarelor structuri:

Pod pe DN 1C, km 60+654; Pod peste raul ... - L=145.00m Pod pe DN 1C, km 61+324: Pod descarcare ... - L-33.60m Pod pe DN 17, km 0+100; Pod peste Valea Uriului - L-32.10m.

Autoarea intervenției a explicat următoarele:

Ulterior demararii Acordului contractual nr. 19908/12.08.2019 de servicii proiectare si executie lucrari dintre autoritatea contractanta Municipiul ... si asocierea avand ca lider pe ... S.A. a fost notificata autoritatea contractanta prin adresa 761 / 04.08.2023 pentru aprobarea S.C. ... SRL , ca subcontract in Acordul Contractual mai sus mentionat, pe partea de Proiectare si Asistenta Tehnica din Partea Proiectantului. Astfel prin Anexa 1 au fost comunicate documentele suport, ale SC ... SRL precum si Acordul de Subcontractare nr. 803 / 22.08.2023 asocierea ... S.A. SI S.C. ... S.R.L. - Proiectant in cadrul Acordului Contractual nr 19908/12.08.2019.

In baza Acordului de Subcontractare nr. 803 / 22.08.2023, a fost realizat CONTRACTUL DE PRESTĂRI SERVICII Nr. 68 / 22.08.2023 care prevede lucrarile se urmeaza fi realizate si termenele de predare a documentelor. In cadrul contractului au fost prestate urmatoarele servicii de proiectarea faza P.T. si asistenta tehnica: 1.2 Lucrari de arta: Pod pe DN 1C, km 60+654; Pod pe DN 1C, km 61+324; Pod pe DN 17, km 0+100". Conform protocolului 18908 / 11.05.2021 inregistrat la Ministerul Transporturilor si Infrastructuri respective 11648 / 26.04.2021 inregistrat la Municipiul ..., podurile sunt amplasate pe sectoare de drum national ale DN 1C respectiv ale DN 17.

Ca și în cazul precedent analizat, atâta vreme cât recomandarea provine de la ... SA, care are calitatea de prestator servicii (potrivit Contractului nr. 19908/12.08.2019 încheiat între Municipiul ... și asocierea ... - ... SRL — ... SRL) și a atestat calitatea de colaborator a dl.ing.... al companiei, avand atributii proiectant structuri in cadrul proiectelor derulate, având în vedere documentele și informațiile care vizează relațiile dintre prestator/proiectant și dl.ing...., Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au acceptat în mod întemeiat *Recomandarea nr. 741/31.08.2023* din partea ... SA, motivat faptul că dl. ... a fost colaborator al ... SA în derularea contractului, iar contractul presupune activitati de proiectare structuri poduri aferente drumurilor naționale, conform cerința din fisa de date.

În ceea ce privește obiectivul menționat la pct. 4 DN 73C km 44+800 - km 55+000 ... - ... (Lot 1 pentru care este prezentată o recomandare din partea ... SRL, contestatoarea precizează că experiența invocată nu poate fi luată în considerare întrucât a vizat elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), conform informațiilor publice disponibile în SEAP.

În replică la cele reclamate, achizitoarea a argumentat că membrii comisiei de evaluare au luat in considerare cele declarate de ofertant in *Recomandarea nr. 2230/15.06.2023* din partea SC ... SRL și cele precizate în propunerea tehnică la pag 79.

În cuprinsul *Recomandării nr. 2230/15.06.2023* din partea ... SRL se precizează:

DI. Ing. ... este colaborator al companiei noastre din 2023-prezent, având atribuții, în cadrul proiectelor derulate.

(...)

Dintre proiectele/realizările sale doresc a menționa:

Pod pe DN 73 C, km 46+615, Pod peste Raul Valea Calului L=27,26m

Pod pe DN 73 C, km 47+362 Pod peste Raul Valea Calului, L=35,60m

Pod pe DN 73 C, km 48+050 Pod peste Vale Necadastrata, L= 13,90m

Pod pe DN 73 C, km 54+364 Pod peste Raul Topolog, L=63,65m

Precizările din cuprinsul *Recomandării nr. 2230/15.06.2023* se regăsesc și în cadrul CV-ului depus.

Se rețin și precizările autoarei intervenției, respectiv: In ceea ce privește proiectul DN 73C km 44+800 - km 55+000 ... - ... (Lot 1), a constat într-un contract de prestări servicii încheiat între ... S.R.L. și ... S.R.L., NR 1205 / 17.05.2023 având ca obiect servicii de proiectare faza DALI pentru podurile aferente Lot 1 pentru obiectivul de investiție "ELABORAREA DOCUMENTAȚIEI DE AVIZARE A LUCRARILOR DE INTERVENȚII DN 73C km 44+800 - km 55+000 ... - ... (Lot 1) " prin care s-au servicii de proiectare pentru următoarele structuri:

Nr. Crt.	Drum	Pozitie km	Traverseaza	Lungime totala	Lucrari realizate
1	DN 73 C	46+615	Raul Valea Calului	27.26m	Reabilitare
2	DN 73 C	47+362	Raul Valea Calului	35.60m	Pod nou
3	DN 73 C	48+050	Vale Necadastrata	13.90m	Pod nou
4	DN 73 C	54+364	Raul Topolog	63.65m	Reabilitare

Raționamentul conturat de autoarea contestației vizavi de neluarea în considerare a experienței invocată întrucât a vizat elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) nu este judicios și nu va fi reținut în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Sunt incidente în cauză dispozițiile *Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice*, respectiv:

Art. 1. - (1) Prezenta hotărâre reglementează etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente și a altor lucrări de investiții, denumite în continuare obiective de investiții, ale căror cheltuieli, destinate realizării de active fixe de natura domeniului public și/sau privat al statului/unității administrativ-teritoriale ori de natura domeniului privat al persoanelor fizice și/sau juridice, se finanțează total sau parțial din fonduri publice, respectiv din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Documentațiile prevăzute la alin. (1) se elaborează, pe etape, astfel:

a) în etapa I:

(i) nota conceptuală;

(ii) tema de proiectare;

b) în etapa a II-a:

(i) studiul de fezabilitate, după caz;

(ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;

c) în etapa a III-a:

(i) documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, denumită în continuare D.T.A.C./documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare, denumită în continuare D.T.A.D.;

d) în etapa a IV-a:

(i) proiectul tehnic de execuție.

Art. 5. - (1) Documentațiile tehnico-economice se elaborează pe faze de proiectare, astfel:

a) în cazul obiectivelor noi de investiții:

(i) studiu de fezabilitate, după caz;

(ii) studiu de fezabilitate;

(iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iv) proiect tehnic de execuție;

b) în cazul intervențiilor la construcții existente:

(i) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;

(ii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iii) proiect tehnic de execuție;

c) în cazul obiectivelor mixte de investiții:

(i) studiu de fezabilitate, după caz;

(ii) studiu de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții;

(iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iv) proiect tehnic de execuție.

(...)

Art. 7. - (1) **Studiul de fezabilitate** este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de fezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

a) soluția tehnică;

b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;

c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;

d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției.

(...)

Art. 9. - (1) **Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții** este documentația tehnico-economică, **similară studiului de fezabilitate**, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției.

(2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) recomandat(ă) cuprinde datele și informațiile prevăzute la art. 7 alin. (2).

Evidențierea cu litere îngroșate aparține Consiliului și urmărește să reliefeze importanța dispozițiilor legale.

Din economia dispozițiilor legale redată Consiliul determină că în cazul obiectivelor noi de investiții se impune elaborarea studiului de fezabilitate, în cazul **intervențiilor la construcții existente** se impune elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, iar în

cazul obiectivelor mixte de investiții se impune elaborarea studiului de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții.

Așa cum a precizat legiuitorul **Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții** este documentația tehnico-economică, **similară studiului de fezabilitate**, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției.

Similaritatea *studiului de fezabilitate* cu *documentația de avizare a lucrărilor de intervenții* rezultă inclusiv din lecturarea art. (9) alin. (2) din hotărâre, care face trimitere la studiul de fezabilitate și care prevede Scenariul/Optiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) recomandat(ă) cuprinde datele și informațiile prevăzute la **art. 7 alin. (2)**, aferente studiului de fezabilitate.

Împrejurarea că achizitoarea a precizat în cuprinsul algoritmului sintagma *un studiu de fezabilitate si/sau proiect tehnic* (Autoritatea contractanta acorda punctaj pentru ofertele care prezinta experienta detinuta in pozitia de Inginer **proiectant de poduri si/sau Inginer proiectant structuri si/sau Inginer Lucrari de Arta** in cadrul unor contracte **in care a fost elaborat si/sau actualizat si/sau revizuit** in cadrul unor contracte **in care a fost elaborat si/sau actualizat si/sau revizuit un studiu de fezabilitate si/sau proiect tehnic** pentru **construcție noua si/sau modernizare si/au reabilitare si sau largire de autostrazi si/sau drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau drumuri judetene si/sau poduri si/sau pasaje si/sau viaducte aferente autostrazilor si/sau drumurilor expres si/sau drumurilor nationale si/sau drumurilor judetene**) trebuie înțeleasă și circumstațiată în considerarea prevederilor *Hotărârii nr. 907/2016*, potrivit căroră, așa cum a fost anterior reținut în cazul obiectivelor noi de investiții se impune elaborarea studiului de fezabilitate, în cazul ***intervențiilor la construcții existente*** se impune elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, iar în cazul obiectivelor mixte de investiții se impune elaborarea studiului de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții.

Aspectul anterior punctat a fost reținut inclusiv de autoarea contestației, care a precizat: Ca urmare, desi conform cerinței de experiența detinuta de Inginerul proiectant de poduri se accepta si **modernizare si/au reabilitare si sau largire**, totuși, prin cerința de experiența se accepta doar Studiu de fezabilitate si/sau Proiect Tehnic.

Așadar conduita achizitoarei de a puncta contractul DN 73C km 44+800 - km 55+000 ... - ... (Lot 1), a constat într-un contract de prestări servicii încheiat între ... S.R.L. si ... S.R.L., NR 1205 / 17.05.2023 avand ca obiect servicii de proiectare faza DALI pentru podurile aferente Lot 1 pentru obiectivul de investitie "**ELABORAREA DOCUMENTATIEI DE AVIZARE A LUCRARILOR DE INTERVENTII DN 73C km 44+800 - km 55+000 ... - ... (Lot 1)**" se înscrie în rigurile instituite de algoritmul precizat.

Considerentele anterior expuse sunt valabile și în ceea ce privește contractele de la punctele 6 și 7:

6. Expertiza+D.A.L.I.- Pod pe DJ 172, km 11+873 Cociu, judetul ...;
7. Expertiza+D.A.L.I - Pod pe DJ 172, km 22+087 ... judetul

Obiectivele menționate la punctele 6 și 7 nu au fost luate în considerare de autoritatea contractantă deoarece, în opinia sa, acestea nu respectă cerința din fișa de date, respectiv: Lucrari de Arta in cadrul unor contracte in care a fost elaborat si/sau actualizat si/sau revizuit un **un studiu de fezabilitate**

si/sau proiect tehnic (...) aspect care rezultă din consemnările membrilor comisiei de evaluare din cuprinsul *Procesului-verbal nr. ACH 24/NT/623 din 19.06.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, dupa caz, cu factorii de evaluare care mentioneaza:*

Având în vedere ca obiectivele mentionate la punctele 6 si 7 se refera la elaborarea de expertiza tehnica si DALI, comisia de evaluare nu le va lua în considerare la punctarea factorului de evaluare "Experiența detinuta de Inginerul proiectant poduri".

Se rețin și precizările autoarei intervenției în favoarea punctării celor două contracte, respectiv:

Astfel în cadrul contractului 14708/22.07.2019 dintre CONSILIUL JUDEȚEAN BISTRITA-NASAUD și SC ... SRL pentru proiectul: **Expertiza+D.A.L.I - Pod pe DJ 172, km 11+873 Cociu, județul ...** a avut în prima etapa de proiectarea, realizarea expertizei tehnice pentru Pod pe DJ 172, km 11+873 Cociu, județul ..., **iar în etapa a doua realizarea Documentatiei tehnice de Avizare a Lucrarilor de Interventie, cu solutiile propuse de expertul tehnic pentru Pod pe DJ 172, km 11+873 Cociu.**

Astfel în cadrul contractului 14709/22.07.2019 dintre CONSILIUL JUDEȚEAN BISTRITA-NASAUD si SC ... SRL pentru proiectul: **Expertiza+D.A.L.I-Pod pe DJ 172, km 22+087 ... județul ...** a avut în prima etapa de proiectarea, realizarea expertizei tehnice pentru Pod pe DJ 172, km 22+087 ..., județul ..., **iar în etapa a doua realizarea Documentatiei tehnice de Avizare a Lucrarilor de Interventie, cu solutiile propuse de expertul tehnic pentru Pod pe DJ 172, km 22+087 ... județul**

Aplicând raționamentul anterior redat, Consiliul apreciază că achizitoarea trebuia să ia în considerare și contractele de la pct. 6 și 7.

Însă având în vedere algoritmul de punctare, respectiv *5 sau mai mult de 5 contracte: 10 puncte*, Consiliul nu mai dispune reevaluarea vizavi de acest aspect, atâta vreme cât luarea în considerare și a contractelor de la pozițiile 6 și 7 (*așadar 7 contracte față de cele 5 luate în considerare*) nu conduceau la un alt punctaj, decât cel maxim acordat, respectiv 10 puncte.

Mai mult, mergând chiar pe raționamentul contestatoarei și eliminând contractele de la pct. 4, 6 și 7, acordarea punctajului de 6 puncte (*4 contracte: 6 puncte* pentru 4 contracte din cele 7 prezentate) nu conducea la modificarea poziției 1 din clasament a asocierii ... SA -

În ceea ce privește obiectivul menționat la pct. 5 *VARIANTA DE OCOLIRE, ORAS ...*, JUDETUL SATU MARE, contestatoarea menționează că se impune a fi reținut că la data ofertei din prezenta procedură de atribuire (19.04.2024), documentația de proiectare aferentă proiectului în discuție era încă în curs de elaborare. Astfel concluzia contestatoarei este aceea că un proiect care nu a fost finalizat nu ar putea fi luat în considerare atât timp cât este în curs de desfasurare, iar documentație nu a fost inca finalizată și nici nu se poate anticipa dacă va fi sau nu avizată favorabil.

Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au luat în considerare *Recomandarea nr. 8334/18.08.2023* emisă de beneficiarul proiectului, Primaria Oraș ..., care confirma participarea dlui. ... în proiectul ce a presupus proiectarea următoarelor structuri:

Pasaj inferior VO ... km 0+582,75; Pasaj DJ 195 - L=38.20m

Pasaj superior VO ..., km 2+453,02; Pod peste canal ANIF - L=41 ,60m

Pasaj inferior VO ... km 5+075,52; Pasaj Strada Cetatii - L=38.20m

Autoarea intervenției a precizat următoarele În ceea ce privește proiectul "Varianta de ocolire Oras ..., judetul Satu Mare" conform contract nr. 68/23.09.2022 dintre ORAS ... si S.C. ... S.R.L., pentru Studiu de Fezabilitate "Varianta de Ocolire ..." documentele au fost predate prin Adresea de înaintare 110/20.10.2023 - 9933/20.10.2022 si receptionate prin procesul verbal de receptie 11879/19.12.2023.

Consiliul determnă că decizia membrilor comisiei de evaluare de a puncta contractul VARIANTA DE OCOLIRE, ORAS ..., JUDETUL SATU MARE, se înscrie în rigorile instituite de algoritmul precizat.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul constată că în acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „*experiența detinuta de Inginerul proiectant poduri*” comisia de evaluare a retinut participarea d-lui ... în cele 5 proiecte declarate în propunerea tehnica și care se regăsesc, în dovedirea experienței acestuia în calitate de inginer *proiectant poduri/structuri*, și in CV-ul depus în ofertă.

Așa cum a fost anterior reținut următoarea critică formulată vizează modalitatea de punctare pentru factorul de evaluare *experiența managerului de proiect*.

În oferta depusă asocierea ... SA – ... propune pe dl. ... care este angajat al companiei ... SRL pentru poziția *manager de proiect* pentru care depune Declarația de disponibilitate.

Argumentele avute în vedere de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- managerul de proiect este așadar angajatul unei companii care este doar terț susținător pentru îndeplinirea unei cerințe de calificare, dar care nu a fost declarat subcontractant și nici nu este membru asociat al asocierii ... astfel încât să pună la dispoziție personalul său.

- apare astfel întrebarea cum poate asigura asocierea declarată câștigătoare accesul la un specialist care ar trebui să își dedice timpul de muncă pentru realizarea sarcinilor aferente unui contract complex într-o calitate/poziție esențială pentru contract - manager de proiect.

Contestatoarea susține că se impune clarificarea acestui aspect și prin prisma faptului că la data desfășurării acestei proceduri și ulterior, pe perioada de îndeplinire a contractului, dl. ... desfășoară și va desfășura activitate în calitate de manager de proiect în alte proiecte aflate ...a în derulare:

- *Contractul de achiziție publică având ca obiect Proiectare și execuție pentru finalizarea autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - ..., Secțiunea 3C: Suplacu de Barcau-Bors, Subsecțiunea 3C2 Chiribis- Biharia (km 30+550-km 59+100), încheiat la data de 03.04.2024 între ... SA și asocierea ... SRL- ... SA care la acest moment se află în etapa de proiectare (6 luni), urmând ca execuția (18 luni) să înceapă cel mai probabil în anul 2025;*

- *Contractul de achiziție publică având ca obiect Modernizare DN 73 km 13+800 - km 42+850; km 54+050 - km 128+250 Pitesti-Campulung-Brasov - sector km 54+050-km 128+250, LOT 1 km 54+050- km 92+000; LOT2 km*

92+000-km 128+250- ..., încheiat la data de 21.02.2024 între ... SA, prin ... și ... SRL care, la acest moment, se află în execuție (18 luni).

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, având în vedere că dl. ... este angajat al companiei ... SRL - *terț susținător doar pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în această procedură de atribuire*, comisia de evaluare avea obligația de a verifica în ce mod asocierea ... SA – ... a descris în propunerea tehnică modul în care și-a asigurat accesul la serviciile managerului de proiect, în speță descriind în concret aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, în sensul art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea Președintelui ANAP 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate și anume:

- Ofertantul ... are asigurate serviciile/participarea Managerului de proiect pe baza Declarației de disponibilitate, așa cum se precizează în documentația de atribuire (caietul de sarcini pag 23);

- In Declarația de disponibilitate/17.04.2024, dl ... declara ca este de acord sa participe in calitate de Manager de proiect, de la inceputul lucrărilor pana la finalizarea acestora, in cazul in care ofertantul va fi declarat castigator.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, potrivit căruia Asocierea ... propune ca Manager de Proiect pe dl. ... care este angajat al companiei ... SRL. Managerul de proiect este așadar angajatul unei alte companii care nu deține nicio calitate în prezenta procedură de atribuire, respectiv nu a fost declarat subcontractant sau terț susținător și nici nu este membru asociat din Asocierea ... nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

În documentul *Cerințele beneficiarului* la pagina 21 sunt precizate următoarele:

MANAGER DE PROIECT

- Deține Diploma de Inginer cu specializarea in constructii de drumuri si/sau poduri sau similar acestora, emisa de către o Facultate/Universitate;

- Experiența detinuta in poziția de Manager Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect intr-un contract de supervizare execuție lucrări si/sau supervizare proiectare si execuție lucrări si/ sau execuție lucrări si/sau proiectare si execuție lucrări de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau reabilitare si/ sau lărgire drumuri naționale si/ sau drumuri expres si/ sau autostrazi si / sau drumuri județene si/sau poduri si /sau pasaje si/sau viaducte aferente autostrăzilor și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor naționale si/sau drumurilor județene

Ofertanții vor prezenta in mod obligatoriu in cadrul Propunerii tehnice diploma de studii solicitata si CV-ul din care sa rezulte indeplinirea cerințelor obligatorii de experiența solicitate prin prezentele Cerințe ale Beneficiarului, precum si Declarația de disponibilitate.

In vederea obținerii punctajului in conformitate cu algoritmul de calcul aferent factorilor de evaluare, oferta va prezenta in mod obligatoriu in cadrul Propunerii tehnice si documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) si Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordarii punctajului.

Responsabilitatile minime ale Managerului de Proiect:

- Va răspunde de implementarea conforma a întregului proiect de investiție;
- Va răspunde de coordonarea întregului contract (atât a activităților de proiectare, cât și a activităților de execuție), de implementarea contractului în toată perioada contractuală, de pregătirea logisticii, de coordonarea activității de raportare și monitorizare și de coordonarea/supervizarea întregului personal implicat în realizarea contractului;
- Va asigura o bună comunicare cu Beneficiarul/ Autoritatea Contractantă, în toate circumstanțele legate de implementarea contractului;
- Va aviza raportul de început, rapoartele de progres, raportul la terminarea lucrărilor, rapoartele în perioada de garanție a lucrărilor, raportul final, situații de lucrări și orice alte rapoarte/documente solicitate de către Beneficiar;
- Va realiza orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract așa cum sunt ele instructate de Beneficiar/Supervizor în realizarea acestui proiect de investiție în conformitate cu prevederile legale în domeniul construcțiilor;
- Va dispune orice alte sarcini personalului de proiectare și execuție în vederea unei bune desfășurări a contractului;
- Furnizarea de asistență tehnică și soluții tehnice în cazul apariției situațiilor neprevăzute.

În cadrul propunerii tehnice elaborate asocierea ... SA – ... a menționat la paginile 65, 70 și 78, asocierea a furnizat toate informațiile solicitate anterior redată.

Este lipsit de relevanță faptul că asocierea ofertantă a ales să nominalizeze pentru poziția manager de proiect pe dl. ... care este angajat al companiei ... SRL - *terț susținător*, important fiind că managerul de proiect să se afle la dispoziția asocierii ... SA – ... și să asigure derularea activității sub autoritatea acestuia, cerințe care sunt întrunite în cauza aflată în discuție potrivit precizărilor din cadrul propunerii tehnice la paginile mai sus indicate și celor precizate în declarația de disponibilitate depusă, în absența unei probe contrare din partea contestatoarei.

Prin urmare, nimic nu interzice ca asocierea să aibă acces la serviciile prestate de dl. ..., însemnând că asocierea ofertantă nu era obligată să nominalizeze expertul pentru poziția propusă din rândul membrilor asocierii sau să apeleze la un subcontractant/prestator de servicii/terț.

Cu alte cuvinte, nici dispozițiile redată de contestatoare și nici alte dispoziții nu îi impuneau nominalizarea unui subcontractant/prestator de servicii/terț.

Consiliul achiesează la cele reținute de membrii comisiei de evaluare care au constatat că *Ofertantul ... are asigurate serviciile/participarea Managerului de proiect pe baza Declarației de disponibilitate, așa cum se precizează în documentația de atribuire (caietul de sarcini pag 23).*

Cu titlu jurisprudențial sunt și considerentele *Deciziei nr. 531/27.04.2017* a Înaltei Curți de Casație și Justiție (care poate fi accesată la <https://www.scj.ro/>), aceasta reținând că «personalul nu trebuie, în mod necesar, să fie angajat al ofertantului sau al unuia dintre membrii asocierii, în baza vreunui contract de muncă, de colaborare etc, la

data depunerii ofertei, ci aceștia trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertei, doar o declarație de disponibilitate».

Astfel, Consiliul reține că practica nouă tinde să se alinieze în sensul interpretării legislației spre dezideratul promovării concurenței și al proporționalității, și nu în sensul restricționării artificiale a competiției prin interpretări secvențiale ale legislației.

Decizia instanței de judecată citată a dat câștig de cauză petentului, arătând că legislația nu impune ca specialiștii deținători de autorizații să aibă o anumită calitate în contract, nici chiar aceea de prestator, fiind suficientă, la momentul depunerii ofertei, o declarație de disponibilitate.

Cu titlul de practică jurisdicțională recentă în sensul expus, prezintă relevanță în cauză:

- Decizia nr. 973/C4/741,859/12.05.2021:

În condițiile în care s-ar admite raționamentul autorității contractante că pentru orice activitate trebuie să se regăsească subcontractantul de specialitate aferent, înseamnă, pe de o parte, că sarcina administrativă nu s-a ușurat, iar pe de altă parte, că în lege există numeroase dispoziții inaplicabile, inutile, lipsite de sens, aspect inadmisibil în drept. Cum regulamentele sunt acte juridice definite în [articolul 288](#) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), având aplicabilitate generală, fiind obligatorii în toate elementele sale și având aplicare directă în toate țările Uniunii Europene (UE), a admite teza contrară că este obligatorie declararea tuturor subcontractanților încă din etapa depunerii ofertelor încalcă normele citate.

(...)

În speța supusă analizei Consiliului, situația este mult mai favorabilă ofertantei contestatoare, aceasta demonstrând că are acces la personal autorizat/atestat, în baza unor contracte de furnizare cu montaj inclus, ori la momentul depunerii ofertei, astfel de dovezi sunt suficiente.

Față de toate aceste argumente, Consiliul reține că este lipsit de orice relevanță juridică faptul că nu ofertanta, în mod nemijlocit, va executa lucrările la ascensoare, la instalațiile electrice și la instalațiile de gaze, acestea fiind în sarcina operatorilor economici IFMA SA, ELECTRIC LIGHT EXPERT SRL și respectiv SC TROVAINSTAL SRL, și că niciunul dintre acești operatori economici nu a fost declarat subcontractant, în condițiile în care atât documentația de atribuire, cât și legislația invocată nu obligă ofertanta la declararea ca subcontractanti a operatorilor economici care vor executa aceste lucrări.

- Decizia nr. 1261/C4/1085/20.06.2022:

Așa cum a subliniat Comisia Europeană, excluderea din procedura de licitație a unui ofertant care nu a desemnat un operator ca subcontractant în scopul demonstrării respectării anumitor criterii referitoare la capacitatea tehnică și profesională care decurg din prevederile unor legi speciale neprevăzute în contractul de achiziție în cazul în care ofertantul în cauză a ales o altă formă contractuală de implicare a specialiștilor în contract, adică un contract de furnizare/prestare de servicii sau a depus o declarație de disponibilitate din partea specialiștilor, ar fi contrară articolului 63 din directivă și principiului proporționalității. **De asemenea, articolul 63 alineatul (1) din directiva privind achizițiile publice prevede în mod expres că „un operator economic poate (...) să recurgă la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea” în ceea ce privește criteriile prevăzute la articolul 58 alineatul (4) din directivă, existând, astfel, posibilitatea pentru ofertanți să numească inclusiv prestatori de servicii pentru astfel de activități cu pondere minoră.**

- Decizia nr. 2283/C7/2354/31.10.2022:

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de susținerea precum că NV CONSTRUCT S.R.L. nu deține un laborator autorizat, respectiv o autorizație

valabilă pentru acesta, nici subcontractanții acestuia, și chiar dacă ar deține un laborator autorizat în condiții de legalitate, nu ar putea să desfășoare activitățile de analiză și încercări, ținând cont de principiile de imparțialitate reglementate de Ordinul MDLPA nr. 838/2021 (contestatoarea apreciază că doar un subcontractant (iar nu un simplu furnizor) ar fi putut îndeplini această solicitare din documentația de atribuire.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că serviciile laboratorului autorizat pentru teste nu fac parte din obiectul contractului de achiziție, sens în care acestea pot fi realizate de furnizori și nu de subcontractanți, fiind relevantă invocarea autoarei intervenției a Notificării cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial, publicată în 12.05.2022, fiind de interes de redat următoarele:

"Din analiza prevederilor art. 3 alin. (1) lit. w) și lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și respectiv, ale art. 3 alin. (1) lit. y) și zz) din Legea nr. 99/2016, rezultă că furnizorul este entitatea care furnizează produse/prestează servicii către contractant, iar subcontractantul execută anumite părți sau elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Prin urmare, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului.

De asemenea, textul de lege precizează în mod explicit că punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.

Spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

Totodată, spre deosebire de furnizor, subcontractantul e considerat participant în procedura de atribuire (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 66 alin. (1) din Legea nr. 99/2016), fiindu-i aplicabile, pe cale de consecință, inclusiv dispozițiile legale ce reglementează conflictul de interese.

(...).

Astfel, demarcația dintre cele două calități este dată de următorul aspect : în cazul furnizorului, accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor/serviciilor, acceptat fiind și că furnizorul le poate instala ori amplasa (ori prestează servicii către contractant, potrivit art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 3 lit. y) din Legea nr. 99/2016), pe când în cazul subcontractantului acesta furnizează/prestează/execută în mod direct produse/servicii/lucrări, activități care sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică.

În ceea ce-l privește pe subcontractant (dar nu și pe furnizor), pot apărea situații potențial generatoare de conflict de interese, de aceea autoritatea/entitatea contractantă este obligată să asigure publicitatea datelor de identificare ale subcontractantului propus în aceleași condiții în care este obligată să asigure publicitatea datelor ofertantului."

(...)

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și cu privire la pretinsa subcontractare care se impunea vizavi de nominalizarea unor subcontractanți care să fie autorizați, în cazul în care ofertanta nu deține autorizațiile/atestările reclamate.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere că în ceea ce privește ofertanta NV CONSTRUCT S.R.L., Consiliul reține că aceasta a dovedit că are acces la specialiști autorizați, nefiind necesar a nominaliza acești operatori drept subcontractanți.

Nu se poate admite raționamentul autoarei contestației precum că pentru orice activitate trebuie să se regăsească subcontractantul de specialitate aferent. Cum la capitolul aferent cerințelor de exercitare a activității profesionale nu există solicitare astfel de autorizații, iar caietul de sarcini nu face referire la obligativitatea indicării în această etapă a specialiștilor respectivi, drept subcontractanți se acoperă pe deplin cerințele legale incidente.

În mod similar instanțele de judecată au avut aceeași abordare, prezentând relevanță Decizia nr. 2026 din 28 iulie 2022 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 599829d37, din care cităm:

[...] cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de intimată, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

[...] argumentul potrivit căruia "nu pot fi eludate dispozițiile imperative ale legii într-o procedură de achiziții publice" nu se confirmă, în condițiile în care nu se neagă necesitatea deținerii acestor autorizații la momentul implementării obiectivului de investiții, ci doar că dovada deținerii acestora nu se impune la momentul evaluării ofertelor, așa încât nu poate constitui motiv de excludere a ofertantului.

(...)

Prestarea unor servicii care nu fac parte din obiectul contractului, ci sunt activități auxiliare/conexe acestora, necesare în derularea contractului pentru respectarea prevederilor legale incidente (este vorba de legislația privind proiectarea și executarea instalațiilor electrice; Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale și cea de proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției) nu face obiect al prezentei proceduri pentru a fi obligatorie subcontractarea acestor servicii, fiind suficientă prestarea acestor servicii pe baza unui contract de prestării servicii.

Așa încât, corect a reținut Consiliul că evaluarea ofertei contestatoarea s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

De altfel, jurisprudența CNSC și a instanțelor, este constantă în sensul că deși este la latitudinea operatorilor economici de a declara o companie care prestează servicii pe un contract de achiziție drept subcontractor sau furnizor, această posibilitate este legată în mod direct, și deci limitată, de specificațiile tehnice ale caietului de sarcini. În cazul în care terța companie nu acoperă cerințe minime de calificare, nu este necesar a fi declarat subcontractant sau terț susținător.

Ca atare, afirmația petentei, în sensul că exista obligația de a declara respectiva societate ca fiind subcontractant, este neîntemeiată, în condițiile în care aceasta din urmă are doar calitatea de furnizor de servicii, fiind corect invalidată de Consiliu.

În lumina celor expuse, constatând legalitatea și temeinicia deciziei contestate, Curtea urmează să respingă plângerea formulată de autoritatea contractantă, ca nefondată."

Este de amintit și Hotărârea Curții (Camera a treia) din 26 ianuarie

2023 în cauza C-403/21, prin care s-a statuat:

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în

oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Așadar asocierea ... SA – ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice pentru *Managerul de Proiect* respectiv Dl. ... declarația de disponibilitate, care reprezintă angajamentul ferm al acestuia privind implicarea directă în contract în calitate de manager de proiect în cazul semnării acordului contractual.

Ultimele critici formulate de autoarea contestației vizează aspecte legate de faptul că asocierea ... SA – ... nu a demonstrat modalitatea de acces la persoana propusă pentru poziția de *inginer asigurarea calității* și nu a demonstrat accesul la *serviciile de arheologie*.

Referitor la persoana propusă pentru poziția de *inginer asigurarea calității*, contestatoarea precizează faptul că din documentele la care a avut acces, rezultă că asocierea a propus pentru poziția menționată o persoană care în prezent este angajat al companiei ... SRL.

Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe faptul că, în condițiile în care, potrivit celor arătate anterior cu ocazia managerului de proiect, compania ... SRL nu a fost declarat nici subcontractant și nici nu este membru asociat al asocierii în prezenta procedură de atribuire, iar persoana propusă pentru poziția de inginer asigurarea calității are un contract individual de muncă cu această companie, din punct de vedere legal, singura modalitate posibilă în care persoana poate desfășura muncă pentru un alt angajator ar fi cea în care ar avea încheiate două contracte de muncă cu timp parțial.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică cele cele reclamate respectiv faptul că, în propunerea tehnică, la pagina 68 sunt prezentate responsabilitățile poziției și momentul de la care intervine în implementarea contractului, iar la pag 71 găsim mențiunea ca *Inginerul responsabil cu asigurarea calitatii* este angajat al SC ... SRL.

În documentul *Cerințele beneficiarului* la pagina 25 sunt precizate următoarele:

„Personal execuție lucrări

Ofertanții vor avea în vedere ca în Propunerea Tehnică **trebuie descris momentul în care va interveni în implementarea viitorului contract personalul de execuție, cât și modul în care este asigurat accesul la serviciile acestora, pentru următoarele persoane:**

1. Responsabil Tehnic cu Execuția
2. Inginer Asigurarea Calitatii
3. Totograf autorizat cat. A sau D conform Ordinului ANCPI 107/2010.

Ulterior semnării contractului, Antreprenorul va transmite Autorității Contractante, la solicitarea acesteia, numele experților desemnați în aceste poziții, împreună cu autorizația pentru categoria A sau D conform Ordinului ANCPI nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului din 29 martie 2010 privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de

specialitate in domeniul cadastrului, al geodeziei si al cartografiei pe teritoriul României. Aceasta va fi valabila la data prezentării."

Constatându-se faptul că asocierea în propunerea tehnică - *Formular de propunere tehnică 4*, la pag. 68 a descris momentul în care va interveni în implementarea viitorului contract *Inginerul responsabil cu asigurarea calitatii* și respectiv la pag. 71 a fost descrisă modalitatea de asigurare a personalului, cele susținute de contestatoare sunt neîntemeiate.

Având în vedere cele menționate, Consiliul determină că membrii comisiei de evaluare în mod corect au constatat îndeplinirea cerinței cu privire la accesul la serviciile inginerului asigurarea calitatii pentru asocierea ... SA -

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește faptul că asocierea ... SA - ... nu a demonstrat accesul la serviciile de arheologie.

Contestatoarea susține că din documentele analizate se observă că pentru *serviciile de arheologie* necesare în cadrul contractului, asocierea propune un arheolog în baza unei simple declarații de disponibilitate.

Mai departe contestatoarea argumentează cele reclamate astfel:

- arheologii își desfășoară activitatea într-un cadru formalizat și trebuie să fie înscrși în Registrul Arheologilor;

- activitatea de realizare a studiilor arheologice trebuie realizată de o instituție organizatoare autorizată de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național (Muzeu), prin intermediul personalului de specialitate, atestat și înregistrat în Registrul Arheologilor;

- contestatoarea apreciază că ofertantul câștigător trebuia să indice o instituție care să efectueze aceasta activitate (muzeu) și să depună autorizația emisă de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, precum și să facă dovada atestării și înregistrării în Registrul Arheologilor a persoanelor din cadrul instituției respective care vor realiza descărcarea de sarcină arheologică.

Din examinarea documentației de atribuite Consiliul constată că **nu au fost prevazute cerințe referitoare la serviciile arheologice/personal specializat.**

În clarificarea nr. 21/5890/08.04.2024 autoritatea contractantă a specificat că în valoarea estimată, au fost prevăzute *eventuale cheltuieli aferente activităților de cercetare arheologică și de deminare teren, respectiv:*

Întrebarea nr. 26: Va rugam sa clarificați daca deminarea terenului si descarcarea de sarcina arheologica sunt necesare pentru podul provizoriu.

Răspuns 26: Beneficiarul a prevăzut în valoarea estimata **eventualele cheltuieli aferente activitatilor sus mentionate.**

Asocierea ... SA - ... a propus în lista cu personal de execuție, *Specialist Arheolog, pentru eventuale lucrări* la pagina 71 respectiv:

Personal executie lucrări:

1. Responsabil tehnic cu executia - Contract individual de munca: SC ... SA
2. Inginer asigurarea calitatii Contract individual de munca: SC ... SRL
3. Topograf autorizat cat. A sau D conform Ordinului ANCPI 107/2010- Contract individual de munca: S.C. CORNEL & CORNEL TOPOEXIM S.R.L.
4. Specialist Arheolog - Declarație de disponibilitate.

Așa cum s-a reținut mai sus în documentul intitulat *Cerințele beneficiarului* la pagina 25 sunt precizate următoarele:

„Personal execuție lucrări

Ofertanții vor avea în vedere ca în Propunerea Tehnica **trebuie descris momentul în care va interveni în implementarea viitorului contract personalul de execuție, cat si modul în care este asigurat accesul la serviciile acestora, pentru urmatoarele persoane:**

1. Responsabil Tehnic cu Execuția
2. Inginer Asigurarea Calitatii
3. Topograf autorizat cat. A sau D conform Ordinului ANCPI 107/2010.

Ulterior semnării contractului, Antreprenorul va transmite Autorității Contractante, la solicitarea acesteia, numele experților desemnați în aceste poziții, împreună cu autorizația pentru categoria A sau D conform Ordinului ANCPI nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului din 29 martie 2010 privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice juridice romane, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României. Aceasta va fi valabilă la data prezentării."

Conform cerințelor din caietul de sarcini, la personalul de execuție lucrări, ulterior semnării contractului, antreprenorul va transmite autorității contractante, la solicitarea acesteia, numele experților desemnați în aceste poziții.

Așadar criticile aduse vizează aspecte legate de derularea contractului și nu sunt incidente ofertanților la momentul depunerii ofertelor, ci dimpotrivă, așa cum s-a arătat, în conținutul documentației de atribuire se referă la obligații ale antreprenorului, respectiv o obligație pe care operatorul câștigător o va urmări în etapa execuției lucrărilor, așa cum justificat apreciază Comisia Europeană în documentul menționat și CJUE în numeroase spețe, exemplu fiind cauza C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos CJUE menționează expres că „Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că **se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție**”.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de asocierea ... SA – ..., în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind

luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 3/11238/23.07.2024*.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, ce face obiectul dosarului nr. .../2024, în contradictoriu cu

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de ... SA, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de asocieria ... SA - ..., în cadrul dosarului nr. .../2024.

În mod similar, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, ce face obiectul dosarului nr. .../2024, în contradictoriu cu

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de ... SA, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de asocieria ... SA - ..., în cadrul dosarului nr. .../2024.

Solicitările asocierii interveniente ... SA - ..., privind achitarea de către contestatoare a cheltuielilor de judecată vor fi respinse ca nefondate, ofertanta nu a prezentat documente doveditoare în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, ce face obiectul **dosarului nr. .../2024**, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocieria ... SA – ..., în cadrul dosarului nr. .../2024 și o admite.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, ce face obiectul **dosarului nr. .../2024**, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocieria ... SA – ..., în cadrul dosarului nr. .../2024 și o admite.

Respinge cererile asocierii interveniente ... SA – ... privind achitarea cheltuielilor de judecată ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...