CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 1312/08.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 22633/08.06.2017, depusă de SC …. SRL, cu sediul în …., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului .... şi CUI ..., împotriva documentaţiei de atribuire elaborată de către ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului – cadru de furnizare medicamente – lot 92, s-a solicitat completarea cerinţelor din documentaţia de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ... SRL, în calitate de potenţial ofertant în procedura antemenționată, critică prevederile documentaţiei de atribuire, aferente lotului 92, în sensul că cerinţele tehnice sunt discriminatorii, solicitând, astfel, la tipul ambalajului descris, completarea alături de "pungă" şi/sau "flacon".

Prin adresele nr. ...09.06.2017 şi nr. ...09.06.2017, Consiliul a solicitat părţilor, un punct de vedere cu privire la excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, având în vedere faptul că SC ... SRL nu a făcut dovada notificării prealabile a autorităţii contractante.

Prin adresa nr. 1326/09.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 22909/09.06.2017, autoarea contestației a formulat un răspuns în care precizează că solicitarea de clarificări nr. 1251/30.05.2017 reprezintă, de fapt, notificarea prealabilă.

Prin adresa nr. 10962/12.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23056/12.06.2017, autoritatea contractantă răspunde, solicitând

respingerea ca inadmisibilă a contestaţiei depuse de către operatorul economic SC ... SRL, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere lipsa notificării prealabile.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului – cadru de furnizare medicamente – lot 92. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ...19.05.2017.

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 6, alin (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. ...09.06.2017, a solicitat contestatoarei transmiterea susţinerilor referitoare la excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, pentru netransmiterea notificării prealabile către autoritatea contractantă.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1326/09.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 22909/09.06.2017, precizând că solicitarea de clarificări nr. 1251/30.05.2017 reprezintă de fapt notificarea prealabilă.

Chiar şi în această situaţie, în care solicitarea de clarificări nr. 1251/30.05.2017 este asimilată unei notificări prelabile, Consiliul reţine că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (3) respectiv: *„În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire.*

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră

vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2) care dispune:

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune".

Din conţinutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „*se poate face numai după*", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură.

Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că SC ...SRL a luat la cunoștință despre prevederile documentaţiei de atribuire în data de 19.05.2017 (data publicării acesteia în SEAP).

Astfel, termenul în care contestatoarea putea înainta autorităţii contractante notificarea prealabilă se raportează la data de 19.05.2017, dată la care a luat la cunoștință, prin intermediul SEAP, despre prevederile documentaţiei de atribire pe care la consideră restrictive.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei, a înaintat notificarea prealabilă autorităţii contractante în data de 30.05.2017, deci în afara termenului legal de 10 zile prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii

prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.