

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2134/C1/2251

Data: 24.09.2021

Prin contestația nr. 44/27.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45038/27.08.2021, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL - SC SRL, cu sediul în, ... având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către, cu sediul în, str. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii de proiectare faza PAC, POE și PT, execuția lucrărilor și asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului în cadrul proiectului - Îmbunătățirea calității vieții populației din localitatea Mârșa, orașul Avrig, componenta 2 - Construire pistă pentru biciclete și rigole betonate pe DJ 105G Avrig – Racovița - Tălmăciu – Sadu - Râu Sadului - limită jud. Vâlcea, km 0+919 – 3+050” Cod CPV 45233162-2, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii nr. 18359/18.08.2021 precum și a actelor subsecvente;
- continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei depuse.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. 18414/19.08.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, după cum urmează: „Vă comunicăm faptul că oferta dvs. depusă în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect (...), a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) HG nr. 395/2016, deoarece fișierul [..../00034] Propunere tehnică proiectare.rar - din data de 23.05.2021, ora 21:35 și fișierul [..../00033] Propunere tehnica

executie.rar - din data de 23.05.2021, ora 21:34, nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă”.

Contestatorul arată că așa cum se poate observa din SEAP, oferta prezentei asocieri, cuprinde următoarele fișiere:

- Documente de calificare:

- [.../00024] Acord de asociere DGC-PHC-semnat.pdf.p7s 23.05.2021 21:31.
- [.../00025] Documente DGC-semnat.pdf.p7s 23.05.2021 21:32.
- [.../00026] Documente EDIFICE-semnat.pdf.p7s 23.05.2021 21:32.
- [.../00027] Garantie participare_DGC-semnat.pdf.p7s 23.05.2021 21:32.
- [.../00028] Ordin de plata garantie participare-semnat.pdf.p7s 23.05.2021 21:32.
- [.../00029] PH Declaratie art 60-semnat.pdf.p7s 23.05.2021 21:32.
- [.../00036] CI Administratori-semnat.pdf.p7s 23.05.2021 21:58

- Documente din oferta tehnică:

- [.../00032] Personal-semnat.rar.p7s 23.05.2021 21:34.
- [.../00034] Propunere tehnica proiectare.rar 23.05.2021 21:35.
- [.../00033] Propunere tehnica executie.rar 23.05.2021 21:34.
- [.../00030] Contract proiectare si executie pista biciclete Avrig - semnat.pdf.p7s 23.05.2021 21:33.
- [.../00031] Formular propunere tehnica DGC - PHC-semnat.pdf.p7s 23.05.2021 21:33

- Documente din oferta financiară:

- [.../00035] Propunerea financiara DGC-PHC-semnat.pdf.p7s 23.05.2021 21:37.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul subliniază că au fost postate în SEAP un număr de 13 fișiere la care se adaugă cele două DUAЕ generate de sistem și completate de cei doi membrii ai asocierii.

Totodată menționează că dintr-o regretabilă eroare, două fișiere din propunerea tehnică au fost încărcate în SEAP fără să aibă semnătura electronică extinsă și anume:

- [.../00034] Propunere tehnica proiectare.rar 23.05.2021 21:35
- [.../00033] Propunere tehnica executie.rar 23.05.2021 21:34.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod abuziv, declarând oferta sa inacceptabilă fără a solicita, în prealabil, clarificarea lipsei semnăturii de pe cele două fișiere și remedierea acestui aspect.

Autoritatea a invocat aplicabilitatea art. 137 alin (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul subliniază că dispune de semnătură electronică valabilă emisă în baza unui certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, acest aspect fiind demonstrat prin cele 11

fișiere din cadrul ofertei semnate electronic. Consideră că autoritatea contractantă a procedat pur formal și a aplicat în mod greșit prevederile art. 137 alin (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, interpretând că oferta și documentele însoțitoare în integralitatea lor nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă.

În opinia sa, măsura respingerii ofertei ca inacceptabilă se dovedește excesivă raportat chiar la intenția legiuitorului care a stabilit că numai în situația în care întreaga ofertă și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă este motiv întemeiat de respingere a ofertei.

Consideră că prezentarea unui document depus în SEAP fără semnătură electronică extinsă trebuia să facă obiectul unei solicitări de confirmare așa cum este aceasta reglementată de legislația achizițiilor publice (art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

În susținere invocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b), precum și cele ale art. 209 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016. Face referire de asemenea, la jurisprudența CNSC.

În ceea ce privește interesul în formularea contestației, contestatorul precizează că în urma analizării Raportului procedurii nr. 18359/ 18.08.2021 și a constatării valorii ofertei operatorului economic declarat câștigător, în cazul în care oferta prezentei asocieri ar fi declarată conformă și admisibilă, propunerea financiară a acesteia ar obține punctajul maxim, iar asocierea ar putea fi declarată câștigătoare.

De asemenea, precizează că adresa nr. 18414/19.08.2021 emisă de autoritatea contractantă a fost adusă la cunoștința prezentei asocieri, în data de 20.08.2021, așa cum se poate constata și din platforma SEAP. În susținere, în cuprinsul contestației, contestatorul inserează o captură de ecran din platforma SEAP, arătând că termenul de contestare de 7 zile începe să curgă din următoarea zi luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 46138/02.09.2021, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 107210 din data de 01.09.2021, emisă de Banca Comercială Română SA, în cuantum de 88.000 lei, aferentă dosarului în cauză, constituită conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența electronică transmisă cu adresa nr. 19090/ 30.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 45780/30.08.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că a constatat și a consemnat în procesul verbal de vizualizare oferte întocmit în data 25.05.2021 și înregistrat cu nr. 11374, faptul că fișierul [.../00034] Propunere tehnica proiectare.rar - din data de 23.05.2021 ora 21:35 și fișierul [.../00033] Propunere tehnica executie.rar - din data de 23.05.2021 ora

21:34, nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă. În susținere, prezintă extras din SEAP.

Precizează de asemenea că legislația achizițiilor publice în vigoare nu conține nici o prevedere în sensul obligării autorităților contractante să solicite ofertanților redepunerea documentelor în SEAP în ipoteza în care acestea au fost depuse inițial nesemnate electronic.

Menționează faptul că pe perioada de depunere a ofertei în cadrul procedurilor online operatorii economici participanți la procedură pot oricând să facă verificări asupra documentelor depuse în secțiunea „Documente de calificare și propunere tehnică”, rezultând astfel că operatorul putea să verifice dacă propriile documente încărcate în SEAP pot sau nu să fie deschise sau au fost încărcate corect. O asemenea verificare ar fi eliminat riscul respingerii ofertei din cauza lipsei semnăturii electronice a documentelor care o compun.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că inclusiv din susținerile contestatorului, rezultă că aspectele constatate de comisia de evaluare sunt reale, respectiv acesta recunoaște în cuprinsul contestației la punctul 6 pag. 4 faptul că „Dintr-o regretabilă eroare, două fișiere din propunerea tehnică au fost încărcate în SEAP fără să aibă semnătura electronică extinsă și anume: [.../00034]Propunere tehnica proiectare.rar 23.05.2021 21:35; [.../00033]Propunere tehnica executie.rar 23.05.2021 21:34”.

Autoritatea contractantă admite că o parte din documente au fost semnate electronic de către ofertant, însă cele două fișiere nesemnate electronic reprezentau aproape în integralitate propunerea tehnică, iar depunerea celor 2 fișiere semnate electronic în urma unei eventuale solicitări de clarificări în acest sens ar fi echivalat practic cu redepunerea propunerii tehnice, aspect care ar fi încălcat grav principiul tratamentului egal statuat de Legea nr. 98/2016.

În soluționare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină prevederile documentației de atribuire, privind modul de prezentare a ofertei, regăsite la art. IV.4.3) din fișa de date a achiziției, potrivit cărora: „În aplicarea prevederilor art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, ofertanții vor transmite, prin mijloace electronice, oferta, DUAЕ, răspunsurile la clarificări și documentele transmise la solicitarea autorității contractante conform art. 196 din Legea nr. 98/2016 semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că a ținut cont de următoarele dispoziții regăsite în legislația specifică achizițiilor publice: art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016; art. 60, art. 123, art. 137 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă apreciază că prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care

avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din cuprinsul acesteia. Prin urmare, revenea asocierii contestatoare, obligația de a verifica fișierele pe care le încarcă pe platforma SEAP și, atunci când acestea nu respectă cerința semnăturii specifice, să le reîncarce în mod corespunzător, sistemul informatic permițând atât verificarea, cât și reîncărcarea fișierelor în termenul alocat de autoritatea contractanta până la data limită de depunere a ofertei.

Menționează faptul că în cazul în care comisia de evaluare ar fi procedat la o solicitare de clarificări pentru a-i oferi contestatoarei posibilitatea de a-și remedia propria eroare, ar fi însemnat ca autoritatea contractantă să încalce unul dintre principiile fundamentale care stă la baza legislației achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal între ofertanți.

Ținând seama de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care instituie limitele dreptului autorității contractante de a solicita clarificări și care constituie practic o transpunere în practică a principiului tratamentului egal, autoritatea contractanta constată că în ipoteza în care s-ar fi solicitat clarificări ofertantului prin acordarea posibilității de a redepona cele 2 fișiere semnate electronic ar fi determinat apariția unui avantaj în favoarea ofertantului.

În concluzie, având în vedere că ceilalți participanți la procedura de achiziție publică, în număr de 8 ofertanți, au respectat aceste prevederi, autoritatea contractantă consideră că printr-o eventuală solicitare de clarificări în sensul solicitat de contestatoare, ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere obligativitatea ofertanților de a încărca în SEAP oferta și documentele care o însoțesc semnate cu semnătura electronică, sub sancțiunea respingerii acesteia ca inacceptabilă, autoritatea contractantă apreciază ca o eventuala solicitare de clarificări ar goli de conținut prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, iar acceptarea redeponerii documentelor cu semnătură electronică extinsă ar echivala practic cu acceptarea redeponerii ofertei, situație nepermisă în considerarea prevederilor legale anterior citate, dar și a principiului tratamentului egal care stă la baza procedurilor de achiziție publică.

Apreciază, în consecință, că lipsa semnăturii electronice pe cele 2 fișiere reprezentând aproape toată propunerea tehnică de proiectare și execuție, reprezintă un motiv de excludere obligatorie, așa cum impune art. 137 alin. (2) lit. j) din HG. nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, consideră că în mod legal comisia de evaluare a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de Asocieria SRL - SC SRL, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) HG. nr. 395/2016, deoarece fisierul [....../00034] Propunere tehnica proiectare.rar - din data de 23.05.2021 ora 21:35 și fisierul [....../00033]

Propunere tehnica executie.rar - din data de 23.05.2021 ora 21:34, nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă.

Prin adresa nr. 19612/06.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 47113/07.09.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii de proiectare faza PAC, POE și PT, execuția lucrărilor și asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului în cadrul proiectului - Îmbunătățirea calității vieții populației din localitatea Mârșa, orașul Avrig, componenta 2 - Construire pistă pentru biciclete și rigole betonate pe DJ 105G Avrig – Racovița - Tălmăciu – Sadu - Râu Sadului - limită jud. Vâlcea, km 0+919 – 3+050” Cod CPV 45233162-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. /28.04.2021, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 7.495.662,73 lei, fără TVA.

Potrivit cap. II.2.5, criteriul de atribuire este: „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația formulată, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta prin adresa nr. 18414/19.08.2021 în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 motivat de faptul că 2 dintre fișierele din oferta acestuia depuse în SEAP nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul va reține că, în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[.... /00008] FisaDate_ DF1111629.pdf” intitulate generic „fișa de date”, la secțiunea IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe:

„În aplicarea prevederilor art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, ofertanții vor transmite prin mijloace electronice oferta, DUAE, răspunsurile la clarificări și documentele transmise la solicitarea Autorității Contractante conform art. 196 din Legea nr. 98/2016 semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Orice documente emise de alte instituții/autorități/entități și prezentate în vederea atestării îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire vor fi semnate și, după caz, ștampilate, de instituțiile/autoritățile/entitățile emitente și vor fi transmise autorității contractante, la solicitarea acesteia, prin mijloace electronice, semnate electronic de ofertant cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat (...).”

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale din cuprinsul HG nr. 395/2016, forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 104 alin. (1): *„Autoritatea contractantă aplică procedura simplificată prin mijloace electronice, situație în care numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune ofertă”;*
- art. 104 alin. (3): *„Prevederile paragrafelor 1-3 din prezenta secțiune se aplică în mod corespunzător, în funcție de forma de aplicare a procedurii simplificate”;*
- art. 60 alin. (1): *„Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”;*
- art. 62 alin. (1): *„În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”;*
- art. 123 alin. (2): *„Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP”;*
- art. 123 alin. (3): *„Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale”;*
- art. 137 alin. (1): *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”;*
- art. 137 alin. (2) lit. j): *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.*

Din analiza atât a prevederilor documentației de atribuire cât și a dispozițiilor legale anterior citate, rezultă că toate documentele (ofertă tehnică, propunerea financiară, răspuns la clarificări etc.) se depun de ofertanți în mod imperativ prin asumarea acestora prin semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Altfel spus, legiuitorul nu a stabilit vreo excepție de la această regulă respectiv nu a indicat vreun document exceptat sau vreo împrejurare în care ar fi posibilă transmiterea ofertei semnată parțial electronic, fiind aplicabil principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

Neconformarea ofertanților la această cerință legală atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016 care dispune în sensul că „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) **oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat**”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul ofertei depusă de asocierea SC SRL - SC SRL în cadrul prezentei proceduri de atribuire se regăsesc atât fișiere semnate cu semnătură electronică cât și fișiere care nu sunt semnate cu semnătură electronică, aspect recunoscut de SC SRL în cadrul contestației.

Astfel, potrivit capturii de ecran din SEAP reprodusă de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8414/19.08.2021, propunerea tehnică aparținând asocierii SC SRL - SC SRL este formată din următoarele fișiere:

[.../00032] Personal-semnat.rar.p7s

[.../00034] Propunere tehnica proiectare.rar

[.../00033] Propunere tehnica executie.rar

[.../00030] Contract proiectare si executie pista biciclete Avrig - semnat.pdf.p7s

[.../00031] Formular propunere tehnica DGC - PHC-semnat.pdf.p7s.

În cadrul denumirilor anterior menționate, partea inclusă în paranteze drepte este generată de SEAP, fiind compusă din numărul anunțului de participare simplificat la care se adaugă separatorul „/” și un sufix cu numărul de ordine al fișierului, iar partea rămasă (de exemplu „Personal-semnat.rar.p7s”) este formată dintr-un nume ales de ofertant („personal-semnat” în exemplul ales) și o extensie care indică conținutul respectivului fișier.

În speță, extensia „rar” indică faptul că fișierul este o arhivă generată cu aplicația „winrar” iar extensia „p7s” indică faptul că fișierul a fost semnat cu semnătură electronică.

Față de cele de mai sus, se reține că din cele 5 fișiere care compun propunerea tehnică a asocierii SC SRL - SC SRL, sunt semnate electronic doar 3 fișiere, restul de 2 fișiere tip arhivă neavând aplicată semnătura electronică.

Mai mult, procedând la vizualizarea conținutului celor 2 arhive care nu au extensia „p7s” (respectiv „Propunere tehnica proiectare.rar” și „Propunere tehnica executie.rar”), se reține că acestea conțin o multitudine de fișiere cu extensia „pdf” însă nici aceste fișiere .pdf conținute în cele 2 arhive nu au fost semnate electronic.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod corect în raportul procedurii de atribuire incidența

prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 deoarece o parte din propunerea tehnică depusă de către asocieria SC SRL - SC SRL nu este semnată electronic, aspect recunoscut de către societatea contestatoare în partea introductivă a contestației, prin sintagma „dintr-o regretabilă, eroare, două fișiere din propunerea tehnică au fost încărcate în SEAP fără să aibă semnături extinsă și anume

[.../00034] *Propunere tehnica proiectare.rar*

[.../00033] *Propunere tehnica executie.rar*”.

Consiliul va reține faptul că, riscul lipsei semnăturii electronice extinse la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nesemnării electronice cu semnătura extinsă a unei părți din ofertă (2 arhive conținând propunerea tehnică pentru proiectare și pe cea pentru execuție), potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date modul de transmitere a acestuia respectiv prin semnare electronică cu semnătura extinsă, subliniind astfel aplicabilitatea prevederilor art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Sub acest aspect, Consiliul reține că, în condițiile existenței prevederilor legale menționate anterior, precum și a dispozițiilor neechivoce din documentația de atribuire, lipsa semnăturii electronice extinse a fișierelor conținând oferta o parte a propunerii tehnice depusă în SEAP echivalează cu însăși lipsa transmiterii documentelor în cauză.

Faptul că SC SRL deține pe propriul calculator mijloacele tehnice pentru aplicarea semnăturii electronice (aspect invocat de SC SRL în contestație) este lipsit de relevanță în soluționarea prezentei deoarece societatea contestatoare nu a transmis respectivele fișiere semnate electronic autorității contractante înainte de expirarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor astfel cum avea obligația potrivit prevederilor art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016 anterior citat coroborat cu art. 104 alin. (3) și art. 60 alin. (1) din aceeași normă juridică potrivit căruia „Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”.

Verificând legalitatea respingerii ofertei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, potrivit exigențelor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării procedurii simplificate sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

De asemenea, în condițiile art. 49 și 50 din același act normativ, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un

tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, acestora incumbându-le obligația negativă de a nu concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Contrar susținerilor contestatorului, lipsa semnăturii electronice extinse a ofertei nu este doar o abatere minoră și formală care să poată fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări așa cum pretinde SC SRL, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis; eventuala solicitare și acceptare a înlocuirii înscrisurilor fără semnătură electronică din oferta contestatorului cu cele semnate electronic fiind de natură să atragă după sine în mod automat încălcarea principiilor mai sus menționate, raționament care se regăsește și în Hotărârea nr. 3048/CA/08.12.2017, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 525/35/CA/2017.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite sau să accepte înlocuirea documentelor ofertei depuse de către SC SRL fără semnătură electronică cu altele în varianta semnată electronic (astfel cum susține acesta în contestație) având în vedere că, prin acceptarea unei astfel de înlocuiri a ofertei, ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost semnată electronic, situație sancționată potrivit art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca inacceptabilă într-o ofertă conformă și, eventual, câștigătoare.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior reținute, în teiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.