



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... /

Data:

Prin contestația nr. .../21.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr./22.12.2020, formulată de SC SA cu sediul în, județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată de, director general, împotriva raportului procedurii nr. .../11.12.2020 și adresei nr. .../14.12.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emise de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru de furnizare având ca obiect „produse de panificație și patiserie pentru subunitățile, lot 1 – produse de panificație și patiserie –, cod CPV 15811200-8 – Chifle (Rev.2), cod CPV 15812100-4 – Produse de patiserie (Rev.2), cod CPV 15812122-4 – Plăcinte dulci (Rev.2), s-a solicitat anularea în parte a rezultatului evaluării finale comunicat prin adresa nr. .../14.12.2020, emisă în baza raportului procedurii nr. .../11.12.2020, adoptarea de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere, precum efectuarea reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, refacerea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii către ofertanții participanți.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA critică raportul procedurii nr. .../11.12.2020 și adresa nr. .../14.12.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC SA menționează încălcarea prevederilor legale prevăzute de art. 215 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 20, art. 29 și art. 127 din HG nr. 395/2016, învederând faptul că autoritatea contractantă a „procedat greșit”, considerând admisibilă oferta societății aflată pe locul I în clasamentul final întocmit la finalizarea evaluării ofertelor fără a efectua o verificare corespunzătoare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertant/candidat și o verificare corespunzătoare a conformității propunerii tehnice ale ofertantului cu prevederile caietului de sarcini, fapt care a condus la un rezultat eronat.

Contestatoarea prezintă următoarele prevederi din fișa de date și caietul de sarcini:

În fișa de date a achiziției a fost menționat la cap. II.2. – Descriere: Denumirea lotului – Produse de panificație și patiserie, Coduri CPV – principal – pâine, secundare – chifle, plăcinte dulci, produse de patiserie.

În caietul de sarcini au fost precizate următoarele:

- la cap. I – obiectul contractului: furnizare de produse de panificație și patiserie.

- la cap. II – condiții tehnice – sunt prezentate condițiile privind *„caracteristicile referitoare la nivelul calitativ”* al produselor oferite, criteriile minime pentru produsele anterior menționate regăsindu-se în anexa I la caietul de sarcini.

- la cap. III – recepție, marcare, ambalare și transport – punctul 3 – marcare – au fost menționate condițiile minime de etichetare ale produselor ce vor fi livrate.

- la cap. V – alte precizări – s-a menționat expres faptul că *„se pot depune oferte pentru unul sau mai multe loturi. Oferta se va întocmi pentru toate produsele din lot. Nu se acceptă oferte parțiale în cadrul unui lot.”*

De asemenea, contestatoarea susține că în documentul Instrucțiuni pentru candidați/ofertanți – emis de autoritatea contractantă, la cap. 3 – Instrucțiuni privind oferta – lit. A – Modul de prezentare a propunerii tehnice – s-a prevăzut faptul că: *„[...] orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia*

conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă [...]”.

Societatea contestatoare susține că, potrivit art. 5, art. 6 și art. 8 din Regulamentul (CE) nr. 1924/2006 privind mențiunile nutriționale și de sănătate înscrise pe produsele alimentare sunt prevăzute condițiile generale, justificarea științifică a acestor mențiuni și condițiile specifice, care impun aplicarea mențiunilor nutriționale pe produsele alimentare înainte de introducerea lor pe piață.

Totodată, la art. 5 din HG nr. 723/2011 privind stabilirea cadrului legal necesar pentru aplicarea Regulamentului (CE) nr. 1924/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind mențiunile nutriționale și de sănătate înscrise pe produsele alimentare, s-a prevăzut că produsul alimentar care are înscrisă pe etichetă mențiuni nutriționale și de sănătate potrivit prevederilor Regulamentului trebuie să fie notificat în Registrul național al mențiunilor nutriționale și de sănătate înscrise în produsele alimentare organizat de către Ministerul Sănătății prin Institutul Național de Sănătate Publică, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a hotărârii menționate.

Astfel, contestatoarea consideră că produsul „*pâine hipoglucidică 300 g*” conține mențiuni nutriționale prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 1924/2006, care trebuie notificate la Ministerul Sănătății ca autoritate competentă pentru aplicarea Regulamentului pe teritoriul României, înainte de a fi introdus pe piață, astfel cum este definită această noțiune la art. 3 pct. 8 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instruire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare.

Contestatoarea precizează că, până la data depunerii ofertelor, respectiv 10.11.2020, a depus un extras din Registrul național al mențiunilor nutriționale și de sănătate înscrise în produsele alimentare, care dovedea că produsul „*pâine hipoglucidică 300 g*” fabricat de societatea contestatoare poate fi introdus pe piață, fiind notificat corespunzător la autoritatea competentă, conform prevederilor legale menționate anterior.

SC SA consideră că ofertantul/candidatul aflat pe locul I în cadrul lotului nr. 1, conform raportului procedurii nr. /11.12.2020 emis de către , nu a depus această dovadă privind notificarea la la dosarul procedurii de achiziție, deoarece după consultarea registrului, societatea respectivă nu a apărut înscrisă în evidențele acestui registru cu niciun produs.

Astfel, rezultă faptul că produsul „*pâine hipoglucidică 300 g*”, ofertat de societatea respectivă, nu poate fi introdus pe piață și comercializat, conform prevederilor legale. Oferta ofertantul/candidatul aflat pe locul I în cadrul lotului nr. 1 reprezintă o ofertă neconformă, potrivit art. 215

alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a respectat cerințele prezentate în documentele achiziției, fapt care determină că oferta depusă de această societate să fie inadmisibilă, conform art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Cu adresa nr. din 24.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. din 28.12.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC SA, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat, pentru obținerea conformității în etapa de evaluare tehnică, pentru produsul „pâine hipoglucidică 300 grame feliată ambalată”, depunerea dovezii privind notificarea la Ministerul Sănătății și nici a primit de la SC SA solicitări de clarificări în etapa de depunere a ofertelor referitoare la acest aspect.

În data de 14.12.2020 a fost transmis, pe e-mail, raportul procedurii nr. /11.12.2020 și comunicarea nr. /14.12.2020 și a publicat și în SICAP la secțiunea dedicată aceleași documente.

Menționând prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că, în data de 14.12.2020, ora 10:48, a publicat în SEAP raportul procedurii și comunicările aferente fiecărui lot.

Totodată, pentru respectarea principiului transparenței, autoritatea contractantă a publicat încă o dată, în data de 24.12.2020, la secțiunea „*lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale*”, toate comunicările finale, constituite ca anexa la raportul procedurii și care reiau informațiile finale din acesta.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat, în totalitate, conform dosarului achiziției, prevederile art. 215 alin. (3) și alin. (5), raportate la prevederile art. 20, art. 29 și art. 127 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că operatorul nu a „*acționat de bună credință*”, acesta neuzând de dreptul sau de a solicita clarificări în perioada de ofertare, prin care să aducă la cunoștință de faptul că documentația de atribuire necesită îmbunătățiri/clarificări suplimentare, conform legislației naționale în vigoare. S-a mai precizat faptul că autoritatea contractantă nu a știut că pentru produsul „*pâine hipoglucidică 300 grame feliată ambalată*” era necesară o autorizare/notificare suplimentară, Regulamentul (CE) nr. 178/2002 nefiind menționat ca bază legală în documentația de atribuire. Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă neavând atribuții de organ de anchetă sau de control, consideră că respectarea regulilor privind punerea pe piață a produselor cad în sarcina operatorilor economici și a instituțiilor avizatoare. Astfel, dacă un operator economic nu va putea să livreze un produs deoarece nu deține, la momentul

semnării contractului de achiziție, toate autorizațiile pentru punerea pe piață a acestuia, nu are nici un motiv pentru care să nu asigure furnizarea produsului respectiv în condițiile oferite prin intermediere, respectiv să achiziționeze produsul de la un alt producător, în condițiile legii.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. /30.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. /30.12.2020, SC SA a trimis „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, solicitând respingerea susținerilor autorității contractante, ca neîntemeiate.

Referitor la afirmația autorității contractante „(...) *precizăm faptul că autoritatea contractantă nu a știut că produsul pâine hipoglucidică 300 gr. feliată ambalată este necesară o autorizare/notificare suplimentară*”, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu se poate prevala de propria incorectitudine la elaborarea documentației de atribuire pentru a obține protecția juridică a dreptului, principiul „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” fiind o garanție a respectării regulilor sociale.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante „nu a acționat de bună credință, acesta neuzând de dreptul său de a solicita clarificări în perioada de ofertare, prin care să aducă la cunoștința autorității contractante de faptul că documentația de atribuire necesită îmbunătățiri/clarificări suplimentare, conform legislației în vigoare”, societatea contestatoare, menționând prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr.98/2016, susține că orice operator interesat are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări sau informații suplimentare privind documentația de atribuire. SA, cunoscând prevederile legale cuprinse în HG nr.723/2011, nu a solicitat clarificări privind aplicarea legii, deoarece aceasta este clară și lipsită de echivoc, fiind aplicabilă în toată această perioadă.

Prin adresa nr. /2020 înregistrată la Consiliu sub nr. /28.12.2020, SC SRL a trimis un „*punct de vedere*” prin care solicită respingerea contestației precizând că menționarea art. 5, art. 6 și art. 8 din Regulamentul (CE) 1924/2006 au fost eronat menționate, ținând seama de prevederile art. 4 alin. (2) din același Regulament.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. /....-.... /....., Consiliul a solicitat societății SRL, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice dacă adresa nr. /.... înregistrată la Consiliu sub nr. /..... reprezintă cerere de intervenție, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

SC SRL, prin adresa nr. /...., înregistrată la Consiliu sub nr. /....., a răspuns solicitării Consiliului, menționând că nu se

constituie parte intervenientă și nu va formula o cerere de intervenție voluntară.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru de furnizare având ca obiect „produse de panificație și patiserie pentru subunitățile”, lot 1 – produse de panificație și patiserie –, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /07.10.2020. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 501.722,40 de lei și 1.505.167,20 de lei, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

La procedură au fost depuse, pentru lotul 1, două oferte, respectiv SRL și SC SA, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă pe locul II în clasamentul final.

Nemulțumită de acest rezultat, SC SA a investit Consiliul cu prezenta contestație, consemnând și cauțiunea aferentă.

În ceea ce privește adresa intitulată *punct de vedere împotriva contestației* ... formulată de SC SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. /28.12.2020, se are în vedere mențiunea expresă a acesteia, la interpelarea organismului administrativ-jurisdicțional, cum că *nu se constituie parte intervenientă și nu va formula cerere de intervenție voluntară în litigiu*, motiv pentru care această societate nu este parte în dosarul aflat pe rolul Consiliului, astfel că argumentele din documentele provenind de la aceasta nu vor fi reținute în soluționarea prezentei pricini.

Înțelegând să critice oferta SRL, SC SA susține că produsul pâine hipoglucidică 300 g conține mențiuni nutriționale prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 1924/2006 și care trebuie notificate la autoritatea competentă iar societatea în cauză nu a prezentat dovada privind notificarea la

În apărarea sa, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației avea posibilitatea să conteste documentația de atribuire și că *nu a știut că pentru produsul pâine hipoglucidică 300 g feliată ambalată este necesară o autorizare/notificare suplimentară și mai mult, dacă un operator economic nu va putea să livreze un produs deoarece nu deține, la momentul semnării contractului de achiziție, toate autorizațiile pentru punerea pe piață a acestuia, nu are niciun motiv să nu asigure furnizarea produsului respectiv în condițiile ofertate prin intermediere.*

Având a verifica, Consiliul stabilește că produsul *pâine hipoglucidică 300 g feliată ambalată*, unul dintre produsele care fac obiectul lotului 1, are înscrise pe etichetă mențiuni nutriționale, însăși

denumirea produsului conduce spre o astfel de concluzie. Etichetarea nutrițională este definită de HG nr. 106/2002 *privind etichetarea alimentelor* ca fiind orice informație care apare pe etichete și se referă la:

- a1) valoarea energetică; și
 - a2) următoarele substanțe nutritive: proteine, glucide-zaharuri, lipide, fibre, sodiu, vitaminele și mineralele prezente în cantități semnificative, conform tabelului care face parte integrantă din prezentele norme metodologice;
 - b) mențiune nutrițională - orice reprezentare sau orice mesaj publicitar care specifică, sugerează sau induce faptul că alimentul are anumite proprietăți nutriționale datorate valorii energetice/calorice pe care acesta o furnizează, o furnizează la o valoare scăzută sau crescută ori nu o furnizează și/sau datorită substanțelor sale nutritive pe care acesta le conține, le conține în proporție scăzută sau crescută ori nu le conține. Înscrierea unor elemente referitoare la calitatea sau cantitatea unei substanțe nutritive nu reprezintă o mențiune nutrițională dacă acest lucru este stabilit prin reglementări specifice;
 - c) proteine - conținutul de proteină calculat cu formula: $\text{proteină} = \text{azot total Kjeldahl} \times 6,25$;
 - d) glucide - toate glucidele metabolizate de organismul uman și care includ poliolii;
 - e) zaharuri - toate monozaharidele și dizaharidele prezente în alimente, excluzând poliolii;
 - f) lipide - lipidele totale, inclusiv fosfolipidele;
 - g) acizi grași saturați - acizii grași fără dublă legătură;
 - h) acizi grași mononesaturați - acizii grași cu o dublă legătură în poziție cis;
 - i) acizi grași polinesaturați - acizii grași cu duble legături întrerupte în poziție cis, cismetilenice;
 - j) valoare medie - valoarea care reprezintă cel mai bine cantitatea de substanțe nutritive pe care o conține un aliment dat, față de variațiile acestora în funcție de sezon, obiceiuri de consum și alți factori care pot induce modificări ale valorii efective.
 - k) fibre - polimeri glucidici compuși din 3 sau mai multe unități monomerice, care nu sunt nici digerați și nici absorbiți în intestinul subțire uman și care aparțin uneia dintre următoarele categorii:
 - polimeri glucidici comestibili, prezenți în mod natural în produsele alimentare consumate ca atare;
 - polimeri glucidici comestibili care au fost obținuți din materii prime alimentare prin mijloace fizice, enzimatică sau chimice și care au un efect fiziologic benefic demonstrat prin dovezi științifice general acceptate;
 - polimeri glucidici comestibili sintetici care au un efect fiziologic benefic demonstrat prin dovezi științifice general acceptate.
- Având înscrise pe etichetă mențiuni nutriționale, produsul alimentar, în speță, pâinea hipoglucidică, trebuie să fie notificat la autoritatea competentă prin furnizarea modelului de etichetă, astfel cum expres este reglementat în Hotărârea Guvernului nr. 723/2011 *privind stabilirea cadrului legal necesar pentru aplicarea Regulamentului (CE) nr. 1.924/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 decembrie 2006 privind mențiunile nutriționale și de sănătate înscrise pe produsele alimentare* [art. 5 – (1) - Produsele alimentare care au înscrise pe etichete mențiuni nutriționale și de sănătate potrivit prevederilor Regulamentului

trebuie să fie notificate la autoritatea competentă prin furnizarea modelului de etichetă, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri. (2) Autoritatea competentă, prin Institutul Național de Sănătate Publică, întocmește și actualizează prin afișare pe pagina de internet a instituției Registrul național al mențiunilor nutriționale și de sănătate înscrise pe produsele alimentare, denumit în continuare registru.]

Iar potrivit art. 3 din aceeași hotărâre de guvern autoritatea competentă pentru aplicarea Regulamentului este Ministerul Sănătății.

Parcurgând documentele depuse în cadrul ofertei de către SRL, Consiliul nu a identificat dovada privind notificarea către, și pe cale de consecință, vreo dovadă a înscrierii în evidențele *Registrului național al mențiunilor nutriționale și de sănătate înscrise în produsele alimentare*.

Este adevărat că la nivelul documentației de atribuire nu se regăsește vreo mențiune explicită privind respectarea HG nr. 723/2011, însă îndeplinirea condițiilor de legalitate a desfășurării activității de către ofertantul care va realiza contractul nu este lăsată de legiuitor la latitudinea autorității contractante. Autoritatea contractantă nu poate eluda prevederile legale și, funcție de diligența sa în a include/exclude cerințe legate de necesitatea prezentării unor dovezi, cum este cea din prezenta cauză, în documentația de atribuire, să ajungă în situația de a declara câștigător un ofertant care nu poate derula contractul în condiții de legalitate.

Este de reținut totodată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a precizat explicit faptul că ofertanții trebuie să dovedească că au capacitatea profesională de a realiza a activitățile ce fac obiectul contractului, ori, activitatea de furnizare *pâine hipoglucidică 300 g feliată ambalată* este una dintre acestea.

Consiliul consideră că, anterior desemnării ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că, într-adevăr, ofertantul declarat câștigător poate asigura furnizarea pâinii hipoglucidice în condiții de legalitate. Furnizarea produsului prin intermediere de care se prevalează autoritatea contractantă în explicațiile sale nu poate fi reținută, întrucât în cadrul ofertei nu sunt furnizate astfel de informații iar oferta nu are caracter formal, pentru ca ulterior atribuirii să fie schimbate regulile de ofertare după bunul plac al fiecăruia. Dacă ofertantul aprecia că nu poate îndeplini, în condiții de legalitate, activitatea contractului putea să apeleze, de pildă, la un subcontractant, însă cu respectarea rigorii de a-l declara la nivelul ofertei.

Prevederile hotărârii de guvern sunt lipsite de echivoc, iar faptul că autoritatea contractantă nu a cunoscut prevederile ei nu o exonerează de obligația de a le respecta. În condițiile în care, potrivit principiului că nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, titularul unui drept este prezumat că a avut cunoștință de reglementarea care prevedea că valorificarea dreptului său se circumscrie unor anumite

condiționalități, fără a înțelege să le respecte, acesta nu are decât a-și imputa propriei lipse de diligență consecințele negative pe care este ținut să le suporte și cătuși de puțin textului de lege (a se vedea, mutatis mutandis, Decizia Curții Constituționale nr. 704 din 25 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 434 din 29 iunie 2010, Decizia nr. 290 din 11 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 05 mai 2008, Decizia nr. 967 din 30 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 26 noiembrie 2007, Decizia nr. 747 din 26 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1009 din 19 decembrie 2006 și Decizia nr. 272 din 24 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 11 august 2004, toate pronunțate de Curtea Constituțională).

Respectarea din oficiu a normelor legale constituie o obligație generală a tuturor destinatarilor legii, în baza art. 1 alin. (5) din Constituție. Pentru situația în care destinatarul nu cunoaște normele de drept este pe deplin aplicabil adagiul *nemo censetur ignorare legem* – nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, ceea ce înseamnă că legea rămâne obligatorie chiar și în ipoteza necunoașterii ei.

În condițiile date, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu SRL, dacă acesta poate furniza *pâinea hipoglucidică 300 g feliată ambalată* în condiții de legalitate.

Neincluderea în ofertă a dovezii în discuție nu poate atrage în mod automat respingerea respectivei oferte, tocmai pentru că nu a existat o prevedere expresă în documentația de atribuire, dar aceasta nu înseamnă că achiziția nu trebuie să se asigure de capacitatea ofertanților de a derula activitatea contractului în mod legal.

Tardivitatea cererii contestatoarei de refacere a raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că, susține aceasta, este contestată documentația de atribuire, este lipsită de temei, întrucât solicitările SC SA sunt formulate în termenul prescris de lege pentru atacarea actului apreciat vătămător, respectiv a raportului procedurii nr./11.12.2020.

Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul va admite contestația SC SA, va anula raportul procedurii/11.12.2020 în partea ce privește oferta ... SRL depusă pentru lotul 1 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei pentru lotul în discuție și la emiterea unui nou raport, în termen de zece zile de la primirea prezentei, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii/11.12.2020 în partea ce privește oferta SRL depusă pentru lotul 1 (lotul contestat) și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei SRL pentru lotul în discuție și la emiterea unui nou raport, în termen de zece zile de la primirea prezentei, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.