

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub...., formulată de..., cu sediul social în....., ap....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub...., având..., reprezentată legal prin..., în calitate de administrator și convențional prin, cu sediul ales în vederea comunicării actelor procedurale în, str..... și....., et...., sectorul..., împotriva raportului procedurii..., emis de....-..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare si Executie lucrari la obiectivul „...”, s-au solicitat:

1. cu titlu prealabil, solicitarea Autorității Contractante sa transmita catre CNSC dosarul complet al procedurii si permiterea accesului la dosarul constituit la CNSC, cu solicitarea de a studia documentele relevante ale dosarului de achiziție publică, precum și pentru a putea eventual xerocopia documentele dosarului, în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, art. 217 din Legea nr. 98/2016;

2. în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) al Legii....01/..., (i) anularea... de Atribuire.... 37153 din... (denumită în continuare „...”) și respectiv a (ii)... de Atribuire.... din data de... (denumit în continuare „...”), precum și a oricăror alte acte subsecvente ale Autorității Contractante;

3.... Autorității Contractante prin care oferta depusă de Asocierea... (leader) și....., conformă și câștigătoare;

4. în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității la reevaluarea ofertei tehnice depusă de către Asocierea... (leader) și....., precum si la reevaluarea ofertei tehnice C-..., în sensul,

a. Constatarii neconformității Ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător Asocierea... (leader) și.....

b. Refacerii clasamentului cu reevaluarea și modificarea punctajului aferent ofertei tehnice C-... dar și a punctajului aferent ofertei tehnice Asocierii... (leader) și.....

c. să întocmească un nou raport al procedurii și să realizeze comunicarea noului rezultat al procedurii în raport de pct. a și b de mai sus.

5. să constate că refuzul Autorității Contractante de a permite accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de asocierea declarată câștigătoare constituie un refuz nelegal și o încălcare a dreptului la o cale de atac efectivă;

6. să oblige Autoritatea Contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei CNSC, să permită C-... accesul la întreg dosarul de achiziție, inclusiv ofertele tehnice și financiare declarate câștigătoare.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu....., în calitate de lider al..., cu sediul în....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub...., având..., reprezentată legal prin... și convențional prin Cabinet de avocat...., cu sediul ales în vederea comunicării actelor procedurale în, str....., et...., ap...., județul...:

Cu prioritate,

(1) Admiterea, în principiu, a Cererii de intervenție voluntară accesorie în sprijinul Autorității contractante...;

(2) Respingerea cererii de studierea a dosarului constituit la CNSC, după depunerea dosarului complet al procedurii de către..., formulată de contestatoarea C-.... În subsidiar, cenzurarea accesului contestatoarei la dosarul proceduri, în special la oferta depusă de subscrisa, raportat la caracterul confidențial al acesteia;

Pe cale de excepție,

(3) Admiterea excepției inadmisibilității Contestației formulate de C-..., pe motiv că nu a fost legal constituită, în termen, cautiunea stabilită de art. 61 ind. 1 alin. 1 din Legea nr. 101/2016;

Pe fond,

(4) Respingerea ca nefondată și neîntemeiată a Contestației formulate de C-..., respectiv admiterea, pe fond, a Cererii de intervenție.

Corelativ cu,

(5) Obligarea C-... la plata, în favoarea subscrisei, a tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de judecare prezentei cauze, în cuantumul și specificația pe care le vom preciza ulterior, în temeiul art. 451 și urm. din Codul de procedură civilă raportat la art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2 în procedura în cauză, supune atenției o serie de argumente cu privire la caracterul eronat al evaluării ofertei sale și a ofertei..., declarată câștigătoare.

Într-un prim aspect, reclamanta semnalează faptul că refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția C-... propunerile tehnice și financiare depuse de Asocieria..., constituie un refuz nelegal și o încălcare a dreptului contestatoarei la o cale de atac efectivă.

Reclamanta precizează că, din analiza informațiilor disponibile în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub.... din data de..., societatea sa a constatat următoarele elemente care duc la concluzia că oferta tehnică depusă de Asocieria... a fost supraevaluată:

1) referitor la factorul de evaluare....: contestatoarea menționează că, în argumentele de la... 29 din procesul verbal de evaluare tehnică, comisia de evaluare nu menționează nimic de criteriul de evaluare constând în platforma BIM;

2) referitor la factorul de evaluare....: reclamanta susține că, la... 33 din procesul verbal de evaluare tehnică, conformitatea cu caietul de sarcini, comisia de evaluare argumentează motivele pentru care oferta câștigătoare a primit un punctaj de nivel satisfăcător și nu excelent.

Astfel, subliniază petenta, comisia de evaluare a reținut că graficul de execuție prezentat de Asocieria... respectă parțial cerințele de la lit. a-g din caietul de sarcini.

În contextul în care, în opinia sa, criteriile de evaluare de la factorul de evaluare.... sunt într-un raport de interdependență cu criteriile de evaluare privind factorul de evaluare..., contestatoarea atrage atenția asupra unor aspecte vizând:

- a) corelarea activităților cu piesele scrise/desenate;
- b) înțelegerea cerințelor tehnice;
- c) inexistența platformei BIM;
- d) necorelarea resurselor propuse cu activitățile din grafic;
- e) caracterul nelegal al evaluării sub-secțiunilor....3 și....4.

Autoarea contestației apreciază că metodologia de realizare a contractului propusă de C-... a fost subevaluată de autoritatea contractantă, întrucât oferta tehnică depusă îndeplinește toate condițiile impuse de... prin documentația de atribuire, respectiv: (A) dovedește înțelegerea exhaustivă a tuturor activităților și sub-activităților prevăzute în cerințele beneficiarului, corelate integral cu resursele și graficul de execuție; (B) include o descriere detaliată a sub-activităților; (C) include echipă și dotările solicitate de autoritatea contractantă; (D) include identificarea aspectelor-cheie; (E) include management integrat și platformă BIM; (F) proceduri clare de control al calității, mediu și SSM.

În temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită susținerea orală de concluzii în fața Consiliului.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub..... prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de..., pentru *considerentele* expuse în cele ce urmează.

Raportat la critica vizând confidențialitatea ofertei..., organizatoarea procedurii arată că, în cadrul ofertei declarată câștigătoare, se regăsește documentul „*Declarația privind confidențialitatea ofertei*”, ce a fost pus dispoziția contestatoarei, o dată cu studierea dosarului de achiziție publică, declarație ce este însoțită de fundamentarea/mijloacele de probă, așa cum impune legislația incidentă.

Raportat la critica vizând evaluarea ofertei câștigătoare, achizitoarea se apără notând că societatea contestatoare nu precizează în mod clar argumentele de natură tehnică prin care să demonstreze că evaluarea tehnică a respectivei oferte a fost eronat realizată, deși a avut acces la procesul verbal de evaluare tehnică unde fiecare cerință și metodologia de acordare a criteriului de atribuire - componenta tehnică sunt ample detaliate.

Raportat la critica vizând evaluarea ofertei societății contestatoare, organizatoarea procedurii se apără notând că reclamanta se rezumă a preciza că se „*impunea obținerea unui punctaj maxim*” fără a aduce dovezi clare și invocări din oferta tehnică a acesteia cu privire la fundamentarea acestei critici.

Prin cererea de intervenție *voluntară accesorie* înregistrată la Consiliu cu....., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta invocă excepția inadmisibilității contestației, motivat de lipsa constituirii conforme a cauțiunii.

Pe fond, intervenienta apreciază contestația ca fiind nefondată.

Cu privire la caracterul confidențial al ofertei..., autoarea intervenției consideră că acest motiv de nelegalitate invocat de reclamantă nu este fondat, întrucât nicio normă legală nu stabilește obligația autorității contractante de a justifica în cadrul raportului procedurii motivele sau dovezile pe care se sprijină declarația de

confidențialitate a ofertei vreunui ofertant, raportat la art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la criticile vizând oferta tehnică depusă de..., intervenienta apreciază că reclamanta critică faptul că oferta câștigătoare a fost supraevaluată, dar fără a indica care cerință de calificare nu ar fi fost întrunită, care este cerința care impunea acordarea unui punctaj mai redus și/sau care este temeiul legal pe baza căruia a stabilit că oferta ar fi inacceptabilă, raportat la acest aspect.

Cu privire la corelarea activităților cu piesele scrise/desenate, intervenienta arată faptul că criteriile de evaluare de la.... și 2 nu sunt stabilite interdependent, conform documentației de atribuire, necontestată și asumată de fiecare ofertant odată cu depunerea ofertei, deci fără a exista vreun criteriu suplimentar de tipul cauză-efect, care să ducă la o întrepătrundere a acestora.

Raportat la propunerea tehnică a C-..., intervenienta apreciază că solicitarea contestatoarei, *implicită*, de a se acorda un punctaj corespondent de minim 13 puncte pentru metodologia de realizare a contractului, prin coroborare cu cele 13 puncte acordate pentru graficul de execuție, este nefondată și nu poate fi analizată de CNSC.

Autoarea intervenției precizează că, în situația în care se va admite cererea contestatoarei de a se susține concluzii orale în fața CNSC, solicită Consiliului să încuviințeze și societății... să depună concluzii orale în fața CNSC, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate prin cererea de intervenție, prin intermediul adresei înregistrată la CNSC sub..... a transmis factura FDA... /... în sumă totală de..., reprezentând onorariu avocațial conform art.... lit. b) din contract de asistență juridică..., și ordinul de plată din data de....

Prin adresa....., Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze cum a adus la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură, anexa... din..., document la care face *trimitere în algoritmul* de calcul pentru factorii de evaluare stabiliți.

Prin răspunsul..., înregistrat la Consiliu sub...., autoritatea contractantă a susținut că anexa..., deși avută în vedere la configurarea cerințelor și a mecanismului de evaluare, nu a fost încărcată distinct în cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP. Totodată, a precizat că operatorii economici interesați de participarea la procedură nu au semnalat, pe parcursul perioadei de solicitare a clarificărilor, lipsa acestei anexe și că evaluarea ofertelor s-a realizat în mod unitar, în conformitate cu cerințele și metodologia prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv prin raportare la elementele tehnice menționate în algoritmul de calcul al factorilor de evaluare.

... a constituit cautiunea în sumă de..., prin recipisa de consemnare..., eliberată de..., înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și Execuție lucrări la obiectivul „...km..., județul..., cod CPV principal:... *Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2)*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare..... Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

La procedură au fost depuse două oferte, respectiv de către asocieria... și asocieria..., prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă, admisibilă pe locul II, potrivit raportului procedurii.....

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

Față de această contestație, a promovat cerere de intervenție.... Consiliul, văzând că respectiva societate are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii la..., în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul solicitării societății interveniente de respingere a contestației ca inadmisibilă pe motiv că nu a fost legal constituită, în termen, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere.

Se reține că autoarea contestației a constituit cautiunea în sumă de..., la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare..., eliberată de..., fiind respectate, așadar, dispozițiile legale inclusiv sub aspectul termenului de constituire (în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului care este data de...) și al cuantumului (art. 611 alin. 1.... a din lege). Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția invocată.

Legat de consultarea documentelor dosarului autorității contractante, relevante sunt dispozițiile art. 57, 65 și 217 din Legea nr. 98/2016:

Art. 57. - (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

[...]

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Art. 65. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor.

(2) Conținutul ofertelor și al solicitărilor de participare, precum și cel al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții este confidențial până la publicarea raportului procedurii.

(3) Autoritatea contractantă ia cunoștință de conținutul ofertelor, al solicitărilor de participare sau al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții numai de la data stabilită pentru deschiderea acestora.

Art. 217. - [...] (4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Potrivit procesului-verbal încheiat la data de..., asocierii... i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției din care fac parte documentele de calificare ale asocierii desemnată câștigătoare, precum și procesele-verbale de evaluare. Nu au fost puse la dispoziție propunerea tehnică și propunerea financiară ale....

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu, organul de jurisdicție a asigurat accesul neîngrădit la documentele evaluării (proces-verbale, solicitări de clarificări formulate în etapa de evaluare DUAE, tehnică), precum și la formularele DUAE completate de ofertanți. Luând act de existența și conținutul declarației privind confidențialitatea informațiilor ofertei și a argumentelor depuse, Consiliul, similar conduitei autorității contractante, nu a permis studierea documentelor din propunerea tehnică și propunerea financiară a....

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatoarelor cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile.../679 al... și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Se cuvine a fi punctat că dispozițiile procedurale ale art.... din legea remediilor:

Art..... - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii..., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentele dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă în tot sau în parte sau respinsă, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare.

În susținerea conduitei sale, Consiliul reține considerentele din... din 21 septembrie..., T-363/14 potrivit cărora:

46. În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu

privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul....049/... pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (... din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T339/10 și [T532/10, EU: T:....: 38, punctul 90](#)).

47. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens... din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T339/10 și [T532/10, EU: T:....: 38, punctul 95](#)).

48. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inherentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (... din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T339/10 și [T532/10, EU: T:....: 38, punctul 1...](#)).

49. Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens... din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T339/10 și [T532/10, EU: T:....: 38, punctul 101](#)).

Apreciază Consiliul că dreptul contestatoarei la apărare poate fi satisfăcut prin accesul la partea neconfidențială a dosarului, respectiv actele administrative și rapoartele/procese-verbale ale comisiei de evaluare, care reflectă raționamentul autorității contractante. Accesul integral la oferta celui alt participant ar conduce, în schimb, la divulgarea de informații sensibile și la denaturarea mediului concurențial mai cu seamă că, în speță, obiectul licitației prezintă o componentă de proiectare, ansamblul ofertei reflectând o concepție de autor proprie fiecărui ofertant.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul nu va obliga autoritatea contractantă la permiterea accesului la întreg dosarul achiziției, cererea formulată în acest sens de autoarea contestației urmând a fi respinsă.

În privința criticilor aduse punctajului acordat ofertei... pentru factorii de evaluare 1 - Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane și 2 - Graficul de execuție (durată, secvențiere, drum critic, marje), Consiliul reține

că în cuprinsul fișei de date a achiziției sunt menționate rigorile care trebuie îndeplinite pentru obținerea punctajului pentru acești factori, după cum urmează:

Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane

Cerintele conform Anexa... din Cerintele beneficiarului!

Metodologie care dovedește înțelegerea exhaustivă a tuturor activităților și sub-activităților prevăzute în..., corelate integral cu resursele.

Algoritm de calcul: Conform Anexa... din Cerintele beneficiarului!

EXCELENT 20 de puncte:

Include (conditii cumulative):

- descrierea detaliată a sub-activităților;
- echipă și dotări peste minimumul solicitat;
- identificarea aspectelor-cheie;
- management integrat (Beneficiar-Supervizor) și platformă BIM;
- proceduri clare de control al calității, mediu, SSM.

Bun - 10 puncte: Înțelegerea majorității activităților, corelare parțială cu resursele; managementul contractual ori BIM incomplet.

Satisfacator - 6 puncte: Înțelegere limitată; lipsesc elemente esențiale de planificare și control al calității.

Nesatisfacator - 0 puncte: Metodologia lipsește sau nu poate fi evaluată.

Graficul de execuție (durată, secvențiere, drum critic, marje)

Cerintele conform Anexa... din Cerintele beneficiarului!

Evaluarea privește realismul programării, logica succesiunii lucrărilor și demonstrarea capacității resurselor de a susține drumul....

30%

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Conform Anexa... din Cerintele beneficiarului!

1.....1 - Verificare cerințe generale (8 condiții).

Neîndeplinirea oricăreia → ofertă neconformă.

2.....3 - Verificare criterii avansate A-F.

Lipsa oricăruia → ofertă neconformă.

Dacă toate există, se punctează calitatea (max. 20 p).

3.....2 &.....4 - Acordare punctaje adiționale (max. 10 p).

4. $P_3 = \Sigma$ (sub-secțiuni evaluabile) → 0-30 p, rotunjit la două zecimale.

Anexa... din... *nu a fost identificată* de către Consiliu, neaflându-se printre documentele achiziției. Astfel, deși fișa de date a achiziției și caietul de sarcini fac trimitere directă la Anexa... pentru detalierea algoritmului de calcul, în discuție, aferent factorilor de evaluare tehnici (Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane și graficul de execuție), această anexă nu a fost încărcată în SEAP. Se vorbește de verificarea cerințelor generale (8 *condiții*), *a criteriilor avansate A-F, a secțiunii....4, informații care sunt cuprinse în respectiva anexă dar care nu a fost publicată.*

La interpelarea Consiliului, autoritatea contractantă a recunoscut, în mod explicit, că documentul **nu** a fost adus la cunoștința operatorilor economici, deși acesta a stat la baza punctării ofertelor, așa cum reiese din cuprinsul procesului-verbal.....

Consemnează autoritatea contractantă în cuprinsul acestui proces-verbal, de pildă în argumentarea tehnică pentru evaluarea factorului de evaluare *graficul de execuție* următoarele:

(...)

Ofertantul trebuie să prezinte în graficul general de realizare a investiției publice informațiile minime de mai jos; neîndeplinirea oricăreia conduce la neconformitate:

17. Denumirea lucrărilor, conform structurii devizului general și caietului de sarcini;
18. Identificarea drumului critic, ilustrat atât în traficul..., cât și într-o diagramă separată;
19. Durata, succesiunea și inter-relaționarea logică a activităților;
20. Resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, materiale etc.);
21. Alocarea financiară procentuală pe activități, integrată în...;
22. Ratele de productivitate corelate cu termenele și resursele;
23. ... (...) ierarhică;
24. ... cu datele „early start/finish” și duratele estimate.

2.2.2 Cerințe privind conformitatea cu Caietul de Sarcini

Graficul trebuie:

25. Să coreleze explicit toate activitățile cu piesele scrise și desenate ale caietului de sarcini;

26. Să demonstreze înțelegerea aprofundată a cerințelor tehnice și abilitatea de transpunere într-un plan fezabil;

27. Să fie elaborat în software compatibil cu infrastructura TIC a Autorității Contractante (... , Excel, Primavera etc.), cu evidențiere clară a drumului critic;

28. Să utilizeze scară de planificare săptămânală și lunară;

29. Să se coreleze direct cu propunerea financiară, inclusiv fluxul de numerar;

30. Să includă analiza drumului critic și soluții de mitigare;

31. Să țină seama de zile nelucrătoare, condiții meteorologice și faze determinante.

2.2.3 Cerințe avansate (profesionale și tehnologice)

Pentru a obține punctajul maxim în intervalul „Excelent”, oferta trebuie să integreze:

- Model 4D BIM: corelare activități-obiecte 3D, vizualizare progres în timp real și export compatibil Navisworks/Synchro etc.;

- Analiză probabilistică (...) pe activitățile critice, cu intervale min./max./medii și raport de probabilitate a întârzierilor;
- Analiză de sensibilitate a drumului critic (grafic „tornado”);
- Planificare scenarii „What-IF” pentru întârzieri climatice, lipsă materiale, bloc... administrative/tehnice;
- Integrare cu Cash-Flow-ul lunar și graficul de plată contractual, evidențiind impactul drumului critic;
- Aliniere la standarde internaționale PMBOK/PRINCE2 - codificare WBS, matrice RACI, planuri de răspuns la riscuri;
- Modelarea condițiilor climatice pe baza datelor istorice și algoritmi decizionali de replanificare.

2.2.4 Format și livrabile

Documentația va fi livrată:

- în format editabil (.MPP,.XLSX,.XML,.PDF);
- în variantă digitală compatibilă cu infrastructura Autorității Contractante;
- însoțită de toate diagramele și datele sursă (WBS, PER.T..., cash-flow).

(...)

Ori, aceste informații nu au fost aduse, în mod transparent, cum mai sus s-a arătat, la cunoștința operatorilor economici interesați.

Conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printre principiile care guvernează achizițiile publice este și principiul transparenței iar respectarea acestui principiu nu este opțională.

Nepublicarea algoritmului detaliat de punctare a condus la situația în care ofertanții au fost privați de posibilitatea de a înțelege exigențele specifice pentru obținerea calificativului *excellent*. Atât timp cât criteriile de departajare nu au fost previzibile, ofertanții nu și-au putut calibra resursele și metodologia în raport cu așteptările reale, dar necomunicate, ale autorității contracte.

Trimiterea în procesul-verbal la informații din Anexa... confirmă faptul că membrii comisiei de evaluare au utilizat instrumente de lucru neopozabile ofertanților.

Afirmația autorității potrivit căreia evaluarea s-a făcut pe baza documentației publicate este infirmată chiar de propriile acte administrative (procesul-verbal de evaluare anterioare). Dacă evaluarea s-ar fi bazat doar pe documentația din SEAP, referirea la Anexa... nu ar fi existat.

De pildă, potrivit celor consemnate la nivelul procesului-verbal amintit, asocierea... a fost depunctată la factorul de evaluare graficul de execuție, fiind reținut că graficul de execuție respectă parțial cerințele lit. a - g din caietul de sarcini, însă aceste cerințe nu sunt cunoscute. Situația este similară și în cazul evaluării asocierii....

Apărarea autorității cum că niciun operator economic interesat de procedură nu a sesizat lipsa anexei nu înlătură în aprecierea

Consiliului culpa autorității contractante deoarece obligația de a publica o documentație completă și neechivocă este una imperativă și de ordine publică.

Indicatorii de punctare trebuie să fie stabiliți într-o manieră care să permită ofertanților să determine cu precizie ponderea fiecărui element. Lipsa acestora echivalează cu o lipsă de transparență ce afectează iremediabil etapa de elaborare a ofertelor.

Întreaga documentație este necesar a fi clară, concisă și să nu lase loc de interpretări, iar Consiliul nu poate suplini lipsa de claritate prin interpretări proprii, care nu pot fi impuse părților implicate în procedură.

În acest sens, organul administrativ - jurisdicțional înțelege să invoce considerentele din... din 04 aprilie..., în cauza C-699/17...:

62. Este important, astfel, ca normele privind procedura de atribuire să fie aplicate în mod transparent tuturor ofertanților. Astfel, **obligația de transparență, care este un corolar al principiului egalității, are în esență ca scop să asigure posibilitatea oricărui operator interesat de a decide să depună o ofertă în cadrul unor cereri de ofertă pe baza tuturor informațiilor relevante și să garanteze lipsa riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante. Ea presupune ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate în mod clar, precis și univoc, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același mod și, pe de altă parte, să circumscrie puterea discreționară a autorității contractante și să îi dea acesteia posibilitatea să verifice în mod efectiv dacă ofertele ofertanților corespund criteriilor care guvernează procedura în cauză (a se vedea în acest sens... din 4 februarie....., C336/14, EU: C:....: 72, [punctul 87](#), și... din....., C49/16, EU: C: 2017: 491, [punctul 46](#)).**

Prin urmare, Consiliul constată că nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să restabilească legalitatea procedurii, fără ca acestea, la rândul lor, să nu conducă la încălcarea principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul va face aplicarea art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care (...) Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...) **c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, și va anula procedura de atribuire.**

Consiliul va admite contestația formulată de... și va anula procedura de atribuire.

Față de soluția prefigurată asupra contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Lege nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu....., în calitate de autoritate contractantă, și anulează procedura de atribuire.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta... este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.