

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în comuna ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 3109/04.06.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 3102/"30.06.2021", respectiv a actelor subsecvente acestuia, documente emise de către ... cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Marcaje rutiere pe raza municipiului ...*”, cod CPV 45233221-4 lucrări de marcaj rutier (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. ...), s-au solicitat următoarele:

„ (...) anularea procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii nr. 3102/30.06.2021 și anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea adresei nr. 3109/04.06.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii noastre tehnice, cu respectarea prevederilor legale, precum și obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu indicarea operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică adresa nr. 3109/04.06.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii nr. 3102/"30.06.2021", împreună cu actele

subsecvente acestuia, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Marcaje rutiere pe raza municipiului ...*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, criticând nelegalitatea deciziei prin care oferta societății sale a fost declarată neconformă, contestatoarea susține că organizatoarea procedurii a răstălmăcit dispozițiile legale invocate.

Altfel, raportându-se la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, contestatoarea arată că textul normativ este foarte clar, propunerea tehnică trebuind să respecte cerințele caietului de sarcini din punct de vedere tehnic, iar invocarea originalității care ar rezulta din obligația ca propunerea tehnică să difere de caietul de sarcini este nelegală.

Consideră că, în speță, nu este vorba despre un „concurs de originalitate”, ci de o lucrare tehnică, care impune respectarea unor cerințe minimale de natură tehnică prevăzute în caietul de sarcini.

Precizând că prezenta procedură de atribuire vizează realizarea de marcaje rutiere, contestatoarea subliniază că nu a copiat caietul de sarcini, ci a copiat „datele tehnice obligatorii” din acest document pentru a respecta dispozițiile art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Este vorba de executarea unor marcaje rutiere, ceea ce implică stabilirea tehnologiei utilizate, a dimensiunilor și a tipului de material, susține autoarea contestației, care consideră că toate aceste elemente „rezultă suficient din propunerea tehnică”. Nu se poate reține faptul că nu au fost descrise procedeele tehnice, utilajele folosite, ordinea de realizare a diferitelor etape de execuție etc., care să facă propunerea neconformă, apreciază contestatoarea.

Simpla mențiune că propunerea tehnică coincide cu caietul de sarcini nu este suficientă pentru neconformitatea ofertei, consideră petenta, apreciind că din acea propunere tehnică ar trebui să lipsească elemente esențiale pentru realizarea lucrării, altfel ar fi un „abuz condamabil”.

Cu referire la metodologia de lucru, contestatoarea susține că aceasta reprezintă o descriere tehnică a modului de aplicare/vopsire a marcajelor rutiere, în cadrul căreia sunt prezentate informații ce nu se regăsesc în caietul de sarcini, informații care vizează procesul tehnologic, utilajele/ mașinile utilizate, materialele folosite, toate în raport de „timpul de marcaje și de locul amplasării acestora”.

În acest sens, autoarea contestației invocă și redă informații existente la filele 3, 4, 5, 6 și 8 din propunerea tehnică a societății sale, și subliniază că aceste mențiuni tehnice nu se regăsesc și nu au fost copiate din caietul de sarcini.

Cel puțin 3 pagini din cele 11 și jumătate ale propunerii tehnice nu au nicio legătură cu mențiunile din caietul de sarcini, reprezentând date tehnice suplimentare față de acesta, conchide ... SRL.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 21.524,92 lei, și în temeiul art. 10 lit. e) să indice, în clar, obiectul contestației (cererile adresate Consiliului), iar în temeiul art. 16 alin. (1), să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SRL a transmis dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă în data de 08.06.2021 și a indicat, în clar, obiectul contestației, iar originalul recipisei de consemnare nr. ..., emisă de către ..., a sumei de 21.524,92 lei, a fost înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

De asemenea, contestatoarea a transmis la dosarul cauzei și dovada comunicării precizărilor către autoritatea contractantă, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin punctul de vedere nr. 3366/15.06.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației formulată de către ... SRL astfel, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca nefondată.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, menționează că au fost depuse 4 oferte, printre acestea regăsindu-se și cea a contestatoarei, iar în etapa de evaluare a propunerii tehnice, conform procesului verbal nr. 2739/18.05.2021, oferta societății contestatoare a fost respinsă, deoarece propunerea tehnică prezentată a constatat în "decriptarea caietului de sarcini".

Astfel, oferta a fost declarată neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la aceste aspecte, organizatoarea procedurii arată că, în faza de depunere a ofertelor, contestatoarea i-a solicitat caietul de sarcini în format editabil (WORD), iar prin răspunsul transmis, i-a comunicat faptul că propunerea tehnică trebuie să fie originală, astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, și nu o copie a acestuia. Propunerea tehnică va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația tehnică, conform fișei de date, Secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

Cu toate acestea, arată autoritatea contractantă, contestatoarea a decriptat caietul de sarcini, completând pe alocuri cu denumirea societății, iar prin decriptare, rândurile documentului s-au decalat și intercalat, astfel încât trebuia citit atât pe verticală, cât și pe orizontală, de exemplu pag. 3, 5 și 9.

Caietul de sarcini reprezintă cerințele/obligații minime pe care un ofertant trebuie să le îndeplinească, acesta având obligativitatea de a descrie procesul și procedeul tehnic de lucru, de așa natură încât instituția să poată înțelege cum viitorul contractant va duce la îndeplinire execuția lucrărilor pentru marcajele rutiere, consideră organizatoarea procedurii, subliniind că, prin copierea caietului de sarcini, contestatoarea nu și-a adus aportul la elaborarea propriei propuneri tehnice.

În concluzie, ... susține că toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare încălcând principiul tratamentului egal.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Ca urmare a primirii "Precizărilor" contestatoarei ... SRL cu privire la obiectul contestației, prin adresa nr. 3414/18.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a formulat *punct de vedere* prin care a solicitat respingerea contestației în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca nefondată.

Argumentând, organizatoarea procedurii arată că nu este de acord cu anulările solicitate de către contestatoare, deoarece oferta acesteia nu a îndeplinit cerințe solicitate expres prin documentele achiziției.

După ce invocă practica instanțelor naționale și europene, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare nu au putut să-și exercite atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece propunerea tehnică a contestatoarei a constatat în convertirea caietului de sarcini, din format PDF, în format Word, decriptarea fiind una nereușită.

Raportându-se la dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, organizatoarea procedurii susține că putea solicita doar clarificări și completări formale, și nu elaborarea unei oferte conform cerințelor, deoarece ar fi încălcat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al tratamentului egal, al nediscriminării și transparenței.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, prin adresa nr. 3415/18.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Marcaje rutiere pe raza municipiului ...*”, cod CPV 45233221-4 lucrări de marcaj rutier (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ...,

căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului mai sus precizat, s-a consemnat faptul că valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără T.V.A.; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 3102/03.06.2021, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, de către ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, iar în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, ofertele depuse de către ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL au fost respinse, fiind declarate neconforme potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

După aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ... SRL, având o valoare a propunerii financiare de 1.001.590,60 lei, fără TVA.

Această decizie a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... SRL prin adresa nr. 3109/04.06.2021, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, așa cum au fost clarificate prin răspunsurile din 24.03.2021 și respectiv 29.03.2021 publicate în SEAP, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În ceea ce privește contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante, de a respinge oferta depusă de acesta, ca neconformă, deși, susține contestatoarea, *"nu se poate reține faptul că nu au fost descrise procedeele tehnice, utilajele folosite, ordinea de realizare a diferitelor etape de execuție etc., care să facă propunerea neconformă"*.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de ... SRL, este de cercetată temeinicia excepției lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Analizând, cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes a contestatoarei, în a ataca respingerea propriei oferte, Consiliul constată netemeinicia ei.

Motivele invocate de autoritatea contractantă se subordonează nevoii ... SRL de reanaliză a situației efective a ofertei sale, în sensul constatării admisibilității ei. Astfel, criticile contestatoarei vizând respingerea propriei oferte, vor fi analizate pe fond, deoarece susținerile autoarei excepției se bazează, exclusiv, pe aprecierea eronată, că respingerea ofertei contestatoarei a rămas definitivă, această respingere fiind însă obiect al contestării în prezenta cauză.

Astfel, conform prevederilor alin. (3) al art. 3 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 107/2017, un ofertant exclus din procedură este considerat că are interes în legătură cu aceasta până când decizia de excludere rămâne definitivă: *În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă **nu a***

***fost** de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reține că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat:

"Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de Sarcini – Cerințele Beneficiarului.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea da către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Fiecare ofertant va întocmi propria propunere tehnică în care va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația tehnică.

Pentru structurarea informației, ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în propunerea sa tehnica informații privind:

- Metodologia de lucru,*
- Programul Antreprenorului de control al calității,*
- Echipamente / instalații / utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului,*
- Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului,*
- Lista furnizorilor de materiale,*
- Orice alte informații relevante pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice raportat la cerințele solicitate prin Caietul de sarcini - Cerințele Beneficiarului”.*

Potrivit caietului de sarcini publicat în SEAP:

”2. Generalități

a) Prezentul caiet de sarcini conține specificații tehnice, face parte integrantă din documentația de atribuire (...) și constituie ansamblul cerințelor minimale pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnico-economică.

b) Obiectul contractului de achiziție publică constă în execuția lucrării pentru obiectivul «Marcaje rutiere pe raza municipiului ...» (...)

3. Execuția lucrărilor (...)

Categoriile de marcaje și cantitățile care se vor executa și licita sunt următoarele: (...)

Produse utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere

Toate produsele de marcare rutieră care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnică. Pe durata contractului se vor folosi numai produsele specificate în oferta tehnică.

Calitatea vopselelor care se vor folosi se apreciază pe baza datelor furnizate de producător.

Este obligatorie prezentarea următoarelor documente:

- Fișa tehnică*
- Acorduri tehnice pentru produse de marcaj (convențional, termoplast, bicomponent, covor asfaltic antiderapant termoplastic, preformat termoplastic), însoțite de avize tehnice, valabile la depunerea ofertei;*
- Rapoarte de încercare/buletine de testare emise de laboratoare autorizate pentru efectuarea acestor încercări, care demonstrează performanțele vopselelor. (...)*

8. Modul de prezentare a propunerii tehnice

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini – Cerințele Beneficiarului.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Fiecare ofertant va întocmi propria propunere tehnică în care va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația tehnică.

Pentru structurarea informației, ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în propunerea sa tehnică informații privind:

- Metodologia de lucru,*
- Programul antreprenorului de control al calității,*
- Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului,*
- Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului,*
- Lista furnizorilor de materiale,*
- Orice alte informații relevante pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice raportat la cerințele solicitate prin caietul de sarcini – Cerințele Beneficiarului”.*

Analizând conținutul documentului intitulat *OFERTA TEHNICĂ*, întocmit și prezentat de ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul constată că acest document urmărește formatul prevederilor/cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini, publicat în SEAP, fără însă a reprezenta un copy-paste, așa cum susține autoritatea contractantă, inclusiv în punctul său de vedere la contestația formulată de acest ofertant. Cu atât mai mult cu cât, nici măcar în cuprinsul acestui punct de vedere, nr. 3366/15.06.2021 și a completării sale cu adresa nr. 3414/18.06.2021, autoritatea contractantă, nu arată concret care sunt lipsurile/neconformitățile, conținutul nelegal al acestei "oferte tehnice", raportat la cerințele sale din documentația de atribuire. Trebuie precizat și faptul că documentul mai sus menționat a fost însoțit de documente cuprinzând *informații privind:*

- Metodologia de lucru,*
- Programul antreprenorului de control al calității,*
- Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului,*
- Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului,*
- Lista furnizorilor de materiale, așa cum este specificat în cadrul aceluiași caiet de sarcini. Astfel, conținutul declarativ din cuprinsul "Ofertei tehnice" este susținut de toate documentele anexate acestuia, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini mai sus prezentat.*

În acest sens, Consiliul consideră ca nefiind relevante în speță dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și nici cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, invocate de autoritatea contractantă, pentru respingerea acestei oferte, deoarece, pornind de la premisa eronată, că "oferta tehnică" prezentată de ... SRL reprezintă o "copie" a caietului de sarcini, comisia de evaluare nu a mai verificat/analizat conținutul întregii documentații tehnice de ofertare,

depușe de către ... SRL, deși printre atribuțiile sale se regăsește și cea prevăzută la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv: *"f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul"*, astfel încât nu se poate constata neconformitatea acestei oferte doar pe motivul invocat, procesul de evaluare a propunerii tehnice a contestatoarei fiind la acest moment incomplet.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat cu rigoarea cuvenită dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora: *"Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică"*, impunându-se reanalizarea ofertei aparținând ... SRL, conform motivării anterioare.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 3102/03.06.2021, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând ... SRL, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ..., str. ..., și anulează raportul procedurii nr. 3102/03.06.2021, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând ... SRL, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.