

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr...., et...., ap...., biroul 1, sector..., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin... - administrator și convențional prin Cabinet de avocat..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de..., cu sediul în..... Cuza nr....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice, faza PT+PAC+DDE + asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor + Certificat de performanță energetică pentru clădirile aferente depoului + documentație pentru obținerea avizelor și autorizăției de securitate la incendiu + documentație avize și execuție lucrări în cadrul proiectului- *Componenta: Modernizare depou tramvaie în..., cod SMIS..., cod... Lucrări de construcții de căi ferate (Rev.2), contestatoarea a solicitat:*

1. Anularea adresei nr....., prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 în clasament;

2. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, a raportului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente;

3. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a primit... puncte;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea sale de la etapa verificării experienței deținute de expertul cheie aferent etapei de proiectare - șef de proiect - Pt1 și expertul cheie - inginer proiectant cale de rulare - Pt3;

5. Anularea adresei prin care oferta asocierii... („...”) a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

6. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii... de la etapa verificării admisibilității, astfel:

(i) Respingerea ofertei ca inacceptabilă în considerarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;

(ii) Reevaluarea ofertei din perspectiva motivelor de excludere din procedură prevăzute la art. 165 și art.... lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016;

7. Acordarea accesului la următoarele documente și informații:

(i) procesele-verbale de evaluare și răspunsurile la solicitările de clarificări, în condițiile în care acestea, potrivit dispozițiilor legale incidente, nu pot face obiectul protecției prin invocarea caracterului confidențial;

(ii) propunerea tehnică și propunerea financiară, în considerarea faptului că informațiile din cadrul acestor documente nu au fost declarate și nici justificate în mod corespunzător ca fiind confidențiale.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., în calitate de lider al asocierii... (oferant lider) -... și..., cu sediul în..... nr...., sector..., înregistrată la... sub numărul..., având CUI..., reprezentată legal de..., director general, și, convențional, de..., din cadrul ... &..., cu sediul în..... nr....., etaj..., sector..., sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, intervenienta a solicitat:

1. Respingerea criticilor privind evaluarea propunerii tehnice..., întrucât autoritatea contractantă a aplicat în mod corect factorii de evaluare indicați în documentația de atribuire la stabilirea punctajului alocat experienței deținute de experții cheie;

2. Respingerea criticilor privind nerespectarea de către asocierie a cerințelor de calificare prevăzute în fișa de date, secțiunea III.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;

3. Respingerea criticilor referitoare la nerespectarea cerințelor de calificare prevăzute de secțiunea III.....b) din fișa de date standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului;

4. Având în vedere măsurile de remediere deja dispuse de către autoritatea contractantă, reluarea procedurii exclusiv din perspectiva reevaluării documentelor justificative DUAЕ, inclusiv din perspectiva documentului constatator nr.....

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa necâștigătoare, clasată pe locul II în clasament.

Contestatoarea critică nelegalitatea refuzului autorității contractante de a îi permite accesul la informații din oferta asocierii... în ciuda faptului că acestea nu se încadrează în categoria datelor cu caracter confidențial.

Autoritatea contractantă a dat curs solicitării de studiu și a permis studierea documentelor de calificare la sediul său, însă fără a pune la dispoziție copii ale acestora.

Consideră că autoritatea contractantă putea refuza accesul la propunerea tehnică/financiară/răspunsurile la solicitările de clarificări/ procesele-verbale de evaluare numai în situația în care... indica motivat în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile și numai în situația în care declarația era însoțită de dovada privind caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile privind restricționarea accesului la aceste informații.

În lipsa unei probe concrete în susținere și a menționării în mod concret a părților din ofertă care se bucură de protecția confidențialității, consideră că refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele din dosarul achiziției reprezintă un abuz.

În acest context, conduita autorității contractante de a restricționa accesul la actele de evaluare/propunerea tehnică/financiară a ofertantului declarat câștigător, fără a face dovada existenței documentelor justificative corespunzătoare și relevante, reprezintă o aplicare arbitrară și nelegală a excepției de la regula transparenței.

În acest context, solicită Consiliului accesul și la aceste documente, abuziv restricționat de către..., prin note scrise depuse subsecvent studiului, să dezvolte și să indice și acele critici care ar putea fi, astfel, în mod efectiv fundamentate.

Susține în continuare nelegalitatea evaluării ofertei sale din perspectiva aplicării punctajului pentru factorii de evaluare Pt1 și Pt3.

Apreciază că rezultatul procedurii este nelegal, întrucât autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat propriile cerințe stabilite prin documentația de atribuire, denaturând modul de evaluare al factorului... vizat.

În conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, contestatoarea afirmă că a prezentat, pentru dovedirea experienței expertului propus, inginer proiectant cale de rulare și șef de proiect, contractul de servicii nr...., precum și actul adițional nr.... la acest contract.

... adițional nr...., părțile au convenit modificarea obiectului contractual, în sensul elaborării documentațiilor tehnico-economice pentru două proiecte de investiții distincte, respectiv:

a.1. „Modernizarea transportului... electric și amenajarea infrastructurii de... nemotorizat în... 1” și

a.2. „Modernizarea transportului... electric și amenajarea infrastructurii de... nemotorizat în... 2”.

Pentru fiecare dintre aceste faze, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse, au fost întocmite și predate documentații DALI și PTE distincte, aspect dovedit prin recomandări individualizate ale beneficiarului.

În consecință, din probele administrate, rezultă fără echivoc că fiecare fază constituie un proiect autonom, individualizat prin obiective tehnice proprii, documentații distincte (DALI și PTE), avize și acorduri specifice, autorizație de construire separată, precum și procese-verbale de predare - primire distincte.

Cu toate acestea, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a acordat pentru acest factor un punctaj de... puncte, reținând că experiența expertului ar fi fost dovedită doar în cadrul a 7 proiecte/contracte.

Această modalitate de evaluare contravine propriilor reguli instituite prin documentația de atribuire, reprezentând o aplicare eronată a criteriului de evaluare și o abatere de la principiile transparenței și tratamentului egal care guvernează procedura de atribuire.

Elementele principale din contestație au făcut referire la:

(i) Acordarea greșită a punctajului în considerarea cerințelor din documentația de atribuire

(ii) Încălcarea principiului încrederii legitime prin schimbarea practicii de evaluare privind calificarea celor două faze ca proiecte distincte

(iii) Confirmarea caracterului distinct al celor două faze prin structurarea ulterioară a procedurii de execuție în două loturi separate

(iv) Practica autorităților contractante de fragmentare a rețelelor de cale de rulare în proiecte distincte - relevanța experienței dobândite pe fiecare segment

Caracterul distinct al proiectelor aferente aceleiași rețele de cale de rulare consideră că nu reprezintă o situație izolată, ci o practică administrativă constantă în domeniul investițiilor în infrastructura de....

Un exemplu relevant îl constituie procedura publicată în SEAP sub nr...., beneficiar..., având ca obiect lucrări aferente infrastructurii de tramvai din rețeaua STB.

În cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă a structurat investiția în 15 loturi distincte, corespunzătoare unor porțiuni diferite de linii de tramvai, cu lungimi și caracteristici tehnice individualizate, deși toate fac parte din aceeași rețea publică de....

Această modalitate de organizare confirmă faptul că segmentele unei rețele de tramvai, chiar aparținând aceleiași infrastructuri urbane, pot și trebuie tratate ca proiecte distincte atunci când sunt individualizate prin obiect, amplasament, documentație tehnică separate.

În consecință, în situația în care un expert a prestat servicii de proiectare pentru mai multe porțiuni distincte ale aceleiași rețele de cale de rulare, fiecare proiect trebuie analizat și valorificat individual din perspectiva experienței similare.

Fiecare segment presupune documentație proprie, soluții tehnice specifice, coordonări diferite, avize distincte și, adesea, condiționări urbanistice sau tehnice particulare.

A considera că prestarea serviciilor pentru mai multe tronsoane distincte ale aceleiași rețele ar echivala cu un singur proiect ar însemna ignorarea realității tehnice și administrative a modului în care sunt structurate investițiile publice în infrastructura de....

Prin urmare, în acord cu practica administrativă uzuală și cu logica organizării procedurilor de achiziție publică, experiența dobândită pentru fiecare proiect individualizat, chiar dacă acestea aparțin aceleiași rețele de cale de rulare, trebuie contabilizată distinct la evaluarea experienței expertului propus. Orice altă interpretare ar conduce la o diminuare artificială și nejustificată a experienței profesionale efectiv dobândite.

În continuare prezintă motivele pentru care apreciază nelegală evaluarea ofertei depusă de....

Consideră că evaluarea ofertei depuse de... este afectată de vicii de legalitate, care privesc atât îndeplinirea cerințelor de calificare, cât și respectarea dispozițiilor referitoare la motivele de excludere:

(i) Nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute în fișa de date, secțiunea III.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, în ceea ce privește autorizațiile/agrementele tehnice solicitate, cerință expresă și imperativă pentru demonstrarea capacității de a executa contractul; autorizațiile și agrementele tehnice prezentate nu acoperă integral domeniul activităților ce urmează a fi executate în cadrul contractului, existând neconcordanțe evidente între lucrările asumate prin acordul de..., acordurile de subcontractare și domeniul pentru care operatorii economici sunt autorizați, aspect care conduce la imposibilitatea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind autorizarea tehnică pentru toate activitățile contractuale.

(ii) Nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute în fișa de date.....b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului;

(iii) ... se află într-o situație susceptibilă de a atrage incidența unui motiv de excludere, în considerarea documentului constatator nr...., aspect care trebuia analizat cu maximă rigoare de către autoritatea contractantă.

(iv) Verificarea incompletă a documentelor justificative privind motivele de excludere.

Prezintă argumente în susținerea celor de mai sus.

Pentru toate considerentele expuse în contestație, consideră că procedura de atribuire a fost afectată de vicii grave de legalitate, atât

sub aspectul evaluării ofertei sale, cât și în ceea ce privește analiza și declararea câștigătoare a ofertei asocierii....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [CN108...05/...137] Contestatie-signed.pdf, publicat de autoritate în SEAP în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin adresa nr..... luate în cadrul procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea, răspunzând față de măsurile de remediere luate de autoritate, a precizat că nu mai insistă asupra aspectelor pentru care s-au dispus măsuri de remediere, însă își menține integral celelalte critici formulate în contestație, acestea nefiind în niciun fel remediate.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... asupra contestației.

Analizând aspectele sesizate de către... potrivit cărora nu au fost luate în considerare informații actualizate privind situația asociatului..., luând în considerare documentul constatator nr...., autoritatea contractantă arată că a solicitat aplicarea măsurilor de remediere în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a transmis adresa nr....., către Consiliu și....

Achizitoarea, expunând situația de fapt precum și documentele edificatoare în apărare față de pretențiile și afirmațiile făcute de contestatoare, solicită:

1. Respingerea petitului având ca obiect: Anularea adresei nr..... prin care oferta... Pro file Grele a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 în clasament;

2. Respingerea petitului având ca obiect: Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, a raportului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente;

3. Respingerea petitului având ca obiect: Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... a primit... puncte;

4. Respingerea petitului având ca obiect: Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei... de la etapa verificării experienței deținute expertul cheie aferent etapei de proiectare - șef de proiect - Pt1 și expertul cheie - inginer proiectant cale de rulare - Pt3;

4.5. Respingerea petitului având ca obiect: Anularea adresei prin care oferta asocierii... Construction and... („...”) a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

4.6. Respingerea petitului având ca obiect: Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii... de la etapa verificării admisibilității, astfel:

(4.6.i) Respingerea ofertei ca inacceptabilă în considerarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;

(4.6.ii) Reevaluarea ofertei din perspectiva motivelor de excludere din procedură prevăzute la art. 165 și art.... lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016;

4.7. Menținerea ca temeinic și legal al rezultatului procedurii de atribuire;

4.8. Continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului.

Consideră contestația depusă de către... ca nefondată și solicită respingerea acesteia.

I. Referitor la susținerile: *"Autoritatea contractantă a încălcat dreptul Subscrisei privind accesul neîngrădit la procesele- verbale de evaluare, răspunsurile la clarificări, precum și la informațiile din propunerile tehnice/justificările de preț care nu au fost declarate și probate ca fiind confidentiale, cu încălcarea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016."*

autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și Declarația de confidențialitate și imparțialitate, semnată și datată la momentul deschiderii ofertelor de către fiecare reprezentat al comisiei de evaluare.

II. Referitor la susținerile contestatoarei: *"Evaluarea ofertei Subscrisei este nelegală, prin aplicarea eronată a factorilor Pt1 („Experiența expertului cheie - șef de proiect”) și Pt3 („Experiența expertului cheie -Inginer proiectant cale de rulare”), autoritatea refuzând să contabilizeze distinct proiectele dovedite prin înscrisuri (documentații și recepții distincte, autorizații de construire distincte), deși fiecare proiect reprezintă o investiție individualizată; această conduită a condus la diminuarea nejustificată a punctajului și la denaturarea clasamentului, cu încălcarea obligației de aplicare strictă a documentației de atribuire și a principiilor transparenței și tratamentului egal."*, precizează că acestea sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - șef de proiect, ofertantul a transmis un număr de 10 recomandări aferente a 7 contracte pentru servicii de proiectare emise de beneficiarii contractelor în care expertul a ocupat funcția de șef proiect.

Analizând recomandările prezentate ca dovadă a experienței, s-a constatat că acesta a ocupat funcția de șef de proiect în cadrul a 7 contracte, astfel se respectă cerința conform căreia autoritatea contractantă a precizat:

"(...) cu experiența de minim 1 contract de proiectare și/sau proiectare și execuție, având același obiect ca și contractul ce face obiectul prezentei achiziții sau similar din punct de vedere al utilitatii și/sau complexității, în cadrul caruia sa fi ocupat poziția de șef de proiect sau similar"

Notă.

Recomandările nr....; nr....; nr.... și nr...., sunt emise de.... 33057/... privind "Elaborarea documentațiilor tehnico - economice, faza DALI+PT, Modernizarea transportului... și amenajarea infrastructurii de... nemotorizat în...", pentru mai multe faze de proiectare în cadrul aceluiași contract, ca

urmare autoritatea contractantă a luat în considerare o singura recomandare, întrucât există un singur proiect care cuprinde mai multe livrabile."

În ceea ce privește experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - inginer proiectant cale de rulare, contestatoarea a transmis un număr de 10 recomandări aferente a 7 contracte pentru servicii de proiectare emise de beneficiarii contractelor în care expertul a ocupat funcția de inginer proiectant cu atribuții construcție cale de rulare, montare aparate de cale, stații, cale de rulare/infrastructură și suprastructură.

Analizând recomandările prezentate ca dovadă a experienței, s-a constatat că acesta a ocupat funcția de inginer proiectant cu atribuții construcție cale de rulare, montare aparate de cale, stații, cale de rulare/infrastructură și suprastructură, în cadrul a 7 contracte.

Prin adresa nr....., în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1), alin. (3) și alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică.

Ofertantul... a răspuns solicitării de clarificări în termenul solicitat, respectiv în data de..., ora 16: 58 prin încărcarea/ transmiterea în SEAP a răspunsului, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Redă răspunsurile la clarificări.

Prin urmare, contestatoarea a prezentat atât prin propunerea tehnică cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, documente suport din care a reieșit că expertul... a deținut calitatea de - șef proiect în cadrul contractului nr.... Aprilie 2018 privind "Elaborarea documentațiilor tehnico-economice, faza DALI+PT, Modernizarea transportului... și amenajarea infrastructurii de... nemotorizat în...", pentru mai multe faze de proiectare în cadrul aceluiași contract, ca urmare, autoritatea contractantă a luat în considerare o singura recomandare, întrucât există un singur contract care cuprinde mai multe livrabile.

În concluzie, pentru expertul nominalizat pentru rolul de șef proiect, autoritatea contractantă a luat în considerare documentele justificative privind experiența de minimum 1 contract de proiectare și/sau proiectare și execuție, documente pe care le enumeră.

Ca urmare, s-a constatat că, în cadrul propunerii tehnice și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat pentru expertul în cauză documente suport privind experiența specifică în 7 contract de proiectare și/sau proiectare și execuție, în cadrul cărora a ocupat poziția de șef de proiect.

Toate aceste documente se regăsesc consemnate în - anexa 1 la procseul-verbal nr.....

Totodată, arată că, ținând cont de faptul că, în cadrul contractului nr....., în calitate de beneficiar al contractului, a stabilit că prestatorului îi revine obligația de a presta serviciile de elaborare a documentațiilor

tehnico-economice etapizat, întrucât la momentul semnării nu dispunea de fonduri suficiente pentru finalizarea contractului, fiind condiționat pentru faza 2 și faza 3 de durată necesară semnării contractului de finanțare, este ușor de înțeles că în mod clar este vorba despre un singur contract detaliat pe faze de proiectare.

Urmare celor prezentate mai sus, pentru expertul șef proiect, rezultă:

Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - șef de proiect: 7 contracte; punctajul obținut pentru: 10 puncte

Total punctaj Pt1: 10 puncte

Pt3 Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - inginer proiectant cale de rulare..., situația este identică cu cea prezentată pentru expertul - șef proiect, întrucât contestatoarea a prezentat în cadrul ofertei aceleași documente suport ca dovadă a experienței similare și pentru expertul - inginer proiectant cale de rulare, cu cele prezentate pentru experiența deținută de șef de proiect.

Toate documentele se regăsesc consemnate în anexa 1 la procesul-verbal nr...., în analiza propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea a prezentat atât prin propunerea tehnică, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, documente suport din care au reieșit toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire cu privire la experiența specifică de inginer cale de rulare a expertului nominalizat doar pentru 7 contract de proiectare și/sau proiectare și execuție, pe care comisia de evaluare le-a luat în calcul pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare - Pt3.

Potrivit algoritmului de calcul precizat în cadrul fișei de date pentru experiența constând în implicarea în 7 contract de proiectare și/sau proiectare și execuție a persoanei propuse, pentru inginer cale de rulare s-au acordat... puncte, punctaj ce a fost precizat și în comunicarea privind rezultatul procedurii, comunicare transmisă prin intermediul SEAP, contestatoarei....

Pentru evaluarea experienței deținute de experții cheie aferente etapei de proiectare - șef proiect și inginer cale de rulare, comisia de evaluare a luat în considerare toate documentele prezentate de contestatoare prin care acesta a înțeles să facă dovadă experienței solicitate, din care au rezultat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare consideră că nu a realizat "*o încadrare greșită a recomandărilor aferente contractului 33057/..., încheiat între... în calitate de beneficiar și....*", așa cum în mod eronat susține contestatoarea, ci a luat în calcul documentele din care au rezultat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire privind experiența specifică a experților cheie, astfel cum rezultă din procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice.

Contestatoarea a înțeles întrutotul cerințele documentației de atribuire, având în vedere că pentru alți experți cheie nominalizați de aceasta în oferta tehnică a prezentat documente suport ca dovadă a experienței similare, așa cum s-a solicitat.

Ca urmare, comisia de evaluare a acordat punctajele aferente fiecărui factor de evaluare în conformitate cu algoritmul de punctare stabilit prin documentația de atribuire și raport cu informațiile prezentate de fiecare ofertant în cadrul propunerii tehnice, respectând prevederile legale în materia achizițiilor publice și fără să aducă atingere principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

III. Referitor la susținerile: *"Autoritatea contractantă a acționat inconsecvent- și arbitrar, în condițiile în care, în proceduri anterioare, a acceptat aceleași recomandări și aceeași structură a investiției ca proiecte distincte, acordând punctaj maxim; în plus, însăși structurarea ulterioară a execuției în loturi distincte pentru lucrările proiectate confirmă caracterul autonom al obiectivelor, aspect ignorat nejustificat în prezenta evaluare."*, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate, întrucât se referă la o altă procedură, ce nu face obiectul contestației.

Totuși, analizând documentele invocate de..., se constată că acestea aparțin Primăriei... pentru o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii elaborare documentații pentru *obținere avize/acorduri solicitate prin certificatul de urbanism + ET +AE + D.A.L.I., aferente proiectului "...", ce nu are nicio relevanță raportat la procedura contestată.*

IV. Referitor la susținerile: *Oferta declarată câștigătoare (...) a fost evaluată cu încălcarea Fișei de date (.....b - Capacitatea de exercitare a activității profesionale), întrucât ofertantul și subcontractanții acestuia nu fac dovada îndeplinirii cerințelor imperative privind autorizațiile și acordurile tehnice relevante pentru executarea contractului, astfel cum acestea au fost clarificate prin Răspunsul consolidat nr...., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.... din....", precizează că acestea sunt neîntemeiate.*

În cadrul documentelor de calificare prezentate... (lider de asociere) -... (asociați) a îndeplinit cerința din documentația de atribuire și a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind autorizațiile și acordurile tehnice relevante pentru executarea contractului, astfel cum acestea au fost clarificate prin răspunsul consolidat nr...., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr....

În acest sens a prezentat autorizație de furnizor pentru TUS și... pentru servicii de proiectare pentru..., pentru sistemul de energoalimentare al tramvaielor (instalații de energoalimentare și linie de contact), pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului:

- construcția, modernizarea, întreținerea și repararea caii de rulare pentru tramvai;

- sudarea aluminotermic a șinelor de tramvai;

-lucrări de construcții montaj, modernizări și reparații capitale la instalațiile liniei de contact pentru tramvai;

-lucrări de construcții montaj, modernizări și reparații capitale la instalațiile de energoalimentare pentru tramvai, emise de..., în conformitate cu cerințele Ordinului nr...., așa cum sunt detaliate în procesul-verbal nr.... privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertantul declarat câștigător pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

În consecință, având în vedere cele relatate mai sus, argumentul susținut de... conform căruia autoritatea contractantă a declarat nelegal câștigătoare oferta..., nu este demonstrat, întrucât pentru îndeplinirea acestor cerințe... a prezentat autorizații de furnizor pentru TUS, respectiv *agremente tehnice* pentru servicii de proiectare.

Referitor la criticile contestatoarei conform căreia... nu deține autorizație... arată că analiza documentelor de calificare se regăsește în procesul verbal nr.... privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, conform căruia..., în calitate de asociat, deține: autorizație de furnizor pentru..., suburban și regional pe șine..., nr...., emisă de... - Autoritatea Feroviară Română -... în conformitate cu prevederile Hotărârii... nr....10/2023 privind organizarea și funcționarea..., pentru..., din care rezultă că acesta are dreptul să furnizeze, în calitate de furnizor pentru..., suburban și regional pe șine pentru tramvai, cale de rulare al acestora, următoarele categorii de produse și/sau servicii conexe: "Construcția, modernizarea, întreținerea și repararea căilor de rulare pentru tramvaie fără montarea șinei", în termen de valabilitate până la data de... cu posibilitatea *prelungerii până la data de... în condițiile vizării anuale;... pentru..., suburban și regional pe șine..., nr....* pentru domeniul: "Construcția, modernizarea, întreținerea și repararea căilor de rulare pentru tramvaie fără montarea șinei", valabil până la data de... însoțit de Anexa la... pentru..., Suburban și Regional pe Șine... nr.....

Astfel, lucrările de săpătură pentru fundații stâlpi nu sunt incluse în categoria activităților pentru care este necesară autorizarea și agrementarea..., întrucât nu sunt lucrări asupra elementelor liniei/rețelei de contact

Cu privire la criticile contestatoarei privind autorizarea... a subcontractantului... ..., precizează că și în această situație nu se poate dispune respingerea ofertei ca inacceptabilă chiar dacă s-ar considera că nu s-a dovedit îndeplinirea unei cerințe privind capacitatea de exercitare a activității profesionale a unui subcontractant.

În acest sens, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 172 alin. (4) și art. 174 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la criticile contestatoarei privind autorizarea... a subcontractantului ..., autoritatea contractantă arată că, așa cum a detaliat în procesul verbal nr.... privind evaluarea documentelor-suport

depusă de ofertantul câștigător pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, cerința a fost îndeplinită de subcontractantul..., care, conform acord de subcontractare, urmează să presteze în cadrul contractului: *"Servicii de proiectare, verificare tehnică de calitate a proiectului și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor pentru specialitatea cale de rulare tramvai"*.

În acest sens, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 172 alin. (4) și art. 174 din Legea nr. 98/2016.

IV. Referitor la susținerile: *"... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute în Fișa de date.....b) Standarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă în considerarea prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b) Un HG nr. 395/2016"*.

autoritatea contractantă apreciază că acestea nu sunt susținute, întrucât categoriile de lucrări ce au fost alocate asociatului..., care nu desfășoară lucrări cu privire la sistemul de energoalimentare și la infrastructura liniei de contact, nu impun autorizarea/ agrementarea.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat îndeplinirea cerinței, astfel încât să poată fi îndeplinite toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și asumate de ofertant.

Urmare verificărilor efectuate de autoritatea contractantă la adresa <https://www.iafcertsearch.org> s-a constatat că operatorii economici dețin certificate... și... valabile.

V. Referitor la susținerile: *"Evaluarea documentelor justificative depuse de ofertantul declarat câștigător a fost realizată în mod formal și incomplet, autoritatea contractantă omițând verificarea unor elemente esențiale privind motivele de excludere, inclusiv situația fiscală a subcontractantului ..., în condițiile în care certificatul de atestare fiscală indică existența unor eșalonări la plată fără ca ofertantul să fi prezentat deciziile de eșalonare și documentele din care să rezulte menținerea facilității fiscale și respectarea graficului de plată, astfel cum impun dispozițiile art. 165 și art....6 din Legea nr. 98/2016."*

Arată că..., pentru subcontractantul ..., a îndeplinit cerința din documentația de atribuire, în acesta sens a transmis certificatul de atestare fiscală nr....4... din data de..., eliberat de..., Agenția de..... din care reiese că nu înregistrează obligații fiscale restante la data de....

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat îndeplinirea cerinței, astfel încât să poată fi îndeplinite toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și asumate de ofertant.

VI. Referitor la susținerile: *în mod similar, autoritatea contractantă a acceptat documente neactualizate pentru demonstrarea neîncadrării în motivele de excludere, respectiv certificatul de cazier judiciar depus pentru una dintre persoanele împuternicite ale subcontractantului... ..., emis cu*

aproximativ opt luni anterior momentului prezentării documentelor justificative, fără a verifica caracterul actual al acestuia și fără a solicita un document care să reflecte situația juridică existentă la momentul evaluării.

arată că..., pentru subcontractantul... ..., a îndeplinit cerința din documentația de atribuire, în acest sens a transmis certificat de cazier judiciar nr. HI... din..., din care reiese că administratorul... nu este înscris în cazierul judiciar.

VII. Referitor la susținerile: "în speță este incident și motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, întrucât, la momentul transmiterii documentelor justificative solicitate în temeiul art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016... avea obligația de a furniza informații actualizate și complete privind situația asociatului..., în considerarea Documentului constatator nr...."

susține că, prin DUAЕ prezentat în procedură, la partea... de excludere, secțiunea C Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, la subpunctele Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave, încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile, ofertantul asociat... a bifat „NU".

În data de..., ora: 15:..., data limită de depunere a ofertelor, din verificările comisiei de evaluare în SEAP, secțiunea "Documente constatatoare" s-a constatat ca pentru....- asociat în cadrul asocierii..., nu erau înregistrate documente constatatoare, și prin urmare, nu au fost aplicabile prevederile art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

În data de..., comisia de evaluare a solicitat asocierii... să prezinte documentele justificative actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile declarate în DUAЕ, pentru ofertanții asociați, terții susținători și subcontractanții, cu termen de răspuns....

În data de..., când comisia de evaluare a demarat evaluarea documentelor suport, urmarea verificării în SEAP, secțiunea "Documente constatatoare", nu au fost identificate informații ce puteau aduce atingere prevederilor art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat îndeplinirea cerinței, astfel încât să poată fi îndeplinite toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și asumate de ofertant.

Ulterior finalizării procedurii, comisia de evaluare, analizând aspectele sesizate de către..., potrivit cărora nu au fost luate în considerare informații actualizate privind situația asociatului..., luând în considerare documentul constatator nr...., a solicitat aplicarea măsurilor de remediere cu privire la aceste aspecte, conform adresei nr.....

Important de reținut este și faptul că, în platforma SEAP, la cap. "Operatori economici care au interdicție de a participa la proceduri

în SEAP", în cadrul listei ce cuprinde... de operatori economici ce au interdicție de a participa la proceduri, operatorul economic... nu este nominalizat.

... prezentat în procedură, la partea... de excludere, secțiunea C *Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, la subpunctele Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave, încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile ofertantul asociat...* a bifat „NU”.

VIII. Referitor la susținerile: „Prin acceptarea unei oferte care nu face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și pentru care verificarea motivelor de excludere a fost realizată incomplet, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor publice, favorizând nejustificat ofertantul declarat câștigător”, achizitoarea susține că acestea nu sunt susținute, întrucât, având în vedere oportunitatea creată de..... a solicitat și a obținut finanțare nerambursabilă pentru Proiectul Modernizare depou tramvaie în... și extinderea sistemului de management al traficului prin integrarea de noi intersecții semaforizate, autoritatea contractantă, iar în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, a stabilit să achiziționeze servicii de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului împreună cu execuția lucrărilor în cadrul aceluiași contract de achiziție publică de lucrări.

Decizia autorității contractantă este una justă, având în vedere că lucrările trebuie executate la cel mai înalt nivel calitativ și în termenul stabilit.

În consecință, având în vedere cele prezentate mai sus, argumentul susținut de... conform căruia autoritatea contractantă a declarat nelegal câștigătoare oferta..., în condițiile în care aceasta nu respectă cerințele impuse documentația de atribuire, nu este dovedit.

Având în vedere cele expuse mai sus, solicită Consiliului să constate că a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice fără să aducă atingere principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate de..., ca fiind nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., în calitate de lider al asocierii... (ofertant lider) -... și..., a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În esență, susține că, în mod corect, autoritatea contractantă a acordat punctajul ofertei contestatoarei, reținând că „Recomandările nr....; nr...., sunt emise de....33057/... privind "Elaborarea documentațiilor tehnico - economice, faza DALI+PT, Modernizarea transportului... și amenajarea infrastructurii de... nemotorizat în...",

pentru mai multe faze de proiectare în cadrul aceluiași contract, ca urmare autoritatea contractantă a luat în considerare o singura recomandare, întrucât există un singur proiect care cuprinde mai multe livrabile".

Din interpretarea corelată a prevederilor documentației de atribuire rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă nu a permis ca, la stabilirea punctajului pentru experiența experților, ofertanții să invoce în mod artificial "fazele" distincte ale unui singur obiect de investiții fundamentat pe un singur contract de achiziții publice. Dimpotrivă, documentația de atribuire este categorică în sensul în care punctajul se acordă în funcție de numărul... contracte, ci nu în funcție de numărul fazelor de proiectare din cadrul aceluiași contract.

În ceea ce privește evaluarea ofertei sale, arată că, în pofida susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a procedat în mod corect atunci când a decis declararea ofertei... ca fiind admisibilă și conformă.

Prezintă, punctual, modul de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției.

Având în vedere faptul că, prin contestația formulată de aceasta... Profile a solicitat Consiliului să îi acorde accesul la întregul dosar al achiziției, în care se regăsesc oferta financiară și oferta tehnică depusă de societatea..., solicită să nu fie puse la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de către intervenientă prin intermediul declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial

... a transmis, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., răspuns la cererea de intervenție formulată de...

Intervenienta, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr.... a formulat concluzii scrise referitoare la răspunsul..., înregistrat la Consiliu sub nr.....

Societatea contestatoare a transmis concluzii scrise, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a depus concluzii scrise.

... a răspuns concluziilor cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice, faza PT+PAC+DDE + asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor + Certificat de performanță energetică pentru clădirile aferente depoului + documentație pentru obținerea avizelor si*

autorizației de securitate la incendiu + documentație avize și execuție lucrări în cadrul proiectului- Componenta: Modernizare depou tramvaie în..., cod... Lucrări de construcții de căi ferate (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a contractului de lucrări este..., fără TVA.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr...., de către..., lider al asocierii... (ofertant lider) -... și... (în continuare...).

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de... amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr..... În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor acesteia.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, în data de luni..., către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de....

Vizavi de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și la dosarul cauzei de către Consiliu, este de reținut că s-au luat în considerare prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației

privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

A fost admisă cererea contestatoarei de studiere a dosarului cauzelor, asigurându-se accesul la dosarul constituit la Consiliu în data de....

Verificând declarația de confidențialitate a asocierii..., Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei documentele declarate confidențiale ale contracandidatei ei, respectiv propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări aferente propunerii tehnice. Față de modul de elaborare a propunerii financiare, s-a considerat că elementele cuprinse în aceasta nu au un caracter confidențial, astfel că s-a asigurat accesul la aceasta.

S-a avut în vedere, de asemenea, conduita contestatoarei de a-și declara confidențială propunerea tehnică.

În aceste condiții, s-a decis asigurare accesului la întreaga evaluare a autorității contractante (procese-verbale de evaluare, raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii), nefiind asigurat accesul la propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări aferente acestora.

Pe lângă aplicarea principiului tratamentului egal, Consiliul a avut în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21..., potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, *sens în care* face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, așadar, acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantelor.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către entitatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul a luat în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-9... /...) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

În sprijinul celor antemenționate este și... din 14 februarie....., cauza C-.../06... împotriva État belge, paragrafele 34-38.

De asemenea, în... Tribunalului... din 21 septembrie..., Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr....049/... pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (... din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-

339/10 și T-532/10, EU: T:....: 38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens... din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:....: 38, punctul

95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele... în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (... din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:....: 38,

punctul 1...).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens... din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10

și T-532/10, EU: T:....: 38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes... superior care justifică divulgarea

(... din 28 iunie..., Comisia/Éditions..., C-404/10 P, EU: C:....: 393, punctul 126).

... Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.
(...)

Relevante sunt și cele stabilite în cauza *Varec*, C-.../06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, paragrafele 39-55.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din... de..... din 14 februarie..., cauza C-.../06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) Este de competența acestui organism să **decidă în ce măsură și potrivit căror modalități** se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerea tehnică a câștigătoarei procedurii și răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică.

În cauză, autoritatea contractantă a extins caracterul confidențial și asupra propriilor documente (procesele-verbale și anexe privind evaluarea asocierii...), deși dispozițiile legale fac referire la declararea confidențială de către operatorii economici a informațiilor din ofertă, însă refuzul său de a pune la dispoziție documente aferente evaluării a fost acoperit în fața Consiliului, în urma studierii dosarului constituit, societatea contestatoare formulând concluzii scrise.

Pentru argumentele expuse, cererea de asigurare a accesului la propunerea tehnică a asocierii... și clarificările aferente este considerată nefondată.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva modului de acordare a punctajului pentru oferta contestatoarei și împotriva modului de evaluare a ofertei asocierii....

În privința ofertei..., criticile vizează punctajul acordat pentru factorii de evaluare Pt1 și Pt3.

Potrivit fișei de date a achiziției cei doi factori de evaluare cu algoritmul aferent au fost:

Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare

- șef de proiect - Pt1

Componenta tehnică - Experiența detinută în cadrul unor contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție având același obiect ca și contractul ce face obiectul prezentei achiziții sau similar din punct de vedere al utilității și/sau complexității, în cadrul cărora să fi ocupat poziția de șef de proiect sau similar.

Algoritm de calcul pentru factorul de evaluare - Pt1:

Punctajul pentru factorul de evaluare „ Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - șef de proiect”, se acorda astfel:

- a) pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte/ contracte a persoanei propuse se acordă 5 puncte;
- b) pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 10 puncte;
- c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte/ contracte a persoanei propuse se acordă 15 puncte.

Lipsa implicării în cel puțin un contract duce la declararea ofertei ca neconformă.

Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - Inginer proiectant cale de rulare - Pt3

Componenta tehnică - Experiența deținută în cadrul unor contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție având același obiect ca și contractul ce face obiectul prezentei achiziții sau similar din punct de vedere al utilității și/sau complexității, în cadrul cărora să fi ocupat poziția de inginer proiectant cale de rulare.

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul pentru factorul de evaluare - Pt3:

Punctajul pentru factorul de evaluare „ Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - Inginer proiectant cale de rulare”, se acorda astfel:

- a) pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte/ contracte a persoanei propuse se acordă... puncte;
- b) pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă... puncte;
- c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte/ contracte a persoanei propuse se acordă 7 puncte.

Lipsa implicării în cel puțin un contract duce la declararea ofertei ca neconformă.

Potrivit anexei 1 la procesul-verbal nr...., Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - șef de proiect: 7 contracte; Punctajul obținut pentru Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - șef de proiect este de: 10 puncte;

Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - Inginer proiectant cale de rulare: 7 contracte

Punctajul obținut pentru Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - Inginer proiectant cale de rulare este de:... puncte

La pag. 186 a procesului-verbal s-au menționat următoarele:

În concluzie:

Pentru dl.... nominalizat pentru rolul de Șef proiect, autoritatea contractantă a luat în considerare următoarele documente justificative privind experiența de minim 1 contract de proiectare și/sau proiectare și execuție, având același obiect ca și contractul ce face obiectul prezentei achiziții sau similar din punct de vedere al utilității și/sau complexității, în cadrul cărora să fi ocupat poziția de inginer proiectant cale de rulare:

- Recomandare nr.... emisă de... beneficiarul, contractului nr.... având ca obiect elaborarea documentațiilor tehnico-economice, realizare D.A.L.I pentru

poentru "... " servicii de proiectare de specialitate în vederea realizării lucrărilor de reabilitare a căii de rulare a tramvaiului, de pe...;

- Recomandare nr.... emisă de... beneficiarul contractului nr.... având ca obiect "...";

- Recomandare nr.... emisă de..., beneficiarul contractului de achiziție publică de servicii nr.... având ca obiect: "...";

- Recomandare nr.... emisă de... beneficiarul contractului de achiziție publică de servicii nr...., având ca obiect: "...";

- Recomandare nr.... /... emisă de..., beneficiarul contractului nr...., având ca obiect: "...";

- Recomandare nr.... emisă de..., beneficiarul contractului nr...., având ca obiect servicii de proiectare și asistență tehnică - realizare D.A.L.I., P.T.E. și asistență tehnică pentru "..."

- Recomandările nr....; nr....; nr.... și nr...., emise de.... 33057/... privind "Elaborarea documentațiilor tehnico - economice, faza DALI+PT, Modernizarea transportului... și amenajarea infrastructurii de... nemotorizat în...", întrucât au fost emise pentru mai multe faze de proiectare în cadrul aceleiași contract autoritatea contractantă a luat în considerare o singură **recomandare**.

În susținerea punctării nelegale în cadrul subfactorilor Pt1 și Pt3, societatea contestatoare a invocat faptul că a prezentat, pentru dovedirea experienței expertului propus - Inginer proiectant cale de rulare - dl.... și Șef de Proiect - dl...., Contractul de servicii nr...., precum și Actul adițional nr.... la acest contract.

... adițional nr...., părțile au convenit modificarea obiectului contractual, în sensul elaborării documentațiilor tehnico-economice pentru două proiecte de investiții distincte, respectiv:

1. „Modernizarea transportului... electric și amenajarea infrastructurii de... nemotorizat în... 1” și
2. „Modernizarea transportului... electric și amenajarea infrastructurii de... nemotorizat în... 2”.

A adăugat că Pentru fiecare dintre aceste faze, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse, au fost întocmite și predate documentații DALI și PTE distincte, aspect dovedit prin recomandări individualizate ale beneficiarului

De asemenea, au fost emise autorizații de construire distincte, în cuprinsul cărora obiectul lucrărilor este menționat explicit ca „...”, cu indicarea separată a valorilor și a amplasamentelor aferente fiecărei investiții5.

În consecință, din probele administrate rezultă fără echivoc că fiecare fază constituie un proiect autonom, individualizat prin obiective tehnice proprii, documentații distincte (DALI și PTE), avize și acorduri specifice, autorizație de construire separată, precum și procese-verbale de predare-primire distincte.

Față de cele susținute, analizând contractul nr.... aprilie 2018, depus prin răspunsurile de clarificări nr...., se constată că la cap.... s-a prevăzut:... *Obiectul principal al contractului îl reprezintă prestarea serviciilor pentru elaborarea documentațiilor tehnico-economice privind investiția „Modernizarea transportului... electric și amenajarea infrastructurii de... nemotorizat în...”, de către prestator în favoarea beneficiarului.*

(...), iar la cap. 5. Prețului contractului:

... Prețul total al contractului, convenit pentru îndeplinirea acestuia, plătitil Prestatorului de către Achizitor, reprezintă suma de... fără TVA, defalcat pe cele trei faze de livrare:

a) Valoarea aferentă fazei 1 este în sumă de... fără TVA.

b) Valoarea aferentă fazei 2 este în sumă de... fără TVA cu clauză suspensivă condiționată de emiterea Ordinului de începere pentru faza 2.

c) Valoarea aferentă fazei 3 este în sumă de... fără TVA cu clauză suspensivă condiționată de emiterea Ordinului de începere a lucrărilor.

Prin actul adițional nr.... din data de... la contractul de servicii nr.... "Modernizarea transportului... electric și amenajarea infrastructurii de... nemotorizat în...", s-a modificat între altele art....: Prestatorul se obligă să presteze serviciile complexe pentru elaborarea documentațiilor tehnico-economice privind investiția „Modernizarea transportului... electric și amenajarea infrastructurii de... nemotorizat în... 1" și „Modernizarea transportului... electric și amenajarea infrastructurii de... nemotorizat în... 2".

În vol. 6 din propunere tehnică, pag. 146-153, în formatul transmis de autoritatea contractantă, sunt prezentate următoarele recomandări: nr....; nr....; nr.... și nr...., emise de... 33057/... privind "Elaborarea documentațiilor tehnico - economice, faza DALI+PT, Modernizarea transportului... și amenajarea infrastructurii de... nemotorizat în...", pentru mai multe faze de proiectare în cadrul aceluiași contract.

Contrar susținerilor contestatoarei nu puteau fi luate în considerare 4 recomandări, ci o singură recomandare fiind vorba despre un singur contract.

Ținând seama de cerința astfel cum a fost impusă în documentație, faptul că, în cadrul unui singur contract, s-au realizat două obiective este irelevant din prisma modului în care autoritatea contractantă a descris acest factor și a stabilit algoritmul de acordare a punctajului, astfel că în mod corect a fost luat în considerare un singur contract.

Cum a invocat și autoritatea contractantă, Consiliul a avut aceeași interpretare în privința numărului de contracte care trebuiau punctate și în cadrul deciziei nr..... din....

Relevant în cauză nu erau fazele determinante la care a participat expertul, ci numărul... contracte, punctându-se implicarea în proiecte/contracte (b) pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 10 puncte;) fără a se face distincție în funcție de numărul... fazele în care a intervenit proiectul și documentele elaborate.

Emiterea unor recomandări distincte din partea beneficiarului, precum și a unor autorizații de construire distincte nu poate determina invalidarea algoritmul de calcul care prevedea expres luarea în considerare a contractelor/proiectelor, nu a fazelor proiectului sau obiectivelor proiectului.

De altfel, și instrucțiunea ANAP invocată de contestatoare face referire tot la numărul... proiecte similare în care este implicat operatorul economic, proiectul în cauză fiind *prestarea serviciilor pentru elaborarea documentațiilor tehnico-economice privind investiția „Modernizarea transportului... electric și amenajarea infrastructurii de... nemotorizat în...”*, indiferent de numărul... faze sau obiective sau tipuri de livrabile elaborate de contractant.

Faptul că, într-o altă procedură, autoritatea contractantă a calificat distinct fazele aferente investiției din... este lipsit de relevanță în cauză, Consiliul fiind învestit să se pronunțe cu privire la evaluarea efectuată pentru procedura de față și cu luarea în considerare a documentelor depuse pentru această procedură.

Întreaga pledoarie a petentei vizavi de modul de interpretare a noțiunii de “proiect/contract” dezvoltată în contestație și în concluziile scrise, precum și vizavi de structurarea investițiilor la nivelul diverselor autorități contractante putea face obiectul unor clarificări și/sau contestații în etapa aferentă documentației de atribuire, ulterior rămânerii definitive a acesteia, autoritatea contractantă în evaluarea efectuată și Consiliul în analiza sa fiind ținut de algoritmul de calcul, astfel cum a fost prevăzut.

Situația în cazul ambilor experți propuși (șef proiect și inginer proiectant cale de rulare) este aceeași, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă explicând că au fost avute în vedere aceleași documente suport pentru dovedirea experienței experților.

Concluzionând asupra celor de mai sus, autoritatea contractantă a aplicat corect punctajul pentru cei doi subfactori de evaluare criticați, expunerile contestatoarei urmărind, în fapt, o modificarea a documentației de atribuire în privința factorilor de evaluare.

Trecând în continuare la analiza criticilor aduse ofertei asocierii..., Consiliul constată că societatea contestatoare reclamă faptul că nu a fost îndeplinită cerința de calificare privind autorizările și acordurile tehnice... de către... la momentul depunerii ofertei, susținând că... deține... provizorie de furnizor seria AF nr..., emisă la data de..., respectiv chiar la data-limită de depunere a ofertelor. Cu toate acestea, Acordurile tehnice seria AT nr... și seria AT nr... au fost emise abia la data de..., respectiv ulterior momentului depunerii ofertelor. Prin urmare, la data de... - momentul ofertării - liderul asocierii nu deținea acordurile tehnice solicitate, acestea fiind obținute ulterior.

În soluționare se reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 2, s-a solicitat:

2. Operatorii economici vor face dovada deținerii Autorizației de furnizor pentru TUS și a Acordului... pt servicii de proiectare pt... și pt sistemul de energoalimentare al tramvaielor (instalații de energoalimentare și linie de contact), respectiv pt execuția lucrărilor ce fac obiectul contr.: -construcția,

modernizarea, intretinerea si repararea caii de rulare pentru tramvai; -sudarea in arc electric sau aluminotermic a sinelor de tramvai; -lucrari de constructii montaj, modernizari si reparatii capitale la instalatiile liniei de contact pentru tramvai; -lucrari de constructii montaj, modernizari si reparatii capitale la instalatiile de energoalimentare pentru tramvai, emise de..., în conf. cu cerințele Ordinului nr....u echivalent.

Modalit. de îndeplinire: se va completa DUAЕ de către ope. economici participanți la procedura de atribuire a contr. de achiziție publică cu info. solicitate de către aut. contractantă. Docum. justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate prin complet. DUAЕ, urmează să fie prezentate la solicit. aut. contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finaliz. evaluării ofertelor, resp.: -pt ope. economici-persoane juridice române: **Autorizatia de furnizor TUS și..., valabile la momentul ofertării; -pt persoane** juridice străine: docum. echivalente emise în conf. cu legislația aplicabilă în țara de rezidență (acolo unde este aplicabil), valabile la momentul ofertării, iar... eliberat de... în conf. cu cerințele Ordinului nr... urmează să fie prezentat numai de ofertantul declarat câștigător la momentul semnării contractului.

În referire la aceste cerințe, autoritatea contractantă a publicat în data de... răspunsul consolidat 1, la întrebarea nr... fiind dat următorul răspuns:

Autorizările și agrementele tehnice emise de... nu au caracter general, ci se acordă pe domenii clar delimitate (tramvai, metrou, cale ferată etc.) și pe clase de risc, în funcție de tipul de infrastructură și de complexitatea lucrărilor.

... nr... privind omologarea tehnică, Hotărârii... nr. 5... privind autorizarea de furnizor și Hotărârii... nr. 529/2025 privind..., aceste documente sunt emise distinct pentru fiecare domeniu de... pe șine și sunt valabile exclusiv pentru categoria de produse, servicii sau lucrări pentru care au fost acordate.

Prin urmare, deținerea unei autorizații sau a unui... aferent unor servicii încadrate la clasa de risc A sau B, dar care vizează exclusiv infrastructura de metrou ori alte linii feroviare, nu poate substitui obligativitatea deținerii autorizărilor și agrementelor tehnice pentru tramvai. Clasele de risc atestă nivelul de criticitate al lucrărilor, dar nu înlocuiesc specializarea pe tipul de....

Cerința din documentația de atribuire este explicită în sensul solicitării documentelor pentru lucrări de proiectare și execuție legate de..., linia de contact și instalațiile de energoalimentare ale tramvaiului, în consecință, această cerință nu este îndeplinită de operatorii economici care dețin generic autorizări și agremente tehnice... pentru servicii încadrate la clasa de risc A și/sau B în alte domenii (de ex. metrou), ci doar de cei **care dețin documente specifice pentru domeniul tramvaiului, valabile la momentul depunerii ofertei.**

Așadar, se poate observa din răspunsul redat că achizițtoarea a fost extrem de clară vizavi de considerarea îndeplinirii cerinței referitoare la prezentarea autorizațiilor/agrementelor... doar de acei ofertanți **care dețin documente specifice pentru domeniul tramvaiului, valabile la momentul depunerii ofertei.**

Analizând documentele suport DUAЕ pentru asociatul..., se constată că au fost depuse:

autorizație provizorie de furnizor seria AF nr.... din... **pentru** următoarele categorii de produse și/sau servicii:

- servicii de proiectare a infrastructurii aferente transportului... pe șine, cu excepția instalațiilor
- servicii de proiectare a instalațiilor aferente transportului... pe șine (ste, rețele de cabluri, LC, TVCI și detecție, stingere incendii)
- lucrări de construcții-montaj, reparații și întreținere pentru instalații de energoalimentare
- lucrări de construcții-montaj, reparații și întreținere pentru linia de contact
- lucrări de construcții-montaj, modernizare, reparații și întreținere cale de rulare;

... seria AT nr.... din... pentru **lucrări de construcții-montaj, modernizare și reparații capitale la instalațiile de energoalimentare;**

... seria AT nr.... din... pentru **lucrări de construcții-montaj, modernizare și reparații capitale la instalațiile liniei de contact.**

Intervenienta a susținut că... a fost obținută și depusă de către Asocierie la data de..., la acea dată fiind îndeplinite și toate condițiile prevăzute de art. 10 din HG nr. 529/2025 pentru emiterea valabilă a Acordurilor tehnice corespunzătoare, auditul efectuat de către organele competente fiind efectuat în integralitate până la data de... (a se vedea Rapoartele de audit - Anexa nr....).

De asemenea, astfel cum rezultă fără echivoc din sintagma "se atestă că produsul/ serviciul: LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII - MONTAJ, MODERNIZARE ȘI REPARAȚII CAPITALE LA INSTALAȚIILE DE ENERGOALIMENTARE este conform documentației tehnice cod... [...] avizată de A.F.E.R. la data de...", înscrisă în cuprinsul fiecărui... (a se vedea Anexa nr....), documentele depuse la... de... în vederea obținerii Acordului... (inclusiv specificația tehnică față de care se atestă conformitatea produsului/ serviciului) îndeplineau aptitudinile de utilizare a produselor și serviciilor, respectiv „CONDIȚIILE DE UTILIZARE PENTRU DOMENIUL TRANSPORTULUI... PE ȘINE” prevăzute de Hotărârea nr. 529/2025 privind cerințele specifice pentru... acordat operatorilor economici din domeniul feroviar, transportului cu metroul, metroul ușor, monorai și transportului..., suburban și regional pe șine, încă din data de...:
(...)

Astfel, chiar din cuprinsul Acordurilor tehnice rezultă avizarea... încă din data de..., emiterea Acordului cu data de... fiind exclusiv procedurală.

În primul rând, trebuie determinat că ceea ce a reclamat contestatoarea este neîndeplinirea cerinței mai sus amintite vizavi de data limită de depunere a ofertelor.

În al doilea rând, trebuie remarcat faptul că, prin răspunsul consolidat 1, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a subliniat momentul la care trebuie să fie valabile autorizațiile și acordurile tehnice cerute, respectiv, la data depunerii ofertelor. A fost alegerea

autorității stabilirea valabilității documentelor, astfel că în discuție nu mai poate fi adus acest aspect.

Cum s-a subliniat constant în practica Consiliului și a instanțelor de judecată, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, necontestată în termenul legal, își consolidează forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr....799 din... decembrie 2022 a... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La momentul transmiterii rezultatului procedurii, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr....7 din..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr....13/CA din 11 septembrie..... de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr....5 din 6 martie..... de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20..... de... Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr.... din 6 octombrie..... de... Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr....07 din..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...24gd82).

Cum rezultă din cele mai sus expuse, acordurile tehnice depuse de... sunt emise la data de..., așadar, **ulterior** datei limită de depunere a ofertelor (...).

Intervenienta urmărește luarea în considerare pentru îndeplinirea cerinței a auditului efectuat de către organele competente în integralitate până la data de..., astfel cum rezultă din rapoartele de audit, însă în discuție nu este data avizării documentației depuse de societate, ci îndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire care face referire la valabilitatea documentului cerut, respectiv a acordului....

Cum a arătat și contestatoarea în concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr...., relevant în cauză, pentru considerarea cerinței ca fiind îndeplinită, era data limită de depunere a ofertelor, nu parcurgerea etapelor prealabile abținerii acordurilor tehnice. Până la data de..... nu exista ca act juridic emis, neproducând niciun efect juridic.

... depus este emis la data de... și are o durată de valabilitate calculată în raport cu această dată, neexistând dispoziții legale care să permită luarea în considerare a unei alte date anterioare emiterii lui.

Raționamentul expus de intervenientă ar presupune o valabilitate a acordurilor tehnice *anterior emiterii lor*, pe motivul avizării documentațiilor depuse în susținere, însă un astfel de raționament nu este susținut de dispozițiile legale.

Mai mult, în... prezentată s-a menționat că societatea are dreptul să furnizeze următoarele categorii de produse și/sau servicii:

- Servicii de proiectare a infrastructurii aferente transportului... pe șine, cu excepția instalațiilor
- Servicii de proiectare a instalațiilor aferente transportului... pe șine (STE, rețele de cabluri, LC, TVCI și detecție, stingere incendii)
- Lucrări de construcții-montaj, reparații și întreținere pentru instalații de energoalimentare
- Lucrări de construcții-montaj, reparații și întreținere pentru linia de contact
- Lucrări de construcții-montaj, modernizare, reparații și întreținere cale de rulare

în condițiile în care face dovada că deține un...u, după caz, un certificat de omologare tehnică pentru fiecare serviciu/produs din domeniul solicitat.

Așadar... de furnizor feroviar nu putea fi considerată valabilă anterior datei de..., efectele ei producându-se în corelație cu deținerea acordului..., respectiv începând cu data de....

De altfel, dincolo de dezbaterile vizavi de efectele actelor depuse, nu trebuie ignorat faptul că, în cauză, s-a impus o cerință expresă legată de valabilitatea autorizațiilor/acordurilor tehnice, respectiv data limită de depunere a ofertelor, astfel că nu putea fi considerată îndeplinită cerința pentru situația în care la data de... *documentele* nu erau emise, cum este cazul în speță.

Acoperirea invocată de intervenientă prin avizarea, la data de..., a documentației care a stat la baza emiterii acordului... nu poate fi acceptată, data emiterii acordului... fiind....

Prin acceptarea îndeplinirii cerinței prin intermediul documentației de avizare s-ar ajunge la nesocotirea cerinței impuse și la încălcarea

principiului tratamentului egal, fiind avantajați acei operatori economici care nu au depus toate diligențele pentru obținerea documentelor cu valabilitate la data de....

Necesitatea respectării întocmai a documentației de atribuire nu poate fi interpretată ca un formalism excesiv, autoritatea contractantă fiind ținută de respectarea întocmai în evaluarea ofertelor a propriilor cerințe din documentația de atribuire.

Dacă prin fișa de date a achiziției s-a stabilit că valabilitatea înscrisurilor este necesară la data limită de depunere a ofertelor înseamnă că, pentru achiziitoare, acesta este momentul relevant, nu alte date ulterioare sau alte avizări anterioare acestui moment.

Astfel fiind, se constată că oferta asocierii... trebuia respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin... nr..., fiind întemeiate criticile mai sus cercetate.

În ceea ce privește... și... pentru..., se reține că, potrivit acordului de asociere, acest asociat va executa execuție lucrări de demontări cale de rulare, infrastructură rutieră, fundații de cale, fundații stâlpi rețea contact, rețea drenaj, **rețea pluvială, parcare, amenajări** de suprafață, organizare de șantier.

În cererea de intervenție, s-a susținut că lucrările la linia aeriană de contact vor fi executate de asociatul autorizat....

Totodată, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că în cadrul documentației D.A.L.I., elaborată chiar de societatea contestatoare..., și pusă la dispoziție ofertanților în cadrul procedurii, descrierea componentelor sistemului liniei de contact nu include lucrările de fundații ale stâlpilor. Astfel, lucrările de săpătură pentru fundații stâlpi nu sunt incluse în categoria activităților pentru care este necesară autorizarea și agrementarea..., întrucât nu sunt lucrări asupra elementelor liniei/rețelei de contact.

Se are în vedere de asemenea în soluționare și cele susținute de contestatoare în răspunsul său la cererea de intervenție potrivit căroră La punctul 80, Intervenienta susține ca în cadrul Secțiunii 7 - „Metrou ușor, monorai și... și suburban pe șine” elementele de susținere ale linie de contact sunt stâlpii din beton sau metalici ai firului de contact, traverse, izolatoare, console și ancorele acestora (...).

În fapt, contrar acestor susțineri:

➤ Secțiunea corectă este 5 (atașăm lista cu gradele de complexitate...)

Elementele de susținere ale rețelei de contact sunt prezentate la punctul..., acest punct menționând PRODUSELE care sunt necesar a fi agrementate....

➤ SERVICIILE pentru care este necesară obținerea agrementării... sunt prevăzute la punctul... - „Lucrări de construcții-montaj, modernizare și reparații capitale la instalațiile liniei de contact pentru tramvai”.

Acestea includ ansamblul operațiunilor necesare realizării rețelei de contact, inclusiv execuția fundațiilor aferente stâlpilor, în cadrul căroră lucrările de

săpătură reprezintă o etapă tehnologică obligatorie și inseparabilă a procesului de realizare a fundațiilor.

(...)

realizarea unei fundații de stâlp nu reprezintă o activitate autonomă și neutră din punct de vedere..., ci o componentă intrinsecă a sistemului de susținere a liniei de contact, fără de care elementele enumerate (stâlpi, console, ancore etc.) nu pot fi instalate și puse în funcțiune.

Așadar, divergența dintre părți privește necesitatea autorizării pentru lucrările de fundații stâlpi rețea de contact.

În acest sens, se constată că, atașat răspunsului la cererea de intervenție, societatea contestatoare a depus Extras SPECIFICAȚIE TEHNICĂ - Lucrări de construcții-montaj, modernizare, reparații și întreținere la instalațiile liniei de contact pentru tramvai, pentru subcontractantul..., în care se indică: Fundații Fundațiile stâlpilor liniei de contact sunt realizate din beton turnat monolit de clasa specificată în proiectul.... Fundațiile ancorelor sunt din beton turnat monolit de clasă specificată în proiectul....

De asemenea, a fost atașată Lista produselor, lucrărilor și serviciilor critice și încadrarea în grade de complexitate a acestora, listă din..., în care, cum a susținut și contestatoarea, la secțiunea... sunt menționate *Lucrări de construcții-montaj, modernizare și reparații capitale la instalațiile liniei de contact pentru tramvai.*

Având în vedere că divergența dintre părți se poartă în privința lucrărilor pentru **fundații stâlpi rețea contact**, ținând seama și de documentele anexate de contestatoare pentru alți subcontractanți din care rezultă că specificația tehnică face referire la fundațiile stâlpilor, autoritatea contractantă, pentru evaluarea obiectivă a ofertei asocierii..., ar fi trebuit să solicite un punct de vedere..., astfel încât să poată stabili dacă cerința este îndeplinită de....

Este lipsit de relevanță procentul de...% pentru lucrările care vor fi executate, câtă vreme, prin documentația de atribuire, s-a solicitat depunerea anumitor autorizații și acorduri tehnice, iar cerințele documentației sunt obligatorii pentru operatorii economici.

Se impune astfel o reevaluare a ofertei asocierii... pentru verificarea aspectelor mai sus cercetate.

O altă critică din contestație privește *neîndeplinirea cerinței privind deținerea autorizării... de către subcontractantul... ... la momentul ofertării*, contestatoarea susținând că acest subcontractant deține Autorizațiile seria AF nr.... și nr.... emise la data de..., respectiv la aproape trei săptămâni după termenul-limită de depunere a ofertelor.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut caracterul neîntemeiat al criticii, deoarece pentru serviciile de proiectare pe care le execută acest subcontractant, respectiv *proiectare arhitectură și rezistență - construcții civile*, legea și documentația de atribuire nu impune obligativitatea deținerii unei Autorizații....

Din analiza centralizatorului cu serviciile prestate și lucrările executate (vol. 9, pag. 1907) rezultă că subcontractantul... are un procent de participare de...%, urmând a presta serviciile de proiectare arhitectură și rezistență.

Întrucât s-a solicitat prin documentație ca operatorii economici să facă dovada deținerii autorizației de furnizor pentru TUS și a agrementului... pentru servicii de proiectare pentru... *și pt sistemul de energoalimentare al tramvaielor (instalații de energoalimentare și linie de contact), faptul că autorizațiile... prezentate pentru acest subcontractant sunt emise la..., după data limită de depunere a ofertelor, autorizații care privesc servicii de proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare, nu putea conduce la respingerea ofertei.*

Autoritatea contractantă are obligația verificării îndeplinirii criteriilor de calificare raportat la ceea ce s-a solicitat, neputând adăuga solicitări suplimentare în etapa de evaluare a ofertelor.

De altfel, prin răspunsul la cererea de intervenție, contestatoarea nu a făcut nicio precizare vizavi de cele menționate în cererea de intervenție cu privire la serviciile prestate de subcontractantul....

În ceea ce privește subcontractantul ..., contestatoarea a susținut că *nu deține... de furnizor TUS și... emise de... pentru activitatea de proiectare.*

Din analiza centralizatorului cu serviciile prestate și lucrările executate (vol. 9, pag. 1907) rezultă că subcontractantul ... are un procent de participare de...%, urmând a presta serviciile de proiectare *cale de rulare*, servicii pentru care, rezultă din documentația de atribuire, că era necesară prezentarea autorizației de furnizor pentru TUS și a agrementului....

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă, pe de o parte, face referire la faptul că cerința a fost îndeplinită prin intermediul subcontractantului..., iar pe de altă parte, face trimitere la faptul că au fost luate măsuri de remediere, comunicate Consiliului cu adresa nr.....

Vizavi de măsurile de remediere, trebuie amintit că, în cuprinsul acestora, achizitoarea a făcut referire la reevaluarea ofertei asocierii... din perspectiva asociatului..., astfel că, în lipsa mențiunii exprese că va fi evaluată și situația subcontractantului ... nu se putea considera că măsurile de remediere sunt acoperitoare în raport de cele criticate.

Cu referire la luarea în considerare a autorizațiilor subcontractantului..., trebuie reținut că în discuție sunt autorizațiile pentru subcontractantul ... și, potrivit acordului de subcontractare și centralizatorului cu serviciile prestate, subcontractantul ... va presta serviciile de proiectare *cale de rulare*, *cum s-a arătat* mai sus, astfel că cerința trebuia îndeplinită de acest subcontractant, nu de un alt subcontractant care ar presta aceleași servicii.

În cererea de intervenție, s-a făcut trimitere la posibilitatea înlocuirii subcontractului, or, în cauză, achizițtoarea nu a făcut aplicarea prevederilor art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora în cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/ candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Astfel fiind, ținând seama de cele reclamate și de susținerile autorității contractante și ale intervenientei, se impune reevaluarea ofertei asocierii... vizavi de modul de îndeplinire a cerinței în discuție pentru subcontractantul

Următoarea critică din contestație privește faptul că... *nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute în Fișa de date.....b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă în considerarea prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016.*

Contestatoarea a invocat faptul că, în ceea ce privește asociatul..., au fost prezentate certificate... și... care indică următoarele elemente: data certificării inițiale..., data certificării curente..., cu valabilitate până la..., condiționată însă de efectuarea și confirmarea auditurilor anuale de supraveghere.

Or, din documentele depuse la dosarul achiziției nu rezultă în mod clar existența vizei anuale sau a confirmării menținerii certificării, aspect esențial pentru a demonstra că certificatul se află în mod efectiv în vigoare.

În ceea ce privește subcontractantul..., a susținut că certificatul... prezentat menționează în mod expres efectuarea auditului de supraveghere nr..., cu dată limită..., însă certificatul depus nu conține viza sau confirmarea efectuării acestui audit, astfel încât nu se poate face dovada că certificarea a fost menținută ulterior acestei date.

În cererea de intervenție, s-au invocat următoarele: asociatul... și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile ce decurg din procedura de certificare, inclusiv efectuarea auditului anual de supraveghere. Astfel, auditul de supraveghere S1 a fost derulat în perioada..., iar potrivit comunicării... nr... (a se vedea Anexa nr...), concluzia organismului de certificare a fost aceea de menținere a certificatelor și a certificării existente; în ceea ce privește subcontractantul..., se impune a fi reținută aceeași concluzie. La data depunerii ofertei, respectiv..., certificatul ISO... era în mod necontestat valabil, termenul de expirare al acestuia fiind stabilit pentru.... În consecință, cerința de calificare era îndeplinită la momentul relevant al procedurii. Mai mult, chiar și ulterior, subcontractantul a procedat la vizarea certificatului ISO... la data de..., ceea ce confirmă menținerea certificării și ulterior depunerii ofertei.

Se constată din cele de mai sus că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare completă a ofertei asocierii..., în sensul în care, deși

menținerea certificatelor era condiționată de efectuarea auditurilor anuale de supraveghere, nu au fost solicitate clarificări operatorului economic, cu atât mai mult cu cât în cazul subcontractantului... auditul de supraveghere 1 avea dată limită..., iar evaluarea documentelor suport s-a finalizat în procesul-verbal din....

Se impune, astfel, reevaluarea ofertei asocierii... și în raport de cele mai sus cercetate.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu trebuia respinsă anterior solicitărilor de clarificări. De altfel, chiar cele invocate de intervenientă determină concluzia adresării clarificărilor, etapă necesară în evaluarea ofertelor, raportat la cele constatate.

În referire la obligația autorității contractante de excludere a asocierii... având în vedere incidența în speță a prevederilor art.... lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, consiliul constată că, în măsurile de remediere, înaintate cu adresa nr....., achizitoarea a menționat expres că nu a luat în considerare documentul constatator nr.... privind situația asociatului....

Așadar, critica este rămasă fără obiect, câtă vreme, prin măsurile de remediere, s-a dispus verificarea situației asociatului amintit.

Consiliul nu va analiza elementele la care au făcut trimitere contestatoarea și intervenienta în concluziile scrise, dat fiind că aspectele legate de incidența prevederilor art.... lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 cad în sarcina comisiei de evaluare care trebuie să analizeze în detaliu situația asociatului..., fiind prematură analiza unor aspecte care urmează a fi reevaluate de autoritate.

Vizavi de verificarea formală și incompletă a documentelor justificative privind motivele de excludere - neanalizarea situației fiscale a subcontractantului ..., societatea contestatoare a susținut că din analiza Certificatului de atestare fiscală emis la data de..., rezultă că la Secțiunea D - Alte mențiuni, pct. III - Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului, sunt consemnate eşalonări la plată nr... și nr.....1 din data de..., aferente mai multor tipuri de obligații fiscale, respectiv: impozit pe profit, TVA, obligații salariale, contribuții CAS și CASS, precum și obligații privind vărsământul pentru persoanele cu handicap, atât sub forma unor eşalonări, cât și a unor amânări la plată.

Analizând certificatul de atestare fiscală nr....4... din... depus pentru..., se constată, astfel cum a subliniat și autoritatea contractantă, că, în cuprinsul acestuia, s-au făcut următoarele mențiuni: Conform prevederilor art. 157 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în cazul contribuabilului pentru care s-a eliberat prezentul certificat de atestare fiscală, nu se considera **ca înregistrează obligații fiscale restante intrucat suma obligațiilor fiscale înscrise la Secțiunea A este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit de la Secțiunea B.**

Contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme certificatul atestă că nu se înregistrează obligații fiscale restante, efectuarea unor

verificări suplimentare ale autorității vizavi de situația eşalonărilor indicate în certificat nu se impuneau. Petenta a făcut trimitere la prevederile art. 164 din Legea nr. 98/2016 fără a indica în concret, raportat la aceste dispoziții, care ar fi fapta care ar atrage excluderea operatorului economic.

În ceea ce privește prevederile art. 165 alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit cărora Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care: a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante; se reține că certificatul fiscal nu poate conduce la concluzia incidenței acestor dispoziții legale.

Un ultim punct din contestație privește *verificarea formală și incompletă a documentelor justificative privind motivele de excludere - acceptarea unor documente neactualizate*, contestatoarea susținând că, din analiza documentelor depuse în această etapă rezultă că, în ceea ce privește subcontractantul... ..., potrivit Certificatului constatator nr....., printre persoanele împuternicite figurează dl..... Pentru această persoană a fost depus certificatul de cazier judiciar emis la data de....

Analizând documentele suport DUAЕ, anexa referitoare la..., astfel cum a fost înaintată pe suport electronic de autoritatea contractantă, Consiliul constată că a fost depus certificatul de cazier judiciar nr. H1... din..., în care se menționează: Solicitantul nu este *înscris în cazierul judiciar*.

Având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost..., o nouă solicitare de clarificări nu se impunea.

În considerarea celor prezentate, constatându-se a fi întemeiate în parte criticile, va fi admisă, în parte, contestația formulată de..., urmând a fi dispusă reevaluarea ofertei asocierii... vizavi de îndeplinirea criteriilor de calificare analizate în cadrul deciziei. Va fi respinsă, ca nefondată, solicitarea de reevaluare a ofertei contestatoarei prin prisma punctajului acordat pentru subfactorii de evaluare Pt1 și Pt3.

Fiind luate măsuri de remediere, vor fi respinse, ca rămase fără obiect, capetele de cerere referitoare la anularea raportului procedurii de atribuire, adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei procedurii și procesului-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, precum și cel privind reevaluarea ofertei asocierii... vizavi de situația asociatului....

Pentru motivele expuse, fiind admisă, în parte, contestația va fi admisă, în parte, cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al asocierii... (ofertant lider) -... și....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii... (oferant lider) -... și... vizavi de îndeplinirea criteriilor de calificare analizate în cadrul deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei prin prisma punctajului acordat pentru subfactorii de evaluare Pt1 și Pt3.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămasese fără obiect, capetele de cerere referitoare la anularea raportului procedurii de atribuire, adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei procedurii și procesului-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, precum și pe cel privind reevaluarea ofertei asocierii... vizavi de situația asociatului....

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al asocierii... (oferant lider) -... și..., și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactat practicaua deciziei,
...