

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., împotriva raportului procedurii nr., emis de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect <<...>>, CPV ...(Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea Raportului procedurii nr. ...; anularea actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului procedurii; obligarea comisiei la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanții ... SRL, ... SRL, ... SRL în asociere cu ... SRL, respectiv ... SRL și la constatarea neconformității lor; obligarea comisiei la reevaluarea ofertelor și la întocmirea unui nou raport al procedurii ca urmare a constatării neconformității propunerilor tehnice și financiare prezentate de ... SRL, ... SRL, ... SRL în asociere cu ... SRL, respectiv ... SRL și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect <<...>>, CPV ...(Rev.2), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii și precizează că, în perioada de depunere a ofertelor, au fost formulate mai multe solicitări de clarificări, la care autoritatea contractantă a prezentat un răspuns consolidat publicat, în SEAP, la data de

Referitor la cerințele tehnice privind executarea lucrărilor ce fac obiectul procedurii impuse prin documentație, contestatoarea menționează următoarele:

În fișa de date a achiziției la pct. II. 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, autoritatea contractantă a solicitat - „Se va completa DUAE de către operatorii economici de asociere/asociat/ofertant/subcontractant/terț susținător) participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, de către operatorul economic (lider/asociat/ofertant/subcontractant/terț susținător) clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire. Prin Capacitatea de exercitare a activității profesionale se înțelege capacitatea operatorului economic ofertant de a presta/executa lucrările/serviciile ce fac obiectul contractului. Categoriile de lucrări/servicii ce trebuise executate în cadrul prezentului contract sunt prevăzute în proiectul tehnic întocmit de proiectant, proiect tehnic format din partea scrisă, partea desenată și listele de cantități”.

Atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, la descrierea modalității de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința „La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse si organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului". Categoriile de specialiști necesari pentru executarea serviciilor/lucrărilor ce fac obiectul contractului rezultă de asemenea din proiectul tehnic, mai exact în cazul de față din listele de cantități de lucrări.

În urma analizării documentelor de mai sus, contestatoarea susține că a observat că, în cadrul listelor de cantități la Obiectivul 10 Strada SR 8, categoria Lucrări de drum la poziția 14, 15, 16 sunt prevăzute următoarele articole de deviz: poziția 14 - YC011Z38 - Proiectare și execuție rețea de alimentare cu apă potabilă complet echipată-aferentă lungimii de 290 ml; poziția 15 - YC011Z38 - Proiectare și execuție rețea de canalizare complet echipată-aferentă lungimii de 290 ml; poziția 16 - YC011Z50 - Proiectare și execuție branșament de apă și canalizare aferentă a 290 ml de rețea stradală. După cum rezultă din analiza acestor articole de deviz, pe această stradă, SR 8, pe lângă lucrările de drum, mai trebuie executate (proiectate și lucrări) rețele de alimentare cu apă potabilă, rețele de canalizare, precum și branșamente. Serviciile de proiectare se pot asigura de către o firmă de specialitate, autorizată

În acest sens, iar lucrările de la rețeaua de apă și canal se execută de asemenea de operatori economici autorizați în acest sens cu personal autorizat (sudori autorizați).

În acest sens, arată că, în perioada de depunere a ofertelor, a fost formulată o solicitare de clarificare prin care s-a cerut excluderea celor trei articole de deviz din listele de cantități propuse de proiectant, dar prin răspunsul formulat autoritatea contractantă a arătat că ofertele se vor face conform listelor de cantități. Prin depunerea ofertelor, operatorii economici participanți la procedură au acceptat condițiile impuse prin documentație.

Referitor la propunerea tehnică, SC ... SRL afirmă că autoritatea nu a verificat dacă ofertanții îndeplinesc cerințele impuse prin documentația de atribuire, mai exact dacă au cuprins în lisa cu personalul de specialitate/abilitat a presta serviciile de proiectare și execuția lucrări la rețeaua de apă, canal și branșamente. În acest sens, critică propunerea tehnică și financiară prezentată de ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL.

Astfel susține că ofertantul în cauză a oferat toate articolele de deviz, deci inclusiv articolele de deviz de la Obiectivul 10 - Strada SR 8 - Lucrări de drum - care se referă la Proiectare și execuție rețea de alimentare cu apă potabilă complet echipată-aferentă lungimii de 290 ml, Proiectare și execuție rețea de canalizare complet echipată-aferentă lungimii de 290 ml, Proiectare și execuție branșament de apă și canalizare aferenta a 290 ml de rețea stradală. Din analiza procesului verbal final tehnic, se constată că printre specialiști propuși nu se regăsesc persoane abilitate/autorizate pentru prestarea serviciilor de proiectare sau executarea lucrărilor la rețeaua de apă sau canal. Potrivit declarației publicată în SEAP de autoritatea contractantă, operatorul economic a participat ca unic ofertant, fiind susținut de un terț, iar, din documentele prezentate de ofertant nu rezultă că acesta ar avea capacitatea de a presta serviciile de proiectare sau de a executa lucrările la rețeaua de apă, canal sau lucrările de branșament.

Operatorul economic nu a prezentat documente relevante că ar deține persoana de specialitate atestat care să execute lucrările edilitare. În acest sens, afirmă contestatoarea, se impunea prezentarea unor sudori autorizați pentru executarea lucrărilor la rețeaua de apă și canalizare. Prin urmare, în lipsa acestor persoane autorizate, ofertantul nu a demonstrat că are capacitatea tehnică de executare a acestor categorii de lucrări.

Deși, la data evaluării propunerii tehnice, comisia nu avea cunoștință de propunerea financiară, avea cunoștință de listele de cantități întocmite de proiectant și deci de faptul că la strada SR 8 sunt cuprinse activități de proiectare și execuție lucrări la rețeaua de apă, canalizare și branșamente.

Potrivit procesului verbal final financiar, comisia de evaluare a solicitat o clarificare privind cantitățile de materiale ofertate care erau mai puține decât cele indicate de proiectant. Prin răspunsul formulat, operatorul economic arată că a folosit normativele proprii la întocmirea propunerii financiare. Este adevărat că există dispoziții legale care permit ofertanților ca la elaborarea ofertelor să folosească normativele proprii de consum, doar că aceste normative se referă la costurile cu forța de muncă, costuri cu utilaje sau costurile de transport, aceste dispoziții legale neputând fi extrapolate la cantitatea de materiale necesare pentru executarea lucrărilor de construcție.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare avea obligația de a declara oferta SC ... SRL ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

Referitor la oferta clasată pe locul al doilea, prezentată de către SC ... SRL, contestatoarea afirmă că nici acest operator economic nu a prezentat documente relevante, în cadrul propunerii tehnice, cu privire la posibilitatea prestării serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor aferente rețelei de apă, canal și branșamente. Acest operator economic a participat singur la procedură, așa cum rezultă din declarația de participare, iar din documentele prezentate nu rezultă că ar dispune de personal autorizat pentru prestarea serviciilor de proiectare sau de personal de specialitate necesare executării lucrărilor de apă canal și branșament.

Operatorul economic nu este autorizat să presteze servicii de proiectare, sau să execute lucrări edilitare, astfel încât nu dispune de autorizările necesare pentru executarea tuturor categoriilor de servicii și lucrări ce fac obiectul contractului. De asemenea, nu a prezentat documente relevante că ar deține personal de specialitate atestat care să execute lucrările edilitare, motiv pentru care se impunea prezentarea unor sudori autorizați pentru executarea lucrărilor la rețeaua de apă și canalizare. Ori în lipsa acestor persoane autorizate, ofertantul nu a demonstrat că are capacitatea tehnică de executarea a acestor categorii de lucrări.

Pentru aceste considerente, comisia de evaluare avea obligația de a declara propunerea tehnică ca fiind neconformă în condițiile art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

În ce privește modalitatea de evaluare a propunerii financiare, operatorul economic nu a formulat răspuns la una dintre întrebările adresate în prima solicitare de clarificare, iar comisia în loc să aplice dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, încălcând dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la oferta clasată pe locul al treilea, prezentată de către Asocieria ... SRL/... SRL, contestatoarea afirmă că niciunul dintre cei doi operatori economici care compun asocieria nu au prezentat

specialiști pentru serviciile de proiectare, de altfel niciunul dintre ei nefiind autorizat să presteze servicii de proiectare. Asocierea nu a prezentat un subcontractant pentru aceste servicii de proiectare, cum nu a prezentat nici un subcontractant pentru executarea lucrărilor edilitare, constând în rețeaua de apă și canalizare și executarea lucrărilor de branșament.

De asemenea, afirmă că asocierea nu a prezentat documente relevante că ar deține personal de specialitate atestat care să execute lucrările edilitare, niciunul dintre membri asocierii neprezentând în lista specialiștilor propuși personal autorizat, respectiv a unor sudori autorizați pentru executarea lucrărilor la rețeaua de apă și canalizare. În lipsa acestor persoane autorizate, ofertantul nu a demonstrat că are capacitatea tehnică de executare a acestor categorii de lucrări.

Pentru aceste considerente, comisia de evaluare avea obligația de a declara propunerea tehnică ca fiind neconformă în condițiile art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

În ce privește evaluarea propunerii financiare, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificare, asocierea și-a modificat - micșorat - propunerea financiară inițială, iar comisia a acceptat acesta modificare în loc să aplice dispozițiile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, având în vedere că modificarea propunerii financiare a venit ca urmare a modificării unor preturi unitare și nu ca urmare a corectării unor erori aritmetice.

Referitor la oferta clasată pe locul patru, aparținând ... SRL - ofertantul clasat pe locul IV, contestatoarea susține că nici aceasta nu conține, în cadrul propunerii tehnice, documente relevante cu privire la posibilitatea prestării serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor aferente rețelei de apă, canal și branșamente. Acest operator economic a participat singur la procedură, așa cum rezultă din declarația de participare, iar din documentele prezentate nu rezultă că ar dispune de personal autorizat pentru prestarea serviciilor de proiectare sau de personal de specialitate necesare executării lucrărilor de apă canal și branșament.

Prin urmare, nu este autorizat să presteze servicii de proiectare, sau să execute lucrări edilitare, astfel încât nu dispune de autorizările necesare pentru executarea tuturor categoriilor de servicii și lucrări ce fac obiectul contractului. De asemenea, nu a prezentat documente relevante că ar deține personal de specialitate atestat care să execute lucrările edilitare, motiv pentru care se impunea prezentarea unor sudori autorizați pentru executarea lucrărilor la rețeaua de apă și canalizare. Pentru aceste considerente, comisia de evaluare avea obligația de a declara propunerea tehnică ca fiind neconformă în condițiile art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

În ce privește evaluarea propunerii financiare, afirmă că este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. d din HG nr.

395/2016, întrucât ofertantul nu a cuprins costurile de transport cu materialele în formularul C9. Răspunsul formulat de către operatorul economic la solicitarea de clarificare respectiv, potrivit căruia în prețul materialelor au fost cuprinse și costurile cu transportul, nu este susținut cu acte doveditoare.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

.....

Prin punctul de vedere nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca fiind netemeinică și nefondată din următoarele considerente:

Contestatoarea formulează o singură critică în ce privește modalitatea de evaluare a propunerilor tehnice, aceeași la toți ofertanții, și anume faptul că aceștia nu au prezentat în cadrul propunerilor tehnice autorizări pentru prestarea serviciilor de proiectare și personal de specialitate pentru executarea lucrărilor la rețeaua de apă potabilă, rețeaua de canalizare și realizarea bransamentelor.

Pentru serviciile de proiectare a rețelelor de apă potabilă, canalizare și bransamente nu este necesară deținerea unor autorizări speciale, cum este în cazul rețelelor de iluminat (...) sau rețelelor de gaze naturale (...). Astfel orice firmă de proiectare, fără a fi necesar să dețină autorizări speciale, poate presta serviciile de proiectare pentru Proiectare rețea de alimentare cu apă potabilă complet echipată-aferenta lungimii de 290 ml, Proiectare rețea de canalizare complet echipată-aferentă lungimii de 290 ml, Proiectare bransament de apă și canalizare aferentă a 290 ml de rețea stradală.

Ofertanții au posibilitatea ca pe parcursul derulării contractului să introducă noi subcontractanți pentru prestarea/executarea unor lucrări oferite, potrivit dispozițiilor art. 219 alin. 3 din Legea nr. 98/2016. Deci operatorul economic desemnat câștigător are posibilitatea de a subcontracta serviciile de proiectare, acestea fiind cuprinse în oferta financiară, deci neducând la modificarea valorii contractului.

Referitor la executarea lucrărilor, operatorii economici nu trebuie să dețină autorizări speciale, astfel încât, ca și în cazul serviciilor de proiectare și această activitate poate fi subcontractată pe parcursul derulării lucrărilor, prin introducerea unui subcontractant nou.

Susținerea contestatoarei referitoare la obligativitatea deținerii autorizațiilor/atestatelor privind execuția lucrărilor de apă canal este greșită, întrucât în fișa de date a achiziției nu există o astfel de cerință, aceasta nefiind menționată nici în proiectul tehnic întocmit de proiectat cel care a stabilit categoriile de lucrări.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă apreciază criticile aduse modalității de evaluare a propunerilor tehnice ca fiind nefondate, motiv pentru care solicită respingerea lor.

Referitor la criticile aduse modalității de evaluare a propunerilor financiare, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

SC ... SRL - operator economic desemnat câștigător:

Se arată că acest operator economic a oferit cantități mai mici de materiale decât cele prevăzute în proiectul tehnic. Acest fapt a fost sesizat și de comisia de evaluare motiv pentru care i-a solicitat clarificări. La solicitarea de clarificare, ofertantul a răspuns că „Având în vedere solicitarea de clarificare cu nr. prin intermediul SEAP, dorim să menționăm că la elaborarea ofertei am folosit consumurile proprii de materiale, dar ne obligăm să executăm cantitățile de lucrări conform proiectului tehnic la valoarea ofertată”.

După cum rezultă din răspunsul prezentat, SC ... SRL, arată faptul că la elaborarea ofertei a folosit normativele proprii de consumuri de materiale, dar că se obligă să execute cantitățile de lucrări conform proiectului tehnic. Comisia a considerat că prin declarația formulată de ofertant, și anume că va executa cantitățile de lucrări conform proiectului tehnic, ofertantul și-a asumat acest lucru.

Utilizarea consumurilor proprii se poate face și în cazul cantităților de materiale, nu doar în cazul costurilor/consumurilor cu forța de muncă sau transport, așa cum susține contestatoarea, atâta timp cât ofertantul se obligă la prestarea întregii cantități de lucrări.

SC ... SRL - operator economic clasat pe locul al 2-lea:

Critica adusă modalității de evaluare a propunerii financiare prezentate de acest operator economici vizează faptul că acesta nu a răspuns la o întrebare din prima solicitare de clarificare, iar comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificare pentru aceeași întrebare, în loc să aplice dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

În acest sens, autoritatea arată că nu există nici o dispoziție legală care să interzică comisiei posibilitatea de a reveni cu o nouă solicitare de clarificare, în măsura în care consideră că este necesar acest fapt. În cazul în care situația a permis, unele oferte au fost declarate neconforme/ inacceptabile pentru motive temeinice.

Asocierea SC ... SRL și SC ... SRL - operator economic clasat pe locul al 3-lea:

Critica adusă propunerii financiare prezentate de această asociere și modului de evaluare a acesteia constă în faptul că în urma solicitării clarificării formulate de comisia de evaluare asocierea și-a modificat propunerea financiară.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că evaluarea răspunsului formulat la solicitarea de clarificare se regăsește prezentat pe larg în procesul verbal intermediar nr. Conform

acestui, în urma solicitării de clarificări prin care se indica faptul că nu au fost oferite anumite cantități de materiale sau au fost oferite cantități mai mici, operatorul economic a revizuit propunerea financiară, modificând acolo unde s-a impus cantitățile de materiale/lucrări oferite sau a introdus noi cantități, iar ca urmare a acestor modificări a revizuit întreaga propunere financiară care a scăzut cu 0,59% față de cea inițială.

Comisia a considerat că răspunsul este relevant, având în vedere că modificarea propunerii financiare nu este una semnificativă și mai mult nu a dus la modificarea clasamentului ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

SC ... SRL - operator economic clasat pe locul al 4-lea:

În cazul acestui operator economic, contestatoarea arată că acesta și-a diminuat propunerea financiară în mod artificial, prin neofertarea costurilor de transport aferent materialelor necesare pentru execuția lucrărilor.

Comisia a sesizat acest aspect și a solicitat clarificări, iar operatorul economic a comunicat faptul că prețul materialelor oferite include și costul de transport, astfel încât nu se impunea ofertarea costurilor de transport separat. Comisia a considerat că răspunsul formulat este relevant știut fiind că includerea costurilor de transport în prețul materialelor este o practică des întâlnită în cazul lucrărilor de construcții.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect <<...>>, CPV ...(Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat ...; la pct. II.1.5) Valoarea estimată din cadrul aceluiași anunț s-a precizat cuantumul de

În cadrul procesului – verbal nr., pag. 86 – 93, autoritatea contractantă a consemnat faptul că următorii operatori economici au depus oferte: ... SRL

Conform mențiunilor din raportului procedurii nr. ..., pag. În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul rezultat a fost următorul: 1. SC ... SRL –

Decizia de mai sus a fost transmisă către SC ... SRL prin adresa emisă în data de pag. 138, de către autoritatea contractantă. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

În continuare, Consiliul reține că prima critică a contestatoarei, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al cincilea, vizează cele 4 (patru) oferte clasate înaintea sa (ofertele aparțin SC ... SRL, SC ... SRL, ... SRL/SC ... SRL, SC ... SRL), în sensul că autoritatea contractantă *„pentru articolele de deviz: rețele de alimentare cu apă potabilă, rețele de canalizare, bransamente pentru strada SR8 nu a verificat dacă serviciile de proiectare vor fi executate de către o firmă de specialitate, autorizată în acest sens”, respectiv dacă „ofertanții îndeplinesc cerințele impuse prin fișa de date a achiziției și documentația de atribuire, mai exact dacă au cuprins (...) personalul de specialitate/abilitat de a presta serviciile de proiectare și execuția lucrări la rețeaua de apă și canal și bransamente”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 10345/..., pag. 66, care reprezintă răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, se menționează următoarele: *„Întrebarea 41: Cu privire la strada SR8, devizul Construcții – Lucrări de drum – eligibil, articolul 14 YC011Z36 – Proiectare și execuție rețea alimentare cu apă potabilă complet echipată – aferentă lungimii de 290 ml – 1 buc.; articolul 15 (YC011Z38) – Proiectare și execuție rețea canalizare complet echipată – aferentă lungimii de 290 ml – 1 buc.; articolul 16 (YCo11Z50) – Proiectare și execuție bransament de apă și canalizare complet echipată – aferentă lungimii de 290 ml rețea stradală – 1 buc., vă solicit să eliminați din cadrul listelor de cantități aceste articole întrucât acestea se referă și la proiectare, iar conform documentației de atribuire și a fișei de date, prezenta procedură se referă EXCLUSIV la execuția de lucrări, nu și la PROIECTAREA lor. Din cuprinsul fișei de date se poate observa în mod clar faptul că fondurile alocate conform capitolelor de cheltuieli defalcate la secțiunea II Obiectul Contractului, prevăd cheltuieli referitoare la: Cap. 1 Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului 103.778,59 lei cheltuieli neeligibile/Cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de bază 6.020.668,91 lei din care eligibil 4.472.402,24 lei și neeligibil 1.548.266,67/Cap. 5 Alte cheltuieli 22.691,55 lei fără TVA – astfel se poate observa că nu sunt alocate fonduri privind proiectarea unor lucrări (capitolul 3 din cadrul devizului general), astfel că ofertarea acestor*

articole excede documentației de atribuire. Mai mult decât atât, nicăieri în cadrul documentației de atribuire (piese scrise și desenate) nu există mențiuni cu privire la aceasta. Prin menținerea acestor articole în cadrul listelor de cantități există posibilitatea ca unele societăți inetresate de participarea la prezenta procedură să nu dispună de un serviciu de proiectare (care să realizeze un proiect tehnic, detalii de execuție, liste de cantități etc.), astfel încât accesul acestora să fie restricționat. În condițiile în care autoritatea contractantă dorește să păstreze articolele sus menționate (YCo11Z36, YC011Z38, YC011Z50), în vederea unei oferte unitare, vă solicităm să ne transmiteți rețete ale acestora. Solicităm aceasta în acord cu legislația achizițiilor publice în vigoare, care prevede accesul privind participarea la procedură a tuturor participanților interesați; Răspuns: **Se vor oferta conform listelor."**

Așadar, prin răspunsul său autoritatea contractantă, în ciuda informațiilor prezentate de către operatorul economic respectiv în solicitarea aferentă, menține, pentru cele 3 (trei) articole de deviz, prestarea serviciilor de proiectare.

În continuare, Consiliul apreciază ca fiind relevante și dispozițiile art. 126 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus și având în vedere clarificarea la cerința documentației de atribuire în discuție, Consiliul reține că în cadrul raportului de specialitate nr., pag. 1381 – 1404, se precizează următoarele: „1. SC ... SRL cu subcontractant ... SRL – Solicitarea de clarificare adresată ofertantului a făcut obiectul adresei nr. (...) Întrebarea 1 – Analizând documentele prezentate, comisia de evaluare a identificat o metodologie de execuție a părții de proiectare. Având în vedere că pentru prezenta procedură deja a fost întocmit proiectul tehnic nu este cazul prestării acestor servicii, fapt pentru care considerăm că este necesară clarificarea situației menționate mai sus. Răspuns 1 Atragem atenția comisiei de evaluare asupra faptului că în cadrul listelor de cantități, obiect Ob. 10 – strada SR8, stadiul fizic Construcții – Lucrări de drum – eligibil din documentația de atribuire se regăsesc următoarele 3 articole: 14 YC011Z36 – Proiectare și execuție rețea alimentare cu apă potabilă complet echipată – aferentă lungimii de 290 ml; articolul 15 (YC011Z38) – Proiectare și execuție rețea canalizare complet echipată – aferentă lungimii de 290 ml; articolul 16 (YCo11Z50) – Proiectare și execuție branșament de apă și canalizare complet

echipată – aferentă lungimii de 290 ml rețea stradală. Conform solicitărilor de clarificări cu privire la documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația ofertării acestor articole conform listelor din documentație (vezi întrebarea și răspunsul nr. 41 din răspunsurile la solicitările de clarificări). Ca urmare a ofertării acestor articole, reiese faptul că orice ofertant participant la prezenta achiziție era obligat să demonstreze faptul că este capabil atât să proiecteze acest tip de lucrări cât și să le execute. Având în vedere considerentele mai sus menționate, prin metodologia prezentată demonstrăm că suntem capabili atât să proiectăm aceste lucrări cât și să le executăm (prin subcontractantul nostru declarat), dispunând de personalul de specialitate și de autorizațiile necesare pentru aceste lucrări. PT la care face referire comisia de evaluare se referă la partea de drum dar nu și la partea de rețele de alimentare cu apă, canalizare și bransamente – **Concluzie 1 – Analizând răspunsul formulat considerăm că acesta este unul concludent**”.

Or, în condițiile în care prin răspunsul la clarificări aferent, pentru cele 3 (trei) articole de deviz, autoritatea contractantă a menținut și prestarea serviciilor de proiectare, acesta a devenit parte obligatorie a documentației de atribuire, ofertanții fiind obligați să respecte dispozițiile imperative ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

În mod corelativ, autoritatea contractantă este obligată să se raporteze la aceleași cerințe atunci când exercită atributele prevăzute la art. 133 alin (1) din cadrul aceluiași act normative, conform căruia „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”. Prin urmare, în vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă, ar fi trebuit să vizeze toți ofertanții, în vederea verificării modului în care a fost tratată activitatea de proiectare.

De asemenea, Consiliul are în vedere și mențiunile de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, conform căroră „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini; La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse si organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului,

demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”.

În ceea ce privește activitatea de proiectare, aceasta se desfășoară numai de către proiectant, în baza dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, potrivit căroră „Prevederile prezentei legi se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, denumite în continuare construcții, în etapele de proiectare, de verificare tehnică a proiectelor, execuție și recepție a construcțiilor, precum și în etapele de exploatare, expertizare tehnică și intervenții la construcțiile existente și de postutilizare a acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasă de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător”.

Prin urmare, conform cerințelor de mai sus, pentru activitatea de proiectare, ofertanții trebuiau să demonstreze că, din punct de vedere legal, pot presta această activitate (spre exemplu: există în obiectul lor de activitate sau al asociatului, respectiv subcontractantului), iar în cadrul propunerii tehnice, să prezinte modul în care vor realiza această activitate/metodologia utilizată, precum și inclusiv resursele alocate.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare ca fiind relevante și mențiunile de la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, potrivit căroră „Se va completa DUAЕ de către operatorii economici (lider de asociere/asociat/ofertant/subcontractant/terț susținător) participanți”, respectiv cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din cadrul aceluiași document, potrivit căroră „Documentele solicitate de la Ofertant, care trebuie prezentate Autorității Contractante sunt: a. DUAЕ, pentru fiecare Operator Economic implicat în procedură (Operator Economic individual, fiecare membru al asocierii, Subcontractanți, Terț Susținător)”.

Având în vedere cerințele de mai sus, Consiliul nu va reține afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. potrivit căroră „ofertanții au posibilitatea ca pe parcursul derulării contractului să introducă noi subcontractanți (...) operatorii economici nu trebuie să dețină autorizări speciale (...) și această activitate poate fi subcontractată pe parcursul derulării lucrărilor, prin introducerea unui subcontractant nou”, deoarece, pe de-o parte, cerințele fișei de date impuneau prezentarea DUAЕ de către fiecare subcontractant în parte, iar pe de altă parte, cerințele caietului de sarcini impuneau prezentarea „modului de lucru”, aferent activității de proiectare.

Consiliul apreciază ca fiind relevante și prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție (...) comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare

ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ", coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din cadrul aceluiași act normativ, care dispun următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale de mai sus, deoarece a evaluat modalitatea de prestare a activității de proiectare numai pentru oferta aparținând contestatoarei – SC ... SRL (subcontractant declarat activitate proiectare - SC ... SRL, conform proces-verbal nr., pag. 96 – 97). Suplimentar celor precizate de către autoritatea contractantă, constată că și SC ... SRL – ofertantul clasat pe locul al patrulea, a declarat un subcontract pentru activitatea de proiectare - SC ... SRL, conform proces-verbal nr., pag. 189 – 191. Pentru ofertele clasate pe primele trei locuri, aparținând SC ... SRL, SC ... SRL, ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, nu a solicitat nicio clarificare în acest sens, deși, în mod evident, se impunea acest lucru.

Similar, constată Consiliul și cu privire la prezentarea „modului de lucru”, aferent activității de proiectare, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare ofertanților situați pe primele patru locuri de această dată, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL, ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, SC ... SRL; singurul ofertant căruia i s-au solicitat clarificări în acest sens a fost numai contestatoarea, astfel cum reiese din raportul de specialitate nr., menționat anterior.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că procesul de evaluare referitor la activitatea de proiectare nu a fost finalizat, motiv pentru care, în temeiul art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căruia *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”*, va obliga autoritatea la aplicarea corectă a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”* și solicitarea de clarificări SC ... SRL, conform motivării anterioare.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza criticilor formulate de către contestatoare față de oferta clasată pe locul al doilea, aparținând

SC ... SRL, respectiv că „nici acest operator economic nu a prezentat documente relevante în cadrul propunerii tehnice cu privire la posibilitatea prestării serviciilor de proiectare (...) și comisia a dat dovadă de multă înțelegere, având în vedere că operatorul economic nu a formulat răspuns la una dintre întrebările adresate în prima solicitare de clarificare, iar comisia în loc să aplice dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, a revenit cu o nouă solicitare de clarificare. Considerăm că procedând astfel comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, mai exact principiul tratamentului egal”.

Referitor la prima critică, prin raportare la motivarea anterioară, respectiv din analiza propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, pag. 1 – 569, rezultă că aceasta nu are în obiectul său de activitate servicii de proiectare, în condițiile în care a specificat că depune ofertă individual, fără asociat sau subcontractant. Asupra acestui aspect, Consiliul s-a pronunțat anterior, în sensul că autoritatea contractantă, înainte de a declara admisibilă această ofertă, ar fi trebuit să solicite clarificări.

De asemenea, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr., pag. 684, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări: „Comisia în urma evaluării propunerii financiare, consideră că se impune clarificarea următoarelor aspecte: 1. Evaluând propunerea financiară prezentată comisia a constatat că potrivit formularului C6 – au fost ofertat cantități mai mici de materiale, în unele cazuri, decât cele date de proiectant. 2. Operatorul economic a prezentat formularele solicitate prin documentația de atribuire, însă desi în formularul F1 a fost cuprinsă categoria de lucrări – Organizare de șantier, nu a fost prezentat un formular F2 aferent acestei categorii de lucrări, fapt pentru care vă solicităm prezentarea acestui formular. Termen de răspuns: trei zile lucrătoare de la primirea prezentei”.

Solicitarea de mai sus a fost publicată, în S.E.A.P, în format pdf., în data de pag. 685 – 691, în cadrul căreia precizează următoarele: „atașat regăsiți formularul F2, aferent categoriei de lucrări – Organizare de șantier”, din documentul respectiv lipsind răspunsul la prima întrebare din adresa în cauză.

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. pag. 695 – 696, următoarele: „(...) Nu a fost formulat un răspuns sau un punct de vedere la solicitarea transmisă – Întrebarea 1 – Comisia de reevaluare va reveni la această întrebare printr-o nouă solicitare de clarificări”.

Prin adresa nr. pag. 700, autoritatea contractantă retransmite întrebarea nr. 1 din adresa nr. („Evaluând propunerea financiară prezentată comisia a constatat că potrivit formularului C6 – au fost ofertat cantități mai mici de materiale, în unele cazuri, decât cele date de proiectant”), la care ... SRL răspunde prin adresa nr.

Așadar autoritatea contractantă a transmis SC ... SRL aceeași întrebare de 2 (două) ori pe motiv că „*nu există nicio dispoziție legală care să interzică comisiei posibilitatea de a reveni cu o nouă solicitare de clarificări, în măsura în care consider că este necesar acest fapt*”, astfel cum este menționat în cadrul punctului de vedere nr.

Or, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod evident, nu a respectat dispozițiile de mai sus deoarece prin repetarea solicitării de clarificări a oferit SC ... SRL un avantaj evident în situația data, întrucât ofertantul respectiv nu a răspuns complet la solicitarea de clarificări.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate (...) oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al treilea, aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, contestatoarea afirmă că „*niciunul dintre cei doi operatori economici care compun asocierea nu este autorizat să presteze serviciile de proiectare (...) în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări aceasta și-a modificat/micșorat propunerea financiară inițială, iar comisia a acceptat această modificare în loc să aplice dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, având în vedere că modificarea propunerii financiare a venit ca urmare a modificării unor prețuri unitare și nu ca urmare a corectării unor erori aritmetice*”. Referitor la prima critică privind oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, având în vedere că asupra acestui aspect, Consiliul s-a pronunțat anterior, în mod similar, va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări acestui ofertant cu privire la modul de prestare a serviciilor de proiectare aferente, respectiv la metodologia de lucru aferentă.

Pe de altă parte, referitor la propunerea financiară a asocierii în cauză, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr., pag. 704 – 705, autoritatea contractantă solicită acesteia următoarele clarificări: „*Comisia în urma evaluării propunerii financiare consideră că se impune clarificarea următoarelor aspecte: (...) 2. Referitor la listele de cantități de lucrări am constatat unele diferențe față de cele puse la dispoziție în cadrul documentației de licitație astfel:*

Str. SR4 Dispozitive de scurgere a apelor – Neeligibil – la poziția 9 a fost oferat 22,4 tone în loc de 280,80 – pag. 205; Str. SR5 Dispozitive de scurgere a apelor – Neeligibil – la poziția 8 a fost oferat 435 buc. în loc de 1.053 buc. – pag. 224; Str. SR9 Dispozitive de scurgere a apelor – Neeligibil – la poziția 19 a fost oferat 14,80 mp în loc de 44,80 mp – pag. 300; Vă rugăm să clarificați diferențele de materiale/lucrări oferat menționate mai sus; 3. În cadrul formularului C6 nu a fost cuprins cărămidă arsă plină solicitată prin proiectul tehnic în număr de 4.510 buc., fapt pentru care este necesară clarificarea situației menționate; 4. În cadrul formularului C6 a fost oferat cantitatea de 450.450 kg. piatră brută la 0,03 kg, respectiv 76.908 kg la același preț. Considerăm că se impune clarificarea/justificarea prețurilor oferate precum și cantitatea de 450.450 kg piatră brută”.

ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL răspunde prin adresa nr., pag. 706 – 707, astfel: „(...) 2. Dintr-o eroare de tehnoredactare s-au cotați cantități greșite pentru pozițiile aferente străzilor SR4 și SR9. Îndreptăm aceste erori prin corectarea cantităților (...) În acest sens, redepunem oferta financiară revizuită. Pentru Str. SR5 precizăm următoarele. Conform răspunsului dvs. la solicitări de clarificări nr. 10345/..., la întrebarea nr. 31 – A se cuantifica valoarea de ofertare conform articolului 7, coroborat cu art. nr. 7 CP18P1 – Montarea plăcuțelor prefabricate din beton armat peste canale cu volum de 0,02 – 0,05 mc – s-au oferat 435 buc. în loc de 1053 buc. respectându-se astfel clarificarea dumneavoastră; 3. Dintr-o eroare de tehnoredactare în cadrul art. RPAB01C1 – Ridicare la nivel a capacelor ($i=20$ cm) căminelor de vizitare (...) până la 100 kg pe placă pref. beton armat - s-a omis cotarea cărămizii arse plină. Îndreptăm această eroare, prin cotarea acestui material în cadrul articolului sus menționat. În acest sens, redepunem oferta financiară revizuită (...) 4. Dintr-o eroare de tehnoredactare s-a cota greșit articolului la poz. 1 TF03A1 în loc de TSF03A1 în Ob. 18 Strada C2 – Stadiul Fizic – Construcții consolidări – eligibil. Îndreptăm această eroare prin corectarea articolului, conform Listelor de cantități. Referitor la cantitatea de 76908 kg. atașăm oferta de preț de la furnizor, prețul utilizat la întocmirea ofertei fiind 0,029 lei/kg, în formularul C6 – 0,03 lei/kg, urmare a listării prețului unitar cu 2 zecimale (calculul este efectuat cu 0,029 lei/kg doar la listarea cu 2 zecimale programul a afișat 0,03 lei/kg). Urmare a îndreptării erorilor semnalate, impactul financiar asupra ofertei în urma corecțiilor aplicate este de 35.125,87 lei fără TVA (valoare ofertă inițială – 5.997.812,18 lei fără TVA; valoare ofertă revizuită 5.962.686,31 lei fără TVA), reprezentând 0,59 % din valoarea oferată (<1%). Astfel, această diferență valorică reprezintă o abatere tehnică minoră, de natură a nu produce modificări în clasamentul ofertanților, respectiv de a nu i se aduce un avantaj substanțial în raport cu ceilalți ofertanți”.

Ulterior, în cadrul raportului de specialitate nr., pag. 1423 – 1427, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „analizând propunerea financiară transmisă considerăm că modificarea făcută ofertei este în procent de 0,59% (35.125,87 lei) și nu modifică clasamentul inițial al ofertanților, astfel răspunsurile formulate și documentele transmise sunt conforme”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 134 alin. 7 lit. b), 8, 9 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: „(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte; (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.

Pe cale de consecință, Consiliul, în urma efectuării calculelor proprii, constatând faptul că abaterea în cauză reprezintă 0,5856% din propunerea financiară, raportat la norma legală citată anterior, va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei pe acest aspect.

În continuare, Consiliul va analiza și criticile privind oferta aparținând ofertantului clasat pe locul al patrulea, SC ... SRL, respectiv că „nici acest operator economic nu a prezentat documente relevante în cadrul propunerii tehnice, cu privire la posibilitatea prestării serviciilor de proiectare (...) în ceea ce privește propunerea financiară, aceasta este neconformă deoarece ofertantul nu a cuprins costurile de transport cu materialele în formularul C9. Răspunsul formulat de către operatorul economic la solicitarea de clarificare solicitată de comisia de evaluare și anume că în prețul materialelor au fost cuprinse costurile cu transportul nu este susținută de acte doveditoare”.

Procedând la verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, respectiv a propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, Consiliul reține că, în cadrul formularului – Centralizator cu asociații și subcontractanții, pag. 4, la rubrica „Lucrarea/lucrările ce urmează a fi realizate de subcontractant” se precizează următoarele: „... SRL – proiectare și execuție rețea alimentare cu apă potabilă complet echipată, proiectare și execuție rețea de canalizare complet echipată, proiectare și execuție branșament de apă și canalizare – valoare: 224.889,60 lei fără TVA; procentaj: 3,7486%”. Aspectele în cauză se regăsesc consemnate și în cadrul procesului-verbal nr., pag. 189 – 191.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a continuat analiza ofertei aparținând SC ... SRL, în sensul de a stabili dacă subcontractantul declarat este în măsură să presteze serviciile de proiectare afeente, respectiv dacă în cadrul propunerii tehnice se regăsește cuprinsă și metodologia de execuție pentru activitatea de proiectare.

Prin urmare, conform raționamentului promovat anterior, Consiliul va obliga și în acest caz autoritatea contractantă la aplicarea art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și solicitarea SC ... SRL de clarificări conform celor de mai sus.

Pe de altă parte, referitor la critica referitoare la propunerea financiară aparținând SC ... SRL, Consiliul reține că, prin adresa nr., pag. 1191, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări: „ (...) 3. *În cadrul formularului C9 consumul privind transportul cumulate pe proiect, primele trei poziții (...) nefiind cuprinse costurile aferente acestor transporturi, fapt pentru care se impune clarificarea acestui aspect*”.

SC ... SRL răspunde la solicitarea de mai sus prin adresa nr., pag. 1192 – 1193, astfel: „3. *Referitor la primele 3 poziții din extrasul C9 (...) societatea noastră a ofertat materialele cu transport inclus, conform ofertelor de preț primite de la furnizori (...) atașăm oferte de preț de la furnizori (...) care dovedesc faptul că prețurile materialelor oferite cuprind și transportul până la locul de punere în operă*”. În anexa documentului în cauză sunt prezentate oferta de preț nr.

Având în vedere informațiile de mai sus, Consiliul constată că SC ... SRL a răspuns, în mod concludent, la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, documentele comunicate în anexă fiind relevante în acest sens.

De altfel, contrar alegațiilor contestatoarei potrivit căreia SC ... SRL „nu a cuprins costurile de transport cu materialele în formularul C9”, din analiza formularului în cauză, pag. 424, rezultă că numai pentru primele 3 (trei) poziții – 1. TRA06A10, 2. TRA01A10, 3. TRA02A10 costul transportului este zero, în timp ce pentru restul cantităților (spre exemplu, pozițiile 4, 5) fiind precizat „tariful unitar – lei/tonă/km”. Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefodată critica respectivă.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... astfel:

- va anula raportul procedurii nr. ..., în partea privitoare la ofertele aparținând SC ... SRL, ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL și SC ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, numai în ceea ce privește activitatea de proiectare (ofertele clasate pe locul: 1, 3, 4), respectiv integral pentru oferta clasată pe locul 2, aparținând SC ... SRL;;
- va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire după cum urmează:

- cu reevaluarea propunerilor tehnice aparținând SC ... SRL, ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL și SC ... SRL și solicitarea de clarificări referitor la modalitatea de prestare a serviciilor de proiectare, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

- cu respingerea ofertei aparținând SC ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016,

conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici ale SC ... SRL, inclusiv solicitările acesteia de „constatare a neconformității propunerilor tehnice și financiare”, aparținând SC ... SRL, ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL și SC ... SRL, respectiv de „declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare”, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, astfel:

- anulează raportul procedurii nr. ..., în partea privitoare la ofertele aparținând SC ... SRL, ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL și SC ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, numai în ceea ce privește activitatea de proiectare (ofertele clasate pe locul: 1, 3, 4), respectiv integral pentru oferta clasată pe locul 2, aparținând SC ... SRL;

- obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire după cum urmează:

- cu reevaluarea propunerilor tehnice aparținând SC ... SRL, ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL și SC ... SRL și solicitarea de clarificări referitor la modalitatea de prestare a serviciilor de proiectare, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

- cu respingerea ofertei aparținând SC ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016,

conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici ale SC ... SRL, inclusiv solicitările acesteia de „*constatare a neconformității propunerilor tehnice și financiare*”, aparținând SC ... SRL, ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL și SC ... SRL, respectiv de „*declaraare a ofertei sale ca fiind câștigătoare*”, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.