CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Director general, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare Ambulanță tip C”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului „.....”.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ... și sediul ales pentru corespondență la Cab. Av. ....., din ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului: „admiterea prezentei cereri de intervenție; suspendarea procedurii de atribuire a acordului-cadru (...); admiterea contestației formulate de operatorul economic ..... SRL (...) în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă adoptarea măsurilor de remediere solicitate, anularea procedurii de atribuire”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire arătată, considerând restrictive specificațiile tehnice pentru echipamentele Dispozitiv pentru efectuare resuscitare cardiopulmonară (masaj cardiac - CPR) automat şi Monitor/defibrilator.

Concret, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă și-a definit „necesitatea” în mod impropriu, fie prin stabilirea explicită a unor parametrii tehnici specifici unui produs unic, fie prin precizarea unor parametri sub formă de intervale sau limite minime de îndeplinit dar care, de asemenea, sunt specifici unui produs unic, fie prin stabilirea unor specificații tehnice care nu corespund profilului activității autorității contractante şi chiar prin precizarea unor parametrii care indică o marcă.

Ulterior, precizează că autoritatea contractantă a procedat la modificarea parțială a specificațiilor tehnice criticate prin notificarea prealabilă, astfel că, în continuare doar două produse existente pe piață îndeplinesc în mod cumulativ toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

În continuare, procedând la analiza specificațiilor tehnice stabilite pentru echipamentul *Dispozitiv pentru efectuare resuscitare cardio pulmonară (masaj cardiac - CPR) automat* ce face obiectul C290 - C306, contestatoarea a constatat că, în fapt, acestea pot fi îndeplinite cumulativ doar de echipamentul Corpuls CPR, produs de GS Elektromedizinische Geräte G. Stemple GmbH.

Faţă de toate cele mai sus menționate, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația.

Prin adresa nr. A2629/23.11....., înregistrată la CNSC nr. 50230/ 23.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă și nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, contestaţia fiind înregistrată la sediul Consiliului în data de ....., iar termenul limită pentru depunerea acesteia a fost în data de .....

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice la care contestatoarea face referire au fost avizate de către toate cele 10 spitale militare beneficiare. Acest lucru înseamnă că specificațiile tehnice reprezintă necesități obiective care trebuie îndeplinite de echipamentele medicale care vor dota ambulanța de tip CI - echipaj terapie intensivă mobilă.

În urma primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă precizează că a procedat la reanalizarea necesităților sale, iar acolo unde solicitările au fost argumentate astfel încât performanțele să nu fie afectate, a modificat cerința respectivă. În schimb, pentru solicitările de modificare a unor cerințe care presupuneau scăderea calității cerute inițial nu au fost acceptate modificări ale cerințelor.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului admiterea contestației formulate de SC ..... SRL și adoptarea de măsuri de remediere constând în adaptarea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire privind echipamentele Dispozitiv pentru efectuare resuscitare cardiopulmonară (masaj cardiac - CPR) automat, Monitor/defibrilator şi Ventilator automat cu valva PEEP ori anularea procedurii de atribuire, în discuție.

Prin adresa nr. 3229/04.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 51440/04.12....., SC ..... SRL precizează că ultima zi în care avea dreptul de a formula contestație împotriva măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă se împlinea în data de ....., așa cum de altfel admite şi autoritatea în punctul de vedere.

În acest context, contestatoarea învederează Consiliului că a transmis contestaţia, atât către CNSC, cât şi către autoritatea contractantă, în data de .....

În acest sens, contestatoarea atașează confirmarea de primire a documentelor, atât de către CNSC, cât şi de către autoritatea contractantă, unde se precizează explicit următoarele „Data prezentării trimiterii poștale: .....".

Or, împrejurarea că CNSC a înregistrat contestaţia la data de ..... este, în opinia contestatoarei, nerelevantă pentru soluționarea excepției, întrucât obligația sa era doar de a transmite contestaţia în termen.

Prin adresa nr. 2708/04.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 51487/04.12....., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție înaintate de SC ..... SRL, ca tardivă, aceasta nefiindu-i transmisă în termenul legal stabilit efectuării unui astfel de demers.

Prin adresa nr. 12-2978/04.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 51561/04.12....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspunsul la adresa autorității contractante nr. 2708/04.12....., solicitând respingerea excepției de tardivitate a cererii de intervenției, invocate de aceasta din urmă.

În acest sens, intervenienta susține că, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din legea nr. 101/2016, numai nedepunerea cererii de intervenție voluntară în termenul de 10 zile atrage respingerea ei ca tardivă, nu și neînștiințarea părților cauzei.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare Ambulanță tip C", ... a inițiat procedura, licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., precum și documentația de atribuire.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, SC ..... SRL a înaintat Consiliului, în termen, contestația nr. ...../..... transmisă cu AR09492807064 în data de ....., după îndeplinirea procedurii

notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând cele prezentate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul are în vedere că, în cauza prezentă, SC ..... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară, demers ce a fost încunoștiințat părților.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei și apărările autorității contractante, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că procedura de atribuire a fost anulată de autoritatea contractantă, deoarece „s-au încălcat regulile de publicitate și transparență prin existența diferențelor între termenul limită de primire a ofertelor și eratele publicate. Nu s-au respectat prevederile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, la prelungirea termenului limită de primire a ofertelor de la 20.11..... la 04.12....., prin respingerea eratei cu numărul 116321 transmisă în SEAP la data de 17.11.....", măsură publicată în SEAP, la data de 20.12....., ora 08:52, la rubrica stare procedură și respectiv la rubrica detalii procedură.

Astfel, Consiliul constată că, prin anularea procedurii, a fost anulată inclusiv documentația de atribuire, astfel încât, solicitarea de modificare a acesteia este rămasă fără obiect. De asemenea, Consiliul constată că măsura de anulare a procedurii, concordă cu solicitarea din subsidiar a contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ..... SRL, ca urmare a măsurii anulării procedurii dispuse de autoritatea contractantă ..... Pe cale de consecință, va respinge, ca rămasă fără obiect, și cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... Pe cale de consecință, respinge, ca rămasă fără obiect, și cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**