

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 601/09.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 58729/10.11.2021, formulată de, în calitate de lider al asocierii -, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, împotriva adresei nr. 37493/03.11.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 37426/03.11.2021, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „*Ruta alternativa acces in cartierul si lucrari de sistematizare verticala, drumuri, alei, trotuare, cai de acces*”, s-au solicitat:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii sus menționată, prin care oferta asocierii(lider)
- a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- Anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii(lider) -

- Reevaluarea ofertei asocierii(lider)
- și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

....., în calitate de lider al asocierii- cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI....., reprezentată legal de, a formulat cerere de intervenție voluntară nr. 2256/16.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 59888/16.11.2021, prin care prezintă contraargumente la criticile susținute în cuprinsul contestației de către

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. proc. Civ și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față formulată de, îndreptată împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea prezintă un istoric al modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză.

În urma studierii dosarului achiziției publice, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că oferta depusă de ofertantul clasat pe locul I, asocierea, trebuia respinsă ca neconformă în raport cu prevederile H.G. nr. 395/2016 art. 137 alin. (3) lit. a) - *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*, pentru următoarele motive:

1. Asocierea nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice caracteristicile lucrărilor (metodologia de execuție) conform caietului de sarcini (DALI), pentru toate lucrările solicitate prin documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, în cuprinsul paginilor 1-14 din propunerea tehnică a, aceasta nu a pus la dispoziție informații concrete despre caracteristicile lucrărilor ce urmează a se executa, conform documentației de atribuire și caietului de sarcini (DALI), ci a făcut o descriere generală cu privire la:

- a) informații generale privind obiectivul de investiție;
- b) situația existentă și necesitatea realizării lucrărilor;
- c) descrierea construcției existente.

Deși, la paginile 53-162 din propunerea tehnică a asocierii criticate s-a prezentat metodologia de execuție a lucrărilor, ... constată totuși că nu se regăsesc descrieri cu privire la metodologia de execuție a următoarelor lucrări necesar a fi executate în cadrul contractului: *Scarificare, reprofilare si compactare pat drum, Zid de sprijin FAP, Cămine bransament Dn 1000 și Taluzare cu geogrilă*.

Mai mult, contestatoarea arată că, la paginile 208 - 442, în cadrul propunerii tehnice, ...a depus *planul calității* ce cuprinde și proceduri de execuție a lucrărilor. Chiar dacă nu s-a solicitat a fi depus un astfel de document, după cum arată contestatoarea, a analizat dacă, în cadrul procedurilor de execuție din acest plan al calității se regăsesc și descrieri ale caracteristicilor lucrărilor enumerate la alineatul anterior, dar nici aici nu au fost găsite.

În ceea ce privește execuția *zidurilor de sprijin FAP*, contestatoarea subliniază că, deși ofertantul clasat pe locul I a prezentat caracteristicile

lucrărilor/ metodologia de execuție separat pentru cofraje, armături și betoane de ciment, aceste descrieri nu sunt suficiente ca să constituie cumulativ metodologia de execuție a *zidurilor de sprijin FAP*, deoarece, pentru acestea din urmă mai sunt necesare și lucrări de montare parapet, montare hidroizolație, așternere umpluturi în spatele zidului etc., lucrări care nu se regăsesc în nicio filă a propunerii tehnice criticate.

Astfel, opinează, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi uzat de prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și ar fi solicitat clarificări asocierii cu privire la lipsa descrierii caracteristicilor lucrărilor/metodologiei de execuție pentru lucrările: *Scarificare, reprofilare si compactare pat drum, Zid de sprijin FAP, Cămine branșament Dn 1000 și Taluzare cu geogriile*, acestuia din urmă nu i se poate permite să își completeze propunerea tehnică depusă până la data limită de depunere a ofertelor, întrucât, printr-o asemenea completare, se crează un avantaj evident în favoarea ofertantului criticat.

Invocând cele menționate în cadrul fișei de date a achiziției la Cap. V.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, dar și dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016, autoarea contestației consideră că se constată o încălcare a propriilor cerințe și a legislației achiziției publice de către autoritatea contractantă.

..... concluzionează că documentația acceptată implicit de către toate societățile ofertante le impunea acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile. Prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nici o abatere de la prescripțiile ei, care le sunt opozabile în cel mai mic detaliu.

2. Asocierea a prezentat în cadrul propunerii tehnice un grafic de realizare a activităților aferente contractului *nerealist* și care nu respectă succesiunea de efectuare a lucrărilor în conformitate cu caracteristicile acestora (metodologia de execuție a lucrărilor).

Pentru a argumenta cele de mai sus, contestatoarea detaliază graficul de execuție pentru, care are o lungime de 378 m. Notează în acest sens că, toate categoriile de lucrări aferente acestei străzi, au fost declarate de către ofertantul desemnat câștigător a se executa în perioada cuprinsă între începutul lunii august 2022 - sfârșitul lunii decembrie 2022.

..... oferă apoi explicații privind succesiunea de realizare a lucrărilor, în susținerea faptului că nu se poate începe execuția unei categorii de lucrări fără ca precedentă categorie să fie finalizată și fără să fie încheiate documente care atestă calitatea execuției (rapoarte de laborator, teste, verificări și încercări, încheierea unor procese verbale de recepție calitativă pe faze de lucrări etc.), cu

atât mai mult cu cât are o lungime de doar 378 m, lucrările neputându-se executa în același timp, ci doar succesiv pe faze de lucrări.

Așadar, contestatoarea susține că, în baza graficului de execuție mai sus menționat, Asocierea nu va putea executa lucrările asumate în termenul de execuție declarat, respectiv 23 de luni, iar lucrările nu vor fi executate cu respectarea legislației privind calitatea, a prevederilor standardelor și normativelor în vigoare.

În continuare, ... arată, prin exemple concrete, că aceeași stare de fapt se întâlnește și pe toate celelalte străzi, respectiv ofertantul clasat pe locul I a declarat în cadrul graficului de execuție depus că va executa în același timp toate categoriile de lucrări aferente străzilor enumerate de contestatoare.

Autoarea contestației învederează că organizarea de șantier trebuie să fie funcțională pe toată perioada de execuție a lucrărilor, respectiv, conform graficului declarat de Asocierea, pe toată perioada cuprinsă între începutul lunii martie 2022 - sfârșitul lunii ianuarie 2024 (23 luni de execuție), însă ofertantul clasat pe locul I a programat această activitate doar pentru lunile martie 2022 și noiembrie 2023, în luna din urmă neputându-se realiza dezafectarea lucrărilor de organizare de șantier, deoarece mai sunt lucrări în curs de execuție până la sfârșitul lunii ianuarie 2024.

În susținerea criticii sale vizând caracterul nerealist, incorect și în neconcordanță cu standardele și normativele în vigoare ale graficului de execuție a lucrărilor prezentat de asocierea- aduce și următoarele argumente:

- Conform graficului în cauză, desființarea de șantier a fost programată a fi executată în prima lună, respectiv martie 2022, iar cheltuielile conexe organizării șantierului, care, în mod normal, trebuiau a fi programate în prima lună de execuție a lucrărilor, au fost, de fapt, programate pentru noiembrie 2023;

- Asocierea a declarat în cadrul graficului de execuție că va executa lucrările în termen de 23 de luni (începutul lunii martie 2022 - sfârșitul lunii ianuarie 2024), deși în cadrul fișei de date a achiziției la cap. II.1.4, autoritatea contractantă a solicitat ca durata de execuție acceptată să fie 24 luni din care 3 luni proiectare și 21 luni execuție.

- Mai mult decât atât, lucrările de așternere a straturilor din beton asfaltic BADPC22,4 și BAPC16 au fost programate a se executa și în perioada convențională de timp friguros 15 noiembrie-15 martie, perioadă în care nu se pot executa astfel de lucrări cu respectarea legislației privind calitatea.

Refacerea de către asocierea în integralitate a graficului de execuție care să evidențieze o nouă succesiune de realizare a lucrărilor conduce, în opinia contestatoarei, la modificarea substanțială a acestui document, nefiind permis ca autoritatea contractantă să accepte un asemenea document întrucât aceasta trebuie să țină cont de prevederile art.2 alin.2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare cele expuse anterior, ...apreciază evaluarea ofertei asocierii ca fiind una sumară și pur formală, membrii comisiei de evaluare mărginindu-se să constate că *au luat act de existența documentelor aferente propunerii tehnice*, fără să analizeze temeinic și informațiile cuprinse în cadrul acestor documente.

În drept se invocă dispozițiile art. 8-21 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 48722/15.11.2021, comunicat cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59606/15.11.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată, pentru considerentele de mai jos.

Referitor la prima critică a contestatoarei, vizând faptul că asocierea nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice caracteristicile lucrărilor (metodologia de execuție) conform caietului de sarcini (DALI), pentru toate lucrările solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că ofertantul clasat pe locul I a prezentat în cadrul propunerii tehnice - *Caracteristicile lucrărilor conform DALI, la pag 1-14, respectiv Metodologie de execuție (pag 53-162)* din cadrul documentului [SCN1091206/00061] *Propunere tehnica executie-semnat.pdf.p7m*.

Prin cerința de a prezenta în cadrul propunerii tehnice „*Caracteristicile lucrărilor, conform Caietului de sarcini(DALI)*”, achizitoarea precizează că *dorește în primul rând să se convingă că ofertantul a înțeles exact ce lucrări are de executat*.

Având în vedere că obiectul procedurii în cauză îl reprezintă atât proiectarea cât și execuția lucrărilor, autoritatea contractantă susține că, ofertarea bazându-se pe date oferite doar la nivel de D.A.L.I., comisia de evaluare nu a considerat obligatorie descrierea minuțioasă a tuturor tipurilor de lucrări cerute în D.A.L.I. Completează apoi arătând că descrierea exhaustivă a tuturor lucrărilor face obiectul proiectului tehnic ce va fi întocmit de către ofertantul câștigător și recepționat de către autoritatea contractantă, pe durata derulării contractului.

Ținând cont de aspectele sus menționate, cât și de documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, concluzionează achizitoarea, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de

Asocierea este conformă, așa cum reiese din Procesul verbal de evaluare tehnica nr. 34199/11.10.2021.

Referitor la a doua critică formulată în contestație, cu privire la graficul de realizare a lucrărilor, achizitoarea consideră că Asocierea și-a asumat graficul de realizare a activităților contractului atât în modelul de contract semnat prezentat la pag.36-52 din *Propunerea tehnică execuție*, cât și la pag 19 din același document unde menționează „c) *Durata contractului este de 24 de luni, din care 3 luni pentru proiectare și 21 de luni pentru execuție*”.

Totodată, adaugă autoritatea contractantă, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 19 din documentul din SEAP nr. SCN1091206/00062 *Propunere tehnica proiectare-semnat.pdf.p7m*, ofertantul a prezentat *Graficul de prestare a serviciilor* din care reiese *indubitabil* faptul că acesta va respecta graficul de realizare a activităților contractului întrucât, conform acestui grafic, serviciile de proiectare se derulează pe o perioadă de 3 luni, iar organizarea de șantier și execuția lucrărilor se va desfășura pe o perioadă de 21 luni, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Mai notează faptul că, pe parcursul derulării contractului de proiectare și execuție, achizitoarea are posibilitatea de a corecta eventuala eroare a graficului de realizare a activităților, atât la faza de recepție a proiectului tehnic cât și în timpul derulării contractului, conform prevederilor art. 6, alin.(3) din modelul de contract unde se menționează: " (3) *în cazul în care, după opinia Achizitorului, pe parcurs, desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul de îndeplinire a contractului fizic și valoric, la cererea Achizitorului, Contractantul va prezenta un grafic revizuit, în vederea terminării lucrărilor la data prevăzută în contract. Graficul revizuit nu îl va scuti pe Contractant de nici una dintre îndatoririle asumate prin contract*".

Prin cererea de intervenție nr. 2256/16.11.2021 înregistrată la Consiliu cu nr. 59888/16.11.2021, ...a prezentat contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Față de prima critică a contestatoarei, intervenienta se apără precizând că propunerea sa tehnică este conformă cerințelor minime din caietul de sarcini, și că interpretează în mod *personal* ce înseamnă "Caracteristicile lucrărilor, conform Caietului de sarcini (DALI)".

Prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor "*metodologii de execuție*" și a unor "*proceduri tehnice de execuție*" este, în opinia intervenientei, un element superior cerințelor din documentația de atribuire.

Raportat la a doua critică a, ...contraargumentează că în Fișa de Date, la Cap. IV.4.1 - "*Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul d) Grafic de realizare a activităților aferente contractului*", nu se cere un grafic de realizare

detaliat pe nivel de categorii de lucrări cu prezentarea succesiunii și a relaționărilor dintre activități. De aceea, intervenienta a considerat suficientă prezentarea unui grafic de realizare la nivel de obiect, cu enumerarea categoriilor de lucrări aferente, acestea urmând a fi efectuate în ordinea logică.

Cât privește afirmația contestatoarei cum că „Asocierea nu va putea executa lucrările asumate în termenul de execuție de 23 luni”, autoarea intervenției precizează că în propunerea sa tehnică, la pagina 175 a declarat termenul de execuție ca fiind de 21 luni așa cum se cere în documentația de atribuire la Cap. IV.4.1. punctul c).

Față de afirmațiile în legătură cu „Organizarea de șantier”, intervenienta opinează astfel:

- cheltuielile cu organizarea de șantier se efectuează la începutul lucrărilor, iar cele cu dezafectarea organizării de șantier la sfârșitul lucrării.

- organizarea de șantier va fi menținută pe toata durata de execuție așa cum reiese clar din graficul de execuție, punctul 0002.13, postat în cadrul propunerii tehnice. Graficul de execuție se va actualiza în funcție de data ordinului de începere a lucrărilor, astfel că graficul din propunerea tehnică nu este definitiv, iar lucrările de asfaltare urmează a fi executate în perioade de timp favorabil.

Niciun grafic de execuție postat în perioada de ofertare, adaugă, nu a rămas identic cu cel al execuției reale, la nici o lucrare, întrucât nu se poate cunoaște data ordinului de începere a lucrării încă din perioada de ofertare. Programul software cu care intervenienta a efectuat graficul a dat o eroare, pe care autoritatea contractantă a înțeles-o, întrucât așa cum este precizat în propunerea sa tehnică la pagina 175, durata de execuție asumată este de 21 luni.

Prin adresa nr. 609/15.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 59763/16.11.2021, ... a transmis răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, aducând contraargumente la susținerile acesteia.

Prin adresa nr. 613/17.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 60090/17.11.2021, ... a transmis răspunsul său la cererea de intervenție a în cadrul căruia combate apărările societății interveniente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Ruta alternativa acces în cartierul și lucrări de sistematizare verticală, drumuri, alei, trotuare, căi de acces*”, cod CPV principal 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), cod CPV secundar 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări

publice (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1091206/16.08.2021. Conform anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 5.933.895,79 de lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

La procedură au fost primite cinci oferte, între care și oferta asocierii -, care a fost clasată pe locul II, iar câștigătoare a fost declarată oferta asocierii (denumită în continuare). Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, asocierea - (denumită în continuare) a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, consemnând și cauțiunea aferentă.

Relativ la cererea de intervenție aparținând asocierii -, Consiliul ia act că aceasta are calitatea de lider în cadrul asocierii declarată câștigătoare, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 18.11.2021, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Pe fondul cauzei, organul de jurisdicție administrativă investit observă că reclamanta, interesată să urce pe locul I în clasament, formulează mai multe critici la adresa evaluării ofertei asocierii concurente declarată câștigătoare, pretinzând că aceasta nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, respectiv fișei de date a achiziției și caietului de sarcini.

Într-o primă critică, autoarea contestației susține că asocierea desemnată câștigătoare nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice caracteristicile lucrărilor (metodologia de execuție) conform caietului de sarcini (DALI), pentru toate lucrările solicitate prin documentația de atribuire, indicând, în acest sens, lucrările de scarificare, reprofilare și compactare pat drum, zid de sprijin FAP, cămine branșament Dn100 și taluzare cu geogriile.

În analiza sa, Consiliul are în vedere cerințele fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, potrivit căroră:

1. **Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele prevăzute în D.A.L.I.**, conform art. 133 din HG 395/2016 și în Documentația de atribuire cu privire la prezentarea acesteia, precum și eventualele clarificări și completări care au avut loc până la data limită de depunere a ofertelor și se va corela cu propunerea financiară sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă în baza art 137 alin 3. litera d. din HG 395/2016.

Pentru a verifica din punct de vedere tehnic conformitatea lucrărilor și a serviciilor oferite cu precizările tehnice din Caietul de sarcini (DALI), **operatorul economic are**

obligatia de a prezenta in propunerea sa tehnica toate caracteristicile care definesc lucrarile si serviciile din oferta.

2. Propunerea tehnica va cuprinde cel putin urmatoarele capitole/sectiuni:

- a) **Caracteristicile lucrărilor, conform Caietului de sarcini (DALI);**
- b) **Descrierea scenariului / optiunii optim(e) recomandat(e);**
- c) Durata contractului : 24 luni din care 3 luni proiectare si 21 luni executie;
- d) Graficul de realizare a activitatilor aferente contractului.
- e) Declaratie privind perioada de garantie acordata lucrarilor (minim 36 LUNI).

Totodată, la nivelul D.A.L.I., au fost adoptate și analizate două scenarii ca soluție de modernizare a drumurilor, fiind recomandată ca soluție de modernizare a drumurilor, scenariul I – *sistem rutier suplu*, detaliat sub aspectele: profilului longitudinal, profilului transversal, colectării și scurgerii apelor pluviale, consolidării și sprijinirii taluzului, structurii rutiere, lucrărilor de siguranță rutieră.

De asemenea, important a fi menționat că, pentru realizarea prezentului obiectiv de investiții, autoritatea contractantă a utilizat abordarea bazată pe atribuirea unui contract de lucrări care include și proiectarea acestora - elaborarea proiectului tehnic.

În lumina rigorilor de mai sus, se impunea ca fiecare ofertant să prezinte o propunere tehnică care să respecte cerințele prevăzute în D.A.L.I., structurată pe anumite capitole/secțiuni (de pildă, caracteristicile lucrărilor, descrierea scenariului/opțiunii optime recomandate) prezentând toate caracteristicile care definesc lucrările și serviciile din ofertă. Așadar, contrar înțelegerii exprimată de autoarea contestației, nu s-a cerut prezentarea unei *metodologii de execuție*, autoritatea contractantă nefolosind acest concept.

Parcurgând propunerea tehnică a, Consiliul a identificat:

- caracteristicile lucrărilor conform D.A.L.I. (filele 1-14),
- descrierea scenariului recomandat (filele 15-19),
- o metodologie de execuție a lucrărilor ce cuprinde aspectele organizaționale generale și specifice proiectului - planul de organizare a execuției lucrărilor (filele 53-207),
- proceduri tehnice de execuție pentru: lucrări de trasare, terasamente, strat de formă și fundație și balast, strat macadam, îmbrăcămînți și straturi de bază bituminoase din mixturi asfaltice executate la cald, dispozitive de scurgere și evacuarea apelor de suprafață, transportul și montarea bordurilor și pavelelor, acostamente, semnalizări și marcaje rutiere (filele 332-451).

În raport de cerințele documentației de atribuire, Consiliul stabilește că documentele mai sus enumerate probează îndeplinirea cerinței privind prezentarea propunerii tehnice, în redactarea de la nivelul fișei de date a achiziției.

La filele 41-45 ale D.A.L.I. este prezentat un calcul al cantităților de lucrări avute în vedere la determinarea valorii contractului, cantități, de

altfel, luate în considerare de la modul de întocmire al propunerii financiare. Nu s-a impus prezentarea caracteristicilor pentru fiecare dintre tipurile de lucrări avute în vedere în calculul cantităților prevăzute la nivelul D.A.L.I. Calculul respectiv are drept scop, la această fază de proiectare, doar estimarea valorii totale a obiectivului de investiții, cu un grad de acuratețe suficient de adecvat pentru a permite bugetarea investiției.

Consiliul achiesează apărării autorității contractante cum că descrierea tuturor tipurilor de lucrări va face obiectul proiectului tehnic.

În acest sens, relevante sunt considerentele experților ANAP de la nivelul *Notificării privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivului de investiții (realizarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor de către antreprenor)*, publicată pe site-ul ANAP, la data de 30.05.2019, potrivit căroră:

În cazul în care autoritatea contractantă utilizează pentru realizarea obiectivului de investiții **abordarea bazată pe atribuirea unui contract de lucrări care include și proiectarea acestora** în conformitate cu legislația de specialitate, respectiva autoritate trebuie să conștientizeze faptul că viitorul contractant este responsabil atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea documentației tehnice și a detaliilor de execuție atât pentru lucrările permanente cât și provizorii), cât și pentru lucrările de construcție (permanente, respectiv provizorii), pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire pe baza căreia se desfășoară procedura de atribuire. Astfel, **elementul principal care trebuie avut în vedere de autoritatea contractantă atunci când elaborează caietul de sarcini al achiziției (specificatiile tehnice) este că acestea din urmă nu pot fi la fel de detaliate în comparație cu un proiect tehnic, ci trebuie axate pe rezultatele urmărite (specificatii de performanță și/sau de calitate).**

(...)

Descrierea obiectului contractului este realizată prin specificații de performanță care prezintă de o manieră obiectivă rezultatele care trebuie atinse de obiectivul de investiții. Prin urmare, încă de la faza de studiu de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, autoritatea contractantă trebuie să-și adapteze modul în care pregătește achiziția viitoarelor lucrări, conținutul studiului de fezabilitate/**DALI-ului urmând a fi axat pe: estimarea costurilor, prezentarea soluției tehnice conceptuale, aferentă opțiunii selectate, cerințele funcționale, condițiile de funcționare, de mentenanță/întreținere, interfațarea cu alte echipamente/instalații în timpul și după finalizarea construcției, etc.**

Toate aceste informații vor reprezenta bază pentru cerințele autorității contractante, ce stau la elaborarea caietului de sarcini, respectiv a documentației de atribuire, odată ce autoritatea contractantă aprobă studiul de fezabilitate/documentația de avizare a lucrărilor de intervenție. Specificațiile de performanță, astfel stabilite, prezintă caracteristicile/criteriile de performanță care trebuie atinse, fără a se indica metoda de lucru pentru realizarea lucrărilor aferente. Obiectivele stabilite prin caietul de sarcini și indicatorii de performanță asociați acestora sunt utilizate ca repere pentru a putea verifica conformitatea lucrărilor cu cerințele autorității contractante.

(...)

În cazul utilizării acestei abordări pentru construcția obiectivului de investiții – prin atribuirea unui contract ce include proiectarea și execuția lucrărilor, **trebuie pornit de la premisa că elaborarea proiectului tehnic, respectiv stabilirea soluției tehnice și a metodologiei de execuție a lucrărilor, alături de metodele de lucru, precum și selectarea materialelor și a echipamentelor care vor fi încorporate în lucrare se numără printre responsabilitățile Contractantului.** Astfel, aceste elemente nu sunt cunoscute în totalitate de către operatorii economici la momentul elaborării ofertelor, motiv pentru care este foarte important ca autoritatea contractantă să solicite acestora să explice prin propunerile lor tehnice, în primul rând, cum vor îndeplini cerințele de performanță, prin prezentarea metodelor de lucru și resurselor pe care le vor utiliza pentru implementarea contractului, alături de graficul de execuție.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul nu va reține temeinicia celor criticate de

Nici criticile de la punctul II nu sunt de natură a întoarce evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, înfăptuită de către autoritate, deoarece cele reclamate în referire la graficul Gantt, prezentat de către, se impun a fi analizate prin raportare la cerințele exprese ale documentației de atribuire. Ori, astfel cum rezultă din modul de redactare al cerinței mai sus menționată, s-a solicitat, ca propunerea tehnică să includă un grafic de realizare a activităților aferente contractului și nu un grafic Gantt cu indicarea succesiunii de realizare a lucrărilor. Nu a fost solicitată ofertanților prezentarea unui nivel de detaliu pe categorii de lucrări cu indicarea succesiunii și a relaționărilor dintre activități, inclus într-un grafic Gantt, astfel că susținerile contestatoarei nu pot fi analizate decât prin raportare la indicațiile documentației.

Față de modul de redactare al cerinței [*graficul de realizare a activităților aferente contractului*], graficul de prestare al serviciilor de la fila 19 a propunerii tehnice pentru proiectare, în cuprinsul căruia sunt prezentate activitățile contractului, respectiv elaborare proiect tehnic, detalii de execuție și documentații tehnice pentru obținere autorizație de construire, verificare și aprobare proiect tehnic și detalii de execuție de către beneficiar, organizare de șantier și execuție lucrări, asistență tehnică cu arătarea duratei de timp alocată pentru fiecare dintre acestea, îndeplinește cerința fișei de date achiziției.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43,

Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că autoritatea contractantă, prin comisia și-a îndeplinit în mod legal obligația de evaluare a ofertei asocierii–, neexistând motive pentru infirmarea acestei evaluări, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația

Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul apreciază fondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii –, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al asocierii– și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

