



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2144/05.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20411/05.07.2016, depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., cu sediul procesual ales la ..., în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 12646/22.06.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online - procedură simplificată, pentru încheierea acordului-cadru de lucrări având ca obiect *„Reparații și întreținere sisteme rutiere și pietonale în ... – Proiectare și execuție”*, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12646/22.06.2016, constatarea faptului că oferta depusă de ... este inacceptabilă în sensul că nu justifică prețul ofertat, obligarea autorității la reevaluarea ofertelor și la plata sumei de 3565 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii poliței de asigurare și 900 lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii actului adițional nr. 1 la polița anterior menționată, pentru constituirea garanției de bună conduită, precum și la plata sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuielile efectuate în vederea depunerii contestației.

Prin adresa nr. 9167/13.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21451/14.07.2016, Asocierea ..., reprezentată prin lider de Asociere ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF..., atribut fiscal RO, reprezentată prin ..., a depus „Cerere de

intervenție în interes propriu” prin care solicită admiterea în totalitate a cererii de intervenție, respingerea contestației și menținerea ca legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii nr. 13612/07/07/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 12646/22.06.2016, potrivit căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ofertantul desemnat câștigător al procedurii fiind ...

Contestatorul precizează că, după studierea raportului procedurii postat pe SEAP de către autoritatea contractantă, înțelege să conteste prețul ofertantului declarat câștigător, în sensul că acesta nu îl poate justifica, astfel:

Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP descrierea prețurilor unitare.

Pentru normele M20 și M21, diferența o reprezintă cantitatea de mixtură asfaltică pusă în operă, respectiv pentru grosimea de 5 cm și grosimea de 6 cm.

Conform raportului procedurii, ofertantul declarat câștigător a ofertat următoarele prețuri:

- pentru norma M20 având unitatea de măsură mp – 30,10 lei fără TVA;
- pentru norma M21 având unitatea de măsură mp – 61,01 lei fără TVA, acest preț neputând fi justificat deoarece, dacă pentru 6 cm de mixtură asfaltică prețul unitar este de 61,01 lei, rezultă că, pentru 5 cm, prețul este de 50,84 lei/mp, și nu 30,10 lei, astfel cum a ofertat ...

Contestatorul subliniază că, pentru același tip de material, ... a folosit prețuri diferite, prețul nefiind rezultatul liberei concurențe și neputând fi justificat.

Contestatorul precizează că un alt argument este diferența de preț dintre norma M3 comparativ cu normele M2 și M1, norme pentru care autoritatea contractantă a publicat pe SEAP descrieri de prețuri, singura diferență dintre aceste trei norme reprezentând-o cantitatea de mixtură asfaltică ce se va freza, pentru grosimea de 5 cm, de 6 cm, respectiv de 10 cm, care conduce la diferențierea acestor prețuri în sensul că prețul cel mai mic îl va avea norma cu consumurile cele mai reduse.

Conform raportului procedurii, ofertantul declarat câștigător a ofertat următoarele prețuri:

- Pentru norma M1 având unitatea de măsură mp – 0,91 lei fără TVA;
- Pentru norma M2 având unitatea de măsură mp – 2,52 lei fără TVA;
- Pentru norma M3 având unitatea de măsură mp – 1,23 lei fără TVA.

Urmare celor antemenționate, contestatorul consideră că prețul aferent normei M3 nu poate fi justificat de către ofertant deoarece

valoarea ofertată pentru norma M3 este mai mică decât cea ofertată pentru norma M2.

Contestatorul consideră că nu poate fi justificat nici prețul pentru norma M12 – lucrări de reparații locale plombe cu BAD25. Autoritatea contractantă a clarificat pe SEAP aspectele legate de prețul pentru norma M12 și pentru norma M22.

Conform raportului procedurii, ofertantul declarat câștigător a ofertat următoarele prețuri:

- Pentru norma M12 având unitatea de măsură mp – 21,70 lei fără TVA;
- Pentru norma M22 având unitatea de măsură mp – 157,60 lei fără TVA.

Acest preț nu poate fi justificat deoarece numai costul mixturii asfaltice este de 22,69 lei/mp exceptând celelalte operațiuni suplimentare specifice normei M12 mai sus detaliate. Prin urmare, nici acest preț nu poate fi justificat întrucât numai costul materialului depășește valoarea propusă pentru respectiva categorie de lucrări.

Contestatorul precizează că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal și consideră că se impune solicitarea de clarificări și evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor ce vor fi depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de operatorul economic cu privire la prețul ofertat.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și prevederile documentației de atribuire invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 13713/08.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 20798/08.07.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care consideră că toate solicitările din contestațiile depuse de ... au primit un răspuns edificator și au fost soluționate prin analizarea și reanalizarea documentației depusă de operatorii economici și prin verificările efectuate.

Autoritatea contractantă consideră că ... nu a respectat legislația privind depunerea contestațiilor referitoare la derularea procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică, respectiv Legea nr. 101/2016. Contestatorul invocă fără temei activitatea defectuoasă a comisiei de evaluare, având în vedere că s-a clasat pe locul doi în clasamentul ofertanților admisibili. Comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat, ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 11003/30.05.2016, iar prin adresa nr. 11412/01.06.2016, asocierea ... a depus clarificările necesare în vederea justificării prețului redus. Respingerea unei oferte avantajoase pentru bugetul local nu poate fi decisă decât în urma unor concluzii certe că prețul respectivei oferte nu poate fi justificat, iar ofertantul declarat câștigător demonstrează capacitatea de a executa contractul conform obligațiilor legale.

Autoritatea contractantă consideră că a înțeles doleanțele ... și a depus toate eforturile pentru a se înțelege că procedura de achiziție s-a desfășurat în mod transparent și cu un tratament egal pentru toți operatorii economici participanți la procedură.

Autoritatea contractantă precizează că menține clasamentul și desemnarea ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 9167/13.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21451/14.07.2016, Asocierea ..., reprezentată prin lider de Asociere ... a depus „Cerere de intervenție în interes propriu” prin care solicită admiterea în totalitate a cererii de intervenție, respingerea contestației și menținerea ca legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii nr. 13612/07/07/2016.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă excepția inadmisibilității contestației, deoarece în data de 15.06.2016, contestatorul a formulat o primă contestație, care însă a fost retrasă deoarece autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere.

După retragerea contestației, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea documentațiilor depuse de operatorii economici și a dispus declararea ofertei intervenientului ca și câștigătoare.

La data de 06.07.2016, contestatoarea a depus o nouă contestație, ce face obiectul prezentului dosar, invocând motive ce nu au fost cuprinse în adresa nr. 2074/27.06.2016.

Urmare celor antemenționate, intervenientul solicită admiterea excepției inadmisibilității și respingerea contestației ca inadmisibilă.

Intervenientul invocă excepția tardivității contestației și a motivelor invocate în cadrul acesteia, termenul de formulare a contestației fiind de 5 zile de la data la care autoritatea contractantă a dispus măsurile de remediere, iar criticile referitoare la prețul ofertat, cunoscut de contestatoarea la data de 26.05.2016, sunt tardive.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată deoarece prețul pe care l-a ofertat se justifică în totalitate, așa cum a apreciat și comisia de specialitate a autorității contractante.

Intervenientul detaliază modul în care au fost compuse prețurile ofertate pentru normele M20 și M21 și respectiv M12 și M22, acestea având în componență aceleași resurse materiale. Astfel, normele M20 și M21 conțin mixtură asfaltică MAS16, iar normele M12 și M22 conțin beton asfaltic BAD25, însă au grosimi diferite de așternere. Pentru obținerea prețurilor au fost utilizate aceleași prețuri unitare la toate resursele, însă, deoarece sunt solicitate grosimi diferite de așternere, a rezultat un preț final diferit deoarece există o productivitate diferită de așternere a mixturii asfaltice, pentru grosimi diferite de așternere, în funcție de propria tehnologie de execuție. ... deține în proprietate o bază de producere a mixturilor asfaltice (inclusiv stații de asfalt), precum și de utilaje proprii de execuție a lucrărilor, fapt ce permite obținerea și ofertarea unui preț competitiv pentru mixturi asfaltice.

Referitor la prețurile ofertate pentru normele M1, M2 și M3, acestea au fost întocmite având în vedere consumurile utilajului de frezat din dotarea societății în funcție de tehnologia de execuție, cu respectarea operațiilor și a cantităților de lucrări ce derivă din modul de execuție a lucrării, în concordanță cu caietul de sarcini. De asemenea, la întocmirea ofertei de preț pentru Prețurile P1 ... P45 s-au inclus toate operațiunile descrise în caietul de sarcini și în descrierea prețurilor, în concordanță cu propriile tehnologii de execuție a lucrărilor, conform prevederilor din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice P91/1-02, art. 2.2.2.

Intervenientul precizează că modul de formare a prețurilor, în concordanță cu propria tehnologie de lucru, se reflectă prin utilizarea propriilor consumuri de resurse materiale, manoperă și utilaj în vederea realizării lucrării de calitate corespunzătoare, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a descrierilor de preț.

Intervenientul consideră că toate criticile formulate de contestatoare referitoare la modul de întocmire a prețurilor sunt nefondate, întocmirea prețurilor bazându-se strict pe propriile tehnologii de execuție a lucrărilor.

Prin adresa nr. 14245/18.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 21735/18.07.2016, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2238/16.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21912/19.07.2016, contestatorul a transmis „Note scrise” cu privire la cererea de intervenție de mai sus, solicitând respingerea acesteia pentru următoarele motive:

Cu privire la excepția inadmisibilității, contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată întrucât intervenienta nu demonstrează/precizează care sunt motivele ce nu au fost cuprinse în adresa nr. 2074/27.06.2016, ci doar afirmă acest lucru.

Contestatorul precizează că a reclamat justificarea (nejustificarea) prețurilor aferente normelor M20, M21, M1, M2, M3, M12 și M22.

Cu privire la excepția tardivității, contestatorul consideră că intervenienta, neavând argumente solide pentru a combate criticile, încearcă să invoce calea excepțiilor procesuale.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și art. 69 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată și aduce argumente cu privire la prețurile normelor M20 și M21, precizând că, pentru norma M20 se va folosi o cantitate de 0,120 to/mp și pentru norma M21 o cantitate de 0,144 to/mp și, deoarece prețurile ofertate de intervenientă pentru aceste două tipuri de norme sunt de 30,10 lei/mp pentru norma M20 și 61,01 lei/mp pentru norma M21 ar trebui să rezulte că:

61,01 lei/mp : 0,144 to/mp = 30,10 lei/mp : 0,120 to/mp, ori acest lucru este fals deoarece:

- 61,01 lei/mp : 0,144 to/mp = 423,68 lei/to;
- 30,10 lei/mp : 0,120 to/mp = 250,83 lei/to.

Deci prețul materialului diferă, ceea ce nu poate fi posibil având în vedere că este vorba despre același tip de material, respectiv MAS 16.

Referitor la prețul normelor M1, M2 și M3, acestea se referă la frezarea mixturii asfaltice în grosime de 5 cm, 6 cm și 10 cm, iar singura diferență din alcătuirea acestor norme constă din consumurile utilajului de frezat, consumurile cele mai mici avându-le norma M1 având în vedere că aceasta prevede frezarea mixturii asfaltice în grosime de 5 cm, iar consumul cel mai mare îl va avea norma M2, având în vedere că aceasta prevede frezarea mixturii asfaltice în grosime de 10 cm. Cum prețurile ofertate de intervenientă pentru aceste trei tipuri de norme sunt de 0,91 lei/mp pentru norma M1, 2,52 lei/mp pentru norma M2 și 1,23 lei/mp pentru norma M3, rezultă că prețul aferent normei M3 nu reprezintă un rezultat al liberei concurențe și nu poate fi justificat.

Referitor la prețul normelor M12 și M22, contestatorul precizează că diferența dintre cele două norme o reprezintă lucrările de tăiere verticală a marginilor suprafeței marcate și marcarea suprafețelor ce se vor plomba, lucrări suplimentare normei M12 față de norma M22.

Contestatorul concluzionează că numai prețul materialului, exceptând celelalte operațiuni, depășește valoarea ofertată de intervenientă, nici acest preț nereprezentând rezultatul liberei concurențe și neputând fi justificat.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” online - procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect *„Reparații și întreținere sisteme rutiere și pietonale în ... - Proiectare și execuție”*, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., data limită de depunere a ofertelor fiind ... Valoarea estimată, fără TVA, este între 13.309.859 și 17.276.314 RON, iar criteriul de atribuire ales *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 12644/22.06.2016, oferta aparținând asocierii ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul

de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”*.

În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza *„Cererea de intervenție în interes propriu”* formulată de asocieria ..., prin adresa nr. 9167/13.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21451/14.07.2016, împreună cu contestația formulată de ...

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitările societății contestatoare și a asocierii interveniente de studiere a dosarului cauzei.

Ținând seama de faptul că în cadrul ofertei depuse, asocieria ... a prezentat declarații de confidențialitate privind oferta tehnică și financiară, Consiliul a pus la dispoziția ... dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat Dosarul ... (aferent contestației nr. 123/13.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18159/15.06.2016, înaintată de ...) care a fost soluționat de Consiliu prin pronunțarea Deciziei nr. ... prin care s-a luat act de renunțarea de contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a aflat Dosarul ... (aferent contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. cu nr. 19423/28.06.2016, înaintată de ...) care a fost soluționat de Consiliu prin pronunțarea Deciziei nr. ..., prin care s-a luat act de renunțarea de contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Cercetând cu prioritate, potrivit prevederilor art. art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*,

Consiliul va examina cu prioritate excepțiile invocate de asocierea intervenientă și autoritatea contractantă, în referire la inadmisibilitatea și tardivitatea contestației formulate depuse de asocierea ..., Consiliul reține următoarele:

Excepția inadmisibilității contestației, invocată de asocierea intervenientă și de autoritatea contractantă, vizavi de nerespectarea depunerii notificării, astfel cum prevede legislația în vigoare, va fi respinsă ca nefondată din următoarele considerente:

- art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, instituie faptul că, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă. Alin. (10) al aceluiași articol subliniază că sesizarea prin contestație este posibilă numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă;

- potrivit actului normativ antecitat, notificarea prealabilă reprezintă *"cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia"* [art. 3 alin. (1) lit. e)], se formulează în scris și trebuie să conțină cel puțin neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care notificantul le consideră necesare a fi luate [art. 6 alin. (2)];

- se reține că, în urma comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii de atribuire prin adresa nr. 12646/22.06.2016, înregistrată la ... sub nr. 1457/22.06.2016, ... a depus la autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 2074/27.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13222/30.06.2016. Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă cu actul nr. 13222/01/07.2016, prin care comunică societății contestatoare ... că nu poate satisface solicitările de remediere propuse de acesta, astfel nu adoptă măsuri de remediere a pretinselor încălcări;

- Consiliul are în vedere depunerea contestației la data de 05.07.2016.

În prezenta cauză, este incident art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căruia dispozițiile acestei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare, astfel că soluționarea contestației urmează să se realizeze în baza prevederilor Legii nr. 101/2016. Consiliul constată incidența următoarelor prevederi din lege:

- art. 6 alin. (1) lit. b): *"Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu*

privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii [...]";

- art. 6 alin. (10): "Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.";

- art. 8 alin. (1): „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) [...] poate sesiza Consiliul [...]";

- art. 11 alin. (2): "Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există [...]."

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, etapă obligatorie, respectiv condiție de admisibilitate a contestației.

În circumstanțele date, reieșite din afirmațiile părților și din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că a fost îndeplinită de către contestatoare obligația legală de notificare prealabilă a autorității contractante, iar în urma răspunsului formulat de autoritatea contractantă la notificare, a fost depusă la Consiliu prezenta contestație.

Argumentul asocierii interveniente în referire la inadmisibilitatea contestației formulate pe motiv că în cadrul contestației formulate sunt cuprinse motive noi față de cele identificate în cadrul notificării prealabile formulată de ... nu este judicios în cauză, întrucât din examinarea conținutului contestației, Consiliul constată că aceasta cuprinde aceleași motive identificate și în cadrul notificării prealabile, respectiv pretinsa nelegalitatea a prețurilor oferite de asocierea declarată câștigătoare aferente normelor M1, M1, M3, M12, M22, M20 și M21.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației a respectat normele art. 8 alin. (1) lit. a) din lege, neputând atrage sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, conform celor susținute de asocierea intervenientă și de autoritatea contractantă.

Excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, va fi respinsă ca nefondată, deoarece obiectul acesteia constă în anularea adresei nr. 12646/22.06.2016. Așa cum a fost mai sus reținut, asocierea ..., a

respectat dispozițiile Legii nr. 101/2016, formulând notificarea prealabilă în data de 27.06.2016, iar răspunsul autorității contractante a fost emis la data de 01.07.2016. astfel că termenul de depunere al contestației formulate de ... trebuie raportat la această dată. Consiliul are în vedere depunerea contestației la data de 05.07.2016, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din documentele aflate în copie la dosarul cauzei.

Argumentul asocierii interveniente în referire la faptul că ... cunoștea prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare încă din data de 08.06.2018, când a fost comunicat cu actul nr. 11950/08.06.2016, nu este relevant în soluționare, atâta vreme cât autoritatea contractantă a anulat respectivul act și a dispus reevaluarea ofertelor, urmare a măsurilor de remediere dispuse.

Excepțiile fiind respinse, Consiliul va proceda la analiza fondului cauzei.

Potrivit Raportului procedurii nr. 12644/22.06.2016, la procedura în cauză au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma derulării procesului de evaluare a ofertelor, toate cele patru oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de asocierea ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că oferta depusă de asocierea ... trebuia declarată inacceptabilă, deoarece în opinia contestatorului, asocierea nu justifică prețul ofertat.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține că sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că în opinia contestatorului, în mod incorect, asocierea declarată câștigătoare a utilizat pentru articolele M20 și M21, reprezentând articole așternere mixtură asfaltică și pentru articolele M1, M2 și M3, reprezentând articole de frezare mixturi asfaltice, prețuri unitare care nu pot fi justificate.

Consiliul reține, din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, faptul că autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... cu actul nr. 11003//30.05.2016 justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv: *„In urma analizarii ofertei dumneavoastra am constatat ca aceasta are un pret aparent scăzut fapt pentru care va solicitam ca in conformitate cu art.202 din OUG 34/2006 cu completările si modificările ulterioare [art. 202(1) în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut in raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifica prețul respectiv.*

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat,

fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.]

să ne transmiteți în termen de 2 zile lucrătoare justificarea prețului din oferta dumneavoastră”.

Asocierea ... a răspuns solicitării adresate, cu actul nr. 7359/31.05.2016, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11412/01.06.2016 în care a menționat următoarele aspecte: „a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate:

Fundamentarea economica a modului de formare a prețului s-a efectuat avand in vedere urmatoarele:

> In calculul valorii materialelor ce intra in componenta ofertei s-au utilizat cele mai avantajoase oferte de pret obtinute de la principalii furnizori de materiale. Pentru fundamentarea economica a modului de formare a prețului ofertat, anexam prezentei adrese oferte de pret de la furnizori pentru principalele materiale, pentru justificarea cat mai detaliata a prețului ofertei.

Precizam ca in calculul valorii materialelor ce intra in componenta ofertei nu s-au folosit stocuri de materii prime si materiale.

> In calculul valorii forței de munca ce intra in componenta ofertei s-a folosit un tarif orar unitar mediu de 8,00 lei/ora, in concordanta cu nivelul de salarizare a forței de munca din cadrul asocierii, ceea ce conduce la un salariu mediu brut de 1344 lei/luna, salariu care se incadreaza in legislația in vigoare. Menționam ca salariu minim brut pe economie este 1250 lei/luna.

> Privind performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru utilizate pentru realizarea contractului precizam urmatoarele:

- Toate echipamentele, utilajele si mijloacele de transport necesare execuției lucrării sunt asigurate din dotarea proprie a asocierii, fiind utilaje de ultima generație, avand o productivitate sporita, ceea ce duce la micso-rarea costurilor pentru realizarea lucrării.

- Pentru justificare anexam prezentei adrese analize de pret pentru utilaje le de constructii si mijloace de transport.

b) Soluțiile tehnice adoptate si/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru executarea lucrărilor

Pentru categoriile de lucrări aferente preturilor unitare ofertate M1 - M45, soluțiile adoptate și condițiile favorabile au fost evidențiate detaliat în Propunerea Tehnică prezentată, în documentul Metodologie, pag. 8-38 care include:

- *Poza baza aeriana producție*
- *Plan de organizare a șantierului*
- *Organigrama proiectului*
- *Formular 33 - Lista cu personal muncitor de specialitate*
- *Formular 34 - Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării*
- *Grafic - Extras de resurse pentru contractul subsecvent maxim.*

La toate categoriile de lucrări, condițiile favorabile de care beneficiază asocierea pentru realizarea lucrărilor sunt concretizate în:

- *Disponibilitatea largă a resurselor materiale, a mijloacelor de muncă și a forței de muncă specializate;*
- *Experiența asocierii în gestionarea unor contracte similare.*

c) Originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Oferta se bazează integral pe cerințele caietului de sarcini în vederea dobândirii punctajului maxim și obținerii contractului de lucrări.

Originalitatea ofertei constă din faptul că s-au respectat toate cerințele din documentație și cerințele din caietul de sarcini, precum și a normativelor și a standardelor în vigoare cu aplicarea tehnologiei proprii de execuție care se regăsește și în cadrul Propunerii Tehnice.

d) Respectarea dispozițiilor privind proiecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării

Asocierea ... a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice (pag.2-3) Formularul F23 - declarația pe propria răspundere privind respectarea legislației în vigoare referitoare la securitate și sănătate în muncă, conform căreia asocierea a ținut cont, la elaborarea ofertei, de obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă, de securitate și sănătate în muncă precum și protecția muncii.

e) Posibilitatea ofertantului de a beneficia de un ajutor de stat
Ofertantul Asocierea ... nu beneficiază de un ajutor de stat."

Asocierea ... a anexat răspunsului formulat următoarele înscrisuri: oferte de preț pentru mixturi asfaltice, emulsie cationică cu rupere rapidă, balsat stabilizat cu ciment, beton de ciment, mortar, dressing, agregate naturale de râu, piatră spartă, borduri, pavaje, inele racord, grătar gură de scurgere, țevi PVC, fittinguri din PVC, mobilier urban, indicatoare rutiere și analiză de preț pentru tarife orare pentru principalele utilaje folosite la elaborarea ofertei.

Raționamentul conturat de societatea intervenientă-asocierea declarată câștigătoare, potrivit căruia întocmirea prețurilor unitare pentru efectuarea aceluiași genuri de lucrări, dar pentru grosimi diferite, s-a bazat strict pe propriile tehnologii de execuție a lucrărilor, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant din următoarele considerente:

- trebuie avut în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat pe SEAP, un document care a cuprins descrierea prețurilor.

Astfel, pentru norma M20, operatorii economici trebuiau să prevadă următoarele operații care alcătuiesc respectiva normă: „20. **Prețul M20 – Așternere mixtură asfaltică MAS16, grosime 5 cm:**

- ✓ procurarea sau prepararea și transportul betonului asfaltic;
- ✓ curățirea și amorsarea stratului support;
- ✓ așternerea mixturii asfaltice MASF16;
- ✓ compactarea mixturii asfaltice.

Toate operațiile specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări. Prețul se va prezenta în lei/mp. În prețurile unitare, contractantul va include toate cheltuielile directe, cheltuieli de transport, aprovizionare, manipulare, cheltuieli indirecte, taxele, impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, profitul, exclusiv TVA”;

- aceeași structură de preț se regăsește și în cazul **prețului M21**

– așternere mixtură asfaltică MAS16, grosime 6 cm;

- este judicioasă concluzia societății contestatoare, potrivit căreia singura diferență dintre cele două norme o reprezintă cantitatea de mixtură asfaltică pusă în operă, respectiv pentru grosimea de 5 cm și grosimea de 6 cm;

- Consiliul reține susținerea ..., potrivit căreia pornind de la prețul unitar ofertat pentru norma M20 – **30,10 lei, fără TVA** și prețul ofertat pentru norma M21 – **61,01 lei, fără TVA**, efectuând un calcul simplu și luând ca reper prețul unitar pentru M21-61,01 lei pentru 6 cm de mixtură asfaltică, rezultă următoarele: 61,01 lei/mp : 6 cm=10,1683 lei/mp/cm fără TVA; 10,1683 lei/mp/cm x 5 cm=**50,84 lei/mp**; astfel este sub semnul întrebării prețul unitar de **30,10 lei/mp/cm fără TVA pentru norma M20**, astfel cum a fost ofertat de asocieria ...;

- mergând pe celălalt raționament conturat de societatea contestatoare rezultă că pentru același tip de material pentru mixtură asfaltică MAS16, asocieria a utilizat prețuri diferite. În finalitatea acestei aprecieri se are în vedere că, așa cum a fost mai sus reținut operațiunile de procurare sau preparare și transport beton asfaltic, curățirea și amorsarea stratului suport, așternerea mixturii asfaltice MAS16 și compactarea acesteia sunt operațiuni identice inclusiv în ceea ce privește tipul de utilaje; astfel calculul efectuat de societatea contestatoare pornește de la faptul că pentru norma M20 se va folosi o cantitate de 0,120 to/mp și pentru norma M21 o cantitate de 0,144 to/mp și, deoarece prețurile ofertate de intervenientă pentru aceste două tipuri de norme sunt de 30,10 lei/mp pentru norma M20 și 61,01 lei/mp pentru norma M21 ar trebui să rezulte că: 61,01 lei/mp : 0,144 to/mp = 30,10 lei/mp : 0,120 to/mp, ori acest lucru este fals deoarece:

- 61,01 lei/mp : 0,144 to/mp = 423,68 lei/to;
- 30,10 lei/mp : 0,120 to/mp = 250,83 lei/to.

Astfel, concluzia care se desprinde este că prețul materialului diferă, în condițiile în care este vorba despre același tip de material, respectiv MAS 16;

- Consiliul va reține ca fiind relevante și susținerile asocierii ..., consemnate în cadrul cererii de intervenție formulată, potrivit cărora referitor la normele M20 și M21 conțin MASF 16, pentru obținerea prețurilor au fost utilizate aceleași prețuri unitare la toate resursele, însă dat fiind că există solicitate grosimi diferite de așternere, a rezultat un preț final diferit, deoarece există o productivitate diferită de așternere a mixturii asfaltice (inclusiv stații de asfalt), precum și de utilaje proprii de execuție a lucrărilor, fapt ce a permis obținerea și ofertarea unui preț competitiv pentru mixturi asfaltice;

- însă, efectuând un simplu calcul, nu se poate reține că atâta vreme cât fiind vorba despre o creștere de cca 20% a cantității de mixtură asfaltică pusă în operă, respectiv pentru grosimea de 6 cm față de grosimea de 5 cm, luând ca reper prețul unitar pentru M20-30,01 lei pentru 5 cm de mixtură asfaltică, prețul aferent pentru norma M21-61,01 lei, pentru 6 cm să aibă o creștere de 100%;

- față de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că se impune analizarea tuturor elementelor componente care formează prețul în cauză, aferent acestor norme, în vederea stabilirii cu certitudine a realității tuturor elementelor care compun aceste prețuri. Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețurilor aferente acestor norme și verificării realității acestora, comisia de evaluare poate stabili veridicitatea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de asocieria în discuție; autoritatea contractantă având posibilitatea să verifice corelarea informațiilor prezentate de asocierie;

- un raționament asemănător este ilustrat de societatea contestatoare vizavi de prețurile oferite de asocieria declarată câștigătoare pentru normele M1, M2 și M3. În cadrul documentului care a cuprins descrierea prețurilor, pentru norma M1, operatorii economici trebuiau să prevadă următoarele operații care alcătuiesc respectiva normă: „1. **Prețul M1 – Frezare mixturi asfaltice, grosime 5 cm:**

- ✓ marcarea suprafeței care trebuie frezată;
- ✓ tăierea verticală a marginilor suprafeței marcate;
- ✓ scoaterea și îndepărtarea materialului frezat din perimetru marcat;
- ✓ încărcarea, transportul rezidurilor;
- ✓ curățarea suprafețelor.

Toate operațiile specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări. Prețul se va prezenta în lei/mp. În prețurile unitare, contractantul va include toate cheltuielile directe, cheltuieli de transport, aprovizionare, manipulare, cheltuieli indirecte, taxele, impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, profitul, exclusiv TVA;

- aceeași structură de preț se regăsește și în cazul **prețului M2– Frezare mixturi asfaltice, grosime 6 cm și M3– Frezare mixturi asfaltice, grosime 10 cm;**

- pornind de la modul cum sunt elaborate normele de deviz, se reține faptul că acestea conțin norme cu consumuri de resurse medii pe articole de deviz pentru lucrările aferente, așadar pentru 5 cm de asfalt utilajul/utilajele respectiv/e, transportul, forța de lucru manuală, etc., au un anumit consum specific pe unitatea de măsură, consum ce se mărește odată cu creșterea cantității, respectiv a grosimii materialului ce se frezează de la 5 cm până la 10 cm;

- este corectă concluzia care a desprins-o ..., respectiv că singura diferență dintre aceste trei norme o reprezintă cantitatea de mixtură asfaltică ce se va freza, respectiv pentru grosimea de 5 cm, 6 cm și 10 cm, acest aspect conducând la ipoteza că prețul cel mai mic îl va avea norma cu consumurile cele mai reduse, respectiv frezarea mixturii asfaltice în grosime de 5 cm, iar costul cel mai ridicat îl va avea norma cu consumurile cele mai ridicate, respectiv norma ce prevede frezarea mixturii asfaltice la o grosime de 10 cm;

- în cadrul propunerii financiare, asocierea declarată câștigătoare a oferat următoarele prețuri: pentru norma M1 a oferat un preț unitar de 0,91 lei fără TVA, pentru pentru norma M2 a oferat un preț unitar de 2,52 lei fără TVA iar pentru norma M3 a oferat un preț 1,23 lei;

- în replică la criticile formulate de societatea contestatoare, asocierea intervenientă menționează faptul că prețurile aferente normelor M1, M2 și M3 au fost întocmite având în vedere consumurile utilajului de frezat din dotarea proprie a societății, în funcție de tehnologia de execuție, cu respectarea operațiilor și a cantităților de lucrări ce derivă din modul de execuție a lucrării, în concordanță cu caietul de sarcini. De asemenea mai menționează că modul de formare a prețurilor, în concordanță cu propria tehnologie de lucru, se reflectă prin utilizarea propriilor consumuri de resurse materiale, manoperă și utilaje;

- într-adevăr, ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor din cadrul proiectului tehnic, însă este sub semnul întrebării ofertarea în cazul mai sus analizat, a unui preț unitar pentru norma M3 - frezare mixturi asfaltice, grosime 10 cm **inferior** pentru norma M2 - frezare mixturi asfaltice, grosime 6 cm;

- simpla afirmație a asocierii interveniente, din cadrul cererii de intervenție formulată, potrivit căreia în condițiile în care pentru frezarea mixturii asfaltice, grosime 10 cm, aceasta va utiliza utilaje mai performante pentru frezare, acest aspect conducând la un eventual consum specific mai mic, nu va fi reținută, în condițiile în care nu s-a efectuat nicio analiză a acestui aspect de membrii comisiei de evaluare;

- verificări se impun a fi efectuate de autoritatea contractantă (prin membrii comisiei de evaluare) și în cazul prețurilor pentru normele M12 și M22. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că asocierea declarată câștigătoare a oferat, ca și în cazul mixturii asfaltice

MAS16, prețuri diferite pentru betoul asfaltic BAD25, pe motiv că sunt grosimi diferite de așternere;

- simpla susținere a asocierii interveniente, potrivit căreia pentru obținerea prețurilor au fost utilizate aceleași prețuri unitare la toate resursele, însă dat fiind că există solicitate grosimi diferite de așternere, a rezultat un preț final diferit deoarece există o productivitate diferită de așternere a mixturii asfaltice, pentru grosimi diferite de așternere, în funcție de propria tehnologie de execuție, nu este judicioasă în cauză și nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât o astfel de analiza trebuia efectuată de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă luând act de suspiciunea care planează asupra prețurilor ofertate pentru normele M1, M2, M3, M20, M21, M12 și M22 trebuia să analizeze toate înscrisurile depuse de asocierea declarată câștigătoare, inițial în cadrul ofertei și ulterior urmare a solicitării de clarificare adresată de membrii comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă s-a mărginit să constate, că urmare a solicitării din partea ..., de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare, comisia de evaluare a reanalizat ofertele și a constatat că acestea îndeplinesc cerințele solicitate, iar ofertantul declarat câștigător este asocierea ...

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile acestor articole, neținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețurile neobișnuit de scăzute, situație în care critica contestatorului este întemeiată.

Consiliul reține că autoritatea contractantă (prin membrii comisiei de evaluare) s-a achitat doar formal de obligațiile ce-i revin conform dispozițiilor art. 202 din ordonanță, solicitarea în acest sens, având un caracter general, achizitoarea multumindu-se să reproducă cele dispuse de art. 202 alin. (2) din ordonanță și art. 36¹ alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Cum solicitarea autorității contractante a avut un caracter general (copiind textul de lege) și răspunsul asocierii a fost în consecință, transmițând justificările pe care le-a considerat necesare. Autoritatea contractantă trebuia să facă o evaluare inițială a ofertei și apoi să solicite

în concret care elemente ale propunerii financiare trebuie justificate. Pe de altă parte, așa cum impun dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă trebuia să verifice răspunsurile transmise de ofertant care justifică prețul respectiv. Autoritatea contractantă s-a mulțumit doar să consemneze că acesta a răspuns solicitării sale de clarificări și că demonstrează capacitatea de a executa contractul conform obligațiilor legale.

Aspectul în discuție (justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut) trebuie să facă obiectul unei analize temeinice a comisiei de evaluare a ofertelor, în concordanță cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.*

Se reține că nici în urma primirii notificării adresate de către ..., comisia nu a revenit să facă o analiză detaliată, eventual dacă era cazul cu solicitări suplimentare, concrete.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectelor în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectului criticat.

În procesul de reevaluare, autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”.*

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a răspunsului primit de către autoritatea contractantă în justificarea prețului neobișnuit de scăzut și a documentelor anexate acestuia prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G.

nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că procesul de evaluare a înregistrat abateri.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea propunerii financiare depusă de asocieria ..., care a propus un preț aparent neobișnuit de scăzut, a fost una sumară și pur formală, fără o analiză temeinică a justificărilor aduse și fără consemnarea acestei verificări în vreun înscris, conform art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *"(...) Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare", precum și faptul că, în activitatea sa, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce privește verificarea modului în care ofertantul justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, aceasta fiind atribuția expresă a comisiei de evaluare, prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență", situație în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și efectuarea verificării răspunsurilor prezentate de asocieria declarată câștigătoare ca urmare a solicitării de justificare a prețului și eventual (dacă autoritatea contractantă consideră că se mai impune) solicitarea unor noi clarificări și întocmirea unui înscris în care să fie consemnat rezultatul evaluării efectuate.*

Consiliul determină că nu poate fi pusă în discuție la acest moment inacceptabilitatea ofertei asocierii declarate câștigătoare, autoritatea contractantă având obligația de a verifica măsura în care pot fi puse la dispoziția sa documente care să ateste justificarea temeinică a modului de formare a prețului. În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ofertei depusă de asocieria ... ca inacceptabilă, întrucât stabilirea ofertelor admisibile/inadmisibile reprezintă atribuția comisiei de evaluare conform art. 72 din H.G. nr. 925/2006, iar stabilirea ofertei castigatoare este un act propriu al autoritatii contractante, conform art. 200 din ordonanța, Consiliul fiind competent

să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate.

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, Consiliu reține faptul că, la dosarul cauzei, a fost depusă Factura fiscală, seria AVCM, nr. ..., emisă de ..., în valoare de 1000 de lei, reprezentând cheltuielile efectuate cu ocazia depunerii contestației formulate, va admite cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu și va obliga autoritatea contractantă, fiind partea în culpă, la plata sumei de 1.000 de lei, reprezentând onorariu avocat, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, conform contract de asistență nr. 92/27.06.2016.

Solicitarea ... de obligare a achizitoarei la plata sumei de 2665 reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii poliței de asigurare nr. 0139940 din data de 10.06.2016 și 900 lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii actului adițional nr. 1 la polița anterior menționată, pentru constituirea garanției de bună conduită, în condițiile dispozițiilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2016 va fi respinsă ca nefondată, întrucât la data de 26.05.2016 a intrat în vigoare Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, lege care guvernează contenciosul achizițiilor publice.

Art. 69 alin. (2) din lege prescrie limpede că *“dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, și cum prezenta contestație a fost transmisă la data de 05.07.2016, este evidentă aplicabilitatea noii legi.

În condițiile date, Consiliul se va raporta la prevederile art. 11 alin. (3) din actul normativ anterior evocat, potrivit căroră *„contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează”*.

Chiar dacă procedura de atribuire a fost inițiată sub imperiul O.U.G. nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor este însă cea reglementată de Legea nr. 101/2016.

Astfel, determinând că nu se impunea constituirea garanției de bună conduită, Consiliul respinge ca nefondată solicitarea ... de obligare a achizitoarei la plata reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, Consiliul admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta asocierii declarată câștigătoare și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților declarați admisibili. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ofertei depusă de asocierea ... ca inacceptabilă.

În temeiul art. 26 alin. (9) din ordonanță, Consiliul admite cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ă n valoare de 1.000 de lei, reprezentînd onorariu avocat.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție, formulată de asocierea ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plîngere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...