

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 209/26.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29382/30.05.2023, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... și CUI ..., reprezintă legal de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4061/23.05.2023, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, act emis de COMUNA ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Construire pod și drumuri de legătură în zona, sat ..., județul ...*”, s-a solicitat anularea actului de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, comunicat prin adresa nr. 4061/23.05.2023 și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în ceea ce privește clarificările comunicate deja contestatoarei, din care reiese că această ofertă este conformă și acceptabilă.

Totodată, în baza art. 22 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SC ... SRL a solicitat *suspendarea procedurii* până la soluționarea cauzei, solicitare pe care Consiliul a respins-o, ca nefondată, prin Încheierea nr. ... din 14.06.2023.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din Legea nr. 98/2016,

mai ales principiul proporționalității, prevăzut și la art. 101 din Directiva 2014/24.

Față de solicitarea autorității contractante de clarificări nr. 3622/09.05.2023, contestatoarea susține că a transmis clarificările solicitate privind justificarea prețului, precizând că în cadrul propunerii financiare a respectat legislația în vigoare privind modul de îndeplinire a contractului și a anexat dovezile concludente ce pot confirma buna îndeplinire a proiectului, respectiv ofertele de preț ce au stat la baza elaborării ofertei financiare aferente principalelor materiale. Mai susține contestatoarea că nivelul de salarizare al personalului este conform legislației în vigoare, ofertând un preț pe oră de manoperă de 25,00 lei, superior celui de 24,194 lei/oră, respectiv 4.000 de lei/lună, conform OUG nr. 168/2022.

De asemenea, au fost depuse și analizele de preț privind costurile cu utilajele de construcții necesare îndeplinirii contractului, precum și oferta/ofertele de preț aferente utilajelor necesare ce nu sunt în activele societății contestatoare, precum și oferta de preț privind transportul materialelor principale necesare execuției lucrărilor.

Contestatoarea solicită să se constate că au fost încălcate dispozițiile art. 113 din Legea nr. 98/2016 cu privire la aplicarea procedurii simplificate. Astfel potrivit art. 113 alin. 4 lit. a), această procedură s-a desfășurat într-o singură etapă, ceea ce presupune că nu există etapa de calificare și selecție, prevăzută la art. 113 alin. 4 lit. b). Cum potrivit art. 113 alin. 11, legea permite excluderea de la această procedură numai în situația în care s-au stabilit mai multe etape pentru solicitarea de criterii de calificare și selecție, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale înainte de evaluarea acestora este nelegală și luată cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legii, întrucât criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, și anume "prețul" era îndeplinit, având în vedere că a oferit cel mai mic preț.

În acest sens invocă prevederile art. 140 din Legea nr. 98/2016,

Or, în cauza de față, deși susține că prin răspunsul transmis a justificat costul scăzut, transmițând în termen legal și util aceste clarificări, autoritatea contractantă nu a ținut cont de aceste clarificări.

Autoarea contestației solicită să se constate că oferta sa nu este inacceptabilă, în sensul prevăzut de art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în cauza de față, dacă oferta ar fi fost inacceptabilă, aceasta nu mai putea fi considerată neconformă, iar în legătură cu prețul scăzut, a răspuns clarificarilor solicitate și a justificat acest cost în mod legal, justificare de care autoritatea contractantă nu a ținut cont.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea apreciază că prin conduita autorității contractante în procedura de față, în sensul respingerii ofertei acesteia ca inacceptabilă și neconformă, pentru motive

ce nu aveau efecte, autoritatea contractantă a încălcat principiul bunei guvernante, în același sens fiind și practica judiciară constantă a instanțelor naționale și europene, motiv pentru care solicită admiterea prezentei contestații.

COMUNA ... a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașate punctului de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 29666/06.06.2023, prin care a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nefondată și menținerea tuturor actelor efectuate de aceasta în cadrul procedurii de atribuire.

La data de 28.02.2023 autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin procedura simplificată, online, într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de achiziție denumit "Construire pod și drumuri de legătură în zona, Sat ..., comuna ..., județul ...", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN .../28.02.2023.

Autoritatea contractantă arată că urmare a notificării prealabile nr. 208/26.05.2023, înregistrată la sediul său sub nr. 4217/26.05.2023, autoritatea contractantă a răspuns, informând despre motivele de respingere a acestei oferte, inclusiv motivarea fiecărui punct din notificare.

Având în vedere că prețul ofertat de către SC ... reprezintă 75,44%, comisia de evaluare a considerat că oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care a transmis solicitarea de clarificări nr. 3622/09.05.2023 prin care acestui ofertant i s-a solicitat să transmită explicațiile necesare conform prevederilor art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În data de 10.05.2023, 22:05, (.../00070) – răspuns clarificări.pdf.p7s, ofertantul a răspuns solicitării, transmițând ofertele de preț de la furnizori, ce au stat la baza elaborării ofertei financiare aferente principalelor materiale, inclusiv nivelul de salarizare al personalului ofertantului necesar bunei desfășurări a contractului. S-au anexat analizele de preț privind costurile cu utilajele de construcții necesare îndeplinirii contractului, precum și oferta/ofertele de preț aferente utilajelor necesare ce nu sunt în activele societății, precum și oferta de preț privind transportul materialelor principale necesare execuției lucrărilor.

Comisia de evaluare a acceptat clarificarea privind explicațiile ce sunt însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege 98/2016 și a continuat evaluarea ofertei.

Oferta operatorului economic SC ... SRL a fost respinsă în cadrul etapei financiare, conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor financiare cu prevederile caietului de sarcini nr. 3939/18.05.2023, deoarece **propunerea financiară nu este corelată cu liste de cantități transmise de către autoritatea contractantă în cadrul răspunsului de solicitări (SCN.../00014) raspuns clarificari.rar.p7s publicat la 20.03.2023, 11:15.**

În punctul de vedere se susține că ... S.R.L. nu a respectat articolele și cantitățile conform documentației de atribuire și clarificărilor aferente.

În urma analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a motivat neîndeplinirea cerințelor conform dispozițiilor: art. 207 alin. (1) lit. a) din cadrul Legii nr. 98/2016 și cu luarea în considerare a prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că orice **solicitare de clarificări în acest sens ar însemna o completare a propunerii financiare cu informațiile/documentul lipsă**, caz în care ar fi incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că propunerea financiară nu a respectat documentația de atribuire stabilită prin clarificarea [SCNI .../00014] răspuns clarificari.rar.p7s și în consecință din acest punct de vedere comisia de evaluare a decis că oferta este:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016
- inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016.

În decizia adoptată, comisia de evaluare a ținut cont și de:

-cauza C-523/16, CJUE care s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că **o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției**, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)".

-cauza C-336/12, unde CJUE s-a pronunțat astfel:

„31. Principiul egalității de tratament obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita

lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

36. În plus, **această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă** (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37. În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că **solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată** (Hotărârea SAGELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

-cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43. În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, **corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.**

44. În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă **nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum a termenilor dispoziției menționate**"

-cauza C-131/16, unde CJUE s-a pronunțat astfel:

„28. Astfel, a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărei ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință, ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37) (...)

30. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod

echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:645, punctele 34 și 35).

31. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

32. În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

33. Cu toate acestea, **o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului**, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40)".

Referitor la critica din contestație privind neevaluare acestei oferte, autoritatea contractantă susține că a îndeplinit toate etapele de evaluare a ofertelor, așa cum reiese din procesele-verbale și raportul procedurii, respingerea ofertei fiind efectuată în baza art. 215 alin (4) și (5) din Legea 98/2016. Autoritatea contractantă subliniază că dispozițiile art. 113 din Legea nr. 98/2016, invocate de contestator, nu sunt aplicabile în această speță.

Referitor la criteriul de atribuire, contestatoarea menționează că potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire a fost stabilit conform art. 138 din HG nr. 395/2016 și nu conform art. 140 alin. (1) din HG 395/2016, așa cum susține contestatoarea.

Oferta ... SRL nu a respectat documentația de atribuire stabilită prin clarificarea [SCN .../00014] raspuns clarificari.rar.p7s și în consecință, din acest punct de vedere, comisia de evaluare a decis că oferta este neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece „(...) nu respectă cerințele prezentate în documentele achizitiei” și inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr.

98/2016, deoarece „(...) nu îndeplinește condițiile de forma elaborării și prezentării acesteia”.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și neîntemeiată, precum și menținerea tuturor actelor efectuate de către aceasta în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 07.06.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a inițiat o procedură simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire pod și drumuri de legătură în zona, sat ..., județul ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../28.02.2023.

Valoarea estimată a contractului este de 1.473.405 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal nr. 2911/07.04.2023 și a declarației de participare publicate în SEAP data de în 31.03.2023, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezentul dosar, SC ... SRL.

Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor financiare cu prevederile caietului de sarcini nr. 4061/23.05.2023, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ca inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, motivele de respingere a ofertei fiind comunicate prin adresa nr. 4220/26.05.2023.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Consiliul reține că prin adresa nr. 4220/26.05.2023, autoritatea contractantă a comunicat motivele respingerii ofertei, astfel:

«Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei și aplicării criteriului de atribuire în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (...), oferta dumneavoastră a fost respinsă potrivit art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016 fiind declarată:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016,

- inacceptabilă potrivit art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016

ÎNTRUCĂȚ

Comisia de evaluare constată că documentele prezentate de ofertant [SCN.../00042] PROPUNERE FINANCIARA.pdf.p7s

Propunerea financiară nu este corelată cu liste de cantități transmise de către autoritatea contractantă în cadrul răspunsului de solicitări [SCN .../00014] publicat la 20.03.2023 11:15. Ofertantul ... S.R.L. nu a respectat cantitățile conform documentației de atribuire, omițând articole din cadrul ofertei financiare care trebuie corelate cu documentația de atribuire aferentă procedurii. De exemplu:

- deviz pod, categorie: cale de pod, articolul „PK31A1 - parapet din țevă sub formă de panouri inel....stâlpi conf. in industrie montat pe pod din beton armat - 0,48 tone”;

ofertantul prezintă în cadrul devizului „PK13A1 - Tuburi pt evacuarea vaporilor de apă din hidroiz la poduri. de șosea din tablă de oțel - 0,42 tone”

- deviz pod, categorie: cale de pod, articolul „IPF05D1- Hidroizolații...pentru pod. șosea din 2 straturi mortar bitum și 1 strat protecție din carton bitumat – 114 mp”; ofertantul prezintă în cadrul devizului „IPF05D1- Hidroizolații...pentru pod. șosea din 2 straturi mortar bitum și 1 strat protecție din carton bitumat – 76 mp”;

- deviz pod, categorie: cale de pod, articolul „TRA02A50 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. = ...50 km. - 4,41 tone”; ofertantul prezintă în cadrul devizului „TRA02A50 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. = ...50 km. - 2,94 tone”.»

Consiliul constată că, întrădevăr în oferta financiară (Formularul F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul 002 pod, categoria de lucrări 003 cale de pod – pag. 1 și 2) contestatoarea a prevăzut următoarele articole:

„3 PK13A1 - Tuburi pt evac. vaporilor de apă din hidroiz. la poduri. de șosea din tablă de oțel - 0,42 tone (...)

9 PF05D1 - Hidroizolații...pentru pod. șosea din 2 straturi mortar bitum și 1 strat protecție din carton bitumat – 76 mp

10 TRA02A50 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. = ...50 km. - 2,94 tone.”

Consiliul reține că, potrivit Formularului F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul Pod, categoria de lucrări Cale de pod – pag. 1 și 3 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, publicat în SEAP în data de 20.06.2023, articolele și cantitățile corespunzătoare care trebuiau oferite erau următoarele :

„PK31A1 - parapet din țevă sub formă de panouri inel....stâlpi conf. in industrie montat pe pod din beton armat - 0,48 tone; (...)

PF05D1- Hidroizolații...pentru pod. șosea din 2 straturi mortar bitum și 1 strat protecție din carton bitumat - 114 mp; (...)

TRA02A50 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. = ...50 km. - 4,41 tone".

Consiliul reține că autoarea contestației nu a oferit un articol expres prevăzut în Formularul F3, respectiv „PK31A1 - parapet din țevă sub formă de panouri inel....stâlpi conf. in industrie montat pe pod din beton armat - 0,48 tone”, a oferit un articol care nu se regăsește în acest formular, respectiv art. „3 PK13A1 - Tuburi pt evac. vaporilor de apă din hidroiz. la poduri. de șosea din tablă de oțel - 0,42 tone (...)", iar pentru alte două articole, respectiv PF05D1- Hidroizolații...pentru pod. șosea din 2 straturi mortar bitum și 1 strat protecție din carton bitumat - 114 mp; (...) și TRA02A50 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. = ...50 km. - 4,41 tone a oferit cantități mai mici respectiv, 76 mp, în loc de 114 mp și 2,94 tone, în loc de 4,41 tone.

Astfel, Consiliul reține că în această situație, oferta este susceptibilă de a fi respinsă, ca neconformă, încadrându-se la art. 215 alin. (5) teza I din Legea nr. 98/2016 („Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”].

Consiliul constată că prin contestație nu se face nici cea mai mică referire la aceste motive de respingere, ci la unele aspecte care nu sunt menționate ca motive de respingere a ofertei nici prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4220/26.05.2023, și nici prin raportul procedurii sau procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor financiare cu prevederile caietului de sarcini nr. 4061/23.05.2023.

Atfel, prin contestație se susține că SC ... SRL a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări nr. 3622/09.05.2023 (nota Consiliului - referitoare la faptul că oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut), depunând justificări cu privire la nivelul de salarizare, analize de preț privind costurile cu utilajele de construcții, oferte de preț aferente utilajelor ce nu sunt în activele societății, precum și oferte de preț privind transportul materialelor.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia oferta nu poate fi declarată în același timp și inacceptabilă și neconformă, Consiliul consideră aceasta ca fiind lipsită de relevanță, fiind suficient un singur motiv de respingere a ofertei (fie ca inacceptabilă, fie ca neconformă).

Având în vedere că prin contestație nu se formulează vreo critică cu privire la motivele de respingere a ofertei SC ... SRL, comunicate prin

actul contestat, respectiv adresa nr. 4220/26.05.2023, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 10 (zece) pagini