CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată convențional de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., adresă la care solicită comunicarea tuturor înscrisurilor referitoare la prezentul litigiu, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”Sistem de imagistică prin rezonanță magnetică și prestare servicii de mentenanță full-service”, coduri CPV 33113000-5, 50421000-2, organizată de ....., cu sediul în municipiul .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. A2 - 758/....., anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a proceselor - verbale de evaluare care au dus la emiterea acestuia (procesele verbale de evaluare nr. A2-405 din 01.02.2017, A2-516 din 09.02.2017, A2-571 din 13.02.2017, A2-578 din 13.02..... și A2-673 din 19.02.....), prin care oferta SC ..... SRL („...") a fost declarată drept admisibilă și câștigătoare, iar oferta SC ..... SRL („...") a fost declarată drept admisibilă și clasată pe locul II, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor acte;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului

Comerțului ....., reprezentată legal de administrator ..., depune cererea de intervenţie nr. ...../26.03..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 12168/26.03.2013, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca nefondată.

SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal de administrator ..., depune cererea de intervenţie nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../30.03.2013, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție voluntară, în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu în dosar, iar în subsidiar ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;
- respingerea în parte a contestației formulată de SC ..... SRL ca fiind inadmisibilă, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta tehnică a ...; iar
- în cazul în care s-ar admite în parte contestația cu privire la inadmisibilitatea ofertei ..., obligarea autorității contractante la declararea ... câștigătoare a procedurii și emiterea unei noi decizii de atribuire a contractului de achiziție publică către ....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul învederează faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, la data de 01.03....., a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere în tot a încălcării legislației privind achizițiile publice.

La data de 02.03....., autoritatea contractantă i-a transmis răspunsul la notificarea prealabilă prin adresa nr. A2 - 955 din 02.03....., prin care a comunicat că nu consideră necesare măsuri de remediere.

Contestatorul mai arată că la data de ....., prin adresa nr. A2 - 758/....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul III. De asemenea, prin aceeași adresă i s-a comunicat faptul că:

- oferta câștigătoare a fost cea depusă de ..., al cărei preț fără TVA este de 1.245.000 EURO;
- oferta clasată pe locul II a fost cea depusă de ..., al cărei preț fără TVA este de 1.278.000 EUR.

Prin adresa nr. 8857/22.02....., contestatorul arată că a solicitat accesul la raportul procedurii de atribuire, precum și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu

au caracter confidențial. Deși prin răspunsul nr. A2-749/23.02..... autoritatea contractantă i-a comunicat că acest demers va fi posibil după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în fapt nu a putut studia niciun act depus de către ofertanții ... și ..., autoritatea contractantă oprind accesul la toate documentele în afara raportului procedurii de atribuire.

Contestatorul își întemeiază contestația pe existența unor motive legale de respingere a ofertelor depuse de ... și ..., arătând că acestea nu puteau fi declarate admisibile în mod legal ca urmare incidenței art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 care prevede că: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini [...]".*

Or, potrivit art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, *„oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată",* comisia de evaluare având *„obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme"* în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul prezintă argumentele care susțin inadmisibilitatea ofertelor depuse de ... și ... ca urmare a nerespectării anumitor cerințe stabilite prin caietul de sarcini, astfel:

A. Neconformitatea ofertei depuse de ...

Contestatorul arată că neconformitatea ofertei depuse de ... rezultă din neîndeplinirea a patru cerințe din caietul de sarcini, respectiv:

- cerința C.10 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 2 din Specificația tehnică pentru achiziție sistem de imagistică prin rezonanță magnetică anexată la Caietul de sarcini („Specificația tehnică");
- cerința C.29 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 3 din Specificația tehnică;
- cerința C.161 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 7 din Specificația tehnică;
- cerința C.168 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 7 din Specificația tehnică.

A.1. În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței C.10 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 2 din Specificația tehnică, contestatorul arată că la Cap. 2 - Cerințe*,* pct. 2.1 - Cerințe de performanță și specifice din Specificația tehnică este prevăzută următoarea cerință: *„C. 10. Lungimea magnetului cu capace (covered gantry): max. 186 cm".*

Produsul „sistem de imagistică prin rezonanță magnetică" ofertat de ... este reprezentat de sistemul ... 1,5T.

Prin raportare la oferta depusă, ... nu poate face dovada îndeplinirii cerinței C.10 raportat la caracteristicile tehnice ale sistemului ... 1,5T.

Contestatorul arată că potrivit specificațiilor producătorului cu privire la sistemul ... 1,5T, acesta are o lungime a magnetului cu capacele incluse (covered gantry) de 1.868 mm (Anexa 7 – Extras din Planning Referecnce Data-System Requirement ... cu privire la lungimea magnetului cu capace), respectiv 186,8 cm.

Informația este disponibilă public, fiind inclusă în capitolul 4.8.1.1. - Dimensiuni minime cu capace (pag. 28) din documentul Date de referință

planificare - Cerințe sistem ... (Planning Reference Data-System Requirement ...) (Disponibil la adresa http://extra.ahs.ax/sites/extra.ahs.ax/files/upphandling/bilaga_2.1_-_..._..._specifikationer.pdf).

Prin urmare, produsul ofertat de ... are o lungime a magnetului cu capace (covered gantry) mai mare decât lungimea maximală admisă, cerința tehnică impunând ca lungimea să fie inferioară sau egală valorii de 186 cm.

Astfel, neîndeplinirea cerinței C. 10 este demonstrată, fiind lipsit de relevanță care este diferența dintre lungimea impusă prin caietul de sarcini și lungimea magnetului cu capace al produsului ofertat - orice valoare superioară pragului de 186 cm trebuie să conducă în mod automat la excluderea ofertei.

Nici declararea unei lungimi a magnetului fără capacele incluse nu poate fi de natură să acopere neconformitatea arătată, analiza ofertei urmând a fi efectuată exclusiv prin raportare la exigențele prescrise de cerința tehnică analizată.

A.2 Cu privire la neîndeplinirea cerinței C.161, prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 7 din Specificația tehnică, contestatorul arată că la Cap. 2 - Cerințe, pct. 2.1 - Cerințe de performanță și specifice din Specificația tehnică este prevăzută următoarea cerință: *„C. 161. Antena pentru coloana vertebrală: min. 32 canale".*

Cu titlu preliminar, contestatorul subliniază faptul că cerințele referitoare la numărul de canale ale unei antene au în vedere numărul de canale ale antenei respective, iar nu numărul de canale ..... în urma combinațiilor de mai multe antene sau a examinărilor multi-stație (multiple).

Astfel, cerința C.161 impune ca antena pentru coloana vertebrală (mai exact, antena propriu-zisă) să aibă minimum 32 de canale. Or, antena pentru coloana vertebrală a produsului ... 1,5T ofertat de ... are numai 12 canale (elemente ale antenei), neatingerea pragului minim de 32 de canale fiind evidentă.

Pentru a analiza îndeplinirea cerinței C.161, trebuie avut în vedere faptul că antena pentru coloana vertebrală utilizată la produsul ... 1,5T are exact aceleași caracteristici cu antena pentru coloana vertebrală a produsului ... 3,0T.

Acest aspect rezultă în mod neîndoielnic din Catalogul (Disponibil la adresa:http://incenter.medical.....com/doclib/enc/fetch/2000/4504/577242/577251/587787/452299113091_TotalSpine.pdf%3fnodeid%3d11270041%26vernum%3d-2) cu datele tehnice corespunzătoare antenei pentru coloana vertebrală (Anexa nr. 8 - Catalogul corespunzător antenei pentru coloana vertebrală dS TotalSpine coil for 1.5T and 3.0T systems with dStream*)*, care indică cu claritate faptul că datele tehnice corespunzătoare antenei pentru coloana vertebrală sunt comune atât pentru produsul ... 1,5T, cât și pentru produsul ... 3,0T.

Împrejurarea că produsul ... 3,0T are doar 12 canale ale antenei pentru coloana vertebrală este confirmată prin intermediul unor lucrări cu caracter științific, astfel cum va detalia în cele ce urmează. Or, producătorul confirmă identitatea dintre datele tehnice corespunzătoare

antenei pentru coloana vertebrală aferente produsului ... 1,5T și cele aferente produsului ... 3,0T (Anexa nr. 8), decurgând că produsul ... 1,5T are doar 12 canale ale antenei pentru coloana vertebrală.

Contestatorul arată că în acest sens, prezintă relevanță următoarele studii:

- Lucrarea științifică Improved Image Quality and Reduced Power Deposition in the Spine at 3 T Using Extremely High Permittivity Materials - autori Kirsten Koolstra, Peter BCornert, Wyger Brink și Andrew Webb (Anexa nr. 9 - Lucrarea științifică Improved Image Quality and Reduced Power Deposition in the Spine at 3T Using Extremely High Permittivity Materials).

În acest studiu se specifică în mod clar (la pag. 2 și 6) faptul că antena pentru coloana vertebrală a produsului ... 3,0T are antena de coloană - denumită posterior coil atât în prezentul studiu, cât și în datele tehnice elaborate de ... indicate în Anexa nr. 8 - de numai 12 canale.

- Lucrarea științifică MR-based Attenuation Mapping of the Pelvis Using 3D UTE DIXON at 3T - autori Christian Stehning, Michael Helle, Stefanie Remmele şi Melanie Kotys- Traughber (Anexa nr. 10 - Lucrarea științifică MR-based Attenuation Mapping of the Pelvis Using 3D UTE DIXON at 3T).

Autorii, dintre care unii activează ca specialiști în cadrul ..., indică în mod clar faptul că antena pentru coloana vertebrală a produsului ... 3,0T are 12 canale.

Suplimentar, se precizează și faptul că antena pentru abdomen *(*anterior coil) are 16 canale.

- Lucrarea științifică „Spatially localized phosphorous metabolism of skeletal muscle in Duchenne muscular dystrophy patients: 24-month follow-up" - autori M. T. Hooijmans, N. Doorenweerd, C. Baligand, J. J. G. M. Verschuuren, I. Ronen, E. H. Niks, A. G. Webb, H. E. Kan (Anexa nr. 11 - Lucrarea științifică Spatially localized phosphorous metabolism of skeletal muscle in Duchenne muscular dystrophy patients: 24-month follow-up")

Studiul, elaborat de specialiști de la universitățile din Leiden (Olanda) și Newcastle (Anglia), indică expres faptul că antena pentru coloana vertebrală a produsului ... 3,0T are 12 canale, iar cea pentru abdomen (anterior coil*)* are 16 canale.

Sintetizând, există cel puțin trei publicații științifice (una din ele aparținând chiar unor autori din cadrul ...) care arată în mod neechivoc faptul că antena pentru coloana vertebrală a sistemului ... 3,0T are numai 12 canale.

Din moment ce produsul ... 3,0T are aceleași caracteristici tehnice în ceea ce privește antena pentru coloana vertebrală cu produsul ... 1,5T (Anexa nr. 8), rezultă cu evidență faptul că produsul ... 1,5T are la rândul său o antenă pentru coloana vertebrală cu un număr identic de 12 canale, cerința tehnică C.161 care impune un minimum de 32 de canale fiind pe cale de consecință neîndeplinită.

Analiza documentației referitoare la antena pentru coloană vertebrală a produsului ... 1,5T (și a produsului ... 3,0T) relevă faptul că producătorul nu indică numărul de canale ale antenei de coloană vertebrală propriu-

zise, ci, un număr mult mai mare de canale, respectiv 44 canale (Anexa nr. 8).

Catalogul cu datele tehnice corespunzătoare antenei pentru coloana vertebrală face referire la o așa-numită „antenă totală" pentru coloana vertebrală (dStream TotalSpine), precizându-se că aceasta combină antena de baza *(*base coil), care se referă la partea posterioară a antenei de cap și gât, cu antena posterioară. Așadar, se recunoaște implicit că TotalSpine (total coloană) reprezintă o combinație în care este inclusă, alături de base coil (antena de bază) și antena pentru coloana vertebrală propriu-zisă denumită de producător posterior coil (Anexa nr. 8, pag. 1).

În plus, prin indicarea a „maximum" 44 de canale pentru TotalSpine (Anexa nr. 8, pag. 2), se probează că aceasta are în vedere o combinație de antene calculată pentru stații multiple. Aceasta întrucât, dacă s-ar fi indicat numărul efectiv de canale ale antenei pentru coloană vertebrală (posterior coil, cum o denumește producătorul), nu s-ar fi folosit expresia „maximum" de canele - o antenă are un număr fix de canale, clar determinat, nicidecum unul variabil. O antenă poate avea un număr maxim de canale - adică un număr variabil de canale - doar dacă se combină cu alte antene, și/sau dacă calculul numărului de canale se efectuează pentru un câmp de vedere mai larg (examinare multi-stație), maximul de canale depinzând practic de numărul de examinări multi-stație luate în considerare.

Analiza sintetică expusă mai sus indică fără echivoc faptul că indicația privind *„maximum 44 canale*" nu dovedește îndeplinirea cerinței C.161 din caietul de sarcini, aspect confirmat inclusiv de indicațiile ... din Catalogul cu datele tehnice corespunzătoare antenei pentru coloana vertebrală potrivit cărora TotalSpine (total coloană) reprezintă o combinație între antena de bază (base coil) și antena pentru coloana vertebrală (posterior coil), caracterul variabil al numărului de canale rezultând din luarea în considerare a mai multor stații de examinare.

Dat fiind faptul că antena pentru coloana vertebrală a produsului ... 1,5T are doar 12 canale, cerința C.161 din caietul de sarcini care impune un număr minim de 32 de canale pentru această antenă nu este îndeplinită.

A.3. Referitor la neîndeplinirea cerinței C.29, prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 3 din Specificația tehnică, contestatorul arată că la Cap. 2 - Cerințe, pct. 2.1 - Cerințe de performanță și specifice din Specificația tehnică este prevăzută următoarea cerință: *„C.29. Număr de canale independente de recepție; în cazul tehnologiei în care nu există canale comune pt. toate antenele utilizate (acestea fiind incluse în fiecare antenă) se va lua în considerare nr. de elemente de antenă care pot fi conectate în FOV-ul maxim (pt. care se garantează omogenitatea), pt. un singur scan, într-o poziție fixă a mesei: min. 32.".*

Cu titlu preliminar, contestatorul precizează că trebuie avut în vedere faptul că produsul ... 1,5T utilizează o tehnologie în care nu există canale comune pentru toate antenele utilizate (acestea fiind incluse în fiecare antenă), astfel încât pentru verificarea îndeplinirii cerinței C.29 urmează să se ia în considerare numărul de elemente de antenă care pot fi conectate

în FOV-ul maxim (pentru care se garantează omogenitatea), pentru un singur scan, într-o poziție fixă a mesei.

Or, astfel cum va demonstra în cele ce urmează, sistemul ... 1,5T nu poate avea în nicio situație un număr de 32 canale în FOV-ul maxim pentru care se garantează omogenitatea, pentru un singur scan (adică o singură stație), într-o poziție fixă a mesei (deci pentru un singur scan). Pe cale de consecință, contestatorul consideră că oferta ... nu îndeplinește nici cerința C.29 din Specificațiile Tehnice, aceasta fiind declarată admisibilă cu încălcarea prevederilor caietului de sarcini.

Potrivit informațiilor disponibile pe site-ul ... (https:// www.....ro/.../product/HC781341/...-15t-mr-system#<gallervTab=CLI), FOV-ul maxim pentru care se garantează omogenitatea este de 45 cm în axa z (adică în direcția pacientului).

Tehnologia dStream presupune faptul că produsul ... are canalele de recepție încorporate în fiecare antenă, iar situația în care poate apărea cel mai mare număr de canale într-un FOV maxim de 45 cm se întâlnește la examinările de abdomen, unde antena pentru coloana vertebrală este combinată cu antena pentru abdomen.

Astfel, în prospectul antenei ... pentru abdomen (Anexa nr. 12 - Prospectul antenei ... pentru abdomen) (dS Torso coil) (disponibil la: http://images.....com/is/content/...Consumer/Campaigns/HC20140401_DG/Documents/Coil%20Data%20Sheet_Ingenia%201.5T%203.T_dStream%20Torso.pdf), este specificat cu privire la ambele produse ... - respectiv ... 1,5T și ... 3,T - faptul că prin combinarea antenei posterioare (de coloană) cu antena anterioară (de abdomen) se obțin (în sensul că se găsesc în câmpul de vedere respectiv) maximum 32 canale, dar pentru o acoperire (FOV) de 60 cm (pag. 1 și pag. 2).

Or, din moment ce pentru o acoperire (FOV) de 60 cm (care ar presupune 2 scanuri și schimbarea poziției mesei) se găsesc în acest FOV maximum 32 de canale, iar cum FOV maxim cu omogenitate garantată și pentru un singur scan într-o poziție fixă a mesei este de maximum 45 cm (conform cerinței C.12 din Specificațiile Tehnice), este evident că pentru o acoperire de 45 cm (FOV maxim) se găsesc mai puțin de 32 de canale în acest FOV de 45 cm.

Corelând informațiile de mai sus inclusiv cu publicațiile științifice menționate anterior (Anexele 10 și 11), potrivit cărora antena de coloană (posterioară) are 12 canale, iar antena de abdomen (anterioară) are 16 canale, reiese cu claritate faptul că, chiar în ipoteza în care aceste antene s-ar încadra ca mărime în FOV-ul maxim de 45 cm, cele două antene combinate ar putea genera maximum 28 de canale și în niciun caz 32 de canale.

Prin urmare, contestatorul precizează că produsul ofertat de ... nu probează respectarea cerinței tehnice de a avea 32 de canale în FOV-ul maxim de 45 cm, pentru un singur scan și într-o poziție fixă a mesei pentru nicio combinație de antenă.

Așa cum a arătat, numărul maxim de canale este generat de combinația dintre antena de coloană și cea de abdomen, în timp ce toate celelalte combinații posibile într-un câmp maxim (FOV) de 45 cm și pentru un singur scan conduc la un număr și mai mic de canale RF existente în

câmpul maxim (FOV) de 45 cm. În acest context, neîndeplinirea cerinței C.29 prevăzute la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 3 din Specificația tehnică este evidentă.

A.4. Cu privire la neîndeplinirea cerinței C.168 prevăzute la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 7 din Specificația tehnică, contestatorul arată că la Cap. 2 - Cerințe, pct. 2.1 - Cerințe de performanță și specifice din Specificația tehnică este prevăzută următoarea cerință: *„C.168. Antene flexibile cu dimensiuni diferite (small and large): min. 4 canale/antenă, min. 2 buc.".*

În continuare, contestatorul demonstrează că cerința menționată nu este îndeplinită de produsul ofertat de ....

În ceea ce privește cele două antene flexibile solicitate prin cerința tehnică analizată, contestatorul argumentează că oferta ... a inclus următoarele componente:

- antena flexibilă mare: antena dS Flex L coil (Anexa nr. 13 - Prezentarea antenei dS Flex L coil, disponibilă la http://incenter.medical.....com/doclib/enc/fetch/2000/4504/577242/577251/587787/Coil_Data_Sheet_..._1.5T_3.0T_dStream_Flex_L.pdf%3fnodeid%3d11525844%26vernum%3d-2);

La fel ca în cazul antenei pentru coloana vertebrală, producătorul nu indică în catalogul cu datele tehnice ale acestei antene numărul de canale ale antenei de sine stătătoare, ci se referă în mod explicit la combinarea acesteia cu antena pentru coloana vertebrală și afirmă că prin combinare cu această antenă de coloană pot rezulta „maximum" 8 canale (pag. 1 și pag. 2 din Anexa nr. 13), pentru o acoperire de 20 cm.

Prin urmare, la fel ca și în cazul antenei pentru coloana vertebrală, se vorbește de un număr maxim (adică variabil) de canale, în condițiile în care orice antenă dată are un număr fix de canale, iar acest număr maxim de canale la care se face referire este ..... în urma unei combinații între antena flexibilă mare și antena pentru coloana vertebrală, aspect menționat clar de producător.

- antena flexibilă mică: antena dS Flex S coil (Anexa nr. 14 - Prezentarea antenei dS Flex S coil, disponibilă la http://incenter.medical.....com/doclib/enc/fetch/2000/4504/577242/577251/587787/Coil_Data_Sheet_..._1.5T_3.0T_dStream_Flex_S.pdf%3fnodeid%3d11526285%26vernum%3d-2);

La fel ca în cazul antenei flexibile mari pentru coloană, producătorul nu indică în catalogul cu datele tehnice ale acestei antene numărul de canale ale antenei de sine stătătoare, ci se referă în mod explicit la combinarea acesteia cu antena pentru coloana vertebrală și afirmă că prin combinare cu această antenă de coloană pot rezulta „maximum" canale (pag. 1 și pag. 2 din Anexa nr. 14), pentru o acoperire de 10 cm.

Prin urmare, la fel ca și în cazul antenei pentru coloana vertebrală, se vorbește de un număr maxim (adică variabil) de canale, în condițiile în care orice antenă dată are un număr fix de canale, iar acest număr maxim de canale este ..... în urma unei combinații între antena flexibilă mică și antena pentru coloana vertebrală, aspect menționat clar de producător.

Cerința C.168 impune ca fiecare antenă flexibilă să aibă minim 4 canale/antenă. Or, din moment ce antena flexibilă mică are, conform specificațiilor producătorului, maximum 4 canale prin combinarea cu

antena pentru coloana vertebrală, rezultă că, în lipsa combinării cu antena pentru coloana vertebrală, antena flexibilă mică nu poate avea ea însăși 4 canale. Prin urmare, antena flexibilă mică are mai puțin de 4 canale (având în vedere că antena pentru coloana vertebrală va avea cel puțin un canal) în câmpul de vedere de 10 cm, cu consecința neîndeplinirii obligației prevăzute în caietul de sarcini cel puțin prin raportare la antena flexibilă mică.

Prin urmare, „maximul" de 8 canale pentru antena flexibilă mare, respectiv de 4 canale pentru antena flexibilă mică rezultă exclusiv din combinarea celor 2 canale ale acestor antene cu antena pentru coloana vertebrală. Acesta diferă în cazul antenei mari, respectiv al antenei mici ca urmare a diferenței de acoperire - 20 cm în cazul antenei mari, respectiv 10 cm în cazul antenei mici.

Astfel, numărul de canale ale antenelor flexibile nu poate fi superior pragului de minim 4 canale/antenă impus de cerința tehnică, atât timp cât este cert că antena flexibilă mică a ... 1,5T are maximum 4 canale în combinație cu antena pentru coloana vertebrală, de unde rezultă că antena flexibilă mică a ... 1,5T de sine stătătoare are în mod necesar mai puțin de 4 canale.

Prin urmare, oferta ... este neconformă inclusiv ca urmare a neîndeplinirii cerinței C.168 din Specificațiile tehnice.

B. Neconformitatea ofertei depusă de ...

Contestatorul arată că neconformitatea ofertei depusă de ... rezultă din neîndeplinirea a două cerințe din caietul de sarcini, respectiv:

- cerința C.10 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 2 din Specificația tehnică;

- cerința C.9 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 2 din Specificația tehnică.

B.1. În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței C.10 prevăzute la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 2 din Specificația tehnică, contestatorul arată că la Cap. 2 - Cerințe, pct. 2.1 - Cerințe de performanță și specifice din Specificația tehnică este prevăzută următoarea cerință: *„C.10. Lungimea magnetului cu capace (covered gantry): max. 186 cm*".

Produsul „sistem de imagistică prin rezonanță magnetică" ofertat de ... este reprezentat de sistemul .... Prin oferta depusă, ... nu poate face dovada îndeplinirii cerinței C.10 având în vedere caracteristicile tehnice ale sistemului ....

Mai exact, manualul de instalare corespunzător sistemului ... (... Preinstalation Manual) (disponibil la adresa: http://apps.ge....com/servlet/ClientServlet?REQ=...&MODALITY=MR) conține la pag. 86 (Anexa nr. 15 - Extras din ... Preinstalation Manual cu privire la lungimea magnetului cu capace) o imagine/vedere a magnetului - Side view (imagine laterală) – în care se indică în mod expres că produsul ... are o lungime a magnetului cu capacele incluse (covered gantry) de 199,1 cm.

Astfel, reiese fără echivoc faptul că sistemul ... nu îndeplinește cerința potrivit căreia lungimea magnetului cu capacele incluse (covered gantry) trebuie să fie de maximum 186 cm, în condițiile în care produsul ... are o lungime a magnetului de 199,1 cm.

B.2 Cu privire la neîndeplinirea cerinței C.9 prevăzute la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 2 din Specificația tehnică, contestatorul arată că la Cap. 2 - Cerințe, pct. 2.1 - Cerințe de performanță și specifice din Specificația tehnică este prevăzută următoarea cerință: *„C.9. Greutate magnet în operare: max. 4800 kg".*

În continuare, contestatorul arată că oferta depusă de ... nu poate face dovada îndeplinirii cerinței C.9 având în vedere caracteristicile tehnice ale sistemului ....

Greutatea magnetului în operare reprezintă masa (greutatea) magnetului înregistrată atunci când acesta este folosit. Greutatea magnetului în operare rezultă din însumarea masei magnetului umplut cu criogen (Heliu) și a maselor componentelor electronice din magnet, și anume antenele de gradient, antenele RF, capacele magnetului.

Astfel, manualul de instalare corespunzător sistemului ... (... Preinstalation Manual) (Disponibil la adresa*:* http://apps.ge....com/servlet/ClientServlet?REQ=...&MODALITY=MR) conține la pag. 86 o mențiune potrivit căreia sistemul are o masă de *„11.800 livre (5.320 kg)".* Acest aspect este confirmat și la pag. 56 a aceluiași manual (Anexa nr. 16 - Extras din ... Preinstalation Manual cu privire la greutatea produsului), care specifică o masă identică exprimată în livre (11.800 livre), cu o diferență minoră în ceea ce privește echivalentul în kg, respectiv 5.352 kg. Producătorul menționează în mod expres faptul că greutatea sistemului include masa magnetului cu criogen, respectiv masa antenelor gradient, masa antenelor RF și a capacelor magnetului.

Or, dacă masa magnetului împreună cu masa componentei electronice aferente din magnet reprezentată de antenele gradient, antenele RF și capace este de 5.320 kg, este evident că cerința potrivit căreia greutatea magnetului în operare trebuie să fie de maximum 4.800 kg nu este îndeplinită.

De altfel, acest aspect este ușor decelabil și în urma unei analize a solicitării de clarificări transmise de ... în legătură cu cerința C.9. din Specificația tehnică.

Astfel, contestatorul arată că în raportul procedurii nr. A2-757/..... se menționează faptul că ... a adresat autorității contractante solicitarea de clarificări nr. A2-7208/02.11.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin Clarificarea nr. A2-7270/07.11.2017.

Prin solicitarea de clarificări nr. 3 din adresa antemenționată, ... a cerut autorității contractante *„modificarea cerinței C.9. după cum urmează: "Greutate magnet în operare: max. 5.320 kg"".* Având în vedere identitatea dintre masa indicată în solicitarea de clarificări și cea specificată în Manualul de instalare corespunzător sistemului ..., se evidențiază următoarele:

- greutatea magnetului ... în operare este de 5.320 kg;
- ... avea reprezentarea faptului că oferta sa nu poate îndeplini cerința C.9 din Specificațiile tehnice, potrivit căreia greutatea maximală a magnetului în operare este de 4.800 kg;
- pentru a determina conformitatea ofertei sale, ... a solicitat modificarea Caietului de sarcini în sensul extinderii masei maximale

admise a magnetului în operare până la nivelul greutății magnetului ofertat de ....

Prin răspunsul nr. 3 din Clarificarea nr. A_2-7270/07.11.2017, autoritatea contractantă a stabilit în mod categoric că cerința nu se modifică. Suplimentar, autoritatea contractantă aduce o serie de precizări subsidiare în sensul că fiecare operator economic trebuie să își ia toate măsurile necesare în vederea amplasării sistemului ofertat și să includă posibile ranforsări aduse structurii, în măsura în care această operațiune se impune, în limita în care magnetul în operare nu cântărește mai mult de 4.800 kg.

În concluzie, contestatorul argumentează că oferta ... include o greutate a magnetului în operare de 5.320 kg, valoare superioară pragului maximal de 4.800 kg stabilit prin cerința tehnică. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă și-a exprimat în mod expres refuzul de a face concesii în privința limitei valorice impuse, neconformitatea ofertei ... rezultă în mod neechivoc din neîndeplinirea cerinței C.9.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

De asemenea, contestatorul solicită (i) acces la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101 /2016, art. 217 din Legea nr. 98/2016 precum și (ii) acordarea posibilității de a depune concluzii orale în fața Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11479/20.03....., contestatorul solicită să i se permită accesul la următoarele documente:

- solicitările de clarificări adresate ... și ... de către comisia de evaluare și răspunsurile de clarificări transmise către autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor;
- formularul nr. 3, care demonstrează modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, completat de ... și ... și documentația depusă de operatorii economici în vederea fundamentării răspunsurilor furnizate incluzând, fără limitare:
  - datele tehnice care demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate;
  - declarațiile emise de producători care demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate;
- propunerile și configurațiile tehnice ale echipamentelor, înaintate de ... și ...,

prezentând o serie de argumente în susținerea solicitării sale.

Prin adresa nr. A2-1264/13.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 10265/14.03....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, precizând că a respectat prevederile legale din Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și consideră că nu sunt necesare măsuri de remediere.

I. Referitor la oferta depusă de SC ... SRL.

a) Privind neîndeplinirea cerinței *C* 10 ”Lungimea magnetului cu capace: max. 186 cm ".

Autoritatea contractantă arată că produsul ofertat de SC ... SRL este ... 1,5 T.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că oferta operatorului economic este neconformă pe baza informațiilor extrase de pe ENTERNET, din Planning Reference Data-System Requirement ..., autoritatea contractantă precizează că acesta nu specifică ultima actualizare a site-ului, informația referitoare la actualizare nefiind disponibilă nici pe site.

În opinia autorității contractante, informația de pe site, nefiind asumată de producător, nu poate fi luată în calcul.

Autoritatea contractantă susține că din documentația depusă în cadrul procedurii de atribuire reiese clar îndeplinirea cerinței. Astfel, atât în studiul de piață, cât și în cadrul propunerii tehnice, operatorul economic a ofertat produsul ... 1,5 T, pentru care *Lungimea magnetului cu capace este de 184 cm.*

b) Privind neîndeplinirea cerinței C 161 *”Antena pentru coloana vertebrală: min. 32 canale*".

Autoritatea contractantă arată că la pct. 18 contestatorul impune pentru analiza cerinței din caietul de sarcini un raționament propriu, în sensul în care „cerințele referitoare la numărul de canale ale unei antene au în vedere numărul de canale ale bobinei respective, nu numărul de canale ..... în urma combinațiilor de mai multe bobine sau a examinărilor multi-stație (multiple)".

Față de această afirmație, autoritatea contractantă susține că în cuprinsul caietului de sarcini nu este prevăzută modalitatea de obținere a numărului minim de canale pentru antena coloană vertebrală ci numai numărul minim.

De asemenea, autoritatea arată că de la pct. 20 la pct. 22 din contestație, contestatorul face o analogie între echipamentul ... 3,0 T și echipamentul ... 1,5 T, folosind drept raționament faptul că ceea ce este valabil pentru echipamentul ... 3,0 T este valabil și pentru echipamentul ... 1,5 T.

În susținerea acestui raționament, contestatorul citează lucrări cu caracter științific și adrese de internet, informații neasumate în mod oficial așa cum sunt informațiile din propunerea tehnică.

Totodată, autoritatea contractantă arată că la pct. 23 și pct. 24 din contestație, contestatorul revine cu analogia de la pct. 18, cum ar trebui interpretată cerința C 161 din caietul de sarcini, fără să specifice că niciunde în cuprinsul caietului de sarcini această analogie/interpretare nu a fost solicitată de autoritatea contractantă.

De la pct. 25 la pct. 27 din contestație, contestatorul explică, în susținerea propriei interpretări a cerinței C 161, faptul că operatorul economic ofertând *„max. 44 canale*" recunoaște că acestea nu se pot obține decât printr-o combinație de bobine.

Autoritatea contractantă precizează că în cerință se specifică *„min. 32 canale*", ori dacă în opinia contestatorului „*max*" înseamnă o combinație de bobine, de ce „*min*" nu poate să conducă la aceeași soluție *(combinație de bobine).*

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că la formularea cerinței a specificat *„min. 32 canale*" fără a restricționa modalitatea de obținere a acestora.

c) Privind neîndeplinirea cerinței C 29 *„Număr de canale independente de recepție: în cazul tehnologiei în care nu există canale comune pentru toate antenele utilizate (acestea fiind incluse în fiecare antenă) se va lua în considerare nr. de elemente de antenă care pot fi conectate în FOV-ul maxim (pt. care se garantează omogenitatea), pentru un singur scan, într-o poziție fixă a mesei: min. 32* ", autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare își susține raționamentul pe baza informațiilor culese de pe internet și din publicații de specialitate, neasumate de producătorul echipamentului medical.

Autoritatea contractantă precizează că a declarat propunerea tehnică a operatorului economic SC ... SRL, în ceea ce privește această cerință, ca fiind conformă, în susținere fiind declarația dată de producătorul echipamentului, respectiv ..., prin care se confirmă că echipamentul deține un număr de 44 canale, informație asumată de operatorul economic prin semnătură electronică.

d) Privind neîndeplinirea cerinţei C 168 *"Antene flexibile cu dimensiuni diferite (small and large): min.4 canale/antenă, min. 2 buc*.", autoritatea contractantă arată că, în condițiile în care contestatorul nu a putut studia propunerea tehnică a operatorului economic SC ... SRL, urmare a faptului că aceasta a fost declarată confidențială, acesta pe baza informațiilor culese de pe internet și-a formulat un raționament propriu, luând în discuție iar posibilitatea, interzisă în opinia sa, de a se ajunge la numărul minim de canale/antenă prin combinarea de antene.

Autoritatea contractantă precizează că nu a dedus din propunerea tehnică a operatorului economic faptul că antenele sunt combinate, rezultând astfel numărul de canale solicitate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că declarația producătorului echipamentului confirmă faptul că antenele sunt cu 8 canale, respectiv 4 canale.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cerință se specifică *„min. 4 canale*", ori dacă în opinia contestatorului „*max*" înseamnă o combinație de antene, de ce *„min"* nu poate să conducă la aceeași soluție (*combinație de antene).*

Autoritatea contractantă menționează că dacă dorea să folosească raționamentul contestatorului, formula cerința din caietul de sarcini fără *„min",* ci la nivel de „*nr. de canale*". Forma/varianta în care se ajunge la minimul de canale nu a fost precizată în cuprinsul caietului de sarcini.

II. Referitor la oferta depusă de SC ... ... SRL.

a) Privind neîndeplinirea cerinței C 10 „Lungimea magnetului cu capace: max. 186 cm", autoritatea contractantă precizează că din documentația depusă în cadrul procedurii de atribuire reiese clar îndeplinirea cerinței.

Astfel, autoritatea contractantă arată că atât în studiul de piață cât și în cadrul propunerii tehnice, operatorul economic a ofertat produsul ..., pentru care lungimea magnetului cu capace este de 173 cm.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la pct. 47 din contestație, contestatorul prezintă o imagine/vedere a magnetului, pe care pretinde că a luat-o din manualul de instalare corespunzător sistemului ....

Autoritatea contractantă susține că această imagine, prezentată de contestator, nu face parte din documentația depusă de operatorul economic, respectiv SC ... ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire.

În opinia autorității contractante, informația de pe site, nefiind asumată de producător, nu poate fi luată în calcul.

b) Privind neîndeplinirea cerinței C 9 *„Greutate magnet în operare: max. 4800 kg*", autoritatea contractantă precizează că din documentația depusă în cadrul procedurii de atribuire reiese clar îndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă arată că de la pct. 54 la pct. 58 din contestație, contestatorul face referire la solicitarea de clarificări transmisă de ... în legătură cu această cerință.

Cu referire la aceasta, autoritatea contractantă menționează că nu a acceptat modificarea caietului de sarcini în sensul acceptării solicitării operatorului economic. Din acest motiv, operatorul economic a ofertat în cadrul procedurii de atribuire, conform documentelor depuse, un echipament care se încadrează în cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare deduce în mod subiectiv și fără nicio bază reală că această cerință nu este îndeplinită. Raționamentul contestatorului are la bază informații publice disponibile pe internet.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că documentele invocate în notificare nu fac obiectul evaluării tehnice, ci numai propunerile tehnice oferite de către operatorii economici participanți la procedură.

Autoritatea contractantă mai menționează că, în cadrul procesului de evaluare, documentele după care s-a realizat evaluarea propunerii tehnice sunt documente depuse de către operatorii economici, de la producătorii echipamentelor medicale, documente care conțin informații confidențiale referitoare la caracteristicile tehnice ale sistemelor ofertate, nicidecum informații publice, articole științifice etc, disponibile pe diverse site-uri de interes general (Anexele nr. 1- 5).

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că propunerile tehnice aferente ofertelor din cadrul procedurii de atribuire vor fi parte a acordului cadru/contractului.

Astfel conform art. 147 alin.(2) din HG 395/2016, în cazul în care, *„pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini".*

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că recepția echipamentului nu substituie sub nicio formă evaluarea tehnică din cadrul procedurii de atribuire, ci va certifica în realitate, îndeplinirea întocmai a cerințelor tehnice solicitate prin specificația tehnică.

În concluzie, pe baza raționamentelor expuse, în condițiile în care:

- evaluarea propunerilor tehnice a fost efectuată pe baza documentelor asumate de ofertanți, prin semnătură electronică,
- în susținerea propunerii tehnice, operatorii economici au prezentat documente de la producătorii echipamentelor medicale, ce confirmă îndeplinirea anumitor cerințe tehnice,

coroborat cu faptul că SC ... SRL și-a formulat contestația:

- pe baza informațiilor culese de pe internet și din publicații științifice, neasumate de producătorii echipamentelor,
- pe baza unor raționamente proprii, referitoare la modalitatea cum ar trebui interpretate anumite cerințe din caietul de sarcini,

autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și dispunerea măsurilor pentru continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ...../26.03..... înregistrată la CNSC sub nr. 12168/26.03....., SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând: respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca nefondată.

Intervenientul susține că toate cerințele stabilite prin caietul de sarcini au fost satisfăcute de oferta sa.

Astfel, intervenientul arată că, așa cum rezultă din înscrisurile care constituie oferta sa (și din datele tehnice cu caracter public, interpretate corect):

• În legătură cu cerința C.10 (capitolul 2 al caietului de sarcini), contrar susținerilor contestatorului, lungimea magnetului cu capace astfel impusă "max. 186 cm" este, pentru aparatul ofertat de societatea sa, de 184 cm (aproximare pentru 183,8 cm).

Parametrul este corect evidențiat în cuprinsul documentației tehnice depuse în procedura de achiziție. În acest sens, intervenientul atașează declarația producătorului în legătură cu acest aspect.

De asemenea, intervenientul arată că, în legătură cu acest aspect, contestatorul face trimitere la un document vechi, neactualizat (Revision 03: 2013 August).

Totodată, intervenientul precizează că susținerea este eronată și în legătură cu referirea la documentul accesat pe un link, care nu este cel al producătorului, iar specificația este expresă: "*ATTENTION: THIS PAGE CONTAINS COPYRIGHTED MATERIALS THAT ARE CONFIDENTIAL AND/OR PROPRIETARY. ANY RELEASE OR DISTRIBUTION OF THIS MATERIAL, WITHOUT PERMISSION, IS A VIOLATION OF LAW. Copyright © . ... Electronics N.V. ...".* Documentul nu ar putea fi utilizat fără acordul expres al Koninklijke ... Electronics N.V. Oricum, la pagina 79 a documentului (unde sunt prezentate dimensiunile aparatului), se menționează explicit că lungimea magnetului cu capace este de 183,8 cm respectiv aprox. 184 cm.

• În legătură cu cerința C.29 (capitolul 2 al caietului de sarcini), intervenientul susține că oferta sa este corectă.

Astfel, intervenientul arată că cerința este: "*Număr de canale independente de recepție; în cazul tehnologiei în care nu există canale comune pt. toate antenele utilizate (acestea fiind incluse în fiecare antenă) se va lua în considerare nr. de elemente de antenă care pot fi*

conectate în FOV-ul maxim (pt. care se garantează omogenitatea), pt. un singur scan, într-o poziție fixă a mesei: min. 32".

Pentru că niciuna dintre referințele contestatorului nu sunt asumate de producător și pentru că în realitate respectarea cerinței rezultă limpede din analiza ofertei sale, pentru că aspectul ține numai de acuratețea datelor de examinat, intervenientul arată în cuprinsul declarației producătorului nr. XB523-17IP224 din 1.12.2017, depusă odată cu oferta, se specifică: "Pentru sistemul de magnet Ingenta 1.5 T (781-341), care a fost oferit de Ofertantul ..... S.R.L. (...): numărul maxim de elemente de bobină active și conectate simultan într-un FOV de maxim 55 cm., pentru care omogenitatea este garantată, pentru o singură poziție de scanare, cu o poziție fixă a mesei, este de 44".

Intervenientul arată că susținerile contestatorului sunt incorecte, acesta indicând un FOV maxim de numai 45, însă ia în considerare numai axa Z. Cerința însă face referire la FOV maxim (iar acesta este 55 x 55 x 50 cm.). Producătorul a indicat expres că numărul maxim de elemente conectate în FOV maxim de 55 cm este de 44, iar pentru FOV de 55 cm omogenitatea este garantată.

- În legătură cu cerința C.161 (capitolul 2 al caietului de sarcini), intervenientul susține că oferta sa este corectă.

Dincolo de aceea că trimiterile contestatorului sunt la lucrări tehnice interpretate tendențios și fără legătură cu datele concrete ale aparatului ofertat (singurele de evaluat), pentru că cerința tehnică este respectată și pentru identificarea rapidă a datelor, intervenientul face trimitere la declarația producătorului nr. XB523 - 18SG091 din 21 martie ..... (atașată), în care se arată expres: "Soluția dS Bază 1.5 T (cod produs FMR050), parte a configurației oferite de ... 1.5T, este o soluție de bobină/antenă integrată pentru imagistica totală a coloanei vertebrale. Această soluție include bobina/antena posterioară FlexCovrage și bobina/antena de bază, permițând imagistica pentru întreaga coloană vertebrală cu un total de 44 de canale, cu o acoperire de 90 cm. ...".

Intervenientul susține că standardul stabilit ca ipoteză de contestator este incorect (și excesiv).

Astfel, intervenientul arată că "antenă" - în înțelesul impus de standardul acestui tip de aparat - nu este în sine un obiect, ci un ansamblu funcțional, un dispozitiv cu funcțiuni specifice și aplicate (altfel, definiția cuvântului așa cum apare în Dicționarul explicativ al limbii române, este edificatoare).

Așa fiind, analiza element cu element a ansamblului devine fără semnificație, pentru că ansamblul în sine (antena) este funcțional și satisface parametrii tehnici impuși.

- În legătură cu cerința C.168 (capitolul 2 al caietului de sarcini), intervenientul susține că aceasta este satisfăcută de aparatul ofertat de societatea sa.

Astfel, intervenientul arată că antenele flexibile, parte a Sistemului ... 1.5T ofertat, permit imagistica cu un număr de maxim 4, respectiv de maxim 8 canale. Chestiunea nu suportă echivoc și rezultă din chiar conținutul documentelor emise de producător, disponibile on-line:

http://incenter.medical.....com/doclib/enc/fetch/2000/4504/577242/577251/587787/Coil_Data_Sheet_..._1.5T_3.0T_dStream_Flex_L.pdf %3fnodeid %3d11525844%26vernum%3d-2 și http://incenter.medical.....com/doclib/enc/fetch/2000/4504/577242/577251/587787/Coil_Data_Sheet_..._1.5T_3.0T_dStream_Flex_S.pdf %3fnodeid %3d11526285%26vernum%3d-2.

De asemenea, intervenientul precizează că susținerile contestatorului nu au suport nici în înscrisuri, nici în datele tehnice, ele sunt rezultatul unor deducții ca urmare a stabilirii unor ipoteze incorecte.

Contestația constituie o critică a ofertei declarate câștigătoare, prin stabilirea de standarde străine caietului de sarcini și prin răstălmăcirea unor explicații scoase din context ale unor date culese de pe internet (neasumate de producător).

De asemenea, intervenientul arată că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă (identificat ca fiind comunicat contestatorului cu adresa A2 – 955/02.03....., pag. 3, al doilea alineat contestație) nu a fost contestat. Nu a fost contestat niciun alt act de pe parcursul procedurii. Orice critică în legătură cu modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să aprecieze asupra cerințelor caietului de sarcini este tardivă.

În susținerea celor precizate, intervenientul anexează: cele două declarații ale producătorului (din 1 decembrie 2017 și din 21 martie .....) însoțite de traducerile autorizate ale acestora și extrasul relevant din documentul asumat de .. N.V.

Prin adresa nr. 2004/26.03..... înregistrată la Consiliu, intervenientul solicită studierea dosarului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13048/....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. A2 - 758/....., anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a proceselor - verbale de evaluare care au dus la emiterea acestuia (procesele verbale de evaluare nr. A2-405 din 01.02.2017, A2-516 din 09.02.2017, A2-571 din 13.02.2017, A2-578 din 13.02..... și A2-673 din 19.02.....), prin care oferta SC ..... SRL („...") a fost declarată drept admisibilă și câștigătoare, iar oferta SC ..... SRL („...") a fost declarată drept admisibilă și clasată pe locul II, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor acte;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

A. Criticile ... au dovedit în mod efectiv caracterul neconform al ofertelor ... și ...

A. 1. ... a formulat critici punctuale, concrete și efective la adresa raportului procedurii de atribuire, întemeindu-se pe mijloace de probe admisibile, utile, pertinente și concludente.

Contestatorul arată că, contestația sa a îndeplinit cu exactitate prevederile art. 10 lit. f)-g) din Legea nr. 2016/2016, indicând că:

a) Oferta ... nu îndeplinește cerințele C.10, C.29, C.161, C.168 ale Specificației tehnice pentru achiziție sistem de imagistică prin rezonanță magnetică anexată la caietul de sarcini;

b) Oferta ... nu îndeplinește cerințele C.9 și C.10 ale Specificației tehnice pentru achiziție sistem de imagistică prin rezonanță magnetică anexată la caietul de sarcini.

Pentru fiecare din criticile concrete și efective, contestatorul menționează că a înaintat mijloace de probă admisibile conform legii, concludente în dovedirea tezei probatorii propuse.

Astfel, contestatorul arată că potrivit art. 250 C. pr. civ., "*Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege".*

În ceea ce privește proba cu înscrisuri, art. 265 C. pr. civ. arată că *"Înscrisul este orice scriere sau altă consemnare care cuprinde date despre un act sau fapt juridic, indiferent de suportul ei material ori de modalitatea de conservare și stocare*."; în același timp, potrivit art. 284 alin. (1), "*Dacă prin lege nu se prevede altfel, documentul care reproduce datele unui act, înscrise pe un suport informatic, face deplină dovadă între părți, până la proba contrară".*

Aceste dispoziții legale sunt cele care justifică admisibilitatea mijloacelor în probațiune administrate în dovedirea contestației sale.

Sub acest aspect, apărarea autorității contractante potrivit căreia "*... SRL și-a formulat contestația pe baza informațiilor culese de pe INTERNET și din publicații științifice, neasumate de producătorii echipamentelor*" apare ca fiind lipsită de orice temei legal.

Contestatorul arată că înscrisurile pe care le-a depus în probațiune sunt emanate de la producătorii bunurilor ce fac obiectul propunerii tehnice contestate, în privința unor împrejurări ce țin de activitatea lor profesională, făcând pe deplin proba contrară față de entitățile care se prevalează de astfel de bunuri. Afirmația potrivit căreia aceste înscrisuri ar fi neasumate este evident contrară realității.

La fel, pentru consolidarea tezelor probatorii ridicate în fața Consiliului, contestatorul arată că a făcut apel la lucrări științifice care cuprind poziția unor specialiști în domeniu (unii chiar din cadrul producătorului ...), confirmând împrejurările de fapt pe care le-a susținut.

Drept urmare, este nefondat a se considera că documentele probatorii prezentate de societatea sa ar putea fi excluse de la soluționarea cauzei. Contestatorul precizează că aceste înscrisuri sunt admisibile potrivit legii, și sunt utile, pertinente și concludente pentru dovedirea temeiniciei argumentației sale.

De altfel, poziția autorității contractante este una absurdă, aceasta părând să afirme că niciun document exterior propunerii tehnice a unui ofertant nu poate fi invocat pentru a verifica conformitatea respectivei propuneri tehnice. Într-o astfel de ipoteză neverosimilă, propunerea ofertantului câștigător ar beneficia de o imunitate perpetuă, informațiile oferite de aceasta neputând fi verificate prin niciun mijloc probator.

A.2. Apărările autorității contractante dovedesc, prin ele însele, că aceasta a oferit pur și simplu o prezumție de adevăr absolut afirmațiilor unor ofertanți, opunându-se în mod expres să ia în considerare orice altă probațiune.

Contestatorul arată că atât în etapa notificării prealabile, cât și prin demersul jurisdicțional, a exhibat o serie de critici punctuale și efective, probate prin înscrisuri care fac dovada deplină a susținerilor sale.

Față de această argumentare, autoritatea contractantă și-a argumentat concluziile contrare printr-o nelegală prezumție absolută de adevăr acordată afirmațiilor din propunerea tehnică a ..., respectiv ....

Astfel, cu privire la fiecare critică (dovedită) a societății sale, autoritatea contractantă se mărginește să citeze o declarație a ofertantului contestat, considerând că afirmația acestuia înfrânge orice mijloc de probă:

- "*Comisia de evaluare a declarat propunerea tehnică a operatorului economic SC ... SRL, în ceea ce privește această cerință ca fiind conformă, în susținere fiind declarația dată de producătorul echipamentului, respectiv ...[...]".*

- "*Menționăm că această imagine, prezentată de contestatoare, nu face parte din documentația depusă de operatorul economic, respectiv SC ... ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire*".

- "*Menționăm că documentele invocate în notificare nu fac obiectul evaluării tehnice, ci NUMAI propunerile tehnice oferite de către operatorii economici participanți la procedură*".

Contestatorul arată că, așa cum rezultă din interpretarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. hh) al Legii nr. 98/2016, coroborat cu 133 alin. (2) al HG nr. 396/2016, propunerea tehnică reprezintă o descriere a modului în care un anume ofertant își afirmă conformitatea cu cerințele minime ale caietului de sarcini.

Însă aceste informații sunt supuse cenzurii autorității contractante, respectiv a organelor jurisdicționale, neputând fi prezumate drept adevărate în mod irefragabil. La momentul la care un alt participant în procedură oferă probe concludente în sensul caracterului neconform al unei specificații din propunerea tehnică a ofertantului declarat admisibil, autoritatea contractantă nu se poate refugia în apărarea conform căreia aceste informații nu coincid cu afirmațiile asumate de ofertant.

Este evident că întotdeauna criticile unui contestator vor tinde spre probarea unei teze contrar celei asumate de ofertantul câștigător, aceasta fiind esența demersului litigios. Atâta vreme cât aceste critici sunt susținute de dovezi concludente, care îndeplinesc sarcina probei conform art. 249 C. pr. civ., autoritatea nu se poate exonera de răspundere prin invocarea faptului că dovezile sunt extrinseci afirmațiilor cuprinse în oferta unui anume participant.

Dovezile prin care se contestă temeinicia unei afirmații din propunerea tehnică a unui ofertant nu pot fi decât extrinseci acestei propuneri, întrucât ele vin să probeze un element de fapt care contrazice susținerea din ofertă.

În consecință, apelul permanent al autorității contractante la afirmațiile ... și ... din propunerea tehnică reprezintă o apărare lipsită de

temei legal. Atât principiul tratamentului egal (art. 2 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 98/2016), cât și principiul asumării răspunderii în evaluare (art. 2 alin. (2) lit. f) al Legii nr. 98/2016) nu oferă autorității posibilitatea de a ignora împrejurări de fapt prin validarea fără cenzură a afirmațiilor *"asumate"* de un anume ofertant. Astfel de afirmații nu echivalează unor prezumții absolute de adevăr, iar autoritatea nu poate favoriza un ofertant prin oferirea de imunitate față de orice probațiune care demonstrează contrariul susținerilor sale.

A.3. Autoritatea contractantă deține obligația de a clarifica dubiile probate de neconformitate ale ofertei unui participant la procedură

Contestatorul menționează că în cadrul secțiunilor anterioare, a arătat:

- pe de o parte, că a îndeplinit sarcina probei cu privire la existența unor vicii de neconformitate ale ofertelor ... și ...;
- pe de altă parte, că autoritatea contractantă nu poate ignora viciile probate de neconformitate ale unui ofertant, doar pentru că acesta nu și le-a declarat în propunerea sa tehnică.

În cadrul acestei secțiuni, contestatorul arată că, inclusiv dacă s-ar face abstracție de argumentele deja expuse, o jurisprudență amplă și bine conturată a instanțelor naționale și supranaționale evidențiază o obligație a autorității contractante de a asigura clarificarea dubiilor probate de neconformitate ale ofertei unui participant la procedură.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. 11-3781, punctele 37 şi 38, decizia civilă nr. 3286/26.03.2013 a Curții de Apel Craiova și decizia civilă nr. 348/31.10.2011 a Curții de Apel Cluj, precizând că aceste spețe sunt elocvente pentru a dovedi că autoritatea contractantă nu dispune de niciun temei legal pentru a susține legalitatea refuzului clarificării situației învederate și probate de societatea sa pentru simplul motiv că ea nu este redată și de documentele din propunerile contestate.

Câta vreme probele administrate de contestator sunt concludente, autoritatea contractantă nu poate discrimina în favoarea unui anume ofertant, printr-un refuz de a clarifica o situație cu impact asupra eficientei utilizări a fondurilor.

Conduita unei autorități contractante de a omite și, ulterior, refuza clarificarea situațiilor de neconformitate ale unui participant la procedură cu vocația atribuirii contractului reprezintă, de sine stătător, un motiv de anulare a raportului procedurii de atribuire.

B. Criticile ... au dovedit în mod efectiv caracterul neconform al ofertelor ... și ...

În continuare, contestatorul punctează în mod succint încălcările documentației de atribuire aferente propunerilor ... și ... prin raportare la apărările exprimate în punctele de vedere formulate de autoritatea contractantă și intervenient.

B. 1. Neconformitatea ofertei depuse de ...

B.1.1. Neîndeplinirea cerinței C.161 prevăzute la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 7 din Specificația tehnică: *„C.161. Antena pentru coloana vertebrală: min. 32 canale".*

Contestatorul menționează că prin contestație a arătat că "cerințele referitoare la numărul de canale ale unei antene au în vedere numărul de canale ale antenei respective, iar nu numărul de canale ..... în urma combinațiilor de mai multe antene sau a examinărilor multi-stație (multiple)."

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă afirmă că "*în cuprinsul caietului de sarcini nu este prevăzută modalitatea de obținere a numărului minim de canale pentru antena de coloana, ci numai numărul minim".*

Contestatorul menționează că această aserțiune nu își regăsește în niciun mod acoperirea în prevederea clară a caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul arată că cerința C.161 se referă la antena de coloană ca o entitate de sine stătătoare, care trebuie să posede ea însăși minimum 32 de canale.

În acest sens, este elocventă o lectură a integralității cerințelor tehnice referitoare la antene:

"*C. 160: Antena de cap și gât monobloc (neurovasc) sau cu 2 componente (head and neck); permite scanarea regiunii craniene, cervicale și a trunchiurilor supra-aortice: min. 16 canale*

C. 161: Antena pentru coloana vertebrală: min. 32 canale

C. 162: Antene pentru examinările compuse abdomen+pelvis(body) și cardiace efectuate simultan (fără repoziționarea pacientului sau antenei), care sa permită scanarea simultană a min. 70cm (min.2 buc): minim 16 canale/antena

C. 163: Antena dedicată pentru explorări angiografice periferice: se acceptă și antenă de tip body pentru sistemele care nu au antenă dedicată: min. 16 canale

C. 164: Antena de umăr (shoulder) dedicată, rigidă: minim 3 canale

C. 165: Antena de sân (breast) dedicată, rigidă: minim 8 canale

C. 166: Antena de genunchi (knee) dedicată, rigidă: minim 8 canale

C. 167: Antena pentru examinări de picior/gleznă (foot/ankle) dedicată, rigidă: minim 4 canale

C. 168: Antene flexibile cu dimensiuni diferite (small and large): min. 4 canale/antena, min. 2 buc".

Contestatorul precizează că această enumerare dovedește cerințele clare ale autorității contractante privind minimul de canale pentru fiecare antenă în parte. Este neverosimil ca, după ce s-a solicitat, spre exemplu, un minim de 32 canale pentru antena de coloană, un minim de 16 canale pentru antena de cap și gât, ori un minim de 16 canale pentru antena body, a se afirma că, de fapt, antena de coloană ar putea permite specificarea unui număr de canale ce reprezintă în realitate suma canalelor antenei de coloană (înmulțită cu numărul de stații) cu o parte din canalele antenei de cap-gât.

Prevederile art. 207 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 98/2016 și art. 133 alin. (2) al HG nr. 395/2016 dovedesc că forța obligatorie a cerințelor documentației de atribuire se impune și autorității contractante, cu aceeași forță ca participanților la procedură. La acest moment, autoritatea contractantă nu poate modifica cerința clară a caietului de sarcini, în scopul de a își salvgarda o decizie de atribuire nelegală - în acest sens,

prevederile legale amintite reprezintă o aplicație a principiului de drept administrativ *patere regulam quam ipse fecisti.*

În acest mod, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ignoră în continuare realitatea că orice bobină/antenă are un număr fix de canale, neputând sub nicio formă să dețină un număr variabil. Așa cum a arătat în contestație, faptul că producătorul ... declară un număr maxim de canale pentru această *„antenă totală de coloană"* demonstrează că aceasta este o combinație de antene, nicidecum antena de coloană de sine stătătoare, lucru care este clar indicat de producător în prospectul dStream Total Spine (Anexa nr. 8 a contestației).

Declarația producătorului ... referită prin cererea de intervenție (21.03.....-XB523-18SG091) confirmă împrejurările evocate mai sus.

Astfel, ... declară că "*Soluția dS Baza 1,5T (cod produs FMR050), parte a configurației oferite de ... 1.5T, este o soluție de bobină/antenă integrată pentru imagistica totală a coloanei vertebrale. Această soluție include bobina/antena posterioară FlexCoverave și bobina/antena de baza, permițând imagistica pentru întreaga coloană vertebrala cu un total de 44 canale, cu o acoperire de 90 cm*".

În continuare, ... afirmă că "*Bobina/antena de bază este responsabilă de imagistica Coloanei vertebrale C (nota contestatorului - C de la cervical), în timp ce bobina/antena posterioară Flex Coverage (nota contestatorului - antena de coloana propriu- zisă la care a făcut referire în contestație) este responsabilă de imagistica regiunilor Coloana vertebrală T (nota contestatorului - T de la Toracic) și Coloana vertebrală L (nota contestatorului - L de la Lumbar)".*

Or, contestatorul menționează că aceasta este teza susținută și probată în cadrul contestației - a arătat (paragrafele nr. 23-26) că ... nu declară numărul de canale al antenei de coloana propriu-zise (așa cum se solicită în cerința C.29), ci al unei combinații de antene (antena de bază cu antena posterioară - aceasta din urmă reprezentând antena de coloană propriu-zisă).

Altfel spus, ... si producătorul ... nu au indicat la această cerință numărul de canale al antenei de coloană (identificată ca fiind antena posterioară - la care face referire și ...) și care conform probațiunii administrate în contestație este de 12 canale. Dimpotrivă, ... a indicat un număr total de 44 canale, care reprezintă numărul corespunzător unei combinații de bobine/antene și pe o acoperire de 90 cm.

Suplimentar, ... mai arată următoarele în declarația sa: *„vă rugăm să rețineți că, în funcție de regiunea examinată și de FOV-ul utilizat, sistemul permite selectarea doar a unei părți a elementelor «of the coils»*". Contestatorul precizează că a folosit termenul în engleză al declarației pentru a se observa că ... se referă la bobine/antene, solicitând Consiliului să observe folosirea pluralului, și nu la o bobină/antenă, evidențiindu-se încă o dată că este vorba despre o combinație de bobine, iar nu despre bobina de coloană de sine stătătoare.

Prin urmare, în declarația sa, ... nu se referă la numărul de canale al antenei de coloană propriu-zise (antena posterioară), ci indică un număr de canale corespunzător unei combinații de bobine/antene și pe o acoperire de 90 cm. Așa fiind, numărul *„total*" de 44 canale declarat în

oferta ... reprezintă o combinație a bobinei/antenei de coloană cu o altă bobină/antenă, totalul de 44 cm al numărului de canale (pe o acoperire de 90 cm) implicând și faptul că pe lângă combinația între antena de coloană și cea de bază poate interveni și considerarea mai multor stații de examinare (paragraful nr. 26 din contestație).

În concluzie, probațiunea administrată în cauză a dovedit faptul că numărul de canale al bobinei/antenei de coloană este doar de 12 canale, mult sub numărul prevăzut de cerința C.161.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia *"dacă în opinia contestatorului* «max» *înseamnă o combinație de bobine, de ce «min» nu poate să conducă la aceeași soluție"*, contestatorul precizează că aceasta este bizară, încât autoritatea pare să nu înțeleagă rolul unei cerințe minimale a caietului de sarcini, anume acela de a stabili un parametru - limită de la care respectiva solicitare este îndeplinită, răspunzând nevoilor achiziției.

De asemenea, contestatorul consideră că afirmația este lipsită de relevanță, întrucât argumentarea sa a privit în permanență faptul că antena solicitată are un număr fix, iar nu variabil de canale. Printr-o analogie banală, antena este o entitate tehnică care funcționează cu un anumit număr de canale de recepție la fel cum o mașină funcționează cu un anumit număr de roți.

Deci, ca și concluzie intermediară, ofertantul nu putea să răspundă la această cerință cu o valoare de maxim „n" canale, ci cu o valoare fixă care reprezintă numărul exact de canale al antenei respective - acest număr, la rându-i, trebuia să fie mai mare sau cel mult egal cu valoarea minimă solicitată prin caietul de sarcini.

Dacă însă producătorul vorbește de un maxim al numărului de canale, este dovedit că acesta se referă la combinații de mai multe bobine/antene - adică la numărul real de canale al bobinei/antenei respective se adaugă un număr variabil de canale (în funcție de mărimea regiunii de corp scanate) ale antenei sau antenelor cu care antena respectivă (în cazul de fată antena de coloana) intră în combinație.

B.1.2. Neîndeplinirea cerinței C.29 prevăzute la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 3 din Specificația tehnică, contestatorul menționează că a arătat prin contestație că la Cap. 2 - *Cerințe,* pct. 2.1 - *Cerințe de performanță și specifice* din Specificația tehnică este prevăzută următoarea cerință:

*„*C.29. Număr de canale independente de recepție; în cazul tehnologiei în care nu există canale comune pt. toate antenele utilizate (acestea fiind incluse în fiecare antenă) se va lua în considerare nr. de elemente de antenă care pot fi conectate în FOV-ul maxim (pt. care se garantează omogenitatea), pt. un singur scan, într-o poziţie fixă a mesei: min. 32."

Or, după cum a arătat în contestație, sistemul ... 1,5T nu poate avea în nicio situație un număr de 32 canale în FOV-ul maxim pentru care se garantează omogenitatea, pentru un singur scan (adică o singură stație), într-o poziție fixă a mesei (deci pentru un singur scan). Aceasta întrucât:

- aparatul ... poate avea maxim 32 canale pe un FOV de 60 cm,
- FOV maxim pentru care se garantează omogenitatea este 45 cm <u>pentru un singur scan, într-o poziţie fixă a mesei</u>.

Or, având maxim 32 canale pe un FOV de 60 cm, aparatul nu poate avea același număr de canale pe un FOV mai mic, de numai 45 cm.

Totodată, după cum a evidențiat în contestație, documente emanate de la producătorul ... (Anexa nr. 12 - antena ... pentru abdomen) probează că maxim 32 canale pot fi în FOV de 60 cm, și nu în FOV de 45 cm. La fel, Anexa nr. 8 (antena totală de coloană) arată că numărul maxim de 44 canale poate fi obținut într-o scanare de 90 cm (ceea ce ar însemna un număr de 22 canale pentru FOV de 45 cm cu omogenitate garantată).

Analiza antenelor de cap-coloană (dStream HeadSpine) (Anexa nr. 1 – Catalogul corespunzător antenei de cap-coloană dStream HeadSpine), respectiv a antenei de cap-gât-coloană (dS HeadNeckSpine) (Anexa nr. 2 – Catalogul corespunzător antenei de cap-gât-coloană dStream HeadNeckSpine), dovedește că nici acestea nu pot asigura un număr de minim 32 de canale în FOV de 45 cm pentru care omogenitatea este garantată pentru un singur scan, într-o poziție fixă a mesei.

Astfel:

- antena de cap-coloană (dStream HeadSpine) are maxim 15 canale pentru un FOV de 30cm și maxim 52 canale pentru un FOV de 90cm, <u>ceea ce înseamnă doar maxim 26 canale pentru un FOV de 45cm</u>.
- antena de cap-gât-coloană (dS HeadNeckSpine) are maxim 20 de canale pentru un FOV de 45 cm, respectiv maxim 52 canale pentru un FOV de 90cm, ceea ce înseamnă doar maxim 26 canale pentru un FOV de 45cm.

Așadar, cu niciuna dintre antenele/combinațiile de antene avute în portofoliul aparatului ... 1,5T nu se pot obține minim 32 de canale în FOV de 45 cm (câmpul maxim cu omogenitate garantată) pentru un singur scan și într-o poziție fixă a mesei. În consecință, oferta ... nu respectă cerința C29 a Caietului de sarcini.

Contestatorul arată că prin cererea de intervenție, ... menționează ca a justificat îndeplinirea cerinței C.29 cu o declarație de producător (depusă cu oferta), XB523-171P224, în care producătorul ... susține că *„numărul maxim de elemente de bobină active și conectate simultan într-un FOV de maxim 55 cm pentru care omogenitatea este garantată, pentru o singură poziție de scanare, cu o poziție fixă a mesei, este de 44 cm”.*

De asemenea, contestatorul precizează că declarația producătorului ... cu privire la un FOV de maxim 55 cm pentru care omogenitatea ar fi garantată, este lipsită de temei și nu putea fi acceptată fără o minimă cenzură, întrucât conform cunoștințelor tehnice disponibile nu există niciun aparat de rezonanță magnetică cu intensitatea câmpului de 1,5T și cu diametrul gantry-ului de 70 cm care să aibă omogenitatea garantată pe un FOV de 55 cm. Pentru un asemenea FOV de 55 cm (de fapt FOV este de 55x55x50 cm) există doar cel mult o omogenitate *”tipică”,* dar nu una garantată.

Din punct de vedere tehnic, orice producător informează în prospectul său privind datele tehnice ale aparatului despre două tipuri de valori de omogenitate:

- așa numită *omogenitate tipică,* care reprezintă o omogenitate <u>calculată,</u> iar nu una măsurată a magnetului, și

- *omogenitatea garantată,* care reprezintă omogenitatea măsurată și măsurabilă (adică care poate fi dovedită prin măsurători de către producător).

De asemenea, faptul că producătorul ... se referă la omogenitatea tipică, iar nu garantată, este susținut de probatoriu:

- Site-ul public https://www.indiamart.com/proddetail/...-...-1-5t-mr-svstem-16633529012.html prezintă unele din caracteristicile tehnice al aparatului ... 1,5T, putând fi lesne observat că pentru FOV de 55x55x50 cm există numai o valoare tipică a omogenității magnetului mai mică de 5ppm, dar nu există și o omogenitate garantată pentru acest FOV (Anexa nr. 3).

- Website-ul din Taiwan al FDA prezintă la rându-i date tehnice ale aparatului ... 1,5T- ...:

Temporal stability. Guaranteed :< 0.1 ppm/hr. Typical : 0.001ppm/hr. Homogeneity. Field homogeneity. Typical (ppm, V-RMS). Guaranteed (ppm, V-RMS). 55 x 55 x 50 ..... 1.5T with *Omega HP gradient: o. Xtend gradient system: Omega HP gradients. Magnet Parameters. Field strength. 1.5 T. Frequency. 63.86 MHz.*

Contestatorul a extras doar 2 pagini referitoare la omogenitatea garantată a magnetului aparatului ... 1,5T (atât varianta cu gradienti Omega, cât și cea cu gradienții Omega HP)- Anexa nr. 4- ... 1,5T -560265590001-103-09-19 pag.2 și pag.10 și precizează că și în acest caz, precum în cel anterior, se observă că omogenitatea magnetului aparatului ... nu este garantată pentru FOV de 55x55x50 cm, care este FOV-ul pentru care ... pretinde în declarația sa că are omogenitatea garantată. Dimpotrivă, omogenitatea este garantată doar pentru FOV de 50x50x45 cm (x-v-z), sau pentru FOV-uri mai mici decât acesta, fiind probat așadar argumentul său din contestație conform căruia FOV maxim pentru care se garantează omogenitatea este de 45 cm pe axa z (direcția pacientului cap-picioare).

Prin urmare, contestatorul menționează că producătorul ... se referă la un FOV de 55 cm pentru care omogenitatea nu este garantată, așa cum se solicită în caietul de sarcini.

Pentru a putea dovedi contrariul, ... ar fi trebuit să indice în declarația sa de producător numărul de canale pentru FOV de 50x50x45cm, acesta fiind FOV-ul sau maxim pentru care omogenitatea este garantată.

Or, după cum a arătat, pentru acest FOV aparatul ... nu poate îndeplini cerința caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că a arătat la punctele 33-34 din contestație, raportat la un document emanat de la ... (anexa nr.12), că producătorul indică că pentru o acoperire (FOV) de 60 cm se vor obține în acest FOV maxim *(„up to*") 32 de canale - în consecință, pentru o acoperire mai mică de 60 cm, numărul de canale trebuie să fie mai mic de 32.

Așa fiind, cerința C.29 a caietului de sarcini este în mod clar neîndeplinită de către ....

B.1.3. Neîndeplinirea cerinței C.168 prevăzute la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 7 din Specificația tehnică: *„C. 168. Antene flexibile cu dimensiuni diferite (small and large): min. 4 canale/antenă, min. 2 buc."*.

Contestatorul precizează că a arătat pe larg în cadrul secțiunii A.4 din contestație că această cerință nu este îndeplinită de către ....

Fără a mai relua aceste considerente, și rezumându-se la situația antenei flexibile mici, contestatorul arată că a probat că:

- La pagina 1 a prospectului acestei antene (anexa nr. 14) se specifică clar: *„combined with the Flex Posterior Coil (nota contestatorului - antena de coloana), you can obtain 10cm coverage and up to 4 channels*" - *„combinata cu antena posterioară (antena de coloană) se poate obține o acoperire de 10cm și maximum 4 canale*".
- Prin urmare, dacă antena flexibilă mică are maximum 4 canale în combinație cu antena de coloană, atunci antena flexibilă mică de sine stătătoare (fără combinații cu alte antene) are mai puțin de 4 canale.
- În consecință, ... nu îndeplinește cerinţa C.168 a caietului de sarcini.

Contestatorul arată că ..., în cererea sa de intervenție, prezintă același prospect pentru antena flexibila mică la care a făcut referire și societatea sa.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată în punctul său de vedere că *„nu a dedus din propunerea tehnică a operatorului economic faptul ca antenele sunt combinate, rezultând astfel numărul de canale solicitate de autoritatea contractantă".*

Contestatorul menționează că această afirmație a autorității contractante probează încă o dată faptul că în cerința caietului de sarcini ea se referă la minim 4 canale pentru fiecare antenă flexibilă (deci inclusiv antena flexibila mică), iar nu la combinații ale antenelor flexibile cu alte antene.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că oferta ... nu îndeplinește cerința C.168 a caietului de sarcini.

B.2. Neconformitatea ofertei depuse de ...

B.2.1. Neîndeplinirea cerinței C.10 prevăzute la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 2 din Specificația tehnică: *„C.10. Lungimea magnetului cu capace (covered gantry): max. 186 cm".*

Contestatorul menționează că produsul „sistem de imagistică prin rezonanță magnetică" ofertat de ... este reprezentat de sistemul .... Prin oferta depusă, ... nu poate face dovada îndeplinirii cerinței C.10 având în vedere caracteristicile tehnice ale sistemului ....

În acest sens, contestatorul arată că a administrat o probațiune concludentă - manualul de instalare corespunzător sistemului ... (... Preinstalation Manual) (disponibil la adresa: http://apps.ge....com/servlet/ClientServlet?REQ=...&MODALITY=MR) care conține la pag. 86 (Anexa nr. 15 la contestație extrasul relevant din ... Preinstalation Manual cu privire la lungimea magnetului cu capace) o imagine/vedere a magnetului - *Side view* (imagine laterală) - în care se indică în mod expres că produsul ... are o lungime a magnetului cu capacele incluse (*covered gantry)* de 199.1 cm.

Caracterul nelegal al tentativei autorității contractante de (i) a oferi o prezumție de adevăr absolut afirmațiilor din ofertă ale ..., cu ignorarea manifestă a oricăror probe, (ii) a refuza orice clarificare a situațiilor de neconformitate ale unui participant la procedură cu vocația atribuirii contractului, a fost abordat în Secțiunile A.2 - A.3 ale concluziilor scrise.

O astfel de conduită nu poate însă salva neconformitatea ofertei ..., atrăgând necesitatea anulării raportului procedurii de atribuire.

B.2.1 Neîndeplinirea cerinței C.10 prevăzute la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 2 din Specificația tehnică: *„C.9. Greutate magnet în operare: max. 4800 kg".*

Contestatorul precizează că a arătat pe larg în cadrul contestației că ... nu poate face dovada îndeplinirii cerinței C.9, având în vedere caracteristicile tehnice ale sistemului ....

Și în această privință, fără niciun temei legal și în fața unei probațiuni concludente - manualul de instalare corespunzător sistemului ... (... Preinstatation Manual) (disponibil la adresa: http://apps.ge....com/servlet/ClientServlet?REQ=...&MODALITY=MR) - autoritatea contractantă se mărginește să prezume în mod irefragrabil drept adevărate afirmațiile din propunerea tehnică ale unui ofertant.

Caracterul nelegal al tentativei autorității contractante de (i) a oferi o prezumție de adevăr absolut afirmațiilor din ofertă ale ..., cu ignorarea manifestă a oricăror probe, (ii) a refuza orice clarificare a situațiilor de neconformitate ale unui participant la procedură cu vocația atribuirii contractului, a fost abordat în Secțiunile A.2 - A.3 ale concluziilor scrise.

O astfel de conduită nu poate însă salva neconformitatea ofertei ..., atrăgând necesitatea anulării raportului procedurii de atribuire.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție voluntară, în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu în dosar, iar în subsidiar ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;
- respingerea în parte a contestației formulată de SC ..... SRL ca fiind inadmisibilă, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta tehnică a ...; iar
- în cazul în care s-ar admite în parte contestația cu privire la inadmisibilitatea ofertei ..., obligarea autorității contractante la declararea ... câștigătoare a procedurii și emiterea unei noi decizii de atribuire a contractului de achiziție publică către ....

1. Admisibilitatea cererii de intervenție. Interesul ... în formularea cererii de intervenție în interes propriu

Intervenientul arată că oferta sa fost declarată de către autoritatea contractantă drept admisibilă și clasată pe locul II în cadrul procedurii în cauză, fiind informat în acest sens de către autoritatea contractantă prin adresa A2 - 758/.....

Astfel, având în vedere că oferta sa a fost clasată pe locul II în cadrul procedurii al cărui ..... este contestat de către ..., pentru ca societatea

sa să aibă posibilitatea să își formuleze apărări și să își protejeze drepturile câștigate, intervenientul precizează că se impune admiterea intervenției sale în cauză în interes propriu, ca beneficiar al actului administrativ de atribuire a contractului de achiziție publică în sensul declarării ofertei sale drept admisibilă și clasată pe locul II, în cazul în care contestația ... este admisă în parte și ofertantul ... este descalificat, fiind, în mod automat câștigătoarea procedurii.

Intervenientul menționează că, în calitate de ocupant al locului II în cadrul procedurii, are interesul legitim ca decizia Consiliului, ce se va emite în dosarul având ca obiect contestația ..., să îi fie opozabilă și să aibă posibilitatea să se apere (și, în subsidiar, să apare autoritatea contractantă), pe parcursul soluționării contestației, și anume faptul că oferta sa este admisibilă și conformă.

În consecință, pentru a-și apăra și conserva drepturile câștigate (oferta sa fiind conformă*)* și a-i fi opozabilă decizia CNSC în dosarul având ca obiect contestația ..., intervenientul formulează prezenta cerere de intervenție principală în interes propriu, urmând să demonstreze în continuare netemeinicia criticilor formulate cu privire la oferta sa.

În subsidiar, în cazul în care CNSC va aprecia că nu ar fi admisibilă cererea de intervenție voluntară principală, intervenientul solicită Consiliului să o recalifice ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante, și să o admită în consecință.

Conformitatea ofertei ...

Cu privire la criticile contestatorului potrivit căreia oferta ... nu ar îndeplini două cerințe din caietul de sarcini și anume:

- Cerința C.10 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 2 din Specificația tehnică: *„C.10. Lungimea magnetului cu capace (covered gantry): max 186 cm"* si
- Cerința C.9 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 2 din Specificația tehnică: „C.9. *Greutate magnet in operare: max 4800 kg",*

intervenientul apreciază că, contestația ... este inadmisibilă cu privire la criticarea aparenței neîndeplinirii de către ... a celor două specificații tehnice, precizând că ... încearcă cu orice preț să creeze ideea unei neconformități tehnice, invocând fără sens și fundament o mulțime de aspecte care să inducă în eroare Consiliul.

În continuare, intervenientul solicită Consiliului să ia în considerare și următoarele considerente în aprecierea caracterului conform al ofertei sale:

I. Oferta ... îndeplinește cerința tehnică: *"C.10. Lungimea magnetului cu capace (covered gantry): max 186 cm"*

Imaginea folosită de ... pentru a exemplifica o eventuală neconcordanță între cerința autorității contractante și răspunsul oferit de societatea sa este incorect folosită și prezentată.

Dimensiunea de 199,1 cm prezentată în capitolul "Camera magnetului Specificații echipament" (En: "Magnet Room Equipment Specifications") se referă la dimensiunea întregului sistem instalat în camera magnetului, inclusiv ecranul afișare și capacul de mascare al cablurilor de alimentare (în partea superioară a sistemului), nicidecum

doar a magnetului cu capace (covered gantry), așa cum este solicitat în caietul de sarcini - cerința C.10.

După cum se poate observa în imaginea prezentată în Anexa 2 (imagine laterală - side view), identică cu cea prezentată de contestator, liniile ce delimitează zona măsurată în cazul dimensiunii de 199.1 cm depășesc considerabil limitele magnetului cu capace (covered gantry).

Mai mult, contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul prin trunchierea intenționată a informațiilor, eliminând, cu rea credință, din imagine nota ce menționează faptul că dimensiunile capacelor sunt doar pentru referință, acestea nefiind dimensiuni exacte ale acestora (En: "All enclosure dimensions are for reference only").

Așadar, având în vedere considerentele de mai sus, intervenientul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a apreciat corect că ... îndeplinește cerința C.10., Cap.2 pct. 2.1, pag. 2 din Specificația tehnică.

II. Oferta ... îndeplinește cerința tehnică: ″C.9. Greutate magnet în operare: max 4800 kg"

Intervenientul arată că, într-adevăr, răspunsul autorității contractante la cererea de clarificări transmisa de către ... a fost următorul:

"*Cerința nu se modifică dar se fac următoarele precizări;*

Intră în sarcina fiecărui operator economic vizitarea amplasamentului astfel încât oferta finală să includă eventuale ramforsări ale podelei în cazul în care acest lucru este necesar, fiind presumat că pentru calculul rezistenței se folosește greutatea magnetului în operare la care se adaugă cea a accesoriilor (gradient coil, body coil, patient table, covers, etc.).

Autoritatea contractantă dorește o soluție completă și nu își asumă răspunderea în cazul eventualelor probleme ce pot surveni din cauza interpretării eronate a acestei cerințe."

Așadar, prin răspunsul acordat, autoritatea contractantă a definit termenul de "magnet în operare", explicând clar faptul că greutatea accesoriilor precum "gradient coil. body coil, patient table, covers, etc." se adaugă la greutatea totală a echipamentului, nefăcând parte din valoarea indicată de către cerința C.9.

Încercând, din nou, să inducă în eroare Consiliul, la punctul nr. 51 al contestației, ... prezintă un mod de calcul al greutății magnetului în operare eronat și în contradicție cu precizările făcute de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la cererea de clarificare, citat, și de această dată, în mod trunchiat, de către contestator.

În documentul "Fisa de date a echipamentului ..." depus în documentația tehnică din cadrul procedurii, la pagina 37 (Anexa nr. 3), este specificată în mod clar greutatea magnetului cu criogen („magnetul în funcționare") și anume de 3.900 kg.

Prin urmare, susținerile contestatorului nu sunt întemeiate. Autoritatea contractantă apreciind în mod corect că ... îndeplinește cerința C.9., Cap.2 pct. 2.1, pag. 2 din Specificația tehnică, oferta sa fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, respingerea în parte a contestației ... ca parțial neîntemeiată cu privire la susținerile ... că oferta ... ar fi neconformă și, în cazul în care s-ar admite în parte contestația cu privire la inadmisibilitatea/neconformitatea ofertei ..., obligarea autorității contractante la declararea ... câștigătoare a procedurii și emiterea unei noi decizii de atribuire a contractului de achiziție publică către ....

Prin adresa nr. 1105/03.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 13496/03.04....., intervenientul SC ..... SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Intervenientul precizează că nu a putut identifica procesele - verbale a căror anulare s-a solicitat (pag. 2, pct. a) - contestaţie), acestea fiind preluate în fiecare dintre cele trei documente asumate de contestator (notificarea prealabilă, contestație și concluziile scrise).

Astfel, intervenientul subliniază faptul că niciun proces - verbal care să vizeze această procedură nu putea să fi fost încheiat la nivelul lunii februarie 2017.

Din consultarea dosarului, rezultă că în realitate procesele - verbale de evaluare care au dus la emiterea raportului de atribuire sunt cele identificate cu numere de la 2 la 6, datate în intervalul 1 februarie ..... - 19 februarie .....

Raportat la data comunicării lor, intervenientul solicită să se verifice dacă cererile în contra rezultatelor pe care le consemnează îndeplinesc cerința termenului pentru formularea notificării prealabile, astfel cum aceasta este impusă de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul menționează că a arătat în legătură cu extrasele de pe paginile de internet (anexele 7, 8, 12, 13, 14 ale contestației, anexele 1-4 ale notelor depuse la 30 martie .....) că acestea nu sunt asumate de producătorul ... (ele sunt invocate în sprijinul unor speculații de ordin tehnic, atașate fără asumare pentru conformitate și fără ca informațiile furnizate să permită vreun control).

- În legătură cu cerința C.10 (capitolul 2 al caietului de sarcini), intervenientul arată că, contrar susținerilor contestatorului, lungimea magnetului cu capace astfel impusă "max. 186 cm." este, pentru aparatul ofertat de societatea sa, de 183,8 cm.

Parametrul este corect evidențiat în cuprinsul documentației tehnice depuse în procedura de achiziție. Pentru evitarea oricăror discuții, contestatorul arată că a atașat cererii de intervenție declarația producătorului în legătură cu acest aspect.

De altfel, chiar în documentele aduse (incorect) ca argument de contestator, se arată expres că lungimea magnetului la care se face trimitere (de 187 cm) este "inclusiv cutia".

Prin urmare, intervenientul susține că cerința este satisfăcută.

De asemenea, intervenientul menționează că în cererea de intervenție, în legătură cu acest aspect, a arătat că societatea contestatoare face trimitere la un document vechi, neactualizat (Revision 03: 2013 August).

Susținerea este eronată și în legătură cu referirea la documentul accesat pe un link care nu este cel al producătorului, iar specificația este expresă ("*ATTENTION: THIS PAGE CONTAINS COPYRIGHTED MATERIALS THAT ARE CONFIDENTIAL AND/OR PROPRIETARY, ANY RELEASE OR DISTRIBUTION OF THIS MATERIAL, WITHOUT PERMISSION, IS A VIOLATION OF LAW. Copyright © . ...").*

Astfel, intervenientul precizează că documentul nu ar fi putut fi utilizat fără acordul expres al ... N.V., și nu are cunoștință despre un asemenea acord.

De asemenea, intervenientul precizează că datele din cuprinsul articolului sunt distorsionate. Analiza sa tehnică nu permite concluziile contestatorului.

Totodată, intervenientul precizează că la pagina 79 a documentului (unde sunt prezentate dimensiunile aparatului), se menționează explicit că lungimea magnetului cu capace este de 183,8 cm respectiv aprox. 184 cm.

- În legătură cu cerința C.29 (capitolul 2 al caietului de sarcini), intervenientul susține că oferta sa este corectă.

Astfel, intervenientul arată că cerința este: "*Număr de canale independente de recepție; în cazul tehnologiei în care nu există canale comune pt. toate antenele utilizate (acestea fiind incluse în fiecare antenă) se va lua în considerare nr. de elemente de antenă care pot fi conectate în FOV-ul maxim (pt. care se garantează omogenitatea), pt. un singur scan, într-o poziție fixă a mesei: <u>min. 32</u>".*

Pentru că niciuna dintre referințele contestatorului nu sunt asumate de producător și pentru că în realitate respectarea cerinței rezultă limpede din analiza ofertei sale, pentru că aspectul ține numai de acuratețea datelor de examinat, intervenientul arată că în cuprinsul declarației producătorului nr. XB523- 171P224, depusă odată cu oferta, se specifică: "Pentru sistemul de magnet Ingenta 1.5 T (781-341), care a fost oferit de Ofertantul ..... S.R.L. (...): numărul maxim de elemente de bobină active și conectate simultan într-un FOV de maxim 55 cm., pentru care omogenitatea este garantată, pentru o singură poziție de scanare, cu o poziție fixă a mesei, este de 44".

Intervenientul precizează că susținerile contestatorului sunt incorecte, aceasta indică un FOV maxim de numai 45, însă ia în considerare numai axa Z. Cerința însă face referire la FOV maxim (iar acesta este 55 x 55 x 50 cm.). Producătorul a indicat expres că numărul maxim de elemente conectate în FOV maxim de 55 cm este de 44, iar pentru FOV de 55 cm omogenitatea este garantată.

- În legătură cu cerința C.161 (capitolul 2 al caietului de sarcini), intervenientul susține că oferta sa este corectă.

Dincolo de aceea că trimiterile contestatorului sunt la lucrări tehnice interpretate tendențios și fără legătură cu datele concrete ale aparatului ofertat (singurele de evaluat), pentru că cerința tehnică este respectată și pentru identificarea rapidă a datelor, intervenientul face trimitere la declarația producătorului nr. XB523 - 18 SG091 din 21 martie ..... (atașată), în care se arată expres: "Soluţia de bază 1.5 T (cod produs FMR050), parte a configurației oferite de ... 1.5T, este o soluție de

bobină/antenă integrată pentru imagistica totală a coloanei vertebrale. Această soluție include bobina/antena posterioară FlexCovrage și bobina/antena de bază, permițând imagistica pentru întreaga coloană vertebrală cu un total de 44 de canale, cu o acoperire de 90 cm. ...".

Intervenientul susține că standardul stabilit ca ipoteză de contestator este incorect (și excesiv).

Astfel, intervenientul arată că "antenă" - în înțelesul impus de standardul acestui tip de aparat - nu este în sine un obiect, ci un ansamblu funcțional, un dispozitiv cu funcțiuni specifice și aplicate (altfel, definiția cuvântului așa cum apare în Dicționarul explicativ al limbii române, este edificatoare).

Așa fiind, analiza element cu element a ansamblului devine fără semnificație, pentru că ansamblul în sine (antena) este funcțional și satisface parametrii tehnici impuși.

De altfel, cerința caietului de sarcini nu face trimitere la metoda de obținere a numărului de canale solicitate ca număr, ci numai la minimul lor.

• În legătură cu cerința C.168 (capitolul 2 al caietului de sarcini), intervenientul susține că aceasta este satisfăcută de aparatul ofertat de societatea sa.

Astfel, intervenientul arată că antenele flexibile, parte a Sistemului ... 1.5T ofertat, permit imagistica cu un număr de maxim 4, respectiv de maxim 8 canale. Chestiunea nu suportă echivoc și rezultă din chiar conținutul documentelor emise de producător, disponibile on-line: http://incenter.medical.....com/doclib/enc/fetch/2000/4504/577242/577251/587787/Coil_Data_Sheet_..._1.5T_3.0T_dStream_Flex_L.pdf%3fnodeid%3d11525844%26vernum%3d-2 și http://incenter.medical.....com/doclib/enc/fetch/2000/4504/577242/577251/587787/Coil_Data_Sheet_..._1.5T_3.0T_dStream_Flex_S.pdf%3fnodeid%3d11526285%26vernum%3d-2.

De asemenea, intervenientul precizează că susținerile contestatorului nu au suport nici în înscrisuri, nici în datele tehnice, ele sunt rezultatul unor deducții ca urmare a stabilirii unor ipoteze incorecte.

Intervenientul arată că pe parcursul procedurii au fost formulate solicitări de clarificări pentru fiecare dintre chestiunile asupra cărora a existat echivoc. Niciuna dintre chestiunile invocate de contestator nu a fost vizată astfel.

În ceea ce privește susținerile de la pct. 1-9 din contestație, intervenientul arată că acestea sunt cu privire la procedură și nu fac obiect de examinare, nefiind aduse critici în legătură cu desfășurarea procesului.

Cu privire la pct. 10-43 din contestație, în care sunt enumerate criticile legate de oferta câștigătorului, intervenientul arată că acestea au fost combătute în cererea de intervenție, precizând că fiecare dintre datele furnizate în ofertă se verifică atât în înscrisurile tehnice, cât și în mod concret, real, raportat la performanțele aparatului.

Referitor la concluziile scrise din 30 martie, formulate de contestator, intervenientul menționează că acestea aduc în discuție o serie de aspecte cu caracter de noutate față de contestație. Dincolo de inadmisibilitatea

unui atare demers, se constată că abordarea contestatorului denaturează întregul demers parcurs.

Intervenientul precizează că în contra susținerilor contestatorului, ceea ce face obiect de verificare, este realitatea datelor furnizate de ofertant.

În ceea ce privește pct. A1 din concluziile scrise, intervenientul menționează că criticile contestatorului reprezintă afirmații fără suport în probele administrate. Nu au fost ridicate chestiuni în legătură cu admisibilitatea probelor propuse (în contră, contestatorul a formulat o serie de apărări cu privire la noțiunea de înscris și semnificația sa; aspectele de ordin teoretic nu fac obiect de examinare în cererea pendinte; reglementarea de procedură a fost respectată).

Cu privire la pct. A.2, intervenientul precizează că își asumă realitatea tuturor datelor comunicate și corespondentul lor în performanțele aparatului ofertat. Nu s-a dovedit în contra.

Referitor la pct. A.3, intervenientul arată că titlul subcapitolului stabilește peste lege ("*autoritatea contractantă are obligația de a clarifica dubiile probate de neconformitate ale ofertei unui participant la procedură*"). Intervenientul susține că nu există o atare obligație (legală), menționând că autoritatea contractantă nu arbitrează conflictul dintre participanții la procedură, ci verifică respectarea caietului de sarcini și respectarea procedurii de urmat.

De asemenea, intervenientul precizează că nu există nicio probă (pertinentă) în contra datelor comunicate (și asumate în mod concret) de societatea sa. Nu există "dubiu de neconformitate" în ceea ce privește oferta sa.

Cu privire la pct. B.1, intervenientul menționează că respectarea cerințelor din caietul de sarcini a fost dovedită.

De asemenea, intervenientul menționează că în concluziile scrise se încearcă în realitate o modificare a cerinței caietului de sarcini în legătură cu antenele aparatului. În contra a ceea ce se sugerează de către contestator (pct. 31 - 52, pag. 7 - 9 concluzii), intervenientul arată că cerința a vizat numărul de canale al antenelor, iar nu metoda în care aceste canale sunt obținute.

Pentru că se fac trimiteri la decizii de practică fără legătură cu analiza pendinte, intervenientul precizează că nesolicitarea de clarificări în termenul stabilit de lege are semnificația înțelegerii tuturor cerințelor documentației, ca atare câtă vreme cerința este clară (C.161: un număr minim de canale) și necircumstanțiată (ca cerințele de la C.160, C.162, C.163), rezultă că ceea ce interesează este parametrul în sine, iar acesta este satisfăcut.

Intervenientul precizează că, așa cum a arătat, și cum rezultă din înscrisurile aflate în dosar, contrar susținerilor contestatorului, toate cerințele stabilite prin caietul de sarcini au fost satisfăcute de oferta sa.

De asemenea, intervenientul precizează că afirmațiile contestatorului nu au suport, pe teritoriul tehnic fiind exclusă speculația.

Susținerile contestatorului sunt (numai) o critică a ofertei declarate câștigătoare, prin stabilirea de standarde străine caietului de sarcini și prin

răstălmăcirea unor explicații scoase din context ale unor date culese de pe internet (neasumate de producător).

Având în vedere aspectele evocate de contestator, raportat la probele administrate și cu luarea în considerare a atribuțiilor comisiei de evaluare, determinat de aceea că propunerile tehnice prezentate de societatea sa corespund tuturor exigențelor caietului de sarcini, determinat de aceea că verificarea s-a făcut cu rigurozitatea impusă de reglementarea specială, intervenientul precizează că se impune respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14082/10.04....., contestatorul răspunde la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Cu titlu preliminar, contestatorul arată că cererea de intervenție a ... Romania este una accesorie, întrucât:

- interesul acestuia de a interveni în dispută a fost justificat de sprijinirea argumentelor autorității contractante în sensul menținerii rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost desemnată admisibilă;
- în caracterizarea noțiunii de interes al intervenientului accesoriu, literatura juridică a apreciat că: *„interesul intervenientului este unul «preventiv» și el se apreciază în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală”.* Prin urmare, terțul intervine în proces nu pentru a obține condamnarea unei părți în propriul său profit, ci pentru a preveni compromiterea intereselor sale prin hotărârea ce urmează a fi pronunțată între părțile inițiale.

Totodată, prioritar oricărei alte analize, contestatorul precizează că își menține concluziile în drept menționate în cadrul concluziilor scrise inițiale:

- a formulat critici punctuale, concrete și efective la adresa raportului procedurii de atribuire, întemeindu-se pe mijloace de probe admisibile, utile, pertinente și concludente;
- apărările autorității contractante dovedesc, prin ele însele, că aceasta a oferit pur și simplu o prezumție de adevăr absolut afirmațiilor unor ofertanți, opunându-se în mod expres să ia în considerare orice altă probațiune;
- în numeroase cazuri similare, practica judiciară a subliniat necesitatea anulării rezultatului procedurii de atribuire pentru clarificarea dubiilor vădite de neconformitate care planează asupra unei propuneri tehnice.

Suplimentar, în cadrul prezentelor concluzii scrise, contestatorul evidențiază pe scurt caracterul întemeiat al fiecărei critici formulate prin contestație privire la neconformitatea ofertei depuse de ... Romania, ca urmare a neîndeplinirii următoarelor cerințe din caietul de sarcini:

- cerința C.10 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 2 din Specificația tehnică;
- cerința C.9 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 2 din Specificația tehnică.

A. Neîndeplinirea cerinței C.10 prevăzute la cap. 2, pct. 2.1, pag. 2 din specificația tehnică: „C. 10. Lungimea magnetului cu capace (covered gantry): max. 186 cm".

Contestatorul arată că prin contestație a administrat o probațiune concludentă - manualul de pre-instalare corespunzător sistemului ..., document disponibil în mod public care emană de la producătorul ... (... Preinstalation Manual) (Disponibil la adresa:http://apps.ge....com/servlet/ClientServtet?REQ=...&MODALITY=MR). Acest înscris conține la pag. 86 (Anexa nr. 15 la contestație) o imagine/vedere a magnetului - Side view (notarea contestatorului - imagine laterală) - în care se indică în mod expres că produsul ... are o lungime a magnetului cu capacele incluse (covered gantry) de 199,1 cm.

Potrivit art. 250 C. pr. civ., "*Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege*".

În ceea ce privește proba cu înscrisuri, art. 265 C. pr. civ. arată că "*înscrisul este orice scriere sau altă consemnare care cuprinde date despre un act sau fapt juridic, indiferent de suportul ei material ori de modalitatea de conservare și stocare*"; în același timp, potrivit art. 284 alin. (1), *"Dacă prin lege nu se prevede altfel, documentul care reproduce datele unui act, înscrise pe un suport informatic, face deplină dovadă între părți, până la proba contrară."*

Or, în fața unei probațiuni emanate chiar din partea ..., care confirmă literal încălcarea cerințelor caietului de sarcini, este evident că oferta intervenientului este neconformă.

De asemenea, contestatorul arată că, în încercarea de a demonstra îndeplinirea cerinței analizate, ... România susține acum că „*dimensiunea de 199,1 cm (...) se referă ta dimensiunea întregului sistem instalat în camera magnetului, inclusiv ecranul afișare și capacul de mascare al cablurilor de alimentare (în partea superioară a sistemului).*" (pag. 4 din Cererea de intervenţie).

Astfel, ... Romania conferă o interpretare proprie, care nu poate fi reținută, datele tehnice prezentate în mod neechivoc de producătorul aparatului ofertat, după cum va detalia *infra:*

a) dimensiunea de 199.1 cm nu se referă la dimensiunea întregului sistem instalat în camera magnetului

Chiar și o analiză sumară a informațiilor prezentate în manualul de pre-instalare corespunzător sistemului ... (Anexa 15 la contestație, Anexa 2 la cererea ...) relevă faptul că în vederea laterala (side view), pe lângă lungimea de 199,1 cm care reprezintă lungimea magnetului cu capace, mai există un așa numit piedestal de 46,6 cm, vizibil și pe vederea de sus (top view). Or, „dimensiunea întregului sistem instalat" ar trebui să reprezinte cel puțin suma celor două lungimi indicate de producător, cu eventuala includere a masei de pacient (conectată la magnet), care și aceasta se află în camera magnetului.

b) dimensiunea ecranului de afișare nu poate fi exclusă din „dimensiunea magnetului cu capace"

Caracterul eronat al tezei ... Romania este demonstrat în mod neechivoc de împrejurarea că, în fapt, nu există niciun monitor încastrat care să iasă în afara capacului frontal, așa cum afirmă ... Romania. Sistemul ... are doar două monitoare incluse pe lateralele capacului frontal, fără a depăși limita capacului frontal, astfel cum se poate observa în vederea frontală a aparatului. În acest sens, contestatorul prezintă o imagine preluată din broșura de prezentare a aparatului, disponibilă la adresa: http://www3.ge....com/-/media/documents/us-global/products/magnetic-resonance-imaging/signa%20vovager %20brochure.pdf?Parent=%7B8BE27C3E-456C-42C9-AC6F-B432410CE4C8%7D.

De asemenea, contestatorul arată că această împrejurare este confirmată și de schița prezentată la pag. 2 din documentul Magnet Enclosure Installation (Manual Instalare Capace Acoperire Magnet) disponibil la adresa: http://apps.ge....com/servlet/ClientServlet, în fișierul Signa Method Service (Anexa nr. 1).

Contestatorul precizează că în măsura în care ... Romania nu are în vedere cele două monitoare, ci proiectorul de laser (pentru aliniere), situat central pe capacul frontal și care iese în afara acestuia, afirmația intervenientului este oricum neîntemeiată, dat fiind faptul că producătorul nu a inclus în lungimea de 199,1 cm a magnetului cu capace și dimensiunea proiectorului de laser. Acest aspect este decelabil în mod neechivoc în urma analizei imaginii laterale a magnetului (Anexa 15 la contestație, Anexa 2 la cererea ...), ocazie cu care se observă că linia de demarcație de la nivel frontal nu include partea ieșită în relief a laserului de poziționare.

c) dimensiunea capacului de mascare a cablurilor de alimentare nu poate fi exclusă din *„dimensiunea magnetului cu capace"*

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a emis vreo clarificare în sensul scăderii din *„dimensiunea magnetului cu capace"* a capacelor care maschează cabluri sau a altor capace, astfel încât pentru analizarea îndeplinirii cerinței analizate se vor avea în vedere toate capacele care sunt parte integrantă din sistem.

Or, contrar afirmațiilor ... Romania, capacul de mascare a cablurilor de alimentare face parte integrantă din capacul de acoperire posterioară a magnetului, aspect confirmat de informațiile care emană de la producător, prezentate la pag. 11-12 (Anexa nr. 1) din documentul Magnet Enclosure Installation (Manual Instalare Capace Acoperire Magnet) (disponibil la adresa: ..... cu ocazia descrierii modului de instalare a capacelor de pe partea posterioară a magnetului (*„14. Install Rear Cable Cover*" - ilustrația 15), se arată că pe partea posterioară există mai multe capace, inclusiv capacul de mascare a cablurilor de alimentare, respectiv se observă clar că acest capac face parte din sistemul de acoperire posterioară a magnetului.

Prin urmare, capacul de mascare a cablurilor de alimentare reprezintă limita posterioară a magnetului din perspectiva dimensiunii magnetului cu capace, aspect asumat în mod expres de producător odată cu includerea

în calculul dimensiunii magnetului cu capace de 199,1 cm a părții extreme a capacului exterior (capacul de acoperire a cablurilor de alimentare).

În continuare, contestatorul arată că delimitările în roșu incluse de ... Romania în Anexa nr. 2 la Cererea ... Romania, operate asupra vederii laterale (side view) nu sunt confirmate/însușite de producător și sunt eronate, astfel cum va arăta în cele ce urmează:

- lungimea magnetului cu capace (199,1 cm) rezultă din însumarea a două distanțe (una de la capacul din fața la izocentru și cealaltă de la izocentru la capacul din spate), punctul de izocentru fiind marcat în imagine (atât în vederea frontală, cât și în cea laterală);
- dimensiunea de 199,1 cm este indicată într-un alt document oficial pus la dispoziție de producător pe website-ul ... (Disponibil la adresa: http://www3.ge....com/-/media/downloads/us/support/site-planning/mr/gehc-sp_signa_voy_8-270f.pdf), care redă, la pag. 9, imaginea și cotele pentru dimensiunile magnetului cu capacele incluse: 199,1 cm (imaginea Equipment detail Magnet Side View - M56 - 80E- Detaliu echipament- Vedere laterală magnet) (Anexa nr. 2). Documentul nu menționează că aceste dimensiuni sunt de referință, deci ele reprezintă dimensiunile reale ale magnetului cu capace incluse.
- însuși titlul ilustrațiilor prezentate în Anexa nr. 2 a cererii de intervenție ... Romania (și anume vedere frontală, vedere laterală și vedere de sus) - care conțin informația privind dimensiunea de 199,1 cm a magnetului cu capace - este unul edificator: „Illustration 3-1: Magnet Enclosure Dimensions" (Dimensiuni Acoperire Magnet).

Pentru a conferi o aparență de temeinicie susținerilor sale, ... Romania afirmă foarte vag că *„liniile ce delimitează zona măsurată în cazul dimensiunii de 199,1cm depășesc considerabil limitele magnetului cu capace".*

Chiar presupunând că delimitările în roșu incluse de ... Romania în Anexa nr. 2 la Cererea ... Romania, operate asupra vederii laterale (side view), ar prezenta relevanță și ar reprezenta „limitele magnetului cu capace", efectuarea unor calcule sumare conduce la concluzia neechivocă cerința C.10 nu e îndeplinită.

Astfel, atât in vederea frontală cât și în vederea laterală este indicat izocentrul magnetului (mijlocul magnetului). În vederea laterală (side view), producătorul specifică distanța de 961 mm de la partea din față (capacul frontal) a magnetului până la izocentru și distanța de 1030 mm de la izocentru până la partea din spate/posterioară a magnetului (mai mare, datorită necesității de a acoperi cablurile de alimentare). Aceste distanțe însumează 1991 mm, respectiv 199,1 cm, valoarea indicată de producătorul GE pentru lungimea magnetului cu capace.

Prin raportare la delimitările operate (în mod eronat) de ... Romania, cele două distanțe (de la capacul frontal până la izocentru și de la izocentru până la linia roșie) devin identice, pentru că în acest caz distanța de la izocentrul magnetului la cele două capace este aceeași (961mm), izocentrul fiind centrul magnetului. Or, însumând cele două distanțe înseamnă că în acest caz lungimea magnetului cu capace ar fi de 192,2 cm (961mm + 961mm = 1922 mm).

B. Neîndeplinirea cerinței C.9 prevăzute la cap. 2, pct. 2.1, pag. 2 din specificația tehnică: „C.9. Greutate magnet în operare: max. 4800 kg".

Contestatorul arată că textul cerinței a făcut obiectul unei solicitări de clarificare din partea ... Romania (sub nr. A_2-7208/02.11.2017), care cunoștea că aparatul ofertat nu îndeplinește condiția masei maximale. Textul integral al acestei solicitări este următorul:

"*Solicitarea de clarificări nr. 3. Referitor la cerința tehnică C.9 «Greutate magnet în operare: max. 4800 Kg».*

Vă adresăm rugămintea de a permite participarea la procedură cu un echipament a cărui greutate totală în operare este de 5320 Kg. Menționăm faptul că oferta noastră va include costuri de amenajare și instalare suplimentare ce pot surveni din cauza greutății echipamentului.

Așadar, vă rugăm să acceptați modificarea Cerinței C.9 după cum urmează: «Greutate magnet în operare: max. 5320 Kg.».

Răspuns:

Cerința nu se modifică dar se fac următoarele precizări:

Intră în sarcina fiecărui operator economic vizitarea și expertizarea amplasamentului astfel încât oferta finală să includă eventualele ramforsări ale podelei în cazul în care acest lucru este necesar, fiind prezumat că pentru calculul rezistenței se folosește greutatea magnetului în operare la care se adaugă cea a accesoriilor (gradient coil, body coil, patient table, covers etc,).

Autoritatea contractantă dorește o soluție completă și nu își asumă răspunderea în cazul eventualelor probleme ce pot surveni din cauza interpretării eronate a acestei cerințe".

Contestatorul arată că cele de mai sus sunt relevante pentru a dovedi că, prin intermediul solicitării de clarificării:

- ... Romania a solicitat modificarea unei cerințe a caietului de sarcini.
- autoritatea contractantă a respins solicitarea de modificare a cerinței.

Susținerea ... Romania conform căreia autoritatea contractantă ar fi definit termenul de *"magnet în operare"* este lipsită de temei:

- În primul rând, cu titlu general, o autoritate contractantă nu deține posibilitatea de a impune alte înțelesuri decât cele reale pentru o noțiune științifică, un aparat sau un bun. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. z) al Legii nr. 98/2016, rolul documentației de atribuire este acela de a descrie *"cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției".* Drept urmare, în abstract, o autoritate contractantă nu poate impune ofertanților sau Consiliului o anume definiție a unui bun sau a unei noțiuni științifice, putând doar defini cerințele cu privire la respectivul bun.
- În cazul concret de mai sus, obiectul solicitării de clarificare nu a fost reprezentat de redefinirea vreunui termen (chestiune oricum inadmisibilă, după cum a arătat mai sus). Solicitarea de clarificare a privit modificarea unei cerințe a caietului de sarcini și a fost respinsă în mod neechivoc.

Drept urmare, dacă magnetul în operare ofertat de ... Romania depășește 4800 kg, oferta este neconformă.

- Chiar trecând peste acest aspecte, în ipoteza *ad absurdum* în care s-ar considera că autoritatea contractantă ar putea modifica prin documentația de atribuire înțelesul unor noțiuni tehnice, este evident că acest scenariu nu este incident în speță.

Astfel, dacă autoritatea ar fi modificat în vreun fel documentația de atribuire prin răspunsul său, ea ar fi trebuit să facă apel la prevederile art. 153 alin. (1) al Legii nr. 98/2006, prelungind corespondent perioada de depunere a ofertelor.

Or, autoritatea contractantă nu a întreprins vreun un asemenea act, ceea ce dovedește prin sine însuși că autoritatea nu a modificat vreo porțiune a caietului de sarcini inițial.

- În toate cazurile, o recomandare a autorității contractante cu privire la elementele ce trebuie luate în considerare *"pentru calculul rezistenței"* nu reprezintă o modificare a unei documentații de atribuire. De altfel, autoritatea contractantă specifică în mod expres că *„dorește o soluție completă"* (care să includă și eventualele costuri pentru securizarea amplasării aparatului) și avertizează în mod clar că nu își asumă răspunderea în cazul interpretării eronate a acestei cerințe.

Contestatorul mai arată că ... Romania afirmă că *„greutatea magnetului cu criogen („magnetul în funcţionare")"* este de 3.900 kg, înaintând practic teza că magnetul cu criogen reprezintă magnetul în operare, aspect infirmat de principiile de funcționare ale magnetului, după cum vom detalia *infra.*

Magnetul cu criogen nu reprezintă un magnet *„în funcționare"* întrucât acesta nu poate fi utilizat, nu este operabil, chiar dacă ar exista toate celelalte componente ale unui aparat RMN (stație de achiziție, dulapurile electronice de comandă din camera tehnică, chiller, etc).

Magnetul este încărcat cu criogen pentru a fi păstrat „rece" și a-i menține superconductivitatea. Magnetul, în sine, este o bobină de fire (solenoid) prin care la instalare se trece un curent - iar în concordanță cu legile fizicii, introducerea unui curent printr-un solenoid duce la obținerea unui câmp magnetic. Fiindcă aceste fire au o anumită rezistență, iar la introducerea curentului s-ar încălzi excesiv de mult, a fost necesară identificarea unei soluții pentru ca ele să nu opună deloc rezistență.

Or, dat fiind că rezistența acestor fire scade la zero la o temperatura de 0 K (zero absolut exprimat în grade Kelvin este egal cu -273.15 grade Celsius, temperatura la care încetează orice activitate sau mișcare moleculară) sau în apropierea ei, pentru a coborâ temperatura cât mai aproape de 0 K (mai exact, până la 4,2 K) magnetul este umplut cu Heliu lichid. Prin compresie (dat fiind că volumul este direct proporțional cu temperatura și invers proporțional cu presiunea) se obține creșterea presiunii gazului, iar acesta își micșorează volumul și, implicit, temperatura. Astfel, acesta este pregătit pentru procesul de introducere a curentului electric și, implicit, de magnetizare a bobinei de fire/solenoidului (procesul denumit tehnic de „ramp-up").

Așadar, un magnet umplut cu criogen (Heliu lichid) nu este în operare, chiar după ce a fost introdus curentul și acesta devine activ

(adică creează câmp), fiindcă trebuie să existe o serie de alte elemente care să îi permită funcționarea:

- bobina de gradienți care să localizeze zona scanată,
- bobina de RF care să transmită pulsul de radiofrecvență,
- diverse subansamble electronice etc.

În absența acestora, în mod evident științific, magnetul nu are cum să fie în operare, adică pregătit pentru a obține imagini RMN.

Valoarea de 3.900 kg reprezintă doar valoarea greutății magnetului umplut cu criogen - în acest sens contestatorul face trimitere la Anexa 3 a cererii de intervenție ... Romania, unde firma producătoare menționează în dreptul valorii de 3.900 kg că este vorba de „Magnet assembly - not including electronics" (Ansamblu magnet - nu include electronica), și nicidecum greutatea magnetului în operare.

De altfel, în cuprinsul cererii formulate (pag. 5 din Cererea ... Romania), intervenientul nu folosește sintagma „magnet în operare" atunci când susține îndeplinirea cerinței, ci introduce un concept nou - „magnet în funcționare", acest magnet având greutatea de 3.900 kg.

Contestatorul arată că un argument suplimentar care susține că greutatea magnetului ... în operare este de 5320 Kg este reprezentat de un document oficial al ... (disponibil la adresa: http://www3.ge....com/-/media/downloads/us/support/site-planning/mr/gehc-sp_signa_voy_8-270p.pdf) - Site Planning aferent ... - unde se menționează că „1.5T Tesla LCC RD Active Shield magnet" - Magnet ecranat activ 1,5Tesla LCC RD - are o greutate de 5320 Kg (pag. 2, punctul 1) (Anexa nr. 3).

Pentru toate aceste considerente, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Sistem de imagistică prin rezonanță magnetică și prestare servicii de mentenanță full-service", coduri CPV 33113000-5, 50421000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestaţia ce a format obiectul dosarului nr. 4194/2017 soluţionată prin decizia CNSC nr. 3288/C9/4194/11.12.2017, prin care s-a respins ca nefondată.

În raportul procedurii nr. ...../....., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea ofertei depusă de... SRL, admisibilitatea celorlalte 3 oferte printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.245.000 euro fără TVA, contestatorul situându-se pe locul 3.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL, comunicată prin

adresa nr. A2 - 758/....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestaţiei, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererilor de intervenție formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Astfel, se reţine că în cadrul soluţionării contestaţiei formulată de către SC ..... SRL, care formează obiectul dosarului nr. ...../....., SC ..... SRL, ofertant desemnat câștigător, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca nefondată.

De asemenea, SC ..... SRL, ocupant al locului II în cadrul procedurii, a formulat cerere de intervenţie prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție voluntară, în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu în dosar, iar în subsidiar ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;
- respingerea în parte a contestației formulată de SC ..... SRL ca fiind inadmisibilă, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta tehnică a ...; iar
- în cazul în care s-ar admite în parte contestația cu privire la inadmisibilitatea ofertei ..., obligarea autorității contractante la declararea ... câștigătoare a procedurii și emiterea unei noi decizii de atribuire a contractului de achiziție publică către ....

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. (...)”.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispoziţiile Legii nr. 101/2016, conform art. 68 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. La art. 64 din cod se menţionează că instanţa trebuie să se pronunţe asupra admisibilităţii în principiu a intervenţiei.

Totodată acelaşi act normativ mai dispune că:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

În analiza cererilor de intervenţie este necesară identificarea existenţei interesului determinat, legitim, personal, născut şi actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenţie.

Analizând susţinerile din cuprinsul cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii nr. ...../....., oferta depusă de SC ..... SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară de 1.245.000 euro fără TVA.

Astfel, Consiliul constată că interesul SC ..... SRL, în formularea cererii de intervenție este născut și actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, are calitatea de ofertant admisibil și câștigător, urmând, pe cale de consecință, ca cererea sa să fie încuviințată, în principiu.

Cât privește cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că potrivit raportului procedurii nr. nr. ...../....., oferta depusă de SC ..... SRL a fost desemnată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2 în clasament.

Astfel, Consiliul constată că interesul SC ..... SRL în formularea cererii de intervenție nu este născut și actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, nu are calitatea de ofertant câștigător.

Astfel fiind, raportat la situaţia factuală şi de drept în care se află oferta SC ..... SRL, Consiliul stabileşte că este lipsită de interes cererea sa de intervenţie, urmând a nu fi încuviinţată în principiu, ci respinsă ca inadmisibilă, în temeiul art. 17 alin. (3) şi art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 64 C. proc. civ.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, cu referire la oferta depusa de SC ..... SRL, Consiliul retine ca sunt invocate patru pretinse neconformitati ale ofertei clasate pe primul loc. Concret, contestatorul invoca neindeplinirea de catre oferta depusa de SC ..... SRL a urmatoarelor cerințe din caietul de sarcini:

- cerința C.10 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 2 din Specificația tehnică pentru achiziție sistem de imagistică prin rezonanță magnetică anexată la Caietul de sarcini („Specificația tehnică");
- cerința C.29 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 3 din Specificația tehnică;
- cerința C.161 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 7 din Specificația tehnică;
- cerința C.168 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 7 din Specificația tehnică.

1. Cerința C.10 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 2 din Specificația tehnică este următoarea:

„C. 10. Lungimea magnetului cu capace (covered gantry): max. 186 cm".

Consiliul constata ca în cadrul propunerii tehnice, operatorul economic a ofertat produsul ... 1,5 T, pentru care Lungimea magnetului cu capace este de 184 cm.

In acest sens, la dosarul cauzei este declarația producătorului (...) în legătură cu acest aspect, documentul XB523-18SG091 (pag 1), prin care

acesta precizeaza ca lungimea magnetului cu capace pentru produsul ofertat este de 1,838 m si se incadreaza in prevederile documentatiei.

Site-ul invocat de contestator (in care lungimea magnetului apare ca fiind 1,868 m) contine date valabile in august 2013, in timp ce declaratia producatorului este datata martie ..... si constituie un mijloc de proba solid si actual.

De altfel, in tot cuprinsul contestatiei si al concluziilor scrise, sustinerile contestatorului sunt in sensul in care declarațiile producătorului ... sunt lipsite de temei și nu pot fi acceptate fără o minimă cenzură in timp ce alegatiile sale bazate pe extrase din site-uri vechi, neasumate sau pe interpretarea unor pasaje din lucrari stiintifice ar reprezenta cu certitudine situatia de fapt.

Consiliul apreciaza ca oferta tehnica prezentata atunci cand este sustinuta (referitor la indeplinirea anumitor specificatii tehnice) de declaratii scrise, recente si concrete ale producatorului nu poate fi infirmata prin specularea unor extrase de pe diverse site-uri.

Concluzionand asupra primului punct, Consiliul apreciaza ca produsul ... 1,5 T ofertat de SC ..... SRL indeplineste cerința C.10 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 2 din Specificația tehnică.

2. Cerința C.29, prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 3 din Specificația tehnică, este următoarea:

„C.29. Număr de canale independente de recepție; în cazul tehnologiei în care nu există canale comune pt. toate antenele utilizate (acestea fiind incluse în fiecare antenă) se va lua în considerare nr. de elemente de antenă care ***pot fi conectate în FOV-ul maxim (pt. care se garantează omogenitatea), pt. un singur scan, într-o poziție fixă a mesei: min. 32.****".*

Consiliul constata ca în cuprinsul declarației producătorului nr. XB523-17IP224 din 1.12.2017 (retransmisa in 26.03.....), se specifică: "Pentru sistemul de magnet Ingenta 1.5 T (781-341), care a fost oferit de Ofertantul ..... S.R.L. (...): numărul maxim de elemente de bobină active și conectate simultan într-un FOV de maxim 55 cm., pentru care omogenitatea este garantată, pentru o singură poziție de scanare, cu o poziție fixă a mesei, este de 44".

In aprecierea Consiliului, faptul ca textul solicitarii se refera la „*elemente de antena*”, iar cel din declaratia producatorului se refera la „*elemente de bobina active*” nu este de natura a produce vreo confuzie. In mod evident, chiar daca exprimarea (traducerea) a condus la expresii diferite, toate detaliile aferente din textele prezentate confirma faptul ca este vorba de acelasi lucru, cu atat mai mult cu cat, in speta, cuvantul "antenă" - în înțelesul impus de standardul acestui tip de aparat nu este în sine un obiect, ci un ansamblu funcțional, un dispozitiv cu funcțiuni specifice și aplicate.

Concluzionand asupra celui de-al doilea punct, Consiliul apreciaza ca produsul ... 1,5 T ofertat de SC ..... SRL indeplineste Cerința C.29, prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 3 din Specificația tehnică.

3. Cerința C.161 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 7 din Specificația tehnică este următoarea:

„C. 161. Antena pentru coloana vertebrală: min. 32 canale”

Consiliul retine ca autoritatea contractanta, în cuprinsul caietului de sarcini nu a prevăzut modalitatea de obținere a numărului minim de canale pentru antena coloană vertebrală ci numai numărul minim si totodata că la la formularea cerinței a specificat „min. 32 canale" fără a restricționa modalitatea de obținere a acestora.

De asemenea la dosarul cauzei este declarația producătorului nr. XB523 - 18SG091 (pag. 1) din 21 martie ....., în care se arată ca: "Soluția dS Bază 1.5 T (cod produs FMR050), parte a configurației oferite de ... 1.5T, este o soluție de bobină/antenă integrată pentru imagistica totală a coloanei vertebrale. Această soluție include bobina/antena posterioară FlexCovrage și bobina/antena de bază, permițând imagistica pentru întreaga coloană vertebrală cu un total de 44 de canale..."

Prin urmare si asupra punctului trei, Consiliul apreciaza ca produsul ofertat de SC ..... SRL indeplineste Cerința C.161 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 7 din Specificația tehnică.

4. Cerința C.168 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1, pag. 7 din Specificația tehnică este următoarea:

„C.168. Antene flexibile cu dimensiuni diferite (small and large): min. 4 canale/antenă, min. 2 buc.".

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, antenele flexibile, parte a Sistemului ... 1.5T ofertat, permit imagistica cu un număr de maxim 4, respectiv de maxim 8 canale. Aceasta situatie rezultă cu claritate din chiar conținutul documentelor emise de producător si din declaratia XB523-18SG091 (pag 2),

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca probele administrate in cauza dovedesc indeplinirea de catre oferta depusa de SC ..... SRL a cerintelor invocate de contestator si confirma faptul ca oferta in cauza a fost in mod corect declarata conforma de catre autoritatea contractanta.

Avand in vedere ca, potrivit celor de mai sus, Consiliul a stabilit ca oferta clasata pe primul loc indeplineste cerintele documentatiei, nu mai prezinta nicio relevanta analizarea criticilor formulate de contestator in ceea ce priveste oferta clasata pe locul 2 (oferta SC ..... SRL) deoarece analiza acestei oferte nu poate influenta rezultatul (castigatorul) procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	MIHAELA ENACHE

...