



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...;...;...

Data: 28.02.2025

Prin contestațiile date 10.02.2025, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8760/12.02.2025 (dosar nr. .../2025), nr. 8767/12.02.2025 (dosar nr. .../2025) și nr. 8769/12.02.2025 (dosar nr. .../2025), SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional de AV. ..., cu adresa pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 2497/04.02.2025, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a acordului cadru având ca obiect „*Furnizare materiale de curățenie, produse de îngrijire personală, chimice și tampoane*”, pentru lotul nr. 1 - „*produse de curățenie și de lustruit*” (dosar nr. .../2025), lotul nr. 2 - „*produse de îngrijire personală*” (dosar nr. .../2025) și lotul nr. 3 - „*produse chimice anorganice de bază*” (dosar nr. .../2025), anunț de participare .../16.12.2024, s-a solicitat: admiterea contestațiilor și, pe cale de consecință:

(a) Punerea la dispoziția SC ... SRL a accesului neîngrădit la dosarul de achiziție, inclusiv la propunerile tehnice ale ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL;

(b) Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2497 din 04.02.2025, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei SC ... SRL;

(c) Constatarea ca fiind nelegale declarațiile de confidențialitate a ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL;

(d) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertantului SC ... SRL;

(e) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertantului SC ... SRL;

(f) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11596/24.02.2025, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de ... – CABINET DE AVOCAT, cu sediul în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară în dosarele mai sus rubricate, prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție voluntară principală, iar în subsidiar, accesorie, în interesul autorității contractante;

2. În principal, admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației, cu consecința respingerii acesteia ca fiind lipsită de interes;

3. Respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca fiind nefondată;

4. Obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor, în temeiul art. 453 Cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025, nr. .../2025 și nr. .../2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL, împotriva rezultatului adoptat de ..., prin care se solicită luarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în cele trei contestații.

Contestatoarea arată că potrivit documentației de atribuire, propunerea tehnică trebuia să includă fișe tehnice pentru fiecare produs/lot ofertat și marca/producătorul produselor oferite.

Prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a declarat oferta SC ... SRL ca fiind câștigătoare, oferta SC ... SRL ocupând poziția nr. 3 în clasamentul financiar.

Aceasta învederează că, în urma solicitării adresate autorității contractante de a asigura accesul la dosar, în data de 05.02.2025

aceasta i-a transmis o serie de documente dintre cele solicitate, însă nu în întregime, pe motiv că anumite documente sunt confidențiale. Totodată, autoritatea contractantă a comunicat adresele transmise către ofertanții SC ... SRL și SC ...s SRL prin care li s-a solicitat acordul lor pentru vizualizarea documentelor acestora, având ca temei de drept art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Petenta susține că, ulterior, a solicitat autorității contractante să-i transmită solicitările de clarificare și răspunsurile la aceste solicitări adresate ofertanților SC ... SRL și SC ...s SRL pe parcursul procedurii, însă aceasta i-a transmis doar solicitarea privind prezentarea documentelor justificative DUAE.

Cele două declarații de confidențialitate ale ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL, transmise către de către autoritatea contractantă, sunt apreciate de contestatoare ca fiind nelegale întrucât, fiind vorba de un contract având ca obiect furnizarea de materiale de curățenie/îngrijire personală/produse chimice anorganice, autoritatea contractantă a solicitat informații minime cu privire la caracteristicile tehnice ale produselor pe care le solicită. În acest sens nu s-au solicitat rețete sau tehnologii de fabricație, ci doar prezentarea fișei tehnice și a denumirii producătorilor.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și susține că declarațiile de confidențialitate prezentate de către cei doi ofertați nu reprezintă decât niște declarații pe propria răspundere, fără a fi probate conform legislației.

Astfel, ofertantul SC ... SRL declară că propunerea tehnică și propunerea financiară sunt strict confidențiale constituind secret comercial, iar SC ... SRL afirmă că propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale pentru o concurență loială pe piață.

Având în vedere că obiectul contractului este constituit de articole de curățenie, îngrijire personală etc, în niciun caz o declarație pe propria răspundere nu poate oferi caracterul confidențial al mărcilor produselor oferate, și cu atât mai mult nu se poate acorda confidențialitatea solicitărilor de clarificare (care sunt redactate de către autoritatea contractantă și nu de către ofertant) ori a răspunsurilor la aceste solicitări.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a procedat conform propriilor aprecieri cu privire la obligațiile ce îi revin în privința accesului la cele două oferte și documentele emise de achizitoare pe parcursul evaluării, prin raportare la dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, restricționând inclusiv accesul la documente emise de aceasta pe parcursul evaluării.

În opinia sa, dreptul autorității contractante de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale putea fi exercitat doar după ce, în

prealabil, aceasta efectua o analiză a declarațiilor depuse în acest sens, nu doar consemnarea depunerii lor, însă aceasta a procedat la o evaluare superficială a declarațiilor de confidențialitate.

Drept urmare, consideră că se impune obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția SC ... SRL a accesului neîngrădit la dosarul de achiziție, inclusiv la propunerile tehnice ale ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL și constatarea declarațiilor de confidențialitate a acestora ca fiind nelegale.

Cu adresa nr. 4205/17.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 10091/17.02.2025, ... a formulat punct de vedere cu privire la cele 3 contestații, prin care solicită respingerea acestora ca nefondate și menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă ca fiind emise cu respectarea prevederilor legale incidente în cauză.

Totodată, solicită respingerea capătului de cerere de obligare a ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această contestație, ca nefiind dovedit.

Pe cale de excepție, invocă excepția litispendenței, în conformitate cu dispozițiile art. 138 Cod proc. civilă, întrucât pe rolul Consiliului sunt înregistrate trei contestații pentru 3 loturi (loturile 1, 2 și 3), dar prin care se solicită anularea în parte a unui singur raport al procedurii, respectiv a raportului înregistrat cu nr. 2497/04.02.2025.

Drept urmare, solicită conexarea celor 3 contestații fiind vorba, în realitate, de o singură contestație.

Autoritatea contractantă mai solicită ca, în cazul în care Consiliul va da curs contestațiilor de a obliga ... la plata cheltuielilor, să dispună reducerea cuantumului acestora pentru un singur proces, cererile fiind în fapt aceleași, privesc un număr de 3 loturi, au aceeași cauză, același obiect și aceleași părți.

Ca urmare a primirii celor 3 contestații, comisia de evaluare a hotărât să pună la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției publice cuprinzând atât oferta financiară, cât și oferta tehnică, dar cu anumite elemente extrase (radiate) care au fost apreciate că se încadrează în date confidențiale conform prevederilor legale incidente în cauză, motiv pentru care apreciază că această solicitare a rămas fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a declarațiilor de confidențialitate ca fiind nelegale, arată că cele două societăți menționate de contestatoare au declarat că ofertele de preț și cele tehnice, în integralitatea lor, sunt confidențiale.

În acord cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc informațiile indicate de ofertanți/operatori ca fiind confidențiale și condițiile pe care trebuie să le îndeplinească, în analiza celor două declarații de confidențialitate comisia a avut în vedere pct. 21 din cauza C 927/2019 unde Curtea de Justiție a Uniunii Europene menționează că *„nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie clasificate confidențiale”*.

Cererea sa motivată în acesată privință, care este indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează, este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).

De asemenea, arată că art. 21, 50, 55 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice nu impun autorității contractante obligația de a furniza unui participant la procedura de achiziție publică, care contestă în fața sa evaluarea ofertelor, toate informațiile din oferta prezentată de ofertantul câștigător.

În acest context, autoritatea contractantă învederează că și dacă cele două societăți au declarat că ofertele de preț și cele tehnice sunt confidențiale, în integralitatea lor, comisia de evaluare a analizat, în raport cu prevederile legale, stabilind elementele care pot fi protejate de confidențialitate.

Aceasta învederează că legislația menționată anterior și practica judiciară a instanțelor a clasificat ca fiind confidențiale secretele tehnice și comerciale. Astfel, art. 1¹ lit. b) din Legea nr. 11/1991 menționează că este considerat secret comercial informația care, în totalitate sau în conexarea exactă a elementelor acesteia, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă.

În interpretarea acesteia, arată că practica judiciară a reținut că listele de furnizori/comercianți, prețurile de achiziții ce includ diverse facilități, de la un furnizor/comerciant la altul constituie un secret comercial, întrucât fiecare societate prin activitatea sa și prin legăturile sale comerciale își poate negocia diferit anumite elemente a furnizării mărfii, calității și cantității acesteia, prețului (cu toate facilitățile negociate - ex de discount, unic beneficiar etc).

Față de cele mai sus indicate, autoritatea contractantă a pus a dispoziția contestatoarei oferta tehnică cu omiterea (radierea) furnizorului, denumirea produsului și a fișei tehnice (lăsând celelalte elemente de identificare, care pot arăta dacă sunt îndeplinite criteriile solicitate de autoritatea achizitoare).

De asemenea, arată că oferta financiară a fost expusă fără a fi date explicațiile ofertanților, care conțin acte contabile acte de gestiune și balanțele stocurilor, prețurile de furnizare a producătorilor etc., elemente ce au fost clasificate ca făcând parte din sfera elementelor confidențiale, ele făcând parte, alături de listele de furnizori, din secretul comercial.

Autoritatea contractantă apreciază că punerea la dispoziție a datelor solicitate cu restricțiile menționate anterior demonstrează că a apreciat legal și corect informațiile ce pot fi furnizate și cele care au o valoare

comercială, care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.

Astfel, consideră că a acordat acces la conținutul esențial al informațiilor solicitate, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

În concluzie, învederează că s-a dat eficiență cererii contestatoarei, astfel încât și acest capăt de cerere a rămas practic fără obiect, drept pentru care consideră că punctul 1 și 2 nu pot fi admise.

Referitor la punctele 3-4-5-6 din cerere, prin care se solicită anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2497 din 04.02.2025, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei contestatoarei, consideră că formularea capătului de cerere este vagă, neexplicită, nelăsând să se înțeleagă ce "parte" se dorește a fi anulată.

Autoritatea contractantă susține că și dacă cererile de confidențialitate ar fi respinse în totalitatea lor, acest fapt nu ar schimba clasamentul în ceea ce privește calificarea participanților, întrucât dincolo de elementele menționate, toți furnizorii au depus oferte pentru produsele solicitate de autoritatea contractantă, respectând criteriile stabilite pentru acestea.

Raportat la faptul că în procedură criteriul de atribuire a contractelor a fost stabilit ca fiind prețul cel mai scăzut, contestatoarea nu justifică deloc care ar putea fi motivul anulării și reevaluării.

Aceasta reiterează că, și dacă CNSC ar admite ca atât oferta financiară, cât și cea tehnică, să fie expuse în integralitatea lor, acest fapt nu ar putea duce la anularea raportului și a actelor subsecvente și cu atât mai puțin la reevaluarea ofertelor.

Comisia de evaluare a avut toate elementele enunțate, iar conform cerințelor și a criteriului de atribuire, a stabilit rezultatul evaluării, iar desecretizarea sau nu a datelor menționate nu poate duce la un alt punct de vedere, atâta timp cât contestatoarea nu a indicat un element valid pentru anulare.

Contrar susținerii contestatorului, comisia de evaluare a ofertelor a efectuat o analiză corectă a informațiilor primite pe parcursul derulării activităților desfășurate pentru achiziția loturilor și a stabilit în mod corect operatorul economic clasat pe primul loc, pentru fiecare lot în parte, acesta având prețul cel mai scăzut.

Față de cele arătate mai sus, solicită observarea netemeinicii capetelor de cerere 3-4-5.

De asemenea, solicită să se dispună și respingerea capătului de cerere privind cheltuielile de judecată având în vedere modul de rezolvare a cererilor prevăzute la punctele 1-2 și nemotivarea cererilor de la pct. 3-5.

În cazul în care s-ar reține ca admisibilă cererea de acordare a cheltuielilor, solicită Consiliului să aibă în vedere excepția invocată și să se reducă suma pretinsă.

În concluzie, solicită respingerea contestațiilor formulate ca fiind nefondate, menținerea în totalitate a efectelor raportului procedurii nr. 2497/04.02.2025, (incluzând procesul-verbal privind măsurile de remediere) și a actelor subsidiare, acestea realizându-se cu respectarea legislației aplicabile în domeniu.

În replică, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea apărărilor acesteia și admiterea contestațiilor, astfel cum au fost formulate.

Aceasta admite că a primit de la autoritatea contractantă, ulterior depunerii contestațiilor, propunerile tehnice și financiare ale celor doi operatori, însă mărcile/producătorii produselor oferite au fost anonimizate, iar justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu a fost transmisă.

Contestatoarea susține că acest fapt o împiedică să efectueze o analiză amănunțită privind corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, deoarece din documentele transmise la data de 13.02.2025 se poate observa că SC ... SRL și SC ... SRL au oferit produse dezinfectante cu un preț unitar sub 5 lei, fără TVA.

În ceea ce privește apărările formulate față de capetele de cerere 3-6, precizează că, urmare a admiterii contestației și a punerii la dispoziția SC ... SRL a dosarului de achiziție în integralitate, va curge un nou termen de contestație de 7 zile de la momentul transmiterii documentelor.

Prin cererea de intervenție voluntară SC ... SRL solicită Consiliului să observe că oferta sa este declarată câștigătoare a loturilor 1 și 3, a căror atribuire a fost contestată de SC ... SRL, motiv pentru care interesul este născut și actual, intenția fiind aceeași ca și a contestatoarei, respectiv de a câștiga licitația în privința acestor loturi.

Aceasta învederează că, prin contestația formulată, SC ... SRL susține în mod nefondat că declarațiile de confidențialitate ale SC ... SRL și ale SC ... SRL ar fi nelegale.

Intervenienta invocă excepția lipsei de interes întrucât, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, calitatea procesuală activă a contestatoarei este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu procedura de atribuire, dar și a unei vătămări.

De asemenea, învederează Codul de procedură civilă care stabilește, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Cu toate acestea, solicită Consiliului să constate că interesul contestatoarei nu este în primul rând legitim și nici determinat și actual.

În ceea ce privește interesul legitim, învederează că operatorul economic ... SRL contestă cu caracter de regularitate procedurile de achiziție la care participă, în scopul obținerii de informații confidențiale, respectiv secrete comerciale în sensul art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/29.01.1991.

În opinia sa, scopul urmărit de SC ... SRL este de a identifica listele de furnizori, prețuri, produse exacte cu denumirea lor, pe care restul operatorilor economici le practică și le oferă în achizițiile publice, în vederea anticipării ofertelor viitoare și a stabilirii strategiei sale prin încălcarea unei concurențe loiale în piață, astfel cum este prevăzută de art. 11 lit. a) din Legea nr. 11/29.01.1991.

În consecință, apreciind că nu există niciun motiv legal pentru care SC ... SRL ar trebui să aibă acces la informațiile confidențiale oferite de operatorii de pe locurile 1 și 2, apreciază că și interesul său este nelegitim.

Pe de altă parte, chiar și în măsura în care contestatoarea ar avea acces la informațiile declarate confidențiale, acest aspect nu ar schimba caracteristicile produselor care conturează conformitatea ofertei, iar pe de altă parte, prețul cel mai scăzut rămâne în continuare cel oferit de SC ... SRL, astfel că nu există nici un interes determinat, născut și actual în constatarea nelegalității declarațiilor de confidențialitate.

De asemenea, deși prin contestația formulată este contestat caracterul confidențial al secretul comercial declarat de ofertantul de pe locul 2, solicită să se observe că ofertantul SC ... SRL nu aduce critici reale, concrete asupra unei eventuale nelegalități a declarației depuse de SC ... SRL.

În opinia sa, SC ... SRL exercită un abuz de drept, prin contestarea formală a ofertantului clasat pe locul 2, pentru a eluda dispozițiile legale și practica în materie referitoare la lipsa de interes.

Astfel, subliniază că principiul bunei-credințe nu își regăsește o reglementare expresă în legislația de achiziții publice, dar nu înseamnă că acesta nu este aplicabil, însă art. 14 alin. (1) Cod civil dispune că *„orice persoană fizică sau persoană juridică trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile civile cu bună-credință, în acord cu ordinea publică și bunele moravuri”*, iar la art. 1.183 alin. (2) se arată că *„partea care se angajează într-o negociere este ținută să respecte exigențele bunei-credințe”*, achiziția publică fiind, în fapt, o formă de negociere cu un organ al statului.

Totodată, arată că principiul bunei-credințe în materia achizițiilor publice este reflectat și în jurisprudența instanțelor de la Luxemburg. În hotărârea din 8 mai 2007, cauza T-271/04, Cytimo împotriva Comisiei Comunităților Europene, Tribunalul s-a pronunțat în sensul că, în cadrul negocierilor în vederea încheierii unui contract de achiziție publică între o autoritate publică comunitară și un ofertant, respectarea principiului

bunei-credințe și interdicția abuzului de drept reprezintă norme care conferă drepturi particularilor.

Pe fondul contestației, intervenienta învederează că, fiind la curent cu practicile comerciale neloiale ale operatorului economic SC ... SRL, a considerat imperios necesară declararea unor informații din cuprinsul ofertei sale ca fiind confidențiale.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a identificat corect elementele confidențiale din cuprinsul propunerilor SC ... SRL și a ofertantului clasat pe locul 2, oferindu-i acces contestatoarei strict la caracteristicile produselor care puteau fi verificate în scopul evaluării conformității ofertelor.

Așadar, reiese că ... a dat curs cererii de acces la dosarul achiziției în limitele prevăzute de lege, iar nu în cele declarate de ofertanți, cererea contestatoarei fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, în ceea ce privește dovedirea confidențialității, chiar contestatoarea admite că SC ... SRL și SC ... SRL au oferit clarificări privind confidențialitatea declarată, or punerea la dispoziție a clarificărilor ar echivala cu divulgarea secretelor comerciale protejate.

În acest sens, apreciază că singura abilitată să aprecieze asupra dovedirii suficiente a legalității declarațiilor a fost autoritatea contractantă care, aplicând testul prejudiciului conform îndrumărilor ANAP, a considerat că dezvăluirea furnizorilor, prețurilor negociate și denumirea produselor ar aduce grave prejudicii operatorilor care au stabilit relații durabile, au negociat prețuri avantajoase cu furnizorii, pentru ca, ulterior, un operator de rea-credință să intervină și să deturneze aceste relații comerciale.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea tuturor argumentelor formulate de către contestație, ca fiind nefondate.

De asemenea, susține excepția litispendenței invocată de ..., apreciind că introducerea cu rea-credință a mai multor contestații împotriva aceluiași rezultat al procedurii are ca unic scop judecarea aceleiași cauze de mai multe ori și, eventual, în moduri diferite.

La data de 26.02.2025 SC ... SRL a depus concluzii scrise, prin care reiterează solicitarea de admitere a celor 3 contestații, așa cum au fost formulate, din aceleași considerente prezentate în contestație și în răspunsul la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă.

După depunerea contestațiilor, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunilor, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum total de de ...,00 lei, defalcată conform recipiselor de consemnare:

- nr. /1/13.02.2025, pentru lotul nr. 1 (dosar nr. ... /2025) – ...,00 lei,

- nr. .../1/13.02.2025, pentru lotul nr. 2 (dosar nr. .../2025) - ...,00 lei,

- nr. .../1/13.02.2025, pentru lotul nr. 3 (dosar nr. .../2025) - ...,00 lei.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată de atribuire organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare materiale de curățenie, produse de îngrijire personală, chimice și tampoane”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../16.12.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 677.556,55 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

După publicarea anunțului simplificat au fost interesați să transmită oferte la data ora stabilită următorii operatori economici:

Pentru loturile 1 și 2 au fost depuse câte 5 oferte, iar pentru lotul 3 au fost depuse 4 oferte, între care s-a regăsit, pentru fiecare dintre aceste loturi, și oferta contestatoarei.

Potrivit raportului procedurii nr. 2497/04.022025 oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 3 la fiecare dintre aceste loturi, în urma ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, câștigătoare a procedurilor fiind SC ... SRL (loturile 1 și 3) și SC ... SRL (lotul 2).

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat 3 contestații (câte o contestație pentru fiecare dintre cele 3 loturi).

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025, nr. .../2025 și nr. .../2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a aceleiași proceduri de atribuire.

Se constată și primirea în data de 11.02.2025 a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 11596/24.02.2024, aparținând SC ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC ... SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare a procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 3 și de ocupantă a locului 2 în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 2, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare pentru loturile 1 și 3 și de ocupantă a locului 2 pentru lotul 2, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestațiilor (14.02.2025).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererilor intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către intervenientă a excepției lipsei de interes în formularea contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

Totodată, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, definește persoana care se consideră vătămată ca fiind „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”, iar la alin. (3) al aceluiași articol se precizează:

„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului

interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Or, în situația de față, SC ... SRL nu a fost exclus definitiv din procedură, excluderea sa făcând obiectul contestațiilor de față. De asemenea riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a deciziei autorității contractante care face obiectul prezentei căi de atac.

În consecință, Consiliul determină că SC ... SRL prezintă un interes propriu în pricină, prin promovarea cererii, care este unul legitim, născut, personal și actual.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes, invocată de intervenienta SC ... SRL.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, deși vizează 3 loturi diferite, cele 3 contestații au un conținut identic, motiv pentru care considerentele de mai jos vor fi valabile pentru fiecare dintre cele 3 contestații.

Prin cele 3 contestații, SC ... SRL solicită următoarele:

(a) Punerea la dispoziția SC ... SRL a accesului neîngrădit la dosarul de achiziție, inclusiv la propunerile tehnice ale ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL;

(b) Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2497 din 04.02.2025, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei SC ... SRL;

(c) Constatarea ca fiind nelegale declarațiile de confidențialitate a ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL;

(d) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertantului SC ... SRL;

(e) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertantului SC ... SRL;

(f) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Referitor la capetele de cerere de la lit. a) și c), Consiliul are în vedere că acestea au rămas fără obiect în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, de către reprezentantul contestatoarei, d-l ... în data de 24.02.2025, ocazie cu care acesta a solicitat și primit „Dosarele ...-...-.../2025 în integralitate pe suport electronic”, așa cum rezultă din cererea de eliberare copii xerox de la Consiliu, completată și semnată olograf de d-l

Documentele primite de SC ... SRL cuprind în integralitate dosarul achiziției întocmit de autoritatea contractantă (569 pagini), ofertele tehnice și financiare, precum și documentele de calificare ale ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL.

Referitor la capetele de cerere de la lit. b), d) și e), Consiliul reține că nici în contestație și nici în prin concluzii scrise, formulate în urma accesului la dosarul cauzei, SC ... SRL nu motivat în niciun fel aceste solicitări

Contestatoarea nu aduce niciun minim argument, din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL ori că le-a evaluat greșit. Singurele argumente din contestație vizau accesul la dosarul achiziției publice și la ofertele celor doi contracandidați, declarate confidențiale.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea pe baza datelor concrete, nu pe presupuneri, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integrum a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În consecință, Consiliul va respinge aceste capete de cerere ca nefondate.

De asemenea, va fi respins, ca inadmisibil, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 („Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”) capătul de cerere formulat exclusiv prin concluzii scrise, de obligare a autorității contractante de a pune la dispoziția contestatoarei a accesului neîngrădit la dosarul achiziției și la propunerile tehnice ale ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL.

Pe de altă parte, această solicitare este formulată cu rea credință, în condițiile în care SC ... SRL a studiat dosarul integral la Consiliu și ar fi putut formula concluzii scrise referitoare la aspectele criticate, dar s-a mulțumit ca în concluziile scrise depuse să reia aspectele din contestație, care au fost exclusiv cu privire la declarațiile de confidențialitate și la

solicitarea de acces integral la dosarul achiziției publice și la ofertele contracandidaților.

Având în vedere respingerea primelor 5 capete de cerere din contestație, Consiliul va respinge și cel de-al 6-lea capăt de cerere, cel privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă („Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”), SC ... SRL fiind partea care a pierdut procesul și nu cea care l-a câștigat.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cele 3 contestații formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., ca lipsite de interes, cu privire la capetele de cerere de la pct. a) („Punerea la dispoziția SC ... SRL a accesului neîngrădit la dosarul de achiziție, inclusiv la propunerile tehnice ale ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL” și c) („Constatarea ca fiind nelegale declarațiile de confidențialitate a ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL”) și, ca nefondate, cu privire la celelalte capete de cerere.

Prin urmare, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Cu privire la cererea intervenientei SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, aceasta este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.*

SC ... SRL, deși a solicitat Consiliului să oblige contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor.

În consecință, capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respins.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge cele 3 contestații formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., ca lipsite de interes, cu privire la capetele de cerere de la pct. a) („Punerea la dispoziția SC ... SRL a accesului neîngrădit la dosarul de achiziție, inclusiv la propunerile tehnice ale ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL” și

c) („Constatarea ca fiind nelegale declarațiile de confidențialitate a ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL”) și, ca nefondate cu privire la celorlalte capete de cerere.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulate de SC ... SRL.

Respinge, solicitarea SC ... SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.