



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 76328/26.11.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., administrator, și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *furnizare containere depozitare ISO 20 și ISO 10*, cod CPV 44619000-2 Alte containere (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. A-3636/19.11.2024, prin care autoritatea contractantă a decis ofertele admisibile și clasamentul potrivit criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, în conformitate cu prevederile art. 214 și 215 din Legea nr. 98/2016 actualizată; anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. A-3638/19.11.2024; anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire mai sus menționat, precum și a actelor subsecvente acestui raport, și obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului în conformitate cu algoritmul de calcul prevăzut în fișa de date a achiziției corespunzător criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț»; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, actualizată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică declararea ofertei ... SRL câștigătoare, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. A-636/19.11.2024, s-a reținut participarea unui număr de 3 ofertanți: ... SRL; ... SRL și ... SRL.

În cadrul etapei de verificare/evaluare a propunerilor tehnice se face referire la aspectele consemnate în cuprinsul proceselor verbal intermediare de evaluare precum și adresele de clarificare transmise către ofertanți, sens în care se reține declararea admisibilă a ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL.

Relevantă în cauza de față, în considerarea punctajului acordat celor două oferte considerate admisibile, este etapa de verificare a conformității propunerii tehnice și a solicitării de clarificare transmisă de comisia de evaluare către ofertantul ... SRL, prin adresa din data de 13.11.2024, în cuprinsul căreia la întrebarea nr. 2 au fost supuse clarificării elemente referitoare la garanția ofertată pentru defectele de fabricație:

„2. La Cap. 8 - Garanție (pag. 18) din Specificațiile tehnice la Container ISO 20 și la Cap. 11 - Garanție (pag. 15-16) din Specificațiile tehnice la Container ISO 10, garanția ofertată pentru defectele de fabricație este limitată la 2 (doi) ani, respectiv doar garanția vopselei și garanția autocolantelor adezive sunt în concordanță cu cele menționate în SEAP la rubrica Factori de evaluare. Rog clarificarea acestui aspect și transmiterea unui model de certificat de garanție din care să reiasă, concret, că garanția ofertată pentru produse este de 5 ani (60 de luni) conform celor menționate în SEAP.”

Răspunzând la solicitarea de clarificare nr. 3, în termenul stabilit de comisia de evaluare, ... SRL „s-a conformat” soluției recomandate chiar de comisia de evaluare prin conținutul solicitării de clarificare, prin urmare răspunde astfel: 2. Garanția produselor ofertate este oferită de către S.C. ... SRL în calitatea sa de ofertant și de furnizor al containerelor ISO 20 și ISO 10, astfel că aceasta este de 5 (CINCI) ani (60 (SAIZECI) de luni) conform propunere tehnică.

În acest sens, contestatoarea are în vedere faptul că, uzând de dreptul consacrat prin dispozițiile art. 133, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 3, însă, cu încălcarea principiului tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței, astfel încât scopul clarificării duratei garanției este acela de a-i da posibilitatea ofertantului să își mărească șansele de a obține punctajul maxim.

Esențial, premisele demersului de clarificare sunt ilustrate și de aspectele reținute în cuprinsul procesului-verbal intermediar nr. 2, înregistrat sub nr. A-3578/13.11.2024, din al cărui preambul reiese că,

deși se află la etapa de verificare a informațiilor din documentul DUAЕ, comisia de evaluare a solicitat clarificări și cu privire la durata garanției comerciale solicitare a cărei necesitate este motivată de „*reverificarea modului de calcul privind acordarea punctajului factorului de evaluare nr. 1 Garanția comercială (...)*”:

Un prim aspect pe care contestatoarea îl aduce în atenție vizează modul de lucru al comisiei de evaluare în aducerea la îndeplinire a atribuțiilor conferite de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 actualizată, dispoziții legale prin care este definit atributul decizional de care comisia de evaluare este abilitată să uzeze în scopul atribuirii contractului de achiziție publică, în raport de cerințele avute în vedere la momentul elaborării documentației de atribuire.

Din argumentele expuse anterior, rezultă fără niciun dubiu că, în cauza de față, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru a-i permite ofertantului „îmbunătățirea” uneia dintre cerințele expres solicitate în caietul de sarcini, consecința fiind evidentă, respectiv obținerea unui punctaj maxim pentru factorul de evaluare nr. 1 Garanția comercială, ceea ce înseamnă desemnarea acestuia ca și ofertant câștigător.

În sprijinul afirmațiilor privind intenția de favorizare a unui anumit ofertant de către comisia de evaluare, solicită să se constate că, în fișa tehnică de la producător, se specifică clar că durata garanției ofertată este de 2 ani. Depune atașat fișier „semnat 3.2.anexa nr. 2 pag. 16”.

Esențial, este faptul că, atât prin documentele întocmite pe parcursul punerii în practică a atribuțiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 actualizată (are în vedere procesele-verbale intermediare de evaluare), cât și prin formularea avută în vedere în cuprinsul acestora, a necesității clarificării privind garanția comercială și a conținutului adresei transmise în acest sens către ofertant, se încalcă nu numai principiile enumerate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată, cât și dispozițiile art. 135 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 actualizată.

În fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, este detaliat algoritmul de calcul avut în vedere pentru desemnarea ofertantului câștigător, sens în care, pentru factorul de evaluare garanție comercială, componenta tehnică este de 15%, iar punctajul maxim al factorului este de 15 puncte.

Este redat factorul de evaluare și algoritmul de calcul aferent.

În consecință, în varianta inițială, identificată de comisia de evaluare în propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, garanția comercială a fost de 2 ani (24 luni), ceea ce nu este de natură să îi asigure și puncte potrivit regulilor clare și explicite menționate în fișa de date a achiziției: „Perioada minimă acceptată (sub care oferta va fi considerată neconformă) este de 24 luni, denumită în continuare garanție legală. Pentru o perioadă ofertată de 24 luni nu se acordă punctaj.”

Sesizând această gravă eroare a ofertantului ... SRL, contestatoarea consideră că achizitoarea, prin comisia de evaluare, a decis să îi ofere și modalitatea în care să devină câștigător, astfel că, prin intermediul unei solicitări de clarificări, în care îi include și varianta corectă de răspuns, reușește ulterior să îi acorde punctajul maxim, desemnându-l ofertant câștigător.

Prin urmare, consideră că este nelegal rezultatul stabilit de autoritatea contractantă, astfel cum i-a fost comunicat prin adresa nr. 3638/19.11.2024, însoțită de fișele de punctaj. În cazul ofertantului ... SRL, pentru factorul de evaluare nr. 1, garanția comercială, trebuia acordat 0 puncte potrivit, regulilor din fișa de date a achiziției: *„Perioada minimă acceptată (sub care oferta va fi considerată neconformă) este de 24 luni, denumită în continuare garanție legală (....)”*.

Concluzionând, conform motivelor expuse în cuprinsul contestației, având în vedere modul nelegal în care comisia de evaluare a aplicat algoritmul de calcul aferent criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. 404/29.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 77387/02.12.2024, ... transmite punctul său de vedere asupra contestației, în cadrul căruia apreciază acțiunea nejustificată, iar anularea documentelor cerută de autoarea contestației consideră că ar conduce la imposibilitatea dotării forțelor proprii și a celorlalte unități subordonate ... cu facilități dislocabile de depozitare, transport, aprovizionare/reaprovizionare, menite să asigure mobilitatea logistică în zona de responsabilitate, mai ales în condițiile de securitate actuale.

Referitor la modul de lucru al comisiei de evaluare arată următoarele:

2.a. modul de lucru al comisiei de evaluare, respectiv procesul de evaluare a fost realizat în prisma legislației incidente în domeniul achizițiilor publice, cu respectarea integrală a principiilor de bază ale achizițiilor publice, enumerate la art. 2 alin (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare;

2.b. consideră că toate acțiunile comisiei de evaluare, detaliate în documentele întocmite de către aceasta, au fost efectuate pentru îndeplinirea atribuțiilor stabilite conform art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv solicitarea de clarificări adresată ofertanților pentru confirmarea/ clarificarea unor aspecte privind admisibilitatea ofertelor;

2.c. a considerat necesară confirmarea perioadei de garanție oferită de ... SRL (5 ani), având în vedere că, pe lângă cele declarate în SEAP (5 ani), cât și în cele asumate prin Certificatul de garanție al ofertantului (5 ani), în documentele anexă la propunerea tehnică - specificațiile tehnice ale producătorului, comisia a identificat și perioada oferită de producător (2 ani);

2.d. solicitarea de clarificări întocmită este în conformitate cu art. 92 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv comunicarea transmisă către ofertant nu a condus la modificarea elementelor esențiale ale procedurii, a fost clară și a definit în mod explicit și detaliat în ce a constatat solicitarea comisiei de evaluare, neavând un efect discriminatoriu, fără a denatura concurența. Totodată, în urma răspunsului, ofertantul nu a modificat conținutul propunerii tehnice, acesta confirmând doar perioada menționată în oferta depusă inițial.

2.e. a transmis solicitarea de clarificări nr. 3 cu respectarea principiului tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței.

Referitor la algoritmul de calcul și modul de calcul al punctajului conideră că acuzația că i-a dat posibilitatea ofertantului să își mărească șansele de a obține punctajul maxim prin solicitarea de clarificări este nefondată, având în vedere că punctajul a fost calculat în conformitate cu algoritmul de calcul precizat în fișa de date și regăsit în cadrul anexei nr. 2 la procesul-verbal înregistrat cu nr. A-3514 din 07.11.2024. Modul de calcul a fost transmis ambilor ofertanți declarați admiși împreună cu comunicarea privind rezultatul procedurii.

Referitor la garanția ofertată a produsului:

a. menționează că ofertantul ... SRL a depus Certificatul de garanție care atestă că garanția ofertată este de 60 de luni, împreună cu oferta. Acesta a oferit 2 ani de garanție legală conform producătorului și a documentelor atașate și încă 3 ani de garanție comercială, totalizând un număr de 5 ani (60 de luni). Conform legii, ofertantul are dreptul să ofere garanție comercială suplimentară, fapt care se regăsește și în documentul Certificat de conformitate și de garanție, anexă de la propunerea tehnică, cât și în documentele atașate răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3.

b. astfel, oferta a fost analizată și evaluată în contextul specific al documentației de atribuire, care prevede că ofertanții pot oferi condiții mai favorabile decât cele minim impuse de specificațiile tehnice, acordându-se punctajul aferent, garanția fiind un factor de evaluare. În acest caz, furnizorul a decis să își asume o garanție extinsă de 5 ani, ceea ce reprezintă un avantaj pentru achiziitoare și, totodată, o demonstrație de încredere în calitatea și fiabilitatea produsului oferit.

c. oferta a fost acceptată și evaluată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și legislația aplicabilă, care permite ofertanților să ofere condiții mai favorabile decât cele minim cerute. Aceasta nu reprezintă o încălcare a principiilor de tratament egal și transparență, întrucât nu există o restricție privind oferirea de condiții mai bune decât cele cerute de documentația de atribuire. Astfel, nu se poate considera că s-a favorizat sau discriminat vreo ofertă pe baza acestor aspecte.

d. În concluzie, garanția extinsă de 5 ani propusă de furnizor a fost luată în considerare ca un element pozitiv în evaluarea ofertei, obținând un punctaj maxim, în conformitate cu algoritmul de calcul, oferind o mai bună protecție și beneficii pentru partea contractantă.

Apreciază că este nejustificată contestația depusă, autorul acesteia neprezentând motive întemeiate de contestare a procedurii.

... SRL încearcă, prin depunerea contestației, să întoarcă rezultatul evaluării comisiei în favoarea sa. Autoritatea contractantă consideră că oferta sa nu poate fi considerată câștigătoare.

Sub nicio formă nu au fost favorizate anumite oferte sau ofertanți, iar procesul de evaluare a fost realizat de către o comisie formată din specialiști, în vederea asigurării obiectivității și corectitudinii. În cazul în care au existat clarificări sau solicitări de informații suplimentare, acestea au fost tratate în mod uniform pentru toți ofertanții, fără a se aduce prejudicii vreuneia dintre oferte.

În încheiere, menționează că, prin comisia de evaluare numită și cu sprijinul biroului achiziții, a desfășurat procedura de atribuire a contractului de furnizare *Containere depozitare ISO 20 și ISO 10*, în conformitate cu dispozițiile legale. În cadrul evaluării, a aplicat criterii clare, transparente și obiective, stabilite în documentația de atribuire, și a respectat cu strictețe metodologia prevăzută pentru evaluarea tehnică și financiară a ofertelor. Fiecare ofertă a fost evaluată pe baza informațiilor și documentelor prezentate de ofertanți, în conformitate cu regulamentele și legislația în vigoare.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere original, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 77524/02.12.2024.

Urmare studierii dosarului cauzei în data de 11.12.2024, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 80106/12.12.2024, contestatoarea transmite *Concluzii scrise*. Susține că, din cele prezentate în cadrul punctului de vedere, rezultă intenția clară de a favoriza operatorul economic declarat câștigător, prin modul de adresare a solicitării de clarificări.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de *furnizare containere depozitare ISO 20 și ISO 10*, cod CPV 44619000-2 Alte containere (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../12.09.2024. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.642.750,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 14.10.2024, ora 15:00.

Nemulțumită de declararea ofertei ... SRL câștigătoare a procedurii, ... SRL a înaintat contestația în analiză.

Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 52.855,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210808458/1 din 28.11.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, este criticat modul de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, apreciindu-se că a fost favorizată ofertanta câștigătoare ... SRL, prin modul de adresare a solicitărilor de clarificări.

Se reține că, potrivit cap. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă urmărește achiziția a 100 cpl. containere depozitare ISO 20 și 50 cpl. containere depozitare ISO 10 conform caiet de sarcini.

Potrivit cap. II.2.5 Criterii de atribuire, a fost ales criteriul "Cel mai bun raport calitate – preț", factorii de evaluare și algoritmul aferent fiind:

Pretul ofertei – 80%;

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi oferite punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim oferit} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Garantie comerciala – 15%;

Algoritm de calcul: **Perioada minimă acceptată (sub care oferta va fi considerată neconformă) este de 24 luni, denumită în continuare garanție legală. Pentru o perioadă ofertată de 24 luni nu se acordă punctaj.**

Punctajul pentru factorul de evaluare „Garanție”(Gn) se acordă, astfel:

a) Pentru cea mai mare valoare a garanției (în luni), peste minimul solicitat, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 15 puncte;

b) Valoarea maximă care se punctează este de 36 luni, peste minimul solicitat;

c) Pentru restul ofertelor admisibile punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$G_n = G(n)/G(\text{max}) \times 15$ puncte, unde:

Gn – înseamnă punctajul garanției comerciale obținut de oferta admisibilă aflată sub evaluare;

G(n) – garanția comercială a ofertei admisibile aflate sub evaluare;

G(max) - înseamnă cea mai mare garanție comercială acordată dintre garanțiile comerciale a ofertelor admisibile;

In propunerea tehnica se vor oferta conditiile garantiei comerciale aferente acestui factor de evaluare care trebuie sa cuprinda minim conditiile de acordare prevazute in garantia legala.

Kit ancorare marfa – 5%

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare „Kit ancorare marfă”(Cn) se acordă, astfel:

a) Pentru oferta admisibilă aflată în evaluare în care se constată că se oferă Kitul de la cerința C32 (Container ISO20) și Kitul de la cerința C31 (Container ISO10), se acordă 5 de puncte;

b) Pentru ofertele admisibile în care se constată că nu se oferă Kitul de la cerința C32 (Container ISO20) și Kitul de la cerința C31 (Container ISO10) se acordă 0 puncte.

Pentru verificarea factorului de evaluare este necesar ca ofertantul să prezinte documente doveditoare adecvate.

Punctaj maxim total: Punctajul maxim ce poate fi obținut de către un ofertant este de 100 puncte și va fi calculat folosind următoarea formula de calcul:

$P_{\text{total}} = P_n + G_n + K_n$

Analizând propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, se regăsește documentul în limba engleză *Technical Specification for 20' x 8' x 8'6" ISO Type* și documentul în limba

engleză *Tehcnical Specifcation for Steel Dry Freight Container ISO1DD Type*.

În matricea de conformitate container depozitare ISO20, pag. 11/23, la cerința C.39 se specifică: perioada de garanție a containerului oferat de ... SRL în prezenta propunere tehnică este de 5 ani (60 luni) de la data recepției.

În matricea de conformitate container depozitare ISO10, pag. 19/23, la cerința C.38 se specifică: perioada de garanție a containerului oferat de ... SRL în prezenta propunere tehnică este de 5 ani (60 luni) de la data recepției.

De asemenea, a fost depus certificatul de garanție care face referire la o garanție de 60 luni.

Urmare solicitărilor de clarificări ale autorității contractante (solicitarea de clarificare nr. 1), ofertanta a transmis specificațiile tehnice în limba română.

În cadrul specificațiilor tehnice pentru containerul 20' x 8' x 8'6" tip ISO la cap. 11, s-a prevăzut:

11.1 Garanția vopselei

Sistemul de vopsea aplicat pe suprafața containerului va fi garantat împotriva coroziunii și/ sau a defectării vopselei pe o perioadă de **cinci (5) ani**. Garanția se aplică tuturor tipurilor de defecte/defecțiuni care afectează mai mult de 10 % din orice parte dată a containerului, iar revopsirea parțială sau totală va fi asigurată pentru container(e) pe cheltuiala producătorului. Uzura/ruperea normală sau coroziunea cauzată de soluție acidă, alcalină sau rezultată din deteriorări cauzate de impactul prin abraziune sau accident sunt excluse. Coroziunea este definită ca fiind ruginirea care depășește RE3 (scara europeană a gradului de rugină).

11.2 Garanția pentru defecte de fabricație

Toate containerele vor fi garantate împotriva oricăror defecte sau omisiuni în construcție, manopera defectuoasă sau materiale defecte pentru o perioadă de **doi (2) ani**. Sunt excluse orice daune cauzate de manipulare greșită, asigurare greșită, încărcare greșită, impact și alte tipuri de accident.

11.3 Altă garanție

Autocolantul auto-adeziv este garantat timp de **șapte (7) ani**.

În cadrul specificațiilor tehnice pentru containerul tip ISO 1DD, la cap. 8, s-a prevăzut:

8.1 Sistemul de vopsea aplicat pe suprafețele containerului va fi garantat împotriva coroziunii și/sau defectării vopselei pe o perioadă de **cinci (5) ani** și va avea la baza „RE3” standardelor europene de grade de ruginire.

Garanția se va aplica pentru toate tipurile de defecte sau defecțiuni care afectează mai mult de 10% din suprafața vopsită și revopsirea parțială sau totală va fi asigurată pentru container(e) pe cheltuiala producătorului.

Sunt excluse uzura/ruperea normală sau coroziunea cauzată de soluție acidă, alcalină sau rezultatul deteriorărilor cauzate de abraziune sau accident.

8.2

Altă garanție

Toate autocolantele aplicate pentru marcare vor fi garantate pentru o perioadă de **șapte (7) ani**.

Toate containerele vor fi garantate de către producător împotriva oricăror defecte și/sau omisiuni în construcție, manopera defectuoasă și materiale defecte pe o perioadă de **doi (2) ani**.

Defectele prezentate aici vor fi corectate în mod corespunzător în moduri rezonabile, cum ar fi înlocuirea, corectarea, instalarea sau întărirea pentru ca containerul să fie satisfăcător conform specificațiilor și potrivit pentru serviciul prevăzut, pe cheltuiala producătorului.

Sunt excluse orice daune cauzate de manipulare greșită, asigurare greșită, încărcare greșită, impact și alte tipuri de accident.

În matricea de conformitate retransmisă, pentru container depozitare ISO20, la cerința C.39 se specifică: perioada de garanție a containerului oferit de ... SRL în prezenta propunere tehnică este de 5 ani (60 luni) de la data recepției – *Anexa nr. 2 – Specificații container ISO 20 pag. 15, pct. 11 Garanție, subpct. 11.1 Garanția vopselei*.

În matricea de conformitate container depozitare ISO10, la cerința C.38 se specifică: perioada de garanție a containerului oferit de ... SRL în prezenta propunere tehnică este de 5 ani (60 luni) de la data recepției - *Anexa nr. 3 – Specificații container ISO 10 pag. 2, subpct. 8.1*.

Prin solicitarea de clarificări nr. 3, întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă a adresat ... SRL următoarea clarificare: „2. La Cap. 8 - Garanție (pag. 18) din Specificațiile tehnice la Container ISO 20 și la Cap. 11 - Garanție (pag. 15-16) din Specificațiile tehnice la Container ISO 10, garanția oferită pentru defectele de fabricație este limitată la 2 (doi) ani, respectiv doar garanția vopselei și garanția autocolantelor adezive sunt în concordanță cu cele menționate în SEAP la rubrica *Factori de evaluare*. **Rog clarificarea acestui aspect și transmiterea unui model de certificat de garanție din care să reiasă, concret, că garanția oferită pentru produse este de 5 ani (60 de luni) conform celor menționate în SEAP.**”

În răspunsul transmis, ofertanta a arătat următoarele: Garanția produselor oferite este oferită de către S.C. ... S.R.L. în calitate sa de ofertant și de furnizor al containerelor ISO 20 și ISO 10, astfel că **aceasta este de 5 (CINCI) ani (60 (SAIZECI) de luni)** conform propunere tehnică încărcată în cadrul procedurii la secțiunea Propunere Tehnică. În vederea susținerii acestei informații, respectiv a garanției produselor oferite de 5 ani (60 de luni), am atașat la prezentul răspuns modelul certificatului de garanție pentru produsele oferite.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că ceea ce se reclamă, raportat la situația factuală mai sus descrisă, este modul de a întrebării nr. 2 din solicitarea de clarificare nr. 3 care, în opinia contestatoarei, a favorizat în mod nepermis ofertanta ... SRL, prin acordarea posibilității obținerii punctajului maxim la factorul de evaluare “garanția comercială”.

Se invocă încălcarea prevederilor art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare **are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**

În contextul celor expuse și față de materialul probator aflat la dosarul cauzei, se poate observa că ceea ce a urmărit achizițtoarea prin solicitarea de clarificări nu a fost îmbunătățirea de către câștigătoare a garanției oferite, cum susține contestatoarea, ci confirmarea faptului că acea garanție *menționată în propunerea tehnică (matricea de conformitate și certificatul de garanție) și în SEAP în cadrul factorilor de evaluare* era cea însoțită de ofertantă.

Având în vedere că a existat trimiterea din matricea de conformitate la garanția producătorului, era firească necesitatea achizițtoarei de a se asigura că ceea ce a declarat ofertanta *în propunerea sa tehnică și în SEAP*, respectiv o garanție de 5 ani, este ceea ce aceasta își asumă.

De altfel, din răspunsul ofertantei, se poate constata că aceasta subliniază tocmai faptul că garanția este cea oferită de societatea ... SRL, *în calitate sa de ofertant și furnizor al containerelor ISO 20 și ISO 10, conform propunerii tehnice încărcată la secțiunea Propunere tehnică*, fiind cea de 5 ani (60 luni), atașând în susținere și modelul de certificat de garanție.

Or, nici achizițtoarea nici operatorul economic nu au avut de ales o garanție care să fie punctată, în SEAP, în cadrul factorilor de evaluare fiind indicată *garanția de 5 ani*, aspect necontestat de niciuna dintre părți. Ceea ce era necesar pentru evaluarea completă și corespunzătoare a ofertei a constatat în obținerea de către autoritatea contractantă a unei confirmări a acestei garanții oferite, în condițiile în care garanția de la producător era de 5 ani doar pentru vopsea și autocolante adezive, garanția oferită pentru defectele de fabricație fiind limitată de către producător la 2 ani.

Este de amintit și faptul că, în numeroase situații, furnizorii acordă garanții extinse, astfel că garanțiile oferite de furnizori sunt mai mari decât cele ale producătorilor, aspect care, de altfel, nici nu a fost criticat în cauză. Autoarea contestației nu a adus vreun argument și vreo probă prin intermediul cărora să demonstreze că nu putea fi oferită de către ... SRL, în calitate de furnizor, o garanție mai mare decât cea a producătorului.

În plus, chiar în cadrul descrierii factorului de evaluare în discuție s-a făcut mențiunea că **In propunerea tehnică se vor oferta condițiile garanției comerciale aferente acestui factor de evaluare care trebuie să cuprindă minim condițiile de acordare prevăzute în garanția legală**, prezumându-se astfel că se acceptă garanții mai mari decât garanția legală.

Așadar, la baza contestației, a stat interpretarea că ofertantei câștigătoare i s-a acordat posibilitatea îmbunătățirii punctajului obținut pentru factorul de evaluare "garanție comercială", însă materialul probator a relevat că ceea ce s-a urmărit prin solicitarea de clarificare nr. 3 a fost asigurarea că garanția acordată prin propunerea tehnică, mai

mare decât cea a producătorului, este asumată de către furnizorul ... SRL.

Într-adevăr, fiind vorba despre un factor de evaluare trebuie să existe o anumită rigoare în analiza comisiei și modul de adresare a solicitărilor de clarificări, astfel încât să nu fie determinată apariția unui avantaj pentru un anumit operator economic, însă, în speță, garanția din partea furnizorului, indicată în propunerea tehnică (matricea de conformitate și certificatul de garanție) și introdusă în SEAP în cadrul factorilor de evaluare, a fost una singură, respectiv cea de 5 ani. Neconcordanțe au existat între garanția producătorului și garanția furnizorului, însă ... SRL a subliniat, în răspunsul la clarificări, că ceea ce a oferit în propunerea tehnică și SEAP este o garanție de 5 ani, garanție confirmată prin răspunsul la clarificări și modelul de certificat de garanție, între acestea neexistând vreo neconcordanță.

Luând în considerare garanția oferită de operatorul economic, comisia de evaluare a calculat punctajul în consecință, astfel că nu se pot constata abateri de la cadrul legal.

În raport de cele prezentate, se constată caracterul neîntemeiat al criticilor formulate, contestația ... SRL urmând a fi respinsă, ca nefondată.

În privința solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul constată că nu au fost depuse înscrișuri pentru dovedirea efectuării cheltuielilor, cererea urmând a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...