# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ..... b-dul .... bloc ..., et.1, județ ....., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin Ing. Furcoiu Iulian in calitate de Administrator Special, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de construire a unei Grădinițe cu program normal două grupe (regim înălțime P+1E) cu toate utilitățile necesare și a unui teren de joacă împrejmuit în .....”, cod CPV 45210000-2, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., județul ....., contestatorul a solicitat:

- anularea răspunsului nr. 44/04.01..... prin care autoritatea contractantă declara notificarea prealabilă ca fiind tardivă;
- anularea comunicării intermediare nr. ...../..... privind rezultatul evaluării propunerii tehnice prin care oferta SC ..... SA a fost exclusă, precum și remedierea măsurilor dispuse prin acestea;
- anularea părții din raportul de evaluare cu privire la excluderea ofertei SC ..... SA;
- anularea și a altor acte ce vor fi emise de autoritatea contractantă cu privire la aceasta procedură.
- reluarea procesului de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei SC ..... SA.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SA reclamă rezultatul procedurii în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. ...../....., comunicată inițial prin e-mail în data de 23.12.2017 și retransmisă în data de 27.12.2017, autoritatea l-a informat despre faptul că oferta depusă în cadrul prezentei proceduri a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă. Urmare a acestui ..... contestatorul a formulat notificarea prealabilă nr. 2194/29.12.2017 la care autoritatea a formulat răspuns prin adresa nr. 44/04.01..... declarând că nu poate intreprinde nicio măsură motivat de faptul că notificarea a fost formulată în afara termenului legal de 5 zile.

Față de tardivitatea notificării invocată de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că în data de 23.12.2017 autoritatea contractantă a transmis prin email comunicare finalizare evaluare tehnica fără a ne anexa documentul de Comunicare evaluare tehnica a ofertei acest document fiind primit tot prin email în data de 27.12.2017. În aceste condiții contestatorul consideră că data la care SC ..... SA a luat la cunoștință de rezultatul evaluării ofertei tehnice este data de 27.12.2017. Astfel, având în vedere că notificarea a fost transmisă către autoritate în data de 29.12....., contestatorul apreciază că a respectat termenul prevăzut de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016.

În situația în care Consiliul va considera că data de la care curge termenul de depunere a unei notificări este 23.12.2017, contestatorul menționează că și în această situație a respectat termenul prevăzut de legislația în domeniu având în vedere că notificarea a fost transmisă prin poștă în data de 29.12.2017, termenul procedural de 5 zile *"fiind un termen procedural ce se calculează pe zile libere ce are împlinirea în data de 29 decembrie 2017"*.

În consecință contestatorul susține că termenul a fost respectat motiv pentru care solicită respingerea excepției de tardivitate a notificării invocată de autoritatea contractantă.

Pe fond, contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertei tehnice autoritatea a reținut caracterul neconform și inacceptabil al ofertei tehnice întrucât:

1. *"Răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent întrucât pentru clarificarea cerinței nr. 1 din solicitarea transmisă ofertantul nu a făcut decât să prezinte sub forma de tabel extras din opis unde se regăsesc elementele care asigura îndeplinirea cerinței privind "reperele privind managementul, logistica si planificarea*

*aplicata pentru realizarea contractului. În aceasta secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul sa indice toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, personalul disponibil si orele de lucru alocate, sursele de aprovizionare cu materiale si echipamente cat si rutele pentru acestea ", regăsită la punctul 1 din fișa de date".*

Față de acest aspect contestatorul arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12354/23.11.2017 a făcut trimitere la capitolele și paginația de la nr. 66 la nr. 217 prezentate în oferta tehnică unde s-a dezvoltat cerința respectivă și se regăsesc în detaliu tratate toate aspectele solicitate la pct.1 din fisa de date.

2. În continuare, contestatorul detaliază punctual motivele pentru care autoritatea a respins oferta, respectiv:

a) *Ofertantul nu a prezentat o corelare a personalului propus cu graficul Gantt din care sa rezulte că vor fi utilizați muncitori suficienți care să asigure îndeplinirea contractului in termenul de execuție asumat. Din însumarea orelor care rezulta din extrasele de resurse se poate observa ca ofertantul nu a indicat in Graficul Gantt resursele umane in concordanță cu datele din formularele C7 prezentate.*

Raportat la cele susținute de autoritate, contestatorul precizează că numărul de muncitori necesari s-a determinat în conformitate cu durata de execuție stabilita pentru fiecare categorie de lucrări urmărindu-se îndeplinirea în termen a execuției tuturor lucrărilor contractate. Totalul orelor însumate pentru lucrările de baza și lucrările de organizare de șantier în conformitate cu formularul C7 este de 12294 ore la care se adaugă 24 ore perioada de mobilizare, 288 ore procurare utilaje-dotări si 96 ore probe și verificări rezultând 12702 ore om pe lucrare ce coincide cu totalul orelor evidențiate în graficul Gantt. Contestatorul învederează că aceste explicații se regăsesc în oferta tehnică la capitolul resurse, pct. b - asigurarea necesarului forța de muncă prezentat la pag. 164-165.

b) *Ofertantul nu a prezentat orele de lucru alocate pentru utilaje in Graficul Gantt așa cum s-a solicitat în Fisa de Date, Modul de prezentare a propunerii tehnice.*

Ca răspuns la cele reținute de autoritate, contestatorul arată că echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor sunt prezentate în oferta tehnică astfel: În cap." Resurse (personal si instalații/ echipamente)" la pag. 163 -164 și capitolul "Informații privind utilajele si echipamentele tehnice pentru execuția lucrării" la pag. 176 - 177 sunt nominalizate toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport angrenate pentru execuția lucrărilor iar la pag. 165 se specifica - asigurarea necesarului de utilaje de construcții și mijloace de transport se face în corelație cu consumurile evidențiate în "Lista consumurilor de ore funcționale a utilajelor de construcții întocmite

pentru lucrări de baza si lucrări de organizare de șantier - Formularul C8" și Lista consumurilor privind transporturile" - Formularul C9" întocmit pe lucrări de baza si lucrări de organizare de șantier în oferta tehnică, de la pag.328 la pag.332.

c) *Nu au fost corelate distanțate indicate în rutele de aprovizionare cu distanțele de transport regăsite în devizele fără valori și extrasele de resurse prezentate.*

În susținere, contestatorul menționează că distanțele de transport regăsite în devize respectă întocmai descrierea articolului de deviz inclusiv distanta în "km" așa cum a făcut-o proiectantul și cum a fost prezentată în formularul F3 postat de autoritatea contractantă pe SEAP, iar în descrierea rutelor de aprovizionare sunt distanțele reale de parcurs. Totodată se arată că, în speță, corelarea distanțelor s-a făcut în prețul unitar de deviz indicat pentru fiecare categorie de transport, iar prețul unitar pe tona transportată include cheltuielile reale ale ofertantului.

d) *Ofertantul nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru elementele lemn, șarpante, burlane; prin răspunsul la solicitarea de clarificări a făcut trimitere la elementele din metodologia de execuție.*

Contestatorul învederează că în enunțul cerinței din documentația de atribuire, nu s-au specificat concret categoriile de lucrări ce trebuie să corespundă cerinței minime de calificare, procedurile tehnice de execuție fiind solicitate pentru principalele obiecte si categorii de lucrări. De asemenea se menționează că în oferta tehnică la pag. 373 s-a prezentat lista cu cele 27 de proceduri tehnice de execuție pentru principalele obiecte și categorii de lucrări, iar de la pag. 374 la pag. 495 s-a prezentat descrierea acestora.

Concluzionând contestatorul susține că răspunsurile date la solicitările de clarificări nu sunt incomplete iar oferta depusă corespunde cerințelor documentației.

Prin adresa nr. 1559/..... ...../11.01..... Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la modalitatea de îndeplinire a procedurii de notificare prealabilă, având în vedere răspunsul nr. 44/04.01..... la notificarea prealabilă a contestatorului.

La solicitarea Consiliului, ..... a răspuns prin adresa nr. 261/15.01.218 precizând că notificarea prealabilă a fost depusă tardiv. În acest sens se arată că SC ..... SRL a transmis notificare prealabilă în data de 29.12.2017 deși comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut în data de 23.12.2017, cu depășirea termenului legal de 5 zile. Din acest motiv, se solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea

contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de construire a unei Grădinițe cu program normal două grupe (regim înălțime P+1E) cu toate utilitățile necesare și a unui teren de joacă împrejmuit în .....”, cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../.....

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției inadmisibilității contestației formulată de SC ..... SA, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că în data de 23.12.2017 autoritatea contractantă a comunicat contestatorului, prin e-mail, adresa nr...../....., reprezentând rezultatul evaluării propunerii tehnice. În acest sens, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia, e-mail-ul transmis de autoritatea contractantă în data de 23.12.2017 nu a avut anexat și adresa nr. ...../....., despre conținutul acesteia luând cunoștință abia în data de 27.12.2017 când s-a retransmis e-mail-ul, întrucât din documentele puse la dispoziția Consiliului de către autoritatea contractantă rezultă în mod evident că e-mail-ul transmis către contestator în data de 23.12.2017 ora 4:34 PM avea anexat documentul ”CET .....p7s” (din documentele probatorii depuse la dispoziție de contestator, respectiv e-mail-ul din data de 23.12.2017 rezultând aceeași oră de transmitere).

Față de acest ..... SC ..... SA a formulat notificare prealabilă nr. 2194/29.12.2017.

Potrivit anunțului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în SEAP, valoarea estimată a contractului de lucrări care face obiectul contestației este de 885.907,11 lei, fără TVA, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Conform art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016,

(1) *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

*b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) din același act normativ, „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a

termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului", „(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare" se constată că, în speță, notificarea prealabilă împotriva rezultatului evaluării propunerii tehnice de care SC ..... SA a luat la cunoștință în data de 23.12.2017, trebuia înaintată autorității contractante, până la data de 28.12.2017 inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora " *termenul de 5(cinci) zile a fost respectat, fiind un termen procedural ce se calculează pe zile libere ce are împlinirea in data de 29 decembrie 2017*", având în vedere că, raportat la prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016 anterior citate, legiuitorul nu s-a referit la eventualele zile nelucrătoare aflate în interiorul termenului de notificare, ci doar la faptul că, în situația în care ultima zi a termenului este o zi nelucrătoare, doar atunci termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Faptul că în interiorul termenului ar mai fi fost zile nelucrătoare nu are relevanță, întrucât termenul de notificare se calculează pe zile calendaristice, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 "(2) *Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz",* iar potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. eee) din Legea nr. 99/2016 *"eee) zile - zile calendaristice, cu excepția cazurilor în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare*"

Așadar, prin formularea și transmiterea notificării prealabile la data de 29.12.2017, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 23.12.2017, SC ..... SA nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind inadmisibilă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ prezenta decizie poate fi atacată cu plângere în termen de ..... zile de la comunicare.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |
| | | |
| | | |

....