

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59183/05.12.2022, formulată de ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire, întocmită de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Proiectare și Execuție Autostrada ...*”, s-a solicitat *obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire.*

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 59221/05.12.2022, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, astfel că, prin Încheierea nr. ..., Consiliul a admis această cerere, dispunând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică documentația de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire.

I. În fapt, petenta învederează că, pe data de 25.11.2022, autoritatea contractantă a publicat o serie de răspunsuri la solicitările de clarificare ale ofertanților, răspunsuri prin care aceasta a modificat și adăugat în mod nelegal la documentație, nu a răspuns sau a răspuns neconcludent sau contradictoriu.

Astfel în Clarificarea nr. 1, autoritatea contractantă a răspuns la 235 solicitări de clarificare și 4 clarificări din oficiu.

II. Fondul contestației – Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire proiectare și execuție "AUTOSTRADA ..."

Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează că demersul său nu are în vedere criticarea nici uneia dintre prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost ea inițial publicată, ci, din contră, scopul este acela de a cenzura maniera nelegală în care autoritatea contractantă:

- Nu răspunde solicitărilor de clarificare, indicând că nu deține datele solicitate de către ofertanți, dar cu toate acestea transferă prin răspunsuri la clarificări, în sarcina ofertanților, riscul lipsei sau incompletitudinii acestor date și informații – practic, erori sau lipsuri ale propriei sale documentații tehnice în baza căreia trebuie întocmite ofertele

- Publică abia acum, cu două săptămâni înainte de data de depunere a ofertelor, date tehnice care schimbă modalitatea de întocmire a ofertelor, clarifică aplicabilitatea unor soluții tehnice, completează activitățile la care este obligat Antreprenorului, adăugând practic la obiectul inițial al achiziției etc.

- În oglindă cu aceste demersuri, care impun în sarcina operatorilor economici interesați reanalizarea, modificarea și completarea, pe alocuri substanțială, a ofertelor întocmite până în prezent, stabilește un nou termen de depunere a ofertelor complet insuficient și care nu este de natură să asigure respectarea drepturilor ofertanților

- Limitează, cu două săptămâni înainte de data de depunere, dreptul ofertanților de a-și întocmi în mod liber ofertele, cu respectarea Cerințelor Beneficiarului – impunând abia prin această clarificare ca, "pentru oferte comparabile", ofertanții să fie obligați să respecte nu doar cerințele obligatorii stabilite inițial, dar și Studiul de Fezabilitate în întregul său – document care este potrivit legii ilustrativ, care conține erori sau soluții necompetitive și pe care ofertanții au avut până la acest moment prefigurarea că îl pot avea în vedere doar opțional

- Tinde să modifice, prin răspunsuri la clarificări, prevederi ale HG nr. 1/2018 a cărei modificare nu este permisă de către legiuitor, sub sancțiunea nulității.

1. RĂSPUNDEREA PENTRU DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE APARTINE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE:

Din analiza prevederilor art. 154 și 155 din Legea nr. 98/2016, ale fișei de date a achiziției - Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, clauzei 68.1 din Condițiile Generale de Contract adoptate prin HG nr. 1/2018, precum și ale Clauzei 8 Obligațiile Beneficiarului, rezultă fără îndoială obligația autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților cerințe, criterii, informații complete care să permită fundamentarea unei oferte corecte și transparente pentru toți operatorii economici interesați pentru depunerea ofertelor.

Lipsa unor informații din documentația de atribuire, care să poată fundamenta o analiză și o evaluare corectă a lucrărilor ce urmează a fi

executate de către operatorii economici interesați, erorile, inconsistențele, datele incomplete ale acestei documentații, trebuie să fie și sunt, potrivit legii și prevederilor contractuale, în riscul autorității contractante/Beneficiarului.

2. OBLIGAȚIILE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE ÎN PRIVINȚA RĂSPUNSURILOR LA CLARIFICĂRI SUNT SUSȚINUTE ȘI DE PRACTICA CJUE ȘI NAȚIONALĂ:

Riscul unei documentații de atribuire incomplete, ori insuficient lămuritoare, ori al unor clarificări la aceasta care să nu răspundă rigorilor stabilite de legiuitor, cum sunt cele analizate prin prezenta, aparține, pe de o parte, operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și care, în lipsa unor informații precise, corecte și complete, nu sunt în măsură să elaboreze și să prezinte oferte care să răspundă necesităților reale ale autorității contractante și care să poată avea șanse la declararea lor ca fiind admisibile și, ulterior, câștigătoare. Pe de altă parte, riscul aparține și autorității contractante care, organizând procedura de atribuire pe baza unei documentații ce nu îi descrie complet și corect nevoia de achiziție și regulile de desfășurare a acesteia, poate fi pusă în situația de a primi oferte care nu îi satisfac pe deplin necesitățile, ori care nu pot fi comparate, situație în care devine incident cazul de anulare a procedurii stabilit la art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Această modalitate de răspuns la solicitările de clarificare, adoptată de către autoritatea contractantă, este contrară principiilor fundamentale ce guvernează dreptul unional al achizițiilor publice - tratamentul egal și principiul transparenței. Astfel, jurisprudența CJUE este constantă în a sancționa modificări ale documentației de atribuire pe parcursul procedurii de achiziție publică (inclusiv prin răspunsurile la solicitările de clarificare) și că acestea reprezintă o încălcare esențială a principiilor de bază sus amintite, întrucât reprezintă o schimbare a regulilor competiției pe parcursul acesteia.

Totodată, o redefinire/completare/modificare adusă cerințelor prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificare încalcă principiul transparenței, întrucât ea modifică regulile comune de evaluare ce fuseseră consolidate de la momentul publicării documentației de atribuire. Interdicția adresată unui stat membru de a reaseza cerințele în cursul evaluării procedurii reprezintă un aspect confirmat în mod amplu și constant în jurisprudența CJUE.

Potrivit art. 18 alin. (1) al Directivei 2014/24. "autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională."

Petenta apreciază relevante în cauza și deciziile CJUE pronunțate în cauzele *Universale Bau* sau *Succhi di Frutta/Comisia*, conform cărora toți potențialii ofertanți trebuie să beneficieze de șanse egale pentru elaborarea ofertelor, toate condițiile de participare trebuie să fie

formulate clar, precis și univoc, astfel încât să permită oricăror operatori economici rezonabil informați și diligenți să le înțeleagă și să le interpreteze la fel.

Aceasta este practica CNSC care a sancționat în mod frecvent răspunsurile ambigue, neclare ale autorităților contractante, sau prin care se transferau în sarcina ofertanților răspunderi sau obligații stabilite în sarcina Beneficiarului.

3. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ FIE NU A RĂSPUNS LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICARE, FIE RĂSPUNSURILE OFERITE SUNT CONTRADICTORII, NEASIGURÂND O MODALITATE UNIFORMĂ ȘI PREDICTIBILĂ DE ÎNTOCMIRE A OFERTELOR TEHNICE ȘI FINANCIARE:

- *Aspecte ce privesc întocmirea Oferta Tehnică – limitarea nelegală prin intermediul răspunsurilor la clarificări a dreptului ofertanților de a-și întocmi propunerile tehnice:*

Mai mulți operatori economici au adresat o multitudine de întrebări care vizau clarificări în ceea ce privește soluțiile tehnice ce pot fi adoptate în ceea ce privește structurile de pe traseul autostrăzii.

Toate soluțiile la care se refereau potențialii ofertanți respectau cerințele obligatorii din Cerințele Beneficiarului, respectiv lungimea minimă a suprastructurilor.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a înțeles să răspundă în același mod, indicând operatorilor economici că NU au dreptul să propună niciun fel de modificare față de Studiul de Fezabilitate și Cerințele Beneficiarului (Răspunsurile: nr. 4, 5, 24, 25, 43, 44, 47, 82, 84, 118, 119, 149, 150, 151, 154 etc.)

Intrebare 4	<i>Este posibilă schimbarea tipului de suprastructură a unui pod fără a-i scurta lungimea specificată în documentul beneficiarului?</i>
Raspuns 4	În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, <u>nu sunt permise</u> modificări privind lungimea minimă a suprastructurilor și tipul suprastructurilor pentru poduri/pasaje/viaducte din cadrul proiectului. Oferta tehnică și financiară va fi întocmită în conformitate cu Cerințele Beneficiarului.
Intrebare 5	<i>Este posibil să se schimbe numărul deschiderilor unui pod fără a-i scurta lungimea specificată din documentatia beneficiarului?</i>
Raspuns 5	În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, <u>nu sunt permise</u> modificări privind lungimea minimă a suprastructurilor, numărul deschiderilor și tipul suprastructurilor pentru poduri/pasaje/viaducte din cadrul proiectului. Oferta tehnică și financiară va fi întocmită în conformitate cu Cerințele Beneficiarului.
Intrebare 24	<i>Este posibilă schimbarea tipului de poduri de la tipul de pod cu cadru rigid la tipul de pod cu grinzi PSC I?</i>

Raspuns 24	În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, <u>nu sunt permise</u> modificări privind tipul suprastructurilor pentru poduri/pasaje/viaducte din cadrul proiectului. Oferta tehnică și financiară va fi întocmită în conformitate cu Cerințele Beneficiarului.
Intrebare 25	<i>Este posibil să se schimbe tipul de poduri de la tipul de pod cu grinzi din oțel la tipul de pod din oțel compozit?</i>
Raspuns 25	În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, <u>nu sunt permise</u> modificări privind tipul suprastructurilor pentru poduri/pasaje/viaducte din cadrul proiectului. Oferta tehnică și financiară va fi întocmită în conformitate cu Cerințele Beneficiarului.
Intrebare 43	<i>Este permis ofertanților să schimbe / revizuiască tipul sau cantitatea lucrărilor de consolidare</i>
Raspuns 43	În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, nu sunt permise modificări privind tipul sau cantitatea lucrărilor de consolidare în raport cu ceea ce este prevăzut în Studiul de Fezabilitate din cadrul proiectului. Oferta tehnică și financiară va fi întocmită în conformitate cu Cerințele Beneficiarului.
Intrebare 44	<i>Va rugam sa confirmati ca indicatiile relative la tipologia de materiale indicate in partile desenate nu sunt obligatorii si pot fi reevaluate in cursul dezvoltarii proiectului faza PT din partea Ofertantilor in conformitate cu cerintele beneficiarului si legislatia in vigoare.</i>
Raspuns 44	În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, materialele indicate in partile desenate <u>au caracter obligatoriu</u> . Oferta tehnică și financiară va fi întocmită în conformitate cu Cerințele Beneficiarului.
Intrebare 47	<i>În cazul în care condițiile geotehnice specifice o impun, este permis ofertanților să schimbe tipul de fundație a lucrărilor de artă în raport cu ceea ce este prevăzut în Studiul de Fezabilitate?</i>
Raspuns 47	În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, <u>nu sunt permise</u> modificări privind tipul de fundație a lucrărilor de artă în raport cu ceea ce este prevăzut în Studiul de Fezabilitate din cadrul proiectului. Oferta tehnică și financiară va fi întocmită în conformitate cu Cerințele Beneficiarului.
Intrebare 82	<i>Va rugam sa clarificati daca, mentinand tipul suprastructurii, se poate modifica numarul si/sau geometria grinzilor.</i>
Raspuns 82	În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, <u>nu sunt permise</u> modificări privind numarul si/sau geometria grinzilor pentru poduri/pasaje/viaducte din cadrul proiectului. Ofertantii vor respecta in totalitate Documentatia Tehnica pusa la dispozitie si Cerintele Beneficiarului.
Intrebare 83	<i>Sfarsitul proiectului precizat la km 14+253 se regaseste in zona conexiunii Avrig. Va rugam sa clarificati pana la ce punct sunt lucrarile incluse in cadrul acestui tronson.</i>

Raspuns 83	Nodul rutier Avrig km. 14+129 face parte din contractul Proiectare si Executie Autostrada Sibiu - Fagaras TRONSONUL 2 km 14+253 – km 34+175 Avrig-Marsa (DJ105G) si Arpasu de Jos (DN1).
Intrebare 84	<i>Având în vedere ca în documentul “Cerințele Beneficiarului” nu sunt excluse unele modificări ale viaductelor, va rugam sa clarificați daca sunt admise următoarele schimbări pentru viaducte: - mărirea/micșorarea dimensiunilor unor deschideri, menținând numărul deschiderilor si lungimea minima a viaductului - modificarea schemei statice a viaductului.</i>
Raspuns 84	În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, <u>nu sunt permise</u> modificări privind mărirea/micșorarea dimensiunilor unor deschideri si/sau modificarea schemei statice pentru viaductele din cadrul proiectului. Oferta tehnică și financiară va fi întocmită în conformitate cu Cerințele Beneficiarului.
Intrebare 118	<i>Facem referire la Cerintelor Beneficiarului, cap. 5.1. Caracteristici imperative ale lucrarilor pe care proiectarea Antreprenorului trebuie sa le respecte, unde se precizeaza:</i> <i>5.1.8. Antreprenorul va prelua date din cadrul documentatiei tehnice puse la dispozitie de Beneficiar numai dupa ce va verifica si va confirma exactitatea informatiilor furnizate si/sau le va actualiza (dupa caz) respectand totodata Cerintele Beneficiarului.</i> <i>Antreprenorul isi va asuma riscul geotehnic al amplasamentului fara costuri suplimentare sau extensii de timp, atata timp cat situatia din teren este similara cu cea din documentatia pusa la dispozitie de catre Beneficiar, si va fi responsabil de realizarea lucrarilor necesare asigurarii rezistentei, stabilitatii si sigurantei in exploatare a sectorului de autostrada. Orice lucrare necesara asigurarii acestor cerinte este inclusa in Pretul Contractului.</i> <i>Va rugam sa confirmati ca Antreprenorul isi va asuma riscul geotehnic al amplasamentului fara costuri suplimentare sau extensii de timp, atata timp cat situatia din teren este similara cu cea din documentatia pusa la dispozitie de catre Beneficiar, si va fi responsabil de realizarea lucrarilor necesare asigurarii rezistentei, stabilitatii si sigurantei in exploatare a sectorului de autostrada. Orice lucrare necesara asigurarii acestor cerinte este inclusa in Pretul Contractului.</i> <i>Cheltuielile care rezulta din modificari necesar a fi efectuate pentru adaptarea proiectului tehnic la realitatea din teren, inclusiv schimbări de solutii tehnice punctuale si care devin strict necesare pentru implementarea contractului, fiind generate de cauze care nu au putut fi prevazute cu exactitate la data organizarii procedurii de achizitie publica, vor face obiectul utilizării rezervelor de implementare in conformitate cu prevederile legale, in conditiile reglementate de art. 5.10 din Acordul Contractual.</i> <i>Mentionam faptul ca sintagma "situatia din teren este similara cu cea din documentatia pusa la dispozitie de catre Beneficiar" se refera la similaritatea factorilor care determina riscul geotehnic (respectiv conditiile de teren, apa subterana, etc) si care sunt definiti in Anexa A din NP 074/2014 NORMATIV PRIVIND DOCUMENTATIILE GEOTEHNICE PENTRU CONSTRUCȚII, cu factorii precizati in Documentatia de atribuire publicata.</i> <i>Dorim sa mentionam ca Autoritatea Contractanta a inteles deja, in cadrul unei proceduri de atribuire similare, aferente contractului Proiectare si Executie "Autostrada Sibiu – Pitesti, Sectiunea 3: Cornetu – Tigveni", sa</i>

	<i>clarifice aspectele mai sus semnalate in sensul indicat de catre noi, astfel incat se impune o abordare unitara a acestor problematice.</i>
Raspuns 118	Elaborarea Studiului de Fezabilitate s-a realizat in conformitate cu reglementarile tehnice si standardele in vigoare la data elaborarii. Se vor respecta prevederile art. 5.1.8. din Cerintele Beneficiarului „Antreprenorul va prelua date din cadrul documentatiei tehnice puse la dispozitie de Beneficiar numai dupa ce va verifica si va confirma exactitatea informatiilor furnizate si/sau le va actualiza (dupa caz) respectand totodata Cerintele Beneficiarului. Antreprenorul isi va asuma riscul geotehnic al amplasamentului fara costuri suplimentare sau extensii de timp, atata timp cat situatia din teren este similara cu cea din documentatia pusa la dispozitie de catre Beneficiar, si va fi responsabil de realizarea lucrarilor necesare asigurarii rezistentei, stabilitatii si sigurantei in exploatare a sectorului de autostrada. Orice lucrare necesara asigurarii acestor cerinte este inclusa in Pretul Contractului. Cheltuielile care rezulta din modificari necesare a fi efectuate pentru adaptarea proiectului tehnic la realitatea din teren, inclusiv schimbari de solutii tehnice punctuale si care devin strict necesare pentru implementarea contractului, fiind generate de cauze care nu au putut fi prevazute cu exactitate la data organizarii procedurii de achizitie publica, pot face obiectul utilizarii rezervelor de implementare in conformitate cu prevederile legale, in conditiile reglementate de art. 5.10 din Acordul Contractual”. In vederea asigurarii tratamentului egal al tuturor ofertantilor, pentru elaborarea unor oferte tehnice si financiare corecte, competitive si comparabile nu sunt permise modificari/ oferte alternative fata de solutiile cuprinse in Studiul de Fezabilitate si in Cerintele Beneficiarului.
Intrebare 119	<i>Va rugam sa confirmati ca la momentul la care vor surveni eventualele modificari ca urmare a efectuarii Auditului de Siguranta Rutiera, acestea vor fi analizate si tratate prin prisma prevederilor contractuale aplicabile, in functie de fiecare situatie specifica in parte.</i> <i>La momentul la care vor surveni eventualele modificari ca urmare a efectuarii Auditului de Siguranta Rutiera, Autoritatea Contractanta va putea aplica in mod corespunzator prevederile Clauzelor 35 [Prelungirea Duratei de Executie], 36 [Intarzieri], 37 [Modificari] din Conditiiile Generale de Contract, prevederile articolului 5.4; 5.5 si respectiv 5.10 din Acordul Contractual (utilizarea Rezervelor de Implementare), procedura de Modificare stabilita in cadrul Contractului de Lucrari precum si prevederile legale in vigoare in materia achizițiilor publice.</i> <i>Dorim sa mentionam ca Autoritatea Contractanta a inteles deja, in cadrul unei proceduri de atribuire similare, aferente contractului Proiectare si Executie "Autostrada Sibiu – Pitesti, Sectiunea 3: Cornetu – Tigveni", sa clarifice aspectele mai sus semnalate in sensul indicat de catre noi, astfel incat se impune o abordare unitara a acestor problematice.</i>

Raspuns 119	In vederea asigurarii tratamentului egal al tuturor ofertantilor, pentru elaborarea unor oferte tehnice si financiare corecte, competitive si comparabile nu sunt permise modificari / oferte alternative fata de solutiile cuprinse in Studiul de Fezabilitate si in Cerintele Beneficiarului. Ofertantii vor avea in vedere si etapele in care Auditul de Siguranta Rutiera trebuie solicitat, respectiv anterior depunerii PAC, anterior finalizării și deschiderii traficului si imediat dupa deschiderea traficului si implementarea masurilor impuse de auditor in raportul aferent etapei anterioare. Astfel, in etapa de proiectare, <u>Auditul de siguranta rutiera va fi realizat pe baza PACului, anterior finalizarii Proiectului Tehnic de Executie, astfel incat eventualele observatii si recomandari sa poata fi implementate in documentatia in baza careia se obtine Autorizatia de Construire.</u> La momentul la care vor surveni eventualele modificari ca urmare a efectuării Auditului de Siguranta Rutiera, acestea vor fi analizate si tratate prin prisma prevederilor contractuale aplicabile, in functie de fiecare situatie specifica in parte. Precizam ca accesarea categoriei de cheltuieli care se finanteaza din rezerve de implementare "<i>Cheltuieli care rezulta din necesitatea implementarii recomandarilor/ observatiilor/ conditiilor stabilite de catre Autoritatea Rutiera Romana in auditurile/ studiile efectuate cu privire la Siguranta rutiera, exceptie facand erorile de proiectare</i>" se poate face doar in conditiile explicit si limitativ prevazute la art. 5.10 din Acordul Contractual. In ceea ce priveste aplicabilitatea clauzei 69a din Conditile Generale de Contract, va rugam sa aveti in vedere conditionalitatile stabilite de legiuitor pentru notificarea Revendicarii de catre Antreprenor.
Raspuns 149	În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, <u>nu sunt permise</u> modificări privind lungimea minimă a suprastructurilor, numărul deschiderilor, schema statica si tipul suprastructurilor, din cadrul proiectului. Oferta tehnică și financiară va fi întocmita în conformitate cu Cerințele Beneficiarului.
Intrebare 150	<i>In conformitate cu art. 5.1. al Cerintelor Beneficiarului constituie Cerinte Imperative</i> <i>"Toate cerintele prevazute in actul de reglementare in domeniul protectiei mediului"</i> <i>In acelasi timp, art. 5.2 [Caracteristici imperative privind proiectarea structurilor] prevede faptul ca "Lucrarile de arta proiectate vor avea lungimea minima a suprastructurilor conform tabelelor de mai sus"</i> <i>In cadrul Acordului de Mediu se precizeaza:</i> <i>- km inceput si sfarsit;</i> <i>- lungimea structurii;</i> <i>- numarul si lungimea deschiderilor.</i> <i>Va rugam sa clarificati daca ofertantii trebuie sa respecte cerinta imperativa privind lungimea minima sau daca acestia au obligatia de a respecta toate caracteristicile structurilor prevazute in Acordul de Mediu.</i>
Raspuns 150	În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, <u>nu sunt permise</u> modificări privind schema statica, tipul suprastructurilor, lungimea minimă a suprastructurilor, numărul deschiderilor din cadrul proiectului. Oferta tehnică și financiară va fi întocmita în conformitate cu Cerințele Beneficiarului.

Intrebare 151	<i>In ceea ce priveste cerintele imperative privind lucrarile de consolidare: "5.4 Lucrarile de consolidare minime ce vor fi respectate sunt cele prevazute in cadrul Documentatiei Tehnice puse la dispozitie.", va rugam sa clarificati daca ofertantilor le este permis sa inlocuiasca solutii de consolidare sau le este permis exclusiv sa adauge la cele existente.</i>
Raspuns 151	In vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, <u>nu sunt permise</u> modificări privind soluțiile de consolidare în raport cu ceea ce este prevăzut în Studiul de Fezabilitate din cadrul proiectului. Oferta tehnică și financiară va fi întocmită în conformitate cu Documentatia Tehnica si Cerințele Beneficiarului.

Contestatoarea arată că documentația de atribuire inițial publicată, respectiv Cerințele Beneficiarului, nu conțineau decât o unică cerință obligatorie ce trebuia respectată de toți ofertanții, respectiv aceea privind lungimea minimă a structurii.

În opinia sa, aceste răspunsuri ale autorității contractante, care impun ofertanților, cu două săptămâni înainte de data de depunere, să își întocmească și să depună oferte de tip „copy-paste” după Studiul de Fezabilitate, încalcă inclusiv prevederile legale aplicabile documentațiilor de proiectare și responsabilităților elaboratorilor acestor documentații.

Astfel, impunerea Studiului de Fezabilitate ca fiind obligatoriu contravine inclusiv dispozițiilor HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Deși contractul ce face obiectul achiziției este unul de proiectare și execuție, viitorul Antreprenor, ce are calitatea și răspunderea legală de Proiectant, în baza Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, este practic ținut – prin aceste răspunsuri la clarificări - nu să propună propriile soluții tehnice, ci să relice soluțiile din studiul de fezabilitate.

Cu toate acestea, în contradicție cu aceste răspunsuri, într-o altă serie de răspunsuri, autoritatea contractantă atrage atenția potențialilor ofertanți că:

- Documentația este „doar” la nivel de Studiu de Fezabilitate
- Contractul este unul de proiectare și execuție
- Antreprenorul, care este si proiectant, va fi unicul răspunzator pentru soluțiile proiectate

Contestatoarea se referă la răspunsurile la solicitările de clarificare nr. 20, 21, 22, 27, 28, 32, 54, 61, 62, 63, 64, 69, 71, 75, 78, 99, 106, 107, 113, 141, 164, 165, 174, 210, 211, 213 etc.

Intrebare 28	<i>Tipurile de consolidări date în documentul „V.3 LUCRARI DE CONSOLIDARI - V.3.2 Parte Desenata” nu sunt specificate pentru Tip-21, Tip-22, Tip-23 și Tip-24. Se precizează că în desene se vor aplica bretelelor, iar în documentul Cerințele Beneficiarului (Lotul 1) sunt date intervalele kilometrice aplicate pentru bretele, dar pentru alte loturi aceste intervale de aplicare nu se regăsesc nici în desene nici în documentele beneficiarului.</i>
---------------------	---

	<i>Intervalele kilometrice date pentru Lotul-1 sunt pentru ramurile Nodului Boita. Solicităm să ne informați dacă consolidările se aplică doar pentru Lotul-1 sau se aplică de joncțiunilor celorlalte loturi si daca aceste consolidări vor fi aplicate pentru toate joncțiunile de-a lungul traseului, iar daca da care sunt intervalele de aplicare?</i>
Raspuns 28	Referitor la Tronsonul 1 al Autostrazii Sibiu – Fagaras, volumul „V.3 LUCRARI DE CONSOLIDARI - V.3.2 Parte Desenata” profilurile transversale tip nr. 21,22,23,24 se aplica la nodul rutier Boita, aplicabilitatile acestora vor fi in conformitate cu Cerintele Beneficiarului cap. 3.3.13 – Lucrari de consolidare. Profilurile transversale tip nr. 21,22,23,24 se aplica si la celelalte noduri rutiere ale Autostrazii Sibiu – Fagaras. Totodata, având în vedere faptul că prezentul contract este unul de tip PROIECTARE SI EXECUTIE, in care Antreprenorul are si calitatea de Proiectant, lucrarile urmand a fi executate in baza Proiectului Tehnic de Executie realizat de acesta, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor.
Intrebare 54	<i>În caz de neconcordanță/discrepanță/contradicții între informațiile raportate între partea scrisa si partea desenata din proiectul SF pus la dispozitia ofertantilor in documentatia de atribuire, va solicitam sa clarificati care dintre cele două documente prevalează și la care dintre acestea trebuie să se raporteze operatorii economici în întocmirea ofertei</i>
Raspuns 54	Va rugam sa aveti in vedere faptul ca documentatia tehnica pusa la dispozitie este la nivel de faza de proiectare Studiu de Fezabilitate. Având în vedere faptul că prezentul contract este unul de tip PROIECTARE SI EXECUTIE, Antreprenorul are si calitatea de Proiectant, lucrarile urmand a fi executate in baza Proiectului Tehnic de Executie realizat de acesta. De asemenea, eventualele discrepante/erori/omisiuni/neconformitati/necorelari, precum si eventualele solutii de actualizare/optimizare/imbunatatire se vor interpreta conform clauzelor contractuale, iar responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor.
Intrebare 62	<i>Problema inundațiilor rezultate din precipitațiile maxime în 24 de ore este prezentată în documentele de licitație. „Studiu geotehnic Autostrada Sibiu - Fagaras rev. 2 (ian 2021)</i> <i>— Partea I „prezintă o hartă a întregii României care identifică în Lotul 3 o precipitație maximă în 24 de ore <100 mm pe an (ploi reduse). În urma acestor considerații și a problemelor legate de caracterul torențial al râurilor care provin din munți, se pune întrebarea dacă există un studiu climatic și, în special, asupra precipitațiilor detaliate și specifice aferente</i>

	<i>zonei proiectului. În plus, în documentele de licitație se evidențiază problema prezenței în aproape toată zona a unor zone care, în urma ploilor, ar putea prezenta o stagnare a apei (mlaștini, zone umede). Aceasta, însă, nu pare a fi o problemă fundamentală, deoarece solurile par predominant necoezive.</i> <i>Va solicităm să confirmați faptul că nu există în proiect planuri de drenare care să permită o scurgere favorabilă a apelor de suprafață.</i>
Raspuns 62	Precizam faptul ca, Autoritatea Contractanta a pus la dispoziția ofertanților informațiile detinute in prezent. Avand in vedere natura Contractului de Proiectare si Executie, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor.
Intrebare 63	<i>In Studiul Geotehnic Autostrada Sibiu - Fagaras rev. 2 (ian 2021) __ Partea I, la paragraful 8.2 “Rambleuri cu inaltime intre 2.00m si 6.00m”, pag. 157/168, se indică faptul că pentru terasamentele cu înălțimea cuprinsă între 2-6 m, se are în vedere pentru îmbunătățirea solului de fundație executia unei perne de balast invelite in geotextil de 0.40 – 0.80m grosime (adică material granular) sau, alternativ, cu material coeziv. Natura diferită a terenului garantează performanțe diferite în ceea ce privește capacitatea portantă și izolarea față de fenomenele de ridicare capilară; prin urmare, va solicităm să clarificați scopul acestui strat și performanța care trebuie garantată.</i>
Raspuns 63	Avand in vedere natura Contractului de Proiectare si Executie, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor.
Intrebare 64	<i>Din desene (Vol.V.3.2_Lucrari de Consolidare Parte desenata) se indica faptul ca solul de fundatie este stabilizat pe 30 cm cu "lianti hidraulici" iar deasupra, grosimea minima intre doua geotextile este egala cu 10 cm, in timp ce grosimea minima pentru perna de balast" sau material coeziv, conform Studiul Geotehnic Autostrada Sibiu - Fagaras</i>

	<i>rev. 2 (ian 2021) — Partea I, la paragraful 8.2 “Rambleuri cu inaltime intre 2.00m si 6.00m”, pag. 157/168 it trebuie să aibă cel puțin 40 cm.</i> <i>Va rugam sa specificati grosimea minima de adoptat.</i>
Raspuns 64	Avand in vedere natura Contractului de Proiectare si Executie, responsabilitatea si riscurile ra portate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor.
Raspuns 106	Ofertantii vor repecta cu strictete prevederile cap. 5.3.1 din Cerintele Beneficiarului. Documentatia tehnica pusa la dispozitie este la nivel de faza de proiectare Studiu de Fezabilitate, iar prezentul contract este unul de tip PROIECTARE SI EXECUTIE, in care Antreprenorul are si calitatea de Proiectant, lucrarile urmand a fi executate in baza Proiectului Tehnic de Executie realizat de acesta, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor.
Intrebare 107	<i>Documentele de licitație nu oferă detalii sau specificații aferente rosturilor de dilatație (deplasare totală și tip) pentru poduri și viaducte. Va rugam sa puneti la dispozitia ofertantilor aceste informatii.</i>
Raspuns 107	Va rugam sa aveti in vedere faptul ca ca documentatia tehnica pusa la dispozitie este la nivel de faza de proiectare Studiu de Fezabilitate Avand in vedere natura Contractului de tip PROIECTARE SI EXECUTIE, in care Antreprenorul are si calitatea de Proiectant, lucrarile urmand a fi executate in baza Proiectului Tehnic de Executie realizat de acesta, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor.
Intrebare 164	<i>Zidurile de gabioane prevazute pentru protectia malurilor raului Cibin (km 4+945) sunt placate cu strat de beton de 10 cm. Pentru drenarea apelor din spatele lucrării (ape din infiltratii/panza freatica) sunt</i>

	<i>necesare barbacane. Va rugam clarificati acest aspect, in sensul daca barbacanele vor fi prevazute in cadrul ofertei.</i>
Raspuns 164	Avand in vedere natura Contractului de Proiectare si Executie, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor.
Intrebare 165	<i>In partea desenata, in plansele de Detalii carcase de gabioane, sunt prezentate lungimi de bare mari de peste 12 m, care sunt greu de manipulat in santier. De asemenea se poate opta pentru realizarea carcaselor de gabioane prin sudare, astfel lungimile barelor fiind mai mici. Va rugam sa clarificati daca acest aspect ramane la latitudinea ofertantilor.</i>
Raspuns 165	Detaliile privind modalitatea de realizare a carcasei de gabioane raman la latitudinea fiecarui ofertant. Avand in vedere natura Contractului de Proiectare si Executie, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor.
Intrebare 213	<i>Va rugam sa puneti la dispozitia posibililor ofertanti, informatii cu privire la suprafata, adancimea si parametrii reziduali ai rezistentei la forfecare, pentru zona mentionata in Cartarea Geologica din Anexa 3 a Studiului Geotehnic: "Între km 0+240 și 0+320 a fost identificată o mare alunecare de teren, cu o deplasare a unui corp lung de 80 m pe o diferență de nivel de peste 5 m (Fișa geomorfologică NBGM09). În urma alunecării, la baza flancului alunecării, s-a format un lac permanent."</i>
Raspuns 213	La intocmirea ofertei se va tine seama de lucrarile proiectate si de recomandările din studiul geotehnic. De asemenea se va avea in vedere cap.5.4 din Cerintelor Beneficiarului. Totodata precizam ca Autoritatea Contractanta a pus la dispozitia ofertantilor informatiile detinute in prezent. Tinand cont de natura Contractului de Proiectare si Executie, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in

	sarcina Ofertantilor
--	-------------------------

Întrebările ofertanților care solicitau lămuriri cu privire la diferitele inconsistențe sau neclarități ale soluționării tehnice prevăzute în cadrul Studiului de fezabilitate au primit un singur "răspuns" din partea autorității contractante care, departe de a lămuri ofertanții, a înțeles să le atragă atenția cu privire la răspunderea lor exclusivă cu privire la orice elemente de proiectare, având în vedere calitatea lor de „Proiectant”.

Mai mult, în condițiile în care potențialii ofertanți au reclamat lipsa și inconsistența informațiilor geotehnice, esențiale pentru corecta întocmire a ofertelor, autoritatea contractantă înțeles să „răspundă” că, inclusiv în aceasta situație, riscurile aparțin ofertanților.

Intrebare 210	<i>La pagina 7, din Cartarea geologica din anexa 3 a Studiului Geotehnic este mentionat ca la breteaua 4 a nodului rutier Boita "Între km 2+100 și 2+160 au fost observate alunecări de teren active". In Documentatia de atribuire pusa la dispozitie de Beneficiar, la aceasta pozitie km nu este prevazuta nici o lucrare de consolidare. Va rugam sa clarificati daca la intocmirea ofertei se va tine cont de aceste observatii din Cartarea geologica. Pentru ca ofertantii sa poata tine cont de aceste observatii, va rugam sa puneti la dispozitie informatiile minime necesare, i.e. adancimea de alunecare, suprafata alunecarii, parametrii reziduali ai rezistentei la forfecare.</i>
Raspuns 210	La intocmirea ofertei se va tine seama lucrarile proiectate si de recomandarile din studiul geotehnic. De asemenea se va avea in vedere cap. 5.4 din Cerintelor Beneficiarului. Totodata precizam ca Autoritatea Contractanta a pus la dispozitia ofertantilor informatiile detinute in prezent. Tinand cont de natura Contractului de Proiectare si Executie, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor.
Intrebare 211	<i>Va rugam sa puneti la dispozitia posibililor ofertanti informatii cu privire la suprafata, adancimea si parametrii reziduali ai rezistentei la forfecare, pentru zona prezentata in Studiul Geotehnic cu alunecari active de teren. (pagina 7, din Cartarea geologica din anexa 3 a Studiului Geotehnic este mentionat ca la breteaua 4 a nodului rutier Boita" "Între km 2+100 și 2+160 au fost observate alunecări de teren active")</i>
Raspuns 211	La intocmirea ofertei se va tine seama de lucrarile proiectate si de recomandarile din studiul geotehnic. De asemenea se va avea in vedere cap.5.4 din Cerintelor Beneficiarului. Totodata precizam ca Autoritatea Contractanta a pus la dispozitia ofertantilor informatiile detinute in prezent. Tinand cont de natura Contractului de Proiectare si Executie, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor.

Or, cu atât mai mult cu cât, conform răspusurilor menționate, ofertanții nu au dreptul să modifice niciuna din soluțiile din Studiul de

Fezabilitate, petenta consideră că aceste răspunsuri sunt nelegale și trebuie să fie cenzurate de Consiliu.

- Contestatoarea învederează Consiliului că autoritatea contractantă emite răspunsuri contradictorii în ceea ce privește lucrările de consolidare

Potrivit art. 5.4 al Cerințelor Beneficiarului, "Lucrările de consolidare minime ce vor fi respectate sunt cele prevăzute în cadrul documentației tehnice puse la dispoziție."

Față de această mențiune, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare, pe de-o parte autoritatea contractantă modifică cerința imperativă, nepermițând nicio modificare față de soluțiile tehnice prevăzute în cadrul Studiului de Fezabilitate, astfel:

Intrebare 43	<i>Este permis ofertanților să schimbe / revizuiască tipul sau cantitatea lucrărilor de consolidare?</i>
Raspuns 43	În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, nu sunt permise modificări privind tipul sau cantitatea lucrărilor de consolidare în raport cu ceea ce este prevăzut în Studiul de Fezabilitate din cadrul proiectului. Oferta tehnică și financiară va fi întocmită în conformitate cu Cerințele Beneficiarului.
Intrebare 102	<i>Va rugam sa confirmati faptul ca solutiile de consolidare prevazute in documentatia tehnica, parte integranta din documentatia de atribuire reprezinta solutii minimale, iar pentru elaborarea unor ofertetehnice si financiare corecte si competitive aceste solutii trebuie sa fie in conformitate cu prevederile legale in vigoare precum si cu standardele / STAS-urile/ normele /normative/reglementarile tehnice in vigoare. De asemenea, Ofertantii pot adopta si solutii tehnice alternative.</i>
Raspuns 102	Se vor avea în vedere prevederile Cap. 5.4. cu privire la lucrările de consolidare. De asemenea, mentionam ca Ofertantii nu pot adopta si solutii alternative.
Intrebare 151	<i>In ceea ce priveste cerintele imperative privind lucrarile de consolidare: "5.4 Lucrarile de consolidare minime ce vor fi respectate sunt cele prevazute in cadrul Documentatiei Tehnice puse la dispozitie.", va rugam sa clarificati daca ofertantilor le este permis sa inlocuiasca solutii de consolidare sau le este permis exclusiv sa adauge la cele existente.</i>
Raspuns 151	În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, nu sunt permise modificări privind soluțiile de consolidare în raport cu ceea ce este prevăzut în Studiul de Fezabilitate din cadrul proiectului. Oferta tehnică și financiară va fi întocmită în conformitate cu Documentatia Tehnica si Cerințele Beneficiarului.
Intrebare 117	<i>Va rugam sa confirmati:</i> <i>faptul ca solutiile de consolidare prevazute in documentatia tehnica, parte integrant din documentatia de atribuire reprezinta solutii minimale, iar pentru elaborarea unor oferte tehnice si financiare corecte si competitive aceste solutii trebuie sa fie in conformitate cu</i>

	<i>prevederile legale in vigoare precum si cu standardele STASurile/norme / normativele/reglementarile tehnice in vigoare. De asemenea, Ofertantii pot adopta si solutii tehnice alternative, in conditiile de la cap 5.4. Caracteristici imperative privind lucrari de consolidare;</i> <i>in conditiile in care Ofertantii au optat pentru ofertarea unor anumite solutii de consolidare iar, ulterior in implementarea contractului, din realizarea studiilor de teren, reies anumite modificari ale solutiilor prezentate in Propunerea Tehnica si cuantificate in cadrul Formularului de Propunere Financiara, modificari care sunt necesare a fi realizate pentru executarea corespunzatoare a lucrarilor, pentru aceste modificari Autoritatea Contractanta va aplica in mod corespunzator prevederile Clauzelor 35 [Prelungirea Duratei de Executie], 36 [Intarzieri], 37 [Modificari] din Conditile Generale de Contract, prevederile articolului 5.4; 5.5 si respectiv articolului 5.10 din Acordul Contractual (utilizarea Rezervelor de Implementare), procedura de Modificare stabilita in cadrul Contractului de Lucrari precum si prevederile legale in vigoare in materia achizitiilor publice.</i> <i>Dorim sa mentionam ca Autoritatea Contractanta a inteles deja, in cadrul unei proceduri de atribuire similare referente contractului Proiectare si Executie "Autostrada Sibiu – Pitesti, Sectiunea 3: Cornetu Tigveni", sa clarifice aspectele mai sus semnalate in sensul indicat de catre noi, astfel incat se impune abordare unitara a acestor problematici.</i>
Raspuns 117	Se vor respecta prevederile Capitolul 5 - Caracteristici imperative, Sub-Capitolului 5.4. Lucrarile de consolidare minime din Cerintele Beneficiarului, care sunt astfel: „Lucrarile de consolidare minime ce vor fi respectate sunt cele prevazute in cadrul Documentatiei Tehnice puse la dispozitie”. Ofertantii nu pot adopta si solutii alternative.

Pe de altă parte, arată petenta, în momentul în care sunt semnalate incongruențe între documentație și Studiul Geotehnic, precizează că acestea se constituie în riscuri ale Antreprenorului, în ciuda faptului că acesta oricum nu ar avea posibilitatea de a modifica lucrările de Consolidare prevăzute în cadrul Studiului de Fezabilitate elaborat de către autoritatea contractantă.

Intrebare 63	<i>In Studiul Geotehnic Autostrada Sibiu - Fagaras rev. 2 (ian 2021) __ Partea I, la paragraful 8.2 “Rambleuri cu inaltime intre 2.00m si 6.00m”, pag. 157/168, se indică faptul că pentru terasamentele cu înălțimea cuprinsă între 2-6 m, se are în vedere pentru îmbunătățirea solului de fundație executia unei perne de balast invelite in geotextil de 0.40 – 0.80m grosime (adică material granular) sau, alternativ, cu material coeziv.</i> <i>Natura diferită a terenului garantează performanțe diferite în ceea ce privește capacitatea portantă și izolarea față de fenomenele de ridicare capilară; prin urmare, va solicităm să clarificați scopul acestui strat și performanța care trebuie garantată.</i>
Raspuns 63	Avand in vedere natura Contractului de Proiectare si Executie, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor.

Intrebare 64	<i>Din desene (Vol.V.3.2_Lucrari de Consolidare Parte desenata) se indica faptul ca solul de fundatie este stabilizat pe 30 cm cu "lianti hidraulici" iar deasupra, grosimea minima intre doua geotextile este egala cu 10 cm, in timp ce grosimea minima pentru perna de balast" sau material coeziv, conform Studiul Geotehnic Autostrada Sibiu - Fagaras rev. 2 (ian 2021) __ Partea I, la paragraful 8.2 “Rambleuri cu inaltime intre 2.00m si 6.00m”, pag. 157/168it trebuie să aibă cel puțin 40 cm.</i> <i>Va rugam sa specificati grosimea minima de adoptat.</i>
Raspuns 64	Avand in vedere natura Contractului de Proiectare si Executie, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor.
Intrebare 74	<i>Sunt necesare detalii suplimentare pentru consolidările prezentate în intervalul Bretea-1 0+000-0+200. Această secțiune pare în afara domeniului de aplicare în planurile PDF furnizate. Dacă nu, vă rugăm să ne informați. În plus, vă rugăm să vă informați cu privire la detaliile „Profil transversal Tip 25”, cum ar fi intervalul de aplicare și înălțimea propusa?</i> PROFIL TRANSVERSAL TIP 25 / TYPICAL CROSS SECTION 25 CONSOLIDARE TEREN DE FUNDARE / FOUNDATION GROUND CONSOLIDATION ASIGURAREA STABILITATII DEBLELUI CU PILOTI DE BETON ARMAT / INSURANCE OF STABILITY OF THE EMBANKMENT WITH REINFORCED CONCRETE WORKS SE APLICA LA NOD BOITA BRETEA 1 / APPLY TO BOITA NODE B1 Sc. 1:100

Nu în ultimul rând, o a treia abordare a autorității contractante este aceea că ofertanții trebuie să țină seama atât de lucrările proiectate în cadrul Studiului de Fezabilitate, cât și de recomandările Studiului Geotehnic:

Intrebare 210	<i>La pagina 7, din Cartarea geologica din anexa 3 a Studiului Geotehnic este mentionat ca la breteaua 4 a nodului rutier Boita "Între km 2+100 și 2+160 au fost observate alunecări de teren active". In Documentatia de atribuire pusa la dispozitie de Beneficiar, la aceasta pozitie km nu este prevazuta nici o lucrare de consolidare. Va rugam sa clarificati daca la intocmirea ofertei se va tine cont de aceste observatii din Cartarea geologica. Pentru ca ofertantii sa poata tine cont de aceste observatii, va rugam sa puneti la dispozitie informatiile minime necesare, i.e. adancimea de alunecare, suprafata alunecarii, parametrii reziduali ai rezistentei la forfecare.</i>
Raspuns 210	La intocmirea ofertei se va tine seama lucrarile proiectate si de recomandarile din studiul geotehnic. De asemenea se va avea in vedere cap. 5.4 din Cerintelor Beneficiarului. Totodata precizam ca Autoritatea Contractanta a pus la dispozitia ofertantilor informatiile detinute in prezent. Tinand cont de natura Contractului de Proiectare si Executie, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor.
Intrebare 211	<i>Va rugam sa puneti la dispozitia posibililor ofertanti informatii cu privire la suprafata, adancimea si parametrii reziduali ai rezistentei la forfecare, pentru zona prezentata in Studiul Geotehnic cu alunecari active de teren. (pagina 7, din Cartarea geologica din anexa 3 a Studiului Geotehnic este mentionat ca la breteaua 4 a nodului rutier Boita "Între km 2+100 și 2+160 au fost observate alunecări de teren active")</i>
Raspuns 211	La intocmirea ofertei se va tine seama de lucrarile proiectate si de recomandarile din studiul geotehnic. De asemenea se va avea in vedere cap.5.4 din Cerintelor Beneficiarului. Totodata precizam ca Autoritatea Contractanta a pus la dispozitia ofertantilor informatiile detinute in prezent. Tinand cont de natura Contractului de Proiectare si Executie, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor.
Intrebare 212	<i>La pagina 8, din Cartarea geologica din Anexa 3 a Studiului Geotehnic este mentionat ca la bretelele 8 si 9 ale nodului rutier Boita "Între km 0+240 și 0+320 a fost identificată o mare alunecare de teren, cu o deplasare a unui corp lung de 80 m pe o diferență de nivel de peste 5 m (Fișa geomorfologică NBGM09). În urma alunecării, la baza flancului alunecării, s-a format un lac permanent." In Documentatia de atribuire pusa la dispozitie de Beneficiar, la aceasta pozitie km este prevazuta doar imbunatatirea pamantului cu lianti hidraulici. Va rugam sa clarificati daca la intocmirea ofertei se va tine cont de aceste observatii din Cartarea geologica.</i>
Raspuns 212	La intocmirea ofertei se va tine seama de lucrarile proiectate si de recomandarile din studiul geotehnic. De asemenea se va avea in vedere cap. 5.4 din Cerintelor Beneficiarului. Totodata precizam ca Autoritatea Contractanta a pus la dispozitia ofertantilor informatiile detinute in prezent. Tinand cont de natura Contractului de Proiectare si Executie, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor

Intrebare 213	<i>Va rugam sa puneti la dispozitia posibililor ofertanti, informatii cu privire la suprafata, adancimea si parametrii reziduali ai rezistentei la forfecare, pentru zona mentionata in</i> <i>Cartarea Geologica din Anexa 3 a Studiului Geotehnic: "Între km 0+240 și 0+320 a fost identificată o mare alunecare de teren, cu o deplasare a unui corp lung de 80 m pe o diferență de nivel de peste 5 m (Fișa geomorfologică NBGM09). În urma alunecării, la baza flancului alunecării, s-a format un lac permanent."</i>
Raspuns 213	La intocmirea ofertei se va tine seama de lucrarile proiectate si de recomandarile din studiul geotehnic. De asemenea se va avea in vedere cap.5.4 din Cerintelor Beneficiarului. Totodata precizam ca Autoritatea Contractanta a pus la dispozitia ofertantilor informatiile detinute in prezent. Tinand cont de natura Contractului de Proiectare si Executie, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor

Prin urmare, în cadrul aceleiași clarificări la documentația de atribuire, "în vederea asigurării tratamentului egal", ofertanții trebuie concomitent:

- să nu modifice soluțiile din Studiului de Fezabilitate
- să-și asume orice responsabilități și riscuri cu privire la elementele de proiectare
- să modifice soluțiile de consolidare, dacă studiul geotehnic prevede altceva

Petenta mai precizează că inclusiv demersurile ofertanților de verificare a informațiilor din cadrul studiului geotehnic și a corespondenței acestora cu soluțiile din cadrul Studiului de Fezabilitate sunt periclitare în mod voit de autoritatea contractantă prin refuzul de a pune la dispoziție informațiile într-un format lizibil:

Intrebare 50	<i>In Planul cu locația sondajelor geotehnice, sunt pozitii kilometrice care nu sunt lizibile in pdf, solicităm să fie pusă la dispoziția ofertanților o documentație lizibilă, de preferință într-un format editabil și georeferințat</i>
Raspuns 50	Autoritatea Contractantă a pus la dispoziția ofertanților informațiile deținute în prezent, în formatele în care acestea au fost disponibile. Formatul în care sunt puse la dispoziție documentațiile nu constituie un impediment în consultarea acestora, fiind un format consacrat pentru vizualizarea documentelor. Autoritatea Contractantă considera că documentele și informațiile puse la dispoziție sunt suficiente pentru elaborarea unor oferte corecte, complete și competitive, care să corespundă cerințelor și necesității Autorității Contractante. Vă rugăm să aveți în vedere că prezentul contract este unul de tip proiectare și execuție, în care Antreprenorul are și calitatea de Proiectant, lucrările urmând a fi executate în baza Proiectului Tehnic de Execuție realizat de acesta.
Intrebare 60	<i>Va solicitam unui plan clar și lizibil cu amplasarea forajelor și a stațiilor, întrucât stațiile din planul documentului „Anexa 8. Plan investigații” nu sunt lizibile.</i>

Raspuns 60	Planurile din Studiul Geotehnic „Anexa 8. Plan investigații” sunt lizibile si pot fi utilizate de Ofertanti. Autoritatea Contractantă a pus la dispoziția ofertanților informațiile deținute în prezent, în formatele în care acestea au fost disponibile. Formatul în care sunt puse la dispoziție documentațiile nu constituie un impediment în consultarea acestora, fiind un format consacrat pentru vizualizarea documentelor. Autoritatea Contractantă considera că documentele și informațiile puse la dispoziție sunt suficiente pentru elaborarea unor oferte corecte, complete și competitive, care să corespundă cerințelor și necesității Autorității Contractante.
-------------------	--

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, formatul chiar constituie un impediment în consultarea acestora în măsura în care, dacă nu se pot citi coordonatele forajelor, acestea sunt imposibil de verificat prin raportare la amplasamentul lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Astfel, chiar dacă ofertanții doresc să întreprinda toate diligențele pentru întocmirea de oferte corecte și conforme, autoritatea contractantă face toate demersurile care îi stau în puteri pentru a împiedica o înțelegere clară a documentelor ce alcătuiesc documentația de atribuire.

De asemenea, arată contestatoarea, și în ceea ce privește propunerea financiară, autoritatea contractantă a oferit același tip de non-răspunsuri, lăsând practic nesoluționate nelămuririle potențialilor ofertanți în ceea ce privește anumite categorii de lucrări/activități din Graficul de Plăți

- Răspunsurile nr. 3, 9, 17, 41, 118, 140, 143, 224, 225, Clarificare din oficiu nr. 1 pct. 22 etc

Intrebare 3	<i>În cazul în care lungimea piloților unui pod se modifică datorită calculelor proiectului tehnic față de Studiul de Fezabilitate, costurile suplimentare (dacă lungimea pilonului crește) vor fi supuse rezervelor de implementare sau propunerii de modificare în conformitate cu prevederile Sub-clauzei 37.11?</i>
Raspuns 3	Ținând cont de faptul ca prezentul contract are ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor și în conformitate cu prevederile H.G. 1/2018 <i>privind aprobarea condițiilor generale si specifice pentru anumite contracte de achizitie aferente obiectivelor de investitii finantate din fonduri publice</i> vă rugăm să aveți în vedere faptul că prețul contractului are la bază o sumă forfetară care corespunde categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Astfel riscul cantităților aparține Contractantului.

21. În cap. [4.2 *întreținere în perioada de garanție*] din anexa nr.4 la Cerințele Beneficiarului, paragraful:

"Întreținerea echipamentelor va fi realizata pe costul Antreprenorului pe toata perioada de garanție a sistemului". **se modifica** si va avea urmatorul continut:

"Întreținerea echipamentelor va fi realizata pe costul Antreprenorului, pe toata perioada de garanție a sistemului, după semnarea Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor, până la semnarea Procesului Verbal de recepție Finală a acestui tronson".

Intrebare 41	În documentația de atribuire se precizează că Formularul de propunere financiară (inclusiv Anexele și structura acestora) nu poate fi modificat, vă rugăm să precizați, cum va trebui să procedeze ofertantul în situația în care consideră că este necesar a se introduce lucrari de artă suplimentare față de cele menționate în Studiul de Fezabilitate, atât în ceea ce privește întocmirea ofertei cât și în ceea ce privește includerea acestor modificări în propunerea financiară ?																																																																												
Raspuns 41	Fiecare ofertant va prezenta in cadrul Propunerii Financiare, in conformitate cu Nota 2 la Formularul nr. 7 – Formular de propunere financiara, Anexa 1 la Formularul nr. 7: Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii, care reprezinta o defalcare a activitatilor prezentului contract de achizitie publica. Mentionam, totodata, ca Ofertantii NU POT EXTINDE Tabelul cu Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii prin includerea de noi sub-activitati/ sub-categorii de lucrari sau servicii, sau prin detalierea activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii incluse in acest tabel.																																																																												
Intrebare 140	Din analiza documentației de atribuire, am constatat ca următoarele relocări nu sunt incluse in Cerințele Beneficiarului, cap. 3.3.20. RELOCARI RETELE UTILITATI: <table><tr><th>Nr</th><th colspan="2">Amplasament/ km</th><th>Operator / Proprietar retea</th></tr><tr><td colspan="4">Fibra Optica</td></tr><tr><td>1</td><td>1+000</td><td>Nod</td><td>Telekom</td></tr><tr><td>2</td><td>5+200</td><td>5+200</td><td>Telekom</td></tr><tr><td>3</td><td>7+800</td><td>7+850</td><td>Telekom</td></tr><tr><td>4</td><td>9+150</td><td>9+200</td><td>Telekom</td></tr><tr><td colspan="4">Electrice</td></tr><tr><td>5</td><td>9+350</td><td>9+350</td><td>SDEE Transilvania Sud</td></tr><tr><td>6</td><td>13+550</td><td>13+550</td><td>SDEE Transilvania Sud</td></tr><tr><td>7</td><td>13+650</td><td>13+650</td><td>SDEE Transilvania Sud</td></tr><tr><td>8</td><td>13+650</td><td>13+650</td><td>SDEE Transilvania Sud</td></tr><tr><td>9</td><td>0+480</td><td>0+480</td><td>SDEE Sibiu</td></tr><tr><td>10</td><td>7+310</td><td>7+310</td><td>SDEE Sibiu</td></tr><tr><td>11</td><td>5+500</td><td>5+500</td><td>Hidroelectrica</td></tr><tr><td>12</td><td>9+150</td><td>9+150</td><td>Hidroelectrica</td></tr><tr><td>13</td><td>10+350</td><td>10+350</td><td>Hidroelectrica</td></tr><tr><td>14</td><td>13+300</td><td>13+300</td><td>Hidroelectrica</td></tr><tr><td>15</td><td>13+570</td><td>13+570</td><td>Hidroelectrica</td></tr><tr><td>16</td><td>13+650</td><td>13+650</td><td>Hidroelectrica</td></tr></table> Va rugam sa clarificati daca aceste obiective se vor oferta in Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, cap 3.1. Utilitati sau sunt considerate Cheltuieli privind relocările de utilități in cadrul Anexa nr. 2 la Formularul nr. 7 Lista categoriilor de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare	Nr	Amplasament/ km		Operator / Proprietar retea	Fibra Optica				1	1+000	Nod	Telekom	2	5+200	5+200	Telekom	3	7+800	7+850	Telekom	4	9+150	9+200	Telekom	Electrice				5	9+350	9+350	SDEE Transilvania Sud	6	13+550	13+550	SDEE Transilvania Sud	7	13+650	13+650	SDEE Transilvania Sud	8	13+650	13+650	SDEE Transilvania Sud	9	0+480	0+480	SDEE Sibiu	10	7+310	7+310	SDEE Sibiu	11	5+500	5+500	Hidroelectrica	12	9+150	9+150	Hidroelectrica	13	10+350	10+350	Hidroelectrica	14	13+300	13+300	Hidroelectrica	15	13+570	13+570	Hidroelectrica	16	13+650	13+650	Hidroelectrica
Nr	Amplasament/ km		Operator / Proprietar retea																																																																										
Fibra Optica																																																																													
1	1+000	Nod	Telekom																																																																										
2	5+200	5+200	Telekom																																																																										
3	7+800	7+850	Telekom																																																																										
4	9+150	9+200	Telekom																																																																										
Electrice																																																																													
5	9+350	9+350	SDEE Transilvania Sud																																																																										
6	13+550	13+550	SDEE Transilvania Sud																																																																										
7	13+650	13+650	SDEE Transilvania Sud																																																																										
8	13+650	13+650	SDEE Transilvania Sud																																																																										
9	0+480	0+480	SDEE Sibiu																																																																										
10	7+310	7+310	SDEE Sibiu																																																																										
11	5+500	5+500	Hidroelectrica																																																																										
12	9+150	9+150	Hidroelectrica																																																																										
13	10+350	10+350	Hidroelectrica																																																																										
14	13+300	13+300	Hidroelectrica																																																																										
15	13+570	13+570	Hidroelectrica																																																																										
16	13+650	13+650	Hidroelectrica																																																																										
Raspuns 140	Utilitatile prevazute a se reloca/proteja in cadrul Tronsonului 1 sunt prezentate in Volumul 8 – Identificare retele si instalatii, pus la dispozitia Ofertantilor de catre Autoritatea Contractanta, iar costurile aferente acestor lucrari vor fi incluse in cadrul categoriei de lucrari 3.2. Relocare/protejare utilitati, din Graficul de plati.																																																																												

Intrebare 143	Conform documentației de licitație, Vol.8-Identificare rețele si instalatii si Vol.10- Autorizatii avize si acorduri, nu au fost identificate Devieri/mutari/relocari/protejari rețele distributie gaze naturale. Va rugam sa clarificați pentru toți ofertanții, daca in Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, la capitolul 4.1.2 se accepta ofertarea valorii „zero” (0,00) Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 PRETURILE ACTIVITATILOR/ CATEGORIILOR DE LUCRARI SAU SERVICII PROIECTARE SI EXECUTIE “Autostrada Sibiu – Fagaras, Tronsonul 1: Boita (Autostrada Pitesti) si Avrig-Marsa (DJ105G), km 0+000- km 14+253”” <table><tr><th>Ref.</th><th>Activitate/Categorie de lucrari</th><th>Valoare TVA (procent)</th></tr><tr><td>4</td><td>Categorie de lucrari: Amenajarea terenului – Sectorul 1 si Sectorul 2 [4.1+4.2+4.3+4.4]</td><td></td></tr><tr><td>4.1</td><td>Utilitati [4.1.1+4.1.2+4.1.3+4.1.4+4.1.5+4.1.6]</td><td></td></tr><tr><td>4.1.2</td><td>Devieri/mutari/relocari/protejari rețele distributie gaze naturale</td><td></td></tr></table> Nota 1: Toate activitatile/ categoriile de lucrari sau servicii vor fi pretuite, fara exceptie. In cazul activitate/categorie de lucrari sau servicii nu este pretuita (este lasata fara pret) sau este pretuita cu o valoare de 0,00, aceasta poate conduce la respingerea ofertei depuse.	Ref.	Activitate/Categorie de lucrari	Valoare TVA (procent)	4	Categorie de lucrari: Amenajarea terenului – Sectorul 1 si Sectorul 2 [4.1+4.2+4.3+4.4]		4.1	Utilitati [4.1.1+4.1.2+4.1.3+4.1.4+4.1.5+4.1.6]		4.1.2	Devieri/mutari/relocari/protejari rețele distributie gaze naturale	
Ref.	Activitate/Categorie de lucrari	Valoare TVA (procent)											
4	Categorie de lucrari: Amenajarea terenului – Sectorul 1 si Sectorul 2 [4.1+4.2+4.3+4.4]												
4.1	Utilitati [4.1.1+4.1.2+4.1.3+4.1.4+4.1.5+4.1.6]												
4.1.2	Devieri/mutari/relocari/protejari rețele distributie gaze naturale												
Raspuns 143	In Anexa la Formularul 7, la capitolul 4.1.2. se va include valoarea estimata de ofertant pentru lucrarile de devieri/mutari, relocari/protejari rețele distributie gaze naturale. In acest sens, se va avea in vedere vol.8 – Identificare rețele si instalatii – folderul Sibiu – Vol. 8.12 „Sibiu Transgaz” cat si avizul CTE Transgaz nr. 44/17.02.2021, pe care il anexam prezentei. A se vedea Anexa 6 la prezenta clarificare.												
Intrebare 224	In urma studierii aprofundate a Documentatiei de Atribuire, atat a partilor scrise cat si a celor desenate, nu s-au putut determina lucrarile ce ar trebui luate in considerare pentru ofertarea/pretuirea activitatilor/categoriei de lucrari 4.1.2 „Devieri/mutari/relocari/protejari rețele distributie gaze naturale” din cadrul Anexei nr. 1 la Formularului nr.7. Mentionam ca in cadrul documentatiei „Vol.10-Autorizatii avize si acorduri de avize” in avizul de principiu al Delgaz Grid SA la punctul 2 se specifica: „ in zona supusa analizei NU exista obiective ale sistemului de distributie a gazelor naturale” Deasemenea avizele UAT-urilor afectate de catre traseul autostrazii mentioneaza faptul ca, traseul lotului 1, nu se intersecteaza cu rețele de utilitati aflate in administrarea lor. Va rugam sa clarificati ce activitati trebuie luate in considerare pentru acesta categorie de lucrari.												

Raspuns 224	In Anexa 1 la Formularul 7, Categoria 4.1.2 “Devieri/mutari/relocari/protejari retele distributie gaze naturale” vor fi luate in considerare, orice lucrari/servicii pe care Antreprenorul avand si calitatea de Proiectant le considera necesare in vederea indeplinirii categoriei de lucrari respective. (cu titlu de exemplu: Preconstructie, Mediu, Amenajarea terenului, Siguranta circulatiei).
Intrebare 225	<i>In urma studierii aprofundate a Documentatiei de Atribuire, atat a partilor scrise cat si acelor desenate, nu s-au putut determina lucrarile ce ar trebui luate in considerare pentru ofertarea/pretuirea activitatilor/categoriei de lucrari 4.1.6 „Orice alte activitati necesare pentru devieri/mutari/relocari/protejari utilitati” din cadrul Anexei nr. 1 la Formularului nr.7.</i> <i>Va rugam sa clarificati ce activitati trebuie luate in considerare pentru acesta categorie de lucrari.</i>
Raspuns 225	In Anexa 1 la Formularul 7, Categoria 4.1.6 “Devieri/mutari/relocari/protejari retele distributie gaze naturale” vor fi luate in considerare, orice lucrari/servicii pe care Antreprenorul avand si calitatea de Proiectant le considera necesare in vederea indeplinirii categoriei de lucrari respective. (cu titlu de exemplu: Preconstructie, Mediu, Amenajarea terenului, Siguranta circulatiei).

Raportat la răspunsurile identificate mai sus, petenta apreciază că autoritatea contractantă nu a raspuns la solicitarile de clarificare, sintagme precum „responsabilitatea și riscurile sunt în sarcina Ofertanților” neputand fi considerate ca fiind răspunsuri serioase și oferite cu scopul de a clarifica o documentație de atribuire, în mod evident, lacunară.

În acest sens, consideră că se impune obligarea autorității contractante la menținerea poziției adoptate anterior, poziție conformă cu legea și prevederile contractuale în sensul în care, în vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile nu sunt permise modificări / oferte alternative față de soluțiile cuprinse în Studiul de Fezabilitate și în Cerințele Beneficiarului, asumându-și riscul, în conformitate cu prevederile contractuale citate, față de lipsa de consistență a datelor puse la dispoziția ofertanților.

Sub raportul măsurilor de remediere pe care le solicită Consiliului, în legătură cu toate aceste întrebări la care autoritatea contractantă nu oferă practic niciun răspuns, informând ofertanții că nu deține datele sau informațiile pe care aceștia le solicită, acestea au în vedere restabilirea legalității raportat la riscul incompletitudinii datelor, care nu poate, în mod legal, să aparțină decât autorității contractante, în calitatea sa de elaborator al documentației de atribuire.

Astfel, lipsa unor date sau informații nu poate fi imputată ofertantului – viitorului Antreprenor – astfel că răspunsurile la solicitările de clarificări prin care, pe de o parte sunt informați ofertanții că nu mai există alte date care să poată fi puse la dispoziție și, pe de altă parte se indică că răspunderea pentru aceste cerințe incomplete o poartă, în

calitate de viitori proiectanți, ofertanții, trebuie cenzurate de către Consiliu.

4. PRIN RĂSPUNSURILE OFERITE SUNT ÎNCĂLCATE PREVEDERI IMPERATIVE CONȚINUTE DE CONDIȚIILE GENERALE HG NR. 1/2018 CU PRIVIRE LA CARE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ NU ARE DREPTUL DE A ADOPTA MODIFICĂRI.

Autoritatea contractantă încearcă, prin intermediul unei părți considerabile din răspunsurile la solicitările de clarificare să transpună riscul ce conform Cerințelor Beneficiarului rezidă la acesta din urmă, în sarcina Antreprenorului.

Petenta consideră ca acest risc poate fi transpus numai în măsura în care documentația tehnică pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă permite evaluarea probabilității apariției elementelor suplimentare sau care impun modificări ale cerințelor documentelor și magnitudinii acestora. În acest caz, ofertanții au numai o vagă reprezentare a probabilității de apariție materializată prin inspecția șantierului, însă în niciun caz nu poate fi evaluată magnitudinea fenomenelor și pe cale de consecință, nici măsurile pe care aceștia trebuie să le ia încă din momentul întocmirii propunerilor tehnice și financiare pentru gestionarea riscurilor asociate.

Niciuna dintre aceste modificări nu va apărea ca urmare a voinței unilaterale a Antreprenorului, ci din contră, ca rezultat obiectiv al unor investigații față de care Antreprenorul va avea obligația legală de proiectant al lucrării, anume acela de a propune / modifica soluții tehnice pentru a se asigura că sunt respectate cerințele de rezistență, stabilitate, durabilitate și rezistență în exploatare, așa cum sunt acestea reglementate de Legea nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare privind calitatea în construcții.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă încearcă prin intermediul unor răspunsuri la clarificări, să transfere în mod nelegal, în sarcina viitorului Antreprenor riscuri și responsabilități în termeni de costuri și timp pentru aspecte ce NU pot fi astăzi cuantificate și care vor putea genera, din cauza precarității documentației pusă la dispoziție, precum și a limitării exprese din unele răspunsuri, modificări ale soluțiilor tehnice în timpul derulării proiectării propriu-zise, însă care nu pot fi cuantificate în cadrul ofertei tehnice și financiare.

Prevederile HG nr. 1/2018 sunt în sensul opus celor indicate de autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificări, riscul pentru erorile sau caracterul incomplet al Documentației puse la dispoziția Antreprenorului fiind în sarcina autorității contractante.

În plus, prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă încearcă să modifice în mod nelegal și prevederile Cerințelor Beneficiarului, parte din documentația de atribuire.

Astfel, Cerințele Beneficiarului stabilesc în sarcina Antreprenorului în perioada de proiectare diferite obligații, firește de altfel, având în

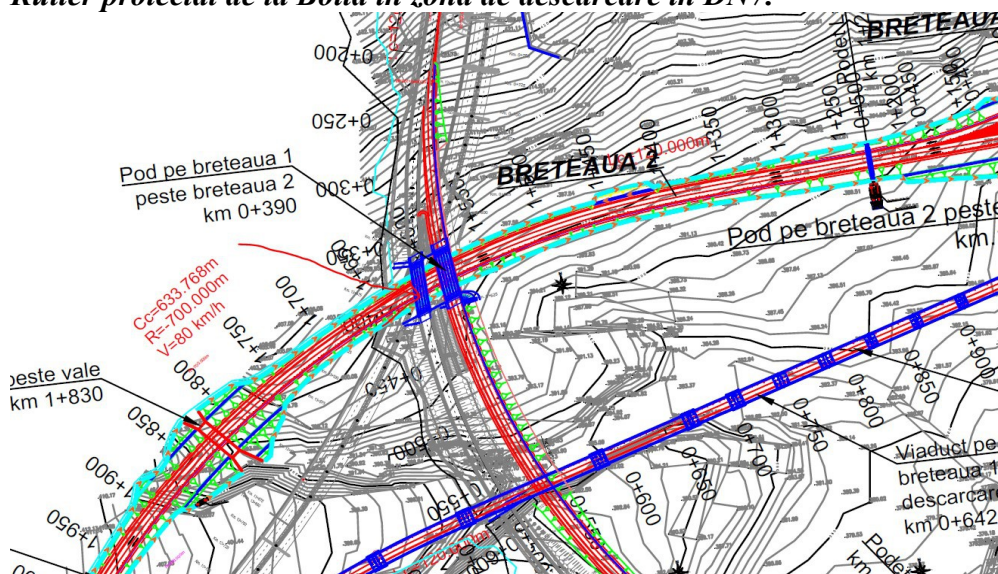
vedere că Antreprenorul urmează să elaboreze timp de minim 12 luni, o documentație de proiectare complexă.

În urma acestei activități de proiectare, care implică în primul rând, investigații de teren extrem de complexe, Antreprenorul urmează să obțină informațiile necesare care să îi permită să proiecteze, respectiv să își asume soluțiile tehnice pe baza cărora va executa lucrările.

Astfel, petenta prezintă cu titlu de exemplu câteva dintre răspunsuri în care se încearcă acest transfer de riscuri: Răspunsurile 20, 21, 22, 27, 28, 32, 54, 61, 62, 63, 64, 69, 71, 75, 78, 99, 106, 107, 113, 141, 164, 165, 174, 204, 210, 211, 213, etc.

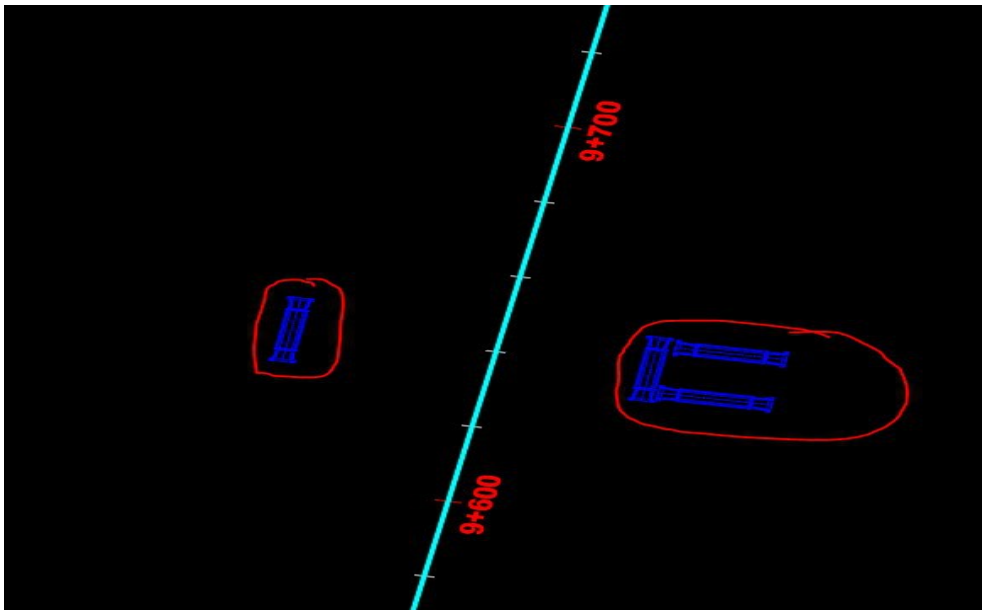
Întrebare 203

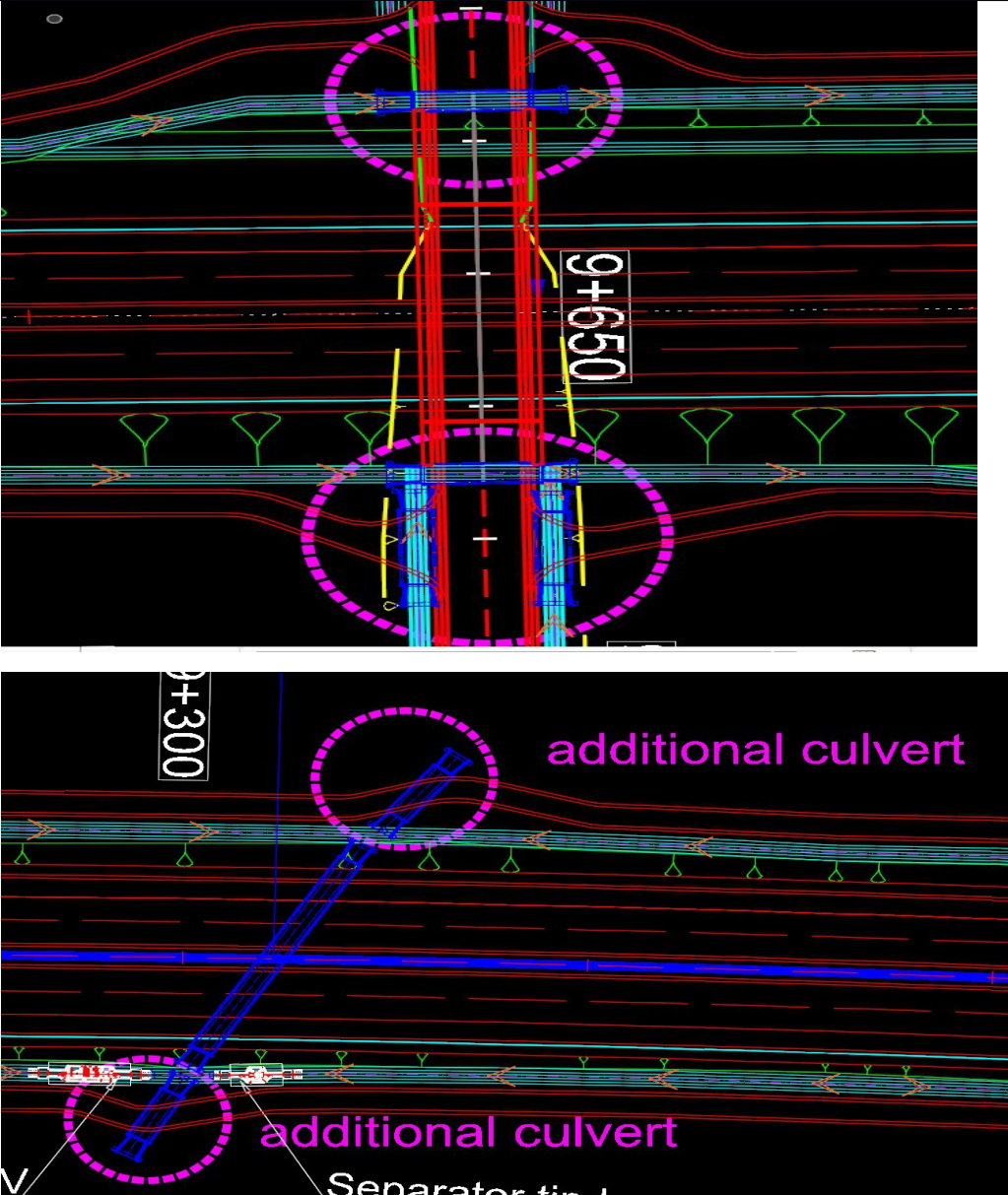
Facem referire la tronsonul de autostrada Sibiu – Pitești Secțiunea 1 care este în perioada de execuție în acest moment și care nu este corelat cu Nodul Rutier proiectat de la Boita în zona de descarcare în DN7.



Poze din teren cu zona unde ar trebui sa fie un pasaj:



	<i>Va rugam sa confirmati faptul ca podul de pe existent Sectiunea 1 Sibiu - Pitesti se afla la km 0+390, iar Podul de pe breteaua provizorie de descarcare la DN7, km 0+540 conform Documentatiei de Atribuire de afla de fapt la km 0+390.</i>
Raspuns 203	Avand in vedere ca Breteaua de descarcare la DN 7 nu face parte din proiectul Autostrazii Sibiu – Fagaras, kilometrajul podului de pe breteaua provizorie de descarcare la DN 7 a fost considerat in corelare cu kilometrajul Bretelei 1 a nodului rutier Boita – km 0+390. A se vedea Capitolul 2.6.4.15 din Volumul IV.1 – Sinteza sumar concluzii.
Intrebare 20	<i>În desenele secțiunilor transversale a autostrăzii, afirmația din nota 3 „partea de jos a șanțului pe partea dreaptă/stânga are 0,75 m lățime” nu a putut fi găsită în proiecte. Ne puteți indica unde anume regăsim detalii?</i>
Raspuns 20	Avand in vedere faptul ca prezentul contract de tip Proiectare si Executie, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor.
Intrebare 21	<i>Există o nepotrivire între numărul de canale din documentele de licitație și fișierele partajate de plan-profil. În fișierele plan-profil sunt mai multe canale de scurgere decât kilometri de canalizare precizați în documentele de licitație. Atasam fotografii in care sunt prezentate canalele suplimentare. Ne puteți informa, vă rugăm, numărul și dimensiunile acestor canale suplimentare si dacă acestea sunt în domeniul de aplicare al acestui proiect?</i> 

	
Raspuns 21	Avand in vedere natura Contractului de Proiectare si Executie, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor.
Intrebare 22	<i>În desenele secțiunilor transversale ale autostrăzii, există două detalii diferite ale canalului de conductă, cum ar fi Ø500 și Ø 1000. Există informații suplimentare despre conductele de conductă, cum ar fi secțiunea kilometrică utilizată? În desenele de plan, se vede că există 104 bucăți din doar Ø 1000 de conducte de conducte (Ø500 de conducte de conducte nu pot fi găsite). Puteți confirma va rog?</i>
Raspuns 22	Avand in vedere natura Contractului de Proiectare si Executie, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor.

Pe de o parte, teza propusă de autoritatea contractantă este lipsită de orice fundament legal – se pretinde operatorilor economici interesați – în virtutea viitoarei lor calități de proiectanți - să-și asume riscuri și să

evalueze în cuprinsul ofertei soluții tehnice pentru care nu pot fi puse la dispoziție niciun fel de date și informații.

Pe de altă parte, arată contestatoarea, a susține că *„având în vedere natura contractului de proiectare și execuție, responsabilitatea și riscurile, raportate la elementele de proiectare, având la bază Cerințele Beneficiarului, sunt în sarcina ofertanților”* denotă necunoaștere atât a legii, cât și a specificului contractului pe care autoritatea contractantă urmărește să-l atribuie.

În etapa procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are responsabilitatea prezentării unei documentații clare și complete, care să permită tuturor operatorilor interesați să-și întocmească o ofertă tehnică și financiară, completă și competitivă. În această etapă de pregătire a ofertelor, operatorii interesați au obligația de a analiza documentația de atribuire și de a-și întocmi ofertele prin raportare la datele și informațiile oferite, ținând cont și de experiența fiecărui operator în acest domeniu.

Doar ulterior atribuirii contractului, viitorul Antreprenor, în virtutea calității sale de proiectant va analiza „Cerințele Beneficiarului”, inclusiv prin raportare la investigațiile complete din teren pe care va trebui să le efectueze și va avea dreptul de a sesiza autorității contractante eventualele erori, omisiuni, neconcordanțe și de a solicita eventualele costuri generate de erorile identificate în documentele prezentate de autoritatea contractantă (Clauza 8 din Condițiile Generale).

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea să modifice aceste răspunsuri care tind să transfere, nu doar în mod nelegal, dar și imposibil din punct de vedere factic, a riscurilor ce derivă din lipsa, incompletitudinea, lipsa acurateții datelor și informațiilor pe care avea obligația să le pună la dispoziție autoritatea contractantă și a cărei cenzurare o solicită din partea Consiliului.

A. Considerații succinte cu privire la HG nr. 1/2018

HG nr. 1/2018 a fost adoptată în urma unui set de acorduri între România și Comisia Europeană constituind în același timp una dintre condiționările impuse de către instituțiile europene pentru buna gestionare a fondurilor europene acordate României și asumată de aceasta în cadrul strategiei naționale în domeniul achizițiilor publice.

Strategia națională în domeniul achizițiilor publice a fost elaborată, negociată, definitivată și agreată de reprezentanții instituțiilor naționale desemnate (MFE, MFP, ANRMAR, UCVAP, MDRAP, CNSC, Cancelaria PM) împreună cu Comisia Europeană (DG REGIO și DG GROW) și a fost, ulterior, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 901/2015.

Strategia națională în domeniul achizițiilor publice reprezintă una dintre condiționalitățile ex-ante orizontale asumate prin Acordul de Parteneriat, iar îndeplinirea acțiunilor convenite este monitorizată lunar de către Comisia Europeană.

Adoptarea condițiilor contractuale generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție publică aferente obiectivelor

de investiții finanțate din fonduri publice în legislația națională a fost una dintre acțiunile convenite în capitolul 4 al Strategiei.

În Legea nr. 80/2017 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2016 privind stabilirea unor măsuri în domeniul administrației publice centrale, pentru prorogarea termenului prevăzut la art. 136 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și pentru modificarea și completarea unor acte normative, se stabilește, la pct. 2, completarea Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu următoarea prevedere:

„Prin hotărâre de guvern se stabilesc condițiile contractuale generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție publică aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice”.

HG nr. 1/2018 aprobă Condițiile Generale și Specifice pentru contractele de achiziție publică care au ca obiect execuția de lucrări pentru obiectivele de investiții finanțate din fonduri publice sau din fonduri externe rambursabile sau nerambursabile.

Condițiile Specifice, denumite și Condiții Speciale prevăzute în Anexa nr. 2 a HG nr. 1/2018 prevăd în mod expres faptul că acestea completează, clarifică, amendează sau instituie excepții de aplicabilitate de la Condițiile Generale de Contract.

Beneficiarii sunt îndreptățiți să elaboreze Condiții Speciale numai cu privire la sub-clauzele și numai în legătură cu subiectele listate în tabelul prezentat în Anexa nr. 2, orice altă modificare fiind nulă.

Subiectele pentru care Beneficiarii autorități contractante sunt îndreptățiți să elaboreze Condiții Speciale exclusiv sunt următoarele:

Beneficiarii sunt îndreptățiți să elaboreze Condiții Speciale numai cu privire la subclauzele și numai în legătură cu subiectele listate în tabelul de mai jos. Orice altă Condiție Specială este nulă.

Clauza și subclauza	Subiectul
Clauza 5 - Supervizorul și reprezentantul Supervizorului	
5.1	sarcinile Supervizorului
Clauza 8 - Furnizarea Documentelor Beneficiarului	
8.2	calendar pentru furnizarea unui exemplar complet al tuturor C
Clauza 9 - Acces pe Șantier	
9.1	termene și sectoare pentru punerea la dispoziție a Șantierului
9.2	accesul pe Șantier a altor persoane
Clauza 10 - Autorizații și asistență privind Legea	
10.1	responsabilități privind autorizațiile de construire
Clauza 19 - Proiectarea de către Antreprenor	
19.2	modalități și calendarul de aprobare a proiectării elaborate de
Clauza 24 - Interferențe cu traficul și căile de acces	
24.1	măsura în care pot fi afectate traficul și căile de comunicații
Clauza 44 - Principii generale	
44.1	moneda sau monedele Contractului
Clauza 45 - Valoarea Contractului	
45.4	prevederile referitoare la măsurare și evaluare pentru părțile c

Astfel, nu este permis autorității contractante să modifice prevederile cuprinse în Condițiile Generale de Contract, astfel cum

acestea sunt redactate în cuprinsul HG nr. 1/2018, decât în ceea ce privește domeniul de reglementare al Sub-Clauzelor menționate în paragraful anterior.

Condițiile generale pot fi adaptate specificului fiecărui contract de lucrări prin condiții specifice. Condițiile generale prevăd în mod expres prevederile care pot fi astfel adaptate. Nu pot fi efectuate prin condiții speciale alte adaptări sau modificări decât cele prevăzute expres.

Anexa nr. 2 din HG nr. 1/2018 cuprinde și modelul-cadru de Acord Contractual, model pe care autoritatea contractantă are obligația de a-l respecta în totalitate din punctul de vedere al mențiunilor obligatorii cuprinse în acesta, prin raportare fie la obligațiile sale în calitate de Beneficiar ulterior, și prin raportare la obligațiile Antreprenorului.

B. Încalcarea prevederilor HG nr. 1/2018 din cadrul răspunsurilor la clarificări.

Prin răspunsurile oferite la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă modifică prevederi ale unor Clauze prevăzute de Condițiile Generale de Contract cu privire la care nu are acest drept, nici prin intermediul unor Condiții Speciale și cu atât mai puțin prin răspunsuri la clarificări.

Astfel, o parte dintre răspunsurile la clarificări publicate în cadrul Clarificării 1, instituie în sarcina viitorului Antreprenor o serie de riscuri și obligații ce, fie sunt reglementate prin HG nr. 1/2018 în sarcina Beneficiarului, fie încalcă prevederi din cadrul actului normativ.

Autoritatea contractantă nu numai că încalcă dispozițiile legii, ci încearcă să aducă modificări unui act normativ printr-un răspuns la clarificări.

Sub-clauza 68.1 din Condițiilor Generale.

„Riscurile Beneficiarului sunt următoarele: (...)

(c) erori în repere și sisteme de referință topografice, inițial prevăzute în Contract sau comunicate de Supervizor, pe care un antreprenor diligent nu ar fi putut să le identifice astfel încât să evite întârzieri sau costuri suplimentare;

(d) erori, deficiențe și/sau caracter incomplet ale Cerințelor Beneficiarului și/sau ale Documentelor Beneficiarului;

(e) condiții fizice naturale sau artificiale, inclusiv muniții neexplodate sau utilități subterane, precum și alte obstacole fizice sau factori poluanți, care, în mod rezonabil, nu ar fi putut fi prevăzute de un antreprenor diligent la data depunerii Ofertei, care apar în decursul execuției Lucrărilor, cu excepția condițiilor meteorologice adverse excepționale; (...)”

În același sens sunt și prevederile Sub-Clauzei 20.1 din același act normativ care stabilesc următoarele obligații în sarcina Beneficiarului:

„20.1 Beneficiarul va pune la dispoziția Antreprenorului, pentru informarea acestuia, cel târziu la Data de Referință, toate datele relevante, care se află în posesia Beneficiarului, referitoare la structura

geologică și condițiile hidrologice de pe Șantier, inclusiv aspectele legate de mediu. Antreprenorul are responsabilitatea interpretării acestor date.

20.2 Se consideră că Antreprenorul, în măsura în care este posibil (ținând cont de costuri și timp), a inspectat și examinat Șantierul și împrejurimile sale, a analizat datele menționate la subclauza 20.1 și că s-a edificat, înainte de depunerea Ofertei, asupra tuturor aspectelor relevante, inclusiv natura solului și subsolului, forma și natura Șantierului, întinderea și natura Lucrărilor, Materialele necesare execuției Lucrărilor, căile de acces la Șantier și în general a obținut toate informațiile cu privire la riscurile, inclusiv în legătură cu probabilitatea de apariție a acestora, și alte circumstanțe ce influențează sau afectează Oferta.”

De asemenea, Sub-Clauza 8.4:

„8.4 După Data de Începere, Antreprenorul va studia cu atenție Cerințele Beneficiarului (inclusiv criteriile de proiectare și calculele de proiectare, dacă există) și reperele topografice sau sistemele de referință inițiale prevăzute în Contract sau comunicate de Supervizor, exercitând cel puțin diligențele definite în Cerințele Beneficiarului. În termen de 90 de zile de la Data de Începere (cu excepția cazului în care un alt termen este prevăzut în Acordul Contractual), Antreprenorul va notifica Supervizorul cu privire la orice eroare, greșeală sau altă neconcordanță identificată în Cerințele Beneficiarului sau în aceste repere sau sisteme de referință.”

În ceea ce privește datele și informațiile conținute în Documentele Beneficiarului din HG nr. 1/2018, acestea, în mod evident, sunt datele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prin urmare, în baza datelor și informațiilor furnizate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, operatorul economic își va elabora oferta. Datele furnizate de autoritatea contractantă și menționate în cuprinsul HG nr. 1/2018 ca Documentele Beneficiarului sunt cele ce au stat la baza ofertei Antreprenorului, date care, făcând parte din documentația de atribuire, sunt obligatorii a fi prezumate corecte, complete și precise.

Astfel, în mod firesc, obligațiile ANTREPRENORULUI, așa cum sunt prevăzute în HG nr. 1/2018 și, respectiv în Cerințele Beneficiarului, de a analiza documentele Beneficiarului și de a confirma sau infirma corectitudinea acestora, respectiv de a propune măsuri de remediere, nu pot fi transferate operatorilor economici în etapa de elaborare a ofertelor și nu poate reprezenta o excludere contractuală a răspunderii Beneficiarului pentru exactitatea acestor date, așa cum încearcă autoritatea să indice prin răspunsurile la clarificări.

Mai mult, câtă vreme toți ofertanții au sesizat prin nenumărate clarificări deficiențele majore ale documentației tehnice ce stă la baza acestei proceduri, autoritatea nu poate, prin răspunsurile la întrebările

formulate de către operatorii economici, să încerce să înlăture răspunderea pe care o poartă pentru această documentație, răspundere ce derivă și din legislația privind achizițiile și din HG nr. 1/2018.

Astfel, următoarele aspecte sunt de necontestat:

- Pentru asigurarea unei evaluări unitare, autoritatea a indicat în mod expres ca ofertanții au obligația să își întocmească propunerile tehnice și financiare strict pe baza acestei documentații puse la dispoziție de către autoritate;
- Mai mult, ofertanții nici nu pot, în mod obiectiv, să identifice în această fază de elaborare a ofertelor soluțiile tehnice corecte ce trebuie proiectate (în locul celor identificate ca fiind posibil eronate sau cu privire la care nu există date și informații) și, cu atât mai puțin, nu pot să cuantifice în propunerile lor financiare aceste soluții;
- Contractul prevede mecanisme de semnalare a erorilor din documentația tehnică - SF, Cerințe ale Beneficiarului;
- Costul unor soluții tehnice ce nu au fost prevăzute în documentația tehnică nu a fost (și nici nu putea fi) inclus de autoritatea contractantă în estimarea inițială a valorii contractului, astfel că nu poate fi solicitat ofertanților să prevadă aceste costuri în cadrul propunerilor financiare.

Cu toate acestea, răspunsurile oferite la clarificări sunt fie evazive, autoritatea refuzând să confirme că riscul îi aparține pentru documentația pusă la dispoziție, fie, și mai rău, se încearcă translatarea în sarcina ofertanților a acestor riscuri – ce nu pot fi nici în mod legal și nici obiectiv, faptic, transferate.

Ofertele ce vor fi depuse se întemeiază tocmai în baza datelor furnizate de autoritate, care în niciun caz nu pot reprezenta un risc al ofertanților, respectiv al viitorului Antreprenor. Mai mult, obținerea unor date suplimentare la momentul elaborării ofertelor nu este posibilă, având în vedere că lucrările ce vor trebui executate nu pot fi identificate vizual printr-o simplă „vizită în teren”, fiind în discuție cel mai complex contract de infrastructură executat în România până în prezent.

Astfel, ca măsura de remediere, contestatoarea solicită Consiliului să constate că toate răspunsurile autorității contractante prin care se încearcă transferarea în sarcina ofertanților a riscurilor privind documentația tehnică pusă la dispoziția antreprenorului, respectiv transferarea în sarcina viitorului antreprenor de riscuri ale Beneficiarului, astfel definite de Sub-clauza 68.1 a Condițiilor Generale, sunt nelegale și trebuie înlăturate din documentația de atribuire.

Consideră ca, având în vedere multitudinea de răspunsuri la clarificări prin care se tinde a se stabili obligații, termene, răspunderi și riscuri contractuale, ce exced cadrului impus de HG nr. 1/2018, este extrem de important ca prin Decizia Consiliului să fie censurată cu titlu general o asemenea practică nelegală a autorității contractante.

5. PRIN IMPUNEREA STUDIULUI DE FEZABILITATE CA FIIND DOCUMENTAȚIA TEHNICĂ LA UN NIVEL DE EXIGENȚĂ CANTITATIVĂ ȘI

CALITATIVĂ MINIMĂ ACCEPTATĂ, AUTORITATEA ÎNCALCĂ DISPOZIȚIILE LEGALE HG nr. 1/2018 ȘI ÎNFRÂNGE SCOPUL PREZENTĂRII UNOR OFERTE CORECTE, COMPLETE ȘI COMPETITIVE.

Contestatoarea învederează că documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă este presărată cu inadvertențe, încălcări ale dispozițiilor legale, contradicții, inconsistențe și în niciun caz nu poate fi considerată a fi completă și suficientă pentru ca operatorii economici interesați să participe la procedură să poată întocmi și depune oferte atât complete și competitive, cât și la un preț avantajos raportat la valoarea estimată.

Astfel, în opinia sa, autoritatea încearcă să transfere o serie de riscuri încă de la acest moment al ofertării, riscuri ce sunt date prin lege în sarcina autorității și care nu pot fi transferate, în nicio situație.

În plus față de aceste aspecte, deși potențialii ofertanți au adresat numeroase solicitări de clarificare a documentației, autoritatea fie nu a răspuns, fie a oferit răspunsuri contradictorii, fie a impus obligativitatea Studiului de Fezabilitate, deși acesta este lacunar și mai mult decât atât, conform prevederilor HG nr. 1/2018, acesta este un proiect ilustrativ cu rol informativ, neputând fi ridicat la rang de reper obligatoriu.

Deși, potrivit Sub-Clauzei 8.1 (b) Studiul de Fezabilitate este un document prezentat cu rol informativ, acesta este transformat prin răspunsurile la clarificări ca un reper minim obligatoriu de autoritatea contractantă, stabilind pe de o parte ca fiind obligatorii soluțiile cuprinse în Studiul de Fezabilitate, iar pe de altă parte impunând ofertanților să nu deroge de la prevederile acestuia prin propunerea unor soluții alternative.

Contestatoarea apreciază că răspunsurile autorității contractante încalcă prevederile Sub-Clauzei 8.1, care dispune:

„8.1 Cerințele Beneficiarului sunt documentul elaborat de Beneficiar care prezintă cerințele esențiale aferente Lucrărilor. Cerințele Beneficiarului includ, fără a se limita la:

(a) tema de proiectare și caracteristicile imperative ale Lucrărilor, inclusiv criterii de performanță;

(b) studiul de fezabilitate (cu titlu informativ);

(c) standardele și normativele aplicabile;

(d) teste la Terminarea Lucrărilor;

(e) teste care se efectuează în Perioada de Garanție;

(f) cerințele privind manuale de operare și întreținere;

(g) cerințele privind instruirea Personalului Beneficiarului și

(h) orice alte cerințe ale Beneficiarului, potrivit prevederilor Condițiilor Contractuale.”

Deși obligația autorității contractante era de întocmire a cerințelor Beneficiarului care să stabilească tema de proiectare și caracteristicile imperative ale lucrărilor – respectiv reperele impuse de autoritate pentru obținerea unui proiect care să satisfacă necesitatea achiziției publice,

aceasta a preferat să impună un document declarat de prevederile HG nr. 1/2018 ca fiind strict informativ, impunand practic viitorului Antreprenor să-și asume răspunderea pentru un Studiu de Fezabilitate vechi, plin de erori și omisiuni.

Deși chiar viitoarea calitate de proiectant a operatorului economic, căruia îi va fi atribuit contractul, îl îndreptățește pe acesta, în temeiul Legii nr. 10/2001 și a prevederilor HG nr. 1/2018, să dezvolte un proiect tehnic complet care să însumeze corolarul experienței acestuia, autoritatea contractantă impune, în mod nelegal, prin răspunsurile la clarificări, să rămână „blocat” într-o proiectare veche, deficitară și fundamental eronată, susținând în același timp că va purta întreaga răspundere față de aceasta.

Având în vedere numeroasele nereguli conținute în răspunsurile la clarificări, petenta citează, cu titlu exemplificativ și nu limitativ, o parte dintre acestea, solicitând în același timp obligarea autorității contractante la remediere tuturor răspunsurilor care se încadrează în critica din contestație:

Intrebare 43	<i>Este permis ofertanților să schimbe / revizuiască tipul sau cantitatea lucrărilor de consolidare?</i>
Raspuns 43	În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, <u>nu sunt permise</u> modificări privind tipul sau cantitatea lucrărilor de consolidare în raport cu ceea ce este prevăzut în Studiul de Fezabilitate din cadrul proiectului. Oferta tehnică și financiară va fi întocmită în conformitate cu Cerințele Beneficiarului.
Intrebare 47	<i>În cazul în care condițiile geotehnice specifice o impun, este permis ofertanților să schimbe tipul de fundație a lucrărilor de artă în raport cu ceea ce este prevăzut în Studiul de Fezabilitate?</i>
Raspuns 47	În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, <u>nu sunt permise</u> modificări privind tipul de fundație a lucrărilor de artă în raport cu ceea ce este prevăzut în Studiul de Fezabilitate din cadrul proiectului. Oferta tehnică și financiară va fi întocmită în conformitate cu Cerințele Beneficiarului.
Intrebare 49	<i>Va solicitam sa clarificati ca Studiul de Fezabilitate va face parte din documentele de licitatie puse la dispozitia ofertantilor, acesta formand structura legala a cerintelor Beneficiarului. Va solicitam sa confirmati acuratetea tuturor informatiilor cuprinse in Studiul de Fezabilitate, acestea conducand la aprobarea indicatorilor tehnico-economici, conform legii.</i>

Raspuns 49	Autoritatea Contractantă a pus la dispoziția ofertanților informațiile deținute în prezent, în formatele în care acestea au fost disponibile. Formatul în care sunt puse la dispoziție documentațiile nu constituie un impediment în consultarea acestora, fiind un format consacrat pentru vizualizarea documentelor. Autoritatea Contractantă considera că documentele și informațiile puse la dispoziție sunt suficiente pentru elaborarea unor oferte corecte, complete și competitive, care să corespundă cerințelor și necesității Autorității Contractante. Vă rugăm să aveți în vedere că prezentul contract este unul de tip proiectare și execuție, în care Antreprenorul are și calitatea de Proiectant, lucrările urmând a fi executate în baza Proiectului Tehnic de Execuție realizat de acesta.
Intrebare 55	<i>Va solicitam sa ne informati daca Studiul de Fezabilitate are caracter informativ sau obligatoriu.</i>
Raspuns 55	Studiul de Fezabilitate se regaseste in Directorul Vol.4 – SF si <u>are caracter informativ.</u>
Intrebare 71	<i>In cazul unor profile transversale, intervalele de aplicare nu sunt indicate în documentele PDF Noduri. Vă rugăm să ne furnizați informații cu privire la aceste intervale?</i>
Raspuns 71	Va rugam sa aveti in vedere faptul ca documentatia tehnica pusa la dispozitie este la nivel de faza de proiectare Studiu de Fezabilitate Totodata, având în vedere faptul că prezentul contract este unul de tip PROIECTARE SI EXECUTIE, in care Antreprenorul are si calitatea de Proiectant, lucrarile urmand a fi executate in baza Proiectului Tehnic de Execuție realizat de acesta, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor.
Intrebare 101	<i>Va rugam sa clarificati daca panta taluzurilor prezentata in Documentatia de Atribuire pentru profilurile de rambleu si debleu a fost stabilita ca urmare a calculului de stabilitate, iar daca posibilii ofertanti pot sa isi insuseasca aceasta panta a taluzurilor astfel incat sa fie respectata limita santierului.</i>
Raspuns 101	Va rugam sa aveti in vedere faptul ca documentatia tehnica pusa la dispozitie este la nivel de faza de proiectare Studiu de Fezabilitate Totodata va informam ca solutiile tehnice stabilite in Studiul de Fezabilitate de catre Proiectant sunt considerate a fi corecte, inclusiv sub aspectele legislatiei care definesc calitatea de Proiectant si inclusiv sub incidenta Legii 10/1995 privind calitatea in constructii. Având în vedere faptul că prezentul contract este unul de tip PROIECTARE SI EXECUTIE, in care Antreprenorul are si calitatea de Proiectant, lucrarile urmand a fi executate in baza Proiectului Tehnic de Execuție realizat de acesta.
Intrebare 105	<i>Va rugam sa confirmati faptul ca in proiectare se va respecta PD-162-2002. De asemenea, va rugam sa clarificati daca la intocmirea Studiului de Fezabilitate, prevederile PD1622002 au fost respectate.</i>
Răspuns 105	La intocmirea Studiului de Fezabilitate au fost respectate prevederile PD 162-2002. De asemenea, viitorul Antreprenor avand si calitatea de Proiectant va proiecta in conformitate cu standardele in vigoare.

Intrebare 106	<i>Va rugam sa clarificati daca exista posibilitatea modificarii locale a traseului in etapa de oferta.</i> <i>Documentele de licitație nu oferă detalii sau specificații referitoare la aparatele de reazem pentru poduri și viaducte. Va rugam sa puneti la dispozitia ofertantilor aceste informatii.</i>
Raspuns 106	Ofertantii vor respecta cu strictete prevederile cap. 5.3.1 din Cerintele Beneficiarului. Documentatia tehnica pusa la dispozitie este la nivel de faza de proiectare Studiu de Fezabilitate, iar prezentul contract este unul de tip PROIECTARE SI EXECUTIE, in care Antreprenorul are si calitatea de Proiectant, lucrarile urmand a fi executate in baza Proiectului Tehnic de Executie realizat de acesta, responsabilitatea si riscurile raportate la elementele de proiectare, avand la baza Cerintele Beneficiarului, sunt in sarcina Ofertantilor.
Intrebare 107	<i>Documentele de licitație nu oferă detalii sau specificatii aferente rosturilor de dilatație (deplasare totală și tip) pentru poduri și viaducte. Va rugam sa puneti la dispozitia ofertantilor aceste informatii.</i>
Raspuns 107	Va rugam sa aveti in vedere faptul ca documentatia tehnica pusa la dispozitie este la nivel de faza de proiectare Studiu de Fezabilitate Avand in vedere natura Contractului de tip PROIECTARE SI EXECUTIE, in care Antreprenorul are si calitatea de Proiectant, lucrarile urmand a fi executate in baza
Intrebare 118	<i>Facem referire la Cerintelor Beneficiarului, cap. 5.1. Caracteristici imperative ale lucrarilor pe care proiectarea Antreprenorului trebuie sa le respecte, unde se precizeaza:</i> <i>5.1.8. Antreprenorul va prelua date din cadrul documentatiei tehnice puse la dispozitie de Beneficiar numai dupa ce va verifica si va confirma exactitatea informatiilor furnizate si/sau le va actualiza (dupa caz) respectand totodata Cerintele Beneficiarului.</i> <i>Antreprenorul isi va asuma riscul geotehnic al amplasamentului fara costuri suplimentare sau extensii de timp, atata timp cat situatia din teren este similara cu cea din documentatia pusa la dispozitie de catre Beneficiar, si va fi responsabil de realizarea lucrarilor necesare asigurarii rezistentei, stabilitatii si sigurantei in exploatare a sectorului de autostrada. Orice lucrare necesara asigurarii acestor cerinte este inclusa in Pretul Contractului.</i> <i>Va rugam sa confirmati ca Antreprenorul isi va asuma riscul geotehnic al amplasamentului fara costuri suplimentare sau extensii de timp, atata timp cat situatia din teren este similara cu cea din documentatia pusa la dispozitie de catre Beneficiar, si va fi responsabil de realizarea lucrarilor necesare asigurarii rezistentei, stabilitatii si sigurantei in exploatare a sectorului de autostrada. Orice lucrare necesara asigurarii acestor cerinte este inclusa in Pretul Contractului.</i> <i>Cheltuielile care rezulta din modificari necesare a fi efectuate pentru adaptarea proiectului tehnic la realitatea din teren, inclusiv schimbări de solutii tehnice punctuale si care devin strict necesare pentru implementarea contractului, fiind generate de cauze care nu au putut fi prevazute cu exactitate la data organizarii procedurii de achizitie publica, vor face</i>

	<i>obiectul utilizării rezervelor de implementare în conformitate cu prevederile legale, în condițiile reglementate de art. 5.10 din Acordul Contractual.</i> <i>Mentionăm faptul că sintagma "situația din teren este similară cu cea din documentația pusă la dispoziție de către Beneficiar" se referă la similaritatea factorilor care determină riscul geotehnic (respectiv condițiile de teren, apă subterană, etc) și care sunt definiți în Anexa A din NP 074/2014 NORMATIV PRIVIND DOCUMENTAȚIILE GEOTEHNICE PENTRU CONSTRUCȚII, cu factorii precizați în Documentația de atribuire publicată.</i> <i>Dorim să menționăm că Autoritatea Contractantă a înțeles deja, în cadrul unei proceduri de atribuire similare, aferente contractului Proiectare și Executie "Autostrada Sibiu – Pitești, Secțiunea 3: Cornetu – Tigveni", să clarifice aspectele mai sus semnalate în sensul indicat de către noi, astfel încât se impune o abordare unitară a acestor problematice.</i>
Raspuns 118	Elaborarea Studiului de Fezabilitate s-a realizat în conformitate cu reglementările tehnice și standardele în vigoare la data elaborării. Se vor respecta prevederile art. 5.1.8. din Cerințele Beneficiarului „Antreprenorul va prelua date din cadrul documentației tehnice puse la dispoziție de Beneficiar numai după ce va verifica și va confirma exactitatea informațiilor furnizate și/sau le va actualiza (după caz) respectând totodată Cerințele Beneficiarului. Antreprenorul își va asuma riscul geotehnic al amplasamentului fără costuri suplimentare sau extensii de timp, atâta timp cât situația din teren este similară cu cea din documentația pusă la dispoziție de către Beneficiar, și va fi responsabil de realizarea lucrărilor necesare asigurării rezistenței, stabilității și siguranței în exploatarea a sectorului de autostradă. Orice lucrare necesară asigurării acestor cerințe este inclusă în Pretul Contractului. Cheltuielile care rezultă din modificări necesare a fi efectuate pentru adaptarea proiectului tehnic la realitatea din teren, inclusiv schimbări de soluții tehnice punctuale și care devin strict necesare pentru implementarea contractului, fiind generate de cauze care nu au putut fi prevăzute cu exactitate la data organizării procedurii de achiziție publică, pot face obiectul utilizării rezervelor de implementare în conformitate cu prevederile legale, în condițiile reglementate de art. 5.10 din Acordul Contractual”. În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile nu sunt permise modificări/ oferte alternative față de soluțiile cuprinse în Studiul de Fezabilitate și în Cerințele Beneficiarului.
Intrebare 119	<i>Vă rugăm să confirmați că la momentul la care vor surveni eventualele modificări ca urmare a efectuării Auditului de Siguranță Rutieră, acestea vor fi analizate și tratate prin prisma prevederilor contractuale aplicabile, în funcție de fiecare situație specifică în parte.</i> <i>La momentul la care vor surveni eventualele modificări ca urmare a efectuării Auditului de Siguranță Rutieră, Autoritatea Contractantă va putea aplica în mod corespunzător prevederile Clauzelor 35 [Prelungirea Duratei de Executie], 36 [Intarzieri], 37 [Modificari] din Condițiile Generale de Contract, prevederile articolului 5.4; 5.5 și respectiv 5.10 din Acordul Contractual (utilizarea Rezervelor de Implementare), procedura de Modificare stabilită în cadrul Contractului de Lucrări precum și prevederile legale în vigoare în materia</i>

	achizițiilor publice. <i>Dorim sa mentionam ca Autoritatea Contractanta a inteles deja, in cadrul unei proceduri de atribuire similare, aferente contractului Proiectare si Executie "Autostrada Sibiu – Pitesti, Sectiunea 3: Cornetu – Tigveni", sa clarifice aspectele mai sus semnalate in sensul indicat de catre noi, astfel incat se impune o abordare unitara a acestor problematici.</i>
Raspuns 119	In vederea asigurarii tratamentului egal al tuturor ofertantilor, pentru elaborarea unor oferte tehnice si financiare corecte, competitive si comparabile nu sunt permise modificari / oferte alternative fata de solutiile cuprinse in Studiul de Fezabilitate si in Cerintele Beneficiarului. Ofertantii vor avea in vedere si etapele in care Auditul de Siguranta Rutiera trebuie solicitat, respectiv anterior depunerii PAC, anterior finalizării și deschiderii traficului si imediat dupa deschiderea traficului si implementarea masurilor impuse de auditor in raportul aferent etapei anterioare.
Intrebare 151	<i>In ceea ce priveste cerintele imperative privind lucrarile de consolidare: "5.4 Lucrarile de consolidare minime ce vor fi respectate sunt cele prevazute in cadrul Documentatiei Tehnice puse la dispozitie.", va rugam sa clarificati daca ofertantilor le este permis sa inlocuiasca solutii de consolidare sau le este permis exclusiv sa adauge la cele existente.</i>
Raspuns 151	In vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, <u>nu sunt permise</u> modificări privind solutiile de consolidare în raport cu ceea ce este prevăzut în Studiul de Fezabilitate din cadrul proiectului. Oferta tehnică și financiară va fi întocmită în conformitate cu Documentatia Tehnica si Cerințele Beneficiarului.
Intrebare 166	<i>In cadrul Studiului de Fezabilitate sunt prezentate separatoare de hidrocarburi cu bypass (Tip I – VI). Pot fi adoptate si alte tipuri de separatoare de hidrocarburi? Va rugam clarificati acest aspect.</i>
Raspuns 166	Ofertantii pot adopta alte tipuri de separatoare de hidrocarburi, cu respectarea debitelor de dimensionare prezentate in Documentatia Tehnica si cu respectarea cerintelor de calitate a apei evacuate, in concordanta cu standardele si legislatia in vigoare.
Intrebare 204	<i>Pentru a se putea executa Podul de pe breteaua provizorie de descarcare la DN7, km 0+390 (0+540 conform Documentatiei de Atribuire), va fi necesara demolarea unui tronson de aproximativ 60m din breteaua executata de catre antreprenorul Sectiunii 1 a Autostrazii Sibiu - Pitesti. Va rugam sa confirmati.</i>
Raspuns 204	In cadrul Sectiunii 1 din Autostrada Sibiu-Pitesti nu s-au prevazut lucrari de demolare pentru breteaua de descarcare a traficului in sensul giratoriu de pe DN 7, in localitatea Boita. Zona de racordare cu autostrada Sibiu - Pitesti va fi prezentata in cadrul ofertelor depuse pentru <i>Proiectare si executie „Autostrada Sibiu Fagaras TronsonI: Boita (Autostrada SibiuPitesti) si Avrig-Mârșă (DJ105G), km 0+000 – km 14+253”</i> iar ulterior in implementarea contractului detaliile vor fi dezvoltate la faza Proiectului tehnic de executie. Autoritatea contractanta nu poate confirma sau infirma in prezent daca va fi necesara sau nu demolarea unui tronson de aproximativ 60m din breteaua ce se va executa de catre Antreprenorul Sectiunii 1 a Autostrazii Sibiu - Pitesti si

	nici dacă lungimea menționată în clarificarea dumneavoastră este cea corectă. Va rugăm să aveți în vedere faptul că documentația tehnică pusă la dispoziție este la nivel de fază de proiectare Studiu de Fezabilitate. Având în vedere faptul că prezentul contract este unul de tip PROIECTARE SI EXECUTIE, Antreprenorul are și calitatea de Proiectant, lucrările de racordare urmând a fi executate în baza Proiectului Tehnic de Executie realizat de acesta. A se vedea și Raspunsul nr. 58 din prezenta clarificare
--	--

Răspunsurile oferite la clarificări sunt evazive, autoritatea:

- fie refuzând să confirme că riscul îi aparține pentru documentația pusă la dispoziție,
- fie contradictorii: pe de o parte ofertanții nu pot să deroge de la Studiul de Fezabilitate, deși Cerințele Beneficiarului impuneau numai anumite caracteristici ca fiind obligatorii; Studiul de Fezabilitate este cerința minimă obligatorie, pe de altă parte are doar rol informativ
- fie în unele cazuri, nefiind în măsură să răspundă în mod clar și precis, autoritatea pretinde că răspunderea aparține exclusiv ofertanților,

Ofertele ce vor fi depuse se întemeiază tocmai în baza datelor furnizate de către Beneficiar, care în niciun caz nu pot reprezenta un risc al ofertanților, respectiv al viitorului Antreprenor. Mai mult, obținerea unor date suplimentare la momentul elaborării ofertelor nu este posibilă, având în vedere că lucrările ce vor trebui executate nu pot fi identificate vizual printr-o simplă „vizită în teren”.

Autoritatea contractantă adaugă în mod nelegal la cerințele imperative, forțând astfel viitorul Antreprenor să parcurgă proceduri de modificare inutile.

În conformitate cu cele prevăzute în cadrul Cerințelor Beneficiarului, art. 5.2 [Caracteristici imperative privind proiectarea structurilor]: *"1. Lucrările de artă proiectate vor avea lungimea minimă a suprastructurilor conform tabelelor de mai sus."*

Față de această cerință, documentația de atribuire nu prevede niciun alt impediment al ofertanților în a propune modificări față de documentația tehnică în ceea ce privește detalierea soluției constructive elaborată la nivel de Studiu de Fezabilitate.

Prin urmare, în măsura în care s-ar lectura doar cerințele imperative, ofertanții ar putea să propună orice modificare care nu contravine acestora, cu atât mai mult cu cât atât potrivit Condițiilor Generale de Contract, Sub-clauza 8.1:

8.1 Cerințele Beneficiarului sunt documentul elaborat de Beneficiar care prezintă cerințele esențiale aferente Lucrărilor. Cerințele Beneficiarului includ, fără a se limita la:

(a) tema de proiectare și caracteristicile imperative ale Lucrărilor, inclusiv criterii de performanță;

(b) studiul de fezabilitate (cu titlu informativ); (...)

Cu toate acestea și în deplină contradicție cu cele de mai sus, prin intermediul clarificărilor în legătură cu structurile, autoritatea contractantă înțelege să interzică orice intervenție asupra Studiului de Fezabilitate, încălcând principiul enunțat în cadrul Sub-clauzei 8.1 și transformând această documentație într-una obligatorie.

Astfel, ofertanții află, cu 10 zile înainte de depunerea ofertelor, faptul că în mod expres le este interzisă:

- modificarea tipului de suprastructură (Răspunsurile 4, 24, 25, 149, 150, 155 de mai jos)
- modificarea numărului deschiderilor (Răspunsurile 5, 150, 155 de mai jos)
- modificarea tipului de fundație (Răspunsul 47 de mai jos)
- modificarea numărului sau geometriei grinzilor (Răspunsurile 82, 154 de mai jos)
- modificarea dimensiunii deschiderilor (Răspunsul 84, 155 de mai jos)
- modificarea schemei statice (Răspunsurile 149, 150 de mai jos)

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă, invocând posibilitatea de a "compara" ofertele tehnice și financiare, impune ofertanților adoptarea soluțiilor cuprinse în cadrul Studiului de Fezabilitate.

În același timp, nu ar fi nicio problemă cu această abordare dacă abordarea ar fi una unitară. Însă, și în acest caz, autoritatea contractantă aruncă în derizoriu orice tentativă a ofertanților de a se alinia cerințelor sale. Astfel, deși impune ofertarea Studiului de Fezabilitate elaborat de CNAIR, aceasta consideră perfect firesc ca riscurile să aparțină ofertanților, fără ca însă aceștia să poată prezenta aceste riscuri asumate în cadrul propunerilor tehnice și financiare.

Ori, această interpretare învinge tocmai principiul enunțat de autoritatea contractantă, conform căruia s-ar asigura ofertanților tratament egal.

Nu se poate vorbi de tratament egal în măsura în care ofertanții sunt împiedicați să prezinte Beneficiarului riscurile pe care le-au avut în vedere. Nu se poate vorbi de tratament egal în măsura în care autoritatea contractantă nu poate nici măcar să clarifice neconcordanțele / inconsistențele / greșelile flagrante din propria documentație, dar pretinde în același timp ca ofertanții să-și asume riscurile.

În aceeași măsură, nu se poate avea nicio implementare corectă a contractului de proiectare și execuție în măsura în care, pentru orice modificare față de prevederile Studiului de Fezabilitate, Antreprenorul va fi nevoit să parcurgă procedura de modificare, întrucât, potrivit Sub-clauzei 19.2 din Condițiile Generale de Contract:

(2) Antreprenorul va transmite Supervisorului și Beneficiarului documentația aferentă proiectului, verificată de verificatori autorizați contractați de Antreprenor, împreună cu o declarație privind conformitatea proiectului elaborat de el cu (i) caracteristicile imperative

stabilite în Cerințele Beneficiarului, (ii) celelalte prevederi ale Cerințelor Beneficiarului și (iii) schița de proiect din Oferta tehnică. În cazul în care proiectul elaborat de către Antreprenor prezintă unele devieri sau diferențe față de Cerințele Beneficiarului sau față de schița de proiect din Oferta tehnică, altele decât diferențe sau devieri rezultând din erori identificate în Cerințele Beneficiarului și notificate de către Antreprenor, aceste diferențe sau devieri vor fi considerate a fi propuneri de Modificare inițiate de către Antreprenor în conformitate cu prevederile Sub-clauzei 37.11.

În măsura în care diferențele sau devierile vor fi considerate propuneri de modificare inițiate de Antreprenor, analizând prevederile Sub-clauzei 37.11 constată că:

(5) Antreprenorul va fi pe deplin responsabil pentru orice propunere făcută potrivit acestei subclauze, inclusiv pentru perioadele necesare pentru elaborarea, revizuirea și/sau aprobarea propunerii și, dacă este cazul, obținerea unui act de reglementare în domeniul mediului nou sau revizuit și a unei autorizații de construire noi sau revizuite. Antreprenorul nu va fi îndreptățit la nicio prelungire a Duratei de Execuție sau la plata unor costuri suplimentare.

Coroborând cele de mai sus cu faptul că potrivit Sub-clauzei 8.1 a Condițiilor Generale de contract, Studiul de Fezabilitate are caracter informativ, rezultă că sensul Sub-clauzelor 19.2 și 37.11 este ca Antreprenorul să fie ținut răspunzător pentru riscurile asumate de către el însuși, la momentul depunerii ofertei, cuantificat pe baza informațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, iar nu pentru Studiul de Fezabilitate elaborat de autoritatea contractantă.

Aceeași abordare se regăsește în cadrul Clauzei 20 din Condițiile Generale de Contract, potrivit căreia:

20.1 Beneficiarul va pune la dispoziția Antreprenorului, pentru informarea acestuia, cel târziu la Data de Referință, toate datele relevante, care se află în posesia Beneficiarului, referitoare la structura geologică și condițiile hidrologice de pe Șantier, inclusiv aspectele legate de mediu. Antreprenorul are responsabilitatea interpretării acestor date.

20.2 Se consideră că Antreprenorul, în măsura în care este posibil (ținând cont de costuri și timp), a inspectat și examinat Șantierul și împrejurimile sale, a analizat datele menționate la subclauza 20.1 și că s-a edificat, înainte de depunerea Ofertei, asupra tuturor aspectelor relevante, inclusiv natura solului și subsolului, forma și natura Șantierului, întinderea și latura Lucrărilor, Materialele necesare execuției Lucrărilor, căile de acces la Șantier și în general a obținut toate Informațiile cu privire la riscurile, inclusiv în legătură cu probabilitatea de apariție a acestora, și alte circumstanțe ce influențează sau afectează Oferta.

În opinia contestatoarei, este inadmisibil ca pe de-o parte să se pretindă asumarea riscurilor și pe de altă parte să se pretindă respectarea până la identitate a Studiului de Fezabilitate în măsura în care aceasta documentație este, potrivit Sub-clauzei 68.1, Riscul Beneficiarului, astfel:

Riscurile Beneficiarului sunt următoarele:

(c) erori în repere și sisteme de referință topografice, inițial prevăzute în Contract sau comunicate de Supervisor, pe care un antreprenor diligent nu ar fi putut să le identifice astfel încât să evite întârzieri sau costuri suplimentare;

(d) erori, deficiențe și/sau caracter incomplet ale Cerințelor Beneficiarului și/sau ale Documentelor Beneficiarului;

- Autoritatea contractantă susține în mod eronat că Studiul de Fezabilitate ar respecta prevederile PD 162-2002

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă și în același timp contrar cerințelor imperative ale Beneficiarului, art. 5.1.7 conform cărora:

- podurile din cadrul documentației de atribuire nu respectă PD162-2002.

Astfel, conform PD 162/2002, lățimea părții carosabile, pentru o cale pe sens, pe poduri trebuie să fie de 12.00 m între fețele liselor parapetelor.

În cadrul documentației de atribuire sunt poduri care nu respectă normativul în vigoare, e.g. Viaduct km 4+350, unde partea carosabilă, pe calea 2, este 12.50 m față de 12.00 m. De asemenea, sunt poduri pe bretelele nodului Boița, unde nu se respectă normativul, e.g. Pod pe breteaua 3, peste breteaua 1, unde lățimea părții carosabile este variabilă (11.50m, 12.50m)

Față de cele de mai sus, s-a solicitat autorității contractante să clarifice dincolo de orice echivoc dacă la formularea ofertelor se vor avea în vedere secțiunile transversale din cadrul Studiului de Fezabilitate sau secțiunile transversale din cadrul PD 162-2002, normativ a cărui respectare constituie cerință imperativă, mențiunea conform căreia secțiunile transversale din cadrul Studiului de Fezabilitate ar respecta normativul neputând fi luată în considerare întrucât este falsă.

- În cadrul Studiului de Fezabilitate, limita de expropriere, care constituie în același timp cerința imperativă, este greșită.

Se presupune că, la stabilirea limitei de expropriere, indiferent de faza de proiectare, elaboratorul documentației trebuie să aibă în vedere toate lucrările care fac obiectul execuției.

Au fost identificate de către operatorii economici următoarele discordanțe între panta taluzurilor de la Studiul de Fezabilitate și coridorul de expropriere de la Studiul de Fezabilitate care constituie cerința imperativă:

Pe cale de consecință, s-a ajuns în situația în care:

- Autoritatea contractantă impune respectarea pantelor taluzurilor de la Studiul de Fezabilitate;

- Autoritatea contractantă impune respectarea limitei de expropriere din cadrul Studiului de Fezabilitate

- limita de expropriere din cadrul Studiului de Fezabilitate este calculată pentru o pantă de 1:2, când panta taluzurilor este 1:8

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că este imposibil, din punct de vedere etnic, respectarea unei pante de 1:8 în condițiile în care limita de expropriere este stabilită la 1:2.

Singura opțiune pe care o au ofertanții de a se încadra în limita de expropriere este aceea de a prevede lucrări de consolidare pentru limitarea amprizei. Însă, potrivit uneia dintre cele 3 abordări ale autorității contractante de la punctul 4 de mai sus, este interzisă explicit modificarea tipului și cantităților lucrărilor de consolidare față de prevederile Studiului de Fezabilitate.

Astfel, ofertanții sunt obligați să respecte o limită de expropriere despre care autoritatea contractantă este conștientă că este greșită. În același timp, în măsura în care toate exproprierile aferente Studiului de Fezabilitate sunt în sarcina autorității contractante, iar coridorul de expropriere nu cuprinde toate lucrările din cadrul Studiului de Fezabilitate, CNAIR transferă artificial și necontractual activități de expropriere către viitorul Antreprenor prin avizarea unei limite greșite și neconforme cu lucrările.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să clarifice:

- care sunt pantele care vor fi avute în vedere în formularea ofertei

- dacă pantele sunt 1:8, cine va întocmi documentațiile pentru exproprierile datorate faptului că la faza de Studiu de Fezabilitate autoritatea contractantă a avizat o limită de expropriere greșită

- cum se pot întocmi oferte corecte și conforme cu respectarea atât a pantelor de 1:8, cât și a limitei de expropriere

Astfel, ca măsură de remediere, contestatoarea solicită Consiliului să constate că toate răspunsurile autorității contractante prin care se încearcă transferarea în sarcina ofertanților a riscurilor privind documentația tehnică pusă la dispoziție Antreprenorului, respectiv transferarea în sarcina viitorului Antreprenor de Riscuri ale Beneficiarului, astfel definite de Sub-clauza 68.1 a Condițiilor Generale, sunt nelegale și trebuie înlăturate din documentația de atribuire.

Aceasta consideră că, având în vedere multitudinea de răspunsuri la clarificări prin care se tinde a se stabili obligații, termene, răspunderi și riscuri contractuale, ce exced cadrului impus de HG nr. 1/2018, este extrem de important ca prin Decizia Consiliului să fie censurată cu titlu general o asemenea practică nelegală a autorității contractante.

Astfel, deși specificul contractului ce urmează a fi atribuit este unul de proiectare și execuție cu respectarea Cerințelor Beneficiarului – repere cu caracter general care să favorizeze aplicarea de soluții

competitive în activitatea de proiectare, autoritatea contractantă respinge orice propunere de soluții alternative cu pretinsul scop de a se depune oferte tehnice și financiare comparabile, care să faciliteze procesul de evaluare.

Interesul autorității contractante nu este de a primi oferte identice și care nu reflectă realitatea, ci oferte diferite cu avantaje și dezavantaje și care să reflecte realitatea din teren cât mai fidel posibil, și care să conțină un preț avantajos raportat atât la valoarea estimată, cât și la costurile reale pe care le presupune un astfel de proiect.

6. PRIN RĂSPUNSURILE LA CLARIFICĂRI, AUTORITATEA CONTRACTANTĂ INCLUDE CATEGORII DE LUCRĂRI CARE NU AU FOST AVUTE ÎN VEDERE LA STABILIREA VALORII ESTIMATE:

În același timp, prin numeroase răspunsuri la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă impune operatorilor economici să își includă în cadrul propunerii financiare numeroase costuri ce fie nu pot fi estimate la acest moment, fie unele dintre ele sunt introduse pentru prima oară prin intermediul răspunsurilor oferite – spre ex. clarificarea din oficiu nr. 3 (spații de încărcare pentru pentru acumulatele mașinilor electrice).

Deși autoritatea introduce costuri imposibil de cuantificat sau impune soluții care presupun costuri nejustificat de ridicate raportat la corectitudinea și fiabilitatea soluției în sine, totuși reamintește prin intermediul răspunsurilor că prețul este suma forfetară, motiv pentru care orice risc privind costurile încearcă să îl transfere actualului ofertant, respectiv viitorului Antreprenor.

Cu titlu exemplificativ, contestatoarea prezintă exemple de astfel de răspunsuri la solicitările de clarificare:

Intrebare 37	<i>Va rugam sa clarificati care dintre obiectivele mentionate ca dotari ale Spatiilor de servicii S3 sunt parte a acestui contract si care sunt cele care se vor dezvolta intr-o faza ulterioara. Si suplimentar in ce mod se vor amenaja spatiile rezervate pentru benzinarie, autoservice etc. in aceasta faza de constructie.</i>
Raspuns 37	In cadrul Cerintelor Beneficiarului, Cap. 3.3.17, sunt prezentate dotarile autostrazii aferente Tronson 1, respectiv dotarile Spatiilor de servicii, de tip S3. Spatiile de servicii se vor realiza in conformitate cu reglementarile in vigoare, la nivel de dotari, iar cerintele cuprinse la Cap. 3.3.17, sunt cerinte minime obligatorii si o conditie de conformitate a propunerii tehnice.
Clarificare din Oficiu nr. 3	Se vor prevedea statii de incarcare pentru acumulatele masinilor electrice dupa cum urmeaza: La Spatiile de Servicii Tip S1 – 3 statii de incarcare La Spatiile de Servicii Tip S3 – 3 statii de incarcare La CIC-uri – 1 statie de incarcare La Punctul de Sprijin – 1 statie de incarcare Statiile vor fi tip rapid, cu incarcare 0-80% in maxim 90 minute. Protectia la socurile electrice se va face prin legarea la o priza de pamant locala.

Clarificare din Oficiu nr. 4	Locatia organizarii de santier pentru Tronson 1: Nod Avrig km 14+400 (Locatia viitorului CIC proiectat - S= 25000 mp), nu va fi pusa la dispozitia Antreprenorului in mod gratuit. Antreprenorul trebuie sa prezinte in cadrul Propunerii Tehnice posibilitatea de utilizare a terenului afectat. Obtinerea autorizatiei pentru Organizarea de santier este in sarcina Antreprenorului.
Intrebare 3	<i>În cazul în care lungimea piloților unui pod se modifică datorită calculelor proiectului tehnic față de Studiul de Fezabilitate, costurile suplimentare (dacă lungimea pilonului crește) vor fi supuse rezervelor de implementare sau propunerii de modificare în conformitate cu prevederile Sub-clauzei 37.11?</i>
Raspuns 3	Ținând cont de faptul ca prezentul contract are ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor și în conformitate cu prevederile H.G. 1/2018 <i>privind aprobarea conditiilor generale si specifice pentru anumite contracte de achizitie aferente obiectivelor de investitii finantate din fonduri publice</i> vă rugăm să aveți în vedere faptul că prețul contractului are la bază o sumă forfetară care corespunde categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Astfel riscul cantităților apartine Contractantului.
Intrebare 9	<i>Luand in considerare ca, Autorizatia de construire va fi luata in numele AG ca mandatar al CNAIR / Autoritate contractanta, tarifele privind racordarea la retea, taxele de cuplare, alte costuri adiacente de conectare ce nu pot fi cuantificate acum, sunt suportate de AG ? Daca da, din ce capitol?</i>
Raspuns 9	Referitor la obtinerea Autorizatiei de Construire se vor avea in vedere urmatoarele prevederi din Cerintele Beneficiarului: 1. 4.1.7. „Pentru emiterea Autorizatiei de Construire, Antreprenorul va depune la C.N.A.I.R. S.A. documentatia completa pentru autorizarea lucrarilor de construire - Proiectul pentru Autorizarea executarii lucrarilor de Construire, intocmit in conformitate cu prevederile Legii 50/1991 actualizata, in vederea transmiterii catre autoritatea emitenta, Ministerul Transporturilor Infrastrurii si Comunicatiilor.Dupa obtinerea autorizatiei de construire, autoritatea emitenta, prin C.N.A.I.R. S.A. va preda Antreprenorului exemplarul <u>vizat spre neschimbare</u> impreuna cu Autorizatia de Construire. Antreprenorul va obtine si/sau va reactualiza in numele Beneficiarului toate avizele si acordurile solicitate prin certificatul de urbanism emis pentru “autorizatie de construire”. 2. 4.1.8. „Pentru obtinerea altor autorizatii de construire/ demolare, inclusiv pentru organizatia de santier se vor intocmi documentatii, ce se vor depune la autoritatile locale, dupa caz”. Tarifele privind racordarea la retea, taxele de culoare, alte costuri adiacente de contractare sunt suportate de Antreprenorul General. Costurile estimate de ofertanti vor fi stabilite de acestia in baza propriilor calcule/estimari, care sa acopere toate aspectele contractului si vor fi incluse in activitatile/categoriile de lucrari sau servicii aferente capitolului specific conform graficului din Anexa 1 la Formularul 7. _

Intrebare 140	<i>Din analiza documentației de atribuire, am constatat ca următoarele relocări nu sunt incluse in Cerințele Beneficiarului, cap. 3.3.20. RELOCARI RETELE UTILITATI:</i>																																																																															
	<table><tr><td>Nr</td><td colspan="2">Amplasament/ km</td><td>Operator / Proprietar retea</td></tr><tr><td colspan="4">Fibra Optica</td></tr><tr><td>1</td><td>1+000</td><td>Nod</td><td>Telekom</td></tr><tr><td>2</td><td>5+200</td><td>5+200</td><td>Telekom</td></tr><tr><td>3</td><td>7+800</td><td>7+850</td><td>Telekom</td></tr><tr><td>4</td><td>9+150</td><td>9+200</td><td>Telekom</td></tr><tr><td colspan="4">Electrice</td></tr><tr><td>5</td><td>9+350</td><td>9+350</td><td>SDEE Transilvania Sud</td></tr><tr><td>6</td><td>13+550</td><td>13+550</td><td>SDEE Transilvania Sud</td></tr><tr><td>7</td><td>13+650</td><td>13+650</td><td>SDEE Transilvania Sud</td></tr><tr><td>8</td><td>13+650</td><td>13+650</td><td>SDEE Transilvania Sud</td></tr><tr><td>9</td><td>0+480</td><td>0+480</td><td>SDEE Sibiu</td></tr><tr><td>10</td><td>7+310</td><td>7+310</td><td>SDEE Sibiu</td></tr><tr><td>11</td><td>5+500</td><td>5+500</td><td>Hidroelectrica</td></tr><tr><td>12</td><td>9+150</td><td>9+150</td><td>Hidroelectrica</td></tr><tr><td>13</td><td>10+350</td><td>10+350</td><td>Hidroelectrica</td></tr><tr><td>14</td><td>13+300</td><td>13+300</td><td>Hidroelectrica</td></tr><tr><td>15</td><td>13+570</td><td>13+570</td><td>Hidroelectrica</td></tr><tr><td>16</td><td>13+650</td><td>13+650</td><td>Hidroelectrica</td></tr></table>				Nr	Amplasament/ km		Operator / Proprietar retea	Fibra Optica				1	1+000	Nod	Telekom	2	5+200	5+200	Telekom	3	7+800	7+850	Telekom	4	9+150	9+200	Telekom	Electrice				5	9+350	9+350	SDEE Transilvania Sud	6	13+550	13+550	SDEE Transilvania Sud	7	13+650	13+650	SDEE Transilvania Sud	8	13+650	13+650	SDEE Transilvania Sud	9	0+480	0+480	SDEE Sibiu	10	7+310	7+310	SDEE Sibiu	11	5+500	5+500	Hidroelectrica	12	9+150	9+150	Hidroelectrica	13	10+350	10+350	Hidroelectrica	14	13+300	13+300	Hidroelectrica	15	13+570	13+570	Hidroelectrica	16	13+650	13+650	Hidroelectrica
	Nr	Amplasament/ km		Operator / Proprietar retea																																																																												
	Fibra Optica																																																																															
	1	1+000	Nod	Telekom																																																																												
	2	5+200	5+200	Telekom																																																																												
	3	7+800	7+850	Telekom																																																																												
	4	9+150	9+200	Telekom																																																																												
	Electrice																																																																															
	5	9+350	9+350	SDEE Transilvania Sud																																																																												
	6	13+550	13+550	SDEE Transilvania Sud																																																																												
	7	13+650	13+650	SDEE Transilvania Sud																																																																												
	8	13+650	13+650	SDEE Transilvania Sud																																																																												
	9	0+480	0+480	SDEE Sibiu																																																																												
	10	7+310	7+310	SDEE Sibiu																																																																												
	11	5+500	5+500	Hidroelectrica																																																																												
	12	9+150	9+150	Hidroelectrica																																																																												
	13	10+350	10+350	Hidroelectrica																																																																												
	14	13+300	13+300	Hidroelectrica																																																																												
	15	13+570	13+570	Hidroelectrica																																																																												
16	13+650	13+650	Hidroelectrica																																																																													
<i>Va rugam sa clarificați daca aceste obiective se vor oferta in Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, cap 3.1. Utilitati sau sunt considerate Cheltuieli privind relocările de utilități in cadrul Anexa nr. 2 la Formularul nr. 7 Lista categoriilor de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare</i>																																																																																
Raspuns 140	Utilitatile prevazute a se reloca/proteja in cadrul Tronsonului 1 sunt prezentate in Volumul 8 – Identificare retele si instalatii, pus la dispozitia Ofertantilor de catre Autoritatea Contractanta, iar costurile aferente acestor lucrari vor fi incluse in cadrul categoriei de lucrari 3.2. Relocare/protejare utilitati, din Graficul de plati.																																																																															
Intrebare 224	<i>In urma studierii aprofundate a Documentatiei de Atribuire, atat a partilor scrise cat si a celor desenate, nu s-au putut determina lucrarile ce ar trebui luate in considerare pentru ofertarea/preturea activitatilor/categoriei de lucrari 4.1.2</i>																																																																															
	<i>„Devieri/mutari/relocari/protejari retele distributie gaze naturale” din cadrul Anexei nr. 1 la Formularului nr.7.</i>																																																																															
	<i>Mentionam ca in cadrul documentatiei „Vol.10-Autorizatii avize si acorduride avize” in avizul de principiu al Delgaz Grid SA la punctul 2 se specifica: „ in zona supusa analizei</i>																																																																															
<i>NU exista obiective ale sistemului de distributie a gazelor naturale”</i>																																																																																
<i>Deasemenea avizele UAT-urilor afectate de catre traseul autostrazii mentioneaza faptul ca, traseul lotului 1, nu se intersecteaza cu retele de utilitati aflate in administrarea lor. Va rugam sa clarificati ce activitati trebuie luate in considerare pentru acesta categorie de lucrari.</i>																																																																																

Raspuns 224	In Anexa 1 la Formularul 7, Categoria 4.1.2 “Devieri/mutari/relocari/protejari rețele distributie gaze naturale” vor fi luate in considerare, orice lucrari/servicii pe care Antreprenorul avand si calitatea de Proiectant le considera necesare in vederea indeplinirii categoriei de lucrari respective. (cu titlu de exemplu: Preconstructie, Mediu, Amenajarea terenului, Siguranta circulatiei).
Intrebare 225	<i>In urma studierii aprofundate a Documentatiei de Atribuire, atat a partilor scrise cat si acelor desenate, nu s-au putut determina lucrarile ce ar trebui luate in considerare pentru ofertarea/pretuirea activitatilor/categoriei de lucrari 4.1.6 „Orice alte activitati necesare pentru devieri/mutari/relocari/protejari utilitati” din cadrul Anexei nr. 1 la Formularului nr.7.</i> <i>Va rugam sa clarificati ce activitati trebuie luate in considerare pentru acesta categorie de lucrari.</i>
Raspuns 225	In Anexa 1 la Formularul 7, Categoria 4.1.6 “Devieri/mutari/relocari/protejari rețele distributie gaze naturale” vor fi luate in considerare, orice lucrari/servicii pe care Antreprenorul avand si calitatea de Proiectant le considera necesare in vederea indeplinirii categoriei de lucrari respective. (cu titlu de exemplu: Preconstructie, Mediu, Amenajarea terenului, Siguranta circulatiei).

Față de răspunsurile oferite, rezultă următoarele:

- Autoritatea contractantă face din nou confuzie între obligațiile operatorilor economici în calitate de ofertanți (de a analiza și cuantifica soluțiile prezentate în cadrul ofertelor depuse) și cea de proiectant (calitate dobândită după atribuirea contractului când vor fi efectuate studii amănunțite de teren care vor releva toate necesitățile proiectului)
- Deși autoritatea contractantă nu cunoaște care sunt lucrările/activitățile a căror prețuire o solicită în Anexa 1 la Formularul 7, ofertanții ar trebui să le cuantifice pentru îndeplinirea exactă a obiectului contractului
- Deși autoritatea contractantă nu a efectuat studii amănunțite de teren pentru a pune la dispoziția ofertanților toate informațiile cu privire la existența unor impedimente în executarea lucrărilor (arheologie, demolări, etc) acestea ar trebui cuantificate în ofertele prezentate și, pe cale de consecință, operatorii economici ar trebui să-și asume riscuri necunoscute și imposibil de cunatificat
- Deși inițial autoritatea contractantă a menționat punerea la dispoziție gratuită a locației aferentă organizării de șantier, publicând răspunsuri în acest sens, finalul seriei de clarificări menționează că ofertanții vor trebui să-și evalueze și să includă aceste costuri în ofertele lor
- De asemenea, deși prevederile legale (Legea nr. 255/2010) stabilesc posibilitatea exproprierii gropilor de împrumut, aspect necontrazis de documentația publicată inițial, prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă include și aceste costuri în sarcina ofertanților
- Întrucât aceste informații nu au fost oferite prin Documentatia de atribuire publicata initial, din raspunsurile la solicitarile de clarificari rezulta ca aceste lucrari nu au fost avute in vedere la alcatuirea valorii estimate, Autoritatea Contractanta intelegand sa solicite lucrari suplimentare fata de cele solicitate in anuntul initial

- Valoarea estimată nu poate acomoda riscuri și lucrări noi față de cele avute în vedere la stabilirea sa inițială.

7. RĂSPUNSURILE LA CLARIFICĂRILE PRIVIND AUDITUL DE SIGURANȚĂ RUTIERĂ:

Cu referire la Auditul de Siguranță Rutieră, contestatoarea subliniază o serie de aspecte de ordin legal și contractual cu referire la reglementarea și rolul Auditului de Siguranță Rutieră.

a) Reglementarea și rolul Auditului de Siguranță Rutieră

Auditul de siguranță rutieră reprezintă parte integrantă a unui proiect de infrastructură rutieră, ce se concretizează într-un raport de audit de siguranță rutieră, potrivit Ordinului ministrului transporturilor nr. 358 din 4 mai 2012 pentru aprobarea Liniilor directoare cu privire la măsurile de îmbunătățire a siguranței circulației pe infrastructura rutieră, în vederea aplicării Directivei 2008/96/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind gestionarea siguranței infrastructurii rutiere, cu modificările și completările ulterioare.

În susținere, petenta invocă prevederile art. 7 alin. (1) al OMT nr. 358/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 6, art. 10 și art. 14 din OMT 358/2012, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit art. 14, recomandările dobândesc caracter de obligativitate în măsura în care acestea nu au fost contestate de Investitor în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea raportului de audit.

În cazul acestei proceduri, Raportul de Audit nu a fost contestat de autoritatea contractantă, dobândind astfel caracter de obligativitate potrivit legii.

Prin urmare, în elaborarea proiectului, observațiile cuprinse în Raportul de Audit de Siguranță Rutieră devin obligatorii pentru Proiectant, acesta fiind ținut să remedieze deficiențele constatate prin Raportul de Audit efectuat pentru Studiul de Fezabilitate.

b) Solicitățile de clarificare nr. 104, 119, 120, 121, 122 etc:

În ceea ce privește răspunsurile autorității contractante referitor la solicitările de clarificare privind Auditul de Siguranță Rutieră, în vederea respectării virtuozității a principiului tratamentului egal al tuturor ofertanților și a principiului nediscriminării, autoritatea contractantă a arătat că nu sunt permise modificări/oferte alternative față de soluțiile cuprinse în Studiul de Fezabilitate și în Cerințele Beneficiarului.

Prin urmare, aparent în mod corect, autoritatea contractantă, pentru a putea dispune de oferte comparabile ale operatorilor economici și pentru a respecta principiile achizițiilor publice, a dispus realizarea ofertei în baza datelor și propunerilor de soluții disponibile la nivel de Studiu de Fezabilitate și cu respectarea cerințelor beneficiarului, fără a avea în vedere deficiențele constatate prin Raportul de Audit de Siguranță Rutieră, însă a lăsat nelămurită problematica alocării riscului în

ceea ce privește modificările care se vor impune a fi efectuate urmare recomandărilor inserate în Raportul de Audit de Siguranță Rutieră.

Soluția propusă de autoritatea contractantă de a solicita ofertanților să ignore în întocmirea ofertei implicările Auditului de Siguranță Rutieră este în deplină concordanță și cu prevederile Cerințelor Beneficiarului, în pct. 4.1.5. din Capitolul 4.1 Obligații Generale, fiind stipulată în mod expres obligația Antreprenorului, iar nu a simplului ofertant, de a respecta și implementa recomandările din Auditul de Siguranță Rutieră:

Antreprenorul va respecta în activitatea de proiectare cerințele prevăzute la capitolul 4. "Tema de proiectare" și respectiv cele prevăzute la capitolul 5 "Caracteristicile Imperative ale Lucrarilor".

4.1.5. Antreprenorul va implementa recomandările din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră.

4.1.6. Antreprenorul va respecta în activitatea de proiectare toate cerințele din actele de reglementare privind protecția mediului cu mențiunea ca orice notificare/ modificare/ completare/ revizuire necesară ca urmare

Prin urmare, implementarea observațiilor/recomandărilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră revine exclusiv ofertantului care va fi declarat câștigător și căruia îi va fi atribuit contractul, dobândind, astfel, calitatea de Antreprenor.

În ceea ce privește costurile suplimentare ce pot apărea ca urmare a implementării observațiilor cuprinse în Raportul de Audit de Siguranță Rutieră, prin răspunsul autorității contractante la Clarificarea nr. 21, se observă că autoritatea contractantă înțelege că acestea fac parte din Prețul contractului, urmând a fi finanțate din Rezervele de Implementare, în condițiile prevăzute de Acordul contractual.

Astfel, condițiile ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ pentru ca rezervele de implementare să poată fi accesate, în deplină conformitate cu prevederile OUG 101/2020, sunt următoarele:

III. Condițiile de aplicare (cumulative):

1. utilizarea rezervei este strict necesară pentru implementarea Contractului;
2. utilizarea rezervei este generată de cauze independente de voința Beneficiarului sau a Antreprenorului
sau
utilizarea rezervei este generată de cauze care nu au putut fi prevăzute cu exactitate la data organizării procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În ceea ce privește categoriile de cheltuieli ce pot fi acoperite din Rezervele de Implementare, tot în art. 5.10 din Acordul contractual, sunt prevăzute următoarele:

(altele decât utilități, arheologie, de exemplu: cimitire, depozite, sonde, etc);

13. cheltuieli care rezultă din necesitatea implementării recomandărilor/ observațiilor/ condițiilor stabilite de către Autoritatea Rutieră Română în auditurile/ studiile efectuate cu privire la Siguranța rutieră, excepție făcând erorile de proiectare;

Prin urmare, coroborând atât prevederile contractuale, cât și răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, reiese că ofertanții urmează să își întocmească oferta tehnică în baza propunerilor de soluții din cadrul Studiului de Fezabilitate, urmând să implementeze observațiile/recomandările din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră în

etapa de Proiectare, iar costurile asociate modificărilor de soluție ce vor fi necesare vor face obiectul Rezervelor de Implementare.

În concluzie, practic, prin răspunsurile oferite, autoritatea contractantă arată ofertanților următoarele:

- Ofertele se vor realiza fără implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră, observații de care ofertanții au luat cunoștință, Raportul de Audit pentru stadiul de Studiu de Fezabilitate fiind parte integrantă a documentației de atribuire

- Implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră se va realiza în etapa de Proiectare, la faza de Proiect pentru obținerea Autorizației de Construire

- Plata costurilor suplimentare față de oferta tehnică, costuri rezultate ca urmare a modificării soluțiilor tehnice pentru ca acestea să reflecte implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră, observații pe care viitorul Antreprenor este obligat să le implementeze, se va face din Rezervele de Implementare

Însă, pe de altă parte, contractul reglementează expres condițiile în care Antreprenorul poate solicita costuri suplimentare, după cum urmează:

8.4 După Data de Începere, Antreprenorul va studia cu atenție Cerințele Beneficiarului (inclusiv criteriile de proiectare și calculele de proiectare, dacă există) și reperele topografice sau sistemele de referință inițiale prevăzute în Contract sau comunicate de Supervizor, exercitând cel puțin diligențele definite în Cerințele Beneficiarului. În termen de 90 de zile de la Data de Începere (cu excepția cazului în care un alt termen este prevăzut în Acordul Contractual), Antreprenorul va notifica Supervizorul cu privire la orice eroare, greșală sau altă neconcordanță identificată în Cerințele Beneficiarului sau în aceste repere sau sisteme de referință.

După primirea acestei notificări, Supervizorul va Decide dacă se vor aplica prevederile clauzei 37 [Modificări] și va notifica, în mod corespunzător, Antreprenorul. Dacă și în măsura în care, având în vedere costurile implicate, condițiile și timpul de pregătire a Ofertelor, un antreprenor diligent, acordând atenția necesară, ar fi identificat eroarea, greșala sau defectul atunci când a inspectat Șantierul și a examinat Cerințele Beneficiarului înainte de depunerea Ofertei, Durata de Execuție nu va fi prelungită și Valoarea Contractului nu va fi modificată.

Potrivit celor de mai sus, orice eroare / greșală / defect care pot fi identificate de un antreprenor diligent, trebuie incluse în oferta tehnică și financiară, cu atât mai mult cu cât acestea constituie elemente care trebuie prevăzute în cadrul Schiței de Proiect și respectate ulterior în elaborarea proiectului, după cum prevede Sub-Clauza 19.2:

19.2 Prevederile definite în continuare în prezenta subclauză se aplică pentru orice fază sau element de proiectare elaborat de către Antreprenor.

Antreprenorul va transmite Supervisorului documentația aferentă proiectului, verificată de către un vericator autorizat angajat de către Antreprenor, împreună cu o declarație privind conformitatea proiectului elaborat de el cu (i) caracteristicile imperative stabilite în Cerințele Beneficiarului, (ii) celelalte prevederi ale Cerințelor Beneficiarului și (iii) proiectul sau schița de proiect din Oferta tehnică. În cazul în care proiectul elaborat de către Antreprenor prezintă unele devieri sau diferențe față de Cerințele Beneficiarului sau față de proiectul sau schița de proiect din Oferta tehnică, altele decât diferențe sau devieri rezultând din erori identificate în Cerințele Beneficiarului și notificate de către Antreprenor, aceste diferențe sau devieri vor fi considerate a fi propuneri de Modificare inițiate de către Antreprenor în conformitate cu prevederile subclauzei 37.11.

Prin urmare, chiar dacă rațiunea pentru care autoritatea contractantă a răspuns prin intermediul clarificărilor, impunând ca implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră să fie realizată în etapa de Proiectare, de către Proiectantul-Antreprenor este evidentă, și anume necesitatea de a avea oferte competitive și comparative, având la bază aceleași propuneri de soluții, necesitatea implementării observațiilor auditorilor este un element cunoscut încă din etapa de ofertare de către toți operatorii economici participanți.

Astfel, toți potențialii ofertanți au reprezentarea faptului că documentația tehnică de atribuire este neconformă în cvasi-integralitatea ei din punct de vedere al siguranței rutiere, prin nealinierea la recomandările din cadrul auditului.

Prin urmare, petenta apreciază că este imperios necesar ca autoritatea contractantă să ofere un răspuns clar, conform cu prevederile contractuale, un răspuns ce nu poate fi interpretabil din punct de vedere al gestionării riscurilor.

De fapt, consideră că din coroborarea răspunsurilor oferite de autoritatea contractantă cu prevederile contractuale referitoare la obligativitatea includerii în oferta tehnică a neconformităților sesizate în etapa de ofertare de către un Antreprenor diligent, se observă faptul că i) autoritatea contractantă nu are dreptul legal de a modifica clauzele contractuale prevăzute de HG nr. 1/2016 printr-un răspuns la clarificare, iar pe de altă parte ii) lipsa unui răspuns clar și neechivoc din partea autorității contractante în ceea ce privește problematica alocării riscurilor poate conduce la transferarea, în mod nelegal, a întregului risc cu privire la recomandările Auditului de Siguranță Rutieră în sarcina Antreprenorului.

În lumina prevederilor Sub-Clauzei 8.4, Antreprenorului îi sunt refuzate atât modificarea valorii de contract, cât și prelungirea duratei de execuție în cazul în care acesta ar fi putut identifica eroarea înainte de depunerea ofertei. Ori, la momentul depunerii ofertei, toți potențialii

oferanți au reprezentarea faptului că documentația tehnică de atribuire este neconformă în cvasi-integralitatea ei din punct de vedere al siguranței rutiere, prin nealinierea la recomandările din cadrul auditului.

Prin urmare, contestatoarea consideră că se impune ca autoritatea contractantă să dispună, prin intermediul Răspunsurilor la clarificări, atât o modalitate uniformă de prezentare a ofertelor, cât și una care să țină cont de faptul că implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră nu reprezintă un risc al Antreprenorului, iar modificarea soluțiilor din Studiul de Fezabilitate ca urmare a obligativității implementării observațiilor referitoare la Auditul de Siguranța Rutieră este un element complet neimputabil viitorului Antreprenor.

Consideră necesar să citeze solicitările de clarificare și răspunsuri ale autorității contractante, astfel:

Intrebare 119	<i>Va rugam sa confirmati ca la momentul la care vor surveni eventualele modificari ca urmare a efectuării Auditului de Siguranta Rutiera, acestea vor fi analizate si tratate prin prisma prevederilor contractuale aplicabile, in functie de fiecare situatie specifica in parte.</i> <i>La momentul la care vor surveni eventualele modificari ca urmare a efectuării Auditului de Siguranta Rutiera, Autoritatea Contractanta va putea aplica in mod corespunzator prevederile Clauzelor 35 [Prelungirea Duratei de Executie], 36 [Intarzieri], 37 [Modificari] din Condițiile Generale de Contract,prevederile articolului 5.4; 5.5 si respectiv 5.10 din Acordul Contractual (utilizarea Rezervelor de Implementare), procedura de Modificare stabilita in cadrul Contractului de Lucrari precum si prevederile legale in vigoare in materia achizițiilor publice.</i> <i>Dorim sa mentionam ca Autoritatea Contractanta a inteles deja, in cadrul unei proceduri de atribuire similare, aferente contractului Proiectare si Executie "Autostrada Sibiu – Pitesti, Sectiunea 3: Cornetu – Tigveni", sa clarifice aspectele mai sus semnalate in sensul indicat de catre noi, astfel incat se impune o abordare unitara a acestor problematici.</i>
----------------------	---

Raspuns 119	In vederea asigurarii tratamentului egal al tuturor ofertantilor, pentru elaborarea unor oferte tehnice si financiare corecte, competitive si comparabile nu sunt permise modificari / oferte alternative fata de solutiile cuprinse in Studiul de Fezabilitate si in Cerintele Beneficiarului. Ofertantii vor avea in vedere si etapele in care Auditul de Siguranta Rutiera trebuie solicitat, respectiv anterior depunerii PAC, anterior finalizării și deschiderii traficului si imediat dupa deschiderea traficului si implementarea masurilor impuse de auditor in raportul aferent etapei anterioare. Astfel, in etapa de proiectare, <u>Auditul de siguranta rutiera va fi realizat pe baza PACului, anterior finalizarii Proiectului Tehnic de Executie, astfel incat eventualele observatii si recomandari sa poata fi implementate in documentatia in baza careia se obtine Autorizatia de Construire.</u> La momentul la care vor surveni eventualele modificari ca urmare a efectuării Auditului de Siguranta Rutiera, acestea vor fi analizate si tratate prin prisma prevederilor contractuale aplicabile, in functie de fiecare situatie specifica in parte. Precizam ca accesarea categoriei de cheltuieli care se finanteaza din rezerve de implementare "<i>Cheltuieli care rezulta din necesitatea implementarii recomandarilor/ observatiilor/ conditiilor stabilite de catre Autoritatea Rutiera Romana in auditurile/ studiile efectuate cu privire la Siguranta rutiera, exceptie facand erorile de proiectare</i>" se poate face doar in conditiile explicit si limitativ prevazute la art. 5.10 din Acordul Contractual. In ceea ce priveste aplicabilitatea clauzei 69a din Conditile Generale de Contract, va rugam sa aveti in vedere conditionalitatile stabilite de legiuitor pentru notificarea Revendicarii de catre Antreprenor.
---------------------------	---

Intrebare 120	<i>Va rugam sa clarificati in mod explicit care sunt recomandarile din cadrul Raportului de Audit de Siguranta rutiera care vor trebui avute in vedere de catre ofertanti la formularea ofertelor tehnice si financiare prin raportare la prevederile art. 4.21 al Cerintelor Beneficiarului: "Antreprenorul va implementa recomandarile din Raportul de Audit de Siguranta Rutiera." Dorim sa mentionam ca Autoritatea Contractanta a inteles deja, in cadrul unei proceduri de atribuire similare, aferente contractului Proiectare si Executie "Autostrada Sibiu – Pitesti, Sectiunea 3: Cornetu – Tigveni", sa clarifice aspectele mai sus semnalate in sensul indicat de catre noi, astfel incat se impune o abordare unitara a acestor problematici.</i>
Raspuns 120	Prevederile art. 4.21. nu sunt cerinte imperative. Implementarea recomandarilor din auditul de siguranta rutiera in etapa urmatoare de proiectare PT, se va analiza impreuna cu Supervizorul, sau dupa caz, cu Beneficiarul, in vederea stabilirii recomandarilor, ce vor fi aplicate. Ofertantii vor avea in vedere si etapele in care Auditul de Siguranta Rutiera trebuie solicitat, respectiv anterior depunerii PAC, anterior finalizării și deschiderii traficului si imediat dupa deschiderea traficului si implementarea masurilor impuse de auditor in raportul aferent etapei anterioare. Astfel, in etapa de proiectare, Auditul de siguranta rutiera va fi realizat pe baza PAC-ului, anterior finalizarii Proiectului Tehnic de Executie, astfel incat eventualele observatii si recomandari sa poata fi implementate in documentatia in baza careia se obtine Autorizatia de Construire. La momentul la care vor surveni eventualele modificari ca urmare a efectuării Auditului de Siguranta Rutiera, acestea vor fi analizate si tratate prin prisma prevederilor contractuale aplicabile, in functie de fiecare situatie specifica in parte. Precizam ca accesarea categoriei de cheltuieli care se finanteaza din rezerve de implementare "Cheltuieli care rezulta din necesitatea implementarii recomandarilor/ observatiilor/ conditiilor stabilite de catre Autoritatea Rutiera Romana in auditurile/ studiile efectuate cu privire la Siguranta rutiera, exceptie facand erorile de proiectare" se poate face doar in conditiile explicit si limitativ prevazute la art. 5.10 din Acordul Contractual.

Intrebare 121	<i>Prin raportare la Punctele de Referinta asa cum au fost publicate de Beneficiar in paragraful 12.39 ale Cerintele Beneficiarului, va rugam sa observati faptul ca termenul pentru notificarea tuturor erorilor, greselilor sau neconcordantelor in Cerintele Beneficiarului este de 90 de zile sau in reperiile topografice sau sistemele . Termenul pentru elaborarea PAC este de 180 de zile la Data de Incepere. Avem in vedere de asemenea faptul ca Antreprenorul, in vederea obtinerii Autorizatiei de Construire, este constrans sa pregateasca documentatia in vederea efectuarii ASR inaintea PAC, pentru a permite Beneficiarului sa efectueze demersurile necesare in conformitate cu Legea 265/2008 cu modificarile si completarile ulterioare. De asemenea, avem in vedere faptul ca in conformitate cu Ordinul 1679/2017, durata contractului pentru elaborarea Raportului de Audit de Siguranta Rutiera este de 90 zile (3 luni). Astfel, in situatia in care Antreprenorul finalizeaza in termen de 90 de zile identificarea tuturor erorilor, greselilor sau neconcordantelor in Cerintele Beneficiarului sau in reperiile topografice sau sistemele de referinta, acesta trebuie sa obtina aprobarea Inginerului si a Beneficiarului pentru propunerile de remediere, si numai apoi sa elaboreze documentatia necesara pentru efectuarea ASR. Adaugand cele 3 luni reglementate legal prin Ordinul 1679/2017, devine evident faptul ca este imposibil ca predarea PAC sa se realizeze conform PDR 3, i.e. in 180 de zile de la Data de Incepere in masura in care PAC trebuie sa aiba deja implementate comentariile ASR.</i> <i>Va rugam sa clarificati MODALITATEA IN CARE POATE FI RESPECTAT programul de proiectare pentru a se asigura cel putin respectarea termenelor legale impuse.</i> <i>Dorim sa mentionam ca Autoritatea Contractanta a inteles deja, in cadrul unei proceduri de atribuire similare, aferente contractului Proiectare si Executie "Autostrada Sibiu – Pitesti, Sectiunea 3: Cornetu – Tigveni", sa clarifice aspectele mai sus semnalate in sensul indicat de catre noi, astfel incat se impune o abordare unitara a acestor problematici.</i>
---------------	---

Raspuns 121	In conformitate cu Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 1679 din 20.11.2017 privind pentru aprobarea Metodologiei de contractare a evaluării de impact asupra siguranței rutiere și a auditului de siguranță rutieră, de desemnare și de lucru a auditorilor de siguranță rutieră, a contractelor-cadru care se încheie de către Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. cu investitorii, antreprenorii/proiectanții mandatați, precum și cu auditorii de siguranță rutieră: Art. 8 (1) În termen de maximum 5 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii prevăzute la art. 2, Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. înaintează solicitantului, în două exemplare, în original, contractul de prestări servicii privind asigurarea realizării auditului de siguranță rutieră, semnat și înregistrat, întocmit conform contractului-cadru prevăzut în anexa nr. 3 la prezenta metodologie, în vederea semnării de către solicitant. (2) Solicitantul auditului de siguranță rutieră are obligația de a returna un exemplar original al contractului prevăzut la alin. (1) semnat, împreună cu documentația, în format electronic, aferentă fiecărui capitol al proiectului de infrastructură rutieră sau al drumului public supus auditului de siguranță rutieră. Perioada de timp necesară Autorității Rutiere Române - A.R.R. pentru efectuarea auditului de siguranță rutieră va fi stipulată în prevederile contractului încheiat între A.R.R. și Beneficiar. Autoritatea Contractanta considera ca pot fi indeplinite termenele impuse in programul de proiectare.
Intrebare 122	<i>Avand in vedere prevederile PDR 3 [realizare in 180 de zile de la Data de Incepere]: Documentatia tehnica (Proiectul) pentru autorizarea executiei lucrarilor de construire (PAC) este predată la Supervizor si Beneficiar; va rugam sa clarificati urmatoarele termene:</i> <i>i. termenul pentru inaintarea de catre Antreprenor a documentatiei in vederea efectuării ASR de catre Beneficiar;</i> <i>ii. termenul pentru inaintarea de catre Antreprenor a documentatiei in vederea avizării in cadrul CTE Siguranta Circulatiei;</i> <i>iii. termenul de aprobare al Inginerului pentru documentatia privind siguranta circulatiei;</i> <i>iv. termenul de aprobare al Beneficiarului pentru documentatia privind siguranta circulatiei;</i> <i>Dorim sa mentionam ca Autoritatea Contractanta a inteles deja, in cadrul unei proceduri de atribuire similare, aferente contractului Proiectare si Executie "Autostrada Sibiu – Pitesti, Sectiunea 3: Cornetu – Tigveni", sa clarifice aspectele mai sus semnalate in sensul indicat de catre noi, astfel incat se impune o abordare unitara a acestor problematice.</i>

Raspuns 122	Tinand cont ca Autorizatia de Construire se obtine in baza Documentatiei tehnice (Proiectul) pentru autorizarea executiei lucrarilor de construire, anterior finalizarii Proiectului Tehnic de Executie, este normal ca Auditul de siguranta rutiera sa fie realizat pe baza PAC-ului, astfel incat eventualele observatii si recomandari sa poata fi implementate in documentatia in baza careia se obtine Autorizatia de Construire. In caz contrar, daca auditul s-ar efectua pe baza Proiectului tehnic de executie, eventualele recomandari care ar trebui implementate ar putea conduce la modificarea Autorizatiei de Construire. Cu privire la termenele: i. <i>pentru inaintarea de catre Antreprenor a documentatiei in vederea efectuarii ASR de catre Beneficiar</i> ii. <i>pentru inaintarea de catre Antreprenor a documentatiei in vederea avizarii in cadrul CTE Siguranta Circulatiei</i> mentionam faptul ca Antreprenorul trebuie sa actioneze intr-un termen scurt si rezonabil astfel incat sa nu fie alterate termenele contractuale. Referitor la termenele: iii. <i>de aprobare al Inginerului pentru documentatia privind siguranta circulatiei</i> iv. <i>de aprobare al Beneficiarului pentru documentatia privind siguranta circulatiei</i> precizam ca Beneficiarul si Supervizorul vor actiona cu diligena, astfel incat, sa nu se extinda termenele contractuale. In acest sens Autoritatea contractanta mentioneaza ca acestia vor aproba livrabilele intr-un termen rezonabil, astfel incat, sa se evite intarzieri in implementarea contractului
--------------------	---

În plus, în ceea ce privește costurile suplimentare generate de implementarea recomandărilor din Raportul de Audit, de această dată, autoritatea contractantă afirmă că acestea pot fi suportate fie din Rezervele de Implementare – sens în care se naște, din nou, problematica și contradicția arătată anterior – referitoare la clarificarea alocării riscurilor, răspunsul autorității contractante fiind din nou lipsit de claritate din acest punct de vedere, incomplet și lasă loc de interpretare.

Mai mult decât atât, în finalul uneia dintre clarificări se face referire la modalitatea și termenele de parcurgere a procedurii contractuale de revendicare (Sub-Clauza 69a din Condițiile Generale de Contract) fără a se indica motivul pentru care se face o asemenea indicație.

O asemenea mențiune din cuprinsul răspunsului autorității contractante oferă operatorilor economici înțelegerea că:

- Autoritatea contractantă nu a avut în vedere aceste recomandări ale Auditului de Siguranță Rutieră în cadrul valorii estimate a proiectului, deși documentul a fost deținut de aceasta și publicat în cadrul documentației de atribuire

- Autoritatea contractantă nu își asumă riscurile recomandărilor conținute de acest document și va solicita viitorului Antreprenor implementarea acestor cerințe fără a recunoaște și dreptul acestuia la costuri suplimentare și eventuala prelungire a Duratei de execuție

- Practic, viitorul Antreprenor va trebui să urmeze procedura de revendicare pentru recuperarea costurilor generate de recomandările conținute în ASR, deși prevederile contractuale îl obligau să cuantifice impactul acestora în cadrul propunerii financiare.

Or, răspunsurile la solicitările de clarificare nu doar că nu aduc elemente suplimentare pentru întocmirea unor oferte corecte și competitive, însă aduc în discuție prevederile referitoare la revendicările Antreprenorului.

Astfel, autoarea contestației solicită dispunerea autorității contractante la respectarea acestor obligații, trasând în mod coerent, transparent și clar, în cuprinsul răspunsurilor oferite, întinderea responsabilităților ce îi revin prin punerea la dispoziția ofertanților a unei documentații extrem de precare pentru care poartă întregul risc potrivit Sub-Clauzei 68.1 din Condițiile generale de Contract.

În același sens, solicită obligarea autorității contractante ca, în măsura în care a decis că în etapa de ofertare nu vor fi luate în considerare modificările ce se vor impune ca urmare a respectării recomandărilor prevăzute de Auditul de Siguranță Rutieră, să menționeze în mod clar, transparent și neechivoc că aceste modificări nu reprezintă un risc al viitorului Antreprenor, precum și modalitatea în care consideră că poate efectua acest demers, având în vedere clauzele contractuale care prevăd contrariul.

În ceea ce privește efectuarea unui nou Audit de Siguranță Rutieră, petenta menționează că, independent de răspunsul autorității contractante, în etapa de realizare a ASR aferent etapei PAC, potrivit Legii nr. 256/2008, auditorul are obligația verificării implementării recomandărilor din rapoartele de audit anterioare:

Art. 12 alin. (2) Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. pune la dispoziția auditorului de siguranță rutieră sau echipei de auditori de siguranță rutieră, la cererea acestora, după caz, documentația privind:

- a) evaluarea de impact asupra siguranței rutiere;*
- b) documentele conținute în studiul de fezabilitate, studiul de fezabilitate, proiect tehnic și detalii de execuție, dar nu mai puțin decât:*
 - (i) planurile generale ale traseului;*
 - (ii) planurile de situație și profilurile transversale și longitudinale ale traseului;*
 - (iii) planurile terenurilor pe care este proiectat traseul;*
 - (iv) planurile de semnalizare orizontală și verticală de pe traseu, precum și ale echipamentelor de tip sistem de transport inteligent;*
 - (v) memorii tehnice;*
 - (vi) analizele de trafic, existent și prognozat;*
- c) datele și informațiile privind accidentele rutiere înregistrate pe drumuri auditate;*
- d) informațiile cu privire la recomandările conținute în raportul anterior;*
- e) alte informații necesare.*

Prin urmare, în măsura în care unul dintre punctele raportului de audit este reprezentat de verificarea implementării recomandărilor anterioare (acestea fiind oricum obligatorii conform legii), finalitatea firească este aceea ca Antreprenorul va fi forțat să respecte toate recomandările auditului.

Mai mult decât atât, potrivit Legii nr. 50/1991 privind autorizarea execuției lucrărilor, auditul de siguranță rutieră este parte integrantă a documentației pentru obținerea autorizației de construire în cadrul oricărui proiect de infrastructură de transport.

Astfel, contestatoarea apreciază că susținerile Beneficiarului din cadrul răspunsurilor la clarificări, cum că măsurile care se vor implementa vor fi decise de către Beneficiar și Supervizor, nu au nicio bază legală și nicio acoperire contractuală.

Prin urmare, prin răspunsul autorității contractante, aceasta tinde atât la modificarea contractului, precum și la modificarea nelegală a normelor imperative în materie de obligativitate cu privire la implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră.

Pentru o analiză cât mai facilă a celor susținute de autoritatea contractantă cu privire la Raportul de Audit de Siguranță Rutieră, petenta evidențiază o serie de elemente de nelegalitate esențiale:

- În primul rând, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, Auditul de Siguranță Rutieră constituie o cerință imperativă, pe care viitorul Antreprenor va trebui să o respecte în elaborarea PAC și PTE

- În al doilea rând, implicațiile în ceea ce privește implementarea proiectului presupun imposibilitatea obținerii Autorizației de Construire – în situația în care în cadrul Raportului de Audit de Siguranță Rutieră de la nivelul PAC, auditorul va constata neîndeplinirea cerințelor aferente Raportului anterior

- Autoritatea contractantă încearcă, într-un mod subversiv și nelegal, transferarea întregului risc cu privire la recomandările Auditului de Siguranță Rutieră în sarcina Antreprenorului

- Ofertanții sunt ținuti de respectarea legii la depunerea ofertelor, aspect pe care autoritatea contractantă îl invocă doar atunci când este în interesul, sau îl ignoră cu desăvârșire.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să ia act de toate aspectele de nelegalitate și toate neconcordanțele expuse anterior cu privire la răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări și pe cale de consecință, să dispună remedierea acestora.

8. ÎN CEEA CE PRIVEȘTE ALTE RĂSPUNSURI LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICARE CARE SE ÎNCADREAZĂ ÎN CELE CRITICATE ANTERIOR.

EXPROPRIERI SUPLIMENTARE, ARHEOLOGIE, UTILITĂȚI, TERMEN REZONABIL.

A. EXPROPRIERI ȘI EXPROPRIERI SUPLIMENTARE.

În cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare și în cadrul Clarificării din Oficiu nr. 4, autoritatea contractantă a ridicat chestiunea terenurilor necesare pentru Organizarea de șantier și pentru gropile de împrumut.

Astfel, deși în cadrul Răspunsului nr. 13 autoritatea contractantă a susținut că terenul aferent organizării de șantier va fi pus la dispoziția Antreprenorului în mod gratuit, ulterior în cadrul Clarificării din oficiu nr. 4 a precizat că o anumită locație nu va fi pusă la dispoziție în mod gratuit, deoarece nu a fost inclusă în coridorul de expropriere.

Asemenea Clarificării din oficiu nr. 3 privind stațiile de încărcare și prin această Clarificare din oficiu, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire și propriile răspunsuri la solicitările de clarificare, rezultând că niciun ofertant diligent nu este în măsură să întocmească o ofertă completă și cu atât mai puțin nu poate, în mod obiectiv, să prevadă totalitatea costurilor și activităților necesare.

În cazul gropilor de împrumut, autoritatea contractantă suține în cadrul răspunsurilor – 53, 90, 137, 223 etc. că terenurile pentru aceste gropi nu vor fi puse la dispoziția Antreprenorului în mod gratuit, deoarece acestea nu se află în coridorul de expropriere.

Petenta învederează că Legea nr. 255/2010 include gropile de împrumut în categoriile care vor fi expropriate, astfel, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă alege să ignore dispozițiile legale și modifică condițiile inițiale ale documentației de atribuire.

În opinia sa, atât includerea costurilor privind organizarea de șantier, cât și a celor aferente gropilor de împrumut sunt de natură să modifice elemente ale documentației astfel cum a fost publicată inițial, autoritatea neavând vreo justificare pentru asemenea modificări.

Contestatoarea citează răspunsurile care demonstrează că autoritatea încearcă transferarea către ofertant a diverselor lucrări care ar trebuie să îi aparțină.

De altfel, autoritatea contractantă, în numeroase situații alege să nu răspundă la solicitările de clarificare punctuale adresate de către posibili ofertanți, ci doar să reitereze răspunsuri vagi, neconcludente și care nu oferă nicio lămurire relevantă pentru solicitarea de clarificare în sine.

Practica autorității contractante de a nu răspunde la solicitările de clarificare ale ofertanților afectează și problematica exproprierilor și ce anume se regăsește inclus în coridor. Astfel, deși există o solicitare clar de a indica dacă acel coridor de expropriere prevăzut în SF este definitiv, autoritatea contractantă nu răspunde la această solicitare (Răspuns nr. 45).

Intrebare 45	<i>Se solicită să se clarifice dacă coridorul de expropriere aferent lucrării autostrazii obiectul SF este definitiv si daca este inclus in totalitate in folderul 4.4.6 Identificare proprietari din documentatia de atribuire pusa la dispozitie ofertantilor.</i> <i>În cazul în care aceste informații privind coridorul de expropriere nu sunt complete, vă rugăm să precizați când va fi pus la dispoziție (să estimați o perioadă) și să confirmați că antreprenorul nu va suporta nicio cheltuială cauzată/datorată situației privind coridorul de expropriere.</i> <i>Exproprierile suplimentare</i> <i>Va rugam sa confirmati ca Ofertantii nu vor suporta nicio cheltuială pentru eventuale exproprieri suplimentare. Care va fi eventuala documentatie in sarcina ofertantului a o pregati?</i>
Raspuns 45	Autoritatea Contractantă a pus la dispoziția ofertanților toate informațiile deținute pana in prezent. De asemenea, Autoritatea Contractuala a demarat procedura de obtinere a Hotararii de Guvern privind exproprierea terenurilor, conform culoarului de expropriere pus la dispozitie ofertantilor. Avand in vedere ca prezentul contract este unul de tip PROIECTARE SI EXECUTIE, in care Antreprenorul are si calitatea de Proiectant, lucrarile urmand a fi executate in baza Proiectului Tehnic de Executie realizat de acesta, Antreprenorul va intocmi documentatia pentru exproprierile terenurilor suplimentare, rezultate in conformitate cu proiectul elaborat. In acest sens, se vor avea in vedere si prevederile <i>Art. 5.1.19 din Cerințele Beneficiarului.</i>
Intrebare 100	<i>Va rugam sa puneti la dispozitie traseul autostrazii in plan si profil longitudinal in format editabil .dwg,limita expropriere,profil transversal.</i>
Raspuns 100	A se vedea Raspunsul nr. 2 din prezenta clarificare. De asemenea, Autoritatea Contractanta pune la dispozitia ofertantilor si coridorul de expropriere in format dwg. A se vedea Anexa 5_Plan_Zona Expropriata_SB_FG la prezenta Clarificare. Totodata, precizăm faptul că Autoritatea Contractantă a pus la dispoziția ofertanților informațiile deținute în prezent, în formatele în care acestea au fost disponibile. Formatul în care sunt puse la dispoziție documentațiile nu constituie un impediment în consultarea acestora, fiind un format consacrat pentru vizualizarea documentelor. Autoritatea Contractantă considera că documentele și informațiile puse la dispoziție sunt suficiente pentru elaborarea unor oferte corecte, complete și competitive, care să corespundă cerințelor și necesității Autorității Contractante.

Practicile autorității contractante continuă și atunci când încearcă să transfere în sarcina ofertantului, viitor Antreprenor, responsabilitatea pentru exproprierile suplimentare, dar și de această dată nu este clară în ceea ce privește acest transfer, deși este întrebată în mod punctual.

Intrebare 36	<i>Va rugam sa clarificati daca ofertantii pot lua in considerare pentru infiintarea Organizarii de santier, suprafata din zona Nodului rutier Avrig respectiv a centrului CIC, km 14+400.</i> <i>Va rugam sa confirmati ca Ofertantii nu trebuie sa demonstreze accesul la terenul afectat, necesar pentru Organizarea de santier.</i> <i>Pentru completarea Formularului 4 – Propunere tehnica, cap. V. ORGANIZAREA DE SANTIER SI SURSE DE MATERIALE, va rugam sa transmiteti planul/schița amplasamentului disponibil.</i>
Raspuns 36	Referitor la organizările de santier Autoritatea Contractanta transmite urmatoarele: Suprafata aferenta organizarii de santier nu a fost inclusa in coridorul de expropriere, prin urmare aceasta nu va fi pusa la dispozitia Antreprenorului in mod gratuit. Organizarile de santier prevazute in Acordul de Mediu sunt orientative. Pentru amplasamentele din afara coridorului de expropriere Antreprenorul trebuie sa prezinte in cadrul Propunerii Tehnice posibilitatea de utilizare a terenului afectat. Mentionam faptul ca ofertantii pot alege si alte organizari de santier decat cele din Acordul de Mediu. Obtinerea autorizatiei pentru Organizarea de santier este in sarcina Antreprenorului. Obtinerea autorizatiei pentru Organizarea de santier este in sarcina Antreprenorului. Schita cu amplasamentul disponibil pentru locatie prevazuta conform Acordului de Mediu nr. Sb 1 din 07.02.2022 de la km 14+400, a fost pusa la dispozitia Ofertantilor de catre Autoritatea Contractanta prin intermediul Documentatiei Tehnice, Volumul IV.4.5 - Alte investigatii de sol si materiale pag. 38 (pag 39 in documentul PDF).
Intrebare 53	<i>Va rugam sa clarificati daca gropile de imprumut (1+2, 3A+3B, 4 si 5) la care se face referire in Acordul de mediu si in Studiul de Fezabilitate sunt disponibile pentru oricare dintre cele 4 loturi.</i>
Raspuns 53	Utilizarea gropilor de imprumut, la care se face referire in Acordul de Mediu pag. 50 si Studiul de Fezabilitate Vol. IV.4.5 – Alte investigatii de sol si materiale, se va efectua dupa cum urmeaza: <i>TRONSONUL 1 km 0+000 – km 14+253 – Groapa nr. 1.</i> In cadrul Documentatiei de Atribuire au fost prezentate posibilele locatii ale gropilor de imprumut, identificate si analizate in cadrul Studiului de fezabilitate, iar Antreprenorul care va executa lucrarea este pe deplin responsabil pentru alegerea gropilor de imprumut. Suprafata de teren aferenta gropilor de imprumut nu a fost cuprinsa in cadrul documentatiei privind exproprierea. Gropile de imprumut nu vor fi puse la dispozitia Antreprenorului in mod gratuit, Antreprenorul trebuie sa prezinte in cadrul Propunerii Tehnice posibilitatea de utilizare a terenului afectat. Antreprenorul este responsabil pentru autorizarea gropilor de imprumut, obtinerea avizelor si permiselor necesare pentru exploatarea si autorizarea gropilor de imprumut.

Intrebare 90	<i>In Acordul de Mediu sunt precizate locatii pentru Gropi de Imprumut, fata de care formulam urmatoarele solicitari de clarificari:</i> <i>– Va rugam sa ne comunicati daca aceste locatii vor fi puse la dispozitia Antreprenorului</i>
Raspuns 90	In cadrul Documentatiei de atribuire au fost prezentate posibilele locatii ale gropilor de imprumut, identificate si analizate in cadrul Studiului de fezabilitate, iar Antreprenorul care va executa lucrarea este pe deplin responsabil pentru alegerea gropilor de imprumut. Suprafata de teren aferenta gropilor de imprumut nu a fost cuprinsa in cadrul documentatiei privind exproprierea. Gropile de imprumut nu vor fi puse la dispozitia Antreprenorului in mod gratuit, Antreprenorul trebuie sa prezinte in cadrul Propunerii Tehnice posibilitatea de utilizare a terenului afectat. Antreprenorul este responsabil pentru autorizarea gropilor de imprumut, obtinerea avizelor si permiselor necesare pentru exploatarea si autorizarea gropilor de imprumut.
Intrebare 91	<i>In cadrul Formularului nr. 4 „Propunerea Tehnica” se solicita „Identificarea locatiei pentru organizarea de santier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locatia, suprafetele si posibilitatea de utilizare a terenului afectat.”</i> <i>In cadrul Acordului de mediu sunt prezentate posibile amplasamente pentru organizari de santier. Astfel, va rugam sa clarificati urmatoarele:</i> <i>Daca sunt disponibile amplasamentele prezentate in Acordul de Mediu, si daca se considera ca aceste amplasamente sunt corespunzatoare si suficiente pentru desfasurarea lucrarilor.</i> <i>Daca aceste amplasamente vor fi puse la dispozitia Antreprenorului in mod gratuit.</i> <i>Ce documente trebuie sa mai prezinte ofertantii in cazul in care se decide utilizarea amplasamentelor din Acordul de Mediu, pentru a indeplini cerinta din cadrul Formularului nr. 4.</i>
Raspuns 91	Referitor la organizari de santier Autoritatea Contractanta transmite urmatoarele: Suprafata aferenta organizarii de santier nu a fost inclusa in coridorul de expropriere, prin urmare aceasta nu va fi pusa la dispozitia Antreprenorului in mod gratuit. Organizarile de santier prevazute in Acordul de Mediu sunt orientative. Pentru amplasamentele din afara coridorului de expropriere Antreprenorul trebuie sa prezinte in cadrul Propunerii Tehnice posibilitatea de utilizare a terenului afectat. Mentionam faptul ca ofertantii pot alege si alte organizari de santier decat cele din Acordul de Mediu. Obtinerea autorizatiei pentru Organizarea de santier este in sarcina Antreprenorului.
Intrebare 223	<i>Va rugam sa specificati sursele financiare pentru exproprierea temporara aferenta organizarii de santier si gropilor de imprumut.</i>

Raspuns 223	In cadrul Documentatiei de Atribuire au fost prezentate posibilele locatii ale gropilor de imprumut, identificate si analizate in cadrul Studiului de fezabilitate, iar Antreprenorul care va executa lucrarea este pe deplin responsabil pentru alegerea gropilor de imprumut. Suprafata de teren aferenta gropilor de imprumut nu a fost cuprinsa in cadrul documentatiei privind exproprierea. Gropile de imprumut nu vor fi puse la dispozitia Antreprenorului in mod gratuit, Antreprenorul trebuie sa prezinte in cadrul Propunerii Tehnice posibilitatea de utilizare a terenului afectat. Alegerea gropilor de imprumut este la latitudinea Antreprenorului, dar Antreprenorul este responsabil pentru autorizarea gropilor de imprumut alese, obtinerea avizelor si permiselor necesare pentru exploatarea si autorizarea gropilor de imprumut. Referitor la organizarea de santier Autoritatea Contractanta transmite urmatoarele: Organizarile de santier prevazute in Acordul de Mediu sunt orientative. Pentru amplasamentele din afara coridorului de expropriere Antreprenorul trebuie sa prezinte in cadrul Propunerii Tehnice posibilitatea de utilizare a terenului afectat. Mentionam faptul ca ofertantii pot alege si alte organizari de santier decat cele din Acordul de Mediu. Obtinerea autorizatiei pentru Organizarea de santier este in sarcina Antreprenorului. A se vedea si Clarificarea nr. 4 din Oficiu din prezenta Clarificare.
--------------------	---

Potențialii ofertanți nu au astfel parte de nicio confirmare cum că interpretarea lor asupra documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă ar fi corectă sau greșită, lucru cel puțin bizar în măsura în care acesta este scopul și finalitatea posibilității de a formula clarificări la documentația de atribuire.

În același sens, contestatoarea învederează că autorității contractante îi aparține obligația de a efectua exproprierea necesare pentru execuția lucrărilor aferente proiectului. Necesitatea expropriierilor suplimentare rezultă în cele mai multe cazuri din modul extrem de defectuos de întocmire al Studiului de Fezabilitate și, pe cale de consecință, determinarea culoarului necesar pentru execuția lucrărilor.

În măsura în care acestea sunt generate de astfel de cazuri, riscul expropriierilor suplimentare îi aparține exclusiv autorității contractante, aceasta răspunzând de corectitudinea datelor și informațiilor puse la dispoziția ofertanților.

De asemenea, în măsura în care cerințele Beneficiarului indică soluții sau cerințe care conduc la depășirea culoarului de expropriere, în egală măsură obligația de asigurare a expropriierilor necesare aparține autorității contractante.

În opinia sa, a plasa acest risc în sarcina ofertanților este nelegal și totodată nerealist, aceștia neavând posibilitatea de a putea evalua acest risc atât în termeni de întârzieri, cât și costuri suplimentare.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, dacă ceea ce urmărește autoritatea este ca viitorul Antreprenor să întocmească documentația de

expropriere în numele autorității (pentru a se evita o altă procedură de atribuire cu acest scop), aceasta menținându-și responsabilitatea pentru punerea la dispoziție a șantierului, o asemenea clarificare trebuie făcută în mod clar și neechivoc, fără a lăsa posibilitatea unor interpretări ulterioare.

Pe cale de consecință, apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să fie obligată să formuleze răspunsuri clare și neechivoce, de așa manieră încât finalitatea acestei etape a procedurii de achiziție să poată fi atinsă.

B. ARHEOLOGIE

Un alt exemplu de situație în care autoritatea contractantă transferă riscuri și responsabilități în sarcina ofertantului, viitorului posibil Antreprenor, în contradicție vadită cu dispozițiile legale sunt așa-zisele clarificări pe arheologie. Acest transfer presupune și includerea unor costuri în cadrul ofertei ce nu pot fi estimate sau cuantificate la acest moment.

Astfel, deși autoritatea contractantă recunoaște că documentația pusă la dispoziția ofertanților nu acoperă întregul amplasament în ceea ce privește analiza potențialul arheologic, totuși aceasta transferă, contrar dispozițiilor legale, toate riscurile și costurile siturilor posibile, dar care cu siguranță vor apărea luând în considerare lacunele documentației, în sarcina ofertantului.

14. In cadrul Cerintelor Beneficiarului, Cap. 12.35 Investigatii arheologice, se modifica dupa cum urmeaza:

„12.35.1 Prezentare generala

Amplasamentul obiectivului de infrastructură rutieră, înaintea oricăror lucrări de execuție, necesită investigații arheologice. Acestea trebuie să se conformeze legislației române de patrimoniu în vigoare.

Se va efectua diagnosticul arheologic intruziv pe întreg traseul obiectivului de transport rutier, se vor cerceta siturile arheologice delimitate corespunzător în teren în urma diagnosticului și se va realiza supravegherea arheologică de specialitate pe toate zonele afectate de lucrările de execuție care presupun intervenții în sol (inclusiv organizări de șantier, gropi de împrumut etc.)

Pentru realizarea investigațiilor arheologice, Antreprenorul va trebui sa țină cont de legislația în domeniu: Legea nr. 378/2001 (legea de adoptare de către Parlament a O.G. nr. 43/2000), Legea nr. 422/2001, Legea nr. 462/2003, Legea nr. 258/2006, O.M.C.C. nr. 2071/2000, O.M.C.C. nr. 2392/2004, OMCPN nr.

2562/4.10.2010 și OMCPN 2178/17.03.2011.

Antreprenorul respectă prevederile legislației romane în vigoare referitoare la cercetarea arheologică preventivă (cu etapele definite în OG 43/2000 republicată și în Ordinul Ministrului Culturii nr. 2392/2004 și prevederile Ordinului Ministrului Culturii 2562/2010 privind aprobarea procedurii de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică) utilizând entități abilitate.

Antreprenorul va fi responsabil pentru gestionarea, facilitarea și programarea investigațiilor arheologice anterioare construcției, obținând toate aprobările, avizele și certificatele de descărcare de sarcină necesare.

Responsabilitățile conducerii vor include măsuri de micșorare a oricăror întârzieri cauzate de siturile arheologice, dacă este cazul va reprograma lucrările astfel încât să evite întârzierile.

Costurile de realizare a cercetării arheologice, cât și alte costuri, riscuri și responsabilități aferente investigațiilor și obținerii avizelor și certificatelor de descărcare de sarcină arheologică sunt incluse în suma prevăzută de către Antreprenor pentru această activitate.

Prețul ofertei include riscurile prezentate mai jos, iar Antreprenorul nu va avea nicio pretenție de orice natură (materială, financiară etc.), în cazul apariției acestora.

Beneficiarul a identificat riscurile pe care le aduce la cunoștința Antreprenorului, în prezentele Cerinte ale Beneficiarului.

Antreprenorul își va asuma riscurile identificate de Beneficiar prin participarea sa la procedura de atribuire și prin semnarea contractului și nu va avea nicio pretenție în cazul apariției acestora sau a altora neidentificate mai jos, dar posibil să apară.

În opinia petentei, nelegalitatea unei astfel de modificări este doar o fațadă a acestei clarificări din oficiu.

Deși autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a face investigațiile arheologice pe întreg amplasamentul viitoarei autostrăzi, apreciază că „În consecință, Antreprenorul își poate estima un cost acoperitor pentru activitatea de cercetare arheologică, inclusiv riscul de a putea repera situri, luând în considerare aspectul că pe o lungime de cca. 30% din traseul a fost identificat un singur sit arheologic” și, pe cale de consecință, pretinde posibilitatea de recuperare de prejudicii de la

viitorul Antreprenor, în măsura în care, vestigii arheologice necunoscute vor afecta execuția Lucrărilor, prezumându-se, astfel, lipsa de profesionalism a Antreprenorului.

Contestatoarea apreciază că o astfel de „clarificare” și modificare a documentației de atribuire nu este doar nelegală și contrazisă de clauzele contractuale privind Riscurile Beneficiarului – Cap. 3 – dar este și abuzivă, sens în care se impune înlăturarea completă a acestora.

C. UTILITĂȚI

Inclusiv în ceea ce privește Utilitățile, autoritatea contractantă alege să nu răspundă sau să transfere răspunderea și riscurile utilităților suplimentare către viitorul Antreprenor, inclusiv prin stabilirea unor termene foarte stricte și unor puncte de referință care să oblige la asumarea tuturor riscurilor și efectelor odată ce viitorul Antreprenor trece de aceste momente. În mod evident, chiar și autoritatea contractantă este conștientă de faptul că probabilitatea de a fi descoperite utilități suplimentare este, asemenea cazului arheologiei, foarte crescută și imposibil de prevăzut sau cuantificat la acest moment al procedurii.

Petenta mai precizează că, în aceeași manieră abuzivă și contrazisă de prevederile obligatorii ale clauzelor stabilite prin HG nr. 1/2018, transferul riscurilor pentru o documentație profund eronată, plină de omisiuni și erori de proiectare nu poate fi transferat ofertanților, sens în care se impune cenzurarea acestor răspunsuri cu consecința asumării de către autoritatea contractantă a tuturor riscurilor care îi revin pentru lansarea unei proceduri de achiziție publică ce devine astfel o „capcană” pentru Antreprenori.

Intrebare 10	<i>Va rugam confirmati faptul relocarile de utilitati sunt din rezerva de implementare, iar rezervele de implementare sunt conform OUG 101 / 2020, pot fi solicitate pana la 50 % din valoarea contractului.</i>
Raspuns 10	Cheltuielile cu relocarea utilitatilor vor fi cuantificate in categoria de lucrari “4.1 Utilitati” conform Anexei 1 la Formularul 7.

Intrebare 140	<i>Din analiza documentației de atribuire, am constatat ca următoarele relocări nu sunt incluse in Cerințele Beneficiarului, cap. 3.3.20. RELOCARI RETELE UTILITATI:</i>																																																																											
	<table><tr><th><i>Nr</i></th><th colspan="2"><i>Amplasament/ km</i></th><th><i>Operator / Proprietar retea</i></th></tr><tr><td colspan="4"><i>Fibra Optica</i></td></tr><tr><td><i>1</i></td><td><i>1+000</i></td><td><i>Nod</i></td><td><i>Telekom</i></td></tr><tr><td><i>2</i></td><td><i>5+200</i></td><td><i>5+200</i></td><td><i>Telekom</i></td></tr><tr><td><i>3</i></td><td><i>7+800</i></td><td><i>7+850</i></td><td><i>Telekom</i></td></tr><tr><td><i>4</i></td><td><i>9+150</i></td><td><i>9+200</i></td><td><i>Telekom</i></td></tr><tr><td colspan="4"><i>Electrice</i></td></tr><tr><td><i>5</i></td><td><i>9+350</i></td><td><i>9+350</i></td><td><i>SDEE Transilvania Sud</i></td></tr><tr><td><i>6</i></td><td><i>13+550</i></td><td><i>13+550</i></td><td><i>SDEE Transilvania Sud</i></td></tr><tr><td><i>7</i></td><td><i>13+650</i></td><td><i>13+650</i></td><td><i>SDEE Transilvania Sud</i></td></tr><tr><td><i>8</i></td><td><i>13+650</i></td><td><i>13+650</i></td><td><i>SDEE Transilvania Sud</i></td></tr><tr><td><i>9</i></td><td><i>0+480</i></td><td><i>0+480</i></td><td><i>SDEE Sibiu</i></td></tr><tr><td><i>10</i></td><td><i>7+310</i></td><td><i>7+310</i></td><td><i>SDEE Sibiu</i></td></tr><tr><td><i>11</i></td><td><i>5+500</i></td><td><i>5+500</i></td><td><i>Hidroelectrica</i></td></tr><tr><td><i>12</i></td><td><i>9+150</i></td><td><i>9+150</i></td><td><i>Hidroelectrica</i></td></tr><tr><td><i>13</i></td><td><i>10+350</i></td><td><i>10+350</i></td><td><i>Hidroelectrica</i></td></tr><tr><td><i>14</i></td><td><i>13+300</i></td><td><i>13+300</i></td><td><i>Hidroelectrica</i></td></tr><tr><td><i>15</i></td><td><i>13+570</i></td><td><i>13+570</i></td><td><i>Hidroelectrica</i></td></tr><tr><td><i>16</i></td><td><i>13+650</i></td><td><i>13+650</i></td><td><i>Hidroelectrica</i></td></tr></table> <i>Va rugam sa clarificați daca aceste obiective se vor oferta in Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, cap 3.1. Utilitati sau sunt considerate Cheltuieli privind relocările de utilități in cadrul Anexa nr. 2 la Formularul nr. 7 Lista categoriilor de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare</i>	<i>Nr</i>	<i>Amplasament/ km</i>		<i>Operator / Proprietar retea</i>	<i>Fibra Optica</i>				<i>1</i>	<i>1+000</i>	<i>Nod</i>	<i>Telekom</i>	<i>2</i>	<i>5+200</i>	<i>5+200</i>	<i>Telekom</i>	<i>3</i>	<i>7+800</i>	<i>7+850</i>	<i>Telekom</i>	<i>4</i>	<i>9+150</i>	<i>9+200</i>	<i>Telekom</i>	<i>Electrice</i>				<i>5</i>	<i>9+350</i>	<i>9+350</i>	<i>SDEE Transilvania Sud</i>	<i>6</i>	<i>13+550</i>	<i>13+550</i>	<i>SDEE Transilvania Sud</i>	<i>7</i>	<i>13+650</i>	<i>13+650</i>	<i>SDEE Transilvania Sud</i>	<i>8</i>	<i>13+650</i>	<i>13+650</i>	<i>SDEE Transilvania Sud</i>	<i>9</i>	<i>0+480</i>	<i>0+480</i>	<i>SDEE Sibiu</i>	<i>10</i>	<i>7+310</i>	<i>7+310</i>	<i>SDEE Sibiu</i>	<i>11</i>	<i>5+500</i>	<i>5+500</i>	<i>Hidroelectrica</i>	<i>12</i>	<i>9+150</i>	<i>9+150</i>	<i>Hidroelectrica</i>	<i>13</i>	<i>10+350</i>	<i>10+350</i>	<i>Hidroelectrica</i>	<i>14</i>	<i>13+300</i>	<i>13+300</i>	<i>Hidroelectrica</i>	<i>15</i>	<i>13+570</i>	<i>13+570</i>	<i>Hidroelectrica</i>	<i>16</i>	<i>13+650</i>	<i>13+650</i>
<i>Nr</i>	<i>Amplasament/ km</i>		<i>Operator / Proprietar retea</i>																																																																									
<i>Fibra Optica</i>																																																																												
<i>1</i>	<i>1+000</i>	<i>Nod</i>	<i>Telekom</i>																																																																									
<i>2</i>	<i>5+200</i>	<i>5+200</i>	<i>Telekom</i>																																																																									
<i>3</i>	<i>7+800</i>	<i>7+850</i>	<i>Telekom</i>																																																																									
<i>4</i>	<i>9+150</i>	<i>9+200</i>	<i>Telekom</i>																																																																									
<i>Electrice</i>																																																																												
<i>5</i>	<i>9+350</i>	<i>9+350</i>	<i>SDEE Transilvania Sud</i>																																																																									
<i>6</i>	<i>13+550</i>	<i>13+550</i>	<i>SDEE Transilvania Sud</i>																																																																									
<i>7</i>	<i>13+650</i>	<i>13+650</i>	<i>SDEE Transilvania Sud</i>																																																																									
<i>8</i>	<i>13+650</i>	<i>13+650</i>	<i>SDEE Transilvania Sud</i>																																																																									
<i>9</i>	<i>0+480</i>	<i>0+480</i>	<i>SDEE Sibiu</i>																																																																									
<i>10</i>	<i>7+310</i>	<i>7+310</i>	<i>SDEE Sibiu</i>																																																																									
<i>11</i>	<i>5+500</i>	<i>5+500</i>	<i>Hidroelectrica</i>																																																																									
<i>12</i>	<i>9+150</i>	<i>9+150</i>	<i>Hidroelectrica</i>																																																																									
<i>13</i>	<i>10+350</i>	<i>10+350</i>	<i>Hidroelectrica</i>																																																																									
<i>14</i>	<i>13+300</i>	<i>13+300</i>	<i>Hidroelectrica</i>																																																																									
<i>15</i>	<i>13+570</i>	<i>13+570</i>	<i>Hidroelectrica</i>																																																																									
<i>16</i>	<i>13+650</i>	<i>13+650</i>	<i>Hidroelectrica</i>																																																																									
Raspuns 140	Utilitatile prevazute a se reloca/proteja in cadrul Tronsonului 1 sunt prezentate in Volumul 8 – Identificare retele si instalatii, pus la dispozitia Ofertantilor de catre Autoritatea Contractanta, iar costurile aferente acestor lucrari vor fi incluse in cadrul categoriei de lucrari 3.2. Relocare/protejare utilitati, din Graficul de plati.																																																																											

Intrebare 224	<i>In urma studierii aprofundate a Documentatiei de Atribuire, atat a partilor scrise cat si a celor desenate, nu s-au putut determina lucrarile ce ar trebui luate in considerare pentru ofertarea/pretierea activitatilor/categoriei de lucrari 4.1.2</i> <i>„Devieri/mutari/relocari/protejari retele distributie gaze naturale” din cadrul Anexei nr. 1 la Formularului nr.7.</i> <i>Mentionam ca in cadrul documentatiei „Vol.10-Autorizatii avize si acorduride avize” in avizul de principiu al Delgaz Grid SA la punctul 2 se specifica: „ in zona supusa analizei</i> <i>NU exista obiective ale sistemului de distributie a gazelor naturale”</i> <i>Deasemenea avizele UAT-urilor afectate de catre traseul autostrazii mentioneaza faptul ca, traseul lotului 1, nu se intersecteaza cu retele de utilitati aflate in administrarea lor. Va rugam sa clarificati ce activitati trebuie luate in considerare pentru acesta categorie de lucrari.</i>
Raspuns 224	In Anexa 1 la Formularul 7, Categoria 4.1.2 “Devieri/mutari/relocari/protejari retele distributie gaze naturale” vor fi luate in considerare, orice lucrari/servicii pe care Antreprenorul avand si calitatea de Proiectant le considera necesare in vederea indeplinirii categoriei de lucrari respective. (cu titlu de exemplu: Preconstructie, Mediu, Amenajarea terenului, Siguranta circulatiei).
3.In cadrul Cerintelor Beneficiarului, cap. 6.1.4.3.3. SEF DE SANTIER, paragraful: <i>CV-ul si documentele justificative care sa ateste experienta minima profesionala intrcontract de executie lucrari de infrastructura de transport (rutier, feroviar, metrou) care sa fi inclus cel putin un pasaj suprateran si/sau pod si/sau viaduct; <u>se modifica dupa cum urmeaza:</u></i> <i>CV-ul si documentele justificative care sa ateste experienta minima profesionala intrcontract <u>de proiectare si executie/ executie lucrari de constructie noua si/sau modernizare si/sau largire de drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau autostrazi</u> care sa fi inclus cel putin un pasaj suprateran si/sau pod si/sau viaduct;</i>	
4.In Cerintele Beneficiarului Art. 4.20.1.3 <u>se modifica si va avea urmatoarul continut:</u> <i>Costurile cu Relocarea/ devierea/ protejarea/ mutarea utilităților identificate sau descoperite pe durata Contractului, altele decât cele specificate în Cerințele Beneficiarului <u>la punctul. 3.3.20 Relocari retele utilitati</u> și care sunt strict necesare pentru implementarea</i> <i>Contractului pot face obiectul utilizării Rezervelor de Implementare în condițiile reglementate de art. 5.10 din Acordul Contractual”.</i>	
5. Prevederile art. 4.20.2.1 din Cerintele Beneficiarului <u>se modifica si vor avea urmatorul continut:</u> <i>“Datele furnizate de către Beneficiar referitoare la utilități sunt cele prezentate la Punctul <u>3.3.20 Relocari retele utilitati precum și cele din Documentația Tehnică/ Documentația de atribuire publicată în SICAP.</u></i> <i>Antreprenorul este responsabil pentru analiza si utilizarea acestor date in proiectul sau si pentru executarea Lucrarilor aferente utilitatilor, exceptie facand erorile/ greselile/ alte neconcordante identificate in Cerintele Beneficiarului sau in Documentatia Tehnica, parte integranta din documentatia de atribuire, care vor fi comunicate Beneficiarului si Supravizorului in termen de 90 zile de la Data de Incepere a activitatii de proiectare, respectiv dupa data de predare a studiilor finale de teren.”</i>	

D. ASIGURĂRILE

Petenta arată că subiectul asigurărilor a fost reglementat în mod deficitar de prevederile HG nr. 1/2018, prin intermediul Sub-Clauzei 16.2 instituindu-se obligația prezentării unor garanții care nu pot fi identificate pe piața de profil.

În acest sens, operatorii economici au solicitat autorității contractante să clarifice prevederile contractuale care fac referire la acest tip de asigurări, cu atât mai mult cu cât CNAIR SA, în calitate de Beneficiar, derulează o serie de proiecte ale caror condiții contractuale sunt reprezentate de prevederile HG nr. 1/2018:

Intrebare 124	<i>Facem referire la prevederile din Condițiile Generale de Contract, Sub-Clauza 16.2 pct 5, care prevede:</i> 5. Asigurarea răspunderii cu privire la calitatea Lucrărilor: <i>Antreprenorul va încheia o asigurare pentru a acoperi întreaga sa răspundere cu privire la calitatea Lucrărilor, chiar și după Recepția Finală, conform Legii.</i> <i>Având în vedere ca, i) pe de o parte, calitatea Lucrarilor este deja garantata pana la Receptia Finala, in acest sens Antreprenorul constituind Garantia de Buna Executie, ii) o asigurare pentru lucrari este deja reglementata la pct. 2 a aceleiasi Sub-Clauze si ii) asa cum cunoasteti, pe piata asigurarilor de profil NU exista un astfel de produs de asigurari, Va rugam sa confirmati intelegerea noastra ca respectiva prevedere are in vedere asumarea raspunderii de catre Antreprenor pentru calitatea lucrarilor (raspundere pe care acesta oricum o poarta conform Legii si Contractului), fara a avea in vedere un tip de asigurare anume.</i> <i>Astfel, raspunderea Antreprenorului, in calitate de proiectant si executant este cea reglementata de Legea 10/1995 privind calitatea in constructii, o astfel de raspundere neputand fi “asigurata” prin vreun instrument de asigurare.</i> <i>Aceasta intelegere a noastra este confirmata si de mentiunile din Ghid de aplicare a Contractului Național de Antrepriză Aprobat prin HG nr. 1/10.01.2018 publicat de AM POIM, respectiv:</i> 16. Responsabilități și asigurări <i>Responsabilitatea lucrărilor revine Antreprenorului până la Recepția Lucrarilor. Compensația pentru daunele aduse Lucrărilor și generate de răspunderea</i>
---------------	--

	<i>Antreprenorului va fi limitată la Prețul Contractului După aprobarea Recepției la</i> <i>Terminarea Lucrărilor Antreprenorul va rămâne responsabil de orice nerespectare a obligațiilor ce îi revin prin Contract pentru perioada prevăzută de Lege. Antreprenorul este responsabil pentru asigurarea: a) Personalului Antreprenorului</i> <i>b) Terților</i> <i>c) Lucrărilor</i> <i>d) Auto</i> <i>e) Accidente la locul de munca</i> <i>f) Răspunderii cu privire la calitatea Lucrărilor.</i> <i>In caz contrar, va solicitam sa precizati, in mod neechivoc, la ce se refera sintagma "întreaga sa răspundere cu privire la calitatea Lucrărilor, chiar și după Recepția Finală, conform Legii", respectiv care este acea prevedere din Lege care sa instituie o astfel de raspundere in sarcina Antreprenorului, dupa Recepția Finală, care sa poata face subiectul unei asigurari.</i>
Raspuns 124	Autoritatea Contractanta precizeaza ca prevederile Sub-clauzei 16.2. b) pct. 5 din Condițiile Generale au fost aprobate prin H.G. nr. 1/2018 <i>privind aprobarea conditiilor generale si specifice pentru anumite contracte de achizitie aferente obiectivelor de investitii finantate din fonduri publice, Autoritatea Contractanta neavand posibilitatea legala sa intervina asupra lor prin Condițiile Speciale intrucat conform H.G. nr. 1/2018 "Beneficiarii sunt îndreptățiți să elaboreze Condiții Speciale numai cu privire la subclauzele și numai în legătură cu subiectele listate în tabelul de mai jos. Orice altă Condiție Specială este nulă."</i> Pe cale de consecinta, Autoritatea Contractanta nu poate interveni asupra Clauzei 16 din Condițiile Generale ale Contractului. Mentionam ca legiuitorul a prevazut obligatia constituirii tuturor asigurarilor enuntate la sub-clauza 16.2 din Condițiile Generale, astfel cum rezulta din urmatorul paragraf: <i>"Sub propria responsabilitate și fără a afecta obligația de a încheia toate asigurările pentru acoperirea obligațiilor prevăzute în acest Contract, Antreprenorul se va asigura că toate asigurările obligatorii sunt încheiate conform Legii în vigoare. Se va asigura de asemenea că toate obligațiile legale ce se aplică asigurării sunt respectate."</i> Avand in vedere ca la litera b) a sub-clauzei 16.2 sunt enumerate 5 tipuri de asigurari distincte, se desprinde ideea <i>ca asigurarea raspunderii cu privire la calitatea Lucrarilor</i> prevazuta la pct. 5 este diferita de asigurarea Lucrarilor de tip <i>"toate riscurile pentru lucrarile de constructii-montaj"</i> prevazuta la pct. 2 al sub-clauzei 16.2 lit. b) din Condițiile Generale de Contract. In ceea ce priveste <i>durata și valoarea asigurării avute în vedere prin Sub-Clauza 16.2 b) pct. 5</i>, precizam ca emitentii HG 1/2018 nu au facut mentiuni explicite in cuprinsul subclauzei 16.2 si nici nu au adus clarificari suplimentare prin Ghidul de aplicare a Contractului National

	<i>de Antrepriza aprobat prin HG nr. 1/10.01.2018 privind aceste aspecte.</i> Avand in vedere ca Autoritatea Contractanta nu a fost coinitatoare a actului de reglementare, aceasta nu poate oferi interpretari sau lamuriri suplimentare, dar are obligatia respectarii HG 1/2018. Tinand cont de prevederile Codului Civil, art. 9 alin. (1) "Cel care a adoptat norma civila este competent sa faca si interpretarea ei oficiala", singurii care pot oferi interpretarea Sub-Clauzei 16.2 b) pct. 5 din Conditile Generale de Contract sunt emitentii acesteia, astfel cum sunt acestia identificati chiar in continutul Hotararii de Guvern nr. 1/2018, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 26/11.01.2018.
--	--

Petenta susține că răspunsul autorității contractante reprezintă un refuz evident de clarificare a subiectului înaintat de operatorul economic interesat, în condițiile în care i) nu s-a solicitat autorității să modifice prevederile HG nr. 1/2018, ci doar să clarifice modalitatea de aplicare a clauzei contractuale pe care a publicat-o ca parte a documentației de atribuire și ii) să indice care este temeiul legal al solicitării cuprinse în clauza contractuală, a cărei aplicabilitate CNAIR o va solicita viitorului Antreprenor.

Împrejurarea că ansamblul Condițiilor contractuale au fost adoptate prin hotărâre de guvern nu înlătură răspunderea autorității contractante față de legalitatea acestor prevederi, CNAIR SA promovând chiar în decursul acestui an nenumărate modificări ale clauzelor prevazute de HG nr. 1/2018, care să întărească poziția de putere publică a companiei.

Experiența proiectelor anterioare, dacă nu necesitatea și obligația de a prezenta o documentație clar, precisă și fără ambiguități, obligă autoritatea contractantă să clarifice înțelesul clauzei cu privire la care s-au cerut lămuriri, iar în măsura în care prevederea „legiuitorului” a fost una „nefericită”, atunci principiul legalității obligă autoritatea la adoptarea de măsuri care să rectifice o prevedere inaplicabilă, evitându-se astfel disputele inutile în implementarea proiectului.

În opinia contestatoarei, a răspunde solicitărilor de clarificări, invitând operatorii economici să se adreseze Guvernului României care a adoptat condițiile contractuale în baza cărora este lansată procedura de atribuire, este un exemplu al modalității în care această autoritate înțelege să se poziționeze față de operatorii economici, viitorii Antreprenori, precum și al modului în care se poziționează față de propriile obligații în calitatea sa de autoritate contractantă, inițitoare a unei proceduri de achiziție publică.

Intrebare 125	<i>Facem referire prin prezenta la mentiunea din Acordul Contractual 16.2(b)1 Limite de acoperire a Asigurării pentru daune aduse terților - 10% din Pretul Contractului va fi limita minima a asigurării profesionale de proiectare.</i> <i>Va solicitam sa confirmati ca aceasta mentiune din Acordul Contractual redactat de Autoritatea Contractanta este una eronata, asigurarea prevazuta de Sub-Clauza 16.2(b)1 din Hg 1/2018 nefiind aplicabila unei asigurari profesionale de proiectare, ci unui alt tip de asigurare si sa remediati in consecinta continutul acestei prevederi.</i> <i>Astfel cum se poate observa, Sub-Clauza 16.2(b)1. Asigurare pentru daune aduse terților din Condițiile Generale NU se refera la asigurarea profesionala de proiectare, ci are in vedere “o asigurare de răspundere civilă ce va acoperi vătămări corporale și daune aduse proprietății ce pot fi provocate terților ca urmare a executării Contractului”.</i> <i>Cu referire la aceasta asigurare, Sub-Clauza din HG 1/2018 mentioneaza in continuare care sunt limitele minime pentru aceasta asigurare: “Cu excepția cazului în care este prevăzut altfel în Acordul Contractual, limitele de acoperire pentru această asigurare nu vor fi inferioare celor valabile pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto potrivit reglementărilor Uniunii Europene.”</i> <i>Astfel, Sub-Clauza 16.2(b)1. din HG 1/2018 are in vedere asigurarile de raspundere civila pentru prejudicii produse tertilor, ale caror conditii si limite sunt reglementate de Legea nr. 132 din 31 mai 2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie. Conform art. 6 alineat 4) din aceasta lege:</i> <i>“Limitele minime de răspundere acoperite prin asigurarea RCA conform reglementărilor Uniunii Europene sunt următoarele:</i> <i>a) pentru prejudicii materiale produse în unul și același accident, indiferent de numărul persoanelor prejudiciate, limita de despăgubire se stabilește, pentru accidente, la un nivel de 1.220.000 euro, echivalent în lei la cursul de schimb al pieței valutare la data producerii accidentului, comunicat de Banca Națională a României;</i> <i>b) pentru vătămări corporale și decese, inclusiv pentru prejudicii fără caracter patrimonial produse în unul și același accident, indiferent de numărul persoanelor prejudiciate, limita de despăgubire se stabilește, pentru accidente, la un nivel de 6.070.000 euro, echivalent în lei la cursul de schimb al pieței valutare la data producerii accidentului, comunicat de Banca Națională a României.</i> <i>(5) Limitele de răspundere sunt revizuite din 5 în 5 ani, în funcție de evoluția indicelui european al prețurilor de consum (IEPC) stabilit în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 2.494/95 al Consiliului din 23 octombrie 1995 privind indicii armonizați ai prețurilor de consum și i sunt prevăzute în reglementările A.S.F.”</i> <i>Este, astfel, evident ca mentiunea din Acordul Contractual privind limita minima de 10% din Pretul Contractului este una eronata si in contradictie cu prevederile Hg 1/2018 si cu dispozitiile legale, neputand</i>
---------------	--

fi aplicabila in implementarea contractului si mentinerea ei nemodificata este de natura a crea grave prejudicii, in primul rand Beneficiarului, cat si Antrenerului, avand in vedere confuziile intre asigurarea indicata expres in Sub-Clauza 16.2(b)1. si aceasta mentiune din Acordul Contractual. In orice situatie, potrivit Sub-Clauzei 16.2(b)2 – Antreprenorul este obligat sa prezinte o asigurare de tip „toate riscurile pentru lucrările de construcții-montaj“.

Această asigurare va acoperi toate daunele ce pot fi aduse Lucrărilor incluse în Contract, inclusiv daune generate de vicii sau erori de proiectare privind proiectul tehnic, materialele de construcție sau punerea în operă și pentru care Antreprenorul este responsabil conform Contractului și daune generate de evenimente naturale.

Dorim sa subliniem ca Autoritatea Contractanta are dreptul să elaboreze Condiții Speciale în ceea ce proveste HG 1/2018 numai cu privire la sub-clauzele și numai în legătură cu subiectele listate în tabelul prezentat în Anexa nr.2 la actul normativ, orice altă modificare fiind nulă. Totodata, Anexa nr. 2 din HG nr. 1/2018 cuprinde si modelul-cadru de Acord

Contractual, model pe care Autoritatea Contractantă are obligația de a-l respecta în totalitate din punctul de vedere al mențiunilor obligatorii cuprinse în acesta.

Potrivit celor de mai jos (HG nr. 1/2018 astfel cum a fost publicat), autoritatea contractanta nu avea dreptul de a insera modificari in ceea ce priveste asigurarea prevazuta de Sub-Clauza 16.2 (b)1, aceasta prevedere fiind precompletata de catre legiuitor si nefiind, pe cale de consecinta, marcata cu mentiunea “se va completa de la momentul elaborarii documentatiei de atribuire”.

Raspuns 125	Dupa cum rezulta chiar din primul paragraf al Sub-clauzei 16.2 din H.G. nr. 1/2018, Politele de asigurare nu se refera doar la perioada de proiectare, ci si la durata de executie a lucrarilor: <u>“Începând cu Data de Începere sau mai devreme și pe durata executării Contractului, Antreprenorul se asigură că el, Personalul său, inclusiv Subcontractanții săi și orice persoană pentru care Antreprenorul este responsabil, sunt asigurați corespunzător de societăți de asigurare recunoscute pe piața europeană a asigurărilor.”</u> In consecinta, <i>limita procentuală definită</i>, inscrisa la Art. 5.1 din Acordul Contractual, acopera durata de proiectare si executie a contractului cat si Perioada de Garantie. A se vedea in acest sens prevederile Sub-clauzei 16.2(b) 1 din H.G. nr. 1/2018, respectiv: <u>“Antreprenorul va încheia o asigurare de răspundere civilă ce va acoperi vătămări corporale și daune aduse proprietății ce pot fi provocate terților ca urmare a executării Contractului, inclusiv în Perioada de Garanție. Polița de asigurare trebuie să prevadă că Personalul Beneficiarului, inclusiv cel al Supervizorului, precum și cel al altor antreprenori și terți prezenți pe Șantier, în vecinătatea Șantierului sau în orice alt loc folosit de Antreprenor sunt considerați terți în această asigurare. [...]”.</u> <i>Autoritatea contractanta isi mentine prevederile Sub-clauzei 16.2(b) 1 - art. 5.1 din Acordul contractual.</i>
--------------------	--

Solicitarea de clarificare nr. 125 a fost formulată față de modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să reglementeze acest aspect în cuprinsul acordului contractual, Sub-Clauza 16.2 (b) 1, fiind una dintre clauzele cu privire la care prevederile HG nr. 1/2018 au prevăzut următoarele:

5. Celelalte date contractuale la care se face în Condițiile Contractuale ca fiind prevăzute în Acordul Contractual sunt următoarele:

Referință	Element	Date contractuale
Clauza 1 – Definiții		
b)	Numele și adresa Antreprenorului	(se va completa la momentul semnării Acordului Contractual)
c)	Numele și adresa Beneficiarului, numele reprezentantului Beneficiarului	(se va completa de către Beneficiar, la momentul elaborării documentației de atribuire)
q)	Durata de Execuție	_____ zile (se va completa de către Beneficiar, la momentul elaborării documentației de atribuire)
vv)	Sector	(se va completa de către Beneficiar, la momentul elaborării documentației de atribuire)
bbb)	Numele și adresa Supervizorului	(se va completa de către Beneficiar, la momentul elaborării documentației de atribuire)
Clauza 2 - Limba Contractului		
2.1	Limba Contractului	limba română
Clauza 8 - Furnizarea Documentelor Beneficiarului		
8.4	perioada de studiere a Cerințelor Beneficiarului	90 de zile de la Data de Începere

Clauza 15 - Garanție de Bună Execuție		
15.1	valoarea Garanției de Bună Execuție	10% din Prețul Contractului, fără TVA
15.6 a)	valoarea Garanției de Bună Execuție restituită după aprobarea Recepției la Terminarea Lucrărilor	70%
Clauza 16 - Responsabilități și asigurări		
16.2 b) 1.	limite de acoperire a asigurării pentru daune aduse terților	limitele valabile pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto potrivit reglementărilor Uniunii Europene

Deși prevederea HG nr. 1/2018 este explicită în sensul în care, față de asigurarea prevăzută la Sub-Clauza 16.2 b) 1. se va completa de către autoritatea contractantă cu „limitele valabile pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto potrivit reglementărilor Uniunii Europene”, totuși, autoritatea contractantă a inclus în acordul contractual următoarele:

CLAUZA 16 - Responsabilități și Asigurări		
16.2.(b) 1.	Limite de acoperire a asigurării pentru daune aduse terților	10% din Pretul Contractului va fi limita minima a asigurarii profesionale de proiectare, si 2.000.000 Lei per accident, cu numar nelimitat de cazuri

solicitând viitorului Antreprenor să prezinte o asigurare care să însumeze 10% din Prețul Contractului.

Contestatoarea apreciază că prevederea din acordul contractual încalcă prevederile HG nr. 1/2018, fiind sancționată cu nulitatea absolută conform mențiunii exprese din actul normativ pe care însăși autoritatea contractantă a înțeles să o invoce în răspunsul la întrebarea anterioară, iar pe de altă parte, se solicită în mod nerezonabil, practic, o altă garanție de buna execuție, valorile fiind astfel identice:

„Sub-Clauza 15.1 Antreprenorul va constitui o Garanție de Bună Execuție ca instrument de garantare pentru executarea corespunzătoare a Contractului, în valoarea stipulată în Acordul Contractual și în forma inclusă în Contract (dacă există). Dacă în Acordul Contractual nu este menționată o valoare (absolută sau procentuală din Prețul Contractului),

valoarea Garanției de Bună Execuție va fi de 10% din Prețul Contractului.”

Prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă refuză să ofere un răspuns față de aspectele invocate la întrebarea adesată, fiind evident că își manifestă dreptul discreționar de a încălca prevederile HG nr. 1/2018 atunci când apreciază oportun sau în propriul interes.

E. ILUMINAT

Contestatoarea învederează Consiliului că autoritatea contractantă nu răspunde concret la solicitările de clarificare, se limitează în a susține că toate riscurile și responsabilitățile aparțin ofertantului.

Intrebare 230	<i>Va rugam sa clarificati cine proiecteaza iluminatul exterior din incintele spatiilor de servicii S1, S3, CIC, CIC/CMI,PSI. Proiectantul de instalatii electrice civile sau proiectantul instalatii electrice de iluminat de drum?</i>
Raspuns 230	Avand in vedere natura Contractului de Proiectare si Executie, responsabilitatea coordonarii diferitelor discipline in conformitate cu Cerintele Beneficiarului, cade in sarcina Antreprenorului, care are si calitatea de Proiectant General.
Intrebare 231	<i>Va rugam sa clarificati cine proiecteaza telegestiunea iluminatului exterior din incintele S1, S3, CIC,CIC/CMI, PSI. Proiectantul de instalatii electrice civile sau proiectantul instalatii electrice de iluminat de drum?</i>
Raspuns 231	Avand in vedere natura Contractului de Proiectare si Executie, responsabilitatea coordonarii diferitelor discipline in conformitate cu Cerintele Beneficiarului, cade in sarcina Antreprenorului, care are si calitatea de Proiectant General.
Intrebare 232	<i>Va rugam sa clarificati daca posturile de transformare din incinta obiectivelor (S1,S3,CIC,CIC/CMI,PSI) vor fi prevazute de proiectantul de instalatii electrice civile sau proiectantul de instalatii electrice de iluminat de drum?</i>
Raspuns 232	Avand in vedere natura Contractului de Proiectare si Executie, responsabilitatea coordonarii diferitelor discipline in conformitate cu Cerintele Beneficiarului, cade in sarcina Antreprenorului, care are si calitatea de Proiectant General.

F. TERMEN REZONABIL

Contestatoarea arată că, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă impune termene și condiții foarte stricte și de la care ofertanții nu pot deroga în nicio situație, aceeași autoritate prevede anumite termene și condiții „rezonabile” care nu realizează decât scopul de a crea și mai multă incertitudine și confuzie în ceea ce privește modalitatea de întocmire a ofertelor și alocarea de riscuri din cadrul proiectului.

Intrebare 122	<i>Avand in vedere prevederile PDR 3 [realizare in 180 de zile de la Data de Incepere]: Documentatia tehnica (Proiectul) pentru autorizarea executiei lucrarilor de construire (PAC) este predada la Supervizor si Beneficiar; va rugam sa clarificati urmatoarele termene:</i> <i>iii. termenul pentru inaintarea de catre Antreprenor a documentatiei in vederea efectuarii ASR de catre Beneficiar;</i> <i>iv. termenul pentru inaintarea de catre Antreprenor a documentatiei in vederea avizarii in cadrul CTE Siguranta Circulatiei;</i> <i>iii. termenul de aprobare al Inginerului pentru documentatia privind siguranta circulatiei;</i> <i>iv. termenul de aprobare al Beneficiarului pentru documentatia privind siguranta circulatiei;</i> <i>Dorim sa mentionam ca Autoritatea Contractanta a inteles deja, in cadrul unei proceduri de atribuire similare, aferente contractului Proiectare si Executie "Autostrada Sibiu – Pitesti, Sectiunea 3: Cornetu – Tigveni", sa clarifice aspectele mai sus semnalate in sensul indicat de catre noi, astfel incat se impune o abordare unitara a acestor problematici.</i>
Raspuns 122	Tinand cont ca Autorizatia de Construire se obtine in baza Documentatiei tehnice (Proiectul) pentru autorizarea executiei lucrarilor de construire, anterior finalizarii Proiectului Tehnic de Executie, este normal ca Auditul de siguranta rutiera sa fie realizat pe baza PAC-ului, astfel incat eventualele observatii si recomandari sa poata fi implementate in documentatia in baza careia se obtine Autorizatia de Construire. In caz contrar, daca auditul s-ar efectua pe baza Proiectului tehnic de executie, eventualele recomandari care ar trebui implementate ar putea conduce la modificarea Autorizatiei de Construire. Cu privire la termenele: <i>iv. pentru inaintarea de catre Antreprenor a documentatiei in vederea efectuarii ASR de catre Beneficiar</i> <i>v. pentru inaintarea de catre Antreprenor a documentatiei in vederea avizarii in cadrul CTE Siguranta Circulatiei</i> mentionam faptul ca Antreprenorul trebuie sa actioneze intr-un termen scurt si rezonabil astfel incat sa nu fie alterate termenele contractuale. Referitor la termenele: <i>vi. de aprobare al Inginerului pentru documentatia privind siguranta circulatiei</i> <i>iv. de aprobare al Beneficiarului pentru documentatia privind siguranta circulatiei</i> precizam ca Beneficiarul si Supervizorul vor actiona cu diligena, astfel incat, sa nu se extinda termenele contractuale. In acest sens Autoritatea contractanta mentioneaza ca acestia vor aproba livrabilele intr-un termen rezonabil, astfel incat, sa se evite intarzieri in implementarea contractului.

Având în vedere că legislația aplicabilă nu reglementează instituția „termenului rezonabil”, instituirea unor formulări ambigue care fac trimitere la termene neclare pe de o parte i) nu răspunde necesității de clarificare adresată, iar pe de o altă parte ii) nu reprezintă un element determinabil, în condițiile în care viitorul Antreprenor este constrâns să finalizeze activitățile impuse în termene exacte și insuficiente față de inconsistențele identificate.

Raportat la aspectele menționate anterior, contestatoarea consideră că este obligația autorității contractante de a clarifica înțelesul termenului „rezonabil” atât în ceea ce privește întinderile obligațiilor viitorului antreprenor, cât și cele ale autorității contractante, doar în această manieră fiind posibilă stabilirea unui program de execuție și a unei succesiuni de activități care să permită încadrarea în termenele contractuale impuse.

G. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ NU CUNOAȘTE CONȚINUTUL PROPRIILOR CERINȚE ALE BENEFICIARULUI SAU ALE DOCUMENTAȚIEI TEHNICE PARTE DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE:

În cadrul Răspunsului nr. 31, autoritatea contractantă precizează că:

Intrebare 31	<i>În cadrul Cerințelor Beneficiarului se menționează în documentația tuturor loturilor ca pentru Tipul 2 si Tipul 3:</i> Aceasta lucrare se aplica pe toata lungimea autostrazii, conform tabelului de mai jos: <i>Totuși, când se examinează intervalele de aplicare date în tabele, se vede că aceste tipuri nu sunt aplicate pe întregul traseu. Va rugam să ne informați dacă aceste tipuri de lucrări ar trebui aplicate pe întregul traseu sau în conformitate cu.</i>
Raspuns 31	Tipurile 2 si 3 se vor aplica in conformitate cu intervalele de aplicabilitate mentionate in plansele aferente acestora. Precizam faptul ca mentiunea „<i>Aceasta lucrare se aplica pe toata lungimea autostrazii, conform tabelului</i>” nu se regaseste in cadrul Cerintelor Beneficiarului. Avand in vedere intrebarea neclara a ofertantului, Autoritatea Contractanta nu poate formula un raspuns corespunzator.

Astfel, petenta indică autorității contractante faptul că mențiunea *"Această lucrare se aplică pe toată lungimea, autostrăzii, conform tabelului"* se regăsește în Cerințele Beneficiarului la următoarele puncte: 3.3.13.2

3.3.13.2.Ranforsarea rambleului cu doua geogriile in baza

Pentru a asigura stabilitatea rambleelor cu inaltimea mai mare de 4.0 m a fost necesara armarea rambleului la nivelul bazei cu 2 geogriile. Acestea au rolul de a impiedica suprafetele de cedare sa strabata intregul corp de umplutura si terenul natural, provocand astfel suprafete de cedare. Prin aceasta lucrare se asigura stabilitatea rambleelor si repartitia uniforma a tensiunilor verticale la nivelul bazei rambleului.

Aceasta lucrare se aplica pe toata lungimea autostrazii, conform tabelului de mai jos:

3.3.13.3.

3.3.13.3. Ranforsarea rambleului cu doua geogriile la nivelul bermei

Pentru a asigura stabilitatea rambleelor mai mari de 6.0 m a fost necesara armarea rambleului la nivelul bermelor cu 2 geogriile. Acestea au rolul de a impiedica suprafetele de cedare sa strabata intregul corp de umplutura. Prin aceasta lucrare se asigura stabilitatea rambleelor. In calcul au fost ignorate suprafetele de cedare superficiale (la nivelul solului vegetal si putin mai adanci), considerandu-se ca printr-o protectie corecta a taluzelor acestea nu se vor ravina, iar cedari locale nu se vor produce.

Pagina 34 | 241



COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
CERINȚELE BENEFICIARULUI
AUTOSTRADA SIBIU – FAGARAS, TRONSONUL 1: BOITA (AUTOSTRADA SIBIU-PITESTI) SI
AVRIG-MARSA (DJ105G) , KM 0+000- KM 14+253

Aceasta lucrare se aplica pe toata lungimea autostrazii, conform tabelului de mai jos:

Față de cele de mai sus, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu poate formula un răspuns corespunzător, nu pentru faptul că ofertantul a pus o întrebare neclară, ci pentru că aceasta nu știe ce a prevăzut în Cerințele Beneficiarului.

Astfel, solicită formularea unui răspuns clar și fără echivoc la solicitarea de clarificare, în așa fel încât ofertanții să aibă reprezentarea modului în care trebuie să își formuleze ofertele.

H. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ FURNIZEAZĂ RĂSPUNSURI CARE NU AU LEGĂTURĂ CU SOLICITAREA DE CLARIFICARE PROPRIU-ZISĂ

În cadrul Întrebării 40, un operator economic a solicitat să se clarifice dacă este permisă utilizarea materialelor tratate cu lianți în terasamente.

Intrebare 40	<i>Pentru terasamente, va rugam sa clarificati daca se pot utiliza materiale coezive/necoezive tratate cu lianti.</i>
Raspuns 40	Autoritatea contractanta isi mentine prevederile Cerintelor Beneficiarului, cap. 5.3.5 Structura rutiera – II: <i>Pentru sporirea capacitatii portante a terenului de fundare, pe toata lungimea autostrazii dupa decaparea solului vegetal se vor prevedea masuri de imbunatatire la nivelul patului drumului prin asternerea unei perne de pamant stabilizat cu lianti hidraulici.</i>

Răspunsul autorității contractante nu are absolut nicio legătură cu solicitarea operatorului economic în măsura în care cerința beneficiarului de la art. 5.3.5 se referă la sporirea capacității portante, după decaparea solului vegetal, la terenul de fundare al terasamentului, iar nu la corpul acestuia după cum a fost solicitat în cadrul clarificării.

I. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ NU FURNIZEAZĂ OFERTANȚILOR INFORMAȚIILE MINIM NECESARE PENTRU ÎNTOCMIREA PROGRAMULUI DE LUCRĂRI

Intrebare 122	<i>Avand in vedere prevederile PDR 3 [realizare in 180 de zile de la Data de Incepere]: Documentatia tehnica (Proiectul) pentru autorizarea executiei lucrarilor de construire (PAC) este predada la Supervizor si Beneficiar; va rugam sa clarificati urmatoarele termene: v. termenul pentru inaintarea de catre Antreprenor a documentatiei in vederea efectuarii ASR de catre Beneficiar; vi. termenul pentru inaintarea de catre Antreprenor a</i>
----------------------	---

	<i>documentatiei in vederea avizarii in cadrul CTE Siguranta Circulatiei;</i> <i>iii. termenul de aprobare al Inginerului pentru documentatia privind siguranta circulatiei;</i> <i>iv. termenul de aprobare al Beneficiarului pentru documentatia privind siguranta circulatiei;</i> <i>Dorim sa mentionam ca Autoritatea Contractanta a inteles deja, in cadrul unei proceduri de atribuire similare, aferente contractului Proiectare si Executie "Autostrada Sibiu – Pitesti, Sectiunea 3: Cornetu – Tigveni", sa clarifice aspectele mai sus semnalate in sensul indicat de catre noi, astfel incat se impune o abordare unitara a acestor problematici.</i>
Raspuns 122	Tinand cont ca Autorizatia de Construire se obtine in baza Documentatiei tehnice (Proiectul) pentru autorizarea executiei lucrarilor de construire, anterior finalizarii Proiectului Tehnic de Executie, este normal ca Auditul de siguranta rutiera sa fie realizat pe baza PAC-ului, astfel incat eventualele observatii si recomandari sa poata fi implementate in documentatia in baza careia se obtine Autorizatia de Construire. In caz contrar, daca auditul s-ar efectua pe baza Proiectului tehnic de executie, eventualele recomandari care ar trebui implementate ar putea conduce la modificarea Autorizatiei de Construire. Cu privire la termenele: <i>vii. pentru inaintarea de catre Antreprenor a documentatiei in vederea efectuarii ASR de catre Beneficiar</i> <i>viii. pentru inaintarea de catre Antreprenor a documentatiei in vederea avizarii in cadrul CTE Siguranta Circulatiei</i> mentionam faptul ca Antreprenorul trebuie sa actioneze intr-un termen scurt si rezonabil astfel incat sa nu fie alterate termenele contractuale. Referitor la termenele: <i>de aprobare al Inginerului pentru documentatia privind siguranta circulatiei</i> <i>iv. de aprobare al Beneficiarului pentru documentatia privind siguranta circulatiei</i> precizam ca Beneficiarul si Supervisorul vor actiona cu diligența, astfel incat, sa nu se extinda termenele contractuale. In acest sens Autoritatea contractanta mentioneaza ca acestia vor aproba livrabilele intr-un termen rezonabil, astfel incat, sa se evite intarzieri in implementarea contractului.

Față de solicitarea și răspunsul de mai sus, este esențial de avut în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns niciuneia dintre întrebările adresate de către operatorul economic.

Astfel, pentru a se asigura că programul activităților de proiectare este unul fezabil, în măsura în care avizul CTE Siguranța Circulației este obligatoriu potrivit Cerințelor Beneficiarului, iar acesta depinde intrinsec de ASR, toate termenele solicitate de către operatorul economic devin imperios necesare pentru construirea judicioasă a programului de lucrări.

Autoritatea contractantă evită un astfel de răspuns în măsura în care acesta ar genera automat o evidență clară a întârzierilor oricărora dintre părți, CNAIR, Antreprenor, Supervisor.

J. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ REFUZĂ SĂ MODIFICE UN PUNCT DE REFERINȚĂ CARE ESTE IMPOSIBIL DE RESPECTAT DIN PUNCT DE VEDERE TEHNIC ȘI LEGAL

Intrebare 152	<i>In ceea ce priveste Punctul de referinta nr. 2 (90 zile de la Data de Incepere), sunt definiti urmatoorii indicatori:</i> <i>identificarea suprafetelor suplimentare de teren care vor fi supuse expropriarii este finalizata;</i> <i>demararea serviciilor de expropriere pentru suprafetele suplimentare (conform Cerintelor Beneficiarului) este initiata</i> <i>In corespondenta Punctului de Referinta nr. 2 (90 zile de la Data de Incepere), Antreprenorul abia a finalizat studiile de teren, nu a elaborat PAC (acesta fiind programat in cadrul Punctului de Referinta 3 - 6 luni de la Data de Incepere) si cu atat mai putin nu a elaborat si aprobat proiectul Tehnic de Executie in asa fel incat, potrivit legii, sa poata fi stabilita limita de expropriere finala, asa cum prevede Legea 255/2010, art. 11, alin. (6):</i> <i>"În situația în care, drept consecință a revizuirii studiului de fezabilitate, a definitivării proiectului tehnic sau a detaliilor de execuție, amplasamentul lucrării se modifică, expropriatorul va proceda la actualizarea datelor de identificare a imobilelor supuse expropriării, prin întocmirea unor documentații cadastrale și actualizarea tabelelor prevăzute la alin. (4) cu respectarea reglementărilor în vigoare".</i> <i>CNAIR, in calitate de expropriator, nu poate demara nicio procedura de expropriere in absenta unui Proiect Tehnic de Executie aprobat. Prin urmare, este imposibila demararea activitatilor pentru suprafetele suplimentare in termen de 90 zile de la Data de Incepere. Astfe, va rugam sa rectificati punctele de referinta cu respectarea legislatiei in vigoare privind procedura de expropriere.</i>
Raspuns 152	Autoritatea Contractanta mentine prevederile din Cerintele Beneficiarului cu privire la indicatorii din cadrul Punctului de referinta 2. Mentionam ca Proiectul pentru autorizarea executarii lucrarilor de construire este o faza premergatoare a Proiectului Tehnic de Executie si constituie parte integranta a acestuia. In cadrul Proiectului Tehnic de Executie, proiectantul va dezvolta practic solutiile tehnice aprobate la faza PAC. Astfel, poate fi respectat termenul de finalizare cu privire la identificarea suprafetelor de teren care vor fi supuse expropriarii si pot fi demarate serviciile de expropriere pentru suprafetele suplimentare.

Față de cele de mai sus:

- potrivit Legii 255/2010, limita finală de expropriere se stabilește numai ulterior finalizării Proiectului Tehnic, potrivit art. 11, alin. (6): *"În situația în care, drept consecință a revizuirii studiului de fezabilitate, a definitivării proiectului tehnic sau a detaliilor de execuție, amplasamentul lucrării se modifică, expropriatorul va proceda la actualizarea datelor de identificare a imobilelor supuse expropriării, prin întocmirea unor documentații cadastrale și actualizarea tabelelor prevăzute la alin. (4) cu respectarea reglementărilor în vigoare".*

- CNAIR, în calitate de expropriator, nu poate demara nicio procedură de expropriere în absența unui Proiect Tehnic de Execuție aprobat. Prin urmare, și față de faptul că este imposibil ca Antreprenorul să aibă reprezentarea suprafețelor finale de teren în termen de 90 zile de la Data de începere (având în vedere faptul că PAC se finalizează abia în 6 luni), așa cum se prevede în cadrul PDR 3, este imperios necesară rectificarea punctelor de referință în așa fel încât viitorul Antreprenor să poată fi în măsura să le respecte în mod rezonabil.

Mai mult decât atât, întrucât informațiile nu se furnizează de către primărie sau OCPI în lipsa unui nou coridor aprobat de către Beneficiar, este imposibilă obținerea de informații pentru întocmirea documentațiilor necesare procedurii de expropriere.

În corespondența Punctului de Referință nr. 2 (90 zile de la Data de începere), Antreprenorul abia a finalizat studiile de teren, nu a elaborat PAC (acesta fiind programat în cadrul Punctului de Referință 3 - 6 luni de la Data de începere) și cu atât mai puțin nu a elaborat și aprobat proiectul Tehnic de Execuție (aceste activități fiind programate în cadrul Punctului de Referință 4 - 11 luni de la Data de începere).

Prin urmare, petenta solicită remedierea acestora în așa fel încât să nu se creeze premisele reținerii abuzive a sumelor cuvenite Antreprenorului potrivit prevederilor contractuale în materia întârzierilor în atingerea punctelor de referință.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu asigură o modalitate uniformă și predictibilă de întocmire a ofertelor tehnice și financiare. Potențialii ofertanți nu au, astfel, parte de nicio confirmare cum că interpretarea lor asupra documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă ar fi corectă sau greșită, lucru cel puțin bizar în măsura în care acesta este scopul și finalitatea posibilității de a formula clarificări la documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să fie obligată să formuleze răspunsuri clare și neechivoce, de așa manieră încât finalitatea acestei etape a procedurii de achiziție să poată fi atinsă.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 2245/10.01.2023, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 1608/11.01.2023, prin care învederează următoarele:

Cu privire *FONDUL CONTESTAȚIEI*, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În primul rând, majoritatea criticilor sunt îndreptate în fapt împotriva informațiilor deja existente în cadrul documentației de atribuire, cunoscute de operatorii economici încă de la momentul publicării documentației de atribuire, fiind astfel caracterizate de o tardivitate care nu poate decât să atragă respingerea acestora în consecință ca fiind tardiv formulate.

Sub un al doilea aspect, arată autoritatea contractantă, întreaga contestație este caracterizată de aprecieri subiective și generale, care cu precădere nu pot genera măsuri de remediere punctuale, întrucât contestatoarea nu propune anumite soluții/revizui, ci se limitează la formularea de critici vagi și contradictorii.

Cu privire la punctul II subpunctul 1 din contestație: *"RĂSPUNDEREA PENTRU DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE APARȚINE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE"*:

- Autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire, reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale, trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective;

- Potrivit Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire, atunci când este necesar și justificat din motive obiective, modul în care operatorii economici urmează să îndeplinească cerințele de calificare și cerințele minime de conformitate, în cazul participării la procedura de atribuire, cu respectarea principiului proporționalității;

- În cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă definește obiectul achiziției prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor;

- În cadrul descrierii elementelor care stau la baza procedurii de achiziție, autoritatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime impuse prin documentația de atribuire în legătură cu acestea pe care ofertele trebuie să le îndeplinească;

- Cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă, criteriul de atribuire și factorii de evaluare nu pot face obiectul unor negocieri;

De asemenea, autoritatea contractantă arată că răspuns cu maximă celeritate tuturor solicitărilor de clarificări și tuturor operatorilor economici, cu scopul de a oferi cât mai multe detalii, astfel încât cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire să fie cât mai ușor de înțeles și asimilat în cadrul ofertelor ce urmează a fi întocmite în baza lor.

Referitor la „așa zisele” documente suplimentare publicate prin răspunsurile la clarificări, face următoarele precizări:

- În documentația tehnică s-a pus la dispoziția ofertanților Vol. 4.4.3 Studiul topografic în format pdf, ce cuprinde procesele verbale de recepție emise de OCPI Brașov și Sibiu, Memoriile tehnice și planurile cu ridicările topografice.

Dar, pentru a veni în sprijinul ofertanților, prin răspunsul la solicitările de clarificare, s-a pus la dispoziția ofertanților Studiul topografic în format editabil .dwg. De asemenea, aceasta arată că Ridicarea topografică de detaliu intră în sarcina Antreprenorului ca parte a Documentelor Antreprenorului, așa cum de altfel este precizat prin Cerințele Beneficiarului pct 4.3.2, nr. crt. 4.

- În Documentația tehnică s-a pus la dispoziția ofertanților vol. 4.4.6 - Documentație de Indentificare a Proprietarilor de Terenuri, ce cuprinde raportul de evaluare, planuri, memoriu tehnic și tabelele cu suprafețele de teren ce urmează a se ocupa. Pentru a veni în sprijinul ofertanților, prin răspunsul la solicitările de clarificare s-a pus la dispoziția ofertanților coridorul de expropriere format editabil dwg .

- În ceea ce privește Acordul de mediu, menționează că în Documentația tehnică, încă de la momentul publicării documentației de atribuire, s-a pus la dispoziția ofertanților o copie pdf. (alb-negru) la o rezoluție de o calitate mai slabă, dar lizibilă. Totodată, pentru a veni în sprijinul ofertanților prin răspunsul la solicitările de clarificare s-a pus la dispoziția ofertanților o copie a Acordului de mediu la o rezoluție de o calitate mai bună.

În continuare, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă susține că Studiul de fezabilitate nu este unul învechit, ci acesta a fost actualizat, predat și aprobat în integralitatea lui la nivelul anului 2022, în același an în care a fost demarată și licitația de atribuire, fiind întocmit cu respectarea prevederilor HG nr. 907/ 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Deși contestatoarea critică lipsa de claritate a răspunsurilor oferite de autoritatea contractantă, aceasta se îndreaptă cu precădere împotriva unor răspunsuri la întrebări adresate de către alți operatori economici, denotând astfel faptul că subiectele respective nu faceau obiectul neclarităților identificate în mod inițial de către contestatoare în etapa de clarificare a documentației de atribuire.

În opinia autorității contractante, acesta este un prim indiciu cu privire la scopul evident de tergiversare a procedurii de atribuire prin depunerea contestației, obținând deja o amânare a termenului de depunere a ofertelor cu aproximativ 2 luni, timp mai mult decât suficient pentru a-și elabora oferta.

Cu privire la punctul II subpunctul 2 din contestație: *"OBLIGAȚIILE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE ÎN PRIVINȚA RĂSPUNSURILOR LA CLARIFICĂRI SUNT SUSȚINUTE ȘI DE PRACTICA CJUE ȘI NAȚIONALĂ"*:

Conform chiar prevederilor legale amintite de contestatoare:

Clauza 8 Furnizarea Documentelor Beneficiarului

8.1 Cerințele Beneficiarului sunt documentul elaborat de Beneficiar care prezintă cerințele esențiale aferente Lucrărilor. Cerințele Beneficiarului includ, fără a se limita la:

a) tema de proiectare și caracteristicile imperative ale Lucrărilor, inclusiv criterii de performanță;
b) studiul de fezabilitate (cu titlu informativ);
c) standardele și normativele aplicabile;
d) Teste la Terminarea Lucrărilor;
e) teste care se efectuează în Perioada de Garanție;
f) cerințele privind manuale de operare și întreținere;
g) cerințele privind instruirea Personalului Beneficiarului și
h) orice alte cerințe ale Beneficiarului, potrivit prevederilor Condițiilor Contractuale.

De asemenea, conform subclauzei 1.1, e) Cerințele Beneficiarului - documentul, parte a caietului de sarcini elaborat de către Beneficiar, intitulat „Cerințele Beneficiarului” și inclus în Contract, și orice alte modificări sau adăugiri ale Cerințelor Beneficiarului în conformitate cu prevederile Contractului. Acest document specifică destinația și scopul Lucrărilor și/sau orice cerințe și criterii tehnice legate de acestea;

Din dispozițiile legale amintite se desprind în mod clar următoarele:

Deși Studiul de fezabilitate are caracter informativ, prin Cerințele Beneficiarului/ Documentația de atribuire și inclusiv prin clarificările care se referă la acestea, autoritatea contractantă își stabilește obiectivele precum și cerințele minime, fiind în deplină legalitate preluarea părților pe care le consideră necesare din cadrul Studiului de fezabilitate și declararea acestora ca fiind cerințe imperative, conform propriilor necesități, pe care toți operatorii economici care participă la procedură sunt ținuti să le respecte.

Orice interpretare contrară ar duce în derizoriu prevederile Studiului de fezabilitate și ale documentației tehnice, ofertanții fiind liberi să propună orice traseu și/sau soluții tehnice, cu ignorarea completă a studiului de fezabilitate în cadrul ofertelor, conducând astfel la imposibilitatea comparării ofertelor și anularea procedurii de achiziție publică, în măsura în care aspectele esențiale nu pot fi comparate.

Contrar susținerilor contestatoarei, operarea anumitor modificări, îndreptări erori, sporirea clarificării prevederilor documentației prin intermediul răspunsurilor la clarificare, nu reprezintă o încălcare a principiului transparenței, întrucât acestea sunt aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedura anterior depunerii ofertelor.

Mai mult, contestatoarea invocă jurisprudența internațională lipsită de aplicabilitate, întrucât aceasta se referă la modificarea criteriilor de calificare și/sau a factorilor de evaluare, reprezentând confuzie evidentă a WEBUILD, întrucât prin răspunsurile la clarificări în prezenta speța,

autoritatea contractantă nu a modificat nici criteriul de calificare nici cerințele de calificare nici factorii de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că aceleași răspunsuri, tratate în mod unitar de către autoritatea contractantă pentru toate Tronsoanele Autostrăzii Sibiu Făgăraș, au obținut Avizul Conform Necondiționat din partea ANAP (pentru Tronsonul 1), fiind astfel verificată și constatată claritatea și comprehensivitatea răspunsurilor la clarificare.

De asemenea, ulterior publicării aceluiași răspunsuri, pentru Tronsonul 4 (singura procedura necontestată de către WEBUILD), au fost deschise ofertele fără niciun impediment, fiind depuse 6 oferte de către antreprenori de renume, fiind astfel dovedit caracterul clar și concret al documentației de atribuire și al răspunsurilor la clarificări, astfel încât să fie posibilă depunerea de oferte.

Cu privire la punctul II subpunctul 3 din contestație: *"AUTORITATEA CONTRACTANTĂ FIE NU A RĂSPUNS LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICARE, FIE RĂSPUNSURILE OFERITE SUNT CONTRADICTORII, NEASIGURÂND O MODALITATE UNIFORMĂ ȘI PREDICTIBILĂ DE ÎNTOCMIRE A OFERTELOR TEHNICE ȘI FINANCIARE"*:

Paragrafele citate de contestatoare din cadrul răspunsurilor la clarificări sunt extrase din context, acestea referindu-se în fapt strict la nepermiterea modificării caracteristicilor tehnice ale structurilor, nu a soluțiilor propuse prin întregul Studiu de fezabilitate.

Autoritatea contractantă arată că nu scindează riscuri în seama viitorului antreprenor, acesta având posibilitatea notificărilor erorilor din Cerințele beneficiarului într-un termen de 90 zile de la Data de începere pentru notificarea Supervizorului cu privire la orice eroare, greșală sau altă neconcordanță identificată în Cerințele Beneficiarului sau în reperele topografice sau sistemele de referință, conform subclauzei 8.4 din Acordul Contractual, riscurile într-o atare situație fiind împărțite conform aceleiași subclauze, precum și în baza subclauzei 8.5 din HG nr. 1/2018 Anexa nr. 2:

8.4 După Data de începere, Antreprenorul va studia cu atenție Cerințele Beneficiarului (inclusiv criteriile de proiectare și calculele de proiectare, dacă există) și reperele topografice sau sistemele de referință inițiale prevăzute în Contract sau comunicate de Supervizor, exercitând cel puțin diligențele definite în Cerințele Beneficiarului. În termen de 90 de zile de la Data de începere (cu excepția cazului în care un alt termen este prevăzut în Acordul Contractual), Antreprenorul va notifica Supervizorul cu privire la orice eroare, greșală sau altă neconcordanță identificată în Cerințele Beneficiarului sau în aceste repere sau sisteme de referință.

După primirea acestei notificări, Supervizorul va Decide dacă se vor aplica prevederile clauzei 37 [Modificări] și va notifica, în mod corespunzător. Antreprenorul. Dacă și în măsura în care, având în vedere costurile implicate, condițiile și timpul de pregătire a Ofertelor,

un antreprenor diligent, acordând atenția necesară, ar fi identificat eroarea, greșeala sau defectul atunci când a inspectat Șantierul și a examinat Cerințele Beneficiarului înainte de depunerea Ofertei, Durata de Execuție nu va fi prelungită și Valoarea Contractului nu va fi modificată.

8.5 Dacă Antreprenorul înregistrează întârzieri și/sau se produc costuri suplimentare ca urmare a unei erori în Cerințele Beneficiarului, iar un antreprenor diligent, având în vedere perioada aferentă, nu ar fi descoperit eroarea atunci când a studiat Cerințele Beneficiarului potrivit prevederilor subclauzei 8.4, Antreprenorul va fi îndreptățit, cu condiția respectării prevederilor clauzei 69a /Revendicările Antreprenorului], la:

a) prelungirea Duratei de Execuție pentru întârziere potrivit prevederilor clauzei 35 [Prelungirea Duratei de Execuție], dacă terminarea Lucrărilor este sau va fi întârziată, și

b) plata Costurilor suplimentare, potrivit prevederilor clauzei 55 [Costuri suplimentare], la care se adaugă un profit de 2% din aceste Costuri (sau cota de profit declarată explicit de către Antreprenor în Ofertă, dacă aceasta este mai mică de 2%).

Aceasta subliniază că termenul de studiere a erorilor din Cerințele Beneficiarului este corelat cu termenul de predare a studiilor de teren (inclusiv a studiului geotehnic), conform punctelor de referință, Antreprenorul având la momentul respectiv toate datele necesare și o reprezentare clară a realității din teren, fiind astfel în măsură să identifice toate erorile semnificative cuprinse în Cerințele Beneficiarului.

De asemenea, autoritatea precizează că niciunul dintre ofertanți, inclusiv contestatoarea, nu a identificat la acest moment vreo eroare de proiectare, astfel încât să justifice modificarea soluțiilor tehnice a structurilor.

Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă ar lăsa la latitudinea ofertanților aspectele esențiale ale soluțiilor tehnice pentru structuri s-ar genera un blocaj în cursul procesului de evaluare, trebuind analizată fiecare soluție alternativă propusă de fiecare dintre ofertanți și nu s-ar mai putea compara ofertele.

Mai mult, autoritatea contractantă a indicat în mod expres în cadrul documentației de atribuire că nu este permisă depunerea de oferte alternative, conform secțiunii II.2.10 din Instrucțiunile către Ofertanți - Informații privind variantele: Vor fi acceptate variante: Nu.

Contrar susținerilor contestatoarei, ofertele care ar urma să fie depuse nu sunt de tipul „copy - paste”, după cum demonstrează chiar WEBUILD prin contestația depusă, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea ofertanților o serie de aspecte cu privire la care se poate accepta propunerea propriilor soluții, aceste situații fiind analizate de la caz la caz, în funcție de necesitățile autorității contractante.

Raportat la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că derularea achiziției publice și ulterior a implementării

contractului sunt reglementate de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, de normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și de HG nr. 1/2018, iar nu de prevederile HG nr. 907/2016, acesta din urmă stabilind doar etapele de proiectare în cadrul obiectivului de investiții, autoritatea contractantă fiind cea îndrituită să-și stabilească propriile necesități prin documentația de atribuire, Ceințele Beneficiarului și Caracteristicile imperative ale lucrărilor.

Viitorul Antreprenor care are și calitatea de Proiectant este responsabil cu elaborarea Proiectului Tehnic și definitivarea soluțiilor, în timp ce ofertanții trebuie să respecte prevederile documentației de atribuire. Autoritatea contractantă nu solicită în niciun caz elaborarea unui veritabil Proiect Tehnic de la momentul depunerii ofertelor pentru un contract de tipul Proiectare și Execuție lucrări, cum susține contestatoarea, în caz contrar fiind în mod nejustificat redus obiectul viitorului contract a cărei atribuire se urmărește prin procedura de achiziție publică, pe de o parte, iar pe de altă parte generându-se în seama ofertanților costuri semnificative.

Aceasta subliniază că răspunsurile oferite cu privire la acest subiect sunt corecte, Antreprenorul care are și calitatea de proiectant are răspunderea prevăzută de Legea nr. 10/1995, însă nu se limitează în niciun fel posibilitatea acestuia de a notifica și rectifica erorile de proiectare, ca un Antreprenor diligent, în conformitate cu prevederile subclauzelor 8.4 și 8.5 din Anexa nr. 2 la HG nr. 1/2018.

În opinia sa, contestatoarea continuă să scoată din context răspunsurile criticate, autoritatea contractantă neinterzicând posibilitatea ofertanților de deviere de la prevederile întregului Studiu de fezabilitate, ci doar cu privire la aspecte punctuale, considerate esențiale în mod temeinic de aceasta, precum soluțiile tehnice cu privire la structuri, la soluțiile de consolidare etc.

Referitor la modul de cotare în cadrul anumitor linii de tipul *"orice alte activități necesare [...]"*, autoritatea contractantă învederează că scopul acestor prevederi ale Graficului de eșalonare plăți este acela de a da posibilitatea efectuării mai multor plăți în cadrul respectivei categorii de lucrări, pe de o parte, iar pe de altă parte, de a da posibilitatea ofertanților, pe baza propriei experiențe de a-și cota și alte activități nenominalizate în mod expres, astfel încât să fie asigurat un flux de numerar corespunzător în cadrul implementării contractului.

Aceste prevederi ale documentației de atribuire se regăseau în secțiunea Formulare în cadrul Graficului de Eșalonare Plăți, încă de la momentul publicării documentației de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca fiind tardive, reprezentând în fapt o critică formulată cu privire la documentația de atribuire și nu cu privire la răspunsul oferit de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că, prin intermediul contestației, WEBUILD amintește mult mai multe răspunsuri

decât cele cărora aduce critici efective, motiv pentru care nu ar putea fi adoptate măsuri de remediere punctuale cu privire la acestea, astfel că solicită respingerea contestației ca nemotivată cu privire la aceste aspecte, fiind astfel încălcate prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă.

Autoritatea contractantă a menționat clar, în răspunsurile la solicitările de clarificare adresate de potențialii oferanți, faptul că doar la momentul elaborării ofertelor tehnice și financiare, pentru a avea oferte competitive și comparabile, nu sunt permise modificări/oferte alternative față de soluțiile cuprinse în Studiul de Fezabilitate și în Cerințele Beneficiarului cu privire la aspecte esențiale ale soluțiilor tehnice adoptate în privința structurilor.

Totodată, s-a avut în vedere faptul că Antreprenorul are și rol de Proiectant, iar în conformitate cu prevederile HG 907/2016 *„Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare”*.

Astfel, Studiul de fezabilitate are un caracter informativ cu excepția acelor părți din el care au fost stabilite de autoritatea contractantă ca cerință imperativă. Caracteristicile imperative ale Lucrărilor reprezintă acea parte din Cerințele Beneficiarului care nu poate fi modificată (fără acordul acestuia), excepție făcând erorile de proiectare. De exemplu, pentru lucrări de drumuri aceste cerințe pot fi: Linia roșie, nemodificarea acordului de mediu, culoar de expropriere, viteza de proiectare, NAE, soluții tehnice din SF/Proiect ilustrativ spre neschimbare, etc.

Ulterior semnării contractului, Antreprenorul trebuie să adopte rolul de *„proiectant”*, așa cum este el definit în legislația română în domeniul construcții, Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților toate informațiile deținute în prezent. Autoritatea contractantă consideră că documentele și informațiile puse la dispoziție sunt suficiente pentru elaborarea unor oferte corecte, complete și competitive, care să corespundă cerințelor și necesității autorității contractante, având în vedere că Studiul de fezabilitate este de dată recentă, elaborat cu respectarea rigorilor normativelor în vigoare, riscurile sunt împărțite conform HG nr. 1/2018, iar prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la clarificare s-au stabilit caracteristicile imperative și cele pentru care pot fi acceptate propuneri din partea ofertanților.

Ulterior semnării contractului, modificările care pot apărea în derularea contractului vor face obiectul analizei Beneficiarului și se vor trata, de la caz la caz, fie prin aplicarea mecanismelor contractuale, fie prin utilizarea rezervelor de implementare, fie prin aplicarea prevederilor art. 104 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cazul acestei din urmă soluții, numai dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile respectivului articol, astfel cum s-a precizat de altfel și prin răspunsurile la clarificare.

Pe parcursul derulării contractului, anumite situații pot face obiectul utilizării rezervelor de implementare și/sau utilizării procedurii de modificare specificată în Contract și în documentația de atribuire. Având în vedere multitudinea situațiilor care pot apărea pe parcursul derulării contractului, atât în faza de proiectare, cât și în faza de execuție a lucrărilor, pe care nici autoritatea contractantă, nici operatorii economici nu le pot anticipa la momentul ofertării și ținând cont de necesitatea întreprinderii tuturor demersurilor necesare pentru realizarea și finalizarea lucrărilor, în funcție de fiecare situație, și dacă este cazul, autoritatea contractantă va aplica în mod corespunzător prevederile Clauzelor 35 [Prelungirea Duratei de Execuție], 36 [Întârzieri], 37 [Modificări] din Condițiile Generale de Contract, prevederile articolului 5.4; 5.5 și respectiv 5.10 din Acordul Contractual, procedura de Modificare stabilită în cadrul Contractului de Lucrări, precum și prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice. Modificarea contractului de achiziție publică nu trebuie să conducă în niciun caz la alterarea rezultatului procedurii de atribuire, prin anularea sau diminuarea avantajului competitiv pe baza căruia Antreprenorul a fost declarat câștigător în urma finalizării procedurii de atribuire.

Anumite situații, care pot genera cheltuieli suplimentare, se regăsesc deja menționate în Lista categoriilor de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare - parte integrantă din Documentația de atribuire, cheltuieli care pot fi utilizate în scopul pentru care au fost introduse. Utilizarea rezervelor de implementare se va realiza doar în condițiile prevăzute în Metodologia de utilizare a acestora din cadrul art. 5.10 din Acordul Contractual.

Proiectul tehnic de execuție dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează scenariul/opțiunea aprobată în cadrul Studiului de fezabilitate. Având în vedere faptul că în perioada de proiectare, de 12 luni de la data Ordinului de începere a Activității de Proiectare, Antreprenorul trebuie să realizeze propriile investigații de teren în baza cărora va obține informațiile necesare care să îi permită să proiecteze și să stabilească soluțiile tehnice în baza cărora se vor executa lucrările, cu respectarea cerințelor imperative.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare nu are posibilitatea evaluării corecte din punct de vedere tehnic și financiar a unor oferte alternative pentru aspectele esențiale

care au fost stabilite ca cerințe imperative, având în vedere că nu a prevăzut posibilitatea depunerii unor astfel de oferte alternative și implicit nici factori de evaluare pentru soluții tehnice alternative.

Enunțarea de către ... cu privire la faptul că răspunsurile la solicitările de clarificare cu referire la sintagma „responsabilitatea și riscurile sunt în sarcina ofertanților”, pe care contestatoarea le consideră ca fiind „neserioase” și „lacunare”, este apreciată de autoritate ca fiind netemeinică, deoarece contestatoarea intenționat omite prevederea cuprinsă la art. 12.39 din Cerințele Beneficiarului, unde la punctul de referință nr. 2 se specifică îndeplinirea inclusiv a indicatorului *"identificarea tuturor erorilor, greșelilor sau neconcordanțelor în Cerințele Beneficiarului sau în reperele topografice sau sistemele de referință este finalizată"* formulată de Beneficiar în baza experienței anterioare în derularea contractelor de proiectare și execuție lucrări de autostrăzi, iar Antreprenorul trebuie să fie în posesia tuturor studiilor de teren realizate în cadrul programului de proiectare (etapa 1 de proiectare - realizarea în 90 de zile de la data Ordinului de începere a Activității de Proiectare) pentru a identifica eventualele erori și a le comunica Beneficiarului/Supervizorului, în vederea analizării și aplicării clauzelor contractuale ce se impun.

Autoritatea contractantă subliniază că respectivul contract este de proiectare și execuție, iar viitorul Antreprenor are și responsabilitatea Proiectantului, conform clauzei 12 din Condiții generale, de proiectare a lucrărilor *„12.1. Antreprenorul, cu diligența necesară, va proiecta, va executa și va finaliza Lucrările în conformitate cu prevederile Contractului și instrucțiunile Supervizorului, și va remedia orice defectiuni ale Lucrărilor. Lucrările executate în conformitate cu proiectul elaborat de Antreprenor vor fi conforme cu scopul și destinația lor, definite în Cerințele Beneficiarului, și/sau cu tema de proiectare prevăzută în Contract. Lucrările vor include orice lucrare care este necesară pentru a satisface Cerințele Beneficiarului și Oferta Antreprenorului, precum și toate lucrările care sunt necesare pentru asigurarea rezistenței, stabilității și siguranței în exploatare a Lucrărilor (inclusiv dacă nu sunt menționate în Contract).”*

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor menționate la punctul nr. 3 din cadrul contestației, ca fiind neîntemeiate, nemotivate și nedovedite.

Totuși, pentru a preîntâmpina un blocaj, precum și prelungirea nejustificată cu o durată și mai mare de timp a momentului depunerii ofertelor decât cea scursă până în prezent, autoritatea contractantă, doar în măsura în care Consiliul apreciază ca fiind oportun și strict necesar, adoptă următoarea măsură de remediere:

Revizuirea răspunsurilor la clarificare referitoare la soluțiile tehnice adoptate cu privire la structuri, în sensul de a menține ca cerințe imperative aspectele tehnice esențiale ale structurilor precum lungimea

totală, tipul suprastructurii precum și tipul de fundație, oferind însă posibilitatea ofertanților de a își stabili propriile soluții cu privire la alte aspecte tehnice astfel încât să nu fie alterate cerințele imperative, cu respectarea normelor tehnice/normativelor/stas-urilor în vigoare, având în vedere faptul că în cadrul Cerințelor Beneficiarului, la capitolul Caracteristici Imperative ale Lucrărilor este prevăzut și tabelul structurilor, care în ultima coloană conține și alte caracteristici imperative precum numărul/lungimea deschiderilor, inclusiv tipul lucrării de artă (ca de ex: pct 10 - arc 130/ pct. 12 - arc 200/pct. 20 – 4x40 + arc 130 + 7x40 etc), aceste informații fiind cunoscute de către potențialii ofertanți încă de la momentul publicării Anunțului de Participare.

Cu privire la punctul II subpunctul 4 din contestație: „PRIN RĂSPUNSURILE OFERITE SUNT ÎNCĂLCATE PREVEDERI IMPERATIVE CONȚINUTE DE CONDIȚIILE GENERALE HG NR. 1/2018 CU PRIVIRE LA CARE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ NU ARE DREPTUL DE A ADOPTA MODIFICĂRI”

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsurile la clarificare nu este transferat niciun risc, fiind respectate prevederile HG nr. 1/2018 și ale Legii nr. 10/1995, respectivele soluții tehnice revenind în sarcina Proiectantului.

Totodată, răspunsurile nu scindează riscuri și nici nu limitează aplicabilitatea prevederilor subclauzelor 8.4 și 8.5 din HG nr. 1/2018, astfel că riscurile sunt împărțite în mod corespunzător în cadrul contractului de lucrări, autoritatea contractantă și proiectantul Studiului de fezabilitate fiind răspunzători pentru erorile de proiectare, iar viitorul Antreprenor care elaborează și Proiectul Tehnic fiind responsabil pentru soluțiile tehnice propuse prin intermediul acestuia.

Astfel, viitorul Antreprenor are la dispoziție 3 luni pentru efectuarea și predarea studiilor de teren (inclusiv a studiului geotehnic), termen corelat cu notificarea erorilor identificate în cadrul Cerințelor Beneficiarului, în urma acestor studii având cele mai importante date necesare proiectării la nivelul de detaliu specific Proiectului Tehnic.

Totodată, nivelul de detaliu necesar elaborării ofertelor și a verificărilor efectuate în cadrul procesului de evaluare este stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ori în măsura în care nu a prevăzut anumite intervale kilometrice pe care se aplică soluțiile tehnice aduse în discuție prin solicitările de clarificare și nici nu a solicitat ofertanților precizarea acestora, ci a indicat că soluția finală va fi dată la momentul elaborării Proiectului Tehnic cu privire la aspecte interogate de operatorii economici, tocmai prin raportare la natura contractului de tip FIDIC GALBEN (proiectare și execuție), Studiul de fezabilitate nefiind caracterizat de nivelul de detaliu care face obiectul întrebărilor respective, răspunsurile oferite de autoritatea contractantă se prezintă ca fiind corecte și corespunzătoare prin raportare la situația faptică și prevederile legale incidente în materie.

Referitor la susținerea contestației conform căreia niciun ofertant nu poate să identifice complet și cu exactitate totalitatea riscurilor și a incidentelor care pot apărea ulterior atribuirii contractului, autoritatea contractantă precizează că nicăieri în documentația de atribuire sau în cadrul răspunsurilor la clarificare nu se regăsește o astfel de cerință.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la nulitatea oricăror clauze modificate prin Condițiile speciale, altele decât cele prevăzute în tabelul din Anexa nr. 2 a HG nr. 1/2018, autoritatea contractantă precizează că aceasta ignora chiar prevederile HG nr. 1/2018 care stabilesc expres prioritatea altor acte normative în vigoare incidente care au impact asupra modelului de contract:

Articolul 4

Prezentele prevederi, inclusiv cele din anexele nr. 1 și 2, se aplică cu respectarea întocmai a Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și a legislației în vigoare incidente, inclusiv în domeniul disciplinei și calității în construcții, CARE SUNT PRIORITARE

De asemenea, învederează caracterul tardiv al acestor critici, întrucât sunt vizate aspecte aduse la cunoștința operatorilor economici interesați încă de la momentul publicării anunțului de participare, respectiv prevederi ale Acordului Contractual și/sau ale Condițiilor speciale, care fac parte integrantă din documentația de atribuire publicată, motiv pentru care se impune respingerea ca tardiv formulate a criticilor în cauză.

De asemenea, arată că din răspunsurile criticate nu rezultă interpretarea contestației conform căreia autoritatea contractantă ar transfera răspunderea contractuală pentru exactitatea datelor, aceasta încercând să creeze confundarea etapei de ofertare și cea de implementare a contractului.

Majoritatea informațiilor solicitate de operatorii economici (din cadrul răspunsurilor care sunt criticate) fie nu sunt deținute de autoritatea contractantă, fie sunt lăsate la latitudinea ofertanților, întrucât nivelul de detaliu specific Studiului de fezabilitate nu acoperă tipul de informații solicitate de operatorii economici, care nu este necesar în vederea elaborării ofertelor, iar antepunerea de către autoritatea contractantă pe astfel de subiecte, înainte de elaborarea Proiectului Tehnic, ar fi de natură să genereze costuri suplimentare semnificative,

conducând astfel la încălcarea principiului cheltuirii eficiente a fondurilor publice, cu atât mai mult cu cât contractul urmează a fi finanțat inclusiv și prin Fonduri Europene Nerambursabile.

Autoritatea contractantă, pe baza vastei experiențe în derularea contractelor necesare realizării obiectivelor de investiții de interes național, a analizat fiecare solicitare a operatorilor economici în parte, a stabilit care sunt necesitățile sale și a făcut distincție precisă între cerințele imperative și aspectele lăsate la latitudinea operatorilor economici, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, inclusiv cele referitoare la distribuirea riscurilor între părți, prevăzute prin HG nr. 1/2018.

Mai mult, autoritatea contractantă a avut în vedere o serie de măsuri și mecanisme contractuale pentru depășirea eventualelor blocaje în implementarea viitorului contract, precum prevederea Rezervelor de implementare în cuantum de 10% din valoarea estimată a contractului, posibilitatea efectuării modificărilor contractuale conform prevederilor art. 221 din Legea nr. 98/2016 și/sau posibilitatea achiziționării ulterioare de servicii și/sau lucrări similare în conformitate cu prevederile art. 104 alin (8) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, fiind astfel adoptate toate măsurile necesare implementării contractului disponibile în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Referitor la criticile contestatoarei în ceea ce privește neinclusiunea în valoarea contractului a anumitor soluții tehnice și/sau la pretinsa translată a riscurilor aferente documentației de atribuire, autoritatea contractantă menționează că a elaborat documentația de atribuire luând în considerație marje care să asigure bună implementare a contractului, prevăzând în cadrul contractului Rezerve de implementare consistente, formula de ajustare stabilită prin OUG nr. 64/2022, precum și posibilitatea achiziționării ulterioare a serviciilor și/sau lucrărilor similare, în conformitate cu prevederile art. 104 alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Studiul de fezabilitate care face obiectul procedurii în cauză a fost actualizat în 2022 (inclusiv Acordul de Mediu), în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016, cu respectarea normelor tehnice/normativelor și stasurilor în vigoare, iar contestatoarea evită să menționeze ca din volumul de informații care fac obiectul solicitărilor de clarificare nici 5% din Studiul de fezabilitate nu este abordat prin acestea, contestatoarea având mai mult decât suficiente date pentru elaborarea unei oferte complete și corecte.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la obligarea cu titlu general a autorității contractante de a i se interzice publicare unui anume tip de răspunsuri, autoritatea consideră că o astfel de solicitare este nelegală și inadmisibilă, depășind cadrul legal de soluționare a contestațiilor, acestea referindu-se și putând fi introduse, în mod limitativ, doar cu privire la procedura de atribuire în cauză.

În opinia sa, operatorul economic intenționat omite prevederea cuprinsă la art 12.39 din Cerințele Beneficiarului, unde la punctul de referință nr. 2 se specifică îndeplinirea inclusiv a indicatorului *"identificarea tuturor erorilor, greșelilor sau neconcordanțelor în Cerințele Beneficiarului sau în reperiile topografice sau sistemele de referință este finalizată"* formulată de Beneficiar, în baza experienței anterioare în derularea contractelor de proiectare și execuție lucrări de autostrazi, iar Antreprenorul trebuie să fie în posesia tuturor studiilor de teren realizate în cadrul programului de proiectare (etapa 1 de proiectare - realizarea în 90 de zile de la data Ordinului de începere a Activității de Proiectare) pentru a identifica eventualele erori și a le comunica Beneficiarului / Supervizorului, în vederea analizării și aplicării clauzelor contractuale ce se impun.

Având în vedere afirmația ... cum că eventualele modificări de soluție față de studiul de fezabilitate nu sunt datorate voinței unilaterale a Antreprenorului, în calitate sa de proiectant al lucrării, autoritatea precizează că este vorba de un contract de tipul proiectare și execuție, iar Antreprenorul are responsabilitatea conform clauzei 12 din Condiții generale, de proiectarea lucrărilor: *12.1. Antreprenorul, cu diligența necesară, va proiecta, va executa și va finaliza Lucrările în conformitate cu prevederile Contractului și instrucțiunile Supervizorului, și va remedia orice defecțiuni ale Lucrărilor. Lucrările executate în conformitate cu proiectul elaborat de Antreprenor vor fi conforme cu scopul și destinația lor, definite în Cerințele Beneficiarului, și/sau cu tema de proiectare prevăzută în Contract. Lucrările vor include orice lucrare care este necesară pentru a satisface Cerințele Beneficiarului și Oferta Antreprenorului, precum și toate lucrările care sunt necesare pentru asigurarea rezistenței, stabilității și siguranței în exploatare a Lucrărilor (inclusiv dacă nu sunt menționate în Contract).*

Prin urmare, afirmația operatorului economic cu privire la stabilirea soluției aferente proiectului tehnic "nu va apărea ca urmare a voinței unilaterale a Antreprenorului" nu este în concordanță cu prevederile contractelor de proiectare și execuție.

Având în vedere toate cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor menționate la punctul nr. 4 din cadrul contestației, ca neîntemeiate, nemotivate și nedovedite.

Cu privire la punctul II subpunctul 5 din contestație: *"PRIN IMPUNEREA STUDIULUI DE FEZABILITATE CA FIIND DOCUMENTAȚIA TEHNICĂ LA UN NIVEL DE EXIGENĂ CANTITATIVĂ ȘI CALITATIVĂ MINIMĂ ACCEPTATĂ, AUTORITATEA ÎNCALCĂ DISPOZIȚIILE LEGALE HG 1/2018 ȘI ÎNFRÂNGE SCOPUL PREZENTĂRII UNOR OFERTE CORECTE, COMPLETE ȘI COMPETITIVE"*:

În continuare, contestatoarea procedează la criticarea chiar a documentației de atribuire susținând că este *„presarată cu inadvertențe, încălcări ale dispozițiilor legale, contradicții, inconsistențe [...]"*, aceste

critici fiind în mod evident tardive, prevederile documentației de atribuire fiind necontestate în termenul legal de 10 zile de la publicarea anunțului de participare. Contestatoarea continuă prin a aduce critici vagi și generale neintrând nicio clipă în detaliu sau măcar să aducă câteva exemple concrete care să demonstreze susținerile sale, cum că anumite aspecte care au fost impuse ca cerințe impertive din cadrul Studiului de fezabilitate nu pot fi implementate (susținute de calcule/normative tehnice nerespectate etc), limitându-se la afirmații neprobate legate de calitatea în ansamblu a Studiului de fezabilitate.

Documentația tehnică, respectiv Studiul de Fezabilitate, a fost elaborată de Proiectantul Consitrans în conformitate cu legislația în vigoare, iar afirmația operatorului economic ..., prin care acesta precizează ca Studiul de fezabilitate „este si profund lacunar” este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că Studiul de Fezabilitate a fost analizat și de către auditorii desemnați de Autoritatea Rutieră Română care au elaborat Raportul de Audit de Siguranță Rutiera Stadiul 1- Studiul de fezabilitate, înregistrat la CNAIR SA cu nr. 92/4095 din 19.01.2022. O parte din recomandările formulate în cadrul Raportului de Audit de Siguranță Rutieră au fost contestate de autoritatea contractantă, iar prin decizia nr. 8 din 15.02.2022 emisă de A.R.R., aceștia au decis admiterea obiecțiilor formulate. Restul recomandărilor formulate în Raportul de Audit de Siguranță Rutieră au fost implementate de Proiectantul Consitrans în cadrul Studiului de Fezabilitate.

De asemenea, autoritatea învederează că petenta, cu referire la transferarea riscurilor, omite prevederea cuprinsă la art 12.39 din Cerințele Beneficiarului, unde la punctul de referință nr. 2 se specifică îndeplinirea inclusiv a indicatorului *"identificarea tuturor erorilor, greșelilor sau neconcordanțelor în Cerințele Beneficiarului sau în reperele topografice sau sistemele de referință este finalizată"*, formulată de Beneficiar, în baza experienței anterioare în derularea contractelor de proiectare și execuție lucrări de autostrazi, unde Antreprenorul trebuie să fie în posesia tuturor studiilor de teren realizate în cadrul programului de proiectare (etapa 1 de proiectare - realizarea în 90 de zile de la data Ordinului de începere a Activității de Proiectare) pentru a identifica eventualele erori și a le comunica Beneficiarului / Supervisorului, în vederea analizării și aplicării clauzelor contractuale ce se impun.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că în niciunul dintre răspunsurile criticate în cadrul acestui punct al contestației nu se face vorbire despre transferul vreunui risc al autorității contractante, interpretările contestatoarei fiind în mod vădit caracterizate de subiectivism și neprobate.

Având în vedere toate cele prezentate, aceasta solicită respingerea criticilor menționate la punctul nr. 5 din contestație, ca neîntemeiate, nemotivate și nedovedite.

Cu privire la punctul IV subpunctul 6 din contestație: *"PRIN RĂSPUNSURILE LA CLARIFICĂRI, AUTORITATEA CONTRACTANTĂ INCLUDE CATEGORII DE LUCRĂRI CARE NU AU FOSTA AVUTE ÎN VEDERE LA STABILIREA VALORII ESTIMATE"*:

Clarificarea din oficiu a fost emisă ca urmare a faptului că unul dintre potențialii ofertanți la tronsonul 4 al Autostrăzi Sibiu-Făgăraș, a solicitat o clarificare cu privire la stații de încărcare electrice.

Având în vedere că la nivel național există Legea nr. 34 din 27 martie 2017 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi și Hotărâre nr. 87 din 7 martie 2018 pentru aprobarea Strategiei privind Cadrul național de politică pentru dezvoltarea pieței în ceea ce privește combustibilii alternativi în sectorul transporturilor și pentru instalarea infrastructurii relevante în România și înființarea Consiliului Interministerial de Coordonare pentru dezvoltarea pieței pentru combustibili alternative, iar la nivel European este în lucru: AFIR - Pachetul Fit For 55 - propunere Regulament privind implementarea infrastructurii pentru combustibili alternativi, astfel că autoritatea contractantă a considerat necesar ca în Spațiul de Servicii tip SI aferent tronsonului 3 să se prevadă 3 stații de încărcare pentru acumulatele mașinilor electrice. Viitorul Antreprenor care are rolul de Proiectant trebuie să dimensioneze spațiul de servicii tip SI, astfel încât să poată fi amplasate cele 3 pentru acumulatele mașinilor electrice.

Conform Anexei nr. 1 la Formularul 7, ofertantul va bugeta aceste costuri la poziția Alte elemente/amenajări necesare realizării Spațiului pentru Servicii tip S costurile cu privire.

Autoritatea contractantă a menționat în Anexa 1 la Formularul 7 câte o poziție pentru fiecare categorie de lucrări cu mențiunea „Orice alte activități aferente...[...]", pentru a veni în sprijinul ofertanților în situația în care aceștia consideră că mai sunt necesare și alte lucrări/servicii în vederea realizării categoriei principale de lucrări, astfel încât să fie asigurat un flux de numerar corespunzător în implementarea viitorului contract.

Realitatea procedurilor de achiziție publică relevă contrariul susținut de contestatoare cu privire la valoarea estimată (critica, de altfel, tardivă), în majoritatea cazurilor ofertele de preț situându-se în jur de 80%-85% din valoarea estimată a procedurilor (acestea incluzând și profitul Antreprenorilor). Astfel, rezultă că, pe lângă costurile lucrărilor în cadrul valorii estimate este asigurată și o marjă suplimentară consistentă, de natură să asigure realizarea tuturor lucrărilor. Contestatoarea se leagă de lucrări al cărui cost este insignifiant raportat la valoarea estimată și care pot fi realizate, precum spațiile de încărcare din cadrul spațiilor de servicii.

Având în vedere tipul contractului (FIDIC GALBEN), modalitatea de plată este stabilită prin Graficul de Eșalonare Plați (Formularul E), care spre deosebire de Fidicul Roșu, unde plata se face pe baza listelor de cantități, Graficul de Eșalonare Prețuri conține doar principalele activități ce sunt plătite cu suficiente linii de plată, astfel încât să fie asigurat un flux de numerar corespunzător, de natură să asigure buna implementare a contractului de lucrări.

Astfel, cheltuielile nesemnificative sunt incluse în prețurile aferente pentru principalele categorii de cheltuieli nefiind posibilă evidențierea tuturor cheltuielilor în mod distinct, în caz contrar fiind nelegal scindat tipul de contract din Fidic Galben în Fidic Rosu.

Riscul cantităților aparține în mod real Proiectantului, acesta fiind elaboratorul Proiectului Tehnic și având răspunderea aferentă prevăzută de Legea nr. 10/1995, în cadrul Proiectului elaborat urmând a stabili și listele de cantități.

Ofertanții, spre deosebire de autoritatea contractantă, trebuie să participe și să aibă posibilitatea efectivă a semnării contractului, să aibă o echipă de proiectare care pot prevedea și anticipa astfel de detalii care la acest moment nu pot fi cunoscute de autoritatea contractantă. Studiul de fezabilitate este elaborat la nivelul de detaliu specific acestei etape de proiectare. Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților toate studiile de teren aferente Studiului de fezabilitate, elaborat conform HG nr. 907/2016 (Studiu Topografic/ Studiu Geotehnic/ Arheologic etc).

Referitor la Gropile de împrumut și Organizarea de șantier, menționează că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților posibilitatea utilizării locațiilor indicate prin documentația de atribuire și Acordul de Mediu, sau, identificarea altor asemenea locații, mai potrivite pentru ofertele pe care le vor întocmi.

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsurile la clarificare publicate de autoritatea contractantă, aceasta nu revine și nu modifică nicio prevedere a documentației de atribuire inițială, nicăieri în cadrul acesteia nefiind indicat că autoritatea contractantă va pune la dispoziție organizarea de șantier și gropile de împrumut, motiv pentru care și aceste critici ale contestatoarei se prezintă ca fiind tardive.

Cu privire la punctul II subpunctul 7 din contestație: *"RĂSPUNSURILE LA CLARIFICĂRILE PRIVIND AUDITUL DE SIGURANȚA RUTIERĂ"*:

Autoritatea menționează că, prin adresa nr. 92/7566 din data de 02.02.2022, a contestat o parte din recomandările formulate în cadrul Raportului de Audit de Siguranță Rutieră - Stadiul 1- Studiu de fezabilitate, înregistrat la CNAIR SA cu nr. 92/4095 din 19.01.2022, iar prin decizia nr. 8 din 15.02.2022 emisă de A.R.R., aceștia au decis admiterea obiecțiunilor formulate.

Restul recomandărilor formulate în Raportul de Audit de Siguranță Rutieră au fost implementate de Proiectantul Consitrans în cadrul Studiului de Fezabilitate.

Astfel, apreciază că operatorul economic ... se află într-o eroare și afirmațiile sale cu privire la costurile suplimentare generate de aceste măsuri sunt nejustificate și nefondate. Mai mult decât atât, în fapt contestatoarea se îndreaptă împotriva unor prevederi ale documentației de atribuire cunoscute de la momentul publicării anunțului de participare (precum art. 4.1.5 din Cerințele Beneficiarului), criticile acesteia fiind astfel formulate tardiv. Totodată, precizează că Auditul de Siguranță Rutieră nu este final, acesta urmând să suporte posibile modificări în etapa de elaborare a Proiectului Tehnic.

Mai mult, autoritatea contractantă a prevăzut o categorie de Rezerve de Implementare distinctă care dă posibilitatea depășirii oricăror blocaje rezultate din noile solicitări din cadrul ASR elaborat la nivel de Proiect Tehnic.

Contestatoarea confunda noțiunea de cost suplimentar (cea de majorare a prețului contractului în condițiile art. 221 din Legea nr. 98/2016) cu cea de plăți din Rezervele de Implementare, în situația ASR-ului fiind aplicabilă cea din urmă, după cum în mod clar a răspuns și autoritatea contractantă prin clarificarea publicată. Contrar susținerii contestatoarei, ofertanții și nici autoritatea contractantă nu au de unde să cunoască la acest moment ce observații vor fi cuprinse în cadrul ASR de la Proiectul Tehnic, tocmai din acest motiv prevăzând plata acestora din Rezerve de Implementare. Prin documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă nu transferă niciun risc, asumând în mod clar plata implementării recomandărilor din ASR de la nivelul Proiectului Tehnic din cadrul Rezervelor de Implementare.

De asemenea, contrar susținerilor și interpretărilor contestatoarei, nu e obligatorie implementarea tuturor recomandărilor anterioare, ci cum prevede și art. 12 alin. (2) din Legea nr. 256/2008 noul ASR va conține doar informații referitoare la recomandările conținute în Raportul anterior, interpretarea dată de contestatoare fiind absurdă, respectiv de a implementa soluții care ulterior vor fi modificate tot prin intermediul ASR, generând costuri inutile.

Prin susținerea contestatoarei conform căreia Antreprenorului îi sunt refuzate atât modificarea valorii de contract, cât și prelungirea duratei de execuție, se relevă de fapt scopul acesteia de a obține sume suplimentare față de cele care pot fi plătite din Rezervele de implementare, prin intermediul revendicărilor și a solicitării unor extensii de timp suplimentar care conduc implicit la realizarea cu întârziere a obiectivului de investiții de interes național.

Cu privire la punctul II subpunctul 8 din contestație: *"ÎN CEEA CE PRIVEȘTE ALTE RĂSPUNSURI LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICARE CARE SE ÎNCADREAZĂ ÎN CELE CRITICATE ANTERIOR":*

EXPROPRIERI ȘI EXPROPRIEI SUPLIMENTARE

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare adresată de ofertanți cu privire la organizările de șantier aferente întregului traseu al autostrăzii, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „[...]Organizările de șantier amplasate în cadrul coridorului de expropriere au fost cuprinse în documentația de expropriere și, dacă este cazul, vor fi puse la dispoziția Antreprenorului în mod gratuit. Organizările de șantier prevăzute în Acordul de Mediu sunt orientative. Pentru amplasamentele din afara coridorului de expropriere Antreprenorul trebuie să prezinte în cadrul Propunerii Tehnice posibilitatea de utilizare a terenului afectat. Menționăm faptul că ofertanții pot alege și alte organizări de șantier decât cele din Acordul de Mediu. Obținerea autorizației pentru Organizarea de șantier este în sarcina Antreprenorului”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că operatorii economici au avut la dispoziție, din cadrul documentației tehnice, Volumul 4.4.5 - Alte investigații de sol și materiale în care sunt prezentate schițe cu locațiile organizărilor de șantier. Astfel, operatorul economic putea determina cu ușurință care locații sunt cuprinse sau nu în cadrul coridorului de expropriere, considerând că are la dispoziție Planul de situație al autostrăzii care are figurata limita de expropriere.

Prin Clarificarea din oficiu, autoritatea contractantă vine în sprijinul ofertanților și clarifică faptul că locația privind organizarea de șantier nu a fost cuprinsă în coridorul de expropriere, în concluzie rezultă că aceasta nu va fi pusă la dispoziția Antreprenorului în mod gratuit.

În aceasta situație se constată faptul că ofertantul face dovada că acesta nu a studiat documentația tehnică cu temeinicie, iar criticile sale sunt tardiv formulate, referindu-se în fapt la aspecte aduse la cunoștința operatorilor economici încă de la momentul publicării anunțului de participare.

Totodată, contrar susținerilor contestatoarei, năcieri în documentația publicată inițial nu a fost prevăzut faptul că locațiile organizării de șantier și/sau ale gropilor de împrumut vor fi puse la dispoziția antreprenorului cu titlu gratuit.

Răspunsul autorității contractante este în deplină corelare cu suprafețele de teren expropriate în baza Volumului de ocupări terenuri - parte integrantă din Studiul de fezabilitate, orice alt răspund oferind posibilitatea viitorului antreprenor formula revendicări pentru lipsa de posesie a șantierului care se poate ridica la sume consistente care s-ar suporta de la bugetul de stat.

Autoritatea contractantă mai precizează că operatorul economic ... pierde din vedere formularea din cadrul Legii nr. 255/2010 referitor la gropile de împrumut, și anume:

" 1¹ Pentru lucrările de utilitate publică de interes național prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a), terenurile necesare gropilor de

împrumut pot fi expropriate și se supun prevederilor prezentei legi. După finalizarea lucrărilor, terenurile expropriate pentru asigurarea gropilor de împrumut se transmit potrivit legii, la cerere, unităților administrativ-teritoriale pe raza cărora se situează."

Așadar, exproprierea gropilor de împrumut nu are caracter obligatoriu.

Consideră că Beneficiarul a pus la dispoziția viitorului Antreprenor un coridor de expropriere suficient, în condițiile în care o bandă de circulație are 3,5 m, iar platforma drumului cu tot cu șanțuri și zona de siguranță nu poate depăși 35 metri lățime.

În cadrul Cap. 5.1. Caracteristici imperative ale lucrărilor pe care proiectarea antreprenorului trebuie să le respecte este precizat că Antreprenorul va fi responsabil de îndeplinirea tuturor activităților prevăzute în Anexa nr. 3 din Cerințe ale Beneficiarului, referitoare la suprafețele de teren suplimentare necesare execuției lucrărilor.

Sumele necesare acordării despăgubirilor aferente achiziției terenurilor respective vor fi puse la dispoziție de Beneficiar. Elaborarea documentațiilor necesare pentru realizarea exproprierilor suplimentare este în sarcina Antreprenorului.

Astfel, în cazul în care Antreprenorul nu reușește să se încadreze cu Proiectul Tehnic în limitele prevăzute în coridorul de expropriere și depășește suprafața expropriată, iar necesitatea exproprierilor suplimentare se datorează culpei Antreprenorului sau exproprierile suplimentare devin necesare ca urmare a aplicării Sub-clauzei 37.11 [Propunere de Modificare inițiată de Antreprenor], acesta își asumă un risc cu privire la exproprierea unor suprafețe identificate suplimentar.

Autoritatea contractantă arată că este necesar cel puțin un an pentru a se realiza exproprierile suplimentare, având în vedere serviciile și etapele de parcurs.

- achiziția de servicii conform legislației în vigoare - procedura de achiziție servicii cadastru, evaluare și servicii juridice.
- întocmire documentație (volum de ocupări terenuri inclusiv identificarea proprietarilor, delimitarea suprafețelor suplimentare necesare a fi expropriate, avizarea și recepționarea coridorului de expropriere de către OCPI/ANCPI, realizarea Raportului de evaluare de către un expert ANEVAR
- promovarea proiectului de Hotărâre a Guvernului de expropriere.

După aprobarea și publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I a Hotărârii Guvernului de expropriere, se consemnează sumele și se Notifică persoanele afectate de expropriere după care se emite Decizia de expropriere.

Acesta este momentul la care se operează transferul dreptului de proprietate din proprietatea persoanelor fizice/juridice în proprietatea Statului Roman și Beneficiarul poate pune la dispoziția Antreprenorului

coridorul de expropriere pentru exproprierile suplimentare, liber de sarcini.

Costurile și durata exproprierii continua cu prestarea serviciilor de cadastru prin achiziționarea unei firme autorizate în măsurători terestre și geodezie și în achiziționarea de servicii de evaluare și servicii juridice pentru comisiile de analiză a dreptului de proprietate sau a altui drept real. Toate aceste etape sunt generate de Antreprenor, prin nerespectarea limitelor de expropriere identificate prin Studiul de fezabilitate.

Datorita acestora riscul aparține Antreprenorului și nu Beneficiarului, deoarece Antreprenorul nu își corelează soluțiile tehnice.

Nu există o singura soluție de proiectare, de regulă specialiștii cu activitate în construcții (experții tehnici, verficatorii de proiecte) recomandă mai multe soluții, însă Antreprenorul, în calitatea sa de Proiectant, o alege pe cea mai avatajoasă financiar pentru el cu riscul de a genera exproprieri suplimentare și, totuși, solicită revendicări cu privire la extensie de timp și la costuri suplimentare care se ridică la sume considerabile susținute de la bugetul de stat.

Autoritatea consideră că această prevedere a Beneficiarului nu este abuzivă, ci este doar o măsură de protecție împotriva speculării acestor clauze în favoarea Antreprenorului. De asemenea, Antreprenorul, încă de la studierea cerințelor din documentația de atribuire, trebuie să își asume că orice generare de exproprieri suplimentare reprezintă pentru el un risc asumat pe care trebuie să și-l cuantifice ca timp și bani în oferta depusă.

Mai mult, arată că prevederile criticate de contestatoare existau în cadrul Cerințelor Beneficiarului încă de la momentul publicării anunțului de participare, responsabilitatea exproprierilor suplimentare fiind stabilită în mod clar în sarcina Antreprenorului, motiv pentru care solicită respingerea criticilor îndreptate în mod eronat împotriva răspunsurilor la clarificare cu privire la acest aspect, ca tardiv formulate.

ARHEOLOGIE

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la pretinsa transferare a riscurilor și a responsabilităților identificării unor situri suplimentare către Antreprenor, autoritatea contractantă susține că operatorii economici au fost informați în mod transparent cu privire la existența acestui risc și aceștia îl pot cuantifica în cadrul propunerilor financiare, în baza informațiilor pe care Beneficiarul le-a pus la dispoziție, așa cum se regăsesc în conținutul Raportului Arheologic.

„Conform datelor (...) menționate circa 7 km (aproximativ 10%) din segmentul viitoarei autostrăzi sunt inaccesibile cercetării arheologice (și în mare parte așa vor rămâne și în faza de execuție a lucrării). De aceea putem considera că actuala cercetare a reușit să acopere circa 30-33% din traseul autostrăzii, fiind identificat un singur sit [Situl de la Mârșa epoca fierului - km 13+850 - 14+270]. Putem presupune prin raționament statistic că pe restul de aproximativ 2/3 din traseul

autostrăzii, în suprafețele necercetate ar mai putea fi identificate ipotetic 2-3 situri, existența acestora nefiind însă și obligatorie. Cercetarea, chiar și parțială din motivele expuse în prealabil, desfășurată pe traseul autostrăzii Sibiu-Făgăraș, confirmă redusă densitate a locuirii Țării Făgărașului în diverse epoci. Despre cauzele acestei densități scăzute (în afara stadiului cercetărilor insuficiente) există câteva ipoteze (unele mai vechi, altele formate în timpul recente expediții) (...). Menționăm doar că traseul autostrăzii ocolește în general terasele propice locuirii, de aici decurgând și sărăcia descoperirilor.

(...) Chiar dacă, în linii mari, vestigiile arheologice reperate sunt ne semnificative în această fază de cercetare, în perioada când se vor realiza lucrările de amenajare / construire a Autostrăzii Sibiu- Făgăraș, recomandăm și este necesară o supraveghere permanentă din punct de vedere arheologic, surprize putând apărea oricând. Ne referim aici în special la depuneri de genul depozitelor, tezaurelor sau a unor alte amenajări de diferite naturi. De asemenea, recomandăm pentru zonele unde nu am avut acces pentru a practica sondaje o evaluare de teren preliminară începerii fazei de execuție / construire a autostrăzii. În continuare, pentru zonele unde s-a realizat sau va fi realizată evaluarea aprofundată de teren și diagnosticul intruziv, va fi necesară supraveghere arheologică în perioada de execuție, în funcție de calendarul de lucrări ale constructorului.

În principiu, chiar dacă asemenea situații neprevăzute ar putea apărea, costurile rezervate unei cercetări arheologice nu ar putea influența decât ne semnificativ volumul total al investiției planificate de infrastructură rutieră."

Pe de altă parte, în practica europeană, în cazul cercetărilor arheologice din cadrul contractelor de infrastructură, un procent de 1% din valoarea lucrării este alocat acestei activități. În opinia autorității, nu este responsabilitatea sa de a consilia ofertantul în întocmirea unei propuneri financiare realiste, ci ofertanții pot estima o sumă acoperitoare pentru cercetarea arheologică, în condițiile în care dispun și de consiliere din partea unui subcontractant de specialitate (instituție muzeală/de cercetare) și care poate verifica informațiile puse la dispoziție de către Beneficiar.

Mai mult, prezentul contract dispune de Rezerve de implementare în cadrul cărora se regăsește și o sumă aferentă investigațiilor arheologice, pentru situația în care sunt identificate situri suplimentare față de ceea ce ofertantul a primit ca informații inițiale la depunerea ofertei.

Faptul că i se aduc la cunoștință ofertantului etapele pe care trebuie să le realizeze pentru această activitate: finalizarea diagnosticului arheologic intruziv, realizarea cercetării arheologice preventive a siturilor care pot fi identificate în urma diagnosticului, în vederea eliberării de sarcină arheologică a amplasamentului și supravegherea arheologică a

lucrărilor de execuție constituie elemente care contribuie la estimarea unei sume acoperitoare care poate permite o gestionare corespunzătoare a oricăror probleme care pot apărea.

Investigațiile arheologice preliminare au fost realizate de un Prestator de specialitate care a oferit toate informațiile pe care le-a putut obține la momentul derulării contractului de întocmire a Studiului de Fezabilitate.

În consecință, faptul că există un Raport arheologic care conține informații cu privire la procentul de realizare a diagnosticului arheologic intruziv și zonele în care s-au realizat secțiunile de identificare a potențialului arheologic al traseului, oferă posibilitatea ofertanților să își bugeteze corespunzător cel puțin două etape ale acestei activități, respectiv etapa diagnosticului arheologic intruziv și cea a supravegherii arheologice, în timp ce pentru activitatea de cercetare arheologică preventivă a siturilor care pot fi identificate în urma diagnosticului, în vederea eliberării de sarcină arheologică a amplasamentului pot fi estimate costuri pentru cercetarea a cel puțin trei situri arheologice, pornind de la informațiile prezentate în *„Raport final privind evaluarea aprofundată de teren și diagnostic intruziv executat pe traseul propus pentru „Autostrada Sibiu-Făgăraș.”*

Astfel, autoritatea contractantă arată că prevederile legate de activitatea de arheologie nu reprezintă cerințe abuzive care să determine modificarea documentației, mai ales că Antreprenorul are la dispoziție sume alocate prin Rezervele de implementare pentru astfel de situații.

UTILITĂȚI

Autoritatea contractantă susține că a menționat clar, prin răspunsul la clarificări *„Costurile cu proiectarea și execuția relocarea/devierea/protejarea/mutarea utilităților identificate după îndeplinirea punctului de referință 2, cad în sarcina Antreprenorului”*.

Astfel, tocmai pentru a veni în sprijinul Antreprenorului și ținând cont de situațiile care pot apărea pe parcursul derulării contractului în faza de proiectare, pe care nici autoritatea contractantă și nici operatorii economici nu le pot anticipa la momentul ofertării, a oferit o perioadă de timp rezonabilă cuprinsă în Punctul de referință nr. 2 - de 90 de zile de la Data de începere a Activității de Proiectare și anume pentru "identificarea utilităților".

De asemenea, astfel cum a precizat și în răspunsul la clarificare, autoritatea contractantă a specificat clar faptul că există "anumite situații care pot genera cheltuieli" și că *„se regăsesc deja menționate în Lista categoriilor de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare - parte integrantă din documentația de atribuire, cheltuieli care pot fi utilizate în scopul pentru care au fost introduse.”*

Totodată, a menționat că *„în funcție de fiecare situație, și dacă este cazul, autoritatea contractantă va aplica în mod corespunzător prevederile Clauzelor 35 [Prelungirea Duratei de Execuție], 36*

[întârzieri], 37 [Modificări] din Condițiile Generale de Contract, procedura de Modificare stabilită în cadrul contractului de lucrări, precum și prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice".

ASIGURĂRILE

După cum a precizat și în cadrul răspunsurilor la clarificare, prevederile Sub-clauzei 16.2. b) pct. 5 din Condițiile Generale au fost aprobate prin H.G. nr. 1/2018 privind aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, autoritatea contractantă neavând posibilitatea legală să intervină asupra lor prin Condițiile Speciale, întrucât conform H.G. nr. 1/2018 *"Beneficiarii sunt îndreptățiți să elaboreze Condiții Speciale numai cu privire la subclauzele și numai în legătură cu subiectele listate în tabelul de mai jos. Orice altă Condiție Specială este nulă"*.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu poate interveni asupra Clauzei 16 din Condițiile Generale ale Contractului.

Autoritatea contractantă precizează că legiuitorul a prevăzut obligația constituirii tuturor asigurărilor enunțate la sub-clauza 16.2 din Condițiile Generale, astfel cum rezultă din următorul paragraf:

"Sub propria responsabilitate și fără a afecta obligația de a încheia toate asigurările pentru acoperirea obligațiilor prevăzute în acest Contract, Antreprenorul se va asigura că toate asigurările obligatorii sunt încheiate conform Legii în vigoare. Se va asigura de asemenea că toate obligațiile legale ce se aplică asigurării sunt respectate."

Având în vedere ca la litera b) a sub-clauzei 16.2 sunt enumerate 5 tipuri de asigurari distincte, se desprinde ideea că asigurarea răspunderii cu privire la calitatea Lucrărilor prevăzută la pct. 5 este diferită de asigurarea Lucrărilor de tip "toate riscurile pentru lucrările de construcții-montaj" prevăzută la pct. 2 al sub-clauzei 16.2 lit. b) din Condițiile Generale de Contract.

În ceea ce privește durata și valoarea asigurării avute în vedere prin Sub-Clauza 16.2 b) pct. 5, precizează că emitenții HG nr. 1/2018 nu au făcut mențiuni explicite în cuprinsul sub-clauzei 16.2 și nici nu au adus clarificări suplimentare prin Ghidul de aplicare a Contractului Național de Antrepriză aprobat prin HG nr. 1/10.01.2018 privind aceste aspecte.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a fost coinițatoare a actului de reglementare, aceasta nu poate emite interpretări sau lămuriri suplimentare, dar are obligația respectării HG nr. 1/2018.

Ținând cont de prevederile Codului Civil, art. 9 alin. (1) *"Cel care a adoptat norma civilă este competent să facă și interpretarea ei oficială"*, autoritatea contractantă a indicat, prin răspunsul la clarificare, că singurii care pot oferi interpretarea Sub-Clauzei 16.2 b) pct. 5 din Condițiile Generale de Contract sunt emitenții acesteia, astfel cum sunt aceștia

identificați chiar în conținutul Hotărârii de Guvern nr. 1/2018, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 26/11.01.2018.

ILUMINAT

Autoritatea contractantă arată că această întrebare vizează răspunsurile la întrebările de clarificare nr. 230, 231, 232, prin care ofertanții au fost informați că natura contractului aflat în discuție este de proiectare și execuție. Fiind vorba de specialități diferite în etapa de proiectare, elaborarea proiectului pentru fiecare specialitate în parte, este sarcina Proiectantului general care va fi selectat dintre ofertanții participanți la procedură.

Astfel, consideră că nu este în sarcina sa să furnizeze informații referitoare la cine va face aceste proiecte și să informeze ofertanții referitor la împărțirea sarcinilor în cadrul etapei de proiectare, sarcină care îi revine Proiectantului general, care va fi selectat dintre ofertanții participanți la procedură.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că răspunsurile sale sunt punctuale, la obiect și au oferit o explicație cât se poate de pertinentă pe care ofertanții trebuie să o ia în considerație cu ocazia elaborării ofertelor.

TERMEN REZONABIL

Răspunsurile oferite de autoritatea contractantă cu privire la aspectele criticate sunt motivate de faptul că termenele în cauză nu sunt în controlul deplin și exclusiv al autorității contractante, acestea depinzând și de factori externi, precum supervisorul, modul în care pregătește și susține documentația Antreprenorul, rapiditatea cu care acesta răspunde solicitărilor Beneficiarului, termenele de răspuns ale Autorității Rutiere Române etc.

Autoritatea contractantă susține că, deși nu a stabilit un termen fix, a indicat în mod expres că nu vor fi alterate termenele contractuale sau că se vor evita întârzieri în implementarea contractului, fiind astfel asumată răspunderea pentru eventualele întârzieri.

În susținere, aceasta indică Decizia nr. 1488/C5/861/863/12.07.2021.

Cu privire la punctul 8, lit. G, H, I și J din contestație:

Autoritatea contractantă arată că a indicat modalitatea clară cu privire la modul de întocmire a ofertelor, astfel:

- a făcut distincție clară între aspectele esențiale ale soluțiilor tehnice stabilite prin Studiul de fezabilitate pe care le-a preluat ca Cerințe imperative și cele neesențiale pe care le-a lăsat la latitudinea ofertanților;
- a stabilit încă de la început prin documentația publicată odată cu anunțul de participare alocarea riscurilor, cu respectarea prevederilor HG 1/2018;
- a răspuns clar, complet și corect tuturor solicitărilor de clarificare, prin raportare la nivelul de detaliu specific etapei de elaborare a Studiului de

fezabilitate, punând la dispoziția potențialilor ofertanți totalitatea datelor/informațiilor și documentelor deținute, astfel încât să fie posibilă elaborarea unor oferte corecte, complete și competitive.

În final, autoritatea contractantă menționează că stabilirea prevederilor documentației de atribuire a fost efectuată în scopul realizării obiectului contractului, respectiv pentru realizarea unor sarcini ale interesului public, ceea ce implică ca autoritatea contractantă să impună unele clauze în contract cu scopul de a avea control asupra modului de executare a contractului.

Fiind încheiat în vederea realizării unei competențe a administrației publice, acest contract are o natură juridică preponderent de adeziune. În consecință, contractul de achiziție publică presupune anumite rigori pe care trebuie să le accepte cei care doresc să se implice într-o relație contractuală cu statul sau entitățile publice ale sale. Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 instituie regula conform căreia principiul libertății contractuale este subordonat principiului priorității interesului public.

Mai mult, introducerea clauzelor în discuție este motivată de garanțiile necesare autorității contractante pentru realizarea cu celeritate și în condiții optime a obiectivului de interes național.

Având în vedere punctul de vedere depus de CNAIR S.A., contestatoarea formulează Note scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 2180/13.01.2023, prin care solicită următoarele:

- *admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată,*
- *obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere detaliate în cuprinsul contestației;*

învedrând următoarele:

CHESTIUNI PREALABILE

Lipsit de orice relevanță față de faptul că această autoritate contractantă, răspunzând la solicitările de clarificare ale potențialilor operatori economici, alege în mod voit să modifice prevederi obligatorii ale legii și ale documentației de atribuire este faptul că, potrivit prevederilor contractuale Antreprenorii au dreptul de a formula revendicări, atunci când în execuția contractelor survin anumite evenimente de risc ce cad în sarcina Beneficiarului.

Un asemenea drept corespundent dreptului Antreprenorului de a formula revendicări este prevăzut și pentru Beneficiar, în momentul în care în execuția lucrărilor apar evenimente de risc atribuibile Antreprenorului.

În ceea ce privește vasta experiență a autorității contractante în publicarea a zeci de mii de răspunsuri la solicitările de clarificări, petentaa arată că, în repetate rânduri, CNAIR a admis faptul că propriile-i răspunsuri la solicitările de clarificări prezintă deficiențe, contrare legii, motiv pentru care fie au fost adoptate măsuri de remediere, fie au fost

admise contestații ale operatorilor economici, fiind obligată la adoptarea unor astfel de măsuri de remediere.

SCOPUL DEMERSULUI WEBUILD ȘI NATURA CRITICILOR SALE/ CRITICILE CONTESTATOAREI NU SUNT TARDIVE:

Cele 408 răspunsurile la clarificările vizate de contestație sunt presărate cu încălcări ale dispozițiilor legale și ale principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice.

Prin raportare la data limită de depunere a ofertelor existentă la data transmiterii contestației, respectiv data de 28 noiembrie 2022, precum și prin raportare la data publicării celor 408 răspunsuri la solicitările de clarificare, respectiv 11 noiembrie 2022, este evident că se impunea, cu precădere, suspendarea procedurii de atribuire, având în vedere că este nerealist să fi fost pretins ca potențialii ofertanți să depună oferte complete și corecte până pe 28.11.2022, raportat la complexitatea aspectelor clarificate și mai ales la documentele noi puse la dispoziția ofertanților.

Referitor la susținerile autorității contractante în sensul în care criticile Webuild ar fi tardive, contestatoarea precizează că nu critică, în sine, nici prevederile Studiului de Fezabilitate, prevederile Auditului de Siguranță Rutieră, anunțul de participare, prevederile HG nr. 1/2018 și nici modalitatea în care sunt distribuite riscurile în cadrul contractului de lucrări, potrivit HG nr. 1/2018, ci critică modalitatea lipsită de legalitate și transparență în care aceasta a modificat, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, o serie de prevederi fie contractuale, dar care, însă, au valență legală, fie ale documentației de atribuire publicate inițial.

Petenta subliniază că demersul său nu vizează documentația de atribuire, ci exclusiv răspunsurile la solicitările de clarificare publicate de autoritatea contractantă, răspunsuri care prezintă deficiențele demonstrate prin intermediul contestației.

Asocierea Webuild critică faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă aduce modificări nepermise asupra unor prevederi ale documentației de atribuire, precum și asupra Condițiilor de Contract adoptate la nivel legislativ și care, potrivit rigorilor stabilite de către legiuitor, nu pot fi modificate decât în anumite limite precizate în mod expres în cuprinsul HG nr. 1/2018.

Prin raportare la aceste elemente, este evident că niciuna dintre criticile formulate de Asocierea Webuild nu este tardivă, contestația fiind transmisă în termenul legal de 10 zile de la momentul publicării răspunsurilor la solicitările de clarificare.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă nu face decât să invoce diverse motivații, fără să procedeze la o analiză temeinică a criticilor Asocierii Webuild, astfel că că întreaga argumentație prezentată în cadrul punctului de vedere reprezintă doar o înșiruire de prevederi

legale și/sau contractuale, iar nu analiza și combaterea criticilor efective formulate prin contestație.

STUDIUL DE FEZABILITATE

Impunerea Studiului de Fezabilitate ca fiind obligatoriu contravine dispozițiilor HG nr. 1/2018 și inclusiv dispozițiilor HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, dispoziții pe care viitorul Antreprenor va fi obligat să le respecte.

Faptul ca soluțiile cuprinse în Studiul de Fezabilitate sunt doar niște propuneri de scenarii, care trebuie apoi să fie adaptate în mod corespunzător de către Proiectant, astfel cum este prevăzut la nivel legal, este contrazis de autoritatea contractantă care, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificare a adus la cunoștința ofertanților faptul că nu au dreptul să propună modificări față de Studiul de Fezabilitate și Cerințele Beneficiarului.

Însă, acest drept nu poate fi restrâns prin intermediul unui răspuns la solicitările de clarificare atât timp cât:

- documentația de atribuire inițial publicată, respectiv Cerințele Beneficiarului, nu conțineau decât o unică cerință obligatorie ce trebuia respectată de toți ofertanții, respectiv aceea privind lungimea minimă a structurilor.

- soluțiile cuprinse în Studiul de Fezabilitate sunt doar niște propuneri de scenarii, care trebuie apoi să fie adaptate în mod corespunzător de Proiectant.

Pe de-o parte, CNAIR admite faptul că, potrivit legii și documentației de atribuire inițiale, Studiul de Fezabilitate are un pur caracter informativ, însă își arogă, în mod abuziv, prerogativa de a stabili, oricând și oricum dorește, părțile semnificative din Studiul de Fezabilitate care pot fi ridicate la rang de caracteristici imperative.

Practic, autoritatea contractantă ignoră faptul că, procedând astfel, conferă caracter obligatoriu Studiului de Fezabilitate ce, chiar dacă a fost revizuit recent, această revizuire nu reprezintă nimic altceva decât preluarea în mare parte a versiunii anterioare a Studiului de Fezabilitate.

Mai mult, autoritatea contractantă ignoră cu nonșalanță faptul că, independent de caracterul de noutate sau nu a acestui Studiu de Fezabilitate, acesta este incomplet și presărat de erori – aspecte care, practic, nu a fost contestat nicicum de către CNAIR.

RĂSPUNDEREA PENTRU DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE APARȚINE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE. PRIN RĂSPUNSURILE LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICARE NU SE POT TRANSFERA RISCURI. ASPECTE NECONTESTATE DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ.

Din analiza prevederilor citate atât de autoritate, cât și de contestatoare, rezultă obligația autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților cerințe, criterii, informații complete care să permită

fundamentarea unei oferte corecte și transparente pentru toți operatorii economici interesați pentru depunerea ofertelor.

Lipsa unor informații din documentația de atribuire, care să poată fundamenta o analiză și o evaluare corectă a lucrărilor ce urmează a fi executate de operatorii economici interesați, erorile, inconsistențele, datele incomplete ale acestei documentații, trebuie să fie și sunt, potrivit legii și prevederilor contractuale, în riscul autorității contractante/Beneficiarului.

Această modalitate de răspuns la solicitările de clarificare, adoptată de autoritatea contractantă, este contrară principiilor fundamentale ce guvernează dreptul unional al achizițiilor publice - tratamentul egal și principiul transparenței.

Totodată, o redefinire/completare/modificare adusă cerințelor prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificare încalcă principiul transparenței, întrucât modifică regulile comune de evaluare ce fuseseră consolidate de la momentul publicării documentației de atribuire.

Întrebările ofertanților care solicitau lămuriri cu privire la diferitele inconsistențe sau neclarități ale soluțiilor tehnice prevăzute în cadrul Studiului de Fezabilitate, au primit un singur „răspuns” din partea autorității contractantă, care, departe de a lămuri ofertanții, a înțeles să le atragă atenția cu privire la răspunderea lor exclusivă cu privire la orice elemente de proiectare, având în vedere calitatea lor de „Proiectant”.

Mai mult, în condițiile în care potențialii ofertanți au reclamat lipsa și inconsistența informațiilor geotehnice, esențiale pentru corecta întocmire a ofertelor, autoritatea contractantă a răspuns că, inclusiv în aceasta situație, riscurile aparțin ofertanților.

De asemenea, contestatoarea subliniază că nu este în sarcina sa să propună măsuri de remediere, acesta fiind atributul și obligația exclusivă a autorității, deoarece are interesul și cunoaște de ce anume are nevoie pentru a realiza o documentație de atribuire corectă și completă.

Petenta reiterează că se impune obligarea autoritatea contractantă la menținerea poziției conformă cu legea și prevederile contractuale în sensul în care riscul, în conformitate cu prevederile contractuale citate, față de lipsa de consistență a datelor puse la dispoziția ofertanților, aparține autorității contractantă.

Sub raportul măsurilor de remediere pe care le solicită Consiliului, în legătură cu toate aceste întrebări la care autoritatea contractantă nu oferă practic niciun răspuns, informând ofertanții că nu deține datele sau informațiile pe care aceștia le solicită, contestatoarea precizează că acestea au în vedere restabilirea legalității raportat la riscul incompletitudinii datelor, care nu poate, în mod legal, să aparțină decât autorității contractante, în calitatea sa de elaborator al documentației de atribuire.

Astfel, apreciază că lipsa unor date sau informații nu poate fi imputată ofertantului – viitorului Antreprenor – astfel că răspunsurile la

solicitarile de clarificări prin care, pe de o parte sunt informați ofertanții că nu mai există alte date care să poată fi puse la dispoziție și, pe de altă parte se indică faptul că răspunderea pentru aceste cerințe incomplete o poartă, în calitate de viitor proiectant, ofertanții, trebuie cenzurate de către Consiliu.

Consideră că acest risc poate fi transpus numai în măsura în care documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă permite evaluarea probabilității apariției elementelor suplimentare sau care impun modificări ale cerințelor documentelor și magnitudinii acestora. În acest caz, ofertanții au numai o vagă reprezentare a probabilității de apariție materializată prin inspecția șantierului, însă în niciun caz nu poate fi evaluată magnitudinea fenomenelor și pe cale de consecință, nici măsurile pe care aceștia trebuie să le ia încă din momentul întocmirii propunerilor tehnice și financiare pentru gestionarea riscurilor asociate.

Astfel, niciuna dintre aceste modificări nu va apărea ca urmare a voinței unilaterale a Antreprenorului, ci din contră, ca rezultat obiectiv al unor investigații față de care Antreprenorul va avea obligația legală de proiectant al lucrării, anume acela de a propune / modifica soluții tehnice pentru a se asigura că sunt respectate cerințele de rezistență, stabilitate, durabilitate și rezistență în exploatare.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă încearcă, prin intermediul unor răspunsuri la clarificări, să transfere în mod nelegal, în sarcina viitorului Antreprenor riscuri și responsabilități în termeni de costuri și timp pentru aspecte ce nu pot fi cuantificate și care vor putea genera, din cauza limitării exprese din unele răspunsuri, modificări ale soluțiilor tehnice în timpul derulării proiectării propriu-zise, însă care nu pot fi cuantificate în cadrul ofertei tehnice și financiare.

Prevederile HG nr. 1/2018 sunt în sensul opus celor indicate de autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificări, însă sunt în sensul celor indicate de către aceasta în cadrul punctului de vedere, respectiv riscul pentru erorile sau caracterul incomplet al documentației puse la dispoziția Antreprenorului fiind în sarcina autorității contractante. În plus, prin răspunsurile la clarificări autoritatea contractantă încearcă să modifice în mod nelegal și prevederile Cerințelor Beneficiarului, parte din documentația de atribuire.

În etapa procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are responsabilitatea prezentării unei documentații clare și complete, care să permită tuturor operatorilor interesați să-și întocmească o ofertă tehnică și financiară completă și competitivă. În această etapă de pregătire a ofertelor, operatorii interesați au obligația de a analiza documentația de atribuire și de a-și întocmi ofertele prin raportare la datele și informațiile oferite, ținând cont și de experiența fiecărui operator în acest domeniu.

Doar ulterior atribuirii contractului, viitorul Antreprenor, în virtutea calității sale de proiectant, va analiza „Cerințele Beneficiarului”, inclusiv

prin raportare la investigațiile complexe de teren pe care va trebui să le efectueze și va avea dreptul de a sesiza autorității contractante eventualele erori, omisiuni, neconcordanțe și de a solicita eventualele costuri generate de erorile identificate în documentele prezentate de autoritatea contractantă (Clauza 8 din Condițiile Generale).

Ori, nimeni nu poate în mod obiectiv și real, în etapa de elaborare a ofertei, să identifice complet și cu exactitate totalitatea riscurilor și a incidentelor ce pot apărea ulterior atribuirii contractului și a finalizării perioadei de proiectare. Este inadmisibil ca autoritatea contractantă să încerce să forțeze asimilarea Ofertantului cu viitorul Antreprenor pentru a îi transfera riscurile pe care nu înțelege să și le asume, deci aceasta este obligația sa legală.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă folosește ca justificare, în cadrul punctului de vedere, faptul că niciun potențial ofertant nu a identificat vreo eroare de proiectare în cadrul documentației, justificare apreciată de contestatoare ca fiind aberantă, având în vedere stadiul în care se află procedura de atribuire.

Prin răspunsurile oferite la solicitările de clarificare și chiar prin punctul de vedere, autoritatea contractantă modifică prevederi ale unor Clauze prevăzute de Condițiile Generale de Contract cu privire la care nu are acest drept, nici prin intermediul unor Condiții Speciale și cu atât mai puțin prin răspunsuri la clarificări.

În mod firesc, obligațiile ANTREPRENORULUI, așa cum sunt prevăzute în HG nr. 1/2018, respectiv în Cerințele Beneficiarului, de a analiza Documentele Beneficiarului și de a confirma sau infirma corectitudinea acestora, respectiv de a propune măsuri de remediere, nu pot fi transferate operatorilor economici în etapa de elaborare a ofertelor și nu poate reprezenta o excludere contractuală a răspunderii Beneficiarului pentru exactitatea acestor date, așa cum încearcă autoritatea să indice prin răspunsurile la clarificări.

Mai mult, câta vreme toți ofertanții au sesizat prin nenumărate clarificări deficiențele majore ale documentației tehnice ce stă la baza acestei proceduri, autoritatea nu poate, prin răspunsurile la întrebările formulate de către operatorii economici sau prin punctul de vedere, să încerce să înlăture răspunderea pe care o poartă pentru această documentație, răspundere ce derivă și din legislația privind achizițiile și din HG nr. 1/2018.

Astfel, arată contestatoarea, a solicitat ca măsură de remediere, ca CNSC să constate că toate răspunsurile autorității contractante prin care se încearcă transferarea în sarcina ofertanților a riscurilor privind documentația tehnică pusă la dispoziția Antreprenorului, respectiv transferarea în sarcina viitorului Antreprenor de Riscuri ale Beneficiarului, astfel definite de Sub-clauza 68.1 a Condițiilor Generale, sunt nelegale și trebuie înlăturate din documentația de atribuire.

Răspunsurile oferite sunt evazive, folosind cel mai ușor termen, autoritatea nereușind să demonteze cele susținute și demonstrate prin contestație. Astfel, petenta apreciază contestația formulată întemeiată și fundamentată, deoarece autoritatea a încălcat dispozițiile legale prin intermediul unei mari părți a răspunsurilor la solicitările de clarificare:

- fie refuzând să confirme că riscul îi aparține pentru documentația pusă la dispoziție,

- fie oferind răspunsuri contradictorii: pe de o parte ofertanții nu pot să deroge de la Studiul de Fezabilitate, deși Cerințele Beneficiarului impuneau numai anumite caracteristici ca fiind obligatorii, Studiul de Fezabilitate este cerința minimă obligatorie; pe de cealaltă parte are doar rol informativ,

- fie în unele cazuri, nefiind în măsură să răspunda în mod clar și precis, autoritatea pretinde că răspunderea aparține exclusiv ofertanților.

Deși specificul contractului ce urmează a fi atribuit este de proiectare și execuție cu respectarea Cerințelor Beneficiarului – repere cu caracter general care să favorizeze aplicarea de soluții competitive în activitatea de proiectare, autoritatea contractantă respinge orice propunere de soluție alternativă cu pretinsul scop de a se depune oferte tehnice și financiare comparabile, care să faciliteze procesul de evaluare.

Interesul autorității contractante nu este de a primi oferte identice și care nu reflectă realitatea, ci oferte diferite cu avantaje și dezavantaje și care să reflecte realitatea din teren cât mai fidel posibil, precum și care să conțină un preț avantajos raportat atât la valoarea estimată, cât și la costurile reale pe care le presupune un astfel de proiect.

Petenta arată că nu a solicitat ca respectivele soluții alternative să încalce cerințele imperative conținute în documentația de atribuire, ci să fie permis potențialilor ofertanți să elaboreze oferte cât mai competitive, inclusiv raportat la prețul ofertat.

De altfel, autoritatea contractantă recunoaște în cadrul punctului de vedere că ar permite anumite soluții alternative, însă încearcă să inducă ideea că s-au formulat critici din dorința de a perverti cerințele obligatorii în vederea obținerii unor câștiguri financiare. Contestatoarea arată că a criticat aspecte de nelegalitate conținute în cadrul răspunsurilor cu scopul clarificării, nu a solicitat permisiunea de a devia de la cerințele minime, ci a solicitat să dețină libertatea de a oferi alternative la aspectele ce nu prezintă caracter minim obligatoriu.

Autoritatea sustine că o admitere a contestației din acest punct de vedere ar duce la imposibilitatea comparării ofertelor în ceea ce privește aspectele esențiale, ori aceste „aspecte esențiale” (ce constituie mare parte din soluțiile tehnice prevăzute în cuprinsul Studiului de Fezabilitate) au devenit obligatorii abia prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificare, acestea nefiind cerințe esențiale prevăzute în cadrul documentației de atribuire, documentație pe care nu a atacat-o, astfel cum a arătat și autoritatea în cadrul punctului de vedere.

În ceea ce privește alocarea responsabilității tuturor și oricăror altor costuri ce ar putea fi necesare la un moment dat în cadrul contractului și impunerea introducerii acestor costuri în cadrul ofertelor, contestatoarea învederează că autoritatea formulează susțineri vagi, irelevante și care sunt în contradicție cu specificul contractului, respectiv fie că acestea nu sunt costuri semnificative, fie, și mai grav, că este responsabilitatea operatorilor economici să le prevadă, deși nici autoritatea nu le poate prevedea la acest moment.

Deși autoritatea impunea introducerea de costuri imposibil de cuantificat sau impune soluții care presupun costuri nejustificat de ridicate raportat la corectitudinea și fiabilitatea soluției în sine, totuși aceeași autoritate contractantă reamintește prin intermediul răspunsurilor și prin intermediul punctului de vedere, ca prețul este sumă forfetară, motiv pentru care încearcă să transfere orice risc privind costurile actualului ofertant, respectiv viitorului Antreprenor.

Față de răspunsurile oferite și punctul de vedere, contestatoarea consideră că:

- Autoritatea contractantă face confuzie între obligațiile operatorilor economici în calitate de ofertanți (de a analiza și cuantifica soluțiile prezentate în cadrul ofertelor depuse raportat la documentația pusă la dispoziție) și cea de proiectant (calitate dobândită după atribuirea contractului când vor fi efectuate studii amănunțite de teren care vor releva toate necesitățile proiectului);

- Deși autoritatea contractantă nu cunoaște care sunt lucrările/activitățile a căror prețuire o solicită în Anexa 1 la Formularul 7, ofertanții ar trebui să le cuantifice pentru îndeplinirea exactă a obiectului contractului;

- Deși autoritatea contractantă nu a efectuat studii amănunțite de teren pentru a pune la dispoziția ofertanților toate informațiile cu privire la existența unor impedimente în executarea lucrărilor, acestea ar trebui cuantificate în ofertele prezentate și, pe cale de consecință, operatorii economici ar trebui să-și asume riscuri necunoscute și imposibil de cunatificat;

- Deși inițial autoritatea contractantă a menționat punerea la dispoziție gratuită a locației aferentă organizării de șantier, prin răspunsul la clarificări menționează că ofertanții vor trebui să-și evalueze și să includă aceste costuri în ofertele lor;

- De asemenea, deși dispozițiile legale (Legea nr. 255/2010) prevăd posibilitatea exproprierii gropilor de împrumut, aspect necontrazis de documentația publicată inițial, prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă include și aceste costuri în sarcina ofertanților;

- Întrucât aceste informații nu au fost oferite prin documentația de atribuire publicată inițial, din răspunsurile la solicitările de clarificări rezultă că aceste lucrări nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii

estimate, autoritatea contractantă înțelegând să solicite lucrări suplimentare față de cele din anunțul inițial;

- Valoarea estimată nu poate acomoda riscuri și lucrări noi față de cele avute în vedere la stabilirea sa inițială.

Contestatoarea învederează că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a făcut afirmații de o importanță deosebită și care nu fac altceva decât să confirme că susținerile sale din contestația formulată sunt intemeiate și fondate:

- Autoritatea susține că prin răspunsurile la solicitările de clarificare nu se transferă alte riscuri decât cele reglementate de legislația în vigoare, deoarece acest lucru nu este permis, astfel alocarea riscurilor este cea prevăzută în dispozițiile legale aplicabile, iar autoritatea contractantă și proiectantul Studiului de Fezabilitate sunt răspunzători pentru erorile de proiectare;

- Vor exista, pe parcursul contractului, evenimente neprevăzute ce vor fi generatoare de costuri și întârzieri, iar autoritatea va uza de mecanismele contractuale și legale pentru a acoperi aceste costuri și întârzieri;

- Va exista o imagine de ansamblu corectă și completă asupra Proiectului abia ulterior semnării Contractului, iar la acest moment nu se poate impune operatorilor economici să prevadă evenimentele ce sunt posibile a avea loc;

- Sunt permise soluții alternative, iar Studiul de Fezabilitate are doar caracter informativ și nu obligatoriu.

Toate aceste afirmații, corecte de altfel, sunt contrazise de răspunsurile la clarificări ce au fost contestate, răspunsuri care reflectă exact contrariul celor de mai sus.

În plus, contestatoarea atrage atenția autorității contractante că, presupusa „măsura de remediere” pe care este dispusă să o adopte privind structurile, nu numai că nu este o măsură de remediere veritabilă, adoptată cu scopul de a echilibra răspunsurile, dar este și în vădita contradicție cu dispozițiile legale, autoritatea adăugând practic la cerințele minim obligatorii în ceea ce privește structurile.

Astfel, prin punctul de vedere, autoritatea susține că:

„Având în vedere toate cele prezentate, criticile menționate la punctul nr. 3 din cadrul contestației se impun a fi respinse ca neîntemeiate, nemotivate și nedovedite.

Totuși, pentru a preîntâmpina un blocaj, precum și prelungirea nejustificată cu o durată și mai mare de timp a momentului depunerii ofertelor decât cea scursă până în prezent, autoritatea contractantă, doar în măsura în care onoratul Consiliu apreciază ca fiind oportun și strict necesar, este dispusă să adopte următoarea măsură de remediere:

Revizuirea răspunsurilor la clarificare referitoare la soluțiile tehnice adoptate cu privire la structuri, în sensul de a menține ca cerințe imperative aspectele tehnice esențiale ale structurilor precum lungimea totală, tipul suprastructurii precum și tipul de fundație, oferind însă posibilitatea ofertanților de a își stabili propriile soluții cu privire la alte aspecte tehnice, astfel încât să nu fie alterate cerințele imperative, cu respectarea normelor tehnice/normativelor/stas-urilor în vigoare, având în vedere faptul că în cadrul Cerințelor Beneficiarului, la capitolul Caracteristici Imperative ale Lucrărilor este prevăzut și tabelul structurilor, care în ultima coloană conține și alte caracteristici imperative precum numărul/

lungimea deschiderilor, inclusiv tipul lucrării de artă (ca de ex: pct 8 - arc 160/ pct. 9 - arc 200/ pct. 24 - 36.00 + arc 163 + 36.00 etc.), aceste informații fiind cunoscute de către potențialii ofertanți încă de la momentul publicării Anunțului de Participare”.

În cadrul cerințelor Beneficiarului, în cuprinsul cerințelor minim obligatorii în ceea ce privește structurile, este prevăzut un tabel cu aceste cerințe:

Lucrarile de arta proiectate vor avea lungimile minime ale suprastructurilor conform tabelului de mai jos:

Nr crt	Pozitie Km inceput	Pozitie Km sfarsit	Poduri, Pasaje, Viaducte	Lungime suprastructura [m]	Nr si lungimi deschideri
1	0+312	0+463	Pod la Nod Boita pe breteaua 1 peste breteaua 2 km 0+390	40	40.00
2	0+685	1+319	Pod la Nod Boita pe breteaua 1 peste DN 7 km 1+002	520.60	60,30+8000+2x120 .00+80.00+60.30
3	0+893	1+121	Pod la Nod Boita pe breteaua 2 peste DN 7 km 1+008	121	3x40.00
4	1+780	1+880	Pod la Nod Boita pe breteaua 2 peste vale km 1+830	50	50.00
5	0+130	1+154	Viaduct la Nod Boita pe breteaua 3 peste DN 7, breteaua 1 si breteaua provizorie de descarcare in DN7 km 0+642	911	5x40.00+81.75+120 +81.75+7x40.00 +2x30.00 + 2x40.00
6	0+847	1+070	Viaduct la Nod Boita pe breteaua 4 peste DN 7 si breteaua 7 km 0+954	101	40.00 + 2x30.00
7	1+770	2+526	Viaduct la Nod Boita pe breteaua 4 peste Valea Lungsoara Talmacuta km 2+146	640	80.00+4.,120.00+80
8	0+320	0+459	Pod la Nod Boita pe breteaua provizorie de descarcare la DN 7 km 0+390	40	40.00
9	4+014	4+653	Viaduct km 4+350	526	13x40.00
10	4+817	5+062	Pod peste raul Cibin km 4+940	133	arc 130
11	5+143	5+243	Pod peste DJ 105N km 5+193	36.50	36.50
12	5+281	5+598	Pod peste raul Olt km 5+440	203	arc 200
13	5+785	6+462	Viaduct peste CF si DC 60 km 6+123	566.5	14x40.00
14	7+437	7+537	Pod pe drum local km 7+487	93.5	25.00+42.00+26.50

15	7+576	7+724	Pod peste Valea Sebes km 7+643	30	30.00
16	7+754	7+854	Pod peste DC 59 km 7+804	52.00	52.00
17	8+072	8+219	Pod peste Valea Sebesu de Sus (Moasa) km 8+143	40	40.00
18	9+216	9+316	Pod pe DJ 105G km 9+266	200.00	60.00+80.00+60.00
19	9+590	9+690	Pod peste drum local km 9+640	33.00	33.00
20	9+783	10+475	Viaduct peste CF si peste Valea Lupului (Pr. Racovita) km 10+275	578	4x40.00 + arc 130+ 7x40.00
21	10+684	10+784	Pod peste drum local km 10+734	34.00	34.00
12	12+773	12+873	Pod peste drum local km 12+823	34.00	34.00
23	12+064	13+801	Pod peste valea Marsa, DJ 105G si peste CF km 13+380	727.6	60.00+80.00+60.00 +2*arc 200 + 3x40.00

Astfel, cum poate fi lesne constatat, nu există nicio mențiune privind tipul suprastructurii sau tipul de fundație în cadrul Cerințelor Beneficiarului.

Petenta arată că mai mulți operatori economici au adresat o multitudine de întrebări care vizau clarificări referitoare la soluțiile tehnice ce pot fi adoptate în ceea ce privește structurile de pe traseul autostrăzii.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a înțeles să răspunda în același mod la toate aceste întrebări punctuale, indicând operatorilor economici, pentru prima oară prin intermediul acestor răspunsuri la clarificări, că nu au dreptul să propună niciun fel de modificare față de Studiul de Fezabilitate și Cerințele Beneficiarului.

Cu toate acestea, prin răspunsurile la clarificări (toate cele care vizau modificări asupra structurilor), autoritatea contractantă menționează că nici un tip de modificări nu sunt permise, iar prin punctul de vedere introduce alte cerințe obligatorii, respectiv cele referitoare la felul suprastructurii și la tipul de fundații, ceea ce este, în mod evident, interzis și în contradicție cu dispozițiile legale aplicabile. Aceste răspunsuri ale autorității contractante, care impun ofertanților să își întocmească și să depună oferte de tip „copy-paste” după Studiul de Fezabilitate, încalcă inclusiv prevederile legale aplicabile documentațiilor de proiectare și responsabilităților elaboratorilor acestor documentații.

Astfel, petenta susține că nu se poate considera că autoritatea contractantă a adoptat o veritabilă măsură de remediere, ci este doar o încercare de a induce în eroare și de a forța respingerea unei contestații întemeiate.

În ceea ce privește capitolele privind exproprierile suplimentare, arheologia, asigurările și termenului rezonabil, contestatoarea solicită Consiliului constatarea că autoritatea contractantă nu combate criticile sale, ci pur și simplu reiterează viziunea sa distorsionată din cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare.

Aceasta învederează că autoritatea contractantă recunoaște prin punctul de vedere faptul că înțelege să își asume răspunderea pentru eventualele întârzieri acolo unde a utilizat sintagma „termen rezonabil”.

Auditul de Siguranță Rutieră:

Auditul de siguranță rutieră reprezintă parte integrantă a unui proiect de infrastructură rutieră, ce se concretizează într-un raport de audit de siguranță rutieră, potrivit Ordinului ministrului transporturilor nr. 358 din 4 mai 2012 pentru aprobarea Liniilor directe cu privire la măsurile de îmbunătățire a siguranței circulației pe infrastructura rutieră, în vederea aplicării Directivei 2008/96/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind gestionarea siguranței infrastructurii rutiere, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 7 alin. (1), respectiv ale art. 6 din acest act normativ, precum și ale art. 10 și 14 din Legea nr. 265/2008 privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutieră, precizând că, potrivit textelor de lege, aceste recomandări conținute în ASR dobândesc caracter de obligativitate în măsura în care nu au fost contestate de către investitor în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea raportului de audit.

Raportul de Audit nu a fost contestat de către autoritatea contractantă, întrucât în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost încărcată nicio dovadă a unei eventuale contestații și nici o eventuală Decizie a ARR cu privire la această contestație.

Prin urmare, în mod evident, concluzia firească a operatorilor economici a fost aceea că recomandările din ASR etapa I nu au fost

contestate de către investitorul CNAIR și că acestea au devenit obligatorii, potrivit legii.

Prin urmare, cele menționate de autoritatea contractantă sunt cu atât mai îngrijorătoare și revoltătoare cu cât posibililor ofertanți le sunt aduse la cunoștință aceste elemente numai prin punctul de vedere emis de către CNAIR, punct de vedere ce își dorește să argumenteze faptul că: i) a pus la dispoziția operatorilor economic toate elementele necesare formulării unei oferte complete și corecte și ii) derulează procedura de achiziție publică cu respectarea întocmai a legii.

Implementarea observațiilor/recomandărilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră revine exclusiv ofertantului care va fi declarat câștigător și căruia îi va fi atribuit contractul, dobândind, astfel, calitatea de Antreprenor. Petenta precizează că implementarea recomandărilor ASR reprezintă o obligație legală.

Astfel, arată petenta, prin răspunsurile oferite, autoritatea contractantă se abate de la prevederile legale și impune ofertanților următoarele:

- Ofertele se vor realiza fără implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră

- Implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră se va realiza în etapa de Proiectare, la faza de Proiect pentru obținerea Autorizației de Construire

- Plata costurilor suplimentare față de oferta tehnică, costuri rezultate ca urmare a modificării soluțiilor tehnice pentru ca acestea să reflecte implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră, observații pe care viitorul Antreprenor este obligat să le implementeze, se va face din Rezervele de Implementare

Prin urmare, chiar dacă rațiunea pentru care autoritatea contractantă a răspuns prin intermediul clarificărilor, impunând ca implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră să fie realizată în etapa de Proiectare, de către Proiectantul-Antreprenor, este evidentă, și anume necesitatea de a avea oferte competitive și comparative, având la bază aceleași propuneri de soluții, necesitatea implementării observațiilor auditorilor este un element cunoscut încă din etapa de ofertare, de către toți operatorii economici participanți.

Ignorând în totalitate că, astfel cum s-a arătat prin contestație, condițiile ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ pentru ca rezervele de implementare să poată fi accesate, în deplină conformitate cu prevederile OUG nr. 101/2020, sunt următoarele:

III. Condițiile de aplicare (cumulative):

1. utilizarea rezervei este strict necesară pentru implementarea Contractului;
2. utilizarea rezervei este generată de cauze independente de voința Beneficiarului sau a Antreprenorului
sau
utilizarea rezervei este generată de cauze care nu au putut fi prevăzute cu exactitate la data organizării procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În cazul recomandărilor ASR, cu privire la care ofertanții au cunoștință la data organizării procedurii de achiziție publică, condiționalitățile prevăzute la pct. 2 citat anterior nu sunt îndeplinite, pentru ca aceste costuri să poată fi plătite din Rezervele de Implementare.

Ba mai mult, în privința acestor costuri, răspunsurile autorității contractante sunt contradictorii, sens în care se naște problematica și contradicția referitoare la clarificarea alocării riscurilor, răspunsul autorității fiind din nou lipsit de claritate din acest punct de vedere, incomplet și lasă loc de interpretare.

În sensul celor de mai sus, contestatoarea reiterează că implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră nu reprezintă un risc al Antreprenorului, iar modificarea soluțiilor din Studiul de Fezabilitate ca urmare a obligativității implementării observațiilor referitoare la Auditul de Siguranța Rutieră este un element complet neimputabil viitorului Antreprenor.

În concluzie, contestatoarea reiterează argumentele referitoare la obligația autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților cerințe, criterii, informații complete care să permită fundamentarea unei oferte corecte și transparente pentru toți operatorii economici selectați pentru depunerea ofertelor. Astfel, autoritatea contractantă nu asigură o modalitate uniformă și predictibilă de întocmire a ofertelor tehnice și financiare.

Pe cale de consecință, consideră că se impune ca autoritatea contractantă să fie obligată să formuleze răspunsuri clare și neechivoce, de așa manieră încât finalitatea acestei etape a procedurii de achiziție să poată fi atinsă.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 02.12.2022, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208583805/1, din data de 16.11.2022, în valoare de 220.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUTIE „Autostrada Sibiu – Făgăraș, Tronsonul 1: Boița (Autostrada Sibiu-Pitești) și Avrig-Mârșa (DJ105G), km 0+000- km 14+253”, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. CN1045797/06.08.2022, valoarea estimate a procedurii fiind situată între 2.098.425.092,54 lei și 2.471.192.901,69 lei.

Ca urmare a publicării răspunsurilor la clarificări privind conținutul documentației de atribuire, a formulat contestație ..., criticând o serie de răspunsuri din conținutul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări publicat în data de 25.11.2022, arătând că prin acestea, autoritatea a modificat și adăugat în mod nelegal la documentație, nu a răspuns sau a răspuns neconcludent sau contradictoriu și a pus la dispoziție, abia prin aceste răspunsuri, un număr impresionat de documente tehnice noi, esențiale pentru întocmirea ofertelor.

În ceea ce privește fondul contestației, Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire proiectare și execuție „PROIECTARE ȘI EXECUTIE „Autostrada Sibiu – Făgăraș, Tronsonul 1: Boița (Autostrada Sibiu-Pitești) și Avrig-Mârșa (DJ105G), km 0+000- km 14+253, contestatoarea îl tratează la pct. II din contestație, fiind împărțit pe mai multe subpuncte, numerotate după cum urmează:

- 1) *Răspunderea pentru documentația de atribuire aparține autorității contractante;*

- 2) *Obligațiile autorității contractante în privința răspunsurilor la clarificări sunt susținute și de practica CJUE și națională;*

- 3) *Autoritatea contractantă fie nu a răspuns la solicitările de clarificare, fie răspunsurile oferite sunt contradictorii, neasigurând o modalitate uniformă și predictibilă de întocmire a ofertelor tehnice și financiare;*

- 4) *Prin răspunsurile oferite sunt încălcate prevederi imperative continute de condițiile generale H.G. nr. 1/2018 cu privire la care autoritatea contractantă nu are dreptul de a adopta modificări;*

- 5) *Prin impunerea studiului de fezabilitate ca fiind documentația tehnică la un nivel de exigență cantitativă și calitativă minimă acceptată autoritatea încalcă dispozițiile legale H.G. nr. 1/2018 și înfrânge scopul prezentării unor oferte corecte, complete și competitive;*

- 6) *Prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă include categorii de lucrări care nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii estimate;*

- 7) *Răspunsurile la clarificările privind auditul de siguranța rutieră;*

- 8) *În ceea ce privește alte răspunsuri la solicitările de clarificare care se încadrează în cele criticate anterior (exproprieri și exproprieri suplimentare, arheologie, utilități, asigurările, termen rezonabil, iluminat etc), termeni considerați neclari de către contestatoare;*

- 9) *Autoritatea contractantă este obligată să indice o modalitate clară privind modul de întocmire al ofertelor.*

Consiliul va analiza pe rând aceste critici, menținând numerotarea din contestație.

Înainte de a trece, însă, la analiza pe fond a acestora, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare precizează că demersul său nu urmărește criticarea vreuneia dintre prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost ea inițial publicată, ci, din contră, scopul este acela de a cenzura maniera nelegală în care autoritatea contractantă:

- Nu răspunde solicitărilor de clarificare, indicând că nu deține datele solicitate de către ofertanți, dar cu toate acestea transferă prin răspunsuri la clarificări, în sarcina ofertanților, riscul lipsei sau incompletitudinii acestor date și informații – practic, erori sau lipsuri ale propriei sale documentații tehnice în baza căreia trebuie întocmite ofertele;

- Publică abia acum, cu două săptămâni înainte de data de depunere a ofertelor, date tehnice care schimbă modalitatea de întocmire a ofertelor, clarifică aplicabilitatea unor soluții tehnice, completează activitățile la care este obligat Antreprenorul, adăugând practic la obiectul inițial al achiziției etc;

- În oglindă cu aceste demersuri, care impun în sarcina operatorilor economici interesați reanalizarea, modificarea și completarea, pe alocuri substanțială, a ofertelor întocmite până în prezent, stabilește un nou termen de depunere a ofertelor complet insuficient și care nu este de natură să asigure respectarea drepturilor ofertanților;

- Limitează dreptul ofertanților de a-și întocmi în mod liber ofertele, cu respectarea Cerințelor Beneficiarului – impunând abia prin această clarificare ca, "pentru oferte comparabile", ofertanții să fie obligați să respecte nu doar cerințele obligatorii stabilite inițial, dar și Studiul de Fezabilitate în întregul său – document care este potrivit legii ilustrativ, care conține erori sau soluții necompetitive și pe care ofertanții au avut până la acest moment prefigurarea că îl pot avea în vedere doar optional;

- Tinde să modifice, prin răspunsuri la clarificări, prevederi ale HG nr. 1/2018 a cărei modificare nu este permisă de către legiuitor, sub sancțiunea nulității.

Astfel, rezumatul criticilor contestatoarei relevă, din start caracterul lor contradictoriu. Contestatoarea nu se poate plânge, în același timp, și de faptul că autoritatea contractantă nu răspunde solicitărilor de clarificare, indicând că nu deține datele solicitate de către ofertanți, dar și de faptul că publică date tehnice care schimbă modalitatea de întocmire a ofertelor, clarifică aplicabilitatea unor soluții tehnice, completează activitățile la care este obligat Antreprenorul. Este evident că dacă există o serie de informații publicate, operatorii trebuie să țină seama de ele, ori, dacă nu există, lipsa lor din ofertă nu poate fi

imputată operatorilor. Deci, dacă a solicitat punerea la dispoziție a unor informații, iar autoritatea procedează ca atare, contestația nu se poate plânde ulterior de publicarea lor. Se poate deduce, astfel, că demersul contestației este unul formal, mai exact, un pretext pentru extinderea termenului de depunere a ofertelor.

Totodată, este evident că dacă se solicită date tehnice și acestea nu există la dispoziția autorității contractante, nu vor fi publicate, iar o eventuală obligare a autorității la publicarea unor date inexistente ar fi lipsită de sens.

Consiliul reține, însă, că precizarea expresă a faptului că nu se critică prevederile documentației de atribuire, ci exclusiv răspunsurile la clarificări, urmează a fi avută în vedere în soluționarea criticilor, reținându-se, astfel, că față de data publicării acestor răspunsuri, contestația este depusă în termenul de soluționare, neputându-se reține tardivitatea sa.

Consiliul mai reține că la o primă vedere, contestația nu solicită modificarea documentației de atribuire, ci a răspunsurilor publicate, solicitând anularea sau completarea lor. În măsura în care, pe parcursul soluționării, se vor identifica situații în care contestația vizează, prin solicitările punctuale, modificarea documentației de atribuire, abia în acest moment se va verifica tardivitatea sau depunerea în termen a contestației vis-à-vis de acea critică. Deocamdată, Consiliul apreciază că referirile la documentația de atribuire sunt folosite doar ca argumente în justificarea necesității unui răspuns și ca argument în justificarea neclarității răspunsului criticat, și nu vizează modificarea documentației de atribuire, după cum în mod expres, precizează contestația.

Analizând pe rând criticile contestației referitoare la răspunsurile publicate, în ceea ce privește subpct. 1, RĂSPUNDEREA PENTRU DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE APARTINE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, contestația face trimitere la prevederile art. 154 și 155 din Legea nr. 98/2016, ale fișei de date a achiziției - Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, clauzei 68.1 din Condițiile Generale de Contract adoptate prin HG nr. 1/2018, precum și ale Clauzei 8 Obligațiile Beneficiarului, arătând că rezultă fără îndoială obligația autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților cerințe, criterii, informații complete care să permită fundamentarea unei oferte corecte și transparente pentru toți operatorii economici interesați pentru depunerea ofertelor.

Ca o primă observație, Consiliul reține că acest caracter complet prevăzut în definiția de la art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016 și de prevederile invocate de contestația are în vedere următoarele: „documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde **cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției**, obiectul

contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

Sub aspectul definiției în cauză, informarea completă se referă la prezentarea informațiilor necesare pentru întocmirea ofertelor de către operatorii economici, astfel încât aceștia să prezinte oferte fezabile, posibil de comparat. Legislația nu se referă la informații exhaustive pentru realizarea investiției, deoarece, în această etapă, în care nu există proiect, ele nu există.

Este neîndoielnic faptul că modelul de contract de tip FIDIC Cartea Galbenă acoperă eventualele lipsuri ale documentației de atribuire, în condițiile în care acesta permite atât modificări de preț ce rezultă din erori ale cerințelor către ofertanți, modificări ale termenului de execuție, inclusiv modificări de soluții tehnice stabilite la nivelul studiului de fezabilitate. Deci, deși antrepriza este un contract ce are drept caracteristică principală riscul antreprenorului, astfel cum stabilește art. 1851 din codul civil (Prin **contractul de antrepriză**, antreprenorul se obligă ca, **pe riscul său**, să execute o anumită lucrare, materială ori intelectuală, sau să presteze un anumit serviciu pentru beneficiar, în schimbul unui preț), modelul de contract este unul larg uzitat în practica internațională, fiind caracterizat prin echilibru între părți. Consiliul va analiza, astfel, criticile concrete ale contestatoarei, pentru a vedea în ce măsură răspunsurile furnizate se abat de la prevederile legale, inclusiv de la modelul de contract reglementat de HG nr. 1/2018.

Consiliul reține că potrivit art. 27 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, „Art. 27. - (1) Orice răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare primite în condițiile art. 160 [alin. \(1\)](#) din Lege, se postează în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) Odată cu termenul/termenele limită prevăzut/prevăzute de art. 160 [alin. \(2\)](#) din Lege, autoritatea contractantă stabilește în anunțul de participare/simplificat/de concurs și termenul-limită până la care operatorii economici solicită clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, acesta urmând să fie corelat cu termenul final de răspuns, astfel încât să fie acordată o perioadă suficientă de timp operatorilor economici pentru a analiza documentația de atribuire și să formuleze întrebările pe care le consideră necesare.

(3) Autoritatea contractantă menționează în anunțul de participare/simplificat/de concurs că va răspunde la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici până la termenul-limită stabilit”.

În ceea ce privește subpct. 2, OBLIGAȚIILE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE ÎN PRIVINȚA RĂSPUNSURILOR LA CLARIFICĂRI SUNT SUSȚINUTE ȘI DE PRACTICA CJUE ȘI NAȚIONALĂ, Consiliul reține că aspectul clarității răspunsurilor la clarificări a fost amplu dezbătut în practică, însă acesta se analizează întotdeauna, prin prisma dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde **în mod clar și complet** tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”.

Așa cum s-a arătat mai sus, o documentație completă și un răspuns complet nu înseamnă că acestea au caracter exhaustiv, ci că acestea vor cuprinde informațiile relevante și necesare, cu respectarea principiului transparenței, pentru ca operatorii să își întocmească ofertele, în mod egal, astfel ca acestea să fie comparabile.

Consiliul reține, de asemenea, că practica CJUE invocată de contestatoare, nu este aplicabilă în cauză, ambele referindu-se la evaluarea ofertelor după alte reguli decât cele stabilite în documentația de atribuire, reguli neaduse la cunoștința ofertanților (așa-numitele clauze nescrise). În cazul de față, aceste reguli sunt aduse la cunoștința ofertanților prin răspunsurile la clarificări, ori acestea fac corp comun cu documentația de atribuire pe care o clarifică.

În cauză, în discuție sunt aspectele legate de anumite modificări neesențiale ale documentației de atribuire prin răspunsurile la solicitările de clarificări, în mod constant autoritățile adoptând remedieri la documentațiile de atribuire în urma unor solicitări de clarificări, acestea constând în precizări, adăugiri de documente noi, modificări de specificații tehnice, modificări de categorii de lucrări etc, neexistând vreo interdicție legală în acest sens. Interdicții apar în legătură cu modificarea obiectului procedurii, a criteriilor de selecție, ori cele reclamate de contestatoare nu se încadrează în aceste categorii.

În ceea ce privește punctul 3 din contestație, AUTORITATEA CONTRACTANTĂ FIE NU A RĂSPUNS LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICARE, FIE RĂSPUNSURILE OFERITE SUNT CONTRADICTORII, NEASIGURÂND O MODALITATE UNIFORMĂ ȘI PREDICTIBILĂ DE ÎNTOCMIRE A OFERTELOR TEHNICE ȘI FINANCIARE, contestatoarea critică răspunsurile la întrebările nr. 4, 5, 24, 25, 43, 44, 47, 82, 83, 84, 118, 119, 149, 150, 151, citate la pag. 4-9 din prezenta. Criticile formulate sunt următoarele:

- *autoritatea contractantă fie nu a răspuns la solicitările de clarificare, fie răspunsurile oferite sunt contradictorii, neasigurând o modalitate uniformă și predictibilă de întocmire a ofertelor tehnice și financiare;*
- *autoritatea contractantă a înțeles să răspundă în același mod la toate aceste răspunsuri punctuale, indicând operatorilor economici, pentru prima oară prin intermediul acestor răspunsuri la clarificări, că nu au dreptul să propună nici un fel de modificare față de Studiul de Fezabilitate și Cerințele Beneficiarului.*

În fapt, prin solicitările de clarificări nr. 4, 5, 24, 25, 43, 44, 47, 82, 84, 149, 151, ofertanții au adresat autorității contractante o serie de întrebări cum ar fi: *Este posibilă schimbarea tipului de suprastructură a unui pod fără a-i scurta lungimea specificată în documentul beneficiarului? Este posibil să se schimbe numărul deschiderilor unui pod fără a-i scurta lungimea specificată din documentatia beneficiarului? Este posibilă schimbarea tipului de poduri de la tipul de pod cu cadru rigid la tipul de pod cu grinzi PSC I? Este posibil să se schimbe tipul de poduri de la tipul de pod cu grinzi din oțel la tipul de pod din oțel compozit? În cazul în care condițiile geotehnice specifice o impun, este permis ofertanților să schimbe tipul de fundație a lucrărilor de artă în raport cu ceea ce este prevăzut în Studiul de Fezabilitate? Este permis ofertanților să schimbe / revizuiască tipul sau cantitatea lucrărilor de consolidare? Le este permis ofertanților să înlocuiască soluții de consolidare sau le este permis exclusiv să adauge la cele existente? etc, răspunsul autorității contractante fiind acela că oferta se va realiza în conformitate cu prevederile studiului de fezabilitate, nefiind premise astfel de modificări.*

Contestatoarea consideră că un astfel de răspuns limitează nelegal dreptul ofertanților de a-și întocmi propunerile tehnice. În opinia sa, aceste răspunsuri ale autorității contractante, care impun ofertanților, cu două săptămâni înainte de data de depunere, să își întocmească și să depună oferte de tip „copy-paste” după Studiul de Fezabilitate, încalcă inclusiv prevederile legale aplicabile documentațiilor de proiectare și responsabilităților elaboratorilor acestor documentații. Consideră că impunerea Studiului de Fezabilitate ca fiind obligatoriu contravine inclusiv dispozițiilor HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, în condițiile în care contractul ce face obiectul achiziției este unul de proiectare și execuție, iar viitorul Antreprenor, are calitatea și răspunderea legală de Proiectant, în baza Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, este practic ținut – prin aceste răspunsuri la clarificări - nu să propună propriile soluții tehnice, ci să relice soluțiile din studiul de fezabilitate.

Consiliul reține că răspunsul autorității contractante este clar, în sensul că nu se pot prezenta în ofertă soluții diferite de cele prevăzute în studiul de fezabilitate, soluția fiind perfect logică. De asemenea, Consiliul

remarcă și caracterul general, abstract, al criticilor formulate de contestatoare aceasta nearătând în concret motivul pentru care consideră că soluțiile tehnice propuse în studiul de fezabilitate ar fi eronate, necesitând schimbarea lor.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească specificațiile tehnice care să ofere operatorilor economici toate informațiile necesare pentru întocmirea unor oferte comparabile, în condiții de egalitate și transparență.

Consiliul mai reține ca relevante și dispozițiile art. 7 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice potrivit căruia „(1) Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, **recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.**

(2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

- a) soluția tehnică;
- b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;
- c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;
- d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției.

(3) În cazul obiectivelor de investiții a căror funcționare implică procese tehnologice specifice, componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile art. 12 alin. (1).

(4) Indicatorii tehnico-economici prevăzuți la alin. (2) lit. b) cuprind:

a) indicatori maximali, respectiv valoarea totală a obiectului de investiții, exprimată în lei, cu TVA și, respectiv, fără TVA, din care construcții-montaj (C+M) în conformitate cu devizul general;

b) indicatori minimali, respectiv indicatori de performanță - elemente fizice/capacități fizice care să indice atingerea țintei obiectivului de investiții - și, după caz, calitativi, în conformitate cu standardele, normativele și reglementările tehnice în vigoare;

c) indicatori financiari, socioeconomi, de impact, de rezultat/operare, stabiliți în funcție de specificul și ținta fiecărui obiectiv de investiții;

d) durata estimată de execuție a obiectivului de investiții, exprimată în luni.

(5) Pentru indicatorii tehnico-economici prevăzuți la alin. (4) lit. c), proiectantul indică, în cadrul studiului de fezabilitate, valorile admisibile și intervalele în care se pot încadra acestea, în funcție de specificul obiectivului de investiții și în conformitate cu normele și reglementările tehnice în vigoare.

(6) În situația în care, după aprobarea indicatorilor tehnico-economici, apar schimbări care determină modificarea în plus a valorilor maximele și/sau modificarea în minus a valorilor minimele ale indicatorilor tehnico-economici aprobați ori depășirea intervalelor prevăzute la alin. (5), sunt necesare refacerea corespunzătoare a documentației tehnico-economice aprobate și reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori, cu excepția situațiilor de actualizare a acestora prevăzute în [Legea nr. 500/2002](#), cu modificările și completările ulterioare.

(7) Studiul de fezabilitate se aprobă potrivit competențelor stabilite prin [Legea nr. 500/2002](#), cu modificările și completările ulterioare, și [Legea nr. 273/2006](#), cu modificările și completările ulterioare.

(8) Conținutul-cadru al studiului de fezabilitate este prevăzut în anexa nr. 4”.

Astfel, după aprobarea indicatorilor tehnico-economici, schimbarea acestora are loc doar pentru motive justificate din punct de vedere tehnic, cu reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori. Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, nu este posibil ca fiecare operator economic să participe la procedură cu prezentarea scenariului/opțiunii tehnico-economic(e) optim(e) proprii pentru realizarea obiectivului de investiții, ci aceștia trebuie să respecte scenariile propuse documentat și motivat de autorii studiului de fezabilitate.

Contestatoarea nu prezintă niciun argument pentru care studiul de fezabilitate ar conține scenarii/opțiuni tehnico-economice eronate care ar trebui schimbate, fiind greu de acceptat că doar prin simpla citire a documentației de atribuire operatorul a sesizat vicii ale acesteia care ar face improprii scenariile propuse.

Consiliul reține, astfel, că documentația de atribuire este obligatorie pentru operatorii economici în etapa întocmirii ofertelor.

Consiliul mai reține că operatorul declarant câștigător are posibilitatea de optimizare a soluțiilor din studiul de fezabilitate, în faza elaborării proiectului, dacă se constată motivat și justificat tehnic, că scenariile propuse au erori. Dar această optimizare are loc, așa cum s-a arătat, în etapa realizării proiectului, și nu a ofertelor, aceasta fiind posibilă pe baza informațiilor suplimentare obținute de proiectant în această etapă.

tipul structurilor, caracteristicile podurilor etc, mai cu seamă că în etapa evaluării ofertelor, nu pot fi validate de o comisie de evaluare noile soluții, și, mai cu seamă, ofertele nu pot fi comparate. O comisie de evaluare nu are posibilitate nici legală și nici din punct de vedere al competențelor sale, să accepte alte scenarii sau soluții tehnice în cadrul ofertelor, în condițiile în care există, deja, un studiu de fezabilitate complex.

Prin urmare, Consiliul nu observă abateri de la lege în formularea răspunsurilor, acestea fiind deosebit de clare, în sensul că operatorul nu are dreptul de a propune scenarii proprii în etapa realizării ofertei, ci acestea trebuie să respecte documentația de atribuire.

Consiliul găsește necesar a cita întrebarea și răspunsul nr. 44:

<i>Vă rugăm să confirmați ca indicațiile relative la tipologia de materiale indicate în partile desenate nu sunt obligatorii și pot fi reevaluate în cursul dezvoltării proiectului faza PT din partea Ofertanților în conformitate cu cerințele beneficiarului și legislația în vigoare.</i>

În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, materialele indicate în partile desenate au caracter obligatoriu . Oferta tehnică și financiară va fi întocmită în conformitate cu Cerințele Beneficiarului.
--

Chiar dacă aparent răspunsul poate părea contradictoriu față de alte răspunsuri din aceeași categorie, în realitate, răspunsul autorității respect aceeași logică din celelalte, respective că în faza depunerii ofertelor materialele din studiul de fezabilitate sunt obligatorii. Întrebarea are un vădit caracter confuz, referindu-se la dezvoltarea proiectului de către ofertanți, ori proiectul nu se dezvoltă de ofertanți, ci de antreprenorul-proiectant. Deci, răspunsul este în sprijinul ofertanților, în sensul că nu vor dezvolta în această etapă un proiect pentru depunerea ofertelor, ci vor lua în considerare, la întocmirea ofertelor, materialele din parerea desenată a studiului de fezabilitate.

În ceea ce privește întrebarea nr. 83, Consiliul reține că răspunsul este clar, autoritatea contractantă precizând care sunt limitele proiectului.

În ceea ce privește răspunsul nr. 118, întrebarea are următorul conținut: Vă rugăm să confirmați că Antreprenorul își va asuma riscul geotehnic al amplasamentului fără costuri suplimentare sau extensii de timp, atâta timp cât situația din teren este similară cu cea din documentația pusă la dispoziție de către Beneficiar, și va fi responsabil de realizarea lucrărilor necesare asigurării rezistenței, stabilității și siguranței în exploatarea sectorului de autostradă.

În răspunsul furnizat, autoritatea contractantă face trimitere la art. 5.1.8. din Cerințele Beneficiarului, „Antreprenorul va prelua date din cadrul documentației tehnice puse la dispoziție de Beneficiar numai după ce va verifica și va confirma exactitatea informațiilor furnizate și/sau le va actualiza (după caz) respectând totodată Cerințele Beneficiarului.

Antreprenorul își va asuma riscul geotehnic al amplasamentului fără costuri suplimentare sau extensii de timp, atâta timp cât situația din teren este similară cu cea din documentația pusă la dispoziție de către Beneficiar, și va fi responsabil de realizarea lucrărilor necesare asigurării rezistenței, stabilității și siguranței în exploatare a sectorului de autostradă. Orice lucrare necesară asigurării acestor cerințe este inclusă în Prețul Contractului.

Cheltuielile care rezultă din modificări necesare a fi efectuate pentru adaptarea proiectului tehnic la realitatea din teren, inclusiv schimbări de soluții tehnice punctuale și care devin strict necesare pentru implementarea contractului, fiind generate de cauze care nu au putut fi prevăzute cu exactitate la data organizării procedurii de achiziție publică, pot face obiectul utilizării rezervelor de implementare în conformitate cu prevederile legale, în condițiile reglementate de art. 5.10 din Acordul Contractual”.

Consiliul reține că răspunsul este clar și face trimitere la o prevedere a documentației de atribuire cunoscută încă de la data depunerii ofertelor.

În ceea ce privește întrebarea și răspunsul nr. 119, acesta va fi analizat în partea referitoare la subpunctul 7 din prezenta, dedicată Auditului de Siguranță Rutieră.

În ceea ce privește, însă, întrebarea și răspunsul nr. 150, Consiliul reține următoarele:

In conformitate cu art. 5.1. al Cerintelor Beneficiarului constituie Cerinte Imperative "Toate cerintele prevazute in actul de reglementare in domeniul protectiei mediului"
In acelasi timp, art. 5.2 [Caracteristici imperative privind proiectarea structurilor] prevede faptul ca "Lucrarile de arta proiectate vor avea lungimea minima a suprastructurilor conform tabelelor de mai sus"

In cadrul Acordului de Mediu se precizeaza:

- km inceput si sfarsit;

- lungimea structurii;

- numarul si lungimea deschiderilor.

Va rugam sa clarificati daca ofertantii trebuie sa respecte cerinta imperativa privind lungimea minima sau daca acestia au obligatia de a respecta toate caracteristicile structurilor prevazute in Acordul de Mediu.

În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, nu sunt permise modificări privind schema statică, tipul suprastructurilor, lungimea minimă a suprastructurilor, numărul deschiderilor din cadrul proiectului. Oferta tehnică și financiară va fi întocmită în conformitate cu Cerințele Beneficiarului.

Din conținutul întrebării, rezultă că între informațiile din cerințele beneficiarului și cele din Acordul de Mediu ar exista anumite neconcordanțe, întrebarea operatorului fiind aceea referitoare la prevalența acestor documente: ce, anume, informații vor fi avute în

vedere la întocmirea ofertei. Cu toate că întrebarea nu este extrem de precisă, în sensul că nu precizează care sunt aceste neconcordanțe, Consiliul reține că răspunsul nu are legătură cu întrebarea formulată. Astfel, dacă autoritatea constata că nu există discrepanțe în informațiile din cele două documente trebuia să răspundă ca atare, ori dacă erau discrepanțe, trebuia să lămurească ce informații vor fi avute în vedere la întocmirea răspunsului. Prin urmare, Consiliul reține că este necesară reformularea răspunsului nr. 150.

În concluzie, Consiliul reține că documentația de atribuire este obligatorie pentru operatorii economici în etapa întocmirii ofertelor. De asemenea, Decizia CNSC nr. 1704/C4/1637, 1727/2017 invocată de contestatoare nu are nicio relevanță în cauză, pasajul invocat referindu-se la introducerea în modelul de contract a unei clauze contractuale referitoare la optimizarea soluțiilor din studiul de fezabilitate în etapa de proiectare, dacă proiectantul a sesizat erori sau omisiuni, clauză a cărei eliminare se solicita de către contestatoarea din acea cauză.

Aceleași concluzii cu cele de mai sus le reține Consiliul și în ceea ce privește răspunsurile nr. 43, 102, 151, 117, citate integral, împreună cu întrebările aferente, la pag. 13-15 din prezenta, autoritatea contractantă precizând încă odată că anumite prevederi ale documentației sunt imperative.

De altfel, tot capitolul 5 din documentul intitulat Cerințele beneficiarului constă în cerințe imperative, astfel că se cunoștea acest caracter încă de la momentul publicării documentației, rezultând, astfel, că un răspuns care subliniază încă odată caracterul imperativ al documentației de atribuire, este clar.

O astfel de posibilitate de optimizare a soluțiilor din studiul de fezabilitate o are, însă, orice proiectant în etapa realizării proiectului, dacă se constată motivat și justificat tehnic, că scenariile propuse au erori. Dar această optimizare are loc în etapa realizării proiectului, și nu a ofertelor, aceasta fiind posibilă pe baza informațiilor suplimentare obținute de proiectant în această etapă.

În cea de-a doua categorie de solicitări de clarificări criticate la acest punct, contestatoarea susține că, în opoziție cu răspunsurile analizate anterior, însăși autoritatea contractantă recunoaște lipsurile documentației de atribuire, în condițiile în care aceasta este doar la nivel de studio de fezabilitate, contractual este unul de proiectare și execuție, și că antreprenorul este unicul responsabil pentru soluțiile proiectate.

În acest sens, contestatoarea se referă la răspunsurile la solicitările de clarificare nr. 28, 54, 62, 63, 64, 106, 107, 164, 165, 213 etc.

Consiliul reține că nu există vreo contradicție între prima categorie de răspunsuri, analizată mai sus, și cele ce vor fi analizate, deoarece prima categorie vizează modul de întocmire a ofertelor, respectiv obligativitatea respectării documentației de atribuire, iar celelalte vizează, în mare parte, etapa realizării proiectului și execuției lucrărilor.

Pentru a vedea în ce măsură răspunsurile publicate de autoritatea contractantă îndeplinesc cerința clarității, Consiliul le va analiza pe rând, cu mențiunea că răspunsurile integrale se regăsesc citate integral la pag. 9-12 din prezenta.

Consiliul reține că răspunsul nr. 28 este clar, în sensul că profilurile transversale menționate se aplică și celorlalte noduri rutiere ale autostrăzii. Nu se poate reține, astfel, vreo confuzie în ceea ce privește acest răspuns.

În ceea ce privește Întrebarea nr. 54, „În caz de neconcordanță/discrepanță/contradicții între informațiile raportate între partea scrisă și partea desenată din proiectul SF pus la dispoziția ofertanților în documentația de atribuire, **vă solicităm să clarificați care dintre cele două documente prevalează și la care dintre acestea trebuie să se raporteze operatorii economici în întocmirea ofertei**”, autoritatea a răspuns după cum urmează: „Vă rugăm să aveți în vedere faptul că documentația tehnică pusă la dispoziție este la nivel de fază de proiectare Studiu de Fezabilitate. Având în vedere faptul că prezentul contract este unul de tip PROIECTARE ȘI EXECUȚIE, Antreprenorul are și calitatea de Proiectant, lucrările urmând a fi executate în baza Proiectului Tehnic de Execuție realizat de acesta.

De asemenea, **eventualele discrepante/erori/omisiuni/neconformități/ necorelări, precum și eventualele soluții de actualizare/optimizare/îmbunătățire se vor interpreta conform clauzelor contractuale, iar responsabilitatea și riscurile raportate la elementele de proiectare, având la bază Cerințele Beneficiarului, sunt în sarcina Ofertanților**”.

Astfel, Consiliul reține că, într-adevăr, răspunsul autorității contractante este neclar. Deși rezultă cu prisosință din conținutul întrebării că ofertantul se referă la discrepante constatate în cadrul documentației în etapa de ofertare, răspunsul autorității se referă la etapa optimizării studiului de fezabilitate, care are loc, așa cum s-a arătat, în etapa de proiectare. Deci, autoritatea contractantă trimite la clauzele contractuale, ori în această etapă, era relevant să precizeze, de principiu, ordinea de prevalență a informațiilor, în situația în care există contradicții între documentele ce fac parte din documentația de atribuire. Este adevărat că întrebarea este una de principiu, generală, și nu concretă, nefiind identificată de operatorul care a adresat-o vreo discrepantă între partea scrisă și cea desenată. Având în vedere volumul mare al documentației de atribuire, este posibil să apară astfel de discrepante, iar întrebarea operatorului este justificată, necesitând un răspuns clar, concludent și lipsit de ambiguități, în condițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, având în vedere că termenele de adresare a întrebărilor de clarificare sunt stabilite imperativ în lege și în documentație, operatorii nu pot aștepta să indentifice astfel de erori,

întrebarea fiind pertinentă, iar răspunsul trebuie să fie și să se refere la solicitarea ofertantului. În cauză, acesta nu are legătură cu întrebarea, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește răspunsul nr. 62, Consiliul reține că acesta este clar, în sensul că autoritate contractantă precizează că nu deține documente și informații suplimentare.

Astfel, spre deosebire de procedura aferentă contractului de *Proiectare și Execuție Autostrada Sibiu-Făgăraș Tronsonul 3 Arpașu de Jos (DN 1) – Sâmbăta de Sus (DJ 105B)* unde autoritatea contractantă, la o întrebare similară (întrebarea nr. 296) nu a precizat nimic despre deținerea de informații suplimentare, în cazul de față a formulat un răspuns clar, în sensul că nu deține astfel de informații. În aceste condiții, Consiliul reține că răspunsul este clar, nefiind posibilă obligarea autorității să pună la dispoziția ofertanților documente pe care nu le deține. Consiliul reține, însă, că riscul geotehnic preluat de proiectant în anumite condiții, menționate mai sus cu ocazia analizării răspunsul nr. 118, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește, însă, întrebarea și răspunsul nr. 63, Consiliul reține că aceasta este prima întrebare identificată în analiza prezentei care se referă la neclarități ale documentației de atribuire.

Răspunsul autorității contractante (Având în vedere natura Contractului de Proiectare și Execuție, responsabilitatea și riscurile raportate la elementele de proiectare, având la bază Cerințele Beneficiarului, sunt în sarcina Ofertanților) nu are legătură cu întrebarea „Natura diferită a terenului garantează performanțe diferite în ceea ce privește capacitatea portantă și izolarea față de fenomenele de ridicare capilară; prin urmare, **va solicităm să clarificați scopul acestui strat și performanța care trebuie garantată**”, impunându-se, astfel, formularea unui nou răspuns.

În ceea ce privește întrebarea nr. 64, „Din desene (Vol.V.3.2_Lucrari de Consolidare Parte desenată) se indica faptul ca solul de fundație este stabilizat pe 30 cm cu "lianți hidraulici", iar deasupra , grosimea minima între două geotextile este egala cu 10 cm, în timp ce grosimea minimă pentru perna de balast" sau material coeziv, conform Studiul Geotehnic Autostrada Sibiu - Făgăraș rev. 2 (ian 2021) - Partea I, la paragraful 8.2 "Rambleuri cu înălțime între 2.00m și 6.00m", pag. 157/168 trebuie să aibă cel puțin 40 cm. **Vă rugăm să specificați grosimea minimă de adoptat**”, răspunsul autorității fiind identic cu cel la întrebările anterioare.

Consiliul reține că întrebarea este concretă și se referă la modul de întocmire a ofertei, și nu la etapa de proiectare, fiind necesar pentru ofertanți cum va fi stabilită conformitatea ofertelor și cum vor fi acestea comparate. Prin urmare, Consiliul reține necesitatea formulării unui nou răspuns.

În ceea ce privește întrebarea nr. 106, aceasta are în conținutul său două întrebări: „Va rugăm să clarificați dacă există posibilitatea modificării locale a traseului în etapa de ofertă.

Documentele de licitație nu oferă detalii sau specificații referitoare la aparatele de reazem pentru poduri și viaducte. Vă rugăm să puneți la dispoziția ofertanților aceste informații”, răspunsul având de asemenea două componente: „Ofertanții vor respecta cu strictete prevederile cap. 5.3.1 din Cerintele Beneficiarului.

Documentația tehnică pusă la dispoziție este la nivel de fază de proiectare Studiu de Fezabilitate, iar prezentul contract este unul de tip PROIECTARE ȘI EXECUȚIE, în care Antreprenorul are și calitatea de Proiectant, lucrările urmând a fi executate în baza Proiectului Tehnic de Execuție realizat de acesta, responsabilitatea și riscurile raportate la elementele de proiectare, având la bază Cerințele Beneficiarului, sunt în sarcina Ofertanților”.

Consiliul are în vedere că documentația de atribuire se adresează unor profesioniști, fiind clar că prima frază din răspuns se referă la prima întrebare, deci ofertanții trebuie să își întocmească oferta pe traseul stabilit la cap. 5.3.1 din Cerintele Beneficiarului, capitol în care se stabilește expres caracterul imperativ al acestor cerințe.

În ceea ce privește cea de-a doua frază, este limpede că aceasta se referă la faptul că specificațiile referitoare la aparatele de reazem se vor stabili în etapa de proiectare, răspunsul fiind clar.

Și în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 107 „Documentele de licitație nu oferă detalii sau specificații aferente rosturilor de dilatație (deplasare totală și tip) pentru poduri și viaducte. Vă rugăm să puneți la dispoziția ofertanților aceste informații”, răspunsul este clar, aceasta se referă la faptul că specificațiile referitoare la rosturile de dilatație (deplasare totală și tip) pentru poduri și viaducte se vor stabili în etapa de proiectare.

Aceleași concluzii le reține Consiliul și în ceea ce privește răspunsurile nr. 164 și 165, în condițiile în care și acestea privesc, ca și majoritatea întrebărilor anterioare, elemente de detaliu, ce nu apar, de regulă, în studiile de fezabilitate, ci sunt ulterior dezvoltate în proiect.

În ceea ce privește, însă, întrebarea și răspunsul nr. 213, acesta are următorul conținut:

Va rugam sa puneti la dispozitia posibililor ofertanti, informatii cu privire la suprafata, adancimea si parametrii reziduali ai rezistentei la forfecare, pentru zona mentionata in Cartarea Geologica din Anexa 3 a Studiului Geotehnic: “Între km 0+240 și 0+320 a fost identificată o mare alunecare de teren, cu o deplasare a unui corp lung de 80 m pe o diferență de nivel de peste 5 m (Fișa geomorfologică NBGM09). În urma alunecării, la baza flancului alunecării, s-a format un lac permanent.”

La întocmirea ofertei se va ține seama de lucrările proiectate și de recomandările din studiul geotehnic.

De asemenea se va avea în vedere cap.5.4 din Cerintelor Beneficiarului.

~~Totodata, maximul de Antrenament Contractantului se va lua din cerintele ofertantilor informatiile~~

detinute în prezent.

Tinând cont de natura Contractului de Proiectare și Executie, responsabilitatea și riscurile raportate la elementele de proiectare, având la baza Cerințele Beneficiarului, sunt în sarcina Ofertanților

Consiliul reține că și acesta este clar, în sensul că se vor respecta soluțiile de consolidare stabilite la cap. 5.4 din Cerințelor Beneficiarului, se va ține seama de recomandările din studiul geotehnic, autoritatea contractantă nedisponând de alte informații suplimentare.

Consiliul nu poate reține concluzia contestatoarei că tot riscul ar fi în sarcina operatorilor, în condițiile în care există informații referitoare la această alunecare de teren.

În ceea ce privește reclamațiile potențialilor ofertanți în legătură cu inconsistența informațiilor geotehnice esențiale, contestatoarea arată că inclusiv aceste riscuri aparțin operatorilor, indicând, în acest sens, răspunsurile 210 și 211, citate integral, împreună cu întrebările aferente, la pag. 12-13 din prezenta.

Consiliul va reține aceleași considerente de la analiza răspunsului nr. 213, dar și cele reținute mai sus, referitoare la art. 5.1.8. din Cerințele Beneficiarului, „Antreprenorul va prelua date din cadrul documentației tehnice puse la dispoziție de Beneficiar numai după ce va verifica și va confirma exactitatea informațiilor furnizate și/sau le va actualiza (după caz) respectând totodată Cerințele Beneficiarului.

Antreprenorul își va asuma riscul geotehnic al amplasamentului fără costuri suplimentare sau extensii de timp, atâta timp cât situația din teren este similară cu cea din documentația pusă la dispoziție de către Beneficiar, și va fi responsabil de realizarea lucrărilor necesare asigurării rezistenței, stabilității și siguranței în exploatare a sectorului de autostradă. Orice lucrare necesară asigurării acestor cerințe este inclusă în Prețul Contractului.

Cheltuielile care rezultă din modificări necesare a fi efectuate pentru adaptarea proiectului tehnic la realitatea din teren, inclusiv schimbări de soluții tehnice punctuale și care devin strict necesare pentru implementarea contractului, fiind generate de cauze care nu au putut fi prevăzute cu exactitate la data organizării procedurii de achiziție publică, pot face obiectul utilizării rezervelor de implementare în conformitate cu prevederile legale, în condițiile reglementate de art. 5.10 din Acordul Contractual”.

Prin urmare, Consiliul reține că „reclamațiile” potențialilor ofertanți invocate de contestatoare în justificarea criticilor sunt nefondate, documentația fiind echilibrată: ceea ce s-a ofertat în baza informațiilor geotehnice oferite de autoritatea contractantă face parte din prețul contractului, orice cheltuieți necesare ca urmare a existenței unor soluții

diferite în teren față de informațiile inițiale se suportă din rezervele de implementare.

Cu excepția răspunsurilor a căror corectare a fost dispusă de Consiliu, nu au fost identificate răspunsuri contradictorii.

Consiliul reține, astfel, ca relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căror Antreprenorul are și rol de Proiectant, iar în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 *„Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare”*.

Astfel, Studiul de fezabilitate are un caracter informativ **cu excepția acelor părți din el care au fost stabilite de autoritatea contractantă ca cerință imperativă**. Caracteristicile imperative ale Lucrărilor reprezintă acea parte din Cerințele Beneficiarului care nu poate fi modificată (fără acordul acestuia).

Deci, acele elemente de detaliu ce nu sunt stabilite în studiul de fezabilitate, dar sunt necesare pentru execuția obiectivului de investiții, sunt lăsate la latitudinea ofertanților. Prin urmare, Consiliul are în vedere că orice operator cu experiență, cum este firesc la o astfel de procedură, va ști cum să își întocmească oferta. Prin urmare, nu se poate reține vreo neclaritate pe acest aspect, având în vedere faptul că modelul de contract este unul de proiectare și execuție.

Consiliul mai reține că socieata contestatoare invocă anumite incongruențe între documentele achiziției, respectiv Cerințele beneficiarului și Studiul geotehnic invocând în acest sens, răspunsurile nr. 63, 64 și 74, citate integral, împreună cu întrebările aferente, la pag. 15-16 din prezenta, iar la pag. 16-17 se referă la răspunsurile nr. 210, 211, 212, 213, invocând caracterul confuz al acestora, în condițiile în care există informații contradictorii între solicitările din Cerințele beneficiarului și cele din Studiul geotehnic.

În ceea ce privește răspunsurile nr. 63 și 64, Consiliul a dispus adoptarea măsurilor de remediere, iar în ceea ce privește răspunsul nr. 74, răspunsul este clar, iar criticile contestatoarei nu arată despre ce contradicții ar fi vorba în acest răspuns.

În ceea ce privește răspunsurile nr. 210, 211, 212, 213, din conținutul acestora rezultă că cele două se completează, nu se exclud. Practic, contestatoarea nu a formulat niciun argument din care să rezulte că cele două documente se exclud reciproc, respectiv că soluțiile aferente nu pot fi puse, din punct de vedere tehnic, în practică. Consiliul

mai reține că răspunsurile la întrebările 211 și 213 au fost analizate anterior. În ceea ce privește răspunsul nr. 210, acesta este foarte clar, în sensul că informațiile la care face referire contestatoarea se completează, aceeași fiind concluzia Consiliului și în ceea ce privește răspunsul nr. 212, criticile urmând a fi response ca nefondate.

Și în ceea ce privește răspunsurile nr. 50 și 60 (citate la pag. 18 din prezenta), acestea sunt clare, neexistând abateri de la lege. Astfel, din moment ce acesta este formatul în care l-a primit, neavând la dispoziție un alt format, aceasta nu poate fi obligată să procure alte documente. Pe de altă parte, autorii studiilor își protejează documentele, deci, dacă varianta pentru publicare este pdf, autoritatea contractantă trebuie să respecte acest format. Nu se observă, astfel, nicio neclaritate a răspunsului formulat. De altfel, documentele sunt lizibile în forma încărcată în SEAP, nefiind depusă vreo dovadă contrară. Nu în ultimul rând, așa cum s-a arătat, răspunsurile la clarificări se critică sub aspectul clarității lor, ori răspunsurile, sub acest aspect, sunt clare. Dacă societatea contestatoare avea de reproșat ceva în legătură cu forma de prezentare a documentelor, aceasta trebuia să conteste documentația de atribuire.

În același timp, contestatoarea nu aduce niciun argument din care să rezulte care este justificarea și raționamentul pentru care nu poate depune ofertă pe motiv că formatul ar fi ilizibil, respectiv nu se pot verifica coordonatele forajelor, din moment ce în această etapă, sunt relevante concluziile raportului geologic, și nu coordonatele forajelor, acestea având relevanță mai mult în etapa realizării proiectului. Este greu de crezut că toți ofertanții vor realiza în teren verificări ale locului forajelor.

Este adevărat că documentația trebuie pusă la dispoziție în format lizibil, dar nu există nicio dovadă că aceasta ar fi fost încărcată în SEAP în format ilizibil, iar contestatoarea nu s-a plâns, în timp util de la momentul publicării documentației de atribuire, de acest lucru, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Consiliul mai reține că în prin punctul de vedere, autoritatea arată următoarele:

"Având în vedere toate cele prezentate, criticile menționate la punctul nr. 3 din cadrul contestației se impun a fi respinse ca neîntemeiate, nemotivate și nedovedite.

Totuși, pentru a preîntâmpina un blocaj, precum și prelungirea nejustificată cu o durată și mai mare de timp a momentului depunerii ofertelor decât cea scursă până în prezent, autoritatea contractantă, doar în măsura în care onoratul Consiliu apreciază ca fiind oportun și strict necesar, este dispusă să adopte următoarea măsură de remediere:

Revizuirea răspunsurilor la clarificare referitoare la soluțiile tehnice adoptate cu privire la structuri, în sensul de a menține ca cerințe imperative aspectele tehnice esențiale ale structurilor precum lungimea totală, tipul suprastructurii precum și tipul de fundație, oferind însă posibilitatea ofertanților de a își stabili propriile soluții cu privire la alte aspecte tehnice, astfel încât să nu fie alterate cerințele imperative, cu respectarea normelor tehnice/ normativelor/stas-urilor în vigoare, având în vedere faptul că în cadrul Cerințelor Beneficiarului, la capitolul Caracteristici

Imperative ale Lucrărilor este prevăzut și tabelul structurilor, care în ultima coloană conține și alte caracteristici imperative precum numărul/ lungimea deschiderilor, inclusiv tipul lucrării de artă (ca de ex: pct 10 - arc 130/ pct.12 - arc 200/ pct. 20 – 4x40 + arc 130 + 7x40 etc.), aceste informații fiind cunoscute de către potențialii ofertanți încă de la momentul publicării Anunțului de Participare”.

Prin urmare, chiar autoritatea contractantă recunoaște că poate veni cu clarificări suplimentare. Consiliul nu poate da, însă, un gir în alb autorității contractante să publice anumite clarificări, dar nici nu o poate împiedica, ea având oricând posibilitatea să lămurească, din oficiu anumite prevederi ale documentației de atribuire, în măsura în care le consideră neclare. De asemenea, Consiliul apreciază că, de principiu, orice informație suplimentară referitoare la suprastructura podurilor nu poate fi decât bine-venită, astfel de informații ușurând sarcina operatorilor în realizarea ofertelor.

Cu toate acestea, Consiliul remarcă faptul că rolul activ în cauză îl are contestatoarea (similar reclamantei într-un proces), autorității contractante revenindu-i calitatea procesuală pasivă. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate formula cereri de modificare a documentației de atribuire către Consiliu, urmând ca acesta să stabilească dacă îi admite o astfel de modificare, deoarece autoritatea nu are nevoie de o astfel de aprobare din partea Consiliului. Consiliul soluționează contestațiile operatorilor economici, în limita cererilor lor exprese, obligând autoritatea contractantă să adopte o anumită conduită, în măsura în care se constată vătămări ale contestatoarei în actele criticate. Consiliul poate lua act doar de remedieri ce vin în întâmpinarea solicitărilor contestatoarei, ori, în acest caz, propunerea autorității este dezavuată de contestator, deci o eventuală obligare a autorității, în acest sens, ar încălca principiul disponibilității. Consiliul nu este organism consultativ astfel încât să stabilească dacă este necesară o anumită clarificare, ci el dispune publicarea de clarificări doar în măsura admiterii cererilor contestatoarei.

Consiliul mai observă și faptul că, luând la cunoștință despre precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere formulat și despre măsura de remediere propusă, contestatoarea a precizat faptul că: *”În plus față de cele demonstrate pe larg în cadrul contestației, precum și prin prezentele Note scrise, atragem atenția Autorității Contractante ca presupusa „măsura de remediere” pe care este dispusa sa o adopte privind structurile nu numai ca nu este o masura de remediere veritabila, adoptata cu scopul de a echilibra răspunsurile, dar este și în vadiță contradicție cu dispozițiile legale, Autoritatea adăugând practic la cerințele minim obligatorii în ceea ce privește structurile.”*

Astfel, contestatoarea nu consideră că măsura propusă ar veni în întâmpinarea demesului său, ci dimpotrivă, consideră că ar contraveni prevederilor legale, adăugând practic la cerințele minim obligatorii în ceea ce privește structurile. Consiliul reține că autoritatea contractantă are o largă putere de apreciere în stabilirea specificațiilor tehnice,

inclusiv prin clarificări cu privire la documentația de atribuire. După cum chiar contestatoarea susține în repetate rânduri, mulți operatori reclamă lipsa unor informații tehnice din conținutul documentației. Ori în măsura în care autoritatea le deține și le publică, cu siguranță că se modifică specificațiile tehnice minimale, operatorii fiind ținuti, în elaborarea ofertelor, și de respectarea acestora din urmă. Atunci când legea și practica vorbește despre cerințele minime a căror modificare nu este permisă pe parcursul procedurii, se referă la cerințele de calificate, și nu la specificațiile tehnice a căror lipsă din conținutul ofertei este reclamată de operatori, inclusiv de contestatoare, care în repetate rânduri, pe parcursul contestației, subliniază caracterul lapidar al informațiilor din documentație.

Prin urmare, Consiliul reține că doar autoritatea contractantă are dreptul de a stabili dacă va publica sau nu informații referitoare la structuri, Consiliul neputându-se pronunța asupra caracterului lor necesar înainte de a fi adoptate.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la răspunsurile privind propunerea financiară, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a oferit același tip de non-răspunsuri, lăsând practic nesoluționate nelămuririle potențialilor ofertanți în ceea ce privește anumite categorii de lucrări/activități din Graficul de Plăți, indicând în acest sens, răspunsurile nr. 3, 9, 17, 41, 118, 140, 143, 224, 225 și Clarificare din oficiu nr. 1 pct. 22, citate integral, împreună cu întrebările aferente, la pag. 18-21 din prezenta.

În ceea ce privește întrebarea nr. 3, Consiliul reține că aceasta nu se încadrează în categoria informațiilor legate de documentația de atribuire, ci operatorul care a adresat-o expune o situație ipotetică, solicitând lămuriri referitoare la modalitatea de interpretare a acesteia, respectiv dacă se aplică prevederile contractuale sau dispozițiile legale referitoare la rezervele de implementare.

Răspunsul autorității este adecvat situației, făcând trimitere la modelul de contract aprobat prin HG nr. 1/2018 și arătând că riscul cantităților aparține contractantului. Pe de altă parte, în niciun caz nu se poate concluziona că prin acest răspuns, autoritatea contractantă ar fi inclus categorii de lucrări care nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii estimate, deoarece așa cum rezultă chiar din conținutul întrebării, aceasta avea în vedere eventuale erori de măsurare ale podurilor, respectiv de unde se suportă diferența pentru piloni.

Consiliul reține, astfel, că documentația de atribuire, respectiv modelul de acord contractual, cuprinde ample referiri la rezervele de implementare astfel cum sunt acestea stabilite de O.U.G. nr. 101 din 25 iunie 2020 privind unele măsuri pentru implementarea proiectelor cu finanțare din fonduri europene în vederea evitării riscului de dezangajare pentru perioada de programare 2014-2020, respectiv regimul acestora, lucrări cre se acoperă din acestea, cum se aprobă, cum se decontează etc.

Este evident că în această etapă, autoritatea contractantă nu poate oferi un răspuns cert, respectiv că se suportă din rezervele de implementare sau din modificări ale valorii contractului, deoarece orice situație specifică urmează a fi analizată pe baza elementelor concrete existente la un moment dat. Autoritatea contractantă nu poate să „lege” la acest moment, pe responsabilii de derularea contractului, de răspunsul său actual, fiecare situație concretă ce conduce la modificări importante urmând a fi analizată punctual la momentul apariției ei.

În ceea ce privește pct. 22 din clarificarea din oficiu nr. 1, *«În cap. [4.2 Întreținere în perioada de garanție] din anexa nr. 4 la Cerințele Beneficiarului, paragraful:*

"Întreținerea echipamentelor va fi realizată pe costul Antreprenorului pe toată perioada de garanție a sistemului". se modifică și va avea următorul conținut:

"Întreținerea echipamentelor va fi realizată pe costul Antreprenorului, pe toată perioada de garanție a sistemului, după semnarea Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor, până la semnarea Procesului Verbal de recepție Finală a acestui tronson"», Consiliul reține că răspunsul este cât se poate de clar. Capitolul 4.2 *Întreținere în perioada de garanție* se referă la reparația și întreținerea Sistemului de Transport Inteligent (ITS) pe perioada de garanție.

Contrar opiniei contestatoarei, clarificarea nu modifică cerința, ci doar o precizează, în sensul indicării exacte a perioadei de garanție a sistemului, aceasta fiind identică cu garanția lucrărilor. Chiar dacă cerința nu ar fi fost modificată, ea tot în acest sens se interpreta, deoarece perioada de garanție a lucrărilor, inclusiv a ITS, este cea dintre Recepția la Terminarea Lucrărilor și Recepție Finală. Deci, încă din forma inițială a cerinței, operatorul economic participant la procedură trebuie să aibă în vedere costurile cu întreținerea echipamentelor ITS pe perioada de garanție.

În ceea ce privește răspunsul nr. 41, Consiliul reține că și acesta este clar, în sensul că „Ofertanții NU POT EXTINDE Tabelul cu Prețurile activităților/ categoriilor de lucrări sau servicii prin includerea de noi sub-activități/ sub-categorii de lucrări sau servicii, sau prin detalierea activităților/ categoriilor de lucrări sau servicii incluse în acest tabel.

De altfel, răspunsul nu putea fi actul, în caz contrar, neputându-se stabili dacă o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut pentru o categorie de lucrări. Pe de altă parte, nu există nicio dispoziție legală care să interzică o astfel de practică în elaborarea documentației. Deci, nu se poate considera că autoritatea nu a răspuns întrebării, așa cum eronat a susținut contestatoarea.

Și în ceea ce privește răspunsul nr. 140, autoritatea a răspuns cât se poate de clar. Astfel, întrebarea era „Vă rugăm să clarificați dacă aceste obiective se vor oferta în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, cap 3.1. Utilități sau sunt considerate Cheltuieli privind relocările de utilități în

cadrul Anexei nr. 2 la Formularul nr. 7 Lista categoriilor de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare”, iar răspunsul „costurile aferente acestor lucrări vor fi incluse în cadrul categoriei de lucrări 3.2. Relocare/protejare utilități, din Graficul de plăți”.

De altfel, răspunsul este perfect justificat, din moment ce rezervele de implementare se folosesc doar pentru lucrări care nu au fost avute în vedere la momentul întocmirii documentației, dar a căror necesitate se impune pe parcurs, după semnarea contractului, ori relocările la care face referire întrebarea operatorului sunt prevăzute expres în documentație, deci trebuie oferite.

Și în ceea ce privește răspunsul nr. 143 acesta este foarte clar, neexistând elemente care să rămână neclare.

În ceea ce privește, însă, răspunsul nr. 224, Consiliul reține că acesta este neclar. Astfel, din conținutul întrebării rezultă că aceasta s-ar referi la același aspect ca întrebarea nr. 143, ori răspunsul este diferit, aspect care ridică semne de întrebare pentru ofertanți. Astfel, dacă răspunsul nr. 143 arată, în mod clar, că există lucrări de devieri/mutări, relocări/protejări rețele distribuție gaze naturale (*«În acest sens, se va avea în vedere vol.8 – Identificare rețele și instalații – folderul Sibiu , Vol. 8.12 „Sibiu Transgaz”, cât și avizul CTE Transgaz nr. 44/17.02.2021, pe care îl anexăm prezentei»*), în răspunsul nr. 224 se precizează că „În Anexa 1 la Formularul 7, Categoria 4.1.2 „Devieri/mutări, relocări/protejări rețele distribuție gaze naturale” vor fi luate în considerare, orice lucrări/servicii pe care Antreprenorul având și calitatea de Proiectant le consideră necesare în vederea îndeplinirii categoriei de lucrări respective. (cu titlu de exemplu: Preconstructie, Mediu, Amenajarea terenului, Siguranța circulației)”. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să reanalizeze acest răspuns, în condițiile în care acesta este în contradicție cu răspunsul nr. 143.

În ceea ce privește răspunsul nr. 225, acesta este clar, ofertarea/prețuirea activităților/categoriei de lucrări 4.1.6 „Orice alte activități necesare pentru devieri/mutări, relocări/protejări rețele distribuție gaze naturale” din cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr.7, dând dreptul operatorilor să include activități care nu sunt cotate în alte locuri.

Consiliul reține că asemenea prevederi nu pot fi considerate defavorabile operatorilor economici sau neclare. Din contră, acestea sunt în favoarea operatorilor economici, în sensul că li se permite a introduce la aceste capitole orice alte activități necotate la alte centre de cost, astfel încât să nu solicite ulterior decontări suplimentare. Fiind un contract de proiectare și execuție, operatorii trebuie să își ia în calcul orice costuri care ar putea să apară ulterior. Departe de a fi defavorabilă operatorilor, această clauză este lăsată la libera apreciere a ofertanților, neputându-se justifica vreo vătămare. Dimpotrivă, tocmai precizarea

unor astfel de cheltuieli și astfel, limitarea lor, ar putea să îi vatăme pe operatorii economici.

În ceea ce privește subpct. 4, PRIN RĂSPUNSURILE OFERITE SUNT ÎNCĂLCATE PREVEDERI IMPERATIVE CONȚINUTE DE CONDIȚIILE GENERALE HG NR. 1/2018 CU PRIVIRE LA CARE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ NU ARE DREPTUL DE A ADOPTA MODIFICĂRI, petenta prezentând, cu titlu de exemplu, câteva dintre răspunsuri în care se încearcă acest transfer de riscuri: răspunsurile Astfel, petenta prezintă cu titlu de exemplu câteva dintre răspunsuri în care se încearcă acest transfer de riscuri: Răspunsurile 20, 21, 22, 27, 28, 32, 54, 61, 62, 63, 64, 69, 71, 75, 78, 99, 106, 107, 113, 141, 164, 165, 174, 204, 210, 211, 213 etc., dintre care citează doar o parte, respectiv răspunsurile 203, 20, 21, 22, citate integral, împreună cu întrebările aferente, la pag. 23-26 din prezenta.

Consiliul va analiza doar răspunsurile citate de contestatoare, nu și pe cele enumerate.

Consiliul reține că răspunsul 203 nu încalcă prevederi ale HG nr. 1/2018, ci lămurește o întebare punctuală a unui operator economic, fără legătură cu interpretarea modelului de contract.

De asemenea, niciuna dintre întrebările adresate nu au legătură cu modelul de contract stabilit în HG nr. 1/2018, eventuala modificare a acestor clauze fiind o simplă speculație. Toate întrebările vizează existența/inexistența unor informații detaliate la nivelul documentației de atribuire, răspunsurile fiind, de regulă, după cum urmează: „având în vedere faptul că prezentul contract este unul de tip PROIECTARE ȘI EXECUȚIE, în care Antreprenorul are și calitatea de Proiectant, lucrările urmând a fi executate în baza Proiectului Tehnic de Execuție realizat de acesta, responsabilitatea și riscurile raportate la elementele de proiectare, având la bază Cerințele Beneficiarului, sunt în sarcina Ofertanților”.

Ori, cum contractul va guverna relația dintre părți, iar conținutul său, stabilit legislativ, nu a suferit modificări, o astfel de critică este vădit nefondată.

Lipsa acestor informații din conținutul documentației, firească la un contract de proiectare și execuție, nu conduce la modificarea clauzelor contractuale, așa cum eronat susține contestatoarea, aceasta considerând că o parte dintre răspunsurile la clarificări publicate instituie în sarcina viitorului Antreprenor o serie de riscuri și obligații ce, fie sunt reglementate prin HG nr. 1/2018 în sarcina Beneficiarului, fie încalcă prevederi din cadrul actului normativ.

Consiliul reține că niciunul dintre răspunsurile indicate de contestatoare nu modifică clauzele și subclauzele modelului de contract citate de contestatoare:

-Sub-clauza 68.1 din Condițiilor Generale.

„Riscurile Beneficiarului sunt următoarele: (...)

(c) erori în repere și sisteme de referință topografice, inițial prevăzute în Contract sau comunicate de Supervizor, pe care un antreprenor diligent nu ar fi putut să le identifice astfel încât să evite întârzieri sau costuri suplimentare;

(d) erori, deficiențe și/sau caracter incomplet ale Cerințelor Beneficiarului și/sau ale Documentelor Beneficiarului;

(e) condiții fizice naturale sau artificiale, inclusiv muniții neexplodate sau utilități subterane, precum și alte obstacole fizice sau factori poluanți, care, în mod rezonabil, nu ar fi putut fi prevăzute de un antreprenor diligent la data depunerii Ofertei, care apar în decursul execuției Lucrărilor, cu excepția condițiilor meteorologice adverse excepționale; (...)”

-Sub-Clauza 20.1 din Condițiilor Generale:

„20.1 Beneficiarul va pune la dispoziția Antreprenorului, pentru informarea acestuia, cel târziu la Data de Referință, toate datele relevante, care se află în posesia Beneficiarului, referitoare la structura geologică și condițiile hidrologice de pe Șantier, inclusiv aspectele legate de mediu. Antreprenorul are responsabilitatea interpretării acestor date.

20.2 Se consideră că Antreprenorul, în măsura în care este posibil (ținând cont de costuri și timp), a inspectat și examinat Șantierul și împrejurimile sale, a analizat datele menționate la subclauza 20.1 și că s-a edificat, înainte de depunerea Ofertei, asupra tuturor aspectelor relevante, inclusiv natura solului și subsolului, forma și natura Șantierului, întinderea și natura Lucrărilor, Materialele necesare execuției Lucrărilor, căile de acces la Șantier și în general a obținut toate informațiile cu privire la riscurile, inclusiv în legătură cu probabilitatea de apariție a acestora, și alte circumstanțe ce influențează sau afectează Oferta.”

-Sub-Clauza 8.4:

„8.4 După Data de Începere, Antreprenorul va studia cu atenție Cerințele Beneficiarului (inclusiv criteriile de proiectare și calculele de proiectare, dacă există) și reperele topografice sau sistemele de referință inițiale prevăzute în Contract sau comunicate de Supervizor, exercitând cel puțin diligențele definite în Cerințele Beneficiarului. În termen de 90 de zile de la Data de Începere (cu excepția cazului în care un alt termen este prevăzut în Acordul Contractual), Antreprenorul va notifica Supervizorul cu privire la orice eroare, greșeală sau altă neconcordanță identificată în Cerințele Beneficiarului sau în aceste repere sau sisteme de referință.”

Dimpotrivă, chiar aceste subclauze indicate de contestatoare fac referire la punerea la dispoziția Antreprenorului, pentru informarea acestuia, cel târziu la Data de Referință, **a tuturor datelor relevante, care se află în posesia Beneficiarului**, deci nu la date care nu sunt în posesia beneficiarului. Așa cum s-a arătat la începutul motivării prezentei, legislația nu impune prezentarea de către beneficiar a unor

informații exhaustive, ci a unora clare, care să permită elaborarea de oferte, ori răspunsurile criticate nu sunt de natură a împiedica pe operatori să își depună ofertele, după cum nu au condus și nu sunt apte să conducă la modificarea modelului de contract în forma sa reglementată de HG nr. 1/2018.

Răspunderea proiectantului este stabilită de dispozițiile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, și nu de răspunsurile la solicitările de clarificări criticate prin contestația în analiză.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 23 din actul normative indicat, care stabilește următoarele: „Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: a) precizarea prin proiect a categoriei de importanță a construcției; b) asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale; c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verficatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate; d) elaborarea caietelor de sarcini, a instrucțiunilor tehnice privind execuția lucrărilor, exploatarea, întreținerea și reparațiile, precum și, după caz, a proiectelor de urmărire privind comportarea în timp a construcțiilor. Documentația privind postutilizarea construcțiilor se efectuează numai la solicitarea proprietarului; e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea; f) stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verficatori de proiecte atestați, la cererea investitorului; g) participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate; h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente; i) asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor”.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile de la acest subpunct al contestației.

Consiliul a analizat unele dintre argumentele contestatoarei de la acest punct atât în considerațiile preliminare, cât și la celelalte puncte din motivare.

În ceea ce privește interpretarea sub-clauzei 8.1 (b) Studiul de Fezabilitate este un document prezentat cu rol informativ, acesta este transformat prin răspunsurile la clarificări ca un reper minim obligatoriu

de autoritatea contractantă, stabilind pe de o parte ca fiind obligatorii soluțiile cuprinse în Studiul de Fezabilitate, iar pe de altă parte, impunând ofertanților să nu deroge de la prevederile acestuia prin propunerea unor soluții alternative.

„8.1 Cerințele Beneficiarului sunt documentul elaborat de Beneficiar care prezintă cerințele esențiale aferente Lucrărilor. Cerințele Beneficiarului includ, fără a se limita la:

(a) tema de proiectare și caracteristicile imperative ale Lucrărilor, inclusiv criterii de performanță;

(b) studiul de fezabilitate (cu titlu informativ);

(c) standardele și normativele aplicabile;

(d) teste la Terminarea Lucrărilor;

(e) teste care se efectuează în Perioada de Garanție;

(f) cerințele privind manuale de operare și întreținere;

(g) cerințele privind instruirea Personalului Beneficiarului și

(h) orice alte cerințe ale Beneficiarului, potrivit prevederilor Condițiilor Contractuale.”

Consiliul reține că această clauză se referă la etapa post - atribuire, și nu la etapa depunerii ofertelor. Astfel, caracterul informativ al studiului a fost amplu analizat atât de Consiliu, dar a fost și susținut de autoritatea contractantă, pentru etapa de realizare a proiectului. Autoritatea contractantă, însă, a acceptat modificări ale scenariilor tehnico-economice în etapa de elaborare a proiectului, cu observarea dispozițiilor legale și aprobarea sa. În etapa de ofertare, autoritatea contractantă a stabilit o serie de cerințe minimale ce vor fi respectate întocmai de ofertanți, astfel încât ofertele să fie comparabile. Autoritatea contractantă aduce la cunoștința operatorilor că există dispoziții legale și clauze contractuale care conduc, ulterior semnării contractului, la modificarea condițiilor inițiale, inclusiv prețul și termenul de execuție, în acest sens, având relevanță subclauzele 8.4 și 8.5 din Acordul Contractual din HG nr. 1/2018 Anexa nr. 2:

8.4 După Data de începere, Antreprenorul va studia cu atenție Cerințele Beneficiarului (inclusiv criteriile de proiectare și calculele de proiectare, dacă există) și reperele topografice sau sistemele de referință inițiale prevăzute în Contract sau comunicate de Supervizor, exercitând cel puțin diligențele definite în Cerințele Beneficiarului. În termen de 90 de zile de la Data de începere (cu excepția cazului în care un alt termen este prevăzut în Acordul Contractual), Antreprenorul va notifica Supervizorul cu privire la orice eroare, greșală sau altă neconcordanță identificată în Cerințele Beneficiarului sau în aceste repere sau sisteme de referință.

După primirea acestei notificări, Supervizorul va Decide dacă se vor aplica prevederile clauzei 37 [Modificări] și va notifica, în mod corespunzător. Antreprenorul. Dacă și în măsura în care, având în vedere costurile implicate, condițiile și timpul de pregătire a Ofertelor,

un antreprenor diligent, acordând atenția necesară, ar fi identificat eroarea, greșeala sau defectul atunci când a inspectat Șantierul și a examinat Cerințele Beneficiarului înainte de depunerea Ofertei, Durata de Execuție nu va fi prelungită și Valoarea Contractului nu va fi modificată.

8.5 Dacă Antreprenorul înregistrează întârzieri și/sau se produc costuri suplimentare ca urmare a unei erori în Cerințele Beneficiarului, iar un antreprenor diligent, având în vedere perioada aferentă, nu ar fi descoperit eroarea atunci când a studiat Cerințele Beneficiarului potrivit prevederilor subclauzei 8.4, Antreprenorul va fi îndreptățit, cu condiția respectării prevederilor clauzei 69a /Revendicările Antreprenorului], la:

a) prelungirea Duratei de Execuție pentru întârziere potrivit prevederilor clauzei 35 [Prelungirea Duratei de Execuție], dacă terminarea Lucrărilor este sau va fi întârziată, și

b) plata Costurilor suplimentare, potrivit prevederilor clauzei 55 [Costuri suplimentare], la care se adaugă un profit de 2% din aceste Costuri (sau cota de profit declarată explicit de către Antreprenor în Ofertă, dacă aceasta este mai mică de 2%).

Deci, contrar criticilor din contestație, nicăieri nu este absolutizat studiul de fezabilitate pentru etapa post atribuire, ci caracterul său obligatoriu în ceea ce privește caracteristicile minimale ale ofertei se referă strict la etapa depunerii ofertelor.

De altfel, chiar clauza 8.1 prevede că prin Cerințele beneficiarului se stabilesc caracteristicile imperative ale Lucrărilor, inclusiv criterii de performanță, deci autoritatea contractantă este perfect îndreptățită să procedeze în maniera în care a făcut-o.

Consiliul nu identifică în conținutul contestației vreun argument din care să reiasă că ne aflăm în prezența unui „Studiu de Fezabilitate vechi, plin de erori și omisiuni”, «„blocat” într-o proiectare veche, deficitară și fundamental eronată» etc, ci dimpotrivă, se rețin următoarele argumente ale achizitoarei:

- acest contract este de proiectare și execuție, iar antreprenorul are următoarea responsabilitate, conform clauzei 12 din Anexa 2 - *Condiții generale pentru proiectare și execuție de lucrări:*

„12.1. Antreprenorul, cu diligența necesară, va proiecta, va executa și va finaliza Lucrările în conformitate cu prevederile Contractului și instrucțiunile Supervizorului, și va remedia orice defecțiuni ale Lucrărilor. Lucrările executate în conformitate cu proiectul elaborat de Antreprenor vor fi conforme cu scopul și destinația lor, definite în Cerințele Beneficiarului, și/sau cu tema de proiectare prevăzută în Contract. Lucrările vor include orice lucrare care este necesară pentru a satisface Cerințele Beneficiarului și Oferta Antreprenorului, precum și toate lucrările care sunt necesare pentru asigurarea rezistenței, stabilității și siguranței în exploatare a Lucrărilor (inclusiv dacă nu sunt menționate în Contract”;

- studiul de Fezabilitate care face obiectul prezentei proceduri a fost avizat în CTE-CNAIR S.A. și CTE-MT în luna decembrie 2021 și actualizat în 2022 (inclusiv Acordul de Mediu);

- potrivit răspunsurilor furnizate la solicitările adresate, autoritatea contractantă nu scindează/sau transferă riscuri și nici nu limitează aplicabilitatea prevederilor 8.4 și 8.5 din H.G. nr. 1/2018, vizavi de obligațiile beneficiarului, astfel ca riscurile sunt împărțite în mod corespunzător în cadrul contractului de lucrări, autoritatea contractantă și proiectantul studiului de fezabilitate fiind răspunzătoare pentru erorile de proiectare, iar viitorul antreprenor care elaborează și proiectul tehnic, fiind responsabil pentru soluțiile tehnice propuse prin intermediul acestuia;

- se au în vedere și prevederile art 12.39 din Cerințele Beneficiarului, document elaborat de achizitoare și pus la dispoziția operatorilor economici, unde la (b) punctul de referința nr. 2, se specifică:

(b) **Punctul de referința nr. 2 - Realizare în 90 zile de la Data de începere**, așa cum este aceasta menționată în Ordinul Administrativ de începere, și presupune îndeplinirea următorilor indicatori:

- studiile de teren: studii geotehnice, geologice, hidrologice, hidrogeotehnice, topografice și de stabilitate ale terenului pe care se amplasează obiectivul de investiție sunt finalizate

- investigațiile de diagnostic arheologic inclusiv pentru zonele cu potențial arheologic sunt finalizate;

- identificarea siturilor arheologice și a zonelor cu potențial arheologic este finalizată;

- programul de cercetări arheologice preventive în vederea descărcării de sarcina arheologică pentru zonele delimitate este stabilit;

- identificarea utilitatilor este finalizată;

- identificarea tuturor erorilor, greșelilor sau neconcordanțelor în Cerințele Beneficiarului sau în reperele topografice sau sistemele de referința este finalizată și notificată Supervisorului;

de unde rezultă faptul că antreprenorul trebuie să fie în posesia tuturor studiilor de teren realizate în cadrul programului de proiectare (etapa 1 de proiectare - realizarea în 90 de zile de la data Ordinului de începere a activității de proiectare) pentru a identifica eventualele erori și a le comunica beneficiarului / supervisorului, în vederea analizării și aplicării clauzelor contractuale ce se impun;

- din coroborarea termenelor stipulate, viitorul antreprenor are la dispoziție 3 luni pentru efectuarea și predarea studiilor de teren (inclusiv a studiului geotehnic), termen corelat cu perioada pentru notificarea erorilor identificate în cadrul *Cerințelor Beneficiarului*, în urma acestor studii antreprenorul fiind în posesia celor mai importante date necesare proiectării la nivelul de detaliu specific Proiectului Tehnic;

- într-adevar, viitorul antreprenor care are și calitatea de proiectant și este responsabil cu elaborarea Proiectului Tehnic și definitivarea soluțiilor, în timp ce ofertanții trebuie să respecte prevederile documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă nu solicită elaborarea Proiectului Tehnic la momentul depunerii ofertelor pentru un contract de tipul proiectare și execuție lucrări, potrivit prevederilor art 12.39 din Cerințele Beneficiarului, document elaborat de

achizitoare și pus la dispoziția operatorilor economici, unde la (d) punctul de referință nr. 4, se specifică:

(d) **Punctul de referință nr. 4 - Realizare în 12 luni de la Data de începere**, așa cum este aceasta menționată în Ordinul Administrativ de începere, și presupune îndeplinirea următorilor indicatori:

- activitatea de cercetare arheologică preventivă în vederea descărcării de sarcină arheologică pentru zonele delimitate ca situri arheologice este finalizată;

- **Proiectul Tehnic de Execuție și Detaliile de Execuție** sunt predate și aprobate de Supervizor și Beneficiar;

- Detaliile de execuție și toate activitățile de proiectare sunt finalizate astfel încât să poată fi demarate conform Condițiilor Contractuale și legale Lucrările de execuție;

- Verificarea Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție de către Verificatori autorizați conform subclauzei 19.2 din Condițiile Speciale este finalizată."

Consiliul reține că din conținutul niciunui dintre răspunsurile enumerate de contestatoare la acest punct, respectiv răspunsurile nr. 43, 47, 49, 55, 71, 101, 105, 106, 107, 118, 119, 151, 166, 204, citate integral împreună cu întrebările, la pag. 32-37 din prezenta, nu încalcă modelul de contract stabilit în HG nr. 1/2018, așa cum susține contestatoarea.

În ceea ce privește caracterul evaziv al acestor răspunsuri, Consiliul a analizat anterior, cu ocazia soluționării celorlalte puncte, răspunsurile nr. 43, 47, 106, 107, 118, 119, 151, niciunul dintre acestea nefiind considerat neclar.

În ceea ce privește răspunsul nr. 49, Consiliul reține că acesta este clar, lămurind întrebarea operatorului economic, similar și răspunsul nr. 105, că răspunsul nr. 55 este în sensul dispozițiilor legale citate, răspunsul nr. 71 este clar, în sensul că documentația solicitată va fi întocmită în etapa de proiectare, nefiind parte a studiului de fezabilitate, similar și răspunsurile nr. 101 și 166.

În ceea ce privește răspunsul nr. 204, și acesta este clar în integralitate lui, solicitarea operatorului nefiind confirmată, aceste informații devenind disponibile în etapa de proiectare.

Contrar susținerii contestatoarei, care arată că „ofertanții află, cu 10 zile înainte de depunerea ofertelor, faptul că în mod expres le este interzisă” modificarea tipului de suprastructură (Răspunsurile 4, 24, 25, 149, 150, 155), modificarea numărului deschiderilor (Răspunsurile 5, 150, 155), modificarea tipului de fundație (Răspunsul 47), modificarea numărului sau geometriei grinzilor (Răspunsurile 82, 154), modificarea dimensiunii deschiderilor (Răspunsul 84, 155), modificarea schemei statice (Răspunsurile 149, 150), în realitate, operatorii cunoșteau încă de la data publicării documentației că acestea sunt cerințe imperative (a se vedea cap. V din Cerințele beneficiarului), răspunsurile neaducând modificări documentației de atribuire.

Contrar susținerii contestatoarei, autoritatea nu introduce noi cerințe imperative, ci face trimitere la documentația pusă la dispoziție operatorilor economici. Din niciunul dintre răspunsuri nu rezultă altceva.

Consiliul nu poate reține vreo contradicție în răspunsurile autorității contractante, respectiv că pe de o parte, ofertanții nu pot să deroge de la Studiul de Fezabilitate, deși Cerințele Beneficiarului impuneau numai anumite caracteristici ca fiind obligatorii, că Studiul de Fezabilitate este cerința minimă obligatorie, pe de cealaltă parte are doar rol informativ, deoarece, așa cum s-a arătat, în etapa de ofertare acest studiu este parte a documentației de atribuire, și, sub acest aspect, este obligatoriu pentru ofertanți, iar în etapa post atribuire, abia atunci acesta își împlinește menirea sa legală, în sensul HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, devenind un instrument informativ, proiectanții având obligația optimizării soluțiilor din studiu.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare nici susținerea contestatoarei potrivit căreia în unele cazuri, nefiind în măsură să răspundă în mod clar și precis, autoritatea pretinde că răspunderea aparține exclusiv ofertanților, deoarece lipsa răspunsului în sensul punerii la dispoziție și a altor informații este justificată obiectiv, prin aceea că acele informații nu există la momentul acesta, ci se vor realiza în faza de proiectare.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține și faptul că însăși contestatoarea este nemulțumită atunci când autoritatea publică informații suplimentare, considerând că se adaugă restricții care nu au existat inițial, ceea ce arată caracterul contradictoriu al contestației.

În același timp, există numeroase mijloace în legislație, în modelul de contract și chiar în documentația de atribuire care atenuează riscul antreprenorului, astfel încât acesta să nu răspundă pentru aspecte pe care nu le-a cunoscut, cu titlu de exemplu fiind și art. 5.1.8. din Cerințele Beneficiarului citate anterior, referitoare la riscul geologic. Prin urmare, teama și suspiciunile contestatoarei potrivit căreia antreprenorii ar fi puși în situația acceptării unor riscuri incomensurabile este nefondată.

Consiliul nu este în măsură să analizeze în acest moment criticile contestatoarei referitoare la caracteristicile unor poduri [Viaduct km 4+350, unde partea carosabilă, pe calea 2, este 12.50 m față de 12.00 m, poduri pe bretelele nodului Boița, de exemplu Pod pe breteaua 3, peste breteaua 1, unde lățimea părții carosabile este variabilă (11.50m, 12.50m)], neexistând vreo solicitare de clarificare sau un răspuns punctual pe acest aspect, iar documentația de atribuire nu mai poate face obiectul unor critici.

Cu toate acestea, în măsura în care autoritatea contractantă consideră că ar fi necesare anumite clarificări pe aceste aspect, are posibilitatea publicării unor clarificări din oficiu.

Aceeași concluzie se reține de către Consiliu și în ceea ce privește anumite inadvertențe în Studiul de Fezabilitate referitoare la limita de

expropriere, nefiind o clarificare din care să rezulte în ce constă această inadvertență, după cum nu există criticată vreo clarificare în acest sens.

Consiliul mai reține că și concluzia contestatoarei potrivit căreia răspunsurile ar fi generat o serie de contradicții, (Autoritatea contractantă impune respectarea pantelor taluzurilor de la Studiul de Fezabilitate, dar și respectarea limitei de expropriere din cadrul Studiului de Fezabilitate, în condițiile în care limita de expropriere din cadrul Studiului de Fezabilitate este calculată pentru o pantă de 1:2, când panta taluzurilor este 1:8), considerând că ar fi apărut o imposibilitate din punct de vedere tehnic, nu poate fi analizată la acest moment, chiar contestatoarea recunoscând că aceste informații au existat în documentația de atribuire, nefiind criticate.

În același timp, există posibilitatea unor exproprieri suplimentare, în funcție de necesitățile concrete ale proiectului după finalizarea acestuia, însă acest aspect va fi analizat de Consiliu odată cu soluționarea părții aferente exproprierilor din contestația dedusă soluționării.

Cu privire la subpct. 6 din contestație, PRIN RĂSPUNSURILE LA CLARIFICĂRI, AUTORITATEA CONTRACTANTĂ INCLUDE CATEGORII DE LUCRĂRI CARE NU AU FOST AVUTE ÎN VEDERE LA STABILIREA VALORII ESTIMATE, Consiliul nu împărtășește opinia contestatoarei. Chiar dacă ar fi așa cum susține în titlul subpunctului, o astfel de practică nu încalcă vreo dispoziție legală, în condițiile în care studiul de fezabilitate urmează a fi dezvoltat și corectat în etapa de proiectare. Astfel, dacă studiul de fezabilitate ar cuprinde toate detaliile, atunci proiectarea nu ar mai avea niciun sens. Prevederile legale referitoare la conținutul documentațiilor stabilesc, însă, cu precizie ceea ce se realizează în etapa studiului și ceea ce se realizează în etapa de proiectare. Consiliul are în vedere că în cadrul contractului sunt prevăzute Rezerve de implementare sunt în cuantum de 189.314.942,86 lei fără TVA, iar valoarea estimată este prevăzută ca un interval foarte larg, respectiv între 2.098.425.092,54 lei și 2.471.192.901,69 lei, deci o diferență între cele două capete ale intervalului de 372.767.809,15 lei, suficient pentru a cuprinde lucrări care nu au fost avute în vedere inițial dar a căror necesitate va reieși din proiect. Deci, nu există nicio dovadă din care să rezulte că fondurile ar fi insuficiente, valoarea contractului fiind mare raportat la cei 14,25 km de autostradă ce urmează a se realiza în baza contractului. Astfel, valoarea medie a unui km de autostradă, la valoarea maximă prevăzută în documentație, fără rezerve de implementare, la un curs estimat de 5 lei/euro, este de 34.683.409 euro/km, 6+la care se adaugă și sumele din rezervele de implementare, încadrându-se în estimările pentru categoria de teren pentru care se atribuie contractul.

Astfel, nu se poate trage concluzia, așa cum s-a arătat anterior, că posibilitatea oferită operatorilor economici de a-și cota orice cheltuieli necesare realizării lucrărilor ar fi defavorabilă acestora, sau că există lucrări ce nu au fost avute în vedere, estimarea valorii pentru un

contract de proiectare și execuție urmând alte reguli, și nu pe liste de cantitățile de lucrări, care nu au fost stabilite, neexistând proiect tehnic.

De altfel, chiar contestatoarea arată că autoritatea introduce costuri imposibil de cuantificat sau impune soluții care presupun costuri nejustificat de ridicate, criticând, însă, soluțiile tehnice propuse, fără, însă, a veni cu argumente concrete în acest sens.

În același timp, prin numeroase răspunsuri la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă impune operatorilor economici să își includă în cadrul propunerii financiare numeroase costuri ce fie nu pot fi estimate la acest moment, fie unele dintre ele sunt introduse pentru prima oară prin intermediul răspunsurilor oferite – spre ex. clarificarea din oficiu nr. 3 (spații de încărcare pentru pentru acumulatele mașinilor electrice).

Deși autoritatea introduce costuri imposibil de cuantificat sau impune soluții care presupun costuri nejustificat de ridicate raportat la corectitudinea și fiabilitatea soluției în sine, totuși reamintește prin intermediul răspunsurilor că prețul este suma forfetară, motiv pentru care orice risc privind costurile încearcă să îl transfere actualului ofertant, respectiv viitorului Antreprenor.

Contestatoarea invocă o serie de răspunsuri care au condus-o la această concluzie: nr. 37, 3, 9, 140, 224, 225, clarificare din oficiu nr. 3 și nr. 4, răspunsuri citate integral, însoțite de întrebările aferente, la paginile 42-44 din prezenta.

Consiliul are în vedere că răspunsurile nr. 3, 140, 224, 225 au fost analizate anterior, doar critica referitoare la răspunsul 224 fiind admisă. Și din perspectiva invocată la acest punct al contestației, celelalte 3 răspunsuri sunt clare, neputându-se desprinde concluzia că s-ar fi adăugat lucrări ce nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii estimate.

În ceea ce privește întrebarea nr. 37, Consiliul reține că nu poate fi vorba de includerea unor cheltuieli prin răspunsul la clarificări, din moment ce acesta face trimitere la prevederi ale documentației existente încă de la data publicării acesteia. Situația este aceeași și în ce privește răspunsul nr. 9, Consiliul reține că nu poate fi vorba de includerea unor cheltuieli prin răspunsul la clarificări, din moment ce răspunsul autorității face trimitere, în mod clar, la Volumul 8 din documentația de atribuire, document ce trebuie luat în considerare de operatori în întocmirea ofertelor.

În ceea ce privește inexistența în documentele inițiale a stațiilor de încărcare, introduce printr-o clarificare din oficiu, Consiliul reține că într-adevăr, acestea nu au fost prevăzute în documentația inițială. De asemenea, Consiliul reține că nu există vreo interdicție legală a introduce astfel de modificări în documentația de atribuire, contrar argumentație prezentată de contestatoare. Imperativul introducerii stațiilor de încărcare electrice ca urmare a crizei combustibililor face perfect

justificată reacția autorității contractante de a introduce dotarea spațiilor de servicii cu astfel de stații. Cu toate acestea, Consiliul reține că sunt modificări neesențiale din punct de vedere al costurilor, având în vedere valoarea estimată uriașă, care, oricum, a fost stabilită sub formă de interval. Chiar dacă au fost introduse printr-o clarificare, Consiliul nu a identificat niciun argument legal pentru a anula acest răspuns al autorității contractante, respectiv Clarificarea din oficiu nr. 3.

În sprijinul celor de mai sus se rețin ca fiind relevante și precizările autorității contractate potrivit cărora:

"Clarificarea nr. 3 din oficiu a fost emisă ca urmare a faptului că unul dintre potențialii ofertanți **la tronsonul 4** al Autostrăzi Sibiu-Făgăraș, a solicitat o clarificare cu privire la stații de încărcare electrice.

Având în vedere faptul că la nivel național există Legea nr. 34 din 27 martie 2017 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi și Hotărâre nr. 87 din 7 martie 2018 pentru aprobarea Strategiei privind Cadrul național de politică pentru dezvoltarea pieței în ceea ce privește combustibilii alternativi în sectorul transporturilor și pentru instalarea infrastructurii relevante în România și înființarea Consiliului interministerial de coordonare pentru dezvoltarea pieței pentru combustibili alternativi, iar la nivel European este în lucru: AFIR - Pachetul Fit For 55 - propunere Regulament privind implementarea infrastructurii pentru combustibili alternativi, însă aceasta are un caracter general, cu privire la toată autostrada Sibiu-Făgăraș, contestatoarea dând încă odată dovadă că nu a studiat documentația tehnică, întrucât în cadrul Tronsonului 2 nu se regăsesc parcuri de tipul S1/S3."

Consiliul mai reține că și clarificarea nr. 4 este justificată, având rolul de a-l informa pe operator asupra costurilor existente, ce trebuie incluse în ofertă, respectiv că pentru un anumit tronson, terenul pentru organizarea de șantier nu a fost introdus în coridorul de expropriere, fiind necesar ca operatorii să ia în calcul costuri cu închirierea acestui teren.

Consiliul constată că nu există vreo dispoziție legală sau vreo prevedere a documentației de atribuire care să oblige autoritățile contractante să pună ele însele la dispoziția ofertanților teren pentru organizarea de șantier, în mod gratuit, respectiv să exproprieze teren pentru acest lucru.

După cum este bine cunoscut, [dreptul de proprietate privată](#) este un drept fundamental, în România, protecția împotriva exproprierii abuzive a statului fiind reglementată prin articolul 44 alin. (3) din Constituția României, potrivit căruia nicio persoană nu poate fi expropriată decât cu plata unei despăgubiri drepte și prealabile și doar dacă există o cauză de utilitate publică ce a fost stabilită potrivit legii.

Organizarea de șantier este vremelnică, deci ea nu justifică o expropriere, dacă terenul nu va fi folosit pentru investiția ce urmează a se realiza. Utilitatea publică nu se referă la lucrări privizorii, ci la cele permanente, ce vor fi afectate de investiție.

Prin urmare, faptul că terenul la care face referire clarificarea din oficiu nr. 4 nu se află pe coridorul de expropriere, nu conduce la concluzia nelegalității acestei clarificări.

Contrar susținerii contestatoarei, nicăieri în documentația de atribuire nu se menționează că autoritatea contractantă s-ar fi angajat să pună la dispoziție gratuit terenul aferent organizării de șantier, această mențiune fiind aferentă doar în ceea ce privește terenurile existente pe coridorul de expropriere.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatoare la acest punct, cu excepția celor referitoare la răspunsul 224, admis la un subpunct anterior, reținându-se aceeași concluzie și la acest subpunct.

În ceea ce privește subpct. 7 RĂSPUNSURILE LA CLARIFICĂRILE PRIVIND AUDITUL DE SIGURANȚĂ RUTIERĂ, contestatoarea subliniază o serie de aspecte de ordin legal și contractual cu referire la reglementarea și rolul Auditului de Siguranță Rutieră, concluzionând că:

"- ofertele se vor realiza fără implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră, observații de care Ofertanții au luat cunoștință, Raportul de Audit pentru stadiul de Studiu de Fezabilitate fiind parte integrantă a documentației de atribuire;

- implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră se va realiza în etapa de Proiectare, la faza de Proiect pentru obținerea Autorizației de Construire;

- plata costurilor suplimentare față de oferta tehnică, costuri rezultate ca urmare a modificării soluțiilor tehnice pentru ca acestea să reflecte implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră, observații pe care viitorul Antreprenor este obligat să le implementeze, se va face din Rezervele de Implementare."

Astfel, concluzia contestatoarei este aceea că, din coroborarea atât prevederilor contractuale, cât și răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificari, rezultă că ofertanții urmează să își întocmească oferta tehnică în baza propunerilor de soluții din cadrul studiului de fezabilitate, urmând să implementeze observațiile/recomandările din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră în etapa de proiectare, iar costurile asociate modificărilor de soluție ce vor fi necesare, vor face obiectul Rezervelor de Implementare.

Societatea contestatoare a mai adăgat și faptul că, *chiar dacă rațiunea pentru care autoritatea contractantă a răspuns prin intermediul clarificărilor, impunând ca implementarea observațiilor din Raportul de Audit de Siguranță Rutieră să fie realizată în etapa de proiectare, de către Proiectantul-Antreprenor este evidentă, și anume necesitatea de a avea Oferte competitive și comparative, având la bază aceleași propuneri de soluții, necesitatea implementării observațiilor auditorilor este un element cunoscut încă din etapa de ofertare, de către toți operatorii economici participanți.*

Consiliul reține că premisa de la care pornește contestatoare este eronată. Astfel, aceasta pornește de la premisa greșită că auditul întocmit în faza SF nu a fost contestat, că acesta nu ar fi fost respectat în

întocmirea Studiului și că auditul din faza SF este cel care se depune în documentația întocmită pentru obținerea autorizației de construire.

În replică la cele reclamate, se rețin ca relevante precizările autorității contractante, respectiv:

- autoritatea contractantă prin adresa nr. 92/7566 din data de 02.01.2022 a contestat o parte din recomandările formulate în cadrul Raportului de Audit de Siguranță Rutiera - Stadiul 1- Studiu de fezabilitate, înregistrat la CNAIR SA cu nr. 92/4095 din 19.01.2022, iar prin decizia nr. 8 din 15.02.2022 emisă de A.R.R., s-au admis obiecțiunile formulate de către autoritatea contractanta;

- restul recomandărilor cuprinse în Raportul de Audit de Siguranță Rutieră au fost implementate de proiectantul Consitrans în cadrul studiului de fezabilitate;

- totodată, Auditul de Siguranță Rutieră întocmit în etapa SF nu este final, acesta urmând să suporte posibile modificări în etapa de elaborare a proiectului tehnic;

- autoritatea contractantă a prevăzut o categorie de Rezerve de Implementare distinctă, care dă posibilitatea depășirii oricăror blocaje rezultate din noile solicitări din cadrul ASR elaborat la nivel de proiect tehnic;

- contrar susținerii contestatoarei, nici ofertanții și nici autoritatea contractantă nu au de unde să cunoască la acest moment ce observații vor fi cuprinse în cadrul ASR de la Proiectul Tehnic, tocmai din acest motiv, autoritatea contractantă prevăzând plata acestora din Rezerve de Implementare;

- autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și răspunsurile la clarificari nu transfera niciun risc, asumând în mod clar plata implementării recomandărilor din ASR de la nivelul Proiectului Tehnic din cadrul Rezervelor de Implementare.

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale ale ORDINULUI nr. 358/2012 pentru aprobarea Liniilor directoare cu privire la măsurile de îmbunătățire a siguranței circulației pe infrastructura rutieră, în vederea aplicării Directivei 2008/96/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind gestionarea siguranței infrastructurii rutiere, emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii:

- - Articolul 7 (1) **Auditul de siguranță rutieră este parte integrantă a unui proiect de infrastructură rutieră**, se concretizează într-un raport de audit de siguranță rutieră **și se execută obligatoriu pe capitole, corespunzător pentru fiecare dintre următoarele stadii:**

- a) studiul de fezabilitate/documentația de avizare a lucrărilor de intervenții;

- b) proiect tehnic și detalii de execuție;

- c) anterior recepției la terminarea lucrărilor la drumul public;

d) imediat după darea în exploatare a drumului public, în trafic.

(2) Operațiunile de audit în domeniul siguranței rutiere pentru proiecte de infrastructură rutieră se efectuează cu respectarea următoarelor criterii (...).

b) criterii aplicabile în stadiul de proiect tehnic și detalii de execuție:

1. planul de situație;
2. semnalizare orizontală și verticală coerentă;
3. iluminarea căilor rutiere și a intersecțiilor;
4. echipamente poziționate în ampriza drumului;
5. plantația rutieră adiacentă drumului în extravilan și construcțiile, amenajările și alte obiective din intravilanul localităților;
6. obstacole fixe la marginea drumului;
7. parări sigure;
8. dispoziții pentru utilizatorii vulnerabili ai drumurilor:
 - (i) dispoziții pentru pietoni;
 - (ii) dispoziții pentru bicicliști;
 - (iii) dispoziții pentru utilizatorii vehiculelor motorizate cu două roți;
9. adaptarea sistemelor rutiere de restricționare într-un mod ușor de utilizat (spații care separă sensurile de mers și parapete de siguranță pentru evitarea pericolelor la care sunt expuși utilizatorii vulnerabili)".

Deci, așa cum arată chiar contestatoarea, auditul de siguranță rutieră reprezintă parte integrantă a unui proiect de infrastructură rutieră, ce se concretizează într-un raport de audit de siguranță rutieră, potrivit Ordinului ministrului transporturilor nr. 358 din 4 mai 2012 pentru aprobarea Liniilor directe cu privire la măsurile de îmbunătățire a siguranței circulației pe infrastructura rutieră, în vederea aplicării Directivei 2008/96/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind gestionarea siguranței infrastructurii rutiere, cu modificările și completările ulterioare.

Faptul că s-a realizat un audit de care s-a ținut seama în etapa de realizare a studiului de fezabilitate, nu înseamnă că după realizarea proiectului și a detaliilor nu se va realiza un nou audit, de care antreprenorul va trebui să țină seama, observațiile din conținutul acestuia urmând a fi integrate în proiect. Raportul de audit în discuție este cel reglementat la pct. b alin. (1) și (2), și nu cel din cadrul studiului de fezabilitate, toate susținerile contestatoarei de la acest capitol fiind pur speculative.

Consiliul mai remarcă și faptul că nu se formulează vreo critică din care să rezulte că studiul de fezabilitate ar încălca raportul de audit sau că răspunsurile la clarificări ar fi contrare legislației specifice.

Consiliul reține că nu există vreo solicitare către ofertanți de a ignora în întocmirea ofertei implicările Auditului de Siguranță Rutieră, prevederile citate referitoare la obligația antreprenorilor de a implementa

recomandările din raportul de audit referindu-se la raportul prevăzut la lit. b citată mai sus.

Consiliul găsește util a cita răspunsurile nr. 119 și 120, fiind relevante și lămurind întru-totul dilemele contestatoarei:

Răspuns nr. 119: În vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertantilor, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile nu sunt permise modificări / oferte alternative fata de soluțiile cuprinse în Studiul de Fezabilitate și în Cerințele Beneficiarului.

Ofertantii vor avea în vedere și etapele în care Auditul de Siguranță Rutieră trebuie solicitat, respectiv anterior depunerii PAC, anterior finalizării și deschiderii traficului și imediat după deschiderea traficului și implementarea măsurilor impuse de auditor în raportul aferent etapei anterioare.

Astfel, în etapa de proiectare, **Auditul de siguranță rutieră va fi realizat pe baza PAC-ului, anterior finalizării Proiectului Tehnic de Execuție, astfel încât eventualele observații și recomandări să poată fi implementate în documentația în baza căreia se obține Autorizația de Construire.**

La momentul la care vor surveni eventualele modificări ca urmare a efectuării Auditului de Siguranță Rutieră, acestea vor fi analizate și tratate prin prisma prevederilor contractuale aplicabile, în funcție de fiecare situație specifică în parte. Precizăm că accesarea categoriei de cheltuieli care se finanțează din rezerve de implementare "*Cheltuieli care rezultă din necesitatea implementării recomandărilor/ observațiilor/ condițiilor stabilite de către Autoritatea Rutieră Română în auditurile/ studiile efectuate cu privire la Siguranța rutieră, **excepție făcând erorile de proiectare***" se poate face doar în condițiile explicit și limitativ prevăzute la art. 5.10 din Acordul Contractual.

În ceea ce privește aplicabilitatea clauzei 69a din Condițiile Generale de Contract, vă rugăm să aveți în vedere condiționalitățile stabilite de legiuitor pentru notificarea Revendicării de către Antreprenor.

Răspuns nr. 120: „Prevederile art. 4.21. (din cerințele beneficiarului) nu sunt cerințe imperative. Implementarea recomandărilor din auditul de siguranță rutieră în etapa următoare de proiectare PT, se va analiza împreună cu Supervizorul, sau după caz, cu Beneficiarul, în vederea stabilirii recomandărilor, ce vor fi aplicate.

Ofertanții vor avea în vedere și etapele în care Auditul de Siguranță Rutieră trebuie solicitat, respectiv anterior depunerii PAC, anterior finalizării și deschiderii traficului și imediat după deschiderea traficului și implementarea măsurilor impuse de auditor în raportul aferent etapei anterioare.

Astfel, în etapa de proiectare, Auditul de siguranță rutieră va fi realizat pe baza PAC-ului, anterior finalizării Proiectului Tehnic de Execuție, astfel încât eventualele observații și recomandări să poată fi

implementate în documentația în baza căreia se obține Autorizația de Construire.

La momentul la care vor surveni eventualele modificări ca urmare a efectuării Auditului de Siguranță Rutieră, acestea vor fi analizate și tratate prin prisma prevederilor contractuale aplicabile, în funcție de fiecare situație specifică în parte. Precizăm că accesarea categoriei de cheltuieli care se finanțează din rezerve de implementare "Cheltuieli care rezultă din necesitatea implementării recomandărilor/ observațiilor/ condițiilor stabilite de către Autoritatea Rutieră Română în auditurile/ studiile efectuate cu privire la Siguranța rutieră, excepție făcând erorile de proiectare" se poate face doar în condițiile explicit și limitativ prevăzute la art. 5.10 din Acordul Contractual".

Ceea ce se înțelege din interpretarea coordonată a acestor răspunsuri este aceea că, în etapa de ofertare, operatorii trebuie să întocmească ofertele în baza studiului de fezabilitate.

În etapa contractuală, după finalizarea proiectării, se realizează auditul de siguranță aferent acestei faze.

Auditul se verifică de către supervizor, beneficiar și proiectant. Chiar dacă răspunsul nu precizează, există drept de contestație, în condițiile legii, aceasta fiind soluționată de ARR.

Recomandările din audit sunt obligatorii.

După implementarea recomandărilor, dacă apar modificări cantitative, ele vor fi analizate de supervizor sau beneficiar și tratate prin prisma prevederilor contractuale aplicabile, în funcție de fiecare situație specifică în parte, ori modificând valoarea contractului, ori aplicând regulile specifice rezervelor de implementare. Răspunsurile precizează și faptul că erorile de proiectare nu dau drept la decontare suplimentară. Răspunsul nu precizează, în niciun caz, că beneficiarul și supervizorul vor decide ce măsuri din raportul de audit se vor aplica, ci aceste decizii se referă la costurile suplimentare, interpretarea contestatoarei fiind vădit eronată.

Consiliul reține că și răspunsurile nr. 121 și 122, citate integral, împreună cu întrebările aferente, la pag. 51-53 din prezenta, sunt clare, lămurind neclaritățile operatorului care le-a adresat.

Prin urmare, criticile vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce subpct. 8. ALTE RĂSPUNSURI LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICARE CARE SE ÎNCADREAZĂ ÎN CELE CRITICATE ANTERIOR, respectiv EXPROPRIERI SUPLIMENTARE, ARHEOLOGIE, UTILITĂȚI, TERMEN REZONABIL, Consiliul le va analiza în măsura în care sunt invocate alte aspect față de cele analizate anterior.

Astfel, paragraful din contestație ce vizează EXPROPRIERI ȘI EXPROPRIERI SUPLIMENTARE se referă la clarificarea din oficiu nr. 3 și nr. 4 analizate anterior. Astfel, contestatoarea susține că, deși în cadrul Răspunsului nr. 13, autoritatea contractantă a susținut că terenul aferent organizării de șantier va fi pus la dispoziția Antreprenorului în mod

gratuit, ulterior în cadrul Clarificării din oficiu nr. 4 a precizat că o anumită locație nu va fi pusă la dispoziție în mod gratuit, deoarece nu a fost inclusă în coridorul de expropriere:

Locatia organizarii de santier pentru Tronson 1: Nod Avrig km 14+400 (Locatia viitorului CIC proiectat - S= 25000 mp), nu va fi pusa la dispozitia Antreprenorului in mod gratuit. Antreprenorul trebuie sa prezinte in cadrul Propunerii Tehnice posibilitatea de utilizare a terenului afectat. Obtinerea autorizatiei pentru Organizarea de santier este in sarcina Antreprenorului.

Consiliul reține că susținerea contestatoarei este eronată. Astfel, răspunsul nr. 90 (nu 13, cum eronat a susținut contestatoarea) are următorul conținut:

„În cadrul Documentației de Atribuire au fost prezentate posibilele locații ale gropilor de împrumut, identificate și analizate în cadrul Studiului de fezabilitate, iar Antreprenorul care va executa lucrarea este pe deplin responsabil pentru alegerea gropilor de împrumut.

Suprafata de teren aferenta gropilor de imprumut nu a fost cuprinsa in cadrul documentatiei privind expropriile.

Gropile de imprumut nu vor fi puse la dispozitia Antreprenorului în mod gratuit, Antreprenorul trebuie sa prezinte în cadrul Propunerii Tehnice posibilitatea de utilizare a terenului afectat. Alegerea gropilor de imprumut este la latitudinea Antreprenorului, dar Antreprenorul este responsabil pentru autorizarea gropilor de imprumut alese, obtinerea avizelor si permiselor necesare pentru exploatarea si autorizarea gropilor de imprumut.

Răspus 91: Referitor la organizările de șantier Autoritatea Contractantă transmite următoarele:

Organizările de șantier amplasate în cadrul coridorului de expropriere au fost cuprinse în documentația de expropriere și, dacă este cazul, vor fi puse la dispoziția Antreprenorului în mod gratuit. Organizările de șantier prevazute in Acordul de Mediu sunt orientative.

Pentru amplasamentele din afara coridorului de expropriere Antreprenorul trebuie sa prezinte in cadrul Propunerii Tehnice posibilitatea de utilizare a terenului afectat. Menționăm faptul că ofertanții pot alege și alte organizări de șantier decât cele din Acordul de Mediu. Obtinerea autorizatiei pentru Organizarea de santier este în sarcina Antreprenorului”.

Astfel, răspunsul la clarificări nr. 91 se referă explicit la punerea la dispoziție gratuită a terenurilor pentru organizare de șantier aflate pe culoarul de expropriere, și nu și a celor care nu sunt deținute de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește Clarificarea din oficiu nr. 3 privind stațiile de încărcare și prin această Clarificare din oficiu, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire și propriile răspunsuri la solicitările de clarificare, rezultând că niciun ofertant diligent nu este în măsură să întocmească o ofertă completă și

cu atât mai puțin nu poate, în mod obiectiv, să prevadă totalitatea costurilor și activităților necesare. Consiliul reține că tocmai această clarificare va permite operatorilor să își elaboreze corect ofertele, solicitarea suplimentară dând această posibilitate.

Similar, și în ceea ce privește gropile de împrumut, nu există vreo mențiune referitoare la punerea la dispoziție gratuită, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea ofertanților posibilitatea utilizării locațiilor indicate prin documentația de atribuire și Acordul de Mediu, sau, identificarea altor asemenea locații, mai potrivite pentru ofertele pe care le vor întocmi.

Consiliul mai reține că însăși contestatoarea arată că prevederile legale stabilesc posibilitatea exproprierii terenului pentru gropile de împrumut, în acest sens, fiind relevante dispozițiile art. 12 alin. (1¹) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local „Pentru lucrările de utilitate publică de interes național prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a), **terenurile necesare gropilor de împrumut pot fi expropriate și se supun prevederilor prezentei legi.** După finalizarea lucrărilor, terenurile expropriate pentru asigurarea gropilor de împrumut se transmit potrivit legii, la cerere, unităților administrativ-teritoriale pe raza cărora se situează”.

Așa cum s-a arătat mai sus, exproprierea este o măsură de excepție, iar legea nu impune, ci doar dă posibilitatea exproprierii acestui teren, statul român fiind cel ce stabilește limitele terenului expropriat.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la lipsa de claritate a unor răspunsuri la clarificări, Consiliul reține că aceasta se referă la răspunsurile 45, 100, 36, 53, 90, 91, 223, citate integral împreună cu întrebările aferente la pag. 56-60 din prezenta, Consiliul reține că societatea contestatoare trebuie să aibă în vedere că răspunsurile la solicitările de clarificări fac și ele parte din documentația de atribuire, ori prevederile acesteia se interpretează coordonat, și nu individual.

În ceea ce privește răspunsul nr. 45, acesta este clar, autoritatea precizând că antreprenorul va întocmi documentația pentru eventualele exproprieri suplimentare, rezultate în conformitate cu proiectul elaborat.

În ceea ce privește răspunsul 100, și acesta este clar, în sensul că a pus la dispoziție documentele în formatul deținut. Acest aspect a mai fost analizat și cu ocazia analizării răspunsurilor nr. 50 și 60, fiind valabile aceleași considerente.

În ceea ce privește răspunsurile autorității contractante nr. 36 și 91, este nereală susținerea contestatoarei potrivit căreia s-ar referi la o responsabilitate pentru exproprieri suplimentare, ci are în vedere terenul aferent organizării de șantier care nu face parte din coridorul de expropriere, rămânând la latitudinea ofertanților organizarea șantierului. Situația este aceeași și în ceea ce privește răspunsul nr. 53 și 90 referitoare la gropile de împrumut, iar în ceea ce privește răspunsul nr.

223, de asemenea. Trebuie remarcat că întrebarea nr. 223 este imprecisă, vorbind de surse de finanțare pentru „exproprieri temporare” pentru gropile de împrumut și organizarea de șantier, ori nicăieri în documentația de atribuire nu este vorba de astfel de exproprieri.

Consiliul reține că răspunsurile sunt clare, fiind necesară interpretarea lor în contextul documentației de atribuire și al celorlalte răspunsuri, a reglementărilor legale, și nu izolat.

Cu privire la ARHEOLOGIE, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă transferă riscuri și responsabilități în sarcina ofertantului, viitorului posibil Antreprenor, în contradicție vadiată cu dispozițiile legale sunt așa-zisele clarificări pe arheologie. Acest transfer presupune și includerea unor costuri în cadrul ofertei ce nu pot fi estimate sau cuantificate la acest moment, că deși aceasta recunoaște că documentația pusă la dispoziția ofertanților nu acoperă întregul amplasament în ceea ce privește analiza potențialul arheologic, totuși aceasta transferă, contrar dispozițiilor legale, toate riscurile și costurile siturilor posibile, dar care cu siguranță vor apărea luând în considerare lacunele documentației, în sarcina ofertantului.

Contestatoarea face referire la pct. 14. Din Clarificare din oficiu nr. 1 , cu următorul conținut: „În cadrul Cerințelor Beneficiarului, Cap. 12.35 Investigații arheologice, se modifică după cum urmează:

„12.35.1 Prezentare generală

Amplasamentul obiectivului de infrastructură rutieră, înaintea oricăror lucrări de execuție, necesită investigații arheologice. Acestea trebuie să se conformeze legislației române de patrimoniu în vigoare.

Se va efectua diagnosticul arheologic intruziv pe întreg traseul obiectivului de transport rutier, se vor cerceta siturile arheologice delimitate corespunzător în teren în urma diagnosticului și se va realiza supravegherea arheologică de specialitate pe toate zonele afectate de lucrările de execuție care presupun intervenții în sol (inclusiv organizări de șantier, gropi de împrumut etc.)

Pentru realizarea investigațiilor arheologice, Antreprenorul va trebui să țină cont de legislația în domeniu: Legea nr. 378/2001 (legea de adoptare de către Parlament a O.G. nr. 43/2000), Legea nr. 422/2001, Legea nr. 462/2003, Legea nr. 258/2006, O.M.C.C. nr. 2071/2000, O.M.C.C. nr. 2392/2004, OMCPN nr. 2562/4.10.2010 și OMCPN 2178/17.03.2011.

Antreprenorul respectă prevederile legislației române în vigoare referitoare la cercetarea arheologică preventivă (cu etapele definite în OG 43/2000 republicată și în Ordinul Ministrului Culturii nr. 2392/2004 și prevederile Ordinului Ministrului Culturii 2562/2010 privind aprobarea procedurii de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică) utilizând entități abilitate.

Antreprenorul va fi responsabil pentru gestionarea, facilitarea și programarea investigațiilor arheologice anterioare construcției, obținând

toate aprobările, avizele și certificatele de descărcare de sarcină necesare.

Responsabilitățile conducerii vor include măsuri de micșorare a oricăror întârzieri cauzate de siturile arheologice, dacă este cazul va reprograma lucrările astfel încât să evite întârzierile.

Costurile de realizare a cercetării arheologice, cât și alte costuri, riscuri și responsabilități aferente investigațiilor și obținerii avizelor și certificatelor de descărcare de sarcină arheologică sunt incluse în suma prevăzută de către Antreprenor pentru această activitate.

Prețul ofertei include riscurile prezentate mai jos, iar Antreprenorul nu va avea nicio pretenție de orice natură (materială, financiară etc.), în cazul apariției acestora.

Beneficiarul a identificat riscurile pe care le aduce la cunoștința Antreprenorului, în prezentele Cerinte ale Beneficiarului.

Antreprenorul își va asuma riscurile identificate de Beneficiar prin participarea sa la procedura de atribuire și prin semnarea contractului și nu va avea nicio pretenție în cazul apariției acestora sau a altora neidentificate mai jos, dar posibil să apară”.

Consiliul reține că existența unor obligații în sarcina operatorului economic în ceea ce privește siturile arheologice nu înseamnă, inevitabil, transferal riscurilor, din moment ce autoritatea contractantă decontează aceste cheltuieli. Documentația de atribuire cuprinde o multitudine de prevederi referitoare la investigațiile arheologice, citate de contestatoare *in extenso*. De asemenea, Consiliul reține că acordul contractual cuprinde informații importante referitoare la utilizarea rezervelor de implementare pentru investigații arheologice. Este vădit nefondată critica formulată de contestatoare referitoare la neîndeplinirea obligației autorității contractante de a face investigațiile arheologice pe întreg amplasamentul viitoare autostrăzi, o astfel de practică fiind neuzuală, iar o asemenea obligație nu există în legislație.

Totodată, condițiile generale de contract stabilesc la sub-clauza 68.2., următoarele: „Consecințele Riscurilor Beneficiarului (notă: în clauza 68.1 lit. (f) se stabilesc următoarele riscuri ale beneficiarului: descoperirea unor vestigii arheologice sau similar, **care, în mod rezonabil, nu ar fi putut fi prevăzută de un antreprenor diligent la data depunerii Ofertei**).

„Dacă Antreprenorul înregistrează întârzieri și/sau se produc costuri suplimentare ca urmare a producerii unuia dintre Riscurile Beneficiarului și cu excepția cazului în care alte clauze ale Condițiilor Contractuale prevăd altfel, Antreprenorul, cu condiția respectării prevederilor subclauzei 69a [Revendicările Antreprenorului], va fi îndreptățit la:

(a) prelungirea Duratei de Execuție pentru întârziere potrivit prevederilor clauzei 35 [Prelungirea Duratei de Execuție], dacă terminarea Lucrărilor este sau va fi întârziată; și

(b) plata Costurilor suplimentare, potrivit prevederilor clauzei 55 [Costuri suplimentare], la care se va adăuga un profit de 2% din aceste Costuri (sau cota de profit declarată explicit de către Antreprenor în Ofertă, dacă aceasta este mai mică de 2%) în cazurile expres menționate în Condițiile Contractuale”.

Din examinarea documentației de atribuire se constată faptul că sunt juste precizările autorității contractante potrivit cărora, cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la pretinsa transferare a riscurilor și a responsabilităților identificării unor situri Antreprenor, aceasta nu poate intra în discuție, **atât timp cât operatorii economici au fost informați, în mod transparent, cu privire la existența acestui risc și aceștia îl pot cuantifica în cadrul propunerilor financiare, în baza informațiilor pe care Beneficiarul le-a pus la dispoziție, așa cum se regăsesc în conținutul Raportului Arheologic.**

Astfel cum rezultă din clarificarea citată, se au în vedere riscurile identificate de beneficiar, despre care operatorul a luat cunoștință din documentația de atribuire, nefiind în discuție riscuri excepționale, respectiv situri de care nici autoritatea și nici operatorul nu au cunoștință

Conform documentului intitulat METODOLOGIE DE MANAGEMENT AL RISCURILOR, „Risc – O situație, un eveniment, care nu a apărut încă, dar care **poate** să apară în viitor, caz în care, obținerea rezultatelor, în prealabil fixate, este amenințată sau potențată”.

Deci, riscul arheologic din Condițiile generale, la care face trimitere contestatoarea, este unul care, în mod rezonabil, nu ar fi putut fi prevăzut de un antreprenor diligent la data depunerii Ofertei, ori, în situația acestui contract, nu mai este vorba de un risc, ci de o informație prevăzută expres în documentație, fiind în sarcina antreprenorului, respectiv **„Antreprenorul își va asuma riscurile identificate de Beneficiar”**. Doar dacă în teren se vor regăsi situri despre care operatorul nu a fost informat, abia atunci riscul este exclusiv al beneficiarului, fiind aplicabilă clauza 68 citată mai sus.

Consiliul reține că în conținutul Raportului Arheologic se regăsesc următoarele informații:

*„Conform datelor (...) menționate circa 7 km (aproximativ 10%) din segmentul viitoarei autostrăzi sunt inaccesibile cercetării arheologice (și în mare parte așa vor rămâne și în faza de execuție a lucrării). De aceea putem considera că actuala cercetare a reușit să acopere circa 30-33% din traseul autostrăzii, **fiind identificat un singur sit [Situl de la Mârșă epoca fierului - km 13+850 - 14+270]**. Putem presupune prin raționament statistic că pe restul de aproximativ 2/3 din traseul autostrăzii, în suprafețele necercetate **ar mai putea fi identificate ipotetic 2-3 situri**, existența acestora nefiind însă și obligatorie.*

Cercetarea, chiar și parțială din motivele expuse în prealabil, desfășurată pe traseul autostrăzii Sibiu-Făgăraș, confirmă redusă densitate a locuirii Țării Făgărașului în diverse epoci. Despre cauzele acestei densități scăzute (în afara stadiului cercetărilor insuficiente) există câteva ipoteze (unele mai vechi, altele formate în timpul recente expediții) (...). Menționăm doar că traseul autostrăzii ocolește în general terasele propice locuirii, de aici decurgând și sărăcia descoperirilor.

(...) Chiar dacă, în linii mari, vestigiile arheologice reperate sunt nesemnificative în această fază de cercetare, în perioada când se vor realiza lucrările de amenajare / construire a Autostrăzii Sibiu- Făgăraș, recomandăm și este necesară o supraveghere permanentă din punct de vedere arheologic, surprize putând apărea oricând. Ne referim aici în special la depuneri de genul depozitelor, tezaurelor sau a unor alte amenajări de diferite naturi. De asemenea, recomandăm pentru zonele unde nu am avut acces pentru a practica sondaje o evaluare de teren preliminară începerii fazei de execuție / construire a autostrăzii. În continuare, pentru zonele unde s-a realizat sau va fi realizată evaluarea aprofundată de teren și diagnosticul intruziv, va fi necesară supraveghere arheologică în perioada de execuție, în funcție de calendarul de lucrări ale constructorului.

În principiu, chiar dacă asemenea situații neprevăzute ar putea apărea, costurile rezervate unei cercetări arheologice nu ar putea influența decât nesemnificativ volumul total al investiției planificate de infrastructură rutieră."

Aceste riscuri despre care este informat prin documentație trebuie asumate de antreprenor, și nu altele. Pe de altă parte, este relevantă și susținerea autorității contractante potrivit căreia în practica europeană, în cazul cercetărilor arheologice din cadrul contractelor de infrastructură, un procent de 1% din valoarea lucrării este alocat acestei activități. În opinia autorității, nu este responsabilitatea sa de a consilia ofertantul în întocmirea unei propuneri financiare realiste, ci ofertanții pot estima o sumă acoperitoare pentru cercetarea arheologică, în condițiile în care dispun și de consiliere din partea unui subcontractant de specialitate (instituție muzeală/de cercetare) și care poate verifica informațiile puse la dispoziție de către Beneficiar.

Prin urmare, vor fi reținute ca judicioase argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea netemeinicii celor reclamate, respectiv:

- prezentul contract dispune de Rezerve de implementare în cadrul cărora se regăsește și o sumă aferentă investigațiilor arheologice, **pentru situația în care sunt identificate SITURI SUPLIMENTARE față de ceea ce Ofertantul a primit ca informații inițiale la depunerea ofertei;**

- faptul că i se aduc la cunoștință ofertantului etapele pe care trebuie să le realizeze pentru această activitate: finalizarea diagnosticului

arheologic intruziv, realizarea cercetării arheologice preventive a siturilor care pot fi identificate în urma diagnosticului, în vederea eliberării de sarcină arheologică a amplasamentului și supravegherea arheologică a lucrărilor de execuție constituie elemente care contribuie la estimarea unei sume acoperitoare care poate permite o gestionare corespunzătoare a oricăror probleme care pot apărea;

- investigațiile arheologice preliminare au fost realizate de un Prestator de specialitate, care a oferit toate informațiile pe care le-a putut obține la momentul derulării contractului de întocmire a Studiului de Fezabilitate;

- în consecință, **faptul că există un Raport arheologic care conține informații cu privire la procentul de realizare a diagnosticului arheologic intruziv și zonele în care s-au realizat secțiunile de identificare a potențialului arheologic al traseului, oferă posibilitatea ofertanților să își bugeteze corespunzător cel puțin două etape ale acestei activități, respectiv etapa diagnosticului arheologic intruziv și cea a supravegherii arheologice**, în timp ce pentru activitatea de cercetare arheologică preventivă a siturilor care pot fi identificate în urma diagnosticului, în vederea eliberării de sarcină arheologică a amplasamentului pot fi estimate costuri pentru cercetarea a cel puțin trei situri arheologice, pornind de la informațiile prezentate în „Raport final privind evaluarea aprofundată de teren și diagnostic intruziv executate pe traseul propus.

Astfel, concluzia reținută și de Consiliu este aceea că prevederile legate de activitatea de arheologie nu reprezintă cerințe abuzive care să determine modificarea documentației, mai ales că antreprenorul are la dispoziție sume alocate prin Rezervele de implementare pentru astfel de situații.

Abordarea autorității și acțiunile întreprinse de aceasta în calitate de beneficiar al lucrărilor sunt pentru realizarea unor sarcini ale interesului public, ceea ce implica ca autoritatea contractantă să impună unele clauze/cerințe în documentația de atribuire cu scopul de a avea control asupra modului de executare a contractului, introducerea anumitor clauze este motivată de garanțiile necesare Autorității Contractante pentru realizarea cu celeritate și în condiții optime a obiectivului de interes național, respectivele prevederi/cerințe/clauze fiind unele uzuale în contractele de acest gen.

Cu privire la UTILITĂȚI, contestatoarea susține că autoritatea contractantă alege să nu răspundă sau să transfere răspunderea și riscurile utilităților suplimentare către viitorul Antreprenor, inclusiv prin stabilirea unor termene foarte stricte și unor puncte de referință care să oblige la asumarea tuturor riscurilor și efectelor odată ce viitorul Antreprenor trece de aceste momente. Contestatoarea critică, astfel, răspunsurile nr. 10, 140, 224, punctele 3, 4 și 5 din cadrul clarificării din

oficiu nr. 1, citate integral, împreună cu întrebările aferente, la pag. 62-64 din prezenta.

Având în vedere că răspunsurile nr. 140 și 224 au fost analizate, fiind admisă critica referitoare la răspunsul 224, Consiliul găsește necesar să mai facă o singură precizare, respectiv aceea că, aflându-ne într-un contract de proiectare și execuție, nu există liste de cantități, ofertarea realizându-se pe articole comasate.

În ceea ce privește răspunsul nr. 10, *Cheltuielile cu relocarea utilitatilor vor fi cuantificate in categoria de lucrari "4.1 Utilități" conform Anexei 1 la Formularul 7*, Consiliul are în vedere conținutul întrebării, *Va rugam confirmați faptul relocările de utilitati sunt din rezerva de implementare, iar rezervele de implementare sunt conform OUG 101 / 2020, pot fi solicitate pana la 50 % din valoarea contractului.*

Prin urmare, răspunsul este clar. În ceea ce privește, însă, limita rezervelor de implementare, Consiliul are în vedere că aceasta este stabilită în sumă fixă în documentația de atribuire, II.2.11) Informații privind opțiunile, fiind în cuantum de de 189.314.942,86 lei fără TVA, astfel cum sunt stabilite în secțiunea Formulare.

În ceea ce privește pct. 3 din clarificarea din oficiu nr. 1, Consiliul constată că aceasta nu are legătură cu utilitățile, ci se referă la cv-ul șefului de șantier.

În ceea ce privește pct nr. 4 din clarificarea din oficiu nr. 1, „În Cerintele Beneficiarului Art. 4.20.1.3 se modifică și va avea următorul conținut: Costurile cu Relocarea/ devierea/ protejarea/ mutarea utilităților identificate sau descoperite pe durata Contractului, altele decât cele specificate în Cerințele Beneficiarului la punctul. 3.3.20 Relocări rețele utilități și care sunt strict necesare pentru implementarea Contractului pot face obiectul utilizării Rezervelor de Implementare în condițiile reglementate de art. 5.10 din Acordul Contractual”, Consiliul observă că această clarificare nu face altceva decât să clarifice faptul că utilitățile ce nu sunt cunoscute la acest moment se vor finanța din rezervele de implementare, precizare absolut logică, critica fiind nefondată.

Consiliul reține că și pct. nr. 5 din clarificarea din oficiu „Prevederile art. 4.20.2.1 din Cerintele Beneficiarului se modifica si vor avea urmatorul continut: "Datele furnizate de către Beneficiar referitoare la utilități sunt cele prezentate la Punctul 3.3.20 Relocari rețele utilitati precum și cele din Documentația Tehnică/ Documentația de atribuire publicată în SICAP. Antreprenorul este responsabil pentru analizarea si utilizarea acestor date in proiectul sau si pentru executarea Lucrarilor aferente utilitatilor, exceptie facand erorile/ greselile/ alte neconcordante identificate in Cerintele Beneficiarului sau in Documentatia Tehnica, parte integranta din documentatia de atribuire, care vor fi comunicate Beneficiarului si Supervizorului in termen de 90 zile de la Data de Incepere a activitatii de proiectare, respectiv dupa data de predare a

studiilor finale de teren." Este clar, contestatoarea neimputându-i nimic în concret.

Față de aceste răspunsuri criticate la acest subpunct, se reține relevanța rezumatului autorității contractante din punctul de vedere, Consiliul fiind într-un tot de acord cu acesta:

- autoritatea contractantă a menționat foarte clar, prin răspunsul la clarificări "Costurile cu proiectarea și execuția relocarea/ devierea/protejarea/ mutarea utilităților identificate după îndeplinirea punctului de referință 2, cad în sarcina Antreprenorului".

- astfel, tocmai pentru a veni în sprijinul Antreprenorului, și ținând cont de situațiile care pot apărea pe parcursul derulării contractului în faza de proiectare, pe care nici autoritatea contractantă și nici operatorii economici nu le pot anticipa la momentul ofertării, a oferit o perioadă de timp rezonabilă cuprinsă în Punctul de referință nr. 2 de 90 de zile de la Data de începere a Activității de Proiectare și anume pentru "identificarea utilităților".

- de asemenea, astfel cum a precizat și în răspunsul la clarificare, autoritatea contractantă a specificat în mod clar faptul că există "anumite situații care pot genera cheltuieli" și că "se regăsesc deja menționate în Lista categoriilor de cheltuieli care se finanțează din rezervele de implementare - parte integrantă din Documentația de atribuire, cheltuieli care pot fi utilizate în scopul pentru care au fost introduse."

- totodată, a menționat clar faptul că „în funcție de fiecare situație, și dacă este cazul, autoritatea **contractantă va aplica în mod corespunzător prevederile Clauzelor 35 [Prelungirea Duratei de Execuție], 36 [întârzieri], 37 [Modificări] din Condițiile Generale de Contract, procedura de Modificare stabilită în cadrul Contractului de Lucrări, precum și prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice**".

În raport de aspectele mai sus redată Consiliul determină că modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat răspunsurile criticate cu respectarea regulilor de la art. 160 din Legea nr. 98/2016, fiind clare, concrete, lipsite de ambiguități și echilibrate, riscul identificării de utilități suplimentare fiind, astfel, partajat între cele două părți, în funcție de obligațiile lor contractuale, o atare situație fiind expres reglementată în modelul de contract prevăzut în HG nr. 1/2018, respectiv Clauza 21 Riscuri excepționale și Clauza 25 Utilități, cabluri și conducte, din care reținem următoarele:

„25.1. Dacă, pe parcursul proiectării și/sau execuției Lucrărilor, Antreprenorul descoperă repere ce indică traseul unor cabluri, conducte sau altor utilități subterane, va menține aceste repere în poziție sau le va înlocui, dacă proiectarea și/sau execuția Lucrărilor necesită înlăturarea lor temporară.

25.2. Antreprenorul va fi responsabil de păstrarea, protejarea, mutarea sau înlocuirea, după caz, a cablurilor, conductelor și altor utilități prevăzute în Contract sau descoperite pe parcursul proiectării și/sau execuției Lucrărilor, în conformitate cu cele prevăzute în Contract, Lege și în reglementările și acordurile specifice ale proprietarilor/gestionarilor acestor rețele de utilități, inclusiv prevederile avizelor date de către aceștia. Prevederile prezentei subclauze nu afectează drepturile și obligațiile Antreprenorului prevăzute în Contract, inclusiv cele aferente clauzei 20 [Corectitudinea Prețului Contractului] și clauzei 21 [Riscuri excepționale].

25.3. Când o activitate de pe Șantier poate provoca perturbări sau afecta un serviciu de utilități, Antreprenorul îl va informa imediat în scris pe Supervisor și va lua măsurile corespunzătoare în timp util cu scopul continuării normale a proiectării și/sau execuției Lucrărilor”.

Consiliul reține că și celelalte două răspunsuri sunt clare, fiind complet nefondată partea contestației referitoare la utilități.

În ceea ce privește ASIGURĂRILE, petenta arată că subiectul asigurărilor a fost reglementat în mod deficitar de prevederile HG nr. 1/2018, prin intermediul Sub-Clauzei 16.2 instituindu-se obligația prezentării unor garanții care nu pot fi identificate pe piața de profil. Contestatoarea indică, astfel, întrebarea și răspunsurile nr. 124 și 125, citate integral la pag. 65-70 din prezenta.

În răspunsul formulat, autoritatea contractantă răspunde parțial corect, în sensul că aceste asigurări sunt prevăzute în Condițiile Generale au fost aprobate prin H.G. nr. 1/2018 *privind aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice*, **Autoritatea Contractantă neavând posibilitatea legală să intervină asupra lor prin Condițiile Speciale întrucât conform H.G. nr. 1/2018 "Beneficiarii sunt îndreptățiți să elaboreze Condiții Speciale numai cu privire la subclauzele și numai în legătură cu subiectele listate în tabelul de mai jos. **Orice altă Condiție Specială este nulă.**" Și că având în vedere că la litera b) a sub-clauzei 16.2 sunt enumerate 5 tipuri de asigurări distincte, **se desprinde ideea ca asigurarea răspunderii cu privire la calitatea Lucrărilor prevăzută la pct. 5 este diferită de asigurarea Lucrărilor de tip "toate riscurile pentru lucrările de construcții montaj" prevăzută la pct. 2 al sub-clauzei 16.2 lit. b) din Condițiile Generale de Contract”.****

autoritatea contractantă arată că „Având în vedere că autoritatea contractantă nu a fost coinițatoare a actului de reglementare, aceasta nu poate emite interpretări sau lămuriri suplimentare, dar are obligația respectării HG nr. 1/2018. Ținând cont de prevederile Codului Civil, art. 9 alin. (1) "Cel care a adoptat norma civilă este competent să facă și interpretarea ei oficială", autoritatea contractantă a indicat, prin răspunsul la clarificare, că singurii care pot oferi interpretarea Sub-

Clauzei 16.2 b) pct. 5 din Condițiile Generale de Contract sunt emitenții acesteia, astfel cum sunt aceștia identificați chiar în conținutul Hotărârii de Guvern nr. 1/2018, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 26/11.01.2018”.

Consiliul reține că justificarea autorității contractante este eronată. Operatorul nu i-a solicitat eliminarea respectivelor asigurări, așa cum eronat a răspuns autoritatea contractantă, și nici nu a solicitat o interpretare oficială a legii, ci a solicitat ca aceasta să lămurească ce tip de poliță urmează să prezinte antreprenorul. Consiliul găsește întemeiată critica formulată de contestatoare cu privire la răspunsul nr. 124, ofertantii având dreptul să cunoască ce tip de poliță trebuie prezentată pentru a satisface această clauză contractuală, fiind obligatoriu ca la estimarea acestor cheltuieli deloc neglijabile, operatorii să știe încă de la întocmirea ofertelor ce anume trebuie să ia în calcul. Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă are suficientă experiență în derularea acestui tip de contract, astfel că, din experiența sa anterioară, știe ce tip de poliță au prezentat alți antreprenori în respectarea acestei clauze, poliță pe care a considerat-o satisfăcătoare în îndeplinirea acestei clauze. Părțile unui contract sunt puse oricând în situația interpretării lui, indiferent dacă acesta are origine legală sau convențională. Dacă părțile ar refuza interpretarea sa, pe motiv că doar legiuitorul o poate face, blocajul în realizarea lucrărilor publice ar fi total. Din acest motiv, reține că autoritatea contractantă are obligația de a exemplifica ce tip de poliță urmează a fi prezentată în respectarea sub-clauzei 16.2. pct. 5 din condiții generale, care să fie valabilă și după data recepției finale, respectiv pentru ce perioadă după recepția finală urmează a fi menținută o astfel de poliță, în condițiile în care legea nu precizează nimic cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește răspunsul nr. 157, Consiliul ia act că întrebarea operatorului vizează asigurările prevăzute în condițiile generale, respectiv cele de la subclauzele 16.2. b) 1 și 16.2. b) 2, respectiv:

„b) Asigurare - Aspecte specifice

1. Asigurare pentru daune aduse terților

Antreprenorul va încheia o asigurare de răspundere civilă ce va acoperi vătămări corporale și daune aduse proprietății ce pot fi provocate terților ca urmare a executării Contractului, inclusiv în Perioada de Garanție. Polița de asigurare trebuie să prevadă că Personalul Beneficiarului, inclusiv cel al Supervizorului, precum și cel al altor antreprenori și terți prezenți pe Șantier, în vecinătatea Șantierului sau în orice alt loc folosit de Antreprenor sunt considerați terți în această asigurare. **Cu excepția cazului în care este prevăzut altfel în Acordul Contractual, limitele de acoperire pentru această asigurare nu vor fi inferioare celor valabile pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto potrivit reglementărilor Uniunii Europene.**

2. Asigurarea Lucrărilor

Antreprenorul va încheia o asigurare de tip "toate riscurile pentru lucrările de construcții-montaj" în beneficiul său individual și în solidar cu Subcontractanții săi, Beneficiarul și Supervizorul.

Această asigurare va acoperi toate daunele ce pot fi aduse Lucrărilor incluse în Contract, inclusiv daune generate de vicii sau erori de proiectare privind proiectul tehnic, materialele de construcție sau punerea în operă și pentru care Antreprenorul este responsabil conform Contractului și daune generate de evenimente naturale. Această asigurare va acoperi și prejudiciul adus Documentelor Antreprenorului, bunurilor și proprietăților existente ale Beneficiarului și Supervizorului.

De asemenea, Antreprenorul va încheia o asigurare pentru acoperirea Utilajelor și Lucrărilor Provizorii cel puțin până la valoarea totală de înlocuire/reconstrucție”.

Consiliul reține că în ceea ce privește răspunsul nr. 125, autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere.

Consiliul reține, astfel, că societatea contestatoare critică limita de acoperire pentru daune aduse terților, de 10% din valoarea contractului, stabilită în acordul contractual, considerând că încalcă prevederile Legii nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie.

Consiliul reține că asigurarea prevăzută nu este o asigurare auto, referirea la acest tip de răspundere fiind stabilită doar în ceea ce privește limitele asigurării asigurările auto fiind prevăzute la subclauza 16.2. b) 3:

„3. Asigurare auto

Antreprenorul va încheia (sau se va asigura că sunt încheiate) asigurări de răspundere civilă auto pentru toate vehiculele folosite de Antreprenor sau Subcontractanții săi (indiferent dacă aceste vehicule sunt deținute în proprietate sau nu) în legătură cu Contractul”.

Prevederea de la 16.2. b) 1 stabilește doar limita inferioară a asigurării, nu și limita superioară, care este lăsată la latitudinea părților, răspunsul autorității fiind clar, în sensul că nu modifică limita de acoperire a poliței respective. De asemenea, Consiliul nu poate fi de acord cu opinia contestatoarei potrivit căreia daunele provocate terților ca urmare a erorile de proiectare nu se acoperă din asigurarea prevăzută la 16.2. b) 1.

Prin urmare, răspunsul fiind clar, nu există motiv pentru a-l anula sau a dispune completarea, la acest moment, neputând fi luată în discuție limita poliței stabilită în documentația de atribuire, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a modificat, prin răspunsul său, prevederile cunoscute operatorilor de la momentul publicării documentației, nefiind contestat în termen. Deci, sub aspectul rigorilor aferente răspunsurilor de clarificări, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, critica referitoare la acest răspuns fiind respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește pct. ILUMINAT, contestatoarea critică răspunsurile nr. 230, 231, 232, arătând că autoritatea nu a răspuns concret.

Consiliul reține că întrebările (Va rugam sa clarificati cine proiecteaza iluminatul exterior din incintele spatiilor de servicii S1, S3, CIC, CIC/CMI, PSI. Proiectantul de instalatii electrice civile sau proiectantul instalatii electrice de iluminat de drum?) au răspunsuri evidente, fiind relevante argumentele autorității contractante potrivit căroră nu este în sarcina sa să furnizeze informații referitoare la cine va face aceste proiecte și să informeze ofertanții referitor la împărțirea sarcinilor în cadrul etapei de proiectare, sarcină care îi revine Proiectantului general, care va fi selectat dintre ofertanții participanți la procedură.

Prin urmare, ca și autoritatea contractantă, și Consiliul apreciază că răspunsurile sale sunt punctuale, la obiect și au oferit o explicație cât se poate de pertinentă pe care ofertanții trebuie să o ia în considerație cu ocazia elaborării ofertelor.

În ceea ce privește TERMENUL REZONABIL, contestatoarea arată că, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă impune termene și condiții foarte stricte și de la care ofertanții nu pot deroga în nicio situație, aceeași autoritate prevede anumite termene și condiții „rezonabile” care nu realizează decât scopul de a crea și mai multă incertitudine și confuzie în ceea ce privește modalitatea de întocmire a ofertelor și alocarea de riscuri din cadrul proiectului, că legislația aplicabilă nu reglementează instituția „termenului rezonabil”, instituirea unor formulări ambigue care fac trimitere la termene neclare pe de o parte i) nu răspunde necesității de clarificare adresată, iar pe de o altă parte ii) nu reprezintă un element determinabil, în condițiile în care viitorul Antreprenor este constrâns să finalizeze activitățile impuse în termene exacte și insuficiente față de inconsistențele identificate. Contestatoarea consideră că este obligația autorității contractante de a clarifica înțelesul termenului „rezonabil” atât în ceea ce privește întinderile obligațiilor viitorului antreprenor, cât și cele ale autorității contractante, doar în această manieră fiind posibilă stabilirea unui program de execuție și a unei succesiuni de activități care să permită încadrarea în termenele contractuale impuse. Contestatoarea invocă răspunsurile la întrebările 154, 215, 246, citate integral, împreună cu întrebările aferente, la pag. 65-67 din prezenta.

Consiliul nu găsește necesar a obliga autoritatea contractantă să definească exact noțiunea de „termen rezonabil”, respectiv ce înseamnă „rezonabil”, expresiile „termen rezonabil” sau „timp rezonabil” fiind des utilizate chiar în modelul de contract FIDIC Cartea Galbenă, exemple în acest sens, fiind clauza 38, clauza 63, clauza 64, după cum și cuvântul rezonabil este folosit în diverse sintagme, cum ar

fi: „mod rezonabil”, „eforturi rezonabile”, „costuri rezonabile”, „estimări rezonabile”, „cantități rezonabile” etc.

De altfel, chiar și Codul civil sau alte legi folosesc diverse sintagme în care apar cuvinte ca rezonabil/nerezonabil, exemple în acest sens fiind: art. 15 din codul civil (Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și **nerezonabil**, contrar bunei-credințe), Art. 583 din Codul civil „Proprietarul imobilului dobândește dreptul de proprietate asupra lucrării adăugate necesare din momentul efectuării acesteia, plătind autorului cheltuielile **rezonabile** făcute de acesta, chiar dacă imobilul nu mai există)” etc, interpretarea caracterului rezonabil/nerezonabil urmând a fi făcută în contextul în care a apărut.

Cu privire la susținerea contestației conform căreia AUTORITATEA CONTRACTANTĂ NU CUNOAȘTE CONȚINUTUL PROPRIILOR CERINȚE ALE BENEFICIARULUI SAU ALE DOCUMENTAȚIEI TEHNICE PARTE DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE, aceasta invocă Răspunsul nr. 31, în care autoritatea contractantă pare a ignora propria documentație, în condițiile în care mențiunea la care face trimitere contestația există în documentație.

Consiliul reține, însă, că întrebarea operatorului este neclară, în acest sens, fiind și răspunsul autorității. Prin urmare, în condițiile în care în conținutul întrebării nu se identifică exact despre ce lucrări este vorba și despre ce prevederi din cerințele beneficiarului, indicarea în contestație a cerinței 3.3.13.2 nu poate conduce la obligarea autorității să formuleze un nou răspuns, în condițiile în care și operatorii au obligația de a formula solicitări clare, prin indicarea exactă a dispozițiilor ce trebuie lămurite. Totuși în măsura în care autoritatea va dori să răspundă la întrebarea lămurită în cuprinsul contestației, o poate face prin publicarea în SEAP a răspunsului.

Consiliul nu poate fi de acord cu opinia contestației conform căreia autoritatea contractantă nu poate formula un răspuns corespunzător, nu pentru faptul că ofertantul a pus o întrebare neclară, ci pentru că aceasta nu știe ce a prevăzut în Cerințele Beneficiarului, deoarece nicio autoritate nu poate fi pusă în situația de a expune opinii cu privire la prevederi ale documentației de atribuire neindicate în concret, o documentație atât de vastă neputând fi reținută pe de rost, astfel încât să anticipeze la ce se referă operatorul.

În ceea ce privește crotica formulate conform căreia AUTORITATEA CONTRACTANTĂ FURNIZEAZĂ RĂSPUNSURI CARE NU AU LEGĂTURĂ CU SOLICITAREA DE CLARIFICARE PROPRIU-ZISĂ, indicând în acest sens, răspunsul nr. 40, rezumând întrebarea „un operator economic a solicitat să se clarifice dacă este permisă utilizarea materialelor tratate cu lianți în terasamente”, contestația reține că solicitarea operatorului economic în măsura în care cerința beneficiarului de la art. 5.3.5 se referă la sporirea capacității portante, după decaparea solului vegetal, la terenul

de fundare al terasamentului, **iar nu la corpul acestuia după cum a fost solicitat în cadrul clarificării, Consiliul reține** aceeași concluzie de mai sus, întrebarea nefiind clară, autoritatea neputând ghici la ce anume se referă operatorul.

În legătură cu critica AUTORITATEA CONTRACTANTĂ NU FURNIZEAZĂ OFERTANȚILOR INFORMAȚIILE MINIM NECESARE PENTRU ÎNTOCMIREA PROGRAMULUI DE LUCRĂRI, contestatoarea face referire la sintagma „trebuie să acționeze într-un termen scurt și rezonabil astfel încât să nu fie alterate termenele contractuale”, Consiliul a analizat noțiunea de termen rezonabil mai sus, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește critica AUTORITATEA CONTRACTANTĂ REFUZĂ SĂ MODIFICE UN PUNCT DE REFERINȚĂ CARE ESTE IMPOSIBIL DE RESPECTAT DIN PUNCT DE VEDERE TEHNIC ȘI LEGAL, Consiliul reține că societatea contestatoare a înțeles exact răspunsul, din moment ce critică acest refuz. Consiliul nu poate obliga, însă, autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire care prevede cerința criticată, în condițiile în care însăși contestatoarea arată în mai multe locuri din contestație că nu vizează modificarea documentației de atribuire, ci criticile sale se îndreaptă exclusiv împotriva răspunsurilor la clarificări, ori, așa cum s-a arătat, acestea pot fi criticate doar prin prisma art. 160 citat la începutul motivării, publicarea răspunsului nepunând-o pe contestatoare în termenul de atac al documentației de atribuire.

În ceea ce privește subpunctul 9 din contestație, AUTORITATEA CONTRACTANTĂ ESTE OBLIGATĂ SĂ INDICE O MODALITATE CLARĂ PRIVIND MODUL DE ÎNTOCMIRE AL OFERTELOR, Consiliul reține că toți ofertanții au aceleași informații, suficient de detaliate pentru a întocmi oferte comparabile, atât cât este posibi în această fază a documentației, respective la nivelul studiului de fezabilitate.

Contestatoarea nu a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, și nici în cadrul prezentei contestații, nu adus vreo dovadă din care să rezulte că studiul de fezabilitate ar fi eronat, că ar fi contradictoriu, că nu conține elementele legale, astfel încât să rezulte, cu prisosință că nu se pot întocmi oferte în baza lui.

În aceste condiții pentru toate considerentele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte, contestație formulată de ..., în contradictoriu cu ...S.A. și va obliga autoritatea contractantă la formularea unor noi răspunsuri la solicitările de clarificări nr. 54, 63, 64, 124, 150, 224, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Va obliga ...S.A. să publice în SEAP aceste răspunsuri, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Totodată, ...S.A. va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge restul criticilor formulate de ..., ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte, contestație formulată de ..., în contradictoriu cu ...S.A. și obligă autoritatea contractantă la formularea unor noi răspunsuri la solicitările de clarificări nr. 54, 63, 64, 124, 150, 224, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Obligă ...S.A. să publice în SEAP aceste răspunsuri, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură, în termen de 10 zile de la primirea prezentei și va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge restul criticilor formulate de ..., ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 163 (o sută șaiszeci și trei) pagini.