



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../C../...

Data: 04.2024

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. formulată de către (...)SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI reprezentată legal prin administrator, cu sediul profesional în municipiul 3, împotriva documentației de atribuire elaborată de către (...), cu sediul în (...)..... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Acord-cadru centalizat pentru produse de curățenie la nivelul (...).....*”, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al lotului 1 – produsele nr... și nr.... și al lotului 2 – produsele nr. 4, 5, 7 ale achiziției, în raport de cererile din contestație, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...)S.R.L. critică documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini aferent loturilor 1 (produsele nr. 23 și nr. 25) și 2 (produsele nr. 4, 5, 7).

1. Chestiuni prealabile

Contestatorul face un scurt istoric al procedurii, precizând și faptul că a constituit cauțiunea aferentă și a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației.

2. Fondul contestației

Achiziția are o compoziție complexă, numărând 51 produse în cadrul lotului 1 și 7 produse în cadrul lotului 2.

Obiectivul general al achiziției este astfel definit în caietul de sarcini al achiziției, la punctul 24-25, citat.

2.1. Cereri Generale

2.1.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea definiției ORGANISMULUI RECUNOSCUT (caiet sarcini, pag. 6), prin eliminarea sintagmei *„fiind, de asemenea, acceptate certificate de la organisme recunoscute în alte state membre ale UE”*.

Sintagma respectivă nu are nicio legătură cu obiectul definiției - *„organism recunoscut”*, referindu-se la actele ce pot fi emise de acest *„organism recunoscut”*, iar nu la acest *„organism recunoscut”*.

Sintagma este și neclară, referindu-se la certificate emise de *„organisme recunoscute”* în alte state membre ale UE, ceea ce ridică semne de întrebare asupra trimiterii la aplicarea prevederilor REGULAMENTULUI CE nr. 765/2008, care se face pe teritoriul întregii UE.

În fine, prezența sintagmei *„renovează”* textul obligatoriu al art. 158 din Legea nr. 98/2016, citat (ceea ce este inadmisibil, autoritatea contractantă nefiind organism cu capacități legislative).

Autoritatea contractantă apelează la redenuminarea unei sintagme legale - *„organism de evaluare a conformității”* - prin *„organism recunoscut”* ceea ce consideră că reprezintă un element de neclaritate și confuzie în întocmirea documentației de atribuire și, respectiv, a ofertelor.

2.1.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la ponderarea/moderarea cerinței caietului de sarcini (pag. 45, citat) prin înlocuirea sintagmei *„în toate situațiile”* cu sintagma *„acolo unde este cazul”*.

Cel puțin în sfera dezinfectanților produse chimice, cerința prezentării declarației de conformitate UE/CE este compatibilă doar cu dezinfectanții clasificați DISPOZITIVE MEDICALE; în acest sens, contestatorul citează art. 19 din Regulamentul UE nr. 745/2017 și art. 6 din OMS nr. 1761/2016 (denumit în continuare Ordinul).

Or, cel puțin în materia dezinfectanților solicitați prin documentația de atribuire, produsele sunt indicate de chiar autoritatea contractantă că trebuie să fie PRODUSE BIOCIDICE pentru care certificarea calităților lor se face prin actul de autorizare/admitere la punerea la dispoziție pe piață (în cazul României, avizul emis de C.N.P.B.).

Așadar, solicitarea prezentării unor acte incompatibile cu specificul unor produse reprezintă o restricționare a participării la procedura de atribuire.

2.1.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea indicației de utilizatori (prezentă în cazul produselor ale căror cerințe/specificații le atacă prin contestație la secțiunea *„Sfera de utilizare”*: *„Utilizat de nespecialiști/neprofesioniști”*.

Per a contrario, ar rezulta că produsele solicitate în cadrul achiziției de față sunt destinate utilizării în mediul casnic.

Or, chiar autoritatea contractantă declară că utilizatorii finali ai produselor achiziției sunt instituții publice - caietul de sarcini al achiziției, pag. 11, citată.

2.1.4. În raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante prin art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită obligarea acesteia la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885 ediția 2022 (în continuare Standardul) și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin Standard.

Autoritatea contractantă își propune să achiziționeze, în concordanță cu scopul general al achiziției, produse capabile să asigure și DEZINFECȚIA spațiilor/bunurilor unor entități sanitare și instituționale ale statului român (indicate în secțiunea B), prin utilizarea de produse chimice specifice, clasificate PRODUSE BIOCID (în ce privește dezinfecția).

Potrivit OMS nr. 10/2010, evaluarea eficacității unui produs biocid se face conform art. 4 alin. (1) lit. g) și g¹) din Standard.

Totodată, se face precizarea că Standardul este elaborat de C.E.N. – pag. 1: „*This European Standard was approved by CEN on 20 June 2022.*”

În timp ce alin. g) se aplică produselor biocide utilizabile în aria nemedicală (care face trimitere tot la Standard, prin indicarea metodologiilor de evaluare stabilite de CEN), alin. g¹) se aplică produselor biocide utilizabile în aria medicală/sanitară (aici trimiterea la Standard este expresă) și aici condițiile de admitere la utilizare sunt mai riguroase.

Contestatorul subliniază și că STANDARDUL a devenit STANDARD NAȚIONAL la 31.08.2022.

Rezultă că STANDARDUL este o normă tehnică națională obligatorie în ce privește dreptul de admitere la comercializarea pe piața României; în consecință, indiferent de modul în care autoritatea contractantă dorește/a dorit a-și configura cerințele/specificațiile tehnice [în raport de alternativele oferite de art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016], ea este obligată să respecte totodată normele tehnice naționale obligatorii (în măsura în care nu contravin legislației UE).

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, supusă reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, trebuie să admită ca prevederile caietului de sarcini - produse dezinfectante - să respecte reglementările de standard în vigoare la data lansării achiziției - în speță, ale STANDARDULUI, atât în structurarea specificațiilor tehnice, cât și în procesul de evaluare a ofertelor.

2.1.5. Se solicită obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor ORDINULUI în ceea ce privește compatibilitatea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură cu procedurile de dezinfecție în care vor fi utilizați, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

Produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate spre realizarea dezinfecției.

Așadar, ele trebuie să fie apte a îndeplini și a se conforma procedurilor aferente realizării dezinfecției; cu alte cuvinte, calitățile solicitate la

achiziționare trebuie să concorde cu modul în care trebuie folosite în cadrul procedurilor de dezinfectie.

Altminteri, achiziția devine inutilă, iar fondurile publice sunt cheltuite ineficient (pe lângă riscul generat de utilizarea de produse necorespunzătoare cu scopul pentru care au fost achiziționate).

Singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfectiei este cel MEDICAL; aceste reguli sunt consemnate normativ în OMS nr. 1761/2021 (ORDINUL).

Nu există asemenea reguli de efectuare a dezinfectiei în sfera instituțională (în care se situează marea majoritate a utilizatorilor finali).

Avându-se în vedere obligația prevăzută în sarcina tuturor persoanelor juridice din România de art. 3 din Legea nr. 95/2006, se consideră că nu poate exista un vid de reglementare în ce privește dezinfectia în zona instituțională.

Soluția este cea aratăată în art. 1 Cod civil (Legea nr. 287/2009 fiind aplicabilă domeniului achizițiilor publice conform art. 231 din Legea nr. 98/2016).

Neexistând nici lege aplicabilă, nici uzanțe care să reglementeze dezinfectia în aria instituțională, se aplică „dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare” - în speță, dispozițiile legale privind dezinfectia în aria medicală.

Astfel, se asigură respectarea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 95/2006 în sarcina tuturor entităților activând în sfera instituțională la un nivel reglementat (cel medical) la cel mai înalt nivel ce poate fi oferit în sistemul de sănătate publică din România.

Se subliniază și situația aparte a achiziției de față, ce urmărește obținerea de produse destinate (între altele) dezinfectiei (și curățării) atât în aria medicală (pentru un spital utilizator final în cazul produselor lotului 1), cât și în aria instituțională (pentru restul entităților de drept public - instituții de învățământ și administrație publică).

Contestatoarea consideră că este indubitabil că cerințele de calitate ale produselor dezinfectante nu pot fi solicitate în mod diferențiat, în funcție de beneficiarul lor final - o anumită calitate pentru produsele destinate ariei medicale, o altă calitate pentru produsele destinate ariei instituționale.

Totodată, contestatorul susține că cerințele/specificațiile de calitate a produselor biocide solicitate în cadrul achiziției trebuie să fie cele conforme ariei medicale (o aliniere la nivelul inferior nu asigură în egală măsură protecția sănătății publice pentru toți utilizatorii finali, cu atât mai mult cu cât unitățile sanitare aflate între acești utilizatori sunt obligate a respecta ORDINUL).

În acest sens, se invocă practica CNSC.

Astfel, contestatorul precizează că atât curățarea cât și dezinfectia nu sunt activități specifice unităților sanitare, ele trebuie să fie efectuate de orice instituție publică în vederea protecției sănătății publice.

Se mai susține că autoritatea contractantă definește cele două tipuri de activități într-un mod general, compatibil cu modul de definire din ORDIN (adică din reglementarea pretins a fi specifică doar unităților sanitare) și se

citează din caietul de sarcini, pag. 24-25, art. 1 ANEXA nr. 1 la ORDIN și art. 9 din Ordin.

Nici nu se poate a se stabili, prin documentația de atribuire, prevederi care să fie diferite/contrare celor ale ORDINULUI, obligatorii pentru utilizatorul final al achiziției unitate sanitară.

2.2. Cerințe specifice produse lot 1

2.2.1. Produsul nr. 23 - Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator)

2.2.1.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea mențiunilor referitoare la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente aferente acordului cadru pentru acest produs - 12 litri, respectiv 0 litri, astfel încât să fie compatibile cu cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru pentru acest produs - 13.435 litri, respectiv 14.925 litri. Cantitatea maximă a unui contract subsecvent - 0 litri - nu asigură realizarea achiziției la volumul astfel stabilit.

2.2.1.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la lămurirea modului de aplicare a produsului - PRIN SPĂLARE sau PRIN FRECARE. Susține că prevederile actuale ale caietului de sarcini sunt contradictorii: *produs pentru spălarea igienică a mâinilor*, „solubil în apă”, respectiv „Curățarea și dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”.

2.2.1.3. Indiferent de decizia autorității contractante, contestatorul solicită obligarea acesteia la stabilirea cerințelor de eficacitate conform prevederilor STANDARDULUI referitoare la un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare în aria medicală.

În cazul în care autoritatea contractantă va preciza că dorește să achiziționeze un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare/aplicat PRIN FRECARE utilizabil în aria medicală, atunci cerințele de eficacitate sunt cele arătate de STANDARD la pag. 21. (4.3.2.3 și 4.3.2.2).

În cazul în care se va respinge solicitarea contestatorului că specificațiile tehnice ale tuturor dezinfectanților achiziției trebuie stabilite la nivelul de calitate al produselor destinate ariei medicale, atunci se solicită obligarea autorității contractante la stabilirea cerințelor de eficacitate ale produsului conform prevederilor STANDARDULUI referitoare la un produs aplicat în aria instituțională – pag. 48.

Adică:

- pentru aplicare PRIN SPĂLARE - BACTERICID - EN 1276 și EN 1499, LEVURICID - EN 1650;

- pentru aplicare PRIN FRECARE - BACTERICID - EN 1276 și EN 1500, LEVURICID - EN 1650.

Totodată, se invocă practică CNSC.

2.2.1.4. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*produsul să fie în conformitate cu cerințele Regulamentului CE nr. 1223/2009 privind produsele cosmetice*”.

Fiind vorba în speță de un produs dezinfectant biocid (trebuie să realizeze „*curățarea și dezinfecția*”, respectiv trebuie să fie „*avizat sanitar*”), produsul trebuie să respecte prevederile REGULAMENTULUI UE nr. 528/2012.

2.2.1.5. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea cerinței „*testat dermatologic*”, în sensul că testarea trebuie să fie efectuată/constatată de un „organism recunoscut” = laborator autorizat

2.2.1.6. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*pH neutru*”.

Se susține că nu există vreo prevedere tehnică și/sau juridică care să lege eficacitatea unui produs chimic destinat dezinfecției mâinilor de calitatea pH-ului.

De altminteri, scopul protector al cerinței este înglobat în cerințe mult mai cuprinzătoare aflate în caietul de sarcini – „*protecție epidermă*”, „*testat dermatologic*”, „*hidratant pentru piele*”, „*să nu conțină substanțe toxice și să nu fie iritant*”.

Pe de altă parte, cerința este lipsită de vreo justificare tehnică, în condițiile în care teoretic, o piele sănătoasă, normală este ușor acidă, adică are un PH încadrat între valorile 4,5 și 6,5.

În sensul admiterii cererii contestatorului, acesta invocă practică CNSC.

2.2.1.7. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței „*Să prezinte perioadă de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării timp de (de stabilit de autoritatea contractantă) din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare*”.

Fără asemenea completări, autoritatea contractantă va ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

Pentru justificarea legalității cererii, contestatorul face trimitere la prevederile art. 19 alin. (2) din Anexa nr. 1 și art. 2 din Anexa nr. 3 din OMS nr. 1761/2021.

Prevederile citate trebuie luate în considerare atât în considerarea calității de unități sanitare a unora dintre utilizatorii finali ai produsului, cât și în virtutea caracterului comun/general/de bun simț al unei asemenea cerințe (un produs trebuie să-și păstreze calitățile un anumit timp de la începerea utilizării sale).

În acest sens, contestatorul invocă practică CNSC.

2.2.1.8. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea descrierii „*pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator)*” și înlocuirea ei cu cerința „*cu dozator montat din fabrică*”, respectiv la modificarea cerinței „*Modalitate de ambalare - Recipient / Bidon 5 litri*” în sensul „*Modalitate de ambalare - flacon de maximum 1.000 ml, înzestrat cu pompă dozatoare din fabricație*”.

Prevederile legale aplicabile impun abordarea integrată a ambelor cerințe.

Ceea ce vrea autoritatea contractantă să facă este vădit contrar regulilor de prudență în materie de protecție a sănătății publice - să

achiziționeze „la vrac” cantități de dezinfectant, pe care apoi să-l deverseze în „dispensere/dozatoare” preexistente probabil achiziției de față.

Se opun unei asemenea abordări reguli de bun simț, dictate de principiul precauției și prevăzute în art. 2 Anexa nr. 3 la Ordin, care impun măsuri de evitare a contaminării produsului.

Tehnic, operațiunea de utilizare a unui produs achiziționat în condițiile propuse de autoritatea contractantă presupune transferul acestuia în dispenserul/dozatorul existent, ceea ce înseamnă: risc de contaminare la transferul produsului (aerul, manipularea creează asemenea risc); risc de amestecare a produsului cu cel aflat anterior în dispenser/dozator și utilizarea succesivă a două produse diferite.

Adică interdicții pe care oricum unitățile sanitare - utilizatori finali - nu pot/nu trebuie să le încalce.

În continuare, contestatorul susține că se impune înlăturarea oricărei cerințe stabilind o dimensiune fixă a ambalajului întrucât restrânge concurența și favorizează producătorii care își prezintă produsul în ambalaje la dimensiunea fixă stabilită de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul invocă practică CNSC.

Pe de altă parte, reguli de bun simț, dictate de principiul precauției și prevăzute în art. 2 Anexa nr. 3 la Ordin, impun alegerea de dimensiuni de capacitate mult mai mici decât cea avansată de autoritatea contractantă.

Existența dozatoarelor la fiecare ambalaj al unui antiseptic este chiar obligatorie în cazul produselor având o compoziție bazată pe alcoolii - art. 2 lit. e) din Anexa nr. 3.

Montarea din fabrică la ambalaj a dozatorului produsului elimină riscul de contaminare pe care dorește să-l evite Ordinul și prin instituirea interdicției de atingere a gurii flaconului - art. 2 lit. f) din Anexa nr. 3.

2.2.2. Produsul nr. 25 - Săpun lichid în flacon /sticlă

2.2.2.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea mențiunilor referitoare la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente aferente acordului-cadru pentru acest produs - 0 litri, respectiv 0 litri, astfel încât să fie compatibile cu cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru pentru acest produs - 2.778 litri, respectiv 3.084 litri. Cantitățile unui contract subsecvent - 0 litri - nu asigură realizarea achiziției la volumul astfel stabilit.

2.2.2.2. Contestatorul constată că cerințele de achiziționare a acestui produs sunt identice cu cele ale produsului nr. 23 dar diferă modalitatea de ambalare.

Ca urmare, toate cererile formulate la produsul nr. 23 se mențin și la produsul nr. 25, oprindu-se în continuare asupra cerințelor autorității contractante de ambalare a produsului.

2.2.2.3. Cu privire la aceste cerințe, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea descrierii „în flacon/sticlă”, prin adăugarea sintagmei „cu dozator montat din fabrică”, respectiv la modificarea cerinței „Modalitate de ambalare - Recipient 250 ml sau 500 ml (+/- 20%)” în sensul „Modalitate de ambalare - flacon de maximum 1.000 ml, înzestrat cu pompă dozatoare din fabricație”.

Montarea din fabrică la ambalaj a dozatorului produsului elimină riscul de contaminare pe care dorește să-l evite Ordinul și prin instituirea interdicției de atingere a gurii flaconului - art. 2 lit. f) din Anexa nr. 3.

Atât timp cât produsul este distribuit prin pompa dozatoare atașată la flacon din fabricație, gura flaconului nu este atinsă (cum s-ar întâmpla în cazul atașării unei pompe livrate separat de flacon) și nu există riscul de contaminare descris de normatorul național, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă insistă pe aspectul inexistenței unui personal calificat/pregătit la utilizatorii finali care să facă o eventuală montare a unei pompe dozatoare la un flacon lipsit de dotarea acesteia din fabricație.

În ceea ce privește dimensiunea de capacitate a flaconului, autoritatea contractantă indică două dimensiuni de capacitate fixe - 250 ml și 500 ml, cu o variație a fiecărei dimensiuni de +/- 20 %.

O stabilire a capacității în modul cerut de contestator - maximum 1.000 ml (care acoperă oricum variantele oferite de cerința autorității contractante) - nu numai că asigură respectarea recomandării Ordinului de ambalare în recipiente cu cantitate mică (căci diferența între 600 ml - capacitate maximă acceptată de autoritatea contractantă - și 1.000 ml - capacitate maximă solicitată de contestator - nu este semnificativă sub aspectul securității sanitare și manipulării flaconului), dar și procură autorității o concurență sporită (fiind de necontestat că vor exista mai mulți ofertanți în asemenea condiție de ofertare decât în cea stabilită de autoritatea contractantă).

Or, asigurarea unei concurențe sporite este unul din scopurile legislației UE - iar autoritățile contractante sunt/ar trebui să fie direct interesate în realizarea acestui scop.

În acest sens contestatorul citează din decizia CJUE din 23.12.2008 în cauza C-305/08, punctul nr. 37.

2.3. Cerințe specifice Produse Lot 2

2.3.1. Produsul nr. 4 - Detergent dezinfectant toaletă

2.3.1.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea mențiunilor referitoare la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente aferente acordului-cadru pentru acest produs - 9 litri, respectiv 0 litri, astfel încât să fie compatibile cu cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru pentru acest produs - 1.770 litri, respectiv 1.965 litri. Cantitatea maximă a unui contract subsecvent - 0 litri - nu asigură realizarea achiziției la volumul astfel stabilit.

2.3.1.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „*produsul să nu deterioreze suprafețele*”, prin solicitarea de rapoarte de testare/certificate care să dovedească îndeplinirea acestei conformități.

Fără existența dovezii, cerința în sine devine inefficientă; iar scopul său - protecția bunurilor entităților achizitoare - intră în sfera de obiectiv fundamental al oricărei achiziții publice - eficiența economică - art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

2.3.1.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „*aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide TP 2*” cu cerința de avizare TP4.

În sfera de utilizare a produsului intră și zonele de preparare și distribuție alimente („*unități alimentare*”), produsele biocide care pot servi la dezinfectia acestor zone sunt cele din tipul 4 – se citează din Anexa V la Regulamentul UE nr. 528/2012.

2.3.1.4. Având în vedere activitățile microbicide solicitate de autoritatea contractantă a fi realizate de produs - „*spectru larg de acțiune, cel puțin cu eficacitate bactericidă, virucidă, fungicidă*” - și având în vedere că această configurare minimală se circumscrie definiției legale a dezinfectiei de nivel scăzut, art. 1 lit. f) din Anexa nr. 1 la Ordin, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea standardelor de evaluare a acestor activități conform prevederilor STANDARDULUI privitoare la un produs destinat dezinfectiei suprafețelor cu acțiune mecanică în aria medicală – pag. 23.

Contestatorul subliniază că însăși autoritatea contractantă a arătat că destinația de utilizare a produsului este și aria medicală — „*Sfera de utilizare - Uz general în instituții publice, unități medicale și unități alimentare, fără echipament specializat.*”

În cazul în care se va respinge solicitarea ca specificațiile tehnice ale tuturor dezinfectanților achiziției să fie stabilite la nivelul de calitate al produselor destinate ariei medicale, contestatorul solicită obligarea autorității la stabilirea cerințelor de eficacitate ale produsului, conform prevederilor STANDARDULUI referitoare la un produs pentru suprafețe aplicat cu acțiune mecanică în aria instituțională – pag. 48, adică: BACTERICID - EN 1276, FUNGICID - EN 1650, VIRUCID - EN 14476 (nivel împotriva virusurilor anvelopate) întrucât evaluarea conform standardului EN 13610 este utilă pentru utilizarea unui produs în aria alimentară și industrială.

Firește, autoritatea este în drept a extinde evaluările de eficacitate și prin alăturarea produselor aplicate fără acțiune mecanică, respectiv prin alăturarea evaluărilor din aria medicală celor din aria instituțională - situație pe care va trebui să o arate clar, complet și exact în punctul său de vedere la contestație.

2.3.1.5. Indiferent de modul în care va arăta definitiv spectrul de activitate microbicidă al produsului, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea ca eficacitățile din acest spectru trebuie dovedite prin testări în condiții de murdărie.

În acest sens, se are în vedere definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie prezentă în STANDARD, pag. 15.

Or, suportul de dezinfectat menționat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini produs - suprafețele din grupurile sanitare - este cunoscut că ar conține asemenea substanțe interferențe, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție.

În sensul favorabil argumentării s-a invocat practica instanțelor de judecată.

În plus, există și cerința expresă a autorității contractante ca produsul să realizeze și CURĂȚAREA suportului dezinfecției – *„soluție pentru curățarea suprafețelor lavabile din grupuri sanitare”*.

Se are în vedere că operațiunea de CURĂȚARE, se face potrivit prevederilor art. 3 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, citat.

Totodată, se susține că cererea este sprijinită de regula exprimată de autoritatea UE în materie de produse chimice - ECHA – în Guidance on the Biocidal Products Regulation Volume II Efficacy - Assessment and Evaluation (Parts B+C) Version 3.0 April 2018, pag. 58.

În sensul admiterii cererii sale, contestatorul invocă practica CNSC,

2.3.2. Produsul nr. 5 - Dezinfectant mâini.

2.3.2.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea mențiunilor referitoare la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente aferente acordului-cadru pentru acest produs - 0 litri, respectiv 0 litri, astfel încât să fie compatibile cu cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru pentru acest produs - 1.068 litri, respectiv 1.185 litri.

Cantitățile unui contract subsecvent - 0 litri - nu asigură realizarea achiziției la volumul astfel stabilit.

2.3.2.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„solubil în apă”*.

Rezultă din celelalte cerințe din caietul de sarcini că acesta este un antiseptic aplicat PRIN FRECARE - *„Să nu necesite clătire”, „Curățarea și dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare.”*

Un asemenea produs nu necesită utilizarea apei.

2.3.2.3. Arătând activitățile microbicide solicitate de autoritatea contractantă, și anume *„spectru larg de acțiune, cel puțin cu eficacitate bacterică, virucidă, fungică, levurică”*, contestatoarea solicită obligarea acesteia la stabilirea evaluării activităților conform prevederilor standardului general EN 14885 ediția 2022 pag. 21, punctul 4.3.2.2., cu precizarea că eficacitatea fungică nu este considerată relevantă, pentru un produs pentru dezinfecția mâinilor prin frecare, iar dacă autoritatea contractantă insistă cu menținerea acestei eficacități, atunci evaluarea trebuie făcută conform standardului EN 13624.

În ceea ce privește activitatea virucidă, autoritatea contractantă trebuie să decidă între celelalte două niveluri de eficacitate VIRUCIDĂ - limitată sau virucidă (deplină/completă).

De asemenea, contestatoarea arată că în cazul în care se va respinge solicitarea sa ca specificațiile tehnice ale tuturor dezinfectanților achiziției să fie stabilite la nivelul de calitate al produselor destinate ariei medicale, solicită obligarea autorității contractante la stabilirea cerințelor de evaluare a eficacității produsului conform prevederilor referitoare la un produs pentru dezinfecția mâinilor prin frecare în aria instituțională – pagina 48, adică: bactericid - EN 1276 și EN 1500, levurică - EN 1650.

În ce privește celelalte două eficacități solicitate de autoritatea contractantă - fungică și virucidă – contestatoarea arată că în situația în care autoritatea contractantă stăruie în menținerea lor, atunci trebuie

adăugate standardele de evaluare EN 13624 și, respectiv, EN 14476, conform observațiilor sale de mai sus.

2.3.3. Produsul nr. 7 - Pastile / tablete cloramină

2.3.3.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „*aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide TP 2 și TP 4*” cu cerința de avizare TP5.

Contestatorul precizează că produsele biocide care pot servi la dezinfectia apei potabile sunt cele din tipul 5 – se citează din Anexa V la Regulamentul UE nr. 528/2012.

2.3.3.2. Arătând activitățile microbicide solicitate de autoritatea contractantă, și anume „*spectru larg de acțiune, cel puțin cu eficacitate bacterică, virucidă, fungică, levurică*”, contestatoarea solicită obligarea acesteia la stabilirea evaluării activităților astfel precizate prin metodologia standardelor arătate în standardul EN 14885 ediția 2022 pag. 23, pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor cu aplicare mecanică în aria medicală.

Se mai arată că autoritatea contractantă trebuie să decidă între cele 3 niveluri de eficacitate VIRUCIDĂ - împotriva virusurilor anvelopanți, limitată sau virucidă (deplină/completă) - în funcție de nivelul dezinfectiei pe care dorește a-l realiza cu produsul (scăzut sau mediu/intermediar).

Contestatoarea subliniază că și în cazul acestui produs însăși autoritatea contractantă a arătat că destinația de utilizare a produsului este și aria medicală - „*Sfera de utilizare - Uz general în instituții publice, unități medicale și unități alimentare, fără echipament specializat.*”

În cazul în care se va respinge solicitarea contestatoarei ca specificațiile tehnice ale tuturor dezinfectanților achiziției să fie stabilite la nivelul de calitate al produselor destinate ariei medicale, (...) SRL solicit obligarea autorității contractante la stabilirea cerințelor de evaluare a eficacității produsului conform prevederilor standardului EN 14885 referitoare la un produs pentru dezinfectia suprafețelor cu acțiune mecanică în aria instituțională – pag. 48 Tabelul 12, adică BACTERICID - EN 1276, FUNGICID - EN 1650, VIRUCID - EN 13610.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă este în drept a extinde evaluările de eficacitate și prin alăturarea produselor aplicate fără acțiune mecanică, respectiv prin alăturarea evaluărilor din aria medicală celor din aria instituțională - situație pe care va trebui să o arate clar, complet și exact în punctul său de vedere.

2.3.3.3. Indiferent de modul în care va arăta în chip definitiv spectrul de activitate microbicidă al produsului, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea că eficacitățile din acest spectru trebuie dovedite prin testări în condiții de murdărie.

Cu motivarea de mai sus de la punctul 2.3.1.4.

Pentru motivele arătate, (...) S.R.L. solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. / 25.03.2024, (...) S.R.L. precizează faptul că autoritatea contractantă și-a exprimat poziția față de cererile din contestație, nu printr-

un punct de vedere, așa cum prevede art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ci prin publicarea Remedierii în SEAP, la data de 18.03.2024.

Luând în considerare că punctul de vedere astfel exprimat nu satisface decât într-o mică măsură cererile din contestație, se solicită continuarea judecării acestor cereri, în modul arătat mai jos.

Se solicită a se lua act de achiesările autorității contractante la cererile contestatorului nr. 2.1.1.

Privind 2.1.2.

Față de modul (greșit) în care autoritatea contractantă a înțeles cererea și a prezentat opinia sa prin Remediere, diferită de cerere (fără a prezenta vreo motivare a acestei poziții) - „*Se modifică și se va citi după cum urmează:*

Documentațiile pe care Contractantul trebuie să le furnizeze Utilizatorului Achizitor în cadrul Contractului Subsecvent cu ocazia livrării unei comenzi, sunt: (...)

(3) Declarația de conformitate a produsului se înțelege declarația de conformitate UE - un document obligatoriu pe care producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respectă cerințele UE. Semnând declarația de conformitate, producătorul, răspunde pe deplin de conformarea produsului cu legislația UE aplicabilă”, contestatorul arată că își menține cererea și solicită admiterea ei.

Pentru autoritatea contractantă se menține confuzia între declarația de conformitate a producătorului și declarația de conformitate UE - de aceea s-a și formulat cererea (pe care aceasta nu a înțeles-o/nu a vrut să-i accepte legalitatea).

Privind 2.1.3.

Autoritatea contractantă nu a adoptat nicio măsură de remediere cu privire la cererea contestatorului.

Așadar, se solicită continuarea judecării cererii și admiterea ei, arătând și că autoritatea contractantă are obligația de a asigura utilizarea produselor achiziționate numai de personal profesional - propriu sau al societăților specializate în activitățile de curățare și dezinfecție.

Se citează în acest sens, prevederi ale art. 1 lit. p) și q), art. 77 alin. (3) și art. 833 alin. (3) din OMS nr. 119/2014.

Deci, este exclusă legalitatea cerinței autorității contractante „*Utilizat de nespecialiști/neprofesioniști.*”

Privind 2.1.4., 2.1.5., 2.2.1.1., 2.2.1.3., 2.2.1.4., 2.2.1.5., 2.2.1.6., 2.2.1.7., 2.2.1.8., 2.2.2.1., 2.2.2.2., 2.2.2.3. rezultă din cuprinsul Remedierii că autoritatea contractantă nu a admis cererile contestatorului și nu există vreo motivare a respingerii acestora.

Se solicită deci judecarea cererilor și admiterea lor, având în vedere că C.N.S.C. este obligat să respecte, în soluționarea contestațiilor cu care este sesizat, principiul disponibilității – se citează prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 9 alin. (2) c.pr.civ., cât și principiul imparțialității - art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101.2016 - sens în care se solicită ca C.N.S.C. să nu se substituie autorității contractante și să-i formuleze apărări și motivări neexprimate de aceasta.

Privind 2.2.1.2.

Se solicită să se ia act de precizarea autorității contractante că aplicarea produsului nr. 23 se face prin SPĂLARE.

Privind cererile subsumate la 2.3.1., 2.3.2. și 2.3.3.

Remedierea face următoarea mențiune finală: „*Informațiile din celelalte secțiuni ale Documentației de Atribuire care nu sunt menționate în această clarificare nu se modifică.*”

Rezultă că autoritatea contractantă respinge cererile contestatorului și menține, fără a oferi nicio justificare, prevederile caietului de sarcini produse 4, 5 și 7 atacate prin contestație.

Or, motivarea deciziilor unei autorități contractante (în speță, decizia întocmirii într-un anume mod a documentației de atribuire) este obligatorie și se citează prevederile art. 41 alin. (2) lit. c) din Carta Drepturilor Fundamentale UE și pct. 120 din Hotărârea CJUE din 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19.

Astfel, în lipsa motivării temeiniciei și legalității prevederilor documentației de atribuire atacate prin contestație, decizia autorității contractante este nulă, potrivit normelor Legii nr. 134/2010 (aplicabilă conform art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv conform art. 231 din Legea nr. 98/2016).

Și cu această motivare generală, (...)S.R.L. apreciază că se impune admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../26.03.2024, (...)transmite punctul său de vedere cu privire la contestația (...)S.R.L., solicitând, cu privire la Lotul 1: respingerea, în principal, ca rămasă fără obiect și, în subsidiar, ca nefondată, iar cu privire la Lotul 2, ca nefondată.

I. Situația de fapt

Cu titlu prealabil, se face un scurt istoric al organizării și desfășurării procedurii de atribuire, achiziția fiind împărțită în două loturi, în acord cu prevederile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva documentației de atribuire a formulat contestație (...)S.R.L., care a criticat o serie de erori de redactare și pretinse neclarități identificate în documentația de atribuire aferentă lotului 1 și obiectul achiziției pentru Lotul 2.

Pentru Lotul 1, solicitările (...)S.R.L. rămân fără obiect ca urmare a emiterii Clarificării din oficiu – Amendament la documentația de atribuire din 18.03.2024, prin care s-au explicat orice pretinse neclarități care au rezultat din terminologia utilizată de o manieră care să nu mai necesite luarea măsurilor propuse de acesta.

Cu privire la lotul 2, (...)S.R.L. critică cerințele asociate produselor biocide pretinzând că nu ar fi suficiente în raport de necesitățile utilizatorilor - produse de curățenie și solicită achiziționarea de dezinfectanți medicali. Aceste critici se impun a fi respinse pentru motivele arătate pe larg în punctul de vedere formulat cu privire la contestație. Se subliniază caracterul abuziv al contestației formulate care urmărește în fapt schimbarea scopului achiziției Lotului 2 de la produse de curățenie la produse dezinfectante de uz medical

din domeniul sanitar, exact produsele pe care acesta le are în portofoliu, cu interesul de a limita în mod nepermis concurența.

Contrar criticilor aduse prin contestație, autoritatea contractantă a menționat, în mod constant, în cadrul documentației de atribuire faptul că produsele nu sunt utilizate în scop medical. Dat fiind că produsele nu sunt utilizate în scop medical, nu sunt incidente nici standardele invocate și nici Ordinul nr. 1761/2021.

Mai mult, prin Strategia de contractare (Anexa nr. 3), la punctul 4.5. s-au avut în vedere toate reglementările specifice în vigoare, atât la împărțirea pe loturi, cât și la definirea specificațiilor tehnice.

În concret, în cadrul Lotului 1 se achiziționează produse de uz general, care nu sunt supuse unor reglementări speciale pentru a fi puse pe piață, în timp ce în cadrul Lotului 2 se achiziționează produsele biocide, comercializate pe piața din România ulterior parcurgerii unui proces de avizare, respectiv primirii avizului emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide; produsele astfel avizate sunt totodată înscrise în Registrul Național al Produselor Biocide, potrivit categoriei pentru care au fost avizate. Aceste produse biocide sunt însă produse de uz general, care nu sunt destinate uzului în zone și/sau situații în care dezinfecția este indicată din punct de vedere medical, fiind generată de îngrijirea pacientului, ci exclusiv în spații administrative.

Din acest motiv și pentru a asigura accesul unui număr cât mai mare de operatori economici la procedura de atribuire, a avut loc și împărțirea pe loturi.

Orice cerință suplimentară adăugată în documentația de atribuire ar restricționa în mod nepermis accesul operatorilor economici la procedura de atribuire și ar duce la schimbarea efectivă a scopului procedurii de la produse de curățenie la produse dezinfectante de uz medical din domeniul sanitar.

II. Netemeinicia criticilor generale

1. Respingerea ca rămasă fără obiect a criticii referitoare la modificarea definiției organismului recunoscut

Prin punctul 2.1.1. din contestația formulată, se solicită modificarea definiției „organismului recunoscut”. Prin punctul de vedere nr. 881 din 2024, contestatorul a confirmat faptul că prin Clarificare s-a remediat acest aspect, motiv pentru care se impune respingerea acestui capăt de cerere ca rămasă fără obiect.

2. Respingerea criticii privind cerința referitoare la declarația de conformitate

Prin punctul 2.1.2. din contestație, operatorul economic a solicitat modificarea cerinței referitoare la documentațiile ce trebuie furnizate Utilizatorului Achizitor în legătură cu Produsele, respectiv punctul (3) declarație de conformitate, prin înlocuirea sintagmei „în toate situațiile” cu „acolo unde este cazul”.

Prin Clarificare, autoritatea contractantă arată că a modificat această cerință din documentația de atribuire, menționând că nu se va solicita decât „acolo unde este cazul” și circumstanțiind acest lucru la acele „produse care sunt subiect de standarde armonizate”. Această cerință este în acord cu

legislația Uniunii Europene și cu Comunicarea Comisiei C 247/01/2022, din care se citează.

Prin punctul de vedere formulat, (...)S.R.L. formulează o nouă critică, cu depășirea termenului de formulare a contestației, insinuând faptul că declarația de conformitate UE ar putea fi înlocuită de o simplă declarație a producătorului. Fără a insista asupra tardivității formulării acestei critici, se subliniază că declarația de conformitate UE, pe care producătorul sau reprezentantul său autorizat o emite, confirmă inclusiv faptul că a avut loc o procedură de evaluare a conformității. În funcție de specificul fiecărui produs, și reglementările aplicabile acestuia, în procedura de evaluare este implicat exclusiv producătorul sau și un organism și un organism de evaluare a conformității. Or, dat fiind faptul că se urmărește achiziționarea mai multor produse, cărora le sunt incidente reglementări de armonizare diferite, se impune verificarea individuală a acestora, în funcție de fiecare pachet legislativ în parte. Astfel, se arată că autoritatea contractantă nu poate formula o cerință cu privire la procedura de evaluare a conformității, respectiv ca aceasta să fie realizată cu suportul unui organism de conformitate, după cum pretinde contestatorul, dat fiind că procedura de evaluare este reglementată diferit pentru fiecare produs în parte, iar o astfel de cerință ar încălca reglementări europene imperative.

Pentru evitarea oricăror confuzii, se confirmă faptul că această cerință se referă exclusiv la declarația de conformitate UE, care va trebui prezentată exclusiv pentru acele produse susceptibile de emiterea acestei declarații în conformitate cu reglementările europene.

În același timp, se subliniază faptul că Clarificarea publicată în data de 18.02.2024, criticată de către contestator printr-un punct de vedere transmis la dosar, este un act distinct de documentația de atribuire. Astfel, în acord cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul ar fi trebuit să formuleze o contestație distinctă împotriva acestui act.

3. Respingerea ca rămasă fără obiect a solicitării de eliminare a indicației de utilizatori

Prin punctul 2.1.3. al contestației formulate, se solicită eliminarea indicației de utilizatori prezentă în cazul produselor ale căror cerințe/specificații sunt atacate - secțiunea „Sfera de utilizare”: „Utilizat de nespecialiști / neprofesioniști”.

Prin Clarificare, la punctele 6-9, autoritatea contractantă a clarificat faptul că produsele ce urmează a fi achiziționate nu sunt dezinfectanți, ci detergenți utilizați pentru curățarea - și nu dezinfectarea suprafețelor și curățarea igienică a mâinilor.

Prin punctul de vedere formulat, contestatorul insistă asupra acestei cerințe cu ignorarea obiectului achiziției și, invocând trunchiat o reglementare care nu este incidentă în speță, respectiv art. 1, art. 77 alin. (3) și art. 83 indice 3 din OMS nr. 119/2014.

Astfel, prevederile art. 77 alin. (1) din OMS nr. 119/2014, citat, clarifică faptul că numai produsele biocide care intră sub incidența art. 19 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 vor fi utilizate numai de către personalul profesional instruit.

Contrar insinuărilor abuzive ale contestatorului, nu toate săpunurile și produsele de curățenie se impun a fi utilizate de către personalul profesionist, ci exclusiv acele produse care nu sunt puse la dispoziție pe piață în vederea utilizării de către publicul larg și care au specificații tehnice foarte clar definite în art. 19 alin. (4) în Regulamentul (UE) nr. 528/2012, citat.

Concluzionând, din prevederile legale anterior citate, în acord cu documentația de atribuire, rezultă următoarele: (i) necesitatea utilizării de către personal profesionist se relevă doar la acele produse care nu sunt de uz general; (ii) acele produse care nu sunt de uz general au specificațiile tehnice, prevăzute expres în art. 19 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012; (iii) specificațiile tehnice ale produselor ce urmează a fi achiziționate nu sunt compatibile cu specificațiile unui produs care nu e de uz general; (iv) pentru produsele de uz general, ce fac obiectul prezentei achiziții, nu este necesară formularea unei solicitări ca ele să fie utilizate de profesioniști.

De altfel, dat fiind specificul utilizatorilor, o astfel de cerință ar schimba întru-totul obiectul achiziției, de la achiziție de produse la achiziție de servicii sau ar aduce utilizatorii în situația absurdă în care ar avea niște produse nenecesare, pe care nu le-ar putea utiliza pentru că nu au personal profesional instruit.

Deși contestația și punctul de vedere formulat sunt neclare, se înțelege totuși că (...)S.R.L. critică acest aspect exclusiv cu privire la produsele biocide de uz general ce fac obiectul lotului 2 și nu cu privire la săpunul de mâini ce face obiectul lotului 1. A primi în locul săpunului de mâini produse toxice, cancerigene sau mutagene, cu care să își spele mâinile personalul din instituții, ar fi de ordinul absurdului.

În caz contrar, se solicită contestatorului să explice metodologia procesului de curățare igienică a mâinilor personalului din instituțiile publice de către personal profesional instruit.

Se reiterează că prin Clarificarea publicată în data de 18.02.2024, s-a modificat cerința, iar Clarificarea este un act distinct de documentația de atribuire. Astfel, în acord cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul ar fi trebuit să formuleze o contestație distinctă împotriva acestui act.

Față de argumentele expuse pe larg anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea solicitării contestatorului.

4. Netemeinicia adăugării cerinței suplimentare ca specificațiile tehnice ale dezinfectanților să se întemeieze pe dispozițiile standardului general EN 14885 ediția 2022

Prin punctul 2.1.4. se solicită ca specificațiile tehnice ale produselor biocide – care sunt aferente lotului 2, să se întemeieze pe dispozițiile standardului general EN 14885 ediția 2022. Solicitarea contestatorului se impune a fi respinsă, pentru motivele prezentate pe larg în continuare.

Se citează dispozițiile art. 83 din Legea nr. 98/2016 și se precizează că aceste prevederi legale stabilesc dreptul autorității contractante de a identifica produsele solicitate și specificațiile tehnice ale acestora în funcție de nevoile concrete pe care le are.

Larga putere de apreciere a unei autorități contractante a fost statuat în jurisprudența CJUE, citându-se din Cauzele C 195/21 și C 403/21, prin care s-a clarificat faptul că larga putere de apreciere a unei autorități contractante se extinde inclusiv asupra reglementărilor legale speciale.

Rezumând aceste prevederi legale și jurisprudența CJUE, se constată următoarele: (i) autoritatea contractantă are o largă putere de apreciere în stabilirea specificațiilor tehnice ale produselor pe care urmărește să le achiziționeze; (ii) marja de apreciere a autorității contractante se extinde și la aplicarea/neaplicarea reglementărilor speciale în materie; (iii) autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra necesităților reale pe care le are și pe care urmărește a le acoperi prin produsele ce fac obiectul contractului.

Prin documentația de atribuire contestată, s-au avut în vedere exact necesitățile reale pe care utilizatorii le au, împărțind de altfel și licitația pe loturi, în funcție de specificul produselor și nevoile concrete ale utilizatorilor. Divizarea în cele 2 loturi a fost realizată având în vedere atât cele 2 categorii diferite de produse, precum și necesitățile utilizatorilor pentru produsele care conțin substanțe biocide, întrucât doar o parte din utilizatori au nevoie de unul astfel de produse.

Produsele de uz general ce urmează a fi achiziționate în Lotul 1, nefiind produse biocide, nu sunt supuse unor avizări speciale pentru a fi puse pe piață, în timp ce produsele biocide aferente lotului 2 sunt comercializate pe piața din România ulterior parcurgerii unui proces de avizare, respectiv primirii avizului emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide (denumită, în continuare, „CNPB”). Produsele astfel avizate sunt totodată înscrise în Registrul Național al Produselor Biocide, potrivit categoriei pentru care au fost avizate.

Analizând aceste categorii de produse, autoritatea contractantă precizează că a constatat faptul că pentru necesitățile sale este suficientă solicitarea avizului emis de CNPB, nefiind necesară solicitarea altor standarde sau cerințe suplimentare.

De altfel, contrar susținerilor contestatoarei potrivit cărora standardul general EN 14885 ar fi un standard obligatoriu, în realitate standardele europene sunt voluntare și deși sunt apte să dovedească îndeplinirea unor specificații tehnice, legislația privind achizițiile publice obligă autoritățile contractante să accepte orice echivalențe ale unor astfel de standarde.

Mai mult, dat fiind scopul acestei proceduri de achiziții și tipul de produse care urmează a fi achiziționate, se constată faptul că standardul propus nu este în acord cu specificul de utilizare al acestor produse.

Standardul EN 14885 este un standard „umbrelă”, care conține toate aspectele generale pentru diferitele domenii de aplicare, inclusiv cerințele standardelor de testare asociate, în conformitate cu activitatea desfășurată de cele 4 grupuri de lucru organizate sub supravegherea Comitetului Tehnic care funcționează în cadrul Comitetului European de Standardizare (CEN) – unul pentru medicină umană, unul pentru medicină veterinară, al treilea pentru igienă alimentară, industrială, uz la nivel instituțional și uz casnic, precum și al patrulea pentru aspecte legate de armonizarea standardelor

aplicabile la nivel european în domeniul dezinfectanților. Printre scopurile principale urmărite de acest standard este și acela de a permite producătorilor de produse chimice dezinfectante să aleagă standardele/metodele de testare de laborator adecvate pentru a susține performanța respectivelor produse, în strictă corelare cu domeniul și destinația de utilizare a acestora (fiind la latitudinea producătorilor să își dezvolte produsele în funcție de domeniul/domeniile de utilizare vizate), fapt care, de altfel, este clarificat și de OMS nr. 10/2010.

Astfel, potrivit art. 4 alin. (1) lit. a.3.) și a.7.) din OMS nr. 10/2010, documentația tehnică trebuie să conțină *„domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare)”* și *„categorii de utilizatori: industriali, profesionali, profesionali instruiți, populație”*.

Populația este definită la art. (2) lit. l) ca fiind *„persoane care în calitate de consumatori utilizează în mod privat un produs biocid la locul de muncă sau la domiciliu, pe baza instrucțiunilor de folosire.”*

Mai mult, în același art. 4 din OMS nr. 10/2010, la lit. g)- g)⁶ se arată că documentația tehnică ce urmează a fi verificată de către CNPB, cuprinde și rapoarte de testare pentru demonstrarea eficacității fiecărui produs biocid în funcție de tipul de produs - utilizare, conform metodelor aprobate de Organizația Internațională de Standardizare, individualizând și standardele aplicabile anumitor tipuri de produse.

Pentru a preîntâmpina orice critici ulterioare ale contestatorului, se subliniază că, în acord cu aceste prevederi: (i) produsele biocide se disting în funcție de domeniul de utilizare și, implicit, categoriile de utilizatori; (ii) există produse biocide care pot fi utilizate de populație (utilizatori neprofesioniști) la locul de muncă – respectiv în instituții; (iii) în procesul de avizare, CNPB are în vedere specificul fiecărui produs raportat la domeniul de utilizare și categoriile de utilizatori; (iv) CNPB acordă avizul ținând cont de metodele aprobate de Organizația Internațională de Standardizare și în acord cu standardele aplicabile fiecărui produs.

În acest context, este corectă cerința impusă de autoritatea contractantă, care se asigură de îndeplinirea specificațiilor tehnice prin solicitarea avizului emis de către CNPB. Această cerință respectă întru-totul legislația specială în domeniul produselor biocide, în contextul în care, produsul biocid care dispune de un aviz valabil, are asociat, potrivit art. 4 alin. (1) din Ordinul nr. 10/2010, și un dosar tehnic care a parcurs deja un proces de verificare și evaluare, de către un organism abilitat. Existența avizului biocid emis în condițiile legii are, în fapt, rolul de a atesta că produsul oferit este conform cu întregul ansamblu de cerințe specifice pe care produsele biocide (dezinfectante) trebuie să le îndeplinească conform legii. Or, rolul autorității contractante și al comisiei de evaluare nu este de a dubla activitatea Ministerului Sănătății, a CNPB și a altor organisme de specialitate abilitate pentru evaluarea datelor tehnice din dosarul tehnic al produsului biocid.

Pentru toate aceste motive, se solicită respingerea cererii (...)S.R.L. de a adăuga cerința suplimentară a respectării standardului general EN 14885:2022 în documentația de atribuire.

5. Netemeinicia solicitării de recunoaște a aplicabilității Ordinului nr. 1761/2021

Prin punctul 2.1.5. din contestație, se pretinde, în esență, că Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfectie efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia (Ordinul nr. 1761/2021), ar fi aplicabil prezentei proceduri.

Astfel cum s-a mai arătat în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă are o largă putere de apreciere în alegerea aplicării unor reglementări specifice în procedura de atribuire, drept recunoscut expres de dispozițiile art. 83 din Legea nr. 98/2016 și de cauzele CJUE C 195/21 și C-403/21.

Astfel, autoritatea contractantă este singura în măsură să aprecieze dacă, în funcție de necesitățile reale pe care le are, sunt necesare produse care să îndeplinească cerințele prevăzute în Ordinul nr. 1761/2021.

De altfel, contrar susținerilor contestatorului, care propune o aplicare prin analogie a Ordinului nr. 1761/2021, în realitate, aceste prevederi sunt de strictă interpretare și aplicare.

Astfel, Ordinul nr. 1761/2021 a fost emis în aplicarea art. 166 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, pentru asigurarea condițiilor de investigații medicale, tratament, cazare, igienă și alimentație a pacienților în spațiile în care are loc actul medical.

Acest aspect este confirmat și de art. 1 lit. a) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021, care definește curățarea ca fiind acel act care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate.

Prin urmare, Ordinul nr. 1761/2021 și implicit cerințele referitoare la dezinfectanți, se raportează exclusiv la spațiile în care se desfășoară actul medical – spații spitalicești – secții din cadrul spitalelor, și nicidecum la spațiile administrative.

Pentru spațiile administrative din instituții publice, inclusiv unități sanitare, sunt incidente dispozițiile Ordinul Ministrului Sănătății nr. 119/2014 modificat prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 562/2023 pentru modificarea și completarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 119/2014 (denumit, în continuare, „Ordinul nr. 119/2014”). Potrivit art. 46 din Ordinul nr. 119/2014, normele de igienă reglementate de acest ordin se aplică categoriilor de instituții publice centrale și locale, instituții sau unități economice, de alimentație publică, de turism, comerciale, culturale, sociale, de educație, sportive, colectivităților temporare de muncă sau de recreere,

precum și unităților în care se efectuează prestări de servicii pentru populație.

După cum se poate constata, Ordinul nr. 119/2014 este aplicabil tuturor utilizatorilor din prezenta procedură – pentru spațiile administrative.

Concluzionând, în prezenta procedură au fost avute în vedere exact necesitățile utilizatorilor de a utiliza produsele exclusiv în spații administrative și nicidecum în cadrul secțiilor spitalicești, pentru a fi incidente prevederile Ordinului nr. 1761/2021, aspect menționat atât în cadrul documentației de atribuire, cât și în cuprinsul strategiei de contractare - produsele nu sunt utilizate în scop medical.

În acest sens, s-au pronunțat și instanțele naționale.

Mai mult, dintre utilizatori, unități spitalicești sunt doar 4 din 21 de utilizatori ai Lotului 2, motiv pentru care impunerea unei astfel de cerințe prin documentația de atribuire nu s-ar justifica, nici din perspectiva bunei gestiuni financiare în utilizarea fondurilor publice, impusă de prevederile art. 21 alin. (8) din O.G. nr. 119/1999.

Conduita operatorului economic de a solicita modificarea documentației de atribuire prin adăugarea unei cerințe suplimentare fără legătură cu obiectul contractului, este tendențioasă și ar avea drept unic rezultat distorsionarea nepermisă a concurenței și cheltuirea inefficientă a fondurilor publice, motiv pentru care se solicită respingerea acestei solicitări.

III. Netemeinicia solicitărilor specifice pentru produsele aferente Lotului 1

Cu titlu prealabil, se arată Consiliului că toate criticile formulate de (...)S.R.L. se raportează la reglementări aplicabile exclusiv produselor biocide de uz medical, or, prin Lotul 1 nu se urmărește achiziționarea de produse biocide, ci exclusiv achiziționarea de săpun pentru igienizarea mâinilor, aspect clarificat prin Clarificarea din 18.03.2024.

Față de acest aspect, se impune respingerea criticilor ca rămase fără obiect.

1. Respingerea solicitării de a modifica mențiunile referitoare la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente pentru produsul #23 - Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator).

Prin punctul 2.2.1.1. al contestației se solicită modificarea mențiunilor referitoare la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente pentru produsul #23. Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator), pretinzându-se că acestea ar trebui să fie compatibile cu cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru pentru acest produs - 13.435 litri, respectiv 14.925 litri.

Autoritatea contractantă solicită respingerea acestei cereri, dat fiind că valorile minime și maxime ale acordului-cadru nu corespund cu valoarea contractelor subsecvente. Contractele subsecvente vor fi încheiate, ca regulă, cu fiecare utilizator în parte și nu cu Municipiul (...), iar o parte dintre utilizatori și-au exprimat nevoia doar pentru o parte dintre produsele ce fac obiectul Lotului 1 și 2. Cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente reflectă întocmai această situație, iar modificarea în sensul propus de contestator ar prezenta o situație de fapt eronată.

Față de aceste considerente, se solicită respingerea criticii (...)S.R.L.

2. Respingerea ca rămasă fără obiect a solicitării de lămurire a modului de aplicare a produsului #23 - prin spălare sau prin frecare

Prin contestația formulată, la punctul 2.2.1.2. se solicită lămurirea modului de aplicare a produsului #23 - Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator) prin spălare sau prin frecare.

Autoritatea contractantă menționează că a formulat Clarificare, prin care a arătat că modalitatea de aplicare a produsul este prin spălare. Acest aspect este de natură să confirme, încă o dată, că produsul solicitat nu este produs dezinfectant.

Prin punctul de vedere formulat, la pag. 3, contestatorul nu mai menționează și acest punct al contestației, confirmând faptul că această cerere a rămas fără obiect.

3. Respingerea cerinței suplimentare de stabilire a cerințelor de eficacitate conform prevederilor Standardului referitoare la un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare în aria medicală pentru produsul #23 – Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator) prin spălare sau prin frecare.

Prin contestația formulată, la punctul 2.2.1.3. se solicită adăugarea unei cerințe suplimentare pentru produsul #23 – Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator) prin spălare sau prin frecare. Cerința suplimentară este aceea de stabilire a cerințelor de eficacitate conform prevederilor Standardului referitoare la un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare în aria medicală pentru produsul #23 – Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator) prin spălare sau prin frecare.

Or, prin Clarificările formulate, autoritatea contractantă a clarificat, la punctul 7, faptul că produsul nu este destinat dezinfecției mâinilor, ci igienizării prin spălare.

În acest context, este evident că solicitarea a rămas fără obiect, dat fiind că standardele invocate se aplică, după cum și se recunoaște, exclusiv produselor dezinfectante. În subsidiar, se arată că, la fel ca cele precizate la punctul I.4. al prezentului punct de vedere, standardele europene nu sunt norme tehnice obligatorii, autoritatea contractantă având o marjă largă de apreciere în formularea specificațiilor tehnice în funcție de nevoile concrete pe care le are.

De asemenea, se subliniază că, odată modificată cerința care a stat la baza acestei solicitări, orice critică suplimentară se impunea a se face printr-o nouă contestație, în acord cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Față de aspectele arătate pe larg anterior, se solicită respingerea solicitărilor (...)S.R.L., în principal ca rămase fără obiect și, în subsidiar, ca neîntemeiate.

4. Respingerea cererii de eliminare a cerințelor „să fie în conformitate cu cerințele Regulamentului CE nr. 1223/2009 privind produsele cosmetice”, „testat dermatologic” și „pH neutru”

Contestatorul solicită eliminarea următoarelor cerințe pentru produsul #23 – Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator):

- Punctul 2.2.1.4. „produsul să fie în conformitate cu cerințele Regulamentului CE nr. 1223/2009 privind produsele cosmetice”;
- Punctul 2.2.1.5. - precizarea cerinței „*testat dermatologic*” în sensul că testarea trebuie să fie efectuată/constatată de un „*organism recunoscut*” – conform definiției din Caietul de sarcini;
- Punctul 2.2.1.6. „*pH neutru*”.

Astfel cum s-a arătat prin Clarificările formulate, punctul 7, produsul #23 nu este destinat dezinfectiei mâinilor, ci igienizării prin spălare. Prin urmare, produsul este un produs cosmetic, căruia îi sunt aplicabile reglementările Regulamentului CE/1223/2009, motiv pentru care nu se impune eliminarea acestei specificații.

De asemenea, prin Clarificare, autoritatea contractantă a modificat definiția și terminologia din caietul de sarcini, nemaexistând noțiunea de „Organism recunoscut”, ci „Organism care desfășoară activități de evaluare a conformității”, pentru a fi în acord cu terminologia utilizată în Regulamentul CE/765/2008. Acest aspect se va aplica în consecință, produselor susceptibile de astfel de solicitări.

Produsul fiind unul cosmetic, criticile referitoare la pH-ul unor produse dezinfectante medicale formulate prin contestație, rămân fără obiect, iar cerința privind pH-ul neutru se impune a fi menținută.

Față de aspectele arătate pe larg anterior, se solicită respingerea solicitărilor (...)S.R.L., în principal ca rămase fără obiect și, în subsidiar, ca neîntemeiate.

5. Respingerea solicitării de a introduce o cerință suplimentară privind perioada de stabilitate și siguranță în timp pentru produsul #23

Prin punctul 2.2.1.7 al contestației, se solicită adăugarea unei cerințe suplimentare pentru produsul #23 – Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator), aceea a prezentării perioadei de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării stabilit de autoritatea contractantă din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective, precum rapoarte de testare.

În susținerea solicitării sale se invocă prevederile OMS nr. 1761/2021 și se insinuează faptul că acesta ar fi un produs biocid dezinfectant medical.

Or, prin Clarificare, s-a clarificat expres scopul utilizării - Curățarea igienică a mâinilor prin spălare și nicidecum acela de dezinfectare, motiv pentru care se respinge formularea criticilor ca rămase fără obiect.

Confuzia (...)S.R.L., care pretinde că s-ar urmări achiziționarea de produse biocide și la Lotul 1, nu poate duce la adăugarea unei cerințe ce se raportează la un ordin – aplicabil exclusiv dezinfectanților medicali. Or, astfel cum s-a explicat anterior, Ordinul nr. 1761//2021 nu este aplicabil nici măcar în ipoteza produselor aferente lotului 2, cu atât mai puțin a produselor aferente lotului 1.

Prin criticile formulate, contestatorul urmărește să creeze o confuzie cu privire la obiectul Lotului 1, deși încă din titlul lotului se relevă scopul achiziției. Intenția abuzivă a contestatorului de a distorsiona concurența, se impune a fi sancționată prin respingerea criticilor formulate.

Obligația legală a autorității contractante de a diviza procedura pe loturi, pe care în mod judicios a respectat-o pentru a asigura accesul unui număr cât mai mare de participanți la procedură, ar rămâne fără finalitate în ipoteza validării unei astfel de confuzii.

6. Netemeinicia solicitării de a cumpăra și dispenser pentru produsul #23

Prin punctul 2.2.1.8 al contestației, operatorul economic solicită pentru produsul #23 – Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator), eliminarea descrierii „*pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator)*” și înlocuirea ei cu cerința „cu dozator montat din fabrică”, respectiv la modificarea cerinței „*Modalitate de ambalare - Recipient /Bidon 5 litri*”, în sensul „*Modalitate de ambalare - flacon de maximum 1.000 ml, înzestrat cu pompă dozatoare din fabricație*” .

Autoritatea contractantă subliniază, încă o dată, faptul că a clarificat obiectul achiziției și scopul utilizării produsului 23 și că orice critici privind aplicarea unor norme specifice produselor destinate uzului medical se impun a fi respinse ca rămase fără obiect.

Prin această solicitare, contestatorul se substituie în atribuțiile autorității contractante și constată necesitatea achiziționării de dispensare pentru săpunul de uz normal.

Or, necesitățile utilizatorilor au fost amplu analizate și s-a constatat deja existența dispenserelor pentru care se achiziționează săpunul în cadrul Lotului 1. Achiziționarea de noi dispensere ar încălca prevederile art. 2 lit. h) din O.G. nr. 119/1999, art. 2 lit. k) din Legea nr. 672/2002 și art. 2 lit. h) din Legea nr. 94/1992, care impun minimizarea costurilor resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate.

În același timp, conduita autorității contractante respectă art. 2 lit. j) din O.G. nr. 199/1999 și art. 2 lit. m) din Legea nr. 672/2002, precum și art. 2 lit. g) din Legea nr. 94/1992, care impun maximizarea rezultatelor unei activități în relație cu resursele utilizate.

Deși se înțelege nevoia operatorului economic de a încerca vânzarea unor produse cu prețuri cât mai mari, se subliniază faptul că în cadrul Lotului 1 se urmărește exclusiv achiziționarea unui săpun de uz normal.

De altfel, pentru a răspunde nevoii lipsei de dispensere, se achiziționează și produsul #25 – săpun lichid în flacon/sticlă.

7. Respingerea solicitării de a modifica mențiunile referitoare la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente pentru produsul # 25 - Săpun lichid în flacon/sticlă

Prin punctul 2.2.2.1. operatorul economic solicită și cu privire la produsul # 25 - Săpun lichid în flacon/sticlă modificarea mențiunilor referitoare la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente, pretinzând că acestea ar trebui să fie compatibile cu cantitățile minime și maxime ale acordului cadru.

Această cerere se impune a fi respinsă, dat fiind că valorile minime și maxime ale acordului-cadru nu corespund cu valoarea contractelor subsecvente. Contractele subsecvente vor fi încheiate, ca regulă, cu fiecare utilizator în parte și nu cu Municipiul (...), iar o parte dintre utilizatori și-au

exprimat nevoia doar pentru o parte dintre produsele ce fac obiectul Lotului 1 și 2. Cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente reflectă întocmai această situație, iar modificarea în sensul propus de contestator ar prezenta o situație de fapt eronată.

8. Respingerea solicitărilor identice formulate atât pentru produsul # 25 - Săpun lichid în flacon/sticlă, cât și pentru produsul #23 - Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator)

În punctul 2.2.2.2. al contestației, operatorul economic precizează că toate cererile formulate la produsul #23 - Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator), cu excepția cerințelor de ambalare, se mențin și pentru acest produs.

Pentru motivele arătate pe larg pentru produsul #23, se impune și respingerea acestor critici. Se subliniază în continuare confuzia pe care operatorul economic o face cu privire la obiectul achiziției - produse de uz general, respectiv săpun utilizat pentru curățarea prin igienizare a mâinilor.

9. Respingerea solicitării de completare a descrierii „în flacon/sticlă” prin adăugarea sintagmei „cu dozator montat din fabrică”, respectiv la modificarea cerinței „Modalitate de ambalare - Recipient 250 ml sau 500 ml (+/- 20%)” în sensul „Modalitate de ambalare - flacon de maximum 1.000 ml, înzestrat cu pompă dozatoare din fabricație” .

Prin punctul 2.2.2.3. operatorul economic solicită și cu privire la produsul # 25 - Săpun lichid în flacon/sticlă, modificarea cerințelor referitoare la modalitatea de ambalare.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că a clarificat obiectul achiziției și scopul utilizării produsului 23 și că orice critici privind aplicarea unor norme specifice produselor destinate uzului medical se impun a fi respinse ca rămase fără obiect. De asemenea, se subliniază faptul că inclusiv jurisprudența CJUE invocată la acest punct, respectiv cauza C-305/08 recunoaște că unul dintre obiectivele normelor comunitare în materia achizițiilor publice este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil.

Or impunerea și eliminarea unor cerințe care să se pleze exclusiv pe specificul produselor contestatorului încalcă tocmai această jurisprudență invocată.

IV. Netemeinicia solicitărilor specifice pentru produsele aferente Lotului nr. 2

1. Respingerea solicitării de a modifica mențiunilor referitoare la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente pentru produsul: #4 - „Detergent dezinfectant toaletă”

Prin punctul 2.3.1.1. al contestației, se solicită modificarea mențiunilor referitoare la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente pentru produsul #23. Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator), pretinzând că acestea ar trebui să fie compatibile cu cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru pentru acest produs

Se solicită respingerea acestei cereri, dat fiind că valorile minime și maxime ale acordului-cadru nu corespund cu valoarea contractelor subsecvente. Contractele subsecvente vor fi încheiate, ca regulă cu fiecare utilizator în parte și nu cu Municipiul (...), iar o parte dintre utilizatori și-au

exprimat nevoia doar pentru o parte dintre produsele ce fac obiectul Lotului 1 și 2. Cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente reflectă întocmai această situație, iar modificarea în sensul propus de contestator ar prezenta o situație de fapt eronată.

Față de aceste considerente, se solicită respingerea solicitării (...)S.R.L.

2. Respingerea solicitării de completare a cerinței „*produsul să nu deterioreze suprafețele*” prin solicitarea de rapoarte de testare emise de organisme recunoscute pentru produsul - detergent dezinfectant toaletă

Prin Punctul 2.3.1.2., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la impunerea prezentării de rapoarte de testare/certificate emise de „*organisme recunoscute*”, care să dovedească îndeplinirea cerinței ca „*produsul să nu deterioreze suprafețele*”. Or, rapoartele de încercare pentru produse de tipul produsului #4 - Detergent dezinfectant toaletă și eventuale testări specifice certificate emise de „*organisme recunoscute*”, au în vedere acțiunea principală a acestor produse, în cazul de față „*dezinfecția*”.

Prin urmare, pentru produsele biocide, testările care se efectuează în principal de către operatorii economici, sunt cele care verifică demonstrarea eficacității biocide a acestora, în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și recomandările de utilizare emise de producător, așa cum, de altfel, este prevăzut și de O.M.S nr. 10/2010, cu modificările și completările ulterioare (urmând a sta la baza informațiilor precizate la secțiunea nr. IX – Eficacitate).

Aspectele referitoare la alte proprietăți/acțiuni secundare, precum cele de tipul „*nu necesită clătire*”, „*nu lasă pete*”, „*previne formarea de depuneri*” sau, după caz, „*nu deteriorează suprafețele curățate*”, se probează de către producători, în practică, prin intermediul fișei tehnice de produs, fișă tehnică solicitată prin documentația de atribuire.

3. Respingerea solicitării de adăugare a cerinței de avizare TP4 pentru produsul detergent dezinfectant de toaletă ca neîntemeiată

Prin punctul 2.3.1.3., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „*aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide TP 2*” cu cerința de avizare TP4 pentru produsul: #4 – „*Detergent dezinfectant toaletă*”.

Solicitarea respectivă este neîntemeiată, pentru motivele prezentate pe larg în cele ce urmează.

Produsul: #4 – „*Detergent dezinfectant toaletă*” va fi utilizat exclusiv pentru „*curățarea frecventă a suprafețelor lavabile și a vaselor de toaletă din grupuri sanitare*”, așa cum este menționat în Anexa 3 la caietul de sarcini - Specificații Tehnice produse curățenie LOT 2. În conformitate cu necesitățile utilizatorilor și implicit declarat pentru acest produs, autoritatea contractantă a solicitat ca „*Detergentul dezinfectant toaletă*” să facă parte din grupa principală I: Dezinfecțanți, Tipul de produs 2 - Dezinfecțante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale, în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 528/2012 din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide – Anexa V.

Scopul produselor biocide TP4 și aria de aplicare sunt complet diferite față de scopul și aria de aplicare dorite de autoritatea contractantă pentru acest produs, dar mai ales față de nevoile utilizatorilor.

De altfel, contestatorul pretinde că în sfera de utilizare a produsului ar fi incluse „și zonele de preparare și distribuție alimente - unități alimentare”, însă autoritatea contractantă nu a menționat pentru produsul #4 – „Detergent dezinfectant toaletă” o astfel de utilizare. Produsul dorit de autoritatea contractantă – „Detergent dezinfectant toaletă”, urmează a fi utilizat exclusiv la curățarea frecventă a suprafețelor lavabile și a vaselor de toaletă din grupuri sanitare; totodată, în nicio situație, zonele aferente grupurilor sanitare nu sunt proiectate pentru a intra în contact cu produse (echipamente, recipiente, ustensile de consum, suprafețe sau conducte) folosite pentru producția, transportul, depozitarea sau consumul produselor alimentare sau al hranei pentru animale, indiferent de tipul și domeniul de activitate ale unei instituții, acestea aparținând unor fluxuri de lucru diferite.

Autoritatea contractantă susține că a definit clar și explicit care este scopul produsului vizat, în funcție de necesitățile utilizatorilor, iar acest scop nu include, așa cum contestatorul pretinde, zonele de preparare și distribuție alimente.

Pentru aceste motive, se impune respingerea solicitărilor contestatorului.

4. Respingerea ca netemeinică a adăugării cerinței de evaluare conform standardului privitor la un produs destinat dezinfecției în aria medicală pentru detergent dezinfectant toaletă

Prin punctele 2.3.1.4. și 2.3.1.5, contestatorul solicită ca produsul #4 - „Detergent dezinfectant toaletă” utilizat în spațiile administrative, să fie verificat conform standardului privitor la un produs destinat dezinfecției în aria medicală. Or astfel cum s-a mai arătat în prezentul punct de vedere, pe de o parte (i) produsele aferente lotului 2 nu sunt destinate utilizării în spații medicale, ci exclusiv în spații administrative și (ii) legislația recunoaște larga putere de apreciere a unei autorități contractante în stabilirea specificațiilor tehnice în funcție de necesitățile concrete.

Prin urmare, contrar susținerilor (...)S.R.L., cerințele suplimentare propuse nu se impun în prezenta cauză și ar limita în mod nepermis concurența.

De altfel, dispozițiile legale privind achizițiile publice stabilesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, fiind incident și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. În conformitate cu acest principiu, necesitatea sau oportunitatea achiziționării anumitor produse, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia.

Astfel, contrar susținerilor tendențioase ale contestatorului, potrivit cărora mențiunea din documentația de atribuire referitoare la faptul că produsele nu sunt utilizate în scop medical ar fi o formă de a se disculpa, în

realitate este tocmai definirea nevoilor care au stat la baza prezentei proceduri.

Or, a accepta cerințele contestatorului, ar însemna schimbarea efectivă a scopului procedurii de la produse de curățenie la produse dezinfectante de uz medical din domeniul sanitar prin invocarea unor prevederi aplicabile exclusiv domeniului sanitar. Solicitarea ca aceste prevederi să fie impuse în cazul prezentei proceduri, ar conduce la o restricționare nejustificată a participării altor operatori economici din piață, contrar normelor europene, comunitare de deschidere mai largă a competiției dintre agenții economici.

Suplimentar, contestatorul pretinde, în subsidiar, stabilirea cerințelor de eficacitate ale produselor conform standardului referitor la un produs pentru suprafețe aplicat cu acțiune mecanică în aria instituțională. Or, se face precizarea și pe această cale, că standardele propuse nu sunt obligatorii, iar autoritatea contractantă, după consultarea cu piața, a constatat că cerința avizului CNPB este suficientă pentru a se asigura că produsele achiziționate respectă nevoile utilizatorilor.

5. Respingerea solicitării de a modifica mențiunile referitoare la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente pentru produs

Prin punctul 2.3.2.1. al contestației, se solicită modificarea mențiunilor referitoare la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente pentru produsul #5. Dezinfectant mâini, insistând că acestea ar trebui să fie compatibile cu cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru pentru acest produs.

Autoritatea contractantă solicită respingerea acestei cereri, dat fiind că valorile minime și maxime ale acordului-cadru nu corespund cu valoarea contractelor subsecvente. Contractele subsecvente vor fi încheiate, ca regulă cu fiecare utilizator în parte și nu cu Municipiul (...), iar o parte dintre utilizatori și-au exprimat nevoia doar pentru o parte dintre produsele ce fac obiectul Lotului 1 și 2. Cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente reflectă întocmai această situație, iar modificarea în sensul propus de contestator ar prezenta o situație de fapt eronată.

6. Respingerea cererii de eliminare a cerinței „*solubil în apă*” ca rămasă fără obiect

Prin punctul 2.3.2.2. al contestației se solicită eliminarea cerinței „*solubil în apă*” pentru produsul #5. Dezinfectant mâini. Autoritatea contractantă confirmă eliminarea acestei cerințe, care va fi modificată prin Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări.

Netemeinicia adăugării cerinței suplimentare de aplicare a unui standard specific ariei medicale pentru produsul – dezinfectant mâini

În punctul 2.3.2.3. se solicită adăugarea de cerințe specifice unui produs utilizabil în aria medicală, respectiv „*spectru larg de acțiune, cel puțin cu eficacitate bactericidă, virucidă, fungicidă, levuricidă*”.

Or, după cum s-a mai detaliat în cadrul punctului de vedere, se subliniază că din obiectul prezentei achiziții nu fac parte produse destinate utilizării în aria medicală, iar solicitarea de aplicare a unor standarde europene rămâne la aprecierea autorității contractante.

Adăugarea acestor cerințe suplimentare - pentru produsul #5 - Dezinfectant mâini, ar restricționa de o manieră nepermisă de legislația comunitară concurența și ar modifica complet obiectul prezentei proceduri, contrar nevoilor reale ale utilizatorilor finali.

7. Cu privire la produsul nr. 7 - Pastile/tablete cloramină, contestatorul solicită în mod neîntemeiat următoarele:

- „*aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide TP 2 și TP 4*” cu cerința de avizare TP5, la punctul 2.3.3.1;

- solicitarea la stabilirea evaluării spectrului larg de acțiune în conformitate cu metodologia standardelor pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu aplicare mecanică în aria medicală, la punctul 2.3.3.2.

- obligarea autorității contractante la precizarea ca eficacitățile din acest spectru trebuie dovedite prin testări în condiții de murdărie, la punctul 2.3.3.2.

Autoritatea contractantă susține că aceste critici se impun respinse ca neîntemeiate, pentru următoarele motive:

- în conformitate cu Ordinul nr. 10/2010, TP 5 se solicită doar pentru produsele cu indicații pentru apă potabilă destinată consumului de către oameni și animale, ceea ce nu este cazul în prezenta speță;

- Standardul indicat este specific exclusiv produselor de uz medical, iar prin prezenta procedură nu se urmăresc a fi achiziționate astfel de produse;

- precizarea eficacității dovedită prin testări în condiții de murdărie este o cerință excesivă, care nu se justifică în raport de obiectul procedurii de atribuire. Autoritatea contractantă a solicitat justificarea specificațiilor tehnice relevante pentru acest tip de produs și solicitate în mod obișnuit în procedură.

Astfel cum s-a arătat anterior, aceste cerințe nu corespund cu necesitățile utilizatorilor finali, iar adăugarea acestora ar limita pe de o parte accesul operatorilor economici la procedura de atribuire și ar modifica obiectul procedurii de atribuire, de o manieră care nu mai corespunde nevoilor concrete ale utilizatorilor finali.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită CNSC să dispună respingerea solicitărilor (...)S.R.L. privitoare la lotul 2.

IV. Se solicită, de asemenea, reducerea cheltuielilor de judecată în ipoteza admiterii, chiar și în parte, a contestației, potrivit art. 451 alin. (2) din Codul de procedură administrativă, întrucât acestea sunt vădit disproportionale în raport cu valoarea, complexitatea cauzei și cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei.

Pentru toate motivele arătate pe larg anterior, (...)solicită C.N.S.C. să dispună respingerea contestației (...)S.R.L., cu privire la Lotul 1: în principal, ca rămasă fără obiect, în subsidiar, ca nefondată și cu privire la Lotul 2, ca nefondată.

Prin adresa nr. .../27.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. .../28.03.2024, (...)S.R.L. exprimă următoarea poziție față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă (având în

vedere numerotarea cererilor contestației sale și apărările autorității contractante):

1. Se solicită respingerea excepției rămânerii fără obiect a contestației în ce privește lotul 1

Susținere autoritatea contractantă: *„Pentru Lotul 7, solicitările (...)S.R.L. rămân fără obiect ca urmare a emiterii Clarificării din oficiu - Amendament la Documentația de Atribuire din 18.03.2024 (denumită, în continuare, «Clarificare» sau «Clarificare din oficiu»), prin care am explicat orice preținse neclarități care au rezultat din terminologia utilizată de o manieră care să nu mai necesite luarea măsurilor propuse de acesta. (Anexa 3)“.*

Pentru a exista situația pretinsă de autoritatea contractantă, care să justifice admiterea excepției, trebuie să existe acceptarea de către aceasta a tuturor cererilor formulate cu privire la caietele de sarcini ale produselor nr. 23 și 25 ale lotului 1.

Nu există situația premisă menționată, autoritatea contractantă neacceptând cererile contestatorului decât într-o foarte mică măsură (cererea 2.1.1.), așa cum s-a arătat și în poziția față de așa-zisele „clarificări” publicate în SEAP la data de 18.03.2024 (după primirea contestației).

Ca urmare, cererile contestatorului nesoluționate favorabil prin „CLARIFICARE” rămân și se solicită continuarea judecării lor.

Preliminar

1. Autoritatea contractantă - contrar calității sale de profesionist în domeniul achizițiilor publice - folosește o terminologie inexistentă în vocabularul legal și tehnic al domeniului, astfel încât neclaritatea exprimării încalcă obligația sa de a furniza informații clare, precise și complete tuturor operatorilor economici interesați - art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Scrie autoritatea contractantă despre așa-zise „produse de uz general” care ar fi deosebite de alte produse - în speță, aceasta se arată foarte interesată a face deosebirea între aceste produse și cele care ar servi unui „scop medical”.

Nu există niciun temei legal și tehnic pentru asemenea distincție, demnă de o discuție între neprofesioniști.

Autoritatea contractantă recurge la asemenea improvizări pentru a crea o aparență de temeinicie dorinței sale de a asimila produsele utilizabile în aria medicală cu cele „de uz general”; nicăieri - altfel decât în concepția nelegitimă a autorității contractante - nu se află distincția între „spații administrative” și alte „spații” ce s-ar afla în aceeași arie de utilizare a produselor.

Indiferent de „spațiile” în care s-ar desfășura activitățile de Curățare, Igienizare, Dezinfecție, ele reprezintă activități de susținere a celor principale din aria respectivă; așadar, dacă au loc în aria medicală, ele trebuie să se conformeze regulilor aferente acestei zone, dacă se desfășoară în aria veterinară, trebuie să se conformeze regulilor acestei zone, dacă se desfășoară în aria industrială, trebuie să se conformeze regulilor acestei zone, etc.

Nu există reguli, în fiecare dintre ariile menționate, stabilite pentru „spațiile administrative” și cele afectate activității principale.

Este o ineptie să se susțină că „spațiile administrative” ar fi separate într-un mod ermetic, care să elimine orice conexiune (materială și umană) cu restul „spațiilor” entității derulând activitățile pentru care achiziționează autoritatea contractantă, astfel încât să se continue cu susținerea că, pentru „spațiile administrative”, sunt necesare alte produse și alte proceduri de Curățare, Igienizare, Dezinfecție decât cele din restul „spațiilor”.

Inepția este marcată prin reflecții cu țintire specială la produsele biocide, precum *„Aceste produse biocide sunt însă produse de uz general, care nu sunt destinate uzului în zone și/sau situații în care dezinfecția este indicată din punct de vedere medical fiind generată de îngrijirea pacientului, ci exclusiv în spații administrative.”*

Nefiind definită sintagma „produse de uz general”, autoritatea contractantă își închipuie că poate să jongleze cum dorește cu ea - și omite cu bună știință să asemenea „produse de uz general” sunt strict reglementate la nivelul UE și nu permite abaterea de la normele UE, nici chiar prin inovațiile terminologice ale acesteia.

În continuare, contestatorul citează din considerentele Regulamentului UE nr. 528/2012, alin. (1) și (2).

Apoi, Dezinfecția nu este un act specific ariei medicale, ci este o activitate cu caracter general, menită să asigure protecția sănătății publice - obiectiv, scop și obligație a tuturor persoanelor fizice și juridice din România (art. 3 din Legea nr. 95/2006, care indică *in terminis* autoritățile administrației locale, precum autoritatea contractantă).

Susține autoritatea contractantă, în acest context de discuție cu caracter general (în care aceasta își bazează poziția pe Strategia de Contractare, act întocmit și emis de sine însăși), că *„subscrisa a menționat în mod constant în cadrul documentației de atribuire faptul că produsele nu sunt utilizate în scop medical. Dat fiind că produsele nu sunt utilizate în scop medical nu sunt incidente nici standardele invocate și nici Ordinul nr. 1761/2021”*.

Din nou autoritatea contractantă jonglează cu noțiuni pe care fie nu le stăpânește - și atunci nu este în măsură a le defini, fie evită intenționat să le clarifice; se face referire la sintagma „în scop medical”

DEX - „medical” = „Care ține de medicină”.

- „medicină” = *„Știință care are ca obiect păstrarea și restabilirea sănătății și care studiază în acest scop procesele fizice, chimice și biologice ale vieții, structurile și funcțiile organismului, cauzele și mecanismele de producere a bolilor, precum și mijloacele de diagnosticare, tratare și prevenire a lor.”*

Dezinfectantele (în speța de față, cele clasificate produse biocide, solicitate de autoritatea contractantă) nu sunt mijloace directe de „păstrare și restabilire a sănătății” (astfel încât să se susțină că sunt folosite „în scop medical”), ci mijloace de asigurare a derulării activităților principale (în speță, medicale - dar este valabil în orice domeniu de activitate) în bune condiții.

2. Autoritatea contractantă invocă pe alocuri considerente ale unor hotărâri CJUE; dar, pentru a fi obligatorii de urmat în prezenta speță, aceasta nu a făcut dovada că respectivele hotărâri se referă la spețe identice/similare cu cea pe care o organizează (numai în aceste limite există caracterul obligatoriu al unei hotărâri CJUE preliminare) - și nici nu poate face acest lucru, întrucât nu există identitatea menționată.

Privind 2.1.2.

Susține autoritatea contractantă că ar fi remediat cererea contestatorului prin formularea *„(3) Declarația de conformitate din partea producătorului, declarație care trebuie să însoțească produsele, acolo unde este cazul, respectiv pentru toate produsele care sunt subiect de standarde armonizate. Prin declarație de conformitate a produsului se înțelege declarația de conformitate UE - un document obligatoriu pe care producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respectă cerințele UE. Semnând declarația de conformitate, producătorul răspunde pe deplin de conformarea produsului cu legislația UE aplicabilă.”*

Contestatorul susține că cererea sa a fost clar delimitată: cerința inițială *„(3) Declarația de conformitate din partea producătorului, declarație care trebuie să însoțească produsele în toate situațiile. Prin declarație de conformitate a produsului se înțelege declarația de conformitate UE - un document obligatoriu pe care producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respectă cerințele UE. Semnând declarația de conformitate, producătorul răspunde pe deplin de conformarea produsului cu legislația UE aplicabilă”*, să fie modificată prin înlocuirea sintagmei *„în toate situațiile”* cu sintagma *„acolo unde este cazul”*.

Sintagma a cărei substituie s-a avut în vedere, este greșită din perspectiva definirii în continuare a ceea ce înțelege autoritatea contractantă a fi o *„declarație de conformitate a produsului”* = *„declarația de conformitate UE”*.

Păstrându-se perspectiva autorității contractante, se consideră că trebuie făcută substituie de sintagma solicitată întrucât nu în toate situațiile *„declarația de conformitate a produsului”* este echivalentă/sinonimă cu *„declarația de conformitate UE”* (înțelegerea greșită a autorității contractante).

Este situația Produselor Biocide, pentru care NU se emite *„declarație de conformitate UE”*.

Invocă autoritatea contractantă în susținerea opoziției sale la admiterea cererii *„legislația Uniunii Europene și Comunicarea Comisiei C 247/01/2022”* (Comunicarea Comisiei C 247/01/2022 *„Ghidul albastru” din 2022 referitor la punerea în aplicare a normelor UE privind produsele*).

Bineînțeles, autoritatea contractantă nu indică niciun act din legislația UE; cât privește Comunicarea CE invocată, ea este, așa cum arată titulatura actului comunicat de C.E., un Ghid (se citează din acesta - *„Prezentul ghid este conceput exclusiv ca document de orientare, textul actului de armonizare al Uniunii fiind singurul cu putere de lege*”).

Înainte de a arăta ce prevede „textul actului de armonizare al Uniunii” relevant pentru chestiune, contestatorul citează din Ghidul invocat de autoritatea contractantă și arată că se observă lipsa Produselor Biocide (deși cealaltă categorie de dezinfectanți - Dispozitive Medicale - este vizată de „ghidarea” C.E.).

Potrivit Regulamentului UE nr. 1020/2019 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor și de modificare a Directivei 2004/42/CE și a Regulamentelor (CE) nr. 765/2008 și (UE) nr. 305/2011, declarația pe care o pretinde autoritatea contractantă trebuie întocmită de un operator economic doar atunci când legislația de armonizare a UE aplicabilă produsului prevede asemenea Declarație - art. 4 alin. (3) lit. a), citate.

Un asemenea act de legislație armonizată al UE este Regulamentul UE nr. 528/2012 (poz. 41 în Anexa I - Lista legislației de armonizare a Uniunii - la Regulament).

Regulamentul UE nr. 528/2012 (privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide) nu prevede asemenea obligație de întocmire a unei declarații de conformitate UE în sarcina operatorilor economici vizati de reglementare.

Așadar, cererea contestatorului de nuanțare a caracterului categoric al cerinței de prezentare a unei declarații de conformitate UE - „acolo unde este cazul” - este deplin întemeiată, ea neputând fi aplicabilă, în speță, ofertanților de produse biocide.

În ce privește faptul că nu s-a criticat cerința astfel cum a fost modificată prin Clarificare printr-o nouă contestație, odată ce s-a sesizat C.N.S.C. cu judecarea cererii care vizează respectiva cerință, nicio măsură a autorității contractante - alta decât cea de acceptare deplină a cererii - nu poate să conțină prevederi contrare celor ce ar urma să fie dispuse de C.N.S.C.

Susținerea autorității contractante *„În același timp, subliniem faptul că Clarificarea publicată în dată de 18.02.2014, criticată de către contestatoare printr-un punct de vedere transmis în cadrul prezentei contestații, este un act distinct de documentația de atribuire. Astfel, în acord cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația ar fi trebuit să formuleze o contestație distinctă împotriva acestui act”* este netemeinică și nelegală.

Contestatorul arată că nu a criticat Clarificarea, ci a susținut motivele contestației față de pozițiile exprimate de autoritatea contractantă în acest act.

Dacă s-ar fi constatat că există în Clarificare modificări ale caietului de sarcini pe loturi, care ar fi vătămat (în plus pe lângă vătămarile arătate în cererile contestației), autoritatea contractantă poate fi sigură că ar fi făcut-o.

În măsura în care Clarificarea a menținut majoritatea cerințelor criticate prin contestație, modul de soluționare a criticilor din contestație prin decizia C.N.S.C. va avea caracterul obligatoriu prevăzut de art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pentru orice cerințe identice/similare ce ar fi produse prin acte ulterioare ale autorității contractante.

Altminteri s-ar încălca principiul unicității căii de atac [care exclude posibilitatea formulării de căi de atac repetate având același obiect - art. 460 alin. (1) c.pr.civ.], dar și autoritatea lucrului judecat (art. 431 c.pr.civ.).

Contestatorul arată că își menține cererea și solicită admiterea ei (declarația de conformitate UE trebuie prezentată de ofertanți „*acolo unde este cazul*”).

Privind 2.1.3.

Utilizarea produselor de Curățarea, Igienizare, Dezinfecție se realizează de propriul personal al beneficiarilor finali, fie prin externalizare către operatori economici specializați.

În ambele situații, personalul trebuie să fie profesionalizat - instruit cum trebuie să utilizeze produsele potrivite pentru activitățile menționate.

În cazul unităților sanitare (se află asemenea unități între beneficiarii achiziției), OMS nr. 1761/2021 (în continuare Ordinul) prevede, în Anexa nr. 1, obligația acestora de a realiza permanenta instruire profesională a personalului implicat în activitățile de Curățarea și Dezinfecție, citându-se art. 2 alin. (1) și (3), art. 7 alin. (3) și art. 19 alin. (1) lit. c) și d).

În cazul celorlalte entități beneficiare ale achiziției (cantonate în aria instituțională), se arată că sunt aplicabile prevederile OMS nr. 119/2014 (pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației) - și se citează prevederile relevante pentru discuția multiplelor probleme create de autoritatea contractantă prin modul nelegal în care a conceput și organizat achiziția (cu adnotările contestatoarei privind relevanța pentru soluționarea contestației) - art. 1 lit. f), p), q), am), art. 46, art. 50 și art. 83⁴.

Chiar atunci când se desfășoară activitatea denumită de autoritatea contractantă „*curățarea igienică a mâinilor*”, persoanele aflate în incinta unităților sunt instruite despre cum trebuie să folosească produsele respective - prin eticheta atașată de recipientului produsului, prin anunțuri afișate deasupra dispozitivului de distribuire (și s-a răspuns astfel întrebării autorității contractante - „*rugăm Contestatoarea să explice metodologia procesului de curățare igienică a mâinilor personalului din instituțiile publice de către personal profesional instruit.*”)

Cât privește afirmația agresivă a autorității contractante: „*Contrar insinuărilor abuzive ale Contestatoarei, nu toate săpunurile și produsele de curățenie se impun a fi utilizate de către personalul profesionist, ci exclusiv acele produse care nu sunt puse la dispoziție pe piață în vederea utilizării de către publicul larg*”, contestatoarea arată că nu există produse biocide „*puse la dispoziție pe piață în vederea utilizării de către publicul larg*” în cazul unităților beneficiare ale achiziției; toate produsele biocide destinate acestora trebuie să fie avizate pentru utilizare în aria medicală și/sau instituțională rezultă că numai acestea pot fi folosite de „*nespecialiști/neprofesioniști*”).

Contestatorul arată că își menține cererea de eliminare a sintagmei „*Utilizat de nespecialiști/neprofesioniști.*”

Privind 2.1.4.

Contestatorul citează prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) și art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și precizează că produsele biocide se supun prevederilor Regulamentului UE nr. 528/2012 (în continuare Regulamentul).

Regulamentul impune autorizarea produselor biocide în modul și conform procedurii pe care o stabilește. Pentru aplicarea prevederilor Regulamentului, a fost emisă H.G. nr. 617/2014 (în continuare HGR), care, potrivit art. 5, autorizarea punerii la dispoziție pe piață a produselor biocide se face prin emiterea unui aviz de către instituția specializată a Ministerului Sănătății - Comisia Națională a Produselor Biocide (C.N.P.B.).

Potrivit art. 4 alin. (1) din OMS nr. 10/2010, spre a fi admisă comercializarea produselor biocide pe piața din România, trebuie ca eficacitatea microbică a acestora să fie dovedită conform metodologiilor de evaluare stabilite prin standardul EN 14885:2022 lit. g) și g¹), citate.

Se face precizarea că Standardul este elaborat de C.E.N. - pag. 1: *„This European Standard was approved by CEN on 20 June 2022.”*

În timp ce alin. g) se aplică produselor biocide utilizabile în aria nemedicală (care face trimitere tot la Standard, prin indicarea metodologiilor de evaluare stabilite de CEN), alin. g¹) se aplică produselor biocide utilizabile în aria medicală/sanitară (aici trimiterea la Standard este expresă) - și aici condițiile de admitere la utilizare sunt mai riguroase.

S-a arătat astfel întreaga filiera legislativă care stabilește obligativitatea utilizării Standardului în toate procedurile de achiziții publice de produse biocide (căci, *„în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestuia se aplică standardul EN 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare”*).

Apare deci vădit neîntemeiată susținerea autorității contractante referitoare la faptul că respectarea prevederilor Standardului nu este obligatorie pentru produsele biocide - *„De altfel contrar susținerilor potrivit cărora standardul general EN14885 ar fi un standard obligatoriu, în realitate standardele europene sunt voluntare și deși sunt apte să dovedească îndeplinirea unor specificații tehnice, legislația privind achizițiile publice obligă autoritățile contractante să accepte orice echivalențe ale unor astfel de standarde”*.

Principiul fiind cel al caracterului voluntar al standardelor, excepția este - în speță - obligativitatea utilizării Standardului în modul stabilit prin actul normativ invocat (*specialia generalibus derogant*).

Dacă numai prin dovezi furnizate conform Standardului pot fi admise pe piață produsele biocide, înseamnă că nici nu pot fi oferite asemenea produse a căror eficacitate să fie probată altfel (pe lângă încălcarea prevederilor imperative ale normei tehnice obligatorii naționale - OMS nr. 10/2010, s-ar încălca principii fundamentale ale achizițiilor publice precum tratamentul egal și transparența).

În ceea ce privește susținerea autorității contractante - *„este suficientă solicitarea avizului emis de CNPB, nefiind necesară solicitarea altor standarde sau cerințe suplimentare”*, (...) S.R.L. arată că nu a solicitat *„alte standarde sau cerințe suplimentare”* (căci cerințele sale sunt cele legate de aplicarea prevederilor Standardului, adică nimic „suplimentar” față de statuările OMS

nr. 10/2010), iar afirmația autorității contractante este lipsită de înțelegerea rolului avizului C.N.P.B.

Ca orice act de autorizare, avizul reflectă starea unui produs prin prisma evaluării sale cu caracter general în raport de prevederile legii; dar cerințele unei autorități contractante au întotdeauna un caracter particular, a căror descriere trebuie să se încadreze - și ele - în limitele legii, fără însă ca ele să se poată suprapune (în condițiile specifice oricărui achizitor) descrierii aplicate făcută de C.N.P.B.

Așadar, nu este suficientă prezenta avizului C.N.P.B. pentru a se susține conformitatea unui produs cu necesitățile unei autorități contractante și atunci este necesar să se solicite date și informații suplimentare, respectiv noi cerințe de neconformitate de la operatorii economici.

Mai arată autoritatea contractantă că *„dat fiind scopul acestei proceduri de achiziții și tipul de produse care urmează a fi achiziționate, se constată faptul că standardul propus nu este în acord cu specificul de utilizare al acestor produse.”*

Scopul achiziției este curățarea, igienizarea și dezinfectia în spațiile unor entități de drept public (instituționale și medicale).

În ce privește unitățile sanitare, achiziția corectă a unui produs destinat dezinfectiei impune aplicarea prevederilor Standardului în mod obligatoriu (căci produsele biocide folosite în procedurile de dezinfectie trebuie să fie evaluate sub aspectul eficacității lor microbicide prin metodologiile standardelor specializate prevăzute de Standard și trebuie să prezinte un aviz emis pe baza acestor evaluări).

Ordinul impune prezentarea avizului C.N.P.B. în toate procedurile de achiziție de produse biocide de către unitățile sanitare - art. 6 alin. (2).

În ce privește unitățile instituționale, se citează prevederile art. 76 alin. (1) lit. a) și art. 83 alin. (5) din OMS nr. 119/2014.

Adică, aceleași reguli ca și în cazul unităților sanitare.

Deci, fiind solicitat avizul C.N.P.B. în ambele arii sociale implicate de prezenta achiziție, este obligatoriu ca eficacitatea unui produs să fie dovedită în condițiile acestuia, adică prin utilizarea Standardului.

Procesul de elaborare a unei documentații de atribuire pornește de la necesitățile proprii ale autorității contractante, care trebuie apoi confruntate cu cadrul legal și tehnic aplicabil spre a se realiza obiectivizarea lor; în acest context, avizul emis de C.N.P.B. este doar instrumentul permițând autorității contractante să verifice admiterea pe piață a produsului biocid și condițiile sale generale de comercializare, dar nu și corespondența acestui produs cu cerințele specifice stabilite prin documentația de atribuire.

Actul normativ aplicabil ariei instituționale — OMS nr. 119/2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației" - stabilește că unitățile arătate în art. 46 (între care se numără toate cele arătate de autoritatea contractantă ca fiind „instituționale”) sunt obligate a face alegerea corectă a produselor biocide în raport de anumite criterii (care trebuie respectate prin raportare la necesitățile concrete și specifice flecarei entități achizitoare) și se citează prevederile art. 83⁴.

În cazul dezinfectanților achiziționați pentru utilizare în unitățile sanitare (aflate de asemenea între beneficiarii achiziției), Ordinul are prevederi asemănătoare și se citează art. 18.

Deci nu există criteriul imaginat de autoritatea contractantă - Avizul C.N.P.B.; dacă era suficient acest aviz, nu mai era nevoie de alte criterii „pentru alegerea corectă a produselor biocide în vederea realizării procedurilor de dezinfecție” - nici în aria medicală, nici în aria instituțională.

Conclusiv,

- Standardul trebuie urmat în ce privește elaborarea specificațiilor tehnice ale unei achiziții de produse biocide, indiferent de achizitor (importanță are Produsul, nu Achizitorul;

- avizul emis de C.N.P.B. nu este suficient pentru „alegere corectă” a produsului biocid necesar realizării procedurilor de dezinfecție, autoritatea contractantă trebuind să-și definească necesitățile prin raportare la Criteriile de Alegere corectă.

Contestatorul precizează că își mențin cererea și solicită admiterea ei.

Privind 2.1.5.

Susține autoritatea contractantă - „*Ordinul 119/2014 este aplicabil tuturor utilizatorilor din prezenta procedură - pentru spațiile administrative.*”

Contestatorul a precizat deja că nu există o dezinfecție pentru „spații administrative” (indiferent unde s-ar afla ele) și Dezinfecția unei entități (care se realizează per ansamblu, iar nu per secțiuni, secțiunile fiind legate între ele fie și numai prin simplul fapt al circulației persoanelor).

În contextul susținerii autorității contractante, s-a arătat deja care sunt prevederile OMS nr. 119/2014 referitoare la Dezinfecție (nici acestea nu se referă la distincția artificială invocată de autoritatea contractantă) - art. 50 lit. a) citat.

Deci, actul normativ invocat de autoritatea contractantă se referă astfel la dezinfecția ce trebuie urmată în unitățile arătate la art. 46, citat, (între care se numără cele instituționale arătate de autoritatea contractantă).

Se observă lipsa oricăror indicații privind calitățile dezinfectantului care trebuie folosit, vorbindu-se doar despre „dezinfecția chimică”.

Sintagma (globală și atotcuprinzătoare în semnificația sa) nu este definită în OMS nr. 119/2014 - și atunci se consideră că semnificația sa trebuie stabilită prin raportare la prevederile Ordinului, care ar urma să se aplice prin asemănare”, în temeiul art. 1 c.civ.

Și, dacă se vorbește despre o aplicare „prin asemănare”, discuția despre caracterul obligatoriu al ORDINULUI doar pentru unitățile sanitare este lipsită de relevanță; dacă aplici ceva „prin asemănare”, înseamnă că nu ești obligat să faci așa ceva, dar ești silit de împrejurări să procedezi într-un mod care să realizeze totuși obiectul acțiunii.

Deci, contestatorul precizează că își mențin cererea și solicită admiterea ei astfel cum a fost formulată (a cerut obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor Ordinului în ce privește compatibilitatea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură cu procedurile de dezinfecție în care vor fi utilizați, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa; iar actul invocat de

autoritatea contractantă - OMS nr. 119/2014 - are nevoie evidentă de completări provenind din Ordin).

Privind 2.2.1.1.

Contestatorul precizează că își menține cererea și solicita admiterea ei.

Indiferent unde vor ajunge și cine va plăti produsele achiziționate, nici un acord cadru - încheiat cu oricare dintre beneficiarii finali - nu va putea fi realizat cu valorile minime și maxime ale contractelor subsecvente.

Dacă se stabilește că valorile acestor contracte subsecvente vor fi 0 (zero), este evident că acordul-cadru nu va fi realizat niciodată.

Privind 2.2.1.2.

Contestatorul arată că a luat act de precizarea autorității contractante - aplicarea produsului se face PRIN SPĂLARE.

Se citează art. 1 din Ordin, Anexa nr. 3.

Privind 2.2.1.3.

Autoritatea contractantă arată că: *„Or, prin Clarificările formulate, Subscrisul a clarificat, la punctul 7, faptul că produsul nu este destinat dezinfecției mâinilor, ci igienizării prin spălare.”*

Contestatorul citează art. 4 lit. a) din Ordin, care reia prevederea din Regulamentul UE nr. 528/2012, Anexa V privind tipul 1 de produs biocid, destinat igienei. Deci, „igienizarea prin spălare” este o procedură de dezinfecție, pentru care este necesar un produs biocid cu anumite calități.

De altfel, făcând precizarea de mai sus, autoritatea contractantă a înțeles să solicite ofertanților prezentarea unui produs „avizat sanitar” (adică a unui aviz emis de C.N.P.B.).

Și atunci, este întemeiată și legală cererea de obligare a autorității contractante la o descriere corectă a produsului nr. 23 prin indicarea spectrului de activitate microbicidă conform prevederilor Standardului referitoare la un asemenea produs.

Se amintește că, din perspectiva ambelor acte normative aplicabile tipurilor de unități beneficiare ale achiziției - Ordinul și OMS nr. 119/2014 - autoritatea contractantă are obligația de a alege corect produsul biocid în raport de criteriul *„a) spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate (respectiv procedurilor fixate);”* - art. 18 lit. a), respectiv art. 83⁴ din OMS nr. 119/2014.

Având această obligație, autoritatea contractantă trebuie, în raport de „procedura fixată” (spălare igienică cu un produs avizat sanitar), să stabilească spectrul de activitate al produsului (adică eficacitățile microbicide pe care trebuie să le realizeze) și să-l comunice operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP - art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, întrucât numai prevederile Standardului pot fi avute la utilizarea unui produs biocid, autoritatea contractantă trebuie obligată - așa cum s-a cerut și detaliat în contestație - a descrie spectrul de activitate al produsului arătat de Standard pentru un produs similar - pag.21 (pentru un produs utilizabil în aria medicală) și se citează, sub formă tabelară pct. 4.3.2.3. Hygienic handwash și pag. 48 (pentru un produs utilizabil în aria instituțională) - citat pentru o înțelegere aplicată - pentru aplicare PRIN SPĂLARE - BACTERICID - EN 1276 și EN 1499, LEVURICID - EN 1650.

În funcție de aprecierea finală asupra cererii privind solicitarea de cerințe dedicate ariei medicale sau ariei instituționale, urmează a fi obligată autoritatea contractantă la stabilirea spectrului de activitate descris mai sus și la publicarea acestuia în SEAP.

Privind 2.2.1.4.

Autoritatea contractantă continuă să mențină referirea la norme legale și tehnice referitoare la un produs cosmetic, dar - așa cum deja s-a arătat - cere un produs „avizat sanitar” (adică avizat de C.N.P.B.) pentru „igienizarea prin spălare” (adică tot o activitate de dezinfectie, așa cum s-a demonstrat mai sus); asemenea cerință este concordantă cu obligația autorității contractante de a asigura gradul cel mai înalt de protecție a sănătății publice.

Permanent „uită” autoritatea contractantă că între beneficiarii produsului se află unități sanitare care nu pot utiliza „produse de uz general” în activitățile din interiorul spațiilor lor; contactul cu pacienții și cu suporti de dezinfectat fiind permanent și omniprezent (inclusiv în așa-zisele „spații administrative”), riscul de infectare nu poate fi tratat cu „produse de uz general”, precum săpunul descris.

Contestatorul face precizarea că își menține cererea și solicită admiterea ei.

Privind 2.2.1.5.

Contestatorul arată că este de acord cu modificarea efectuată de autoritatea contractantă - în loc de „organism recunoscut” - *„Organism care desfășoară activități de evaluare a conformității”*, cât și cu precizarea acesteia - *„Organism care desfășoară activități de evaluare a conformității, pentru a fi în acord cu terminologia utilizată în Regulamentul CE/765/2008. Acest aspect se va aplica în consecință, produselor susceptibile de astfel de solicitări.”*

Întrucât cerința „testat dermatologic” este o cerință de conformitate stabilită voluntar, autoritatea contractantă trebuie să aplice precizarea făcută mai sus.

Deci, se menține cererea și se solicită admiterea ei (indiferent de natura produsului solicitat - produs cosmetic sau produs biocid, căci nici art. 158 din Legea nr. 98/2016, nici caietul de sarcini nu face distincție în funcție de tipul produsului - *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus.*)

Privind 2.2.1.6

Spre a respinge cererea contestatorului, autoritatea contractantă emite următoarea apărare: *„Produsul fiind unul cosmetic, criticile referitoare la pH-ul unor produse dezinfectante medicale formulate prin Contestație, rămân fără obiect, iar cerința privind pH-ul neutru se impune a fi menținută.”*

Autoritatea contractantă se încurcă în definirea propriei necesități; și, așa cum s-a mai arătat, soluția cea mai bună pentru interesul public este cea a utilizării unui produs biocid.

Afirmând *„cerința privind pH-ul neutru se impune a fi menținută”*, autoritatea contractantă nu arată de ce există această necesitate.

Dacă produsul ar fi unul cosmetic, autoritatea contractantă nu arată care este prevederea legală care îi impune a solicita această cerință.

Indiferent de natura produsului, nu se justifică de ce se menține o cerință evident redundantă, a cărei esență de natură proiectivă este înglobată în alte prevederi ale caietului de sarcini produs: *„protecție epidermă, testat dermatologic, hidratant pentru piele, să nu conțină substanțe toxice și să nu fie iritant.”*

Contestatorul își menține cererea și solicită admiterea ei.

Privind 2.2.1.7.

Replica autorității contractante la cererea contestatorului: *„În susținerea solicitării sale invocă prevederile OMS 1761/2021 și insinuează faptul că aceasta ar fi un produs biocid dezinfectant medical.*

Or, prin Clarificare subscrisul am clarificat expres scopul utilizării - Curățarea igienică a mâinilor prin spălare și nicidecum acela de dezinfectare, motiv pentru care se respinge formularea criticilor ca rămase fără obiect.

Confuzia Contestatoarei, care pretinde că s-ar urmări achiziționarea de produse biocide și la Lotul 1, nu poate duce la adăugarea unei cerințe care se raportează la un ordin - aplicabil exclusiv dezinfectanților medicali”.

Contestatorul reiterează faptul că, așa cum a arătat mai sus - produsul nr. 23 este - și așa ar trebui să fie din punctul de vedere al protecției sănătății publice - un produs biocid.

Și OMS nr. 119/2014 are reglementări care susțin cererea contestatorului, citându-se art. 83³ alin. (4).

Oricum, între beneficiarii produsului se află unități sanitare care nu pot utiliza *„produse de uz general”* în activitățile din interiorul spațiilor lor; contactul cu pacienții și cu suporti de dezinfectat fiind permanent și omniprezent, riscul de infectare nu poate fi tratat cu produse de uz generare precum săpunul descris atât de contradictoriu de către autoritatea contractantă.

Astfel, se menține cererea și se solicită admiterea acesteia.

Privind 2.2.1.8.

Răspunsul autorității contractante la cererea contestatorului este vădit lipsit de logică și sens juridic și economic.

Există o estimare a valorii achiziției, a cărei depășire ar atrage respingerea unei oferte ca inacceptabilă; prin cerințele caietului de sarcini se poate impune ca, în prețul ofertei, să fie incluse și accesoriile *„dispensere dozatoare”*, necesare asigurării funcționalității achiziției.

Regulile de utilizare a săpunului - care nu poate fi decât Produs Biocid, adică unul menit să asigure inclusiv necesitățile de utilizare legală în unitățile sanitare beneficiare ale produsului și care nu pot fi obligate să utilizeze *„săpunul de uz normal”* propus de autoritatea contractantă (*„săpun de uz normal”* sau poate *„general”* - sintagmă creată sui generis de autoritatea contractantă, care nu se poate utiliza decât într-o discuție convivială, iar nu într-un litigiu în care părțile se presupune că sunt reprezentate de profesioniști apti a folosi exprimarea sferei tehnico-juridice) - în mediul instituțional nu diferă de cele extrase din Ordin; potrivit art. 83³ din OMS nr. 119/2014, *„(2) Sunt interzise amestecarea, în cadrul aceleiași proceduri, a produselor biocide, precum și utilizarea succesivă a două tipuri de produse biocide diferite.*

(5) După utilizarea produselor biocide este interzisă refolosirea recipientelor.”

Contestatorul precizează că își menține cererea și solicită admiterea ei.
Privind 2.2.2.1.

Se respinge apărarea autorității contractante cu motivarea de mai sus
pct. 2.2.1.1.

Privind 2.2.2.2.

Se mențin toate cererile, identice cu cele 2.2.1.2.-2.2.1.8. și cu motivările din contestație, la care se adaugă cele corespunzătoare din prezentul răspuns la punctul de vedere.

Privind 2.2.2.3.

Autoritatea contractantă nu are apărări concrete, rezumându-se a face considerații cu caracter general.

Este greu de contestat ceea ce este unanim acceptat - un produs biocid trebuie ferit de riscul de contaminare; iar mijlocul cel mai simplu este cel arătat de Ordin - flacon ermetic închis, prevăzut cu pompă dozatoare din fabricație, astfel încât nu se atinge gura flaconului printr-o atașare ulterioară a unei pompe dozatoare exterioare și nu se permite intrarea aerului în flacon.

Se citează prevederile art. 83³ din OMS nr. 119/2014 și se apreciază ca fiind evident că:

- deversarea de produs biocid din recipientul său original în dispenserele aflate la locațiile unităților beneficiare produce contaminare;
- flaconul trebuie utilizat până la epuizarea conținutului, după care trebuie eliminat.

Autoritatea contractantă nu dă nicio replică cererii contestatorului de mărire a capacității flacoanelor cu dezinfectant, deși unul din scopurile redactării unei asemenea documentații de atribuire este, potrivit Strategiei de contractare (pag. 13): *„În vederea optimizării achiziției, UCA intenționează să faciliteze o participare cât mai numeroasă a ofertanților.”*

Astfel, contestatorul își menține cererile și solicită admiterea lor.

Privind 2.3.1.1.

Se respinge motivarea autorității contractante cu argumentele de mai sus
pct. 2.2.1.1.

Privind 2.3.1.2.

Autoritatea contractantă are obligația de a alege corect un dezinfectant (în speță unul biocid) raportându-se la criteriul stabilit în mod similar atât de Ordin, cât și de OMS nr. 119/2014, din care se citează art. 18 din Anexa nr. 1 la Ordin și art. 83⁴ din OMS nr. 119/2014.

Fiind obligată prin lege (*lato sensu*) a stabili asemenea cerință de conformitate, autoritatea contractantă are obligația consecutivă a stabili și modul de dovedire a acestei conformități în modul indicat prin definirea în caietul de sarcini a *„organismului care desfășoară activități de evaluare a conformității”*.

Contestatorul precizează că își menține cererea și solicită admiterea ei.
Privind 2.3.1.3.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu răspunde pertinent la cererea sa; dacă a indicat atât de clar scopul utilizării produsului,

atunci de ce a indicat în sfera de utilizare a produsului „unități alimentare” – și se citează din caietul de sarcini – Sfera de utilizare.

În loc să se înlăture ceea ce contravenea scopului achiziției, autoritatea contractantă susține că cererea (...) S.R.L. este neîntemeiată, deși menține cerința ca produsul să poată fi folosit și în unitățile alimentare.

Este evident că, fiind menținută cerința în discuție (a cărei utilitate este contestată prin chiar argumentarea punctului de vedere), atunci cererea este deplin întemeiată - spre a putea fi folosit și în „unități alimentare”, un produs biocid trebuie să fie avizat TP 4.

Contestatorul precizează că își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

Privind 2.3.1.4.

Nu există „spații administrative” pentru care să existe dezinfectanți specializați, există doar dezinfectanți specializați pentru aplicare (în moduri diferite) în ariile medicală, veterinară și alimentară, industrială, casnică și instituțională în funcție de suportul dezinfecției; „spațiile administrative” aflate în una sau alta dintre ariile menționate (stabilite și descrise în Standard, pag. 4) se supun regulilor de utilizare a dezinfectanților specializați pentru ariile respective.

Nu există „restricționarea competiției” - care trebuie să fie „artificială” și/sau „nejustificată” pentru a putea exista - art. 50, respectiv art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 - atunci când există norme care o impun.

Indiferent de actul normativ avut în vedere - Ordinul sau OMS nr. 119/2014 - autoritatea contractantă este obligată să stabilească spectrul de activitate al dezinfectantului (în speță, produs biocid) și se citează art. 18 din Anexa nr. 1 la Ordin și art. 83⁴ din OMS nr. 119/2014.

Având această obligație, autoritatea contractantă trebuie, în raport de „obiectivele fixate/procedura fixată” (dezinfecția suprafețelor la un nivel scăzut cu aplicare mecanică - prin ștergere, caracteristici necontestate de aceasta ca fiind aplicabile pentru utilizarea dorită), să stabilească spectrul de activitate al produsului (adică eficacitatea microbică pe care trebuie să le realizeze) și să-l comunice operatorilor economici interesați, prin publicarea în SEAP - art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, întrucât numai prevederile Standardului pot fi avute la utilizarea unui produs biocid (el este admis la comercializare numai dacă dovedește în acest mod eficacitățile sale microbicide), autoritatea contractantă trebuie obligată a descrie spectrul de activitate al produsului arătat de Standard pentru un produs similar - pag. 23 (pentru un produs utilizabil în aria medicală) și se prezintă, tabelar, pct. 4.3.2.7 Surface disinfection with mechanical action și pag. 48 (pentru un produs utilizabil în aria instituțională) - descris sintetic - bactericid - EN 1276, fungicid - EN 1650, virucid - EN 14476 (nivel împotriva virusurilor anvelopate) justificat în modul arătat în contestație și se prezintă sub formă tabelară, Table 12 – Food, industrial, domestic and institutional area – Standard test methods substantiating product claims.

Toate celelalte considerente ale autorității contractante au fost respinse de contestator în mod repetat - și nu se întemeiază pe nimic legal și/sau juridic.

Contestatorul precizează că își menține cererea și solicită admiterea ei.
Privind 2.3.1.5.

Autoritatea contractantă respinge până și evidențierea conținutului acestei cereri, pe care o respinge în bloc, împreună cu cererea 2.3.1.4.

Autoritatea contractantă nu abordează subiectul deschis prin cererea contestatorului (testarea produsului biocid solicitat în condiții de murdărie) - ca urmare nici nu se poate angaja o dispută juridică.

Natura însăși a dezinfectantului solicitat - PRODUS BIOCID - și suportul de dezinfectat (grupurile sanitare) impun ca spectrul de activitate pe care autoritatea contractantă trebuie obligată să-l detalieze și publice în SEAP să fie dovedită prin testări în condiții de murdărie.

Contestatorul precizează că își menține cererea și solicită admiterea ei.
Privind 2.3.2.1.

Se respinge motivarea autorității contractante cu argumentele de mai sus - pct. 2.2.1.1.

Privind 2.3.2.2.

Autoritatea contractantă achiesează la cererea contestatorului - se impune obligarea sa la publicarea în SEAP.

Privind 2.3.2.3.

Autoritatea contractantă refuză să discute cererea contestatorului în mod concret, argumentând în modul general.

Indiferent de actul normativ avut în vedere - Ordinul sau OMS nr. 119/2014 - autoritatea contractantă este obligată să stabilească spectrul de activitate al dezinfectantului (în speță, produs biocid).

Având această obligație, autoritatea contractantă trebuie, în raport de „obiectivele fixate/în procedura fixată” (dezinfecția mâinilor prin frecare), să stabilească spectrul de activitate al produsului (adică eficacitățile microbicide pe care trebuie să le realizeze) și să-l comunice operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP - art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, întrucât numai prevederile Standardului pot fi avute la utilizarea unui produs biocid (el este admis la comercializare numai dacă dovedește în acest mod eficacitatea sa microbicidă), autoritatea contractantă trebuie obligată - așa cum s-a cerut și detaliat în contestație - a descrie spectrul de activitate al produsului arătat de Standard pentru un produs similar.

Contestatorul precizează că își menține cererea și solicită admiterea ei.
Privind 2.3.3.1.

Autoritatea contractantă răspunde: *„În conformitate cu Ordinul nr. 10/2010 TP 5 se solicită doar pentru produsele cu indicații pentru apă potabilă destinată consumului de către oameni și animale, ceea ce nu este cazul în prezenta speță”.*

În prezenta speță, autoritatea contractantă a solicitat *„Scopul/destinația utilizării - Dezinfecția (...) băuturii (inclusiv apă potabilă)”, „potabilizare apei”.*

Contestatorul precizează că își menține cererea și solicită admiterea ei.
Privind 2.3.3.2.

Autoritatea contractantă răspunde: *„Standardul indicat este specific exclusiv produselor de uz medical, iar prin prezenta procedură nu se urmăresc a fi achiziționate astfel de produse”.*

„Standardul indicat” - a cărei identificare se ferește a o face autoritatea contractantă - adică STANDARDUL - este utilizabil pentru dezinfectanții din cele 3 arii de activitate socială menționate deja (și recunoscute - într-o altă motivare, pag. 11-12 punct de vedere), deci nu este *„specific exclusiv produselor de uz medical”.*

Fiind vorba de un produs biocid, el trebuie avizat de C.N.P.B.; procedura de avizare este întemeiată pe analiza modului în care s-a făcut evaluarea eficacității microbicide a unui asemenea produs - care trebuie să fie OBLIGATORIU prin metodologia standardelor specializate stabilite prin Standard.

Apoi, contestatorul arată că autoritatea contractantă a făcut următoarea solicitare în caietul de sarcini: *„sfera de utilizare - Uz general în instituții publice, unități medicale și unități alimentare, fără echipament specializat”.*

Contestatorul precizează că își menține cererea și solicită admiterea ei.
Privind 2.3.3.3.

Autoritatea contractantă răspunde: *„Precizarea eficacității dovedită prin testări în condiții de murdărie este o cerință excesivă care nu se justifică în raport de obiectul procedurii de atribuire. Subscrisa a solicitat justificarea specificațiilor tehnice relevante pentru acest tip de produs și solicitate în mod obișnuit în procedură.”*

Contestatorul precizează că își menține cererea și solicită admiterea ei.

Concluzionând, (...)S.R.L. solicită admiterea contestației sale și acordarea accesului la consultarea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. .../04.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. .../05.04.2024, ... MUNICIPIULUI (...)-(...) transmite Concluzii Scrise, prin care precizează că respectiva contestație se impune a fi respinsă, pentru motivele arătate pe larg în continuare:

I. Nelegalitatea susținerilor contestatorului formulate prin adresa de exprimare a poziției, purtând nr. de înregistrare 929/27.03.2024 („Adresa”)

Deși potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, totuși prin concluziile scrise cu nr. de înregistrare 929/27.03.2024 depuse la Consiliu, contestatorul încearcă, de fapt, completarea motivelor de contestație care au fost deja menționate în cuprinsul acesteia.

II. Netemeinicia susținerilor contestatorului formulate atât prin Adresă, cât și prin contestația nr. 16470 din 19.03.2024

Se solicită Consiliului a lua în considerare următoarele elemente esențiale:

Procedura este demarată de către MUNICIPIUL (...)-(...), în calitate de unitate de achiziții centralizată, înființată în conformitate cu art. 40 din Legea 98/2016 prin Hotărârea Consiliului Local (...) (...) nr. 705 din 2023, în numele utilizatorilor finali nominalizați în HCL ca beneficiind de serviciile furnizate de unitatea centralizată de achiziții. Procedura este demarată exclusiv pentru produsele care sunt comune în utilizare la nivelul autorităților contractante beneficiare ale serviciilor unității de achiziții centralizate (denumite, în continuare, „utilizatori”). Pentru operațiunile specifice individuale ale fiecărui utilizator, precum activitățile desfășurate în spații medicale și în relația cu pacienții, utilizatorii demarează propriile proceduri de atribuire.

În data de 11.03.2024 s-a publicat în SEAP documentația de atribuire pentru procedura având ca obiect *„Acord-cadru centralizat pentru produse de curățenie la nivelul Municipiului (...)-(...) în 2 loturi: Lot nr. 1 - produse de îngrijire și curățare a clădirilor/facilităților, inclusiv articole igienico-sanitare din hârtie, de uz general, 2. Lot nr. 2 - produse de îngrijire și curățare a clădirilor/facilităților de uz general, care conțin substanțe biocide”*, cu termen de depunere a ofertelor 15.04.2024.

În strânsă legătură cu punctul 1 de mai sus, se atrage atenția asupra modalității de exprimare vădit tendențioase și de-a dreptul ofensatoare a contestatorului, cu referire, în mod special, la punctul 1 din Secțiunea „Preliminar” a Adresei, respectiv: *„Este o ineptie să se susțină că”, „Ineptia este marcată prin...”*. Un astfel de limbaj este inacceptabil și inadmisibil, într-un asemenea context.

În altă ordine de idei, tot referitor la punctul 1. din Secțiunea „Preliminar” a Adresei, referințele date cu privire la cadrul legal și cel dat de Hotărârea Consiliului Local (...) (...) nr. 705 din 2023 - privind desfășurarea activității în calitate de unitate de achiziții centralizată – reprezintă doar elemente menite să creeze claritate asupra contextului evenimentelor. În acest sens, se face trimitere la punctul 1 de mai sus, care conține elementele indicate de contestator ca fiind neclare, din care, însă, reiese claritatea și atitudinea de transparență manifestată de autoritatea contractantă.

Cât privește solicitarea contestatorului de respingere a excepției rămânerii fără obiect a contestației în ce privește lotul 1, se învederează faptul că toate produsele achiziționate în cadrul Lotului 1 sunt produse pentru igienizare și nu produse de dezinfecție. Pentru Lotul 1, solicitările (...)S.R.L. rămân fără obiect ca urmare a emiterii Clarificării din oficiu – Amendament la Documentația de Atribuire din 18.03.2024 (denumită, în continuare, „Clarificare” sau „Clarificare din oficiu”), prin care s-au explicat orice pretense neclarități care au rezultat din terminologia utilizată de o manieră care să nu mai necesite luarea măsurilor propuse de acesta.

Clarificarea din oficiu nu a fost contestată, păstrându-și caracterul definitiv, astfel cum s-a constatat în repetate rânduri în jurisprudența CNSC. Cu titlu de exemplu, se menționează Decizia CNSC nr. 2229/C7/2205 din 03.12.2020, din care se citează.

Cu scop de clarificare, se fac următoarele precizări:

- criticile formulate de contestator se raportează la reglementări aplicabile exclusiv produselor biocide de uz medical, or, prin Lotul 1 nu se urmărește achiziționarea de produse biocide, ci exclusiv achiziționarea de produse de îngrijire și curățare, în speță, în cazul produselor nr. 23 și 25 - săpun pentru igienizarea mâinilor, aspect clarificat prin Clarificarea din 18.03.2024.

- s-a menționat, în mod constant, în cadrul documentației de atribuire faptul că produsele nu sunt utilizate în scop medical. Mai mult, pentru a se evita orice neclaritate, prin răspunsul consolidat la clarificări se elimină, pentru toate cele trei tipuri de săpun ce urmează a fi achiziționate pe lotul 1 și cerința să fie „avizat sanitar”.

- dat fiind că produsele nu sunt utilizate în scop medical, nu sunt incidente nici standardele invocate de contestator și nici Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

- Ordinul nr. 1761/2021 a fost emis în aplicarea art. 166 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, pentru asigurarea condițiilor de investigații medicale, tratament, cazare, igienă și alimentație a pacienților în spațiile în care are loc actul medical.

Acest aspect este confirmat și de art. 1 lit. a) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021, care definește curățarea ca fiind acel act care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate.

Prin urmare, Ordinul nr. 1761/2021 și implicit cerințele referitoare la dezinfectanți, se raportează exclusiv la spațiile în care se desfășoară actul medical – spații spitalicești – secții din cadrul spitalelor și nicidecum la spațiile administrative.

Pentru spațiile administrative din instituții publice, inclusiv unități sanitare, sunt incidente dispozițiile Ordinul Ministrului Sănătății nr. 119/2014 modificat prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 562/2023 pentru modificarea și completarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 119/2014 (denumit, în continuare, „Ordinul nr. 119/2014”). Potrivit art. 46 din Ordinul nr. 119/2014, normele de igienă reglementate de acest ordin se aplică categoriilor de instituții publice centrale și locale, instituții sau unități economice, de alimentație publică, de turism, comerciale, culturale, sociale, de educație, sportive, colectivităților temporare de muncă sau de recreere, precum și unităților în care se efectuează prestări de servicii pentru populație.

În consecință, Ordinul nr. 119/2014 este aplicabil tuturor utilizatorilor din prezenta procedură – pentru spațiile administrative.

Se face precizarea că, în prezenta procedură au fost avute în vedere exact necesitățile utilizatorilor de a utiliza produsele exclusiv în spații

administrative și nicidecum în cadrul secțiilor spitalicești, pentru a fi incidente prevederile Ordinului nr. 1761/2021, aspect menționat atât în cadrul documentației de atribuire cât și în cuprinsul strategiei de contractare - produsele nu sunt utilizate în scop medical.

- prin Strategia de contractare, la punctul 4.5. s-au avut în vedere toate reglementările specifice în vigoare, atât la împărțirea pe loturi, cât și la definirea specificațiilor tehnice.

În concret, în cadrul Lotului 1 se achiziționează produse de uz general care nu sunt supuse unor reglementări speciale pentru a fi puse pe piață, în timp ce în cadrul Lotului 2 se achiziționează produsele biocide, comercializate pe piața din România ulterior parcurgerii unui proces de avizare, respectiv primirii avizului emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide; produsele astfel avizate sunt totodată înscrise în Registrul Național al Produselor Biocide, potrivit categoriei pentru care au fost avizate. Aceste produse biocide sunt însă produse de uz general, care nu sunt destinate uzului în zone și/sau situații în care dezinfecția este indicată din punct de vedere medical, fiind generată de îngrijirea pacientului, ci exclusiv în spații administrative. Din acest motiv și pentru a asigura accesul unui număr cât mai mare de operatori economici la procedura de atribuire, a avut loc și împărțirea pe loturi.

Orice cerință suplimentară adăugată în documentația de atribuire ar restricționa în mod nepermis accesul operatorilor economici la procedura de atribuire și ar duce la schimbarea efectivă a scopului procedurii de la produse de curățenie la produse dezinfectante de uz medical din domeniul sanitar.

- din considerentele menționate anterior, are relevanță atât distincția efectuată și explicată, inclusiv prin punctul de vedere, dintre produse utilizate în scop medical și produse de uz general. De asemenea, din perspectiva corectei identificări a normelor și standardelor aplicabile (se face referire în mod expres la Ordinul nr. 1761/2021), are relevanță și detalierea cu privire la spațiile de utilizare a produselor, respectiv, în spații administrative.

- referitor la conceptul de „analogia legii” (*analogia legis*) – la care face trimitere contestatorul atunci când precizează că prevederile Ordinului nr. 1761/2021 ar trebui să se aplice prin asemănare și situației în cauză de față – se amintește că acest principiu presupune *„aplicarea unei norme stabilite pentru anumite raporturi juridice altor raporturi nereglementate de normă, dar asemănătoare prin elemente esențiale celor dintâi”*. De pildă, sub imperiul vechiului Cod civil, jurisprudența a decis că art. 19 din Decretul nr. 167/1958, care reglementa repunerea în termenul de prescripție extintivă, se aplică, prin analogia legii, și acțiunii în stabilirea paternității copilului din afara căsătoriei (Trib. jud. Bacău, dec. nr. 601/1981, în RRD nr. 5/1992, p. 60), precum și acțiunii în tăgăduirea paternității (CA București, secț. a IV-a civ., dec. nr. 1534/1996, în CPJC 1993-1998, p. 125).

După cum se poate observa și în exemplele de mai sus, oferite în vederea susținerii principiului de aplicare a legii prin analogie, situațiile premisă sunt asemănătoare (fiind vorba despre aceeași instituție a repunerii în termenul de prescripție aplicabilă unor situații - starea persoanelor, în dreptul familiei).

Or, este evident că elementele esențiale ale procedurii sunt diferite de premisele Ordinului nr. 1761/2021. Prin urmare, nu se poate discuta despre situații asemănătoare.

Referitor de Punctul 2 din Adresă, autoritatea contractantă face referire la art. 62 din Legea nr. 101/2016, citat, din cuprinsul căruia reiese faptul că CNSC ține cont și este legat atât de practica națională, cât și de practica europeană, cu scopul de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale.

În ceea ce privește punctul 2.1.2. din contestație (invocat la Punctul 2 din Adresă) privind modificarea documentației cu referire la declarația de conformitate, operatorul economic a solicitat modificarea cerinței referitoare la documentațiile ce trebuie furnizate Utilizatorului Achizitor în legătură cu Produsele, respectiv punctul (3) declarație de conformitate, prin înlocuirea sintagmei „*în toate situațiile*” cu „*acolo unde este cazul*”.

Contrar celor susținute de contestator, se remarcă faptul că, prin Clarificare, s-a modificat această cerință din documentația de atribuire, menționând că nu se va solicita decât „*acolo unde este cazul*” și circumstanțind acest lucru la acele „*produse care sunt subiect de standarde armonizate*”. Această cerință este în acord cu legislația Uniunii Europene și cu Comunicarea Comisiei C 247/01/2022.

Astfel cum s-a precizat și în punctul de vedere, se confirmă faptul că prin această cerință se face referire exclusiv la declarația de conformitate UE, care va trebui prezentată exclusiv pentru acele produse susceptibile de emiterea acestei declarații în conformitate cu reglementările europene.

Cu trimitere la Punctul 2.1.3 din contestație, în cuprinsul Adresei se aduce din nou în discuție tema aplicării Ordinului nr. 1761/2021, a distincției dintre dezinfecție și curățare, utilizare a produselor de personal specializat sau nespecialiști.

Fără a mai relua notele depuse deja la C.N.S.C., se menționează că prin Clarificare, la punctele 6-9, s-a precizat faptul că produsele ce urmează a fi achiziționate nu sunt dezinfectanți, ci detergenți utilizați pentru curățarea - și nu dezinfectarea suprafețelor, respectiv săpun utilizat pentru curățarea igienică a mâinilor prin spălare și nu pentru dezinfectarea acestora.

Contestatorul insistă asupra acestei cerințe cu ignorarea obiectului achiziției și pervertește sensul prevederilor art. 77 alin. (1) din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 119/2014. Prevederile art. 77 alin. (1) clarifică faptul că numai produsele biocide care intră sub incidența art. 19 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 vor fi utilizate numai de către personalul profesional instruit.

Astfel cum s-a precizat și în cuprinsul punctului de vedere, luând în considerare dispozițiile art. 19 alin. (4) în Regulamentul (UE) nr. 528/2012, care nu mai sunt reluate, rezultă următoarele:

a) necesitatea utilizării de către personal profesional instruit se relevă doar la acele produse care nu sunt de uz general;

b) acele produse care nu sunt de uz general au specificațiile tehnice, prevăzute expres în art. 19 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012;

c) specificațiile tehnice ale produselor ce urmează a fi achiziționate nu sunt compatibile cu specificațiile unui produs care nu e de uz general;

d) pentru produsele de uz general, ce fac obiectul prezentei achiziții, nu este necesară formularea unei solicitări ca ele să fie utilizate de personal profesional instruit.

Prin urmare, contrar insinuărilor contestatorului, nu toate săpunurile și produsele de curățenie se impun a fi utilizate de către personalul profesionist, ci exclusiv acele produse care nu sunt puse la dispoziție pe piață în vederea utilizării de către publicul larg. Și care au specificații tehnice foarte clar definite în art. 19 alin. (4) în Regulamentul (UE) nr. 528/2012.

Mai mult, contrar insinuărilor contestatorului, care pare să confunde „*personalul profesional instruit*” definit expres în Ordinul Ministrului Sănătății nr. 119/2014 și instrucțiunile de utilizare a produselor care se regăsesc pe ambalajul fiecărui produs în parte și fără a înțelege „*avizarea produselor de către CNSC*” la care face referire contestatorul prin Adresă (paragraful 3, pagina 13), se reiterează că: (i) nu toate produsele biocide, ci doar produsele care au specificațiile tehnice identificate în art. 19 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 vor fi utilizate de personal profesionist instruit și (ii) nicidecum nu este necesar personal profesional instruit și nici instruirea personalului pentru săpunul de mâini ce urmează a fi achiziționat în cadrul lotului 1, care nu este un produs biocid (iv) în cadrul Lotului 1 nu se urmărește achiziționarea de produse biocide, motiv pentru care nu se va solicita avizul CNPB, care se acordă exclusiv în ipoteza produselor biocide.

Autoritatea contractantă solicită a se avea în vedere aceste argumente și în ceea ce privește punctul 2.1.5 din adresa contestatorului.

Criticile cu referire la punctul 2.1.4 al contestației sunt complet nefondate, astfel cum s-a subliniat, de altfel, și în punctul de vedere, prin raportare atât la cadrul legal național, cât și la practica europeană.

Pe de o parte, cadrul legal național stabilește dreptul autorității contractante de a identifica produsele solicitate și specificațiile tehnice ale acestora în funcție de nevoile concrete pe care le are - art. 83 din Legea nr. 98/2016, citat.

Pe de altă parte, aceeași idee este întărită de practica CJUE (Cauza C-195/21), din care se citează.

Față de susținerile contestatorului privind punctul 2.2.1.1 - de modificare a mențiunilor referitoare la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente pentru produsul #23 - Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator) - se solicită respingerea acestei cereri. Contestatorul refuză să înțeleagă specificul acestei achiziții, care se realizează de o unitate de achiziție centralizată. Or, în această situație, valorile minime și maxime ale acordului-cadru nu corespund cu valoarea celui mai mic, respectiv a celui mai mare contract subsecvent. Contractele subsecvente vor fi încheiate, ca regulă cu fiecare utilizator în parte și nu cu Municipiul (...)-(...), iar o parte dintre utilizatori și-au exprimat nevoia doar pentru o parte dintre produsele ce fac obiectul Lotului 1 și 2. Cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente reflectă întocmai această situație, iar modificarea în sensul propus de contestator ar prezenta o situație

de fapt eronată. Pentru aceste argumente, se impune respingerea și a punctelor 2.2.2.1., 2.3.1.1., 2.3.2.1. din contestație, care se circumscriu aceluiași eronate critici, dar pentru alte produse.

Punctul 2.2.1.2 – ținând cont de cele precizate deja în punctul de vedere, se face trimitere la secțiunea III. 2 din același punct de vedere. Autoritatea contractantă a formulat Clarificare prin care a arătat că modalitatea de aplicare a produsului este prin spălare, aspect care este de natură să confirme, încă o dată, că produsul solicitat este un săpun cosmetic.

Totodată, deși prin punctul de vedere formulat, la pagina 3, contestatorul nu mai menționează și acest punct al contestației, confirmând faptul că această cerere a rămas fără obiect, totuși prin această Adresă revine asupra subiectului, demonstrând inconsecvența și încercarea de a confuza Consiliul.

Referitor la punctul 2.2.1.3, se aminteste că, prin contestația formulată, se solicită adăugarea unei cerințe suplimentare pentru produsul #23 – Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator) prin spălare sau prin frecare. Cerința suplimentară este aceea de stabilire a cerințelor de eficacitate conform prevederilor Standardului referitoare la un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin spălare în aria medicală pentru produsul #23 – Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator) prin spălare sau prin frecare.

Or, prin Clarificările formulate s-a clarificat, la punctul 7, faptul că produsul nu este destinat dezinfectiei mâinilor, ci igienizării prin spălare.

În acest context este evident că solicitarea a rămas fără obiect, dat fiind că standardele invocate se aplică, după cum și contestatorul recunoaște, exclusiv produselor dezinfectante.

Referitor la punctele 2.2.1.4 – 2.2.1.5 – 2.2.1.6 – fără a mai relua argumentația expusă în punctul de vedere, se subliniază că produsul #23 nu este destinat dezinfectiei mâinilor, ci igienizării prin spălare, așa cum s-a arătat prin Clarificările formulate, punctul 7. Prin urmare, produsul este un produs cosmetic, căruia îi sunt aplicabile reglementările Regulamentului CE/1223/2009, motiv pentru care nu se impune eliminarea acestei specificații și se citează definiția de „produs cosmetic” de la art. 2 alin. (1) lit. a).

Astfel, și potrivit acestei definiții legale reiese că produsul #23 – Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator) se subsumează categoriei produselor cosmetice.

Față de punctele 2.2.2.1. - 2.2.2.3, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor pentru motivele arătate pe larg în punctul de vedere formulat. Prin aceste puncte, contestatorul formulează critici privind produsul nr. 25 – săpun lichid în flacon/sticlă aferent lotului 1, având la bază o prezumție eronată, aceea că produsul ar fi un produs biocid. În cadrul documentației de atribuire s-a arătat și s-a clarificat prin Clarificare faptul că produsele aferente lotului 1 nu sunt produse biocide.

Pentru aceste motive, se impune respingerea criticilor formulate.

Cu privire la punctul 2.2.2.3., se arată că prin Adresa transmisă, contestatorul insistă că ar fi „unanim acceptat” faptul că produsul 25 – aferent lotului 1 ar fi un produs biocid. Față de acest aspect, se reiterează

faptul că nici autoritatea contractantă și nici utilizatorii nu urmăresc achiziționarea unui produs biocid, acest lucru fiind clar atât în documentația de atribuire, cât și în clarificările transmise. Specificațiile tehnice ale produsului nu sunt cele ale unui produs biocid, astfel că se impune respingerea tuturor criticilor tendențios formulate de către contestator.

Referitor la modalitatea de ambalare a acestui produs care nu este biocid, criticată de către contestator prin punctul 2.2.2.3., se subliniază faptul că s-a solicitat ca ambalarea să se realizeze în „recipient cu pompiță”, cu un dozaj specific unui săpun lichid, care să poată fi utilizat în mod corespunzător în cadrul instituțiilor utilizatoare. A accepta un dozaj de 1 litru pentru un săpun lichid este contrar scopului pentru care urmează a fi utilizat și nu va mai răspunde nevoilor concrete ale utilizatorilor.

Față de punctul 2.3.1.1., autoritatea contractantă solicită respingerea criticii de a modifica valoarea contractelor subsecvente, pentru motivele arătate mai sus.

Privind punctul 2.3.1.2., autoritatea contractantă subliniază faptul că în acord cu prevederile legale invocate de către contestator, aceasta a formulat solicitarea care se va dovedi prin fișele produsului și nu cum solicită contestatorul prin limitarea nejustificată a documentelor doveditoare doar la rapoarte de testare și certificate.

Referitor la punctul 2.3.1.3. și ignorând apetența pentru limbaj tendențios a contestatorului, autoritatea contractantă subliniază faptul că aceasta naște confuzii din interpretări abuzive atât a dispozițiilor legale, cât și a documentației de atribuire.

Prin contestația formulată, s-a solicitat ca Produsul: #4 – „*Detergent dezinfectant toaletă*” să respecte cerința TP4.

Or, după cum s-a arătat pe larg în punctul de vedere transmis, produsele din categoria TP4 se utilizează pentru „*dezinfectarea echipamentelor, recipientelor, ustensilelor de consum, suprafețelor sau conductelor folosite pentru producția, transportul, depozitarea sau consumul produselor alimentare sau al hranei pentru animale (inclusiv apa potabilă) destinate oamenilor și animalelor. Produse utilizate în vederea încorporării în materiale care pot intra în contact cu produsele alimentare.*”

După cum s-a precizat și în documentația de atribuire, acest produs urmează a fi utilizat exclusiv pentru curățarea suprafețelor lavabile și a vaselor de toaletă din grupuri sanitare.

Autoritatea contractantă, fără a nega faptul că dezinfectantul de toaletă va fi utilizat și în unități alimentare, a arătat că acesta nu va fi utilizat în zonele de producție, transport, depozitare sau consum produse alimentare, ci doar în grupurile sanitare.

Or, prin criticile formulate, contestatorul pretinde că nu înțelege că sfera de utilizare se raportează la utilizatorii finali și ignoră (i) „scopul/destinația utilizării” – care clarifică spațiul în care se va utiliza produsul, (ii) dar și denumirea produsului „detergent dezinfectant toaletă”.

Astfel, prin documentația de atribuire - Anexa 3 - Specificații Tehnice curățenie Lot 2, s-a arătat în concret „scopul/destinația utilizării” și se poate observa diferența dintre aceasta și „sfera de utilizare”:

<i>Scopul / destinația utilizării</i>	<i>Sfera de utilizare</i>
<i>Curățarea frecventă a suprafețelor lavabile și a vaselor de toaletă din grupuri sanitare</i>	<i>Uz general în instituții publice, unități medicale și unități alimentare, fără echipament specializat. NU este utilizat în scop medical. Utilizat de nespecialiști / neprofesioniști.</i>

Pentru toate aceste motive, se solicită respingerea solicitării de a adăuga o specificație tehnică care nu corespunde scopului/destinației utilizării produsului.

Față de punctul 2.3.1.4., autoritatea contractantă subliniază faptul că prin Adresa formulată, contestatorul confirmă că aria de aplicare este diferită a dezinfectanților, cu referire la ariile medicale, veterinară și alimentară, industrială, casnică și instituțională, în funcție de fiecare dezinfectant în parte. Astfel, contestatorul confirmă că pentru spațiile administrative nu sunt necesari dezinfectanți utilizați în aria medicală și recunoaște aplicarea OMS nr. 119/2014, părând să insiste exclusiv asupra aplicării Standardului, care după cum s-a arătat prin punctul de vedere formulat, este verificat de un organism autorizat, pentru fiecare dintre produsele solicitate în Lotul 2, respectiv de CNPB, în acord cu prevederile OMS nr. 10/2010.

Față de punctul 2.3.1.5., prin care se solicită testarea produselor în condiții de murdărie, se arată că nici prin Adresa formulată, contestatorul nu justifică necesitatea unei astfel de cerințe, alta decât aceea a faptului că cel mai probabil pentru propriile produse are pregătite documentele care atestă o astfel de testare. Avizarea unui produs biocid se realizează în conformitate cu prevederile OMS nr. 10/2010, care clarifică toate condițiile necesare pentru ca acest produs să fie introdus pe piață.

Cu privire la punctul 2.3.2.3., prin Adresa transmisă, contestatorul insistă asupra aplicării prevederilor Standardului, în condițiile în care conformitatea produselor biocide cu acest standard este verificată de CNPB, în procesul de avizare.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că este corectă cerința impusă de ea, respectiv solicitarea avizului emis de către CNPB, în contextul în care, produsul biocid care dispune de un aviz valabil, are asociat, potrivit art. 4 alin. (1) din Ordinul nr. 10/2010, și un dosar tehnic care a parcurs deja un proces de verificare și evaluare, de către un organism abilitat. Existența avizului biocid emis în condițiile legii are, în fapt, rolul de a atesta că produsul oferit este conform cu întregul ansamblu de cerințe specifice pe care produsele biocide (dezinfectante) trebuie să le îndeplinească conform legii.

Or, nu se poate impune în sarcina autorității contractante și a comisiei de evaluare obligația de a de a verifica din nou datele tehnice din dosarul produsului biocid. Această sarcină revine deja Ministerului Sănătății, CNPB și altor organisme de specialitate.

Referitor la punctul 2.3.3.1., se subliniază faptul că prin Adresa transmisă, contestatorul citează trunchiat din documentația de atribuire – pentru pastile/tablete cloramină – scopul destinația utilizării este de Dezinfecție a suprafețelor și a recipientelor de preparare a mâncării sau a

băuturii, și nu de „dezinfecție a băuturii”, după cum insinuează. Pentru a se evita orice neclaritate, prin răspunsul consolidat se va elimina și mențiunea referitoare la „potabilizarea apei”, din „scopul/destinația utilizării”.

Cu privire la punctul 2.3.3.2., se subliniază faptul că prin adresa transmisă, contestator confundă, și cu privire la produsul pastile/tablete, cloramină – „scopul/destinația utilizării” cu „sfera de aplicare”.

De asemenea, fără a înțelege dacă contestatorul își regândește strategia din contestație, insinuând că autoritatea contractantă ar fi înțeles greșit aplicabilitatea standardului doar la produse din aria medicală, se citează din contestația formulată, pag. 38, paragraful 2.

Se înțelege că prin Adresa formulată, contestatorul confirmă că a înțeles faptul că produsele ce urmează a fi achiziționate nu se subsumează produselor destinate utilizării în aria medicală, aspect pe care de altfel l-a confirmat și autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și prin punctul de vedere formulat.

Față de punctul 2.3.3.3. și fără a mai insista asupra aspectelor arătate pe larg în punctul de vedere formulat, se subliniază următoarele:

i) contrar insinuărilor tendențioase ale contestatoarei, „reglementarea” invocată pentru a justifica această cerință de „testare în condiții de murdărie” justificată prin rapoarte și/sau certificări este un Standard EN.

ii) respectarea Standardelor specifice fiecărui produs biocid se verifică de către CNPB în etapa de avizare a produselor, potrivit OMS nr. 10/2010.

III. Se solicită, de asemenea, reducerea cheltuielilor de judecată în ipoteza admiterii, chiar și în parte, a contestației, potrivit art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, întrucât acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea, complexitatea cauzei și cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei.

Pentru toate motivele arătate pe larg anterior, precum și pentru toate motivele arătate în punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită CNSC să dispună respingerea contestației formulată de către (...)S.R.L.

Prin adresa nr. .../08.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 08.04.2024, (...)S.R.L. transmite răspunsul său la Concluzii Scrise ale autorității contractante, astfel:

Permanent invocă autoritatea contractantă „necesitățile” entităților pentru care achiziționează, drept justificare pentru orice a făcut, face și va face în procedurile acestei achiziții.

Din perspectiva momentului actual de dezvoltare a litigiului, contestatorul susține că nu există „necesitățile” pretinse de autorității contractante - căci *idem est non esse et non probari*.

Nu există „necesități” - nu există achiziție.

Lipsa de legalitate și de tehnicitate a documentației de atribuire a dus la:

- negarea existenței (și a aplicării) reglementărilor privind produsele a căror achiziție au pornit;

- crearea ad hoc de noțiuni/termeni/sintagme necunoscute vocabularului legal aplicabil („spații administrative”, „produse de uz general”,

„săpun de uz comun”) care să-i justifice încălcarea reglementărilor tehnice și legale;

- enunțul privind conținutul propriilor structuri de caiet de sarcini;
- refuzul comunicării atât a actelor justificând însăși achiziția, cât și modificarea documentației acesteia.

Concluzionând, (...)S.R.L. face precizarea că își menține toate cererile și criticile punctuale din contestație.

Urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, contestatoarea a transmis Consiliului adresa nr. 1177/12.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 22921/15.04.2024, în cuprinsul căreia arată că își menține răspunsul nr. 1101/08.04.2024 la concluziile scrise ale autorității contractante nr. 394896/04.04.2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL (...)-(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „PRODUSE DE CURĂȚENIE LA NIVELUL MUNICIPIULUI (...)-(...)”, cod CPV 39830000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1066265/11.03.2024, stabilind, inițial, termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 15.04.2024, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, între 6.018.050 și 6.684.775 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în 2 loturi, contestația formulată de (...)SRL vizând documentația de atribuire aferentă următoarelor loturi:

- Lot nr. 1 având ca obiect „*Produse de îngrijire și curățare a clădirilor/facilităților, inclusiv articole igienico-sanitare din hârtie, de uz general*”, cu o valoare estimată între 5.697.036 lei și 6.328.150 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 383.372 lei;

- Lotul nr. 2 având ca obiect „*Produse de îngrijire și curățare a clădirilor/facilităților de uz general, care conțin substanțe biocide*”, cu o valoare estimată între 321.013 și 356.625 lei, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 23.010,80 lei.

Prin anunțul de tip erată publicat în SEAP la data de 11.04.2024, ora 13:04, autoritatea contractantă a decalat termenul de depunere a ofertelor de la data de 15.04.2024, la data de 30.04.2024.

În cadrul contestației, (...)SRL a solicitat, modificarea unor specificații tehnice ale caietului de sarcini aferent lotului nr. 1 (pentru produsele nr. 23 și 25), ale caietului de sarcini aferent lotului nr. 2 (pentru produsele nr. 4, 5, 7), precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire (lot nr. 1 și 2) a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. 931/C7/820 din data de 22.03.2024 fiind respinsă ca nefondată.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210055926/1 din data de 18.03.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 16.255,31 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de către autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 800/21.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 17547/ 22.03.2024 privind rămânerea fără obiect a solicitărilor (...)SRL aferente lotului nr. 1 al procedurii, ca urmare a emiterii Clarificării din oficiu – Amendament la documentația de atribuire din data de 18.03.2024 prin care „a explicat orice preținse neclarități care au rezultat din terminologia utilizată, de o manieră care să nu mai necesite luarea măsurilor propuse de acesta”.

Consiliul va respinge această excepție motivat de faptul că așa cum rezultă din adresa contestatoarei nr. 881/22.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 17814/25.03.2024, prin publicarea în SEAP a documentului [\[CN1066265/00011\] Clarificare din oficiu #2 - curatenie -.docx.p7s - „Clarificare din oficiu – Amendament la documentația de atribuire FN/18.03.2024”, nu](#) sunt satisfăcute decât într-o mică măsură solicitările (...)SRL formulate în legătură cu lotul nr. 1 al procedurii de atribuire.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că modul în care autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea anterior menționată tuturor criticilor formulate de contestatoare în legătură cu lotul nr. 1 al procedurii de atribuire, constituie un aspect care se impune a fi analizat pe fondul cauzei, motiv pentru care va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Critica de la punctul 2.1.1 din contestație vizează definiția „organismului recunoscut” și anume: *„Un organism care desfășoară activități de evaluare a conformității, inclusiv calibrarea, testarea, certificarea și inspecția acreditate în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului, fiind, de asemenea, acceptate certificate de la organisme recunoscute în alte state membre ale UE, pentru a asigura că respectivele produse îndeplinesc cerințe care oferă un nivel ridicat de protecție a intereselor publice precum sănătatea și siguranța în general, sănătatea și siguranța la locul de muncă, protecția consumatorilor, protecția mediului și securitatea”,* definiție care se regăsește în caietul de sarcini, la pag. 6.

În legătură cu această critică, autoarea contestației solicită eliminarea sintagmei: *„fiind, de asemenea, acceptate certificate de la organisme recunoscute în alte state membre ale UE”.*

La data sesizării Consiliului de către (...)SRL, respectiv 18.03.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul [\[CN1066265/00011\] Clarificare din oficiu #2 - curatenie -.docx.p7s](#), în cadrul căruia în legătură cu Secțiunea B – Caiet de sarcini, Definiții – următorul paragraf *„Organism recunoscut - Un organism care desfășoară activități de evaluare a conformității, inclusiv calibrarea, testarea, certificarea și inspecția acreditate în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului, fiind, de asemenea, acceptate*

certificate de la organismele recunoscute în alte state membre ale UE, pentru a asigura că respectivele produse îndeplinesc cerințe care oferă un nivel ridicat de protecție a intereselor publice precum sănătatea și siguranța în general, sănătatea și siguranța la locul de muncă, protecția consumatorilor, protecția mediului și securitatea”, a fost modificat astfel:

„Organism care desfășoară activități de evaluare a conformității – un organism care desfășoară activități de evaluare a conformității, inclusiv calibrarea, testarea, certificarea și inspecția acreditate în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului. 7 fiind, de asemenea, Sunt acceptate certificate de la organismele recunoscute în alte din statele membre ale UE, pentru a asigura că respectivele produse îndeplinesc cerințe care oferă un nivel ridicat de protecție a intereselor publice precum sănătatea și siguranța în general, sănătatea și siguranța la locul de muncă, protecția consumatorilor, protecția mediului și securitatea, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului”.

În cadrul adresei nr. 881/22.03.2024, înregistrată la Consiliul sub nr. 17814/25.03.2024, contestatoarea solicită să se ia act de achiesarea autorității contractante la solicitarea sa menționată la punctul 2.1.1 din cadrul contestației, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei ca rămasă fără obiect.

Critica de la punctul 2.1.2 din contestație vizează punctul 5.7. din Caietul de sarcini – *„Documentațiile pe care Contractantul trebuie să le furnizeze Utilizatorului Achizitor în cadrul Contractului Subsecvent cu ocazia livrării unei comenzi, sunt: (...)*

(3) Declarația de conformitate din partea producătorului, declarație care trebuie să însoțească produsele în toate situațiile. Prin declarație de conformitate a produsului se înțelege declarația de conformitate UE - un document obligatoriu pe care producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respectă cerințele UE. Semnând declarația de conformitate, producătorul, răspunde pe deplin de conformarea produsului cu legislația UE aplicabilă”, contestatoarea solicitând înlocuirea sintagmei „în toate situațiile” cu sintagma „acolo unde este cazul”.

La data sesizării Consiliului de către (...)SRL, respectiv 18.03.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul [\[CN1066265/00011\] Clarificare din oficiu #2 - curatenie -.docx.p7s](#), în cadrul căruia în legătură cu Secțiunea B – Caiet de sarcini, paragraful 5.7 – Documentații ce trebuie furnizate Utilizatorului Achizitor în legătură cu produsele, **următorul paragraf:** *„Documentațiile pe care Contractantul trebuie să le furnizeze Utilizatorului Achizitor în cadrul Contractului Subsecvent cu ocazia livrării unei comenzi, sunt:*

...

(3) Declarația de conformitate din partea producătorului, declarație care trebuie să însoțească produsele în toate situațiile. Prin declarație de conformitate a produsului se înțelege declarația de conformitate UE - un document obligatoriu pe care producătorii sau reprezentanții

autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respectă cerințele UE. Semnând declarația de conformitate, producătorul, răspunde pe deplin de conformarea produsului cu legislația UE aplicabilă”, a fost modificat astfel:

„Documentațiile pe care Contractantul trebuie să le furnizeze Utilizatorului Achizitor în cadrul Contractului Subsecvent cu ocazia livrării unei comenzi, sunt:

...

(3) Declarația de conformitate din partea producătorului, declarație care trebuie să însoțească produsele, acolo unde este cazul, respectiv pentru toate produsele care sunt subiect de standarde armonizate. Prin declarație de conformitate a produsului se înțelege declarația de conformitate UE - un document obligatoriu pe care producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respectă cerințele UE. Semnând declarația de conformitate, producătorul, răspunde pe deplin de conformarea produsului cu legislația UE aplicabilă”.

În cadrul adresei nr. 881/22.03.2024, înregistrată la Consiliul sub nr. 17814/25.03.2024, contestatoarea arată că își menține cererea și solicită admiterea acesteia, întrucât „pentru AC se menține confuzia între declarația de conformitate a producătorului și declarația de conformitate UE”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat cerința contestată menționând că documentul în discuție nu se va solicita decât „acolo unde este cazul” (astfel cum a solicitat contestatoarea) și, în plus, a circumstanțiat această situație astfel: „respectiv pentru toate produsele care sunt subiect de standarde armonizate”.

În cadrul punctului de vedere nr. 357042/25.03.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 18340/26.03.2024, autoritatea contractantă a arătat că această cerință se referă „**exclusiv la declarația de conformitate UE, care va trebui prezentată exclusiv pentru acele produse susceptibile de emiterea acestei declarații de conformitate cu reglementările europene**”.

În acest context, Consiliul constată că, în cadrul paragrafului 5.7 din Caietul de sarcini – Documentații ce trebuie furnizate Utilizatorului Achizitor în legătură cu produsele, se regăsește următoarea precizare a autorității contractante: „**Prin declarație de conformitate a produsului se înțelege declarația de conformitate UE - un document obligatoriu pe care producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respectă cerințele UE**”, prevedere nemodificată de autoritatea contractantă prin clarificarea publicată în SEAP la data de 18.03.2024, astfel încât criticarea la data de 22.03.2024 (prin adresa nr. 881/22.03.2024, înregistrată la Consiliul sub nr. 17814/25.03.2024) a faptului că „pentru AC se menține confuzia între declarația de conformitate a producătorului și declarația de conformitate UE”, apare ca tardivă în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 11.03.2024, iar sintagma „**Prin declarație de conformitate a produsului**

se înțelege declarația de conformitate UE”, se regăsea în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 11.03.2024.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca tardivă, critica autoarei contestației din cadrul adresei nr. 929/27.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19029/28.03.2024 referitoare la faptul că „*nu în toate situațiile «declarația de conformitate a produsului» este echivalentă/sinonimă cu «declarația de conformitate UE»*”.

Consiliul împărtășește opinia autorității contractante referitoare la faptul că documentul [CN1066265/00011] Clarificare din oficiu #2 - curatenie -.docx.p7s, reprezintă un act distinct, astfel încât ar fi trebuit atacat pe cale separată. Prin această clarificare, autoritatea contractantă a modificat cerința contestată, conform solicitării (...)SRL, menționând că documentul în discuție nu se va solicita decât „*acolo unde este cazul*” (astfel cum a solicitat contestatoarea) și, în plus, a completat prevederea circumstanțiind această situație astfel: „respectiv pentru toate produsele care sunt subiect de standarde armonizate”.

În cazul în care contestatoarea aprecia că circumstanțierea realizată de autoritatea contractantă, printr-un document publicat în SEAP, este eronată trebuia să formuleze, în cadrul termenului legal, o nouă contestație pentru care trebuia constituită cautiunea aferentă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

La punctul 2.1.3 din contestație, (...)SRL solicită eliminarea indicației de utilizatori – „sfera de utilizare” – „utilizat de nespecialiști/neprofesioniști”, prezentă în cadrul produselor ale căror cerințe/specificații le contestă.

Analizând Anexa nr. 3 a Caietului de sarcini conținând specificațiile tehnice aferente lotului nr. 1, Consiliul reține că pentru produsele 23 și 25 (contestate), la „sfera de utilizare”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „*Uz general în instituțiile publice, fără echipament specializat*”.

În anexa nr. 3 a Caietului de sarcini conținând specificațiile tehnice aferente lotului nr. 2, Consiliul reține că pentru produsele 4, 5 și 7 (contestate) la „sfera de utilizare”, autoritatea contractantă a menționat, printre altele, și următoarea precizare: „*Utilizat de nespecialiști /neprofesioniști*”, însă aceasta este însoțită, în toate cazurile, de precizarea „*uz general în instituțiile publice (...)*”, fiind astfel în acord cu mențiunea Caietului de sarcini, pag. 11, indicată de contestatoare, respectiv: „*În acest context, produsele de curățenie interioară incluse de U.C.A. în scopul acestei proceduri au fost stabilite în baza necesităților transmise de Utilizatori, astfel încât să asigure necesitățile comune ale tuturor Utilizatorilor, acestea incluzând **produse de curățenie interioară de uz general, pentru utilizare în instituții publice și pentru a fi utilizate, în proporție mare, de către nespecialiști, fără echipament specializat***”.

Din cele mai sus menționate, Consiliul constată că această critică a contestatoarei se poate referi doar la produsele contestate aferente lotului 2 (produsele 4, 5 și 7), întrucât sintagma „utilizat de nespecialiști/neprofesioniști” nu se regăsește la produsele contestate din cadrul lotului 1.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că Utilizatorii din cadrul lotului 2 - „*Produse de îngrijire și curățare a clădirilor/facilităților de uz general, care conțin substanțe biocide*”, sunt:

- Cantina de ajutor social și pensiune (...)-(...) Compartiment Economic;

- Creșa pentru Educație Timpurie;
- Direcția de Asistență Socială și Medicală;
- Serviciul Public de Interes Local pentru Administrarea Parcărilor;
- Municipiul (...)-(...).

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține că articolul 77 alin. (1) din *Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației*, aprobate prin OMS nr. 119/2014, prevede că:

„(1) *Produsele biocide care intră sub incidența prevederilor art. 19 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 pot fi utilizate și comercializate numai de către personal profesional instruit*”.

Pe de altă parte, Regulamentul nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide (Text cu relevanță pentru SEE), prevede la art. 19 alin. (4) următoarele:

„(4) *Nu se autorizează un produs biocid pentru punerea la dispoziție pe piață în vederea utilizării de către publicul larg dacă:*

(a) *în conformitate cu Directiva 1999/45/CE, îndeplinește criteriile pentru a fi clasificat:*

- *toxic sau foarte toxic;*
- *cancerigen categoria 1 sau 2;*
- *mutagen categoria 1 sau 2; sau*
- *toxic pentru reproducere categoria 1 sau 2;*

(b) *în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1272/2008, îndeplinește criteriile pentru a fi clasificat:*

- *cu toxicitate orală acută categoria 1, 2 sau 3;*
- *cu toxicitate cutanată acută categoria 1, 2 sau 3;*
- *cu toxicitate acută prin inhalare (gaze și praf/ceață) categoria 1, 2 sau 3;*

- *cu toxicitate acută prin inhalare (vapori) categoria 1 sau 2;*
- *cu toxicitate asupra unui organ țintă specific în urma unei singure expuneri sau în urma unei expuneri repetate, categoria 1;*

- *cancerigen categoria 1A sau 1B;*
- *mutagen categoria 1A sau 1B; sau*
- *toxic pentru reproducere categoria 1A sau 1B;*

(c) *este compus din, conține sau generează o substanță care îndeplinește criteriile pentru a fi identificată drept PBT sau vPvB în conformitate cu anexa XIII la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006;”;*

(d) *are proprietăți care afectează sistemul endocrin; sau*

(e) *are efecte neurotoxice sau imunotoxice asupra dezvoltării”.*

Constatând că produsele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul lotului 2, ale căror specificații tehnice sunt contestate de către (...)SRL prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, nu se încadrează în dispozițiile art. 19 alin. (4) din Regulamentul nr. 528/2012 privind punerea la

dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, astfel încât nu se impune utilizarea acestora de personal profesional instruit, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

La punctul 2.1.4 din contestație, (...)SRL solicită obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885 ediția 2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standardul anterior menționat.

În Caietul de sarcini, la punctul 5.3.2.2 - Cerințe de conformitate specifice anumitor categorii de produse (pag. 28), autoritatea contractantă a menționat:

„Toți detergenții trebuie să respecte dispozițiile din Regulamentul (CE) nr. 648/2004 privind Detergenții.

Produsele care conțin substanțe active biocide trebuie să respecte dispozițiile din Regulamentul (CE) nr. 528/2012 . Produsele oferite și care ulterior vor fi livrate, care conțin substanțe biocide trebuie să fie avizate de Ministerul Sănătății, respectiv să dețină aviz conform prevederilor legale⁷ (inclusiv aviz de extindere și/sau de prelungire, acolo unde este aplicabil) emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) și să se regăsească în Registrul Național al Produselor Biocide – ultima actualizare. Pentru fiecare produs, Ofertantul va menționa (la nivelul Propunerii Tehnice) poziția din Registrul Național al Produselor Biocide și numărul grupei din care face parte. În cazul în care avizul, prelungirea și/sau extinderea avizului, expiră pe durata derulării Acordului-Cadru Ofertantul devenit Promitent-Furnizor / Contractant are obligația înlocuirii produsului cu un produs echivalent care să dețină aviz conform prevederilor legale, așa cum este precizat mai sus. (...)

Nota ⁷- Ordin nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României”.

În opinia contestatorului, stabilirea aplicabilității standardului EN 14885:2022 ar fi obligație legală.

În cadrul punctului de vedere nr. 357042/25.03.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 18340/26.03.2024, la pag. 9 – 13, autoritatea contractantă a justificat pertinent măsura de a nu impune respectarea ca standard obligatoriu a standardului EN 14885 ediția 2022, astfel cum a solicitat contestatoarea, susținerile acesteia regăsindu-se în practica prezentă decizii.

În condițiile în care autoritatea contractantă a apreciat, în baza principiului asumării răspunderii, că, în raport de produsele pe care urmărește să le achiziționeze, nu se impune respectarea standardului amintit, nu există motive pentru impunerea respectării acestui standard.

În analiza criticii anterior reprodusă, Consiliul mai reține că în materia standardizării, atât legislația națională, cât și cea europeană stabilesc caracterul voluntar al aplicării standardelor, în acest sens, urmând a reține

faptul că Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 (act normativ care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale) stabilește, în mod clar, că:

„(1) Obiectivul principal al standardizării îl constituie definirea **unor specificații voluntare de ordin tehnic sau calitativ care să poată fi respectate** de produsele, procesele de producție sau serviciile actuale sau viitoare. Standardizarea poate viza diferite aspecte, precum standardizarea diferitelor clase sau dimensiuni ale unui anumit produs sau specificațiile tehnice de pe piețele de produse sau servicii pentru care compatibilitatea și interoperabilitatea cu alte produse sau sisteme sunt esențiale.

(2) Standardizarea europeană este organizată de către părțile interesate și în interesul acestora, pe baza reprezentării naționale [Comitetul European de Standardizare (CEN) și Comitetul European de Standardizare în Electrotehnică (Cenelec)] și a participării directe [Institutul European de Standardizare în Telecomunicații (ETSI)], și are la bază principiile recunoscute de Organizația Mondială a Comerțului (OMC) în domeniul standardizării, și anume principiile coerenței, transparenței, deschiderii, **consensului, aplicării voluntare**, independenței față de interese particulare și eficienței („principiile fundamentale”). În conformitate cu aceste principii fundamentale, este important ca toate părțile interesate relevante, inclusiv autoritățile publice și întreprinderile mici și mijlocii (IMM-urile), să fie implicate în mod adecvat în procesul de standardizare la nivel național și european. Organismele de standardizare naționale ar trebui să încurajeze și să faciliteze participarea părților interesate.

(3) Standardizarea europeană contribuie, de asemenea, la sporirea competitivității întreprinderilor, facilitând în special libera circulație a bunurilor și serviciilor, interoperabilitatea rețelilor, mijloacele de comunicare, progresul tehnologic și inovarea. Standardizarea europeană consolidează competitivitatea la nivel mondial a industriei europene, în special atunci când este realizată în coordonare cu organismele de standardizare internaționale, și anume Organizația Internațională de Standardizare (ISO), Comisia Electrotehnică Internațională (IEC) și Uniunea Internațională a Telecomunicațiilor (ITU). Standardele au efecte economice pozitive semnificative, de exemplu prin promovarea întreprinderii economice la nivelul pieței interne și încurajarea dezvoltării de produse noi și îmbunătățite sau piețe și condiții de furnizare îmbunătățite. Astfel, standardele pot genera, în mod normal, o creștere a concurenței și o scădere a costurilor de producție și de vânzare, ceea ce reprezintă un beneficiu pentru economie în ansamblu și pentru consumatori în particular. Standardele pot menține și ameliora calitatea, pot oferi informații și asigura interoperabilitatea și compatibilitatea, sporind astfel siguranța și valoarea pentru consumatori.

(11) **Ca și alte standarde, standardele privind serviciile sunt voluntare** și ar trebui să fie dictate de către piață, în timp ce necesitățile operatorilor economici și ale părților interesate afectate în mod direct sau indirect de către respectivele standarde sunt prioritare și ar trebui să ia în considerare interesul public și să se bazeze pe principiile fundamentale, inclusiv pe consens. Aceste standarde ar trebui să vizeze în primul rând serviciile care au legătură cu produsele și procesele.

Articolul 2 Definiții

În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

„standard” înseamnă o specificație tehnică, adoptată de un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, a cărei respectare nu este obligatorie(...)

„document de standardizare europeană” înseamnă orice specificație tehnică alta decât un standard european, adoptată de o organizație de standardizare europeană pentru aplicare repetată sau continuă **și a cărei respectare nu este obligatorie”.**

Din analiza prevederilor legale comunitare anterior reproduse, Consiliul reține caracterul voluntar/neobligatoriu/facultativ, al standardelor.

Totodată, Consiliul reține că legislația națională este armonizată cu aceste dispoziții comunitare, stabilind la art. 6 din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, următoarele:

„(1) *Aplicarea standardelor române are **caracter voluntar**.*

(2) **Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, numai printr-o reglementare**, în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură”.

Prin urmare, utilizarea standardului EN 14885:2022 nu poate fi considerată obligație legală în cazul prezentei proceduri astfel cum neîntemeiat susține contestatorul, autoritatea contractantă având dreptul de a prelua parțial sau total un standard, la libera ei apreciere sau de a nu-l prelua deloc.

Consiliul reține că, în trecut, aplicarea standardului EN 14885 a fost reglementată în domeniul achiziționării de produse biocide prin Ordinul comun nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide emis de Ministerul Sănătății și Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în sensul prevăzut la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 însă această reglementare a fost abrogată la data 03.08.2022, nefiind aplicabilă la data inițierii prezentei proceduri de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în domeniul avizării pentru punere pe piață a produselor biocide, este menționat la art. 4 alin. (1) lit. g¹) din procedura de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață în România, aprobată prin Ordinul comun al Ministerului Sănătății, Ministerului Mediului și Pădurilor și Autorității Naționale Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 faptul că „(...) în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată (...)”.

Rezultă că, spre deosebire de domeniul achizițiilor publice, unde nu este instituită în prezent nicio obligație de utilizare a standardului EN 14885, în procedura de avizare pentru punerea pe piață produselor biocide este reglementată aplicabilitatea standardului EN 14885 și, după caz, a documentului Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA).

Consiliul apreciază că eventuala completare a caietului de sarcini cu o cerință privind aplicabilitatea standardului EN 14885 revizia 2022 ar fi de natură să conducă la restricționarea nejustificată a accesului la procedură în condițiile în care autoritatea contractantă a identificat produsele solicitate și specificațiile tehnice ale acestora în funcție de nevoile concrete pe care le are.

Prin urmare, admiterea solicitării contestatorului nu ar conduce la respectarea vreunei obligații legale astfel cum susține acesta în contestație ci

la restricționarea nejustificată a accesului operatorilor economici la procedură respectiv la restrângerea concurenței față de forma actuală a caietului de sarcini.

Consiliul reține faptul că prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permit autorităților contractante să definească specificațiile tehnice fie prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale (cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul), fie prin trimitere la specificații tehnice și standarde/evaluări tehnice/evaluări tehnice europene etc. fie prin combinații ale celor 2 metode anterior menționate.

Rezultă că este exclusiv dreptul autorității contractante de a stabili specificațiile într-una dintre modalitățile prevăzute mai sus.

În sensul caracterului voluntar al standardului este și documentul „Ghidul albastru” din 2016 referitor la punerea în aplicare a normelor UE privind produsele (Text cu relevanță pentru SEE) (2016/C 272/01)- comunicări provenind de la instituțiile, organele și organismele uniunii europene, care stabilește următoarele:

„-aplicarea unor standarde armonizate sau a altor standarde rămâne un demers voluntar, iar producătorul are întotdeauna libertatea de a aplica alte specificații tehnice pentru a se conforma cerințelor (cu toate acestea, producătorului îi revine sarcina de a demonstra că astfel de specificații tehnice răspund nevoilor cerințelor esențiale, cel mai adesea printr-un proces care implică o parte terță în calitate de organism de evaluare a conformității)

(...)

- Pentru a consolida transparența și eficacitatea modulelor și la cererea Comisiei, seria de standarde ISO 9001 privind asigurarea calității a fost armonizată la nivel european și integrată în module. Astfel, operatorii economici care recurg la aceste instrumente în politicile de control al calității pe care le pun în aplicare în mod voluntar cu scopul de a-și ameliora imaginea pe piață în materie de calitate pot beneficia de utilizarea acestora și instrumente în sectoarele reglementate.

(...)

— Standardele sunt aplicate în mod voluntar.

(...)

Ținând cont de primele două definiții de mai sus, „standardele armonizate” sunt „standarde europene” adoptate pe baza unei solicitări din partea Comisiei pentru aplicarea legislației de armonizare a Uniunii. Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară”.

(...)

Standardele armonizate sunt standarde europene cărora Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 și legislația sectorială de armonizare a Uniunii le conferă o semnificație aparte (156). Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară (157)

(...)

(157) Caracterul voluntar al aplicării standardelor face referire la faptul că standardele, ca atare și astfel cum sunt publicate de organizațiile de standardizare, sunt aplicate întotdeauna în mod voluntar. De asemenea, acest principiu este aplicat în general în legislație atunci când aceasta face trimitere la standarde

(...)

„Recurgerea la standardele armonizate menționate în Jurnalul Oficial și care conferă o prezumție de conformitate rămâne un demers voluntar (...).”

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului 2.1.1, de completare a caietului de sarcini cu cerința respectării strict a standardului EN 14885:2022.

La punctul 2.1.5 din contestație, (...) SRL solicită obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

Analizând lista utilizatorilor aferenți lotului 1, Consiliul reține că aceștia sunt următorii:

- Cantina de ajutor social și pensiune (...) - (...) Compartiment Economic;

- Spitalul Clinic Municipal (...) - (...);
- Creșa pentru Educație Timpurie;
- Direcția de Asistență Socială și Medicală;
- Serviciul Public de Interes Local pentru Administrarea Parcărilor;
- Serviciul Public pentru Administrarea Obiectivelor Culturale;
- Municipiul (...) - (...).

În cadrul lotului 1 având ca obiect „*Produse de îngrijire și curățare a clădirilor/facilităților, inclusiv articole igienico-sanitare din hârtie, de uz general*”, sunt incluse un număr de 52 de produse.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că Utilizatorii din cadrul lotului 2 - „*Produse de îngrijire și curățare a clădirilor/facilităților de uz general, care conțin substanțe biocide*”, sunt:

- Cantina de ajutor social și pensiune (...) - (...) Compartiment Economic;

- Creșa pentru Educație Timpurie;
- Direcția de Asistență Socială și Medicală;
- Serviciul Public de Interes Local pentru Administrarea Parcărilor;
- Municipiul (...) - (...).

În ceea ce privește solicitarea completării caietului de sarcini cu o mențiune potrivit căreia specificațiile tehnice ale produselor contestate se întemeiază pe dispozițiile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 (punctul 2.1.2 din contestație), aceasta urmează a fi respinsă, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În cadrul punctului de vedere nr. 357042/25.03.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 18340/26.03.2024, la pag. 13 – 15, autoritatea contractantă a justificat pertinent măsura de a nu impune respectarea Ordinului nr. 1761/2021, astfel cum a solicitat contestatoarea, susținerile acesteia regăsindu-se în practica prezentă decizii.

În condițiile în care autoritatea contractantă a apreciat, în baza principiului asumării răspunderii, că, în raport de produsele pe care urmărește să le achiziționeze, nu se impune respectarea ordinului amintit, nu există motive pentru impunerea respectării acestui standard.

În cadrul caietului de sarcini, la pag. 25, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Produsele de curățenie interioară incluse în scopul acestei proceduri **nu vizează nevoile specifice ale spitalelor/unităților sanitare**¹, sau ale centrelor rezidențiale pentru protecția copiilor, a persoanelor cu dizabilități și a persoanelor vârstnice și care fac obiectul unor reglementări aparte (precum ordinele emise de Ministerul Sănătății conținând norme tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare)”.*

Nota¹ prevede următoarele: *„nu sunt destinate de către producător a fi utilizate, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale precum investigare, diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli, a unei leziuni, a unei stări fiziologice sau patologice sau similar oricăreia dintre acestea”.*

De asemenea, în Caietul de sarcini, la pag. 11, indicată de contestatoare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„În acest context, produsele de curățenie interioară incluse de U.C.A. în scopul acestei proceduri au fost stabilite în baza necesităților transmise de Utilizatori, astfel încât să asigure necesitățile comune ale tuturor Utilizatorilor, acestea incluzând **produse de curățenie interioară de uz general, pentru utilizare în instituții publice și pentru a fi utilizate, în proporție mare, de către nespecialiști, fără echipament specializat**”.*

Practic, încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați aceste informații, fiind astfel respectat principiul transparenței stipulate de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Analizând legislația invocată de contestatoare, Consiliul reține că Ordinul nr. 1761/2021 a fost emis în aplicarea art. 166 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, pentru asigurarea condițiilor de investigații medicale, tratament, cazare, igienă și alimentație a pacienților în spațiile în care are loc actul medical.

Acest aspect este confirmat și de art. 1 lit. a) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021, care definește curățarea ca fiind acel act care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind corecte susținerile autorității contractante referitoare la faptul că Ordinul nr. 1761/2021 și implicit cerințele referitoare la dezinfectanți, se raportează exclusiv la spațiile în care se desfășoară actul medical – spații spitalicești – secții din cadrul spitalelor, și nicidecum la spațiile administrative din incinta unităților sanitare astfel cum este cazul Spitalului Clinic Municipal (...)-(…), menționat în lista utilizatorilor aferenți lotului 1.

Prin urmare, în ceea ce privește solicitarea completării caietului de sarcini cu o mențiune potrivit căreia specificațiile tehnice ale produselor contestate se întemeiază pe dispozițiile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, aceasta urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, din

conținutul ordinului indicat de contestator, rezultă că normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea prevăzute în anexa nr. 1, se aplică, în mod exclusiv, unităților sanitare, fiind elaborate raportat la activitatea specifică a acestora, nefiind prevăzută nicio mențiune cu privire la posibila aplicabilitate în alte domenii de activitate, cum ar fi cel instituțional.

În mod evident, autoritatea contractantă are dreptul și posibilitatea de a se inspira din procedurile aplicabile în domeniul medical, în cazul în care apreciază utilă adaptarea acestora la propria necesitate, însă, acest drept nu poate fi transformat în obligație, câtă vreme prevederile ordinul Ministrului Sănătății prin care au fost aprobate respectivele norme nu instituie nicio obligație în acest sens.

În ceea ce privește practica invocată de părți, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară, respectiv la deciziile Consiliului anterior pronunțate, sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar, nu pe deciziile pronunțate anterior.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind pretinsul „*vid de reglementare*”, acestea nu pot fi reținute, având în vedere faptul că reguli cu privire la dezinfecția în domeniul instituțional se regăsesc, de exemplu, în Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 119/2014, aplicabil tuturor utilizatorilor din prezenta procedură – pentru spațiile administrative.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că în prezenta procedură au fost avute în vedere exact necesitățile utilizatorilor de a utiliza produsele exclusiv în spații administrative și nicidecum în cadrul secțiilor spitalicești, pentru a fi incidente prevederile Ordinului nr. 1761/2021, aspect menționat atât în cadrul documentației de atribuire, cât și în cuprinsul strategiei de contractare - produsele nu sunt utilizate în scop medical.

Pe de altă parte, Consiliul constată că eventuala menționare generică a Ordinului nr. 1761/2021 nu este de natură să completeze de drept documentația de atribuire cu reguli care nu au fost prevăzute explicit în documentația de atribuire.

În cauza C-403/2021, CJUE s-a pronunțat astfel:

„67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din

reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță largă putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la lotul 1, produsul 23 – „Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator)”.

La punctul 2.2.1.1. din contestație, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea mențiunilor referitoare la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente aferente acordului-cadru pentru produsul de la poziția 23. Cantitatea maximă a unui contract subsecvent – 0 litri – nu asigură realizarea achiziției la volumul stabilit.

Analizând Secțiunea B, Anexa 1 Cds – Listă cantități curățenie lot 1, Consiliul reține că pentru produsul de la **poziția 23**, sunt menționate următoarele informații:

- Estimare cantitate cel mai mare contract subsecvent – 0 litri;
- Estimare cantitate cel mai mic contract subsecvent – 12 litri;
- Cantitate minimă estimată acord-cadru – 13.435 litri;
- Cantitate maximă estimată acord-cadru – 14.925 litri.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că art. 20 alin. (8) din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele:

- „În cazul acordului-cadru, anunțul de participare/simplificat trebuie să conțină și un set minim de informații specifice referitoare la:

(...)

f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru; (...).”

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă urmărește încheierea unui acord-cadru pe 36 de luni.

Așa cum rezultă din modelul de acordul-cadru centralizat de furnizare de produse, parte integrantă din documentația de atribuire, art. 11 - FRECVENȚA DE ATRIBUIRE A CONTRACTELOR SUBSECVENTE ÎN BAZA ACORDULUI CADRU CENTRALIZAT, punctul 11.1 atribuirea contractelor subsecvente se va face în funcție de necesitățile Utilizatorilor. „Contractele subsecvente se vor putea încheia de aceștia pe toată durata de derulare a Acordului-cadru centralizat, după cum urmează - estimativ un **Contract subsecvent/semestrial** de către fiecare Utilizator”.

De asemenea, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul II.2.14 Informații suplimentare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Estimarea cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur Contract Subsecvent atribuit pe baza Acordului-Cadru Centralizat aferent lotului nr. 1:

- Cantitățile minime estimate ale Acordului-cadru centralizat sunt: 1.606.545,00 litri/kg/bucăți, după caz;*
- Cantitățile maxime estimate ale Acordului-cadru centralizat sunt: 1.784.944,00 litri/kg/bucăți, după caz;*
- Cantitatea estimată a celui mai mic contract subsecvent este: 451,00 litri/kg/bucăți, după caz;*
- Cantitatea estimată a celui mai mare contract subsecvent este: 133,140,00 litri/kg/bucăți, după caz;*
- Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de: 383.372,00 RON”.*

Consiliul apreciază ca fiind corectă susținerea autorității contractante referitoare la faptul că valorile minime și maxime ale acordului-cadru nu corespund cu valorile contractelor subsecvente, însă o cantitate estimată a celui mai mare contract subsecvent nu poate fi zero, deoarece o astfel de situație presupune faptul că acordul-cadru nu poate fi realizat.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca, autoritatea contractantă, urmare a informațiilor transmise de utilizatori în baza cărora a estimat cantitățile minime și maxime ale acordului – cadru/ale unui contract subsecvent, aferente produsului de la poziția 23, să stabilească și să publice în SEAP și cantitatea estimată a celui mai mare contract subsecvent (care nu poate fi zero), în condițiile în care cantitatea estimată a celui mai mic contract subsecvent a fost stabilită la 12 litri.

Critica de la punctul 2.2.1.2 vizează lămurirea modului de aplicare a produsului – „PRIN SPĂLARE” sau „PRIN FRECARE”.

Consiliul constată că prin documentul publicat în SEAP [CN1066265/00011] Clarificare din oficiu #2 - curatenie -.docx.p7s, punctul 7 referitor la Secțiunea B – Caiet de sarcini, Anexa 3 – Specificații tehnice produse curățenie, autoritatea contractantă a menționat, în referire la produsul 23 că destinația utilizării este „curățarea (...) mâinilor **prin spălare**”, astfel încât a fost lămurit modul de aplicare al produsului 23 –

„Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator)”, respectiv „prin spălare”, motiv pentru care această critică apare ca fiind rămasă fără obiect.

Solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.1.3 din contestație, vizează:

- obligarea autorității contractante la stabilirea cerințelor de eficacitate conform prevederilor standardului general EN 14885 ediția 2022 (punctul 4.3.2.3) referitoare la un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin spălare în aria medical;

Fie,

- în cazul în care autoritatea contractantă va preciza că dorește să achiziționeze un produs aplicat prin frecare utilizabil în aria medicală, atunci cerințele de eficacitate sunt cele arătate de la punctul 4.3.2.2. din standard;

fie,

- în cazul în care se va respinge solicitarea contestatoarei referitoare la faptul că specificațiile tehnice ale tuturor dezinfectanților achiziției trebuie stabilite la nivelul de calitate al produselor destinate ariei medicale, (...) SRL solicită obligarea autorității contractante la stabilirea cerințelor de eficacitate ale produsului conform prevederilor standardului general EN 14885 ediția 2022, referitoare la un produs aplicat în aria instituțională (pag. 48 din standard).

Consiliul constată că, urmare a publicării în SEAP, la data de 18.03.2024 a documentului [CN1066265/00011] Clarificare din oficiu #2 - curatenie -.docx.p7s și la data de 04.04.2024 a Răspunsul consolidat nr. 271, 282, 290, 313/04.04.2024 (punctul 11), specificațiile tehnice ale produsului 23 - „Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator)”, au fost modificate, după cum urmează:

U.M.	Specificații tehnice	Scopul/destinația utilizării	Sfera de utilizare	Forma/ textură produs
litru	- produs pentru spălarea igienică a mâinilor, protecție epidermă, - textura lichidă vâscoasă, - testat dermatologic, - hidratant pentru piele;; - să nu conțină substanțe toxice și să nu fie iritant, - pH neutru, - solubil în apă - produsul să fie în conformitate cu cerințele Regulamentului CE nr. 1223/2009 privind produsele cosmetice, avizat sanitar;	Curățarea igienică a mâinilor prin spălare	Uz general în instituții publice, fără echipament specializat	Lichid

Astfel, Consiliul constată că produsul de la poziția 23 este un săpun cosmetic, pentru curățarea mâinilor prin spălare, nu este destinat dezinfecției mâinilor, astfel încât standardul SR EN 14885 – Antiseptice și dezinfectante chimice nu are aplicabilitate, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

La punctul 2.2.1.4 din contestație, autoarea acesteia solicită eliminarea cerinței „produsul să fie în conformitate cu cerințele Regulamentului CE nr. 1223/2009 privind produsele cosmetice”, întrucât în cauză este vorba despre un produs dezinfectant biocid (trebuie să realizeze «curățarea și dezinfecția», respectiv trebuie să fie «avizat sanitar»), iar produsul trebuie să respecte prevederile REGULAMENTULUI UE nr. 528/2012.

Consiliul reiterează faptul că produsul de la poziția 23 este un săpun cosmetic, pentru curățarea mâinilor prin spălare, nu este destinat dezinfecției mâinilor, astfel încât Regulamentul nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide nu are aplicabilitate, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

La punctul 2.2.1.5 din contestație, autoarea acesteia solicită obligarea autorității contractante la precizarea cerinței „testat dermatologic” în sensul ca testarea trebuie să fie efectuată/constatată de un „organism recunoscut” = laborator autorizat.

În cadrul punctului de vedere nr. 357042/25.03.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 18340/26.03.2024, autoritatea contractantă arată că prin Clarificarea publicată în SEAP la data de 18.03.2024, a modificat definiția și terminologia din caietul de sarcini, nemaexistând noțiunea de „*Organism recunoscut*”, ci „*Organism care desfășoară activități de evaluare a conformității*”, pentru a fi în acord cu terminologia utilizată în Regulamentul CE/ 765/2008, iar acest aspect se va aplica în consecință, produselor susceptibile de astfel de solicitări.

În cadrul adresei nr. 929/27.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 19029/28.03.2024, contestatoarea arată că este de acord cu modificarea efectuată de autoritatea contractantă - în loc de „organism recunoscut” - „*Organism care desfășoară activități de evaluare a conformității*”, cât și cu precizarea acesteia - „*Organism care desfășoară activități de evaluare a conformității, pentru a fi în acord cu terminologia utilizată în Regulamentul CE/765/2008. Acest aspect se va aplica în consecință, produselor susceptibile de astfel de solicitări*”. De asemenea, contestatoarea arată că cerința „testat dermatologic” este o cerință de conformitate stabilită voluntar, iar autoritatea contractantă trebuie să aplice precizarea făcută mai sus.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

La punctul 2.2.1.6 din contestație, autoarea acesteia solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „pH neutru” deoarece nu există nicio prevedere tehnică și/sau juridică care să lege eficacitatea unui **produs chimic** destinat **dezinfecției** mâinilor de calitatea pH-ului.

Constatând că premisa de la care pleacă autoarea contestației este eronată, deoarece produsul de la poziția 23 este un săpun cosmetic (prin urmare nu un produs chimic), pentru curățarea mâinilor prin spălare și nu

este destinat dezinfecției mâinilor, Consiliul constată că argumentația contestatoarei nu este în concordanță cu specificația tehnică în discuție, motiv pentru care va respinge și această critică.

În plus, în condițiile în care scopul protector al cerinței este înglobat în cerințe mult mai cuprinzătoare aflate în caietul de sarcini, respectiv „protecție epidermă”, „testat dermatologic”, „hidratant pentru piele”, „să nu conțină substanțe toxice și să nu fie iritant”, astfel cum (...) SRL susține în cadrul contestației, Consiliul apreciază că cerința nu este de natură a o vătăma de contestatoare, având cel mult caracter redundant.

La punctul 2.2.1.7 din contestație, autoarea acesteia solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței *„Să prezinte perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării timp de (de stabilit de AC din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare”*.

În susținerea criticii autoarea contestației invocă Ordinul 1761/2021, care, așa cum Consiliul a arătat anterior, nu are aplicabilitate în prezenta procedură de atribuire.

În ceea ce privește stabilirea unei perioade pe care achizitoarea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află, Consiliul constată că această solicitare este neîntemeiată, în condițiile în care, perioadele de valabilitate/stabilitate în timp **de la momentul deschiderii recipientelor** diferă de la un produs/ producător la altul.

Durata minimă de utilizare a produsului de la deschiderea recipientului ar putea prezenta relevanță pentru organizatoarea procedurii, însă oportunitatea achiziționării de anumite produse, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, nu de către potențialii ofertanți, în cauză având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei în condițiile în care perioada respectivă nu este stabilită de către autoritatea contractantă, ci, în fapt, este stabilită de către producători. Lipsa prevederii în discuție nu împiedică participarea operatorului economic la procedură. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu, iar solicitarea contestatoarei nu privește eliminarea unei cerințe care restricționează accesul la procedură al societății, ci completarea documentației de atribuire.

În acest context, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

În consecință, nefiind completată documentația de atribuire, în sensul dorit de contestatoare, și anume stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află, nu se impune nici prezentarea unor rapoarte de testare (sau alte probe obiective) pentru dovedirea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

La punctul 2.2.1.8 din contestație, autoarea acesteia solicită obligarea autorității contractante la eliminarea descrierii „*pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator)*” și înlocuirea ei cu cerința „*cu dozator montat din fabrică*”, respectiv la modificarea cerinței „*Modalitate de ambalare - Recipient / Bidon 5 litri*”, în sensul „*Modalitate de ambalare - flacon de maximum 1.000 ml, înzestrat cu pompă dozatoare din fabricație*”.

În cadrul contestației, autoarea acesteia nu face dovada că cerințele criticate au caracter restrictiv, deși potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, ci invocă, în argumentarea criticii sale, doar prevederi ale Ordinului nr. 1761/2021, care, așa cum Consiliul a arătat anterior, nu are aplicabilitate în prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care argumentele întemeiate pe dispoziții ale ordinului anterior menționat vor fi înlăturate.

În raport de critica analizată, Consiliul stabilește că dispozițiile legale privind achizițiile publice stabilesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații [în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016], necesitatea sau oportunitatea achiziționării anumitor produse, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, fiind stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea prevederilor documentației de atribuire în sensul solicitat de contestatoare, întrucât s-ar limita dreptul acesteia de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există vreo prevedere legală care să oblige autoritățile contractante să accepte produse care nu corespund necesităților acestora. Fiecare autoritatea contractantă trebuie să aleagă modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, care să-i asigure cel

mai bine atingerea scopului urmărit prin finalizarea procedurii și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice. Cum fiecare autoritate contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acestea să nu îi fie impusă încheierea unui acord-cadru/contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Consiliul determină că nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea prevederilor documentației de atribuire în sensul precizat de societatea contestatoare, întrucât s-ar limita dreptul acesteia de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, care au fost justificate.

Reținând ca relevante și susținerile autorității contractante referitoare la faptul că autoarea contestației „se substituie în atribuțiile achizitoare și constată necesitatea achiziționării de dispensare pentru săpunul de uz normal”, în condițiile în care necesitățile utilizatorilor au fost amplu analizate și s-a constatat deja existența dispenserelor pentru care se achiziționează săpunul în cadrul Lotului 1, Consiliul va respinge solicitările contestatoarei de la punctul 2.2.1.8. din contestație.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la lotul 1, produsul 25 – „Săpun lichid în flacon/sticlă”.

La punctul 2.2.2.1. din contestație, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea mențiunilor referitoare la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente aferente acordului-cadru pentru produsul de la poziția 25, respectiv 0 litri. Cantitățile unui contract subsecvent – 0 litri – nu asigură realizarea achiziției la volumul stabilit.

Analizând Secțiunea B, Anexa 1 Cds – Listă cantități curățenie lot 1, Consiliul reține că pentru produsul de la **poziția 25**, sunt menționate următoarele informații:

- Estimare cantitate cel mai mare contract subsecvent – 0 litri;
- Estimare cantitate cel mai mic contract subsecvent – 0 litri;
- Cantitate minimă estimată acord-cadru – 2778 litri;
- Cantitate maximă estimată acord-cadru – 3084 litri.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că art. 20 alin. (8) din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele:

„În cazul acordului-cadru, anunțul de participare/simplificat trebuie să conțină și un set minim de informații specifice referitoare la:

(...)

f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru; (...).”

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă urmărește încheierea unui acord-cadru pe 36 de luni.

Așa cum rezultă din modelul de acord-cadru centralizat de furnizare de produse, parte integrantă din documentația de atribuire, art. 11 - FRECVENȚA DE ATRIBUIRE A CONTRACTELOR SUBSECVENTE ÎN BAZA ACORDULUI CADRU CENTRALIZAT, punctul 11.1 atribuirea contractelor

subsecvente se va face în funcție de necesitățile Utilizatorilor. „Contractele subsecvente se vor putea încheia de aceștia pe toată durata de derulare a Acordului-cadru centralizat, după cum urmează - estimativ un **Contract subsecvent/semestrial** de către fiecare Utilizator”.

De asemenea, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul II.2.14 Informații suplimentare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Estimarea cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur Contract Subsecvent atribuit pe baza Acordului-Cadru Centralizat aferent lotului nr. 1:

- Cantitățile minime estimate ale Acordului-cadru centralizat sunt: 1.606.545,00 litri/kg/bucăți, după caz;
- Cantitățile maxime estimate ale Acordului-cadru centralizat sunt: 1.784.944,00 litri/kg/bucăți, după caz;
- Cantitatea estimată a celui mai mic contract subsecvent este: 451,00 litri/kg/bucăți, după caz;
- Cantitatea estimată a celui mai mare contract subsecvent este: 133,140,00 litri/kg/bucăți, după caz;
- Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de: 383.372,00 RON”.

Consiliul apreciază ca fiind corectă susținerea autorității contractante referitoare la faptul că valorile minime și maxime ale acordului-cadru nu corespund cu valorile contractelor subsecvente, însă o cantitate estimată a contractelor subsecvent nu poate fi zero, deoarece o astfel de situație presupune faptul că acordul-cadru nu poate fi realizat și devine de prisos ofertarea acestui produs.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca, autoritatea contractantă, urmare a informațiilor transmise de utilizatori în baza cărora a estimat cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru/ale unui contract subsecvent, aferente produsului de la poziția 25, să stabilească și să publice în SEAP cantitatea estimată a celui mai mare contract subsecvent, respectiv a celui mai mic contract subsecvent.

În continuare, la punctul 2.2.2.2. contestatoarea arată că cerințele de achiziționare a acestui produs sunt identice cu cele ale produsului 23, diferind doar modalitatea de ambalare.

Consiliul constată că, urmare a publicării în SEAP, la data de 18.03.2024 a documentului [CN1066265/00011] Clarificare din oficiu #2 - curatenie -.docx.p7s și la data de 04.04.2024 a Răspunsul consolidat nr. 271, 282, 290, 313/04.04.2024 (punctul 11), specificațiile tehnice ale produsului 25 au fost modificate, fiind și acesta un săpun cosmetic, pentru curățarea mâinilor prin spălare, prin urmare nu un săpun destinat dezinfecției mâinilor.

În acest context, toate considerentele Consiliului aferente produsului de la poziția 23 sunt valabile și pentru produsul de poziția 25.

La punctul 2.2.2.3 din contestație, autoarea acesteia solicită obligarea autorității contractante la completarea descrierii „în flacon/sticlă” prin adăugarea sintagmei „cu dozator montat din fabrică”, respectiv la modificarea cerinței „Modalitate de ambalare - Recipient 250 ml sau 500 ml

(+/- 20%)”, în sensul „Modalitate de ambalare - flacon de maximum 1.000 ml, înzestrat cu pompă dozatoare din fabricație”.

În susținerea criticii autoarea contestației invocă prevederi ale Ordinului 1761/2021, care, așa cum Consiliul a arătat anterior, nu are aplicabilitate în prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care argumentele întemeiate pe dispoziții ale ordinului anterior menționat vor fi înlăturate, context în care toate considerentele Consiliului aferente criticii de la punctul 2.2.1.8 din contestație, sunt valabile și la prezenta critică.

În ceea ce privește capacitatea recipientului „250 ml sau 500 ml (+/- 20%)”, Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că s-a solicitat un dozaj specific unui săpun lichid care să poată fi utilizat în mod corespunzător în cadrul instituțiilor utilizatoare, dozajul de 1 litru pentru un săpun lichid fiind contrar scopului pentru care urmează a fi utilizat și nu va mai răspunde nevoilor concrete ale utilizatorilor.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea prevederilor documentației de atribuire în sensul precizat de societatea contestatoare, întrucât s-ar limita dreptul acesteia de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, care au fost justificate.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației nu dovedește caracterul restrictiv al cerinței iar capacitățile solicitate de autoritatea contractată nu sunt fixe, fiind acceptată o variație de +/- 20%, motiv pentru care Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la lotul 2, produsul nr. 4 – „Detergent dezinfectant toaletă”.

La critica de la punctul 2.3.1.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea mențiunilor referitoare la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente aferente acordului-cadru pentru acest produs - 9 litri, respectiv 0 litri, astfel încât să fie compatibile cu cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru pentru acest produs - 1.770 litri, respectiv 1.965 litri. Cantitatea maximă a unui contract subsecvent - 0 litri - nu asigură realizarea achiziției la volumul astfel stabilit.

Analizând Secțiunea B, Anexa 1 Cds – Listă cantități curățenie lot 2, Consiliul reține că pentru produsul de la **poziția 4**, sunt menționate următoarele informații:

- Estimare cantitate cel mai mare contract subsecvent – 0 litri;
- Estimare cantitate cel mai mic contract subsecvent – 9 litri;
- Cantitate minimă estimată acord-cadru – 1.770 litri;

Cantitate maximă estimată acord-cadru – 1.965 litri.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că art. 20 alin. (8) din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele:

„În cazul acordului-cadru, anunțul de participare/simplificat trebuie să conțină și un set minim de informații specifice referitoare la:

(...)

f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și ale cantităților minime și maxime

care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru; (...)”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă urmărește încheierea unui acord-cadru pe 36 de luni.

Așa cum rezultă din modelul de acordul-cadru centralizat de furnizare de produse, parte integrantă din documentația de atribuire, art. 11 - FRECVENȚA DE ATRIBUIRE A CONTRACTELOR SUBSECVENTE ÎN BAZA ACORDULUI CADRU CENTRALIZAT, punctul 11.1 atribuirea contractelor subsecvente se va face în funcție de necesitățile Utilizatorilor. „*Contractele subsecvente se vor putea încheia de aceștia pe toată durata de derulare a Acordului-cadru centralizat, după cum urmează - estimativ un **Contract subsecvent/semestrial** de către fiecare Utilizator*”.

De asemenea, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul II.2.14 Informații suplimentare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Estimarea cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur Contract Subsecvent atribuit pe baza Acordului-Cadru Centralizat aferent lotului nr. 2:

- *Cantitățile minime estimate ale Acordului-cadru centralizat sunt: 166.620,00 litri/kg/bucăți, după caz;*

- *Cantitățile maxime estimate ale Acordului-cadru centralizat sunt: 186.689,00 litri/kg/bucăți, după caz;*

- *Cantitatea estimată a celui mai mic contract subsecvent este: 9 litri/kg/bucăți, după caz;*

- *Cantitatea estimată a celui mai mare contract subsecvent este: 7.500,00 litri/kg/bucăți, după caz;*

- *Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de: 23.010,80 RON”.*

Consiliul apreciază ca fiind corectă susținerea autorității contractante referitoare la faptul că valorile minime și maxime ale acordului-cadru nu corespund cu valorile contractelor subsecvente, însă o cantitate estimată a celui mai mare contract subsecvent nu poate fi zero, deoarece o astfel de situație presupune faptul că acordul-cadru nu poate fi realizat.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca, autoritatea contractantă, urmare a informațiilor transmise de utilizatori în baza cărora a estimat cantitățile minime și maxime ale acordului –cadru/ale unui contract subsecvent, aferente produsului de la poziția 4, să stabilească și să publice în SEAP și cantitatea estimată a celui mai mare contract subsecvent (care nu poate fi zero), în condițiile în care cantitatea estimată a celui mai mic contract subsecvent a fost stabilită la 9 litri.

La punctul 2.3.1.2. din contestație, autoarea acesteia solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „produsul să nu deterioreze suprafețele” prin solicitarea de rapoarte de testare/certificate care să dovedească îndeplinirea acestei conformități.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă precizează că această cerință se probează de către producători, în practică, prin intermediul fișei tehnice de produs solicitată prin documentația de atribuire.

În raport de critica analizată, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire sunt permissive, autoritatea contractantă în virtutea principiului asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) considerând suficientă pentru dovedirea acestei cerințe prezentarea fișei tehnice a produsului, motiv pentru care Consiliul constată că nu se impune completarea documentației de atribuire în sensul solicitat de contestatoare.

La punctul 2.3.1.3. din contestație, autoarea acesteia solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „*aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide TP 2*” cu cerința de avizare TP4.

Analizând Anexa 3 CdS Specificații tehnice curățenie lot 2, Consiliul constată că pentru produsul de la poziția 4, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

Denumire produs	Specificații tehnice	Scopul/destinația utilizării	Sfera de utilizare
Detergent dezinfectant toaleta	- soluție pentru curățarea suprafețelor lavabile din grupuri sanitare - protecție anti calcar,- utilizare sub forma concentrata (ex. vas toaleta) sau diluat (suprafețe lavabila) - vâscozitate ridicata pentru contact extins cu suprafețele pentru eficiență cat mai mare- solubil în apă; - produsul să nu deterioreze suprafețele; - Se utilizează pentru suprafețe tari (rosturi gresie, faianță, toalete) - odorizant - ambalaj reciclabil - spectru larg de acțiune, cel puțin cu eficacitate bactericida, virucidă, fungicida, documentata prin aviz eliberat de Comisia Naționala pentru Produse Biocide TP 2	Curățarea frecventa a suprafețelor lavabile și a vaselor de toaleta din grupuri sanitare	Uz general in instituții publice, unități medicale si unități alimentare, fără echipament specializat. NU este utilizat in scop medical.Utilizat de nespecialiști / neprofesioniști.

Anexa 5 a Regulamentului nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide (Text cu relevanță pentru SEE), prevede următoarele:

„GRUPA PRINCIPALĂ 1: Dezinfectanți

Aceste tipuri de produse exclud produsele de curățare fără efect biocid, inclusiv detergenții sub formă lichidă, detergenții sub formă de pulbere și produsele similare.

*Tipul de produs 1: Igienă umană
(...)*

Tipul de produs 2: *Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale*

Produse utilizate pentru dezinfectarea suprafețelor, materialelor, echipamentelor și mobilierului și care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare sau cu hrana pentru animale.

Sunt în special destinate piscinelor, acvariilor, apelor de bazin sau altor ape; sistemelor de climatizare; și pereților și podelelor din amplasamente private, publice și industriale și din alte amplasamente destinate activităților profesionale.

Produse utilizate pentru dezinfectarea aerului, a apei care nu este folosită pentru consumul uman sau animal, a toaletelor chimice, a apelor reziduale, a deșeurilor de la spitale și a solului.

Produse utilizate ca algicide pentru tratarea piscinelor, a acvariilor și a altor ape și pentru tratarea cu scop curativ a materialelor de zidărie.

Produse utilizate în vederea încorporării în textile, țesături, măști, vopsele și alte articole sau materiale în scopul producerii de articole tratate cu proprietăți dezinfectante.

*Tipul de produs 3: Igienă veterinară
(...)*

Tipul de produs 4: *Produse alimentare și hrană pentru animale*

Produse utilizate pentru dezinfectarea echipamentelor, recipientelor, ustensilelor de consum, suprafețelor sau conductelor folosite pentru producția, transportul, depozitarea sau consumul produselor alimentare sau al hranei pentru animale (inclusiv apa potabilă) destinate oamenilor și animalelor. Produse utilizate în vederea încorporării în materiale care pot intra în contact cu produsele alimentare”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că produsul în discuție va fi utilizat pentru „Curățarea frecventă a suprafețelor lavabile și a vaselor de toaletă din grupuri sanitare” și nu pentru zonele de preparare și distribuție alimente. În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante din cadrul adresei nr. 394896/04.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 20964/05.04.2024, referitoare la faptul că dezinfectantul de toaletă va fi utilizat și în unități alimentare, însă acesta **nu va fi utilizat în zonele de producție, transport, depozitare sau consum produse alimentare, ci doar în grupurile sanitare.**

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

La punctul 2.3.1.4 din contestație, (...)SRL solicită obligarea autorității contractante la stabilirea standardelor de evaluare a activităților microbicide solicitate conform prevederilor standardului general EN 14885 ediția 2022 privitoare la un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică

în aria medicală (pag. 23, punctul 4.3.2.7), iar în cazul în care se va respinge solicitarea sa ca specificațiile tehnice ale tuturor dezinfectanților achiziției să fie stabilite la nivelul de calitate al produselor destinate ariei medicale, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la stabilirea cerințelor de eficacitate ale produsului conform prevederilor standardului general EN 14885 ediția 2022 referitoare la un produs pentru suprafețe aplicat cu acțiune mecanică în aria instituțională (pagina 48, Tabel 12).

De asemenea, la punctul 2.3.1.5 din contestație, (...) SRL solicită ca, indiferent de modul în care va arata definitiv spectrul de activitate microbicidă al produsului, autoritatea contractantă să fie obligată la precizarea ca eficacitățile din acest spectru să fie dovedite prin testări în condiții de murdărie.

În susținerea acestor critici, autoarea contestației invocă dispoziții ale standardului EN 14885 și ale OMS nr. 1761/2021.

Consiliul constată că prezentele critici depind de modul în care au fost soluționate criticile de la punctele 2.1.4 și 2.1.5 prin care au fost respinse următoarele solicitări ale contestatoarei:

- obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885 ediția 2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standardul anterior menționat;

- obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

Produsul nr. 4 – *„Detergent dezinfectant toaletă”*, aferent lotului 2, - *„Produse de îngrijire și curățare a clădirilor/facilităților de uz general, care conțin substanțe biocide”* este de uz general în instituțiile publice, utilizatorii acestui lot fiind:

- Cantina de ajutor social și pensiune (...)-(...) Compartiment Economic;

- Creșa pentru Educație Timpurie;
- Direcția de Asistență Socială și Medicală;
- Serviciul Public de Interes Local pentru Administrarea Parcărilor;
- Municipiul (...)-(...).

Produsul nu este destinat a fi utilizat în spațiile în care se desfășoară actul medical – spații spitalicești – secții din cadrul spitalelor ci în spații administrative din incinta unor instituții publice, astfel încât testările la care face referire contestatoarea nu sunt obligatorii.

Autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor produse cu spectru larg de acțiune, cel puțin cu eficacitate bactericidă, virucidă, fungicidă,

documentată prin aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide TP 2 și așa cum Consiliul a arătat deja aceasta este singura în măsură să-și stabilească necesitățile concrete. Cu respectarea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă „după consultarea cu piața a constatat că cerința avizului CNPB este suficientă pentru a se asigura că produsele achiziționate respectă nevoile utilizatorilor”.

Admiterea punctului de vedere al contestatoarei ar însemna schimbarea scopului procedurii, de la produse la curățenie la dezinfectanți de uz medical în domeniul sanitar, ceea ce ar reprezenta și o restricționare nejustificată a participării unor operatori economici din piață.

Nefiind făcută dovada că modul în care autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice aferente produsului de la poziția 4 încalcă legislația în vigoare, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la lotul 2, produsul nr. 5 – „*Dezinfectant mâini*”.

La critica de la punctul 2.3.2.1, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea mențiunilor referitoare la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente aferente acordului cadru pentru acest produs - 0 litri, respectiv 0 litri, astfel încât să fie compatibile cu cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru pentru acest produs - 1.068 litri, respectiv 1.185 litri. Cantitățile unui contract subsecvent - 0 litri - nu asigură realizarea achiziției la volumul astfel stabilit.

Analizând Secțiunea B, Anexa 1 Cds – Listă cantități curățenie lot 2, Consiliul reține că pentru produsul de la **poziția 5**, sunt menționate următoarele informații:

- Estimare cantitate cel mai mare contract subsecvent – 0 litri;
- Estimare cantitate cel mai mic contract subsecvent – 0 litri;
- Cantitate minimă estimată acord-cadru – 1.068 litri;
- Cantitate maximă estimată acord-cadru – 1.185 litri.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că art. 20 alin. (8) din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele:

„În cazul acordului-cadru, anunțul de participare/simplificat trebuie să conțină și un set minim de informații specifice referitoare la:

(...)

f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru; (...).”

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă urmărește încheierea unui acord-cadru pe 36 de luni.

Așa cum rezultă din modelul de acord-cadru centralizat de furnizare de produse, parte integrantă din documentația de atribuire, art. 11 - FRECVENȚA DE ATRIBUIRE A CONTRACTELOR SUBSECVENTE ÎN BAZA ACORDULUI CADRU CENTRALIZAT, punctul 11.1 atribuirea contractelor subsecvente se va face în funcție de necesitățile Utilizatorilor. „*Contractele subsecvente se vor putea încheia de aceștia pe toată durata de derulare a*

*Acordului-cadru centralizat, după cum urmează - estimativ un **Contract subsecvent/semestrial** de către fiecare Utilizator”.*

De asemenea, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul II.2.14 Informații suplimentare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Estimarea cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur Contract Subsecvent atribuit pe baza Acordului-Cadru Centralizat aferent lotului nr. 2:

- Cantitățile minime estimate ale Acordului-cadru centralizat sunt: 166.620,00 litri/kg/bucăți, după caz;*

- Cantitățile maxime estimate ale Acordului-cadru centralizat sunt: 186.689,00 litri/kg/bucăți, după caz;*

- Cantitatea estimată a celui mai mic contract subsecvent este: 9 litri/kg/bucăți, după caz;*

- Cantitatea estimată a celui mai mare contract subsecvent este: 7.500,00 litri/kg/bucăți, după caz;*

- Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de: 23.010,80 RON”.*

Consiliul apreciază ca fiind corectă susținerea autorității contractante referitoare la faptul că valorile minime și maxime ale acordului-cadru nu corespund cu valorile contractelor subsecvente, însă o cantitate estimată a contractelor subsecvent nu poate fi zero, deoarece o astfel de situație presupune faptul că acordul-cadru nu poate fi realizat și devine de prisos ofertarea acestui produs.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca, autoritatea contractantă, urmare a informațiilor transmise de utilizatori în baza cărora a estimat cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru/ale unui contract subsecvent, aferente produsului de la poziția 5, să stabilească și să publice în SEAP cantitatea estimată a celui mai mare contract subsecvent, respectiv a celui mai mic contract subsecvent, care nu pot fi zero.

La punctul 2.3.2.2 din contestație, (...)SRL solicită eliminarea cerinței „solubil în apă”, întrucât din celelalte cerințe ale caietului de sarcini rezultă că acest produs este un antiseptic aplicat prin frecare - „Să nu necesite clătire”.

În cadrul punctului de vedere nr. 357042/25.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 18340/26.03.2024, confirmă că este de acord cu eliminarea acestei cerințe.

Prin răspunsul consolidat la Clarificări nr. 271, 282, 290, 313/04.04.2024, publicat în SEAP la data de 04.04.2024, autoritatea contractantă a eliminat cerința „solubil în apă”, astfel încât critica apare ca rămasă fără obiect.

La punctul 2.3.2.3. din contestație, arătând activitățile microbicide solicitate de autoritatea contractantă, și anume „spectru larg de acțiune, cel puțin cu eficacitate bactericidă, virucidă, fungicidă, levuricidă”, contestatoarea solicită obligarea acesteia la stabilirea evaluării activităților conform prevederilor standardului general EN 14885 ediția 2022 pag. 21, punctul 4.3.2.2., cu precizarea că eficacitatea fungicidă nu este considerată relevantă, pentru un produs pentru dezinfecția mâinilor prin frecare, iar dacă

autoritatea contractantă insistă cu menținerea acestei eficacități, atunci evaluarea trebuie făcută conform standardului EN 13624.

În ceea ce privește activitatea virucidă, autoritatea contractantă trebuie să decidă între celelalte două niveluri de eficacitate VIRUCIDĂ - limitată sau virucidă (deplină/completă).

De asemenea, contestatoarea arată că în cazul în care se va respinge solicitarea sa ca specificațiile tehnice ale tuturor dezinfectanților achiziției să fie stabilite la nivelul de calitate al produselor destinate ariei medicale, solicită obligarea autorității contractante la stabilirea cerințelor de evaluare a eficacității produsului conform prevederilor referitoare la un produs pentru dezinfecția mâinilor prin frecare în aria instituțională – pagina 48, adică: bactericid - EN 1276 și EN 1500, levuricidă - EN 1650.

În ce privește celelalte două eficacități solicitate de autoritatea contractantă - fungicidă și virucidă – contestatoarea arată că în situația în care autoritatea contractantă stăruie în menținerea lor, atunci trebuie adăugate standardele de evaluare EN 13624 și, respectiv, EN 14476, conform observațiilor sale de mai sus.

Consiliul constată că prezentele critici depind de modul în care au fost soluționate criticile de la punctele 2.1.4 și 2.1.5 prin care au fost respinse următoarele solicitări ale contestatoarei:

- obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885 ediția 2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standardul anterior menționat;

- obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

Produsul de la poziția nr. 5 – *„Dezinfectant mâini”* aferent lotului 2, - *„Produse de îngrijire și curățare a clădirilor/facilităților de uz general, care conțin substanțe biocide”* este de uz general în instituțiile publice, utilizatorii acestui lot fiind:

- Cantina de ajutor social și pensiune (...)-(...) Compartiment Economic;

- Creșa pentru Educație Timpurie;
- Direcția de Asistență Socială și Medicală;
- Serviciul Public de Interes Local pentru Administrarea Parcărilor;
- Municipiul (...)-(...).

Nu este destinat a fi utilizat în spațiile în care se desfășoară actul medical – spații spitalicești – secții din cadrul spitalelor ci în spații administrative din incinta unor instituții publice, astfel încât testările la care face referire contestatoarea nu sunt obligatorii.

Autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor produse **cu spectru larg de acțiune, cel puțin cu eficacitate bactericidă, virucidă, fungicidă, levuricidă documentată prin aviz** eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide TP 1 și așa cum Consiliul a arătat deja aceasta este singura în măsură să-și stabilească necesitățile concrete. Cu respectarea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă „după consultarea cu piața a constatat că cerința avizului CNPB este suficientă pentru a se asigura că produsele achiziționate respectă nevoile utilizatorilor”.

Admiterea punctului de vedere al contestatoarei ar însemna modificarea obiectului prezentei proceduri, contrar nevoilor utilizatorilor finali, reprezentând totodată și o restricționare nejustificată a participării unor operatori economici din piață.

Nefiind făcută dovada că modul în care autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice aferente produsului de la poziția 4 încalcă legislația în vigoare, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la lotul 2, produsul nr. 7 – „*Pastile/Tablete cloramină*”.

La punctul 2.3.3.1 din contestație, (...)SRL solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „*aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide TP 2 și TP 4*” cu cerința de avizare TP5.

Anexa 5 a Regulamentului nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide (Text cu relevanță pentru SEE), prevede următoarele:

„GRUPA PRINCIPALĂ 1: Dezinfectanți

Aceste tipuri de produse exclud produsele de curățare fără efect biocid, inclusiv detergenții sub formă lichidă, detergenții sub formă de pulbere și produsele similare.

Tipul de produs 1: Igienă umană

(...)

Tipul de produs 2: *Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale*

Produse utilizate pentru dezinfectarea suprafețelor, materialelor, echipamentelor și mobilierului și care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare sau cu hrana pentru animale.

Sunt în special destinate piscinelor, acvariilor, apelor de bazin sau altor ape; sistemelor de climatizare; și pereților și podelelor din amplasamente private, publice și industriale și din alte amplasamente destinate activităților profesionale.

Produse utilizate pentru dezinfectarea aerului, a apei care nu este folosită pentru consumul uman sau animal, a toaletelor chimice, a apelor reziduale, a deșeurilor de la spitale și a solului.

Produse utilizate ca algicide pentru tratarea piscinelor, a acvariilor și a altor ape și pentru tratarea cu scop curativ a materialelor de zidărie.

Produse utilizate în vederea încorporării în textile, țesături, măști, vopsele și alte articole sau materiale în scopul producerii de articole tratate cu proprietăți dezinfectante.

Tipul de produs 3: Igienă veterinară

(...)

Tipul de produs 4: Produse alimentare și hrană pentru animale

Produse utilizate pentru dezinfectarea echipamentelor, recipientelor, ustensilelor de consum, suprafețelor sau conductelor folosite pentru producția, transportul, depozitarea sau consumul produselor alimentare sau al hranei pentru animale (inclusiv apa potabilă) destinate oamenilor și animalelor. Produse utilizate în vederea încorporării în materiale care pot intra în contact cu produsele alimentare.

Tipul de produs 5: Apă potabilă

Produse utilizate pentru dezinfectarea apei potabile, atât pentru oameni, cât și pentru animale”.

Analizând specificațiile tehnice ale produsului nr. 7 „Pastile/Tablete cloramină”, astfel cum au fost modificate prin Răspunsul consolidat nr. 271, 282, 290, 313/04.04.2024 (paginile 10 - 15), Consiliul reține că scopul/destinația utilizării acestui produs, a fost modificat după cum urmează:

„Dezinfecția suprafețelor (pereți, pavimente, grupuri sanitare), suprafețe (inclusiv a celor pe care se procesează alimentele), potabilizarea apei, veselă și tacâmuri din bucătării și oficii alimentare, conducte și zone, echipamente și recipiente de preparare a mâncării, sau a băuturii (inclusiv apa potabilă), lenjerie”.

Față de măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că nu se impune cerința de avizare TP5 care se solicită pentru produsele utilizate pentru dezinfectarea apei potabile, atât pentru oameni, cât și pentru animale, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

La punctul 2.3.3.2. din contestație, arătând activitățile microbicide solicitate de autoritatea contractantă, și anume „spectru larg de acțiune, cel puțin cu eficacitate bacterică, virucidă, fungică, levurică”, contestatoarea solicită obligarea acesteia la stabilirea evaluării activităților astfel precizate prin metodologia standardelor arătate în standardul EN 14885 ediția 2022 pag. 23, pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu aplicare mecanică în aria medicală.

Se mai arată că autoritatea contractantă trebuie să decidă între cele 3 niveluri de eficacitate VIRUCIDĂ - împotriva virusurilor anvelopanți, limitată sau virucidă (deplină/completă) - în funcție de nivelul dezinfecției pe care dorește a-l realiza cu produsul (scăzut sau mediu/intermediar).

Contestatoarea subliniază că și în cazul acestui produs însăși autoritatea contractantă a arătat că destinația de utilizare a produsului este și aria medicală - „Sfera de utilizare - Uz general în instituții publice, unități medicale și unități alimentare, fără echipament specializat.”

În cazul în care se va respinge solicitarea contestatoarei ca specificațiile tehnice ale tuturor dezinfectanților achiziției să fie stabilite la nivelul de calitate al produselor destinate ariei medicale, (...) SRL solicită obligarea autorității contractante la stabilirea cerințelor de evaluare a eficacității produsului conform prevederilor standardului EN 14885 referitoare la un produs pentru dezinfecția suprafețelor cu acțiune mecanică în aria

instituțională – pag. 48 Tabelul 12, adică BACTERICID - EN 1276, FUNGICID - EN 1650, VIRUCID - EN 13610.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă este în drept a extinde evaluările de eficacitate și prin alăturarea produselor aplicate fără acțiune mecanică, respectiv prin alăturarea evaluărilor din aria medicală celor din aria instituțională - situație pe care va trebui să o arate clar, complet și exact în punctul său de vedere.

În susținerea acestor critici, autoarea contestației invocă dispoziții ale standardului EN 14885.

Consiliul constată că prezentele critici depind de modul în care au fost soluționate criticile de la punctele 2.1.4 și 2.1.5 prin care au fost respinse următoarele solicitări ale contestatoarei:

- obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885 ediția 2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standardul anterior menționat;

- obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

Produsul de la poziția nr. 7 – „*Pastile/Tablete cloramină*”, aferent lotului 2, - „*Produse de îngrijire și curățare a clădirilor/facilităților de uz general, care conțin substanțe biocide*” este de uz general în instituțiile publice, utilizatorii acestui lot fiind:

- Cantina de ajutor social și pensiune (...)-(...) Compartiment Economic;

- Creșa pentru Educație Timpurie;
- Direcția de Asistență Socială și Medicală;
- Serviciul Public de Interes Local pentru Administrarea Parcărilor;
- Municipiul (...)-(...).

Produsul nu este destinat a fi utilizat în spațiile în care se desfășoară actul medical – spații spitalicești – secții din cadrul spitalelor ci în spații administrative din incinta unor instituții publice, astfel încât testările la care face referire contestația nu sunt obligatorii.

Autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor produse **cu spectru larg de acțiune, - spectru larg de acțiune, cel puțin cu eficacitate bacterică, virică, fungică, documentată prin aviz** eliberat de Ministerul Sănătății pentru domeniul alimentar, apă potabilă, documentată prin aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide TP 2 și TP 4 și așa cum Consiliul a arătat deja aceasta este singura în măsură să-și stabilească necesitățile concrete. Cu respectarea principiului asumării

răspunderii, autoritatea contractantă „după consultarea cu piața a constatat că cerința avizului CNPB este suficientă pentru a se asigura că produsele achiziționate respectă nevoile utilizatorilor”.

Admiterea punctului de vedere al contestatoarei ar însemna modificarea obiectului prezentei proceduri, contrar nevoilor utilizatorilor finali, reprezentând totodată și o restricționare nejustificată a participării unor operatori economici din piață.

Nefiind făcută dovada că modul în care autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice aferente produsului de la poziția 7 încalcă legislația în vigoare, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

La punctul 2.3.3.3. din contestație, (...)SRL solicită obligarea autorității contractante, ca indiferent de modul în care va arăta spectrul de activitate microbică al produsului, la precizarea ca eficacitățile din acest spectru să fie dovedite prin testări în condiții de murdărie.

În susținerea acestor critici, autoarea contestației invocă dispoziții ale standardului EN 14885 și ale OMS nr. 1761/2021.

Pentru considerentele avute în vedere la analiza criticii anterioare, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC (...)SRL și va obliga autoritatea contractantă (...)ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare și să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură prin publicarea acestora în SEAP.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind rămânerea fără obiect a solicitărilor (...)SRL aferente lotului nr. 1 al procedurii.

Admite, în parte, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL (...)-(...).

Obligă autoritatea contractantă MUNICIPIUL (...)-(...), ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare și să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură prin publicarea acestora în SEAP.

Respinge restul criticilor contestatoarei, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 86 de pagini