



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, ... înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI: RO, reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin .. cu sediul în, ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emise de către COMUNA (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în comuna, localitatea,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii nr. 526/02.02..... în ceea ce privește decizia desemnării ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de către SCSRL, precum și în ceea ce privește decizia de desemnare drept necâștigătoare a ofertei contestatorului; anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii inclusiv anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 528/02.02..... precum și a celei de comunicare a rezultatului către SCSRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către SCSRL, cu constatarea caracterului inadmisibil al acesteia în raport de prevederile imperative ale documentației de atribuire precum și ale legislației incidente.

Prin adresa nr. 58/23.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 6551/23.02....., SCSRL, cu sediul în, formulează cerere de intervenție voluntară principală, în care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei admiterea intervenției și respingerea contestației formulate ca neîntemeiată cu menținerea actelor efectuate în procedura de atribuire, respectiv raportul procedurii 526/02.02.2007 și actele subsecvente inclusiv adresele de comunicare a

rezultatului procedurii, întrucât în mod corect oferta lui a fost declarată câștigătoare pe baza criteriului prețului cel mai scăzut, oferta îndeplinind cerințele de admisibilitate și conformitate din documentația de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de SC SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emise de către COMUNA (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii nr. 526/02.02..... în ceea ce privește decizia desemnării ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de către SCSRL, precum și în ceea ce privește decizia de desemnare drept necâștigătoare a ofertei contestatorului; anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii inclusiv anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 528/02.02..... precum și a celei de comunicare a rezultatului către SCSRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către SCSRL, cu constatarea caracterului inadmisibil al acesteia în raport de prevederile imperative ale documentației de atribuire precum și ale legislației incidente.

În fapt, contestatorul arată că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară din fișa de date Cap. III.2.3.a., în îndeplinirea căreia acesta a depus un număr de 3 contracte după cum urmează:

1.a. Contractul nr. C14/780/16.05.2016 având ca obiect îmbrăcămînți bituminoase ușoare DJ 100 km51+852-km 58+352 (Postăvari-Orăști-Pădurișu-Frumușani) în valoare de 935.219,73.

Acest contract nu respecta cerințele din fișa de date a achiziției Cap. III.2.3.a) având în vedere faptul că lucrările simple de asfaltare nu pot fi considerate similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire fiind lucrări de tipul întreținerii periodice, lucrări de o complexitate mult redusă față de cele ale prezentei proceduri.

1.b. Contractul nr. C17/20040/30.07.2015 având ca obiect Modernizare strada ing. Dumitru Ivanov, municipiul Tulcea în valoare de 937.025,67 lei.

1.c. Contractul nr C2142/03.10.2014 având ca obiect Modernizare străzi în comuna Turcoaia, județul Tulcea în valoare totală de 2.965.749,85 lei din care 50% fiind lucrări îndeplinite de terțul susținător SCSRL, așadar valoarea relevantă pentru experiența similară a acestui contract se poate considera doar suma de 1.394.954 lei (50% susținere privind experiența similară).

Prin însumarea singurelor două valori ale contractelor care pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară respectiv 937.025,67 și 1.394.954 rezultă faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința valorii cumulate de 2.789.968,74 lei solicitată prin fișa de date a achiziției, valoarea cumulată fiind în cuantum de 2.331.979,67.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă, argumentează în sensul că, acestea sunt lucrări de reparații curente.

Contestatorul afirmă că, în cuprinsul fișei de date nu sunt cuprinse lucrările de reparații curente ci lucrările de reparații capitale.

Potrivit NE 033 - Normativul pentru întreținerea și repararea drumurilor publice, lucrările de reparații curente sunt o categorie distinctă de lucrările de reparație capitală anume prevăzută în fișa de date ca fiind lucrări ce vor fi luate în considerare. Conform Normativului sus-indicat, lucrările de Întreținere ori Reparație curentă reprezintă o categorie inferioară ca nivel de complexitate tehnică celor de reparație capitală, operațiune tehnică de o amploare și complexitate sporită și așadar similară obiectului prezentului contract.

Conform SR 4032-1-Terminologie, îmbrăcămintea bituminoasă ușoară reprezintă îmbrăcămintă rutieră realizată de regulă din anrobat bituminos sau macadam bituminos și un strat de închidere iar conform CD-16-2000, Art. 1.3 reprezintă îmbrăcămintea rutieră realizată din mixturi asfaltice pe baza de materiale locale, din macadam penetrat sau semipenetrat sau tratamente bituminoase aplicate de regulă pentru îmbunătățirea confortului și a siguranței circulației.

Totodată, conform Ordonanței nr. 43/1997 privind regimul drumurilor lucrările de întreținere, reparație, reabilitare și modernizare reprezintă categorii distincte de lucrări - lucrările de reabilitare fiind încadrate ca nivel de complexitate în același regim cu cel de modernizare a drumurilor.

Chiar dacă obiectul contractului prevede că sunt reparații curente, câtă vreme lucrările de reparație capitală sunt cele indicate de autoritate ca urmând a fi luate în considerare, rezultă din enumerarea expusă în fișa de date că vor fi luate în considerare doar lucrările din categorii complexe, de amploare și de o importanță deosebită în ceea ce privește intervenția asupra drumului.

Contestatorul consideră că oferta câștigătorului trebuia respinsă ca inacceptabilă în raport de prevederile art. 137 alin (2) lit. b din HG. nr. 395/2016.

Contestatorul arată că ofertantul câștigător nu a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări nr. 6865/10.11.2016 referitoare la justificarea prețului corelat cu oferta tehnică. Răspunsul la această solicitare de clarificări, adresa nr. 418/16.11.2016, constând în înaintarea documentelor furnizate de SCSRL, nu răspunde celor solicitate prin adresa de clarificări. Motivația afirmată o reprezintă „*politica de confidențialitate*” a societății dar, arată contestatorul,

reglementarea confidențialității în Legea nr. 98/2016 prevede obligația autorității de a nu dezvălui documentele indicate ca fiind confidențiale în condițiile prevăzute în lege. Aceasta prevedere nu dă dreptul operatorilor economici de a nu răspunde și respectiv furniza autorității contractante documentele justificative solicitate pe motiv de confidențialitate. Situația trebuie să fie aceeași și în cazul furnizorului operatorului economic, care, pentru a oferi justificarea corespunzătoare a prețului solicitată de autoritatea contractantă putea și trebuia să transmită acesteia în mod direct explicațiile afectate de politica de confidențialitate a societății făcând astfel posibilă verificarea caracterului justificat al prețului fără nici o potențială prejudiciere a sa.

Contestatorul apreciază că, a nu se furniza informațiile solicitate prin prisma faptului că acestea aparțin furnizorului lipsesc de aplicabilitate prevederile imperative ale art. 136 din HG nr. 395/2016 raportat la art. 210 alin (2) din Legea nr. 98/2016 și fac, în fapt, imposibilă verificarea justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Contestatorul consideră că ofertantul a modificat prin răspunsul la adresa de clarificări nr. 6140/13.10.2016 conținutul propunerii sale tehnice în ceea ce privește cerința din Caietul de Sarcini privind descrierea organizării de șantier.

Prin adresa de solicitare clarificări nr. 6140/13.10.2016, cerința 3, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia să menționeze prin evidențierea textului și menționarea paginii din propunerea tehnică care răspunde cerinței de a se descrie organizarea de șantier arătând poziția diverselor facilități de care dispune ofertantul. Potrivit ofertei sale indicată la pagina 28 - Descrierea organizării de șantier - acesta a prevăzut următoarele: *„(...) amenajarea unui perimetru pentru organizarea de șantier necesară derulării construcțiilor în parametrii optimi tehnico - economici. Organizarea de șantier se va realiza chiar în amplasament, amplasarea acesteia se va realiza cu acordul Beneficiarului și acordul locuitorilor din zonă”* fără însă a arăta poziția diverselor facilități de care dispune ofertantul.

Prin răspunsul la clarificările solicitate - adresa nr. 376/19.10.2016 câștigătorul își modifică propunerea tehnică, în opinia contestatorului, indicând faptul că s-a apreciat de către societate că *„nu este necesară execuția organizării de șantier în apropierea lucrării”*. De asemenea, doar la acest moment al răspunsului la clarificări s-a menționat poziția facilităților cerute a fi arătate încă prin documentația de atribuire.

Așadar, în contradicție cu cele susținute de autoritatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă, acest răspuns la clarificări nu oferă elemente deja existente în propunerea tehnică întrucât în propunerea tehnică era prevăzut a se realiza organizarea de șantier la

amplasament iar indicarea poziției facilităților de care dispune ofertantul lipsea în totalitate.

Prin urmare, arată contestatorul, nu își arogă rolul de comisie de evaluare, ci constată faptul că potrivit normelor imperative ale HG nr. 395/2016 comisia de evaluare avea obligația de a declara neconformă oferta SCSRL iar faptul că nu a procedat astfel îi creează o vătămare importantă, prin nedeclararea ca și câștigător.

Contestatorul arată că, răspunsul ofertantului la adresa de clarificări nr. 6140/13.10.2016 este neconcludent și modifică conținutul propunerii sale tehnice în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini privind indicarea orelor de lucru alocate pentru personalul disponibil în propunerea tehnică. Acesta indică în răspuns prevederi din HG nr. 395/2016 care nu sunt incidente în situația aceasta.

Contestatorul subliniază că, prin solicitarea de clarificări nr. 6140/13.10.2016, s-a solicitat să se menționeze prin evidențierea textului și menționarea paginii din propunerea tehnică care răspunde cerinței de a se indica personalul disponibil și orele de lucru alocate însă prin răspunsul dat la aceasta solicitare de clarificări se indică de către ofertant elemente ale propunerii financiare așadar într-adevăr nu se remarcă *„corectitudinea și completitudinea răspunsului acestuia”* și nici faptul că aceasta reprezintă precizări ale propunerii tehnice existente deja.

Răspunsul ofertantului la adresa de clarificări nr. 6140/13.10.2016 este neconcludent, în opinia contestatorului, în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini privind indicarea metodologiei detaliate pentru execuția testelor și verificărilor de calitate [...] având în vedere că în realitate acesta nu a prevăzut în propunerea tehnică metodologia solicitată.

Documentele din propunerea tehnică existente la paginile indicate de către ofertant nu conțin în fapt metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate motiv pentru care oferta acestuia, în raport de prevederile art. 137 alin (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, trebuia declarată neconformă.

Prin adresa nr. 5729/...../17.02....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, documentele de calificare și oferta tehnică a câștigătorului, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației, să trimită dovada respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 962/21.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 6254/22.02....., transmite punctul de vedere față de contestație și o parte din dosarul achiziției.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în data de 16.08.2016, SC SRL a depus o ofertă în cadrul procedurii simplificate având ca

obiect „Modernizare strada Ghiocelor tronson 1 + tronson 2, Comuna, județul”. În procedură au fost depuse un număr de 9 oferte, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de inventariere a documentelor nr. 4948/16.08.2016.

Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare, a urmat toți pașii din normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, așa cum este stipulat în HG nr. 395/2016 capitolul III - Secțiunea 10 astfel cum rezultă din procesele verbale de evaluare intermediară, făcând în faza inițială analiza conformității DUAЕ și a garanțiilor de participare, apoi analiza propunerilor tehnice și după aceasta deschiderea secțiunii financiare din SEAP. După stabilirea clasamentului intermediar de către SEAP, comisia de evaluare a făcut analiza propunerilor financiare depuse de către ofertanți și a solicitat o serie de clarificări iar, în urma răspunsurilor primite, a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SCSRL, cu terț susținător SCSRL, solicitând ofertantei desemnată câștigătoare, depunerea documentelor în susținerea DUAЕ, după primirea, analiza și declararea acestor documente conforme cu DUAЕ și admisibile, procedând la încheierea Raportului procedurii și transmiterea comunicărilor rezultatului procedurii.

În urma comunicărilor transmise ofertanților, SC SRL și SC ... SRL, clasate pe locurile 2 și respectiv 3, au notificat autoritatea contractantă, referitor la inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, deoarece terțul susținător SCSRL, s-ar afla în stare de faliment, deci nu ar fi depus un DUAЕ realist. Concomitent cu notificările, ambele societăți au făcut cerere de acces la dosarul achiziției publice, prezentându-se prin reprezentanți la sediul autorității contractante, unde au studiat dosarul achiziției și au făcut copii după o serie de documente din oferta depusă de SCSRL.

Autoritatea contractantă precizează că a admis notificările, luând măsura de remediere, anularea Raportului procedurii și a comunicărilor transmise (acte subsecvente Raportului), și solicitând câștigătorului, depunerea documentelor doveditoare a datelor susținute în DUAЕ de către terțul susținător pentru lucrarea similară, SCSRL.

După depunerea acestor documente, constatându-se netemeinicia celor pretinse în notificări a încheiat un nou proces verbal de evaluare intermediară, urmat de un nou Raport al procedurii și o nouă serie de comunicări, în care s-a păstrat același clasament, respectiv locul 1 SCSRL, locul 2 SC SRL, locul 3 SC SRL.

Urmare comunicărilor, SC SRL, depune o altă notificare, prin care solicită declararea ca inadmisibilă a ofertei declarate câștigătoare, în principal din motivul lipsei dovedirii experienței similare, celelalte motive ținând strict de activitatea și modul în care comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea. Contestatorul a studiat din nou dosarul achiziției,

și a făcut o serie de copii după documente din oferta declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că a răspuns notificării prealabile, dar nu a făcut remedieri.

Pe fond, referitor la afirmația că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi îndeplinit cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă subliniază că, ofertantul contestator nu cunoaște legislația specifică achizițiilor publice referitor la prevederile referitoare la lucrările similare și posibilitatea susținerii acestei cerințe de către un terț în proporție de 50%, acest procent trebuind a fi calculat din valoarea impusă la nivelul fișei de date de către autoritatea contractantă și nu din lucrarea propusă pentru susținerea experienței similare de către terț, în conformitate cu Legea nr. 98/2016, art. 134.

Referitor la afirmația contestatorului că nu poate fi luat în calcul pentru stabilirea experienței similare contractul executat de SCSRL cu nr. C14/780/16.05.2016 cu titlul: *„îmbrăcăminți bituminoase ușoare DJ100 , km 51+852 - km 58+352 (Postăvari-Orăști-Pădurișu-Frumușani)”*, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator se află într-o eroare, acesta formulând critici cu privire la contract fără să aibă bunăvoință de a se uita în contractul pe care l-a studiat și fotocopiat, unde este scris: *„obiectul contractului: lucrări de reparații”*. Autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator încearcă să stabilească în locul comisiei de evaluare a autorității contractante, care sunt tipurile de lucrări ce pot fi luate în considerare în susținerea experienței similare, fără a avea în vedere chiar regulamentele la care el însuși face trimitere și în care lucrările de îmbrăcăminți și/sau covoare asfaltice, cum este cazul contractului supus analizei, reprezintă lucrări de reabilitare primară, text nominalizat expres la nivelul fișei de date.

Nominalizarea expresă la nivelul fișei de date a excluderii din rândul lucrărilor similare a celor de întreținere, a fost făcută în scopul de a proteja autoritatea contractantă de accesul în procedură al societăților care pot îndeplini condiția de similaritate valorică a lucrărilor nominalizate, din execuția lucrărilor de întreținere drumuri, care sunt lucrări și contracte cu un specific aparte, fiind sezoniere și având majoritatea lucrări de toaletare, curățare, tratamente, în funcție de sezon împrăștiere material antiderapant, dezăpezire, întreținere indicatoare și semnalizare rutieră plombări, nu desfășurate prin așternerea de îmbrăcăminți noi pe 7 KM.

Față de susținerea contestatorului că, *„lucrările simple de asfaltare nu pot fi considerate similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire fiind lucrări de tipul întreținerii periodice, lucrări de o complexitate mult redusă față de cele ale prezentei proceduri”*, autoritatea contractantă arată că, în fișa de date a achiziției, referitoare la lucrarea similară: *„Lucrările ce vor fi luate în considerare exclud lucrări de tipul: reciclare, lucrări de întreținere periodică și altele asemenea, deoarece acestea nu sunt lucrări similare cu cele ce urmează a fi executate prin prezentul contract. Lucrările ce vor fi luate în*

considerare includ și lucrări de tipul: reabilitarea primară, reparație capitală, consolidare, ranforsare, lucrări de execuție drumuri (construcții noi) deoarece acestea sunt lucrări similare cu cele ce urmează a fi executate prin prezentul contract”.

Autoritatea contractantă se întreabă de unde a tras contestatorul concluzia că, din fișa de date conform căreia lucrările de asfaltare a unui drum județean pe o zona de aprox. 7 km lungime nu pot fi considerate similare, când este elocvent că acestea sunt lucrări de reabilitare primară sau modernizare/reabilitare, dar nu lucrări de întreținere.

Autoritatea contractantă precizează că respectivul contract depus de câștigător se referă la o reabilitare primară, covorul asfaltic fiind continuu, nu o peticire de întreținere periodică, pe un drum cu o clasă de importanță mult mai mare (drum județean), pe o lungime mai mare de 6 km. Nu lipsit de interes, susține aceasta, este și citarea corectă din REGLEMENTARE TEHNICA) din 15 februarie 2005 normativ pentru întreținerea și repararea străzilor, indicativ NE 033-04 (revizuire C 270-1991, emitent: MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI PUBLICAT. Autoritatea contractantă subliniază că legiuitorul însuși definește fără echivoc în mod distinct lucrările de întreținere și cele de reparații curente, capitale și intervenții de urgență, din sublinieri reieșind similitudinea reparațiilor curente și capitale, dpdv al activității, diferența constând în principal în perioada de timp la care se execută.

Același lucru este evidențiat și în Ordinul nr. 346/2000, unde lucrările de întreținere sunt încadrate la cap. C, iar lucrările de reparații la cap. D.

Referitor la invocarea de către contestator a SR 4032-1 și CD 16-2000, autoritatea contractantă arată că acestea definesc terminologia de îmbrăcăminți asfaltice, deci nu este relevant în speță, decât dacă contestatorul nu consideră necesar să execute asemenea lucrări și pe strada Ghiocilor din comuna

Referitor la invocarea Ordonanței nr. 43/1997- privind regimul drumurilor, autoritatea contractantă invocă art. 59 din aceasta – „(1) *Conducerea activității de proiectare, execuție, modernizare, reparare, întreținere, exploatare și administrare a drumurilor județene și a celor de interes local revine autorităților administrației publice locale, cu respectarea prevederilor art. 24. (2) Pentru proiectarea și modernizarea străzilor care constituie părți componente ale drumurilor de interes național este necesar acordul prealabil al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței*” deci este evident și din acest text că legiuitorul tratează în comun activitățile de execuție, reparații (nu face distincție între reparații curente și capitale) și activitățile de întreținere, exploatare.

Referitor la afirmația contestatorului că ofertantul nu a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări nr. 6865/10.11.2016, autoritatea contractantă arată că a făcut o analiză temeinică a acesteia, prin solicitarea inclusiv în mod direct către administratorul judiciar al furnizoruluiSRL, a unei solicitări din al cărei răspuns să rezulte fără echivoc susținerea prețurilor declarate de ofertant, răspuns care a sosit afirmativ. Autoritatea contractantă consideră de prisos orice comentariu asupra confidențialității făcută de către contestator, mai ales că în răspunsul la Notificare i s-a menționat că secretul rețetei a fost invocat în mod corect de către producătorul furnizor al ofertantului, dar acesta și-a asumat prețul.

Referitor la afirmația contestatorului că ofertantul a modificat prin răspunsul la adresa de clarificări nr. 6140/13.10.2016 conținutul propunerii sale tehnice - în ceea ce privește descrierea organizării de șantier, autoritatea contractantă arată că textul invocat de contestator din răspunsul la solicitarea de clarificări, așa zisul text modificator al propunerii tehnice, în paralel cu textul din propunerea tehnică pag.6/19, unde la pct. III Organizarea de șantier se regăsesc datele primare din răspunsul de clarificare, constituite în Anexa 3 la răspuns, idem în Planul de Asigurare a Calității, depus în propunerea tehnică pag. 11/12, cap.4.5- Organizarea execuției lucrărilor - 4.5.1. - Organizare de șantier, constituite în Anexa 4 la răspuns, deci, concluzionează aceasta, nu s-a modificat oferta tehnică.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că răspunsul ofertantului la adresa de clarificări nr. 6140/13.10.2016 este neconcludent și modifică conținutul propunerii sale tehnice - în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini privind indicarea orelor de lucru alocate, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini nu este prevăzută indicarea orelor de lucru alocate.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că răspunsul ofertantului la adresa de clarificări nr. 6140/13.10.2016 este neconcludent - în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini privind indicarea metodologiei detaliate, autoritatea contractantă arată că, pentru a nu repeta răspunsul din punctul de vedere făcut la paragraful 4, nu a cerut asta în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 58/23.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 6551/23.02....., SCSRL, cu sediul ..., formulează cerere de intervenție voluntară principală, în care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei admiterea intervenției și respingerea contestației formulate ca neîntemeiată cu menținerea actelor efectuate în procedura de atribuire, respectiv raportul procedurii 526/02.02.2007 și actele subsecvente inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât în mod corect oferta lui a fost declarată câștigătoare pe baza criteriului prețului cel mai scăzut, oferta îndeplinind cerințele de admisibilitate și conformitate din documentația de atribuire.

În urma analizării adresei nr. 58/23.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 6551/23.02....., depusă de SC.....SRL, raportat la contestație,

Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul consideră că, cererea de intervenție este admisibilă în principiu, oferta lui fiind desemnată câștigătoare, potrivit raportului procedurii nr. 526/02.02.....

Intervenientul solicită să se constate că susținerea conform căreia nu îndeplinește cerința experienței similare este nefondată deoarece a depus în probarea experienței similare un număr de 3 contracte, aferente unor lucrări efectuate ce depășesc valoarea de 2.789.968, 74 lei fără TVA. În opinia contestatorului, susținerea că lucrările aferente Contractului arătat la poziția 1.a C14/780/16.05.2016 având ca obiect îmbrăcăminți bituminoase ușoare DJ 100 KM 51+852 Km- 58+352 (Postăvari-Orăști-Pădurișu- Frumușani) *„nu pot fi considerate similare celor fac obiectul procedurii întrucât sunt lucrări de tipul întreținerii periodice, lucrări de o complexitate mult mai redusă decât cele ale prezentei proceduri”*, este o alegație făcută cu rea credință, deoarece:

a) Din adresa nr. 239/21.02..... emisă de beneficiarul contractului C14/780/16.05.2016 rezultă lucrările efectuate pentru realizarea DJ 100 KM 51+852 Km- 58+352 (Postăvari-Orăști-Pădurișu-Frumușani), care nu sunt simple lucrări de asfaltare așa cum se susține, probabil prin raportare la denumirea contractului, ci lucrări complete de execuție a unui sistem rutier ce constau în îmbunătățirea fundației de drum prin lărgirea și ranforsarea acesteia și turnarea de mixturi asfaltice. Mai mult decât atât, în Documentul Tabelul comparativ de lucrări, s-au menționat într-o coloană lucrările ce fac obiectul contractului C14/780/16.05.2016 și lucrările incluse în prezenta procedura „Modernizare strada Ghiocilor Tronson 1-Tronson 2, comuna, jud.”. Prin analiza comparativă a lucrărilor incluse în cele 2 contracte, se observă că lucrările din contractul depus în dovedirea experienței similare, C14/780/16.05.2016, includ 2 operațiuni suplimentare (compactare, scarificare mecanică) față de cele incluse în prezenta procedura, fiind lucrări mai complexe decât cele ce fac obiectul procedurii.

În consecință se observă că cele două lucrări, cele aferente contractului C14/780/16.05.2016 și lucrările incluse în prezenta procedura „Modernizare strada Ghiocilor Tronson 1-Tronson 2, comuna, jud.” sunt lucrări similare.

b) De asemenea tot eronată este susținerea conform căreia în *„NE 033- Normativul pentru întreținerea și repararea drumurilor publice”* lucrările de reparații curente reprezintă o categorie inferioară ca nivel de complexitate tehnică față de cele de reparație capitală. Contestatorul subliniază că este greșită afirmația față de aspectul că NE 033-

Normativul pentru întreținerea și repararea drumurilor publice A/L/ stabilește o ierarhizare a complexității unor lucrări ci potrivit art. 2 pct. 1 acesta realizează „*clasificarea lucrărilor rutiere de întreținere și reparație a străzilor*” fără a reglementa în vreun fel complexitatea lor. Astfel, în normativ lucrările se clasifică în a) lucrări de întreținere R1; b) lucrări de reparații curente (RC); c) lucrări de reparații capitale (RK) și intervenții accidentale, fără a se specifica că vreuna din ele reprezintă o categorie inferioară, nefiind prevederi în acest sens. Prin urmare nu există criterii pentru a se putea pronunța cu privire la inferioritatea unei lucrări față de alta și nici pentru a susține faptul că lucrarea ce constituie obiectul prezentei proceduri ar fi o operațiune tehnică de o amploare și complexitate sporită.

c) Referitor la tipul lucrării ce face obiectul contractului din prezenta procedură, chiar dacă denumirea contractului este „*realizarea de îmbrăcăminte bituminoasă ușoară*”, categoriile de lucrări sunt cele descrise în anexele contractului, contestatorul criticând denumirea contractului doar pentru a da o aparență de consistență cererii sale. Intervenientul consideră că, în ipoteza în care contestatorul avea obiecții în privința documentației de atribuire ar fi trebuit să o conteste, în conformitate cu dispozițiile art. 160 din Legea 98/2016. Contestatorul invocă trunchiat prevederile din Fișa de date a achiziției susținând că „*în aceasta nu sunt cuprinse lucrări de reparații curente ci lucrări de reparații capitale*”. Total neadevărat întrucât în Fișa de date a achiziției Cap. III.2.3..a. Capacitatea tehnică și/sau profesională se prevede că „*Lucrările ce vor fi luate în considerare includ și lucrări de tipul: reabilitare primară, reparație capitală, consolidare, ranforsare, lucrări de execuție drumuri (construcții noi) deoarece acestea sunt lucrări similare cu cele ce urmează a fi executate prin prezentul contract*”. În opinia intervenientului, conjuncția „și” din acest text nu înseamnă că suntem în prezența unei enumerări limitative ci exemplificative motiv pentru care apreciază că, chiar dacă vreunul din contractele depuse în dovedirea experienței similare ar fi avut ca obiect reparații curente, similitudinea experienței nu s-ar fi analizat prin raportare la titlu ci la lista lucrărilor descrise în anexele contractului.

d) Invocarea Ordonanței nr. 43/1997 privind regimul juridic al drumurilor nu are nici o relevanță în cauză întrucât actul normativ în discuție se referă la administrarea drumurilor și clasificarea acestora nu la complexitatea unor lucrări.

În ceea ce privește critica conform căreia „*nu am fi răspuns concludent solicitării de clarificări nr. 6865/10.11.2016*” aceasta este vădit nefondată, în opinia intervenientului, prin raportare la următoarele:

Prin răspunsul la clarificări nr. 418/16.11.2016 a indicat furnizorii pentru toate materialele și utilajele arătate în solicitarea de clarificări. Totodată s-au anexat oferte de prețuri de la furnizorii Așa cum reiese din adresa nr. 1573/15.11.2016 emisă deSRL, în aceasta se răspunde tuturor întrebărilor din solicitarea de clarificări nr. 6865/10.11.2016, în sensul că se dau explicații cu privire la produsele

furnizate, adică betoane (tipul stației de betoane, capacitatea de producție), balast stabilizat (modelul centralei de betoane - HELLER Star, capacitatea de producție), agregate (model stație, capacitate de producție). De asemenea la răspunsul la clarificări 418/16.11.2016 s-au anexat Certificate de conformitate pentru toate articolele livrate de furnizorii de materiale. Intervenientul precizează cănu este producător ci cumpără de laun produs finit la prețul indicat în ofertă și nu poate obliga furnizorul să-i transmită rețeta (acesta a pus la dispoziție Certificat de conformitate pentru fiecare tip de produs ce urmează a fi livrat) pentru că ar fi ca și cum ar solicita oricărui alt furnizor, de pildă Romstal la cumpărarea unui produs să pună la dispoziție procedeul de fabricație și modul de formare al prețului.

Referitor la susținerea conform căreia *„ofertantul a modificat prin răspunsul la adresa de clarificări nr. 6140/13.10.2016 conținutul propunerii sale tehnice privind organizarea de șantier”* este nefondată, deoarece prin adresa nr. 6140/13.10.2016 nu s-a modificat oferta ci s-a explicat în ce constă organizarea de șantier.

Conform HG nr. 28/09.01.2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, în devizul general la cap. 5 Alte cheltuieli, subcap. 5.1 Organizare de șantier cuprind la rândul lor 5.1.1. Cheltuieli pentru lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier.

Intervenientul susține că a specificat că nu va percepe costuri suplimentare pentru lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier (cap. 5.1.1.) deoarece:

- toate facilitățile de care dispune SCSRL (birouri / cazare / unități / laboratoare / etc) se găsesc la sediul său, deci nu este nevoie de un teren suplimentar în apropierea amplasamentului (conform răspuns la clarificare);
- organizarea de șantier se va realiza direct în amplasament, conform cap. Descrierea organizării de șantier din propunerea tehnică de la pag. 28 (aliniatul 2 și aliniat 2 din paragraful *„Structura șantierului”*).

Astfel niciunul dintre cele 2 motive expuse mai sus nu duce la cheltuieli suplimentare.

De asemenea, față de declararea că, a perceput costuri doar pentru cap. 5.1.2. *„Cheltuieli conexe”* respectiv cheltuieli pentru transportul muncitorilor, intervenientul invocă cerința nr. 3: *„Descrierea organizării de șantier”* a cererii de clarificare nr. 6140/13.10.2016 specifică: *„Se vor furniza detalii pentru Organizarea de șantier propusă, arătând poziția diverselor facilități de care dispune ofertantul (birouri / cazare / unități /*

laboratoare / etc) și funcțiile / operațiunile care urmează să fie efectuate pe șantier”.

Intervenientul precizează că nu a răspuns punctual la aceasta specificând că a considerat că nu este necesară execuția organizării de șantier în apropierea amplasamentului lucrării deoarece toate facilitățile la care se face referire în cererea de clarificări (birouri / cazare / unități / laboratoare / etc) se regăsesc la sediul din ... și pentru acestea nu se percep costuri suplimentare.

De asemenea, arată intervenientul, în propunerea tehnică la cap. „*Descrierea organizării de șantier*” pag. 28, aliniatul 2, se specifică cum că *„societatea noastră va amenaja un perimetru pentru organizarea de șantier, necesară derulării lucrărilor de construcții în parametri optimi tehnico-economici. Organizarea de șantier se va realiza chiar în amplasament, amplasarea acesteia făcându-se cu aprobarea Beneficiarului și acordul locuitorilor din zonă”.* Deci, organizarea de șantier se va realiza chiar în amplasament, de aici rezultă exact cele scrise mai jos în paragraful „*Structura șantierului*” la aliniatul 2 și anume că *„Agregatele sunt aduse direct pe drum, întinse și cilindrate imediat, iar betoanele și mixturile asfaltice se fabrică în stațiile de betoane/asfalt care nu sunt în perimetrul drumului, sunt unități de sine stătătoare, se transportă și se pun în operă în cel mai scurt timp”-* deci nici aceste acțiuni nu necesită costuri suplimentare.

Intervenientul consideră că, în contestație se face o confuzie dorită și anume se confundă faptul că facilitățile (birouri / cazare / unități / laboratoare / etc.) sunt toate situate la baza din Șos. de Centură, nr. 77, deci nu este nevoie de un teren suplimentar situat în apropierea amplasamentului, cu faptul că a specificat că organizarea de șantier se face chiar pe amplasament în sensul în care conform aliniatului 2 din paragraful „*Structura șantierului*” din „*Descrierea organizării de șantier*”, *„Agregatele sunt aduse direct pe drum, întinse și cilindrate imediat, iar betoanele și mixturile asfaltice se fabrică în stațiile de betoane/asfalt care nu sunt în perimetrul drumului, sunt unități de sine stătătoare, se transportă și se pun în operă în cel mai scurt timp”.*

Intervenientul consideră că răspunsul la clarificarea nr. 6140/13.10.2016 nu modifică sub nici o formă conținutul propunerii tehnice.

În ceea ce privește critica conform căreia *„răspunsul ofertantului la adresa de clarificări nr. 6140/13.10.2016 este neconcludent și modifică conținutul ofertei tehnice”* intervenientul arată că, este neîntemeiată față de împrejurarea că prin această clarificare se cere să se indice orele de lucru pentru personalul disponibil în propunerea tehnică și apreciază că, chestiunea concludenței unui răspuns ține de competența autorității contractante nu a contestatorului. Intervenientul subliniază că, prin răspunsul la clarificări nu a completat oferta tehnică deoarece așa cum a arătat informațiile solicitate (orele de lucru pentru personalul disponibil) se regăsesc în Formularul C7 din oferta financiară, respectiv la paginile 31-32. În momentul în care autoritatea contractantă prin adresa de clarificări nr. 6140/13.10.2016 a solicitat explicații le-a oferit cu

precizarea că informațiile solicitate se regăsesc în Formularul C7 din oferta financiară, respectiv la paginile 31-32.

În ceea ce privește critica conform căreia *„răspunsul ofertantului la Adresa de clarificări nr. 6140/13.10.2016 este neconcludent și modifică conținutul ofertei tehnice”* este neîntemeiată față de împrejurarea că prin această clarificare s-a cerut să se indice orele de lucru pentru personalul disponibil în propunerea tehnică. Intervenientul apreciază în chestiunea concludenței că aceasta ține de competența autorității contractante, nu a contestatoarei și solicită să se observe că prin răspunsul la clarificări intervenientul nu a completat oferta tehnică deoarece informațiile solicitate (orele de lucru pentru personalul disponibil) se regăsesc în Formularul C7 din oferta financiară a subscrisei, respectiv la paginile 31-32. În momentul în care autoritatea contractantă prin Adresa de clarificări nr. 6140/13.10.2016 a solicitat explicații le-am oferit cu precizarea că informațiile solicitate se regăsesc în Formularul C7 din oferta financiară a subscrisei, respectiv la paginile 31-32. Pentru a se susține că am procedat la modificarea ofertei inițiale ar fi trebuit ca informațiile referitoare la orele de lucru pentru personalul disponibil să nu se regăsească în oferta inițială.

Referitor la motivul indicat la punctul 5 din contestație, conform căruia răspunsul ofertantului la adresa de clarificări nr. 6140/13.10.2016 este neconcludent în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini privind indicarea *„metodologiei detaliate pentru execuția testelor și a verificărilor de calitate”*, acesta este neîntemeiat, în opinia intervenientului, față de detalierea metodologiilor în descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări așa cum au fost explicate în răspunsul la clarificări. Astfel, față de lipsa programului de inspecții pe faze determinante propus de proiectant, intervenientul consideră că planul de control al calității, verificări și încercări prezentat în propunerea tehnică la pag. 47-48 (Anexa 10 la răspuns clarificări nr. 6140/13.10.2016) conține metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate, corespunzător lucrărilor ce urmează a fi executate, conform listelor de cantități, *„Programului preliminar de execuție a contractului”*, prezentat la pag. 9-13 (Anexa 1 la răspuns clarificări nr. 6140/13.10.2016), precum și în *„Descrierea procedurilor tehnice de execuție”*, pentru fiecare categorie de lucrări după cum urmează: trasare, pichetare în cadrul capitolului *„1. Lucrări de terasamente”*, verificarea trasării axului, amprizei drumului - pag. 62 (Anexa 11 la răspuns clarificări nr. 6140/13.10.2016), verificarea cotei și natura de fundare în cadrul capitolului *„1. Lucrări de terasamente”*, verificarea pregătirii terenului de fundație, verificarea calității și stării pământului utilizat, verificarea grosimii straturilor așternute, verificarea compactării și controlul caracteristicilor platformei

drumului, recepția pe faze de execuție - pag. 62-64 (Anexa 11 la răspuns clarificări nr. 6140/13.10.2016), verificarea stratului balast la sistemul rutier în cadrul capitolului „2. *Fundații din balast*”, cap. V „*Condiții tehnice, reguli și metode de verificare*”, verificarea elementelor geometrice, a gradului de compactare și a caracteristicilor suprafeței stratului - pag. 69 (Anexa 11 la răspuns clarificări nr. 6140/13.10.2016), verificarea stratului de fundație din piatră spartă amestec optimal la sistemul rutier în cadrul capitolului „3. *Fundații de piatră spartă și/sau piatră spartă amestec optimal*”, cap. V „*Condiții tehnice, reguli și metode de verificare*”, verificarea elementelor geometrice, a gradului de compactare și a caracteristicilor suprafeței stratului - pag. 76-77 (Anexa 11 la răspuns clarificări nr. 6140/13.10.2016), verificarea calității lucrărilor la stratul de binder EB20 leg 50/70 și verificarea calității lucrărilor la stratul de uzură EB16 leg 50/70 în cadrul capitolului „7. *Mixturi asfaltice*”, controlul calității straturilor executate din mixturi asfaltice și verificarea elementelor geometrice-pag. 126-127 (Anexa 11 la răspuns clarificări nr. 6140/13.10.2016), verificarea calității execuției lucrărilor de scurgerea apelor (șanțuri beton) - în cadrul capitolului „4. *Dispozitive de scurgerea și evacuarea apelor de suprafață*”, controlul betonului pus în operă, tolerante la lucrările executate din beton și recepția lucrărilor - pag. 84-87 (Anexa 11 la răspuns clarificări nr. 6140/13.10.2016), verificarea calității execuției podețelor D500 la drumuri laterale - în cadrul capitolului „5. *Podețe tubulare*”, verificarea calității lucrărilor - pag. 93 (Anexa 11 la răspuns clarificări nr. 6140/13.10.2016), verificarea calității execuției podețelor D250 accese la proprietăți - în cadrul capitolului „5. *Podețe tubulare*”, pct. 4 „*Controlul execuției lucrărilor*”, verificarea calității lucrărilor - pag. 93 (Anexa 11 la răspuns clarificări nr. 6140/13.10.2016) și „6. *Strat de agregate stabilizate cu ciment*” cap. VI „*Condiții tehnice, reguli și metode de verificare*”, verificarea elementelor geometrice, a gradului de compactare și a caracteristicilor suprafeței stratului de agregate stabilizate - pag. 106-107, (Anexa 11 la răspuns clarificări nr. 6140/13.10.2016), verificare elemente siguranța circulației (indicatoare circulație, marcaje rutiere) - în cadrul capitolului „9. *Semnalizare rutieră - indicatoare rutiere*”, cap. VI „*Controlul calității și recepția indicatoarelor*”, verificare calitate și cantitate - pag. 143 precum și în cadrul capitolului „8. *Semnalizare rutieră - marcaje rutiere*”, cap. VII „*Controlul calității marajului*”-pag. 134 (Anexa 11 la răspuns clarificări nr. 6140/13.10.2016), recepție la terminarea lucrărilor și recepție finală - modul de verificare se regăsește la pag. 12-13 (Anexa 1 la răspuns clarificări nr. 6140/13.10.2016) în cadrul capitolului II „*Programul preliminar de execuție a contractului*”, precum și în cadrul „*Descrierea procedurilor tehnice de execuție*”, pentru fiecare categorie de lucrări (ex. pag. 64, 69, 77, 127, 87,107,143,134 din Anexa 11 la răspuns clarificări nr. 6140/13.10.2016).

Intervenientul consideră că majoritatea motivelor invocate de contestator se referă la aspecte pur formale, fără relevanță în procedură.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 6830/27.02....., autoritatea contractantă completează dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 59/23.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 6687/24.02....., SCSRL, solicită participarea la soluționarea contestației, la termenul prevăzut de consiliu, prin depunerea de concluzii orale.

Având în vedere că SCSRL, și-a declarat confidențială oferta tehnică și financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, organizată de COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, precum și faptul că SC SRL (contestator) a solicitat „accesul la documentele aflate la dosarul de achiziție”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, CNSC solicită prin adresa nr. 6961/ /28.02....., temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, justificarea acestei încadrări și demonstrarea prin orice mijloc de probă a caracterului confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.

Intervenientul răspunde solicitării prin adresa nr. 75/02.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 7373/02.03....., în care precizează că, oferta tehnică și financiară au caracter confidențial deoarece cuprind secrete comerciale, dar dacă, Consiliul va aprecia că, nu a făcut dovada caracterului confidențial, pentru soluționarea contestației sub toate aspectele nu se opune consultării acestora de către contestator.

De asemenea, având în vedere că, SCSRL, în cuprinsul adresei înregistrată la CNSC sub nr. 7117/01.03....., solicită studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 7235/.../01.03....., CNSC, îl invită în vederea studierii acestuia. Intervenientul s-a prezentat în vederea studierii în data de 02.03.....

Urmare a solicitării SC SRL, din cuprinsul contestației înregistrată la CNSC sub nr./....., de studiere a dosarului achiziției, prin adresa nr. 7422/ /02.03....., CNSC îl invită în vederea studierii acestuia. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 06.03.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 7969/08.03....., SC SRL, transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului în care precizează că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară, deoarece, contrar celor afirmate de autoritate, raportat la valoarea impusă prin fișa de date ca experiența similară de 2.789.968,74 lei, din Contractul nr C2142/03.10.2014 având ca obiect Modernizare străzi în comuna Turcoaia, județul Tulcea în valoare totală de 2.965.749,85 lei nu poate fi luată în considerare decât valoarea de 1.394.954 lei, reprezentând 50% din 2.789.968,74 lei. Contestatorul precizează că 50% din valoarea contractului reprezintă suma de 1.482.874,5 lei.

În ceea ce privește punctul 1.a. din contestație, contestatorul susține că își menține aprecierea, chiar dacă prin cererea de intervenție și punctul de vedere al autorității este criticat, deoarece, prin fișa de date a achiziției la acest capitol, autoritatea contractantă a făcut mențiunea „*Lucrările ce vor fi luate în considerare exclud lucrări de tipul: reciclare, lucrări de întreținere periodică și altele asemenea, deoarece acestea nu sunt lucrări similare cu cele ce urmează a fi executate prin prezentul contract. Lucrările ce vor fi luate în considerare includ și lucrări de tipul: reabilitarea primară, reparație capitală, consolidare, ranforsare, lucrări de execuție drumuri (construcții noi) deoarece acestea sunt lucrări similare cu cele ce urmează a fi executate prin prezentul contract*”. Din acest text se pot remarca două aspecte: autoritatea, în mod expres, a exclus de la dovedirea experienței similare lucrările de tipul reciclare, lucrări de întreținere periodică și altele asemenea iar prin raportare la tipul lucrărilor incluse în mod expres de autoritatea contractantă: reabilitarea primară, reparație capitală, consolidare, ranforsare, lucrări de execuție drumuri (construcții noi) contestatorul consideră că este de bun simț concluzia că autoritatea a condiționat dovedirea experienței similare de lucrări de o complexitate cu adevărat similară contractului ce face obiectul prezentei proceduri - lucrări de modernizare -, așadar o complexitate mai ridicată.

Având în vedere obiectul contractului, contestatorul afirmă că, din cuprinsul contractului nu rezultă tipul lucrărilor ce au fost în mod efectiv realizate. Contestatorul consideră că, adresa depusă nu poate face dovada fără a fi susținută și de documentația tehnică aferentă contractului întrucât, și nu înțelege de ce, lucrări de reparații complexe au fost contractate sub denumirea de îmbrăcăminți bituminoase ușoare. Totodată, acest contract s-a derulat fără a fi necesară autorizație de construcție conform Procesului verbal nr. 929/06.2006 lucru nespecific lucrărilor de tipul celor incluse de autoritatea contractantă pentru dovedirea experienței similare ci specific lucrărilor de tipul celor excluse de la dovedirea experienței similare. Un alt element este și valoarea acestui contract, de doar 935.219,73 lei care pentru 9 km de lucrări, descrise de către intervenient ca fiind chiar mai complexe decât prezenta procedură (ce are în vedere aproximativ 2 km) are, cu toate acestea, o valoare ce reprezintă doar 32,7% din valoarea prezentului contract.

Contestatorul consideră că, au fost simple lucrări de asfaltare. În acest sens contestatorul invocă Instrucțiunea nr. 2 ANAP din 31.03.2016).

Autoritatea contractantă a decis să restricționeze prin fișa de date dovedirea experienței similare în funcție de complexitatea lucrărilor, aceasta rezultând din modul în care este formulată cerința respectiv compararea tipului de lucrări incluse cu cele excluse. Îmbrăcăminți bituminoase ușoare nu este o categorie de lucrări care a fost menționată în mod expres în vreuna dintre categoriile de mai sus. Prin particularitatea tehnica a acestei categorii de lucrări, contestatorul apreciază că aceasta nu se poate încadra în categoria lucrărilor complexe.

Cerința astfel exprimată prin Fișa de date a putut constitui o reală piedică pentru anumiți ofertanți care, având experiență în lucrări de tipul celor excluse, cum sunt și îmbrăcămințile bituminoase ușoare, nu au participat la aceasta licitație.

Contestatorul arată că ofertantul câștigător nu a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări nr. 6865/10.11.2016, prin care autoritatea contractantă a considerat necesar, conform art. 136 din HG nr. 395/2016 raportat la prevederile art. 210 alin (2) din Legea nr. 98/2016, în vederea justificării prețului ofertat, *„justificare preț corelat cu propunerea tehnică betoane (...) agregate”, „balast stabilizat”* precum și, pentru fiecare dintre acestea, prezentarea tipului de stație de producere, parametrii tehnici ai acesteia, prezentare rețetă și certificat produs.

Răspunsul la aceasta solicitare de clarificări - adresa nr. 418/16.11.2016, constând în înaintarea documentelor furnizate de SCSRL, nu răspunde celor solicitate prin adresa de clarificări. Motivația afirmată o reprezintă *„politica de confidențialitate”* a societății. Contestatorul susține că reglementarea confidențialității în Legea nr. 98/2016 prevede obligația autorității de a nu dezvălui documentele indicate ca fiind confidențiale în condițiile prevăzute în lege. Această prevedere nu dă dreptul operatorilor economici de a nu răspunde și respectiv furniza autorității contractante documentele justificative solicitate pe motiv de confidențialitate.

Situația trebuie să fie aceeași și în cazul furnizorului operatorului economic, care, pentru a oferi justificarea corespunzătoare a prețului solicitat de autoritatea contractantă putea și trebuia să transmită acesteia în mod direct explicațiile afectate de politica de confidențialitate a societății făcând astfel posibilă verificarea caracterului justificat al prețului fără nici o potențială prejudiciere a sa. Inițial, arată contestatorul, autoritatea contractantă a avut aceeași părere, PV

7323/05.12.2016, însă ulterior, a decis acceptarea doar unei mențineri a prețului de către acesta fără o reală justificare a sa.

Contestatorul apreciază că, sunt încălcate prevederile imperative ale art. 136 din HG nr. 395/2016 raportat la art. 210 alin (2) din Legea nr. 98/2016 și fac, în fapt, imposibilă verificarea justificării prețului neobișnuit de scăzut.

De asemenea, contestatorul consideră că ofertantul a modificat prin răspunsul la adresa de clarificări nr. 6140/13.10.2016 conținutul propunerii sale tehnice în ceea ce privește cerința din Caietul de Sarcini privind descrierea organizării de șantier.

Prin adresa de solicitare clarificări nr. 6140/13.10.2016, cerința 3, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia să menționeze prin evidențierea textului și menționarea paginii din propunerea tehnică care răspunde cerinței de a se descrie organizarea de șantier [...] arătând poziția diverselor facilități de care dispune ofertantul [...].

Potrivit ofertei sale tehnice, câștigătorul nu a arătat poziția diverselor facilități de care dispune ofertantul. Prin răspunsul la clarificările solicitate - adresa nr. 376/19.10.2016 acesta își modifică propunerea tehnică indicând faptul că s-a apreciat de către societate ca „*nu este necesară execuția organizării de șantier în apropierea lucrării*”. De asemenea, doar la acest moment al răspunsului la clarificări s-a menționat poziția facilităților cerute a fi arătate încă prin documentația de atribuire.

Contestatorul arată de asemenea că este evident faptul că potrivit propunerii tehnice a ofertantului, acesta a avut în vedere organizarea unui șantier în zona lucrărilor ce urmează a se efectua. Răspunsul la clarificări modifică această propunere tehnică inițială întrucât odată cu acesta se precizează faptul că nu va exista o organizare de șantier.

Răspunsul ofertantului la adresa de clarificări nr. 6140/13.10.2016 este neconcludent și modifică conținutul propunerii sale tehnice în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini privind indicarea orelor de lucru alocate pentru personalul disponibil în propunerea tehnică. Acesta indica în răspuns prevederi din HG nr. 395/2016 care nu sunt incidente în situația aceasta.

Prin solicitarea de clarificări nr. 6140/13.10.2016 a autorității contractante s-a solicitat să se menționeze prin evidențierea textului și menționarea paginii din propunerea tehnică care răspunde cerinței de a se indica personalul disponibil și orele de lucru alocate. Pentru a răspunde autorității contractante care se întreba în punctul de vedere unde s-a solicitat acest lucru în caietul de sarcini: conform propriei adrese, la capitolul privind repere privind managementul, logistica și planificare.

Având în vedere că, câștigătorul a răspuns indicând Formularul C7 din propunerea financiară cu toate că solicitarea s-a raportat exclusiv la propunerea tehnică iar nu cea financiară, contestatorul consideră că, nu s-a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări precum nici faptul că aceasta reprezintă precizări ale propunerii tehnice existente deja.

Răspunsul ofertantului la adresa de clarificări nr. 6140/13.10.2016 este neconcludent în ceea ce privește cerința din Caietul de Sarcini privind indicarea metodologiei detaliate pentru execuția testelor și verificărilor de calitate având în vedere că în realitate acesta nu a prevăzut în propunerea tehnică metodologia solicitată.

Documentele din propunerea tehnică existente la paginile indicate de către ofertant nu conțin în fapt metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate neprevăzând în mod concret cum se vor executa aceste teste, tipul controlului, frecvența, cine efectuează controlul, în care etape se va efectua.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „.....”, cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./....., elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 2.859.717,96 lei.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SCSRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Având în vedere că un prim aspect invocat de SC SRL în cadrul contestației formulate privește oferta câștigătoare aparținând SCSRL care este considerată ca fiind inacceptabilă deoarece aceasta din urmă nu îndeplinește cerința privind experiența similară, Consiliul va analiza acest aspect prin raportare atât la documentația de atribuire aferentă cât și legislația specifică în domeniu.

Astfel, conform pct.II.1.5 din Fișa de date a achiziției la Descrierea succintă a contractului se arată că acesta constă în: „..... Modernizarea tronson 1 și 2 cu lungimea de 1.993,146 m cu sistem rutier 4 cm uzura EB16 rul 50/70, 5 cm strat de legătura EB 20 leg 50/70, 15 cm piatră spartă amestec optimal, 20 cm strat fundație din balast, 10 cm strat de formă din material pietros existent și acostamente 2 x 0,50.

Total cheltuieli pt investiția de baza 2.789.968,74 lei ; organizare de șantier (2.5%) 69.749,22 lei; total valoare estimata 2.859.717,96 lei”.

De asemenea, potrivit pct. III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției, la Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită: „Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat la nivelul unuia sau mai multor contracte, lucrări similare în care participarea ofertantului la aceste contracte să fi fost în valoare cumulată de minim 2.789.968,74 lei fără TVA. **Lucrările**

ce vor fi luate în considerare exclud lucrări de tipul: reciclare, lucrări de întreținere periodică și altele asemenea, deoarece acestea nu sunt lucrări similare cu cele ce urmează a fi executate prin prezentul contract. Lucrările ce vor fi luate în considerare includ și lucrări de tipul reabilitare primară, reparație capitală, consolidare, ranforsare, lucrări de execuție drumuri (construcții noi deoarece acestea sunt lucrări similare cu cele ce urmează a fi executate prin prezentul contract”.

Din analiza celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă are în vedere execuția unei lucrări care constă în amenajarea drumului existent prin sistematizarea elementelor geometric și realizarea unui sistem rutier dimensionat conform reglementărilor tehnice în vigoare. Totodată se reține că autoritatea contractantă prin modul în care și-a elaborat cerința referitoare la experiența similară, dorește ca operatorii economici care participă la procedura în cauză să facă dovada că au executat lucrări care au condus la ridicarea nivelului performanțelor prevăzute inițial, prin acceptarea de lucrări de tipul „reabilitare primară, reparație capitală, consolidare, ranforsare, lucrări de execuție drumuri (construcții noi deoarece acestea sunt lucrări similare cu cele ce urmează a fi executate prin prezentul contract)” și a indicat în mod expres care sunt lucrările care nu sunt acceptate în dovedirea experienței similare, respectiv „reciclare, lucrări de întreținere periodică și altele asemenea”, deoarece acestea presupun intervenții doar asupra suprastructurii drumurilor. Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au mai executat lucrări de tipul și complexitatea celor ce urmează a se atribui.

Consiliul reține în soluționare faptul că, potrivit legislației în vigoare, aplicabilă în domeniul achizițiilor publice, necesitatea sau oportunitatea stabilirii anumitor cerințe de calificare și selecție, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de natura și complexitatea contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte. Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute în cadru documentației de atribuire au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Pentru îndeplinirea cerinței mai sus menționate, SCSRL a depus un număr de 3 contracte după cum urmează:

- Contractul nr. C17/20040/30.07.2015 având ca obiect Modernizare strada ing. Dumitru Ivanov, municipiul Tulcea în valoare de 937.025,67 lei;

- Contractul nr. C2142/03.10.2014 având ca obiect Modernizare străzi în comuna Turcoaia, județul Tulcea în valoare totală de 2.965.749,85 lei din care 50% fiind lucrări îndeplinite de terțul susținător SCSRL, aşadar valoarea relevantă pentru experiența similară a acestui contract se poate considera doar suma de 1.394.954 lei. (50% susținere privind experiența similară);

- Contractul nr. C14/780/16.05.2016 având ca obiect Îmbrăcăminți bituminoase ușoare DJ 100 km51+852-km 58+352 (Postăvari-Orăști-Pădurișu-Frumușani) în valoare de 935.219,73.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Or, din analiza contractului nr. C14/780/16.05.2016, Consiliul determină că lucrările aferente acestuia nu se încadrează atât din punct de vedere al denumirii cât și al obiectului acestuia cu cele solicitate de autoritatea contractantă în dovedirea experienței similare, nefiind astfel respectate cerințele din Fișa de date a achiziției Cap. III.2.3.a), având în vedere faptul că lucrările îmbrăcăminți bituminoase ușoare reprezintă lucrări din categoria reparații curente (a se vedea obiectul contractului) și nicidecum din categoria reparații capitale, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Faptul că, reparațiile curente a drumurilor constituie lucrări de o complexitate mai redusă față de cele impuse de autoritatea contractantă rezultă și din terminologia și Nomenclatorul privind lucrările de întreținere și reabilitare a drumurilor publice – STAS 4032/-1-2/001, conform cărora prin „Îmbrăcăminți bituminoase ușoare se înțelege: covoare din mortare asfaltice si mixturi asfaltice compacte, inclusiv completarea împietririi existente și rectificarea traseului în plan și profil longitudinal; tratamente duble sau întărite pe împietririle existente, inclusiv completarea împietririi existente și rectificarea traseului în plan și profil longitudinal; penetrări la cald sau la rece ale împietririlor existente, inclusiv completarea cu piatră spartă și rectificarea traseului în plan și profil longitudinal iar în cadrul lucrărilor de REPARAȚII CURENTE DRUMURI intră:

- Lucrări pentru aducerea drumurilor, podurilor, pasajelor, tunelurilor în starea tehnică inițială în urma unor evenimente accidentale (inundații, cutremure, alunecări. etc.);
- Îmbrăcăminți bituminoase ușoare;
- Ranforsări sisteme rutiere (cu lianți bituminoși și hidraulici);
- Benzi suplimentare pentru vehicule lente;
- Eliminarea punctelor periculoase, amenajări de intersecții;

În comparație cu activități REPARAȚII CAPITALE DRUMURI care cuprind lucrări de o anumită complexitate ce vizează chiar structura drumului cum ar fi:

- Consolidări terasamente drumuri, versanți, ameliorări albiei, ziduri de sprijin de volum mare, copertine de protecție contra avalanșelor, etc;
- Reabilitări sisteme rutiere, amenajări variante ocolitoare pe trasee existente;
- Consolidări, extinderi, modernizări clădiri aferente drumurilor publice;
- Întocmirea documentațiilor tehnice pentru reparații capitale drumuri, poduri, pasaje, tuneluri și clădiri aferente drumurilor publice.

Modul de elaborare a documentației de atribuire, respectiv cerința privind experiența similară nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe privind experiența similară, aparține autorității contractante.

Or, pentru a elimina acest risc, respectiv pentru a determina cu certitudine tipurile de lucrări ce au făcut obiectul contractului nr. C14/780/16.05.2016 DJ 100 km51+852-km 58+352 (Postăvari-Orăști-Pădurișu-Frumușani), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să clarifice acest aspect cu ofertantul în cauză respectiv să solicite acestuia din urmă un centralizator al categoriilor de lucrări și valorile aferente care au făcut obiectul contractului.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține afirmația autorității contractante potrivit căreia, contractul având ca obiect Îmbrăcăminți bituminoase ușoare nr. C14/780/16.05.2016 DJ 100 km51+852-km 58+352 (Postăvari-Orăști-Pădurișu-Frumușani) în valoare de 935.219,73 lei îndeplinește cerința stabilită pentru experiența similară, în lipsa unei clarificări exprese privind natura, obiectul și lucrările concrete care au fost executate și decontate în cadrul acestui contract, deoarece în caz

contrar aceasta din urmă nu își respectă și nu este consecventă cu propriile reguli stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, motiv pentru care se impune clarificarea aspectelor mai sus menționate.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la răspunsul neconcludent dat de SCSRL ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante cu privire la justificarea prețului ofertat, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere considerentele ce urmează.

Conform adresei nr. 6865/10.11.2016, autoritatea contractantă solicită ofertantului SCSRL clarificări în vederea justificării prețului ofertat în sensul transmiterii ofertelor financiare din partea producătorului de materiale (betoane, agregate stabilizate cu ciment, agregate balastieră, balast etc.) precum și prezentarea tipului de stație de producere, parametrii tehnici ai acesteia, prezentare rețetă și certificat produs.

La această solicitare, ofertantul SCSRL prin adresa nr. 418/16.11.2016 transmite documentele și informațiile solicitate de autoritatea contractantă, cu excepția informațiilor care privesc rețeta pentru materiale (care sunt considerate de producătorul SCSRL secrete de producție fiind confidențiale) și puterea instalată a stațiilor de producție a materialelor.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele prevederile legale:

- *art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la*

art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva **ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).**

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Din formularea prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 rezultă că enumerarea documentelor prevăzute la art. 210 alin. (2) lit. a) – f) nu este limitativă, ci exemplificativă, sintagma „clarificările (...) se pot referi în special la (...)” nefiind de natură a interzice autorității contractante solicitarea altor informații/documente (cum ar fi rețeta pentru materiale și puterea instalată a stațiilor de producție a acestora), în măsura în care membrii comisiei de evaluare constată că acestea sunt necesare pentru evaluarea ofertelor.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că solicitarea acestor informații respectiv rețeta de producție a materialelor sau a puterii de instalație a stațiilor de producție, nu sunt necesare pentru evaluarea ofertei în cauză deoarece nu au legătură cu justificarea constituirii prețului ofertat și sunt irelevante în condițiile în care operatorul în cauză a depus certificatele de conformitate pentru toate materialele oferite și a stațiilor de producție (certificat nr. 280 P, nr. 166 P, nr.2293-CPR- 0181, nr. 1840-CPR-98/598/EC/0094-07, nr. 1823-CPR-0049) care certifică calitatea, conformitatea și controlul producției în fabrică ale furnizorilor săi.

Totodată, Consiliul constată că rețeta de producție a materialelor sau a puterii de instalație a stațiilor de producție nu au constituit cerințe ale documentației de atribuire, astfel încât orice solicitare ulterioară din partea autorității contractante privind aceste aspecte exced regulilor inițial stabilite, neputând constitui motiv de respingere a ofertei, cu atât mai mult cu cât prețurile comunicate de producătorul furnizor al materialelor corespund cu oferta financiară detaliată de ofertantul câștigător.

De asemenea, din analiza celorlalte critici a contestatorului privind răspunsul ofertantului câștigător la adresa de solicitare clarificări nr. 6140/13.10.2016, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora pentru considerentele ce urmează.

Astfel, conform adresei nr. 6140/23.10.2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea Cerinței nr.3 privind „Descrierea

organizării de șantier, în sensul precizării diverselor facilități de care dispune ofertantul (birouri/cazare / unități/ laboratoare/etc).

Din analiza ofertei dar și a răspunsului la clarificările solicitate, rezultă că organizarea de șantier se va realiza direct în amplasament, conform cap. „*Descrierea organizării de șantier*” din propunerea tehnică pag. 28 alin. (2) din paragraful „*Structura șantierului*”, deoarece diversele facilități de care dispune SCSRL (birou/cazare/unități/laboratoare) se găsesc la sediul său din Șos. de Centură nr. 77 la o distanță de aprox. 40 de km de amplasamentul lucrării, nefiind nevoie de un teren suplimentar în apropierea amplasamentului, motiv pentru care nu se percep costuri suplimentare pentru lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier(cap.5.1.1.) cu excepția celor referitoare la cheltuieli conexe generate de transportul muncitorilor la punctele de lucru.

Or, așa cum se poate constata, lipsa menționării facilităților de care dispune ofertantul în cadrul descrierii organizării de șantier, în condițiile în care acesta a menționat în cadrul ofertei că se va realiza direct în amplasament și nu se percep costuri suplimentare pentru lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier (cap.5.1.1.) cu excepția celor referitoare la cheltuieli conexe generate de transportul muncitorilor la punctele de lucru, nu pot fi catalogate ca modificări ale ofertei tehnice, astfel încât să atragă neconformitatea acesteia.

Situația este similară și în ceea ce privește critica contestatorului referitoare răspunsul ofertantului la solicitarea indicării orelor de lucru pentru personalul disponibil în propunerea tehnică, acestea regăsindu-se în Formularul C7 pag. 31-32 din oferta financiară a acestuia, motiv pentru care Consiliul constată caracterul nefondat al acestora.

De asemenea, nefondată este și critica privind răspunsul ofertantului SCSRL la indicarea metodologiei detaliate pentru execuția testelor și verificărilor de calitate din cadrul cerinței „*Planul de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor*” fiind considerat de contestator neconcludent, în condițiile în care conform ofertei tehnice, Planul de control al calității, verificări și încercări se regăsește la pag. 47-48, care conține metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate corespunzător lucrărilor ce urmează a fi executate conform listelor de cantități iar în cadrul adresei de răspuns clarificări ofertantul a indicat în mod clar unde pot fi regăsite descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări (vezi Anexa 11).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, urmează să admită în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA, în sensul admiterii criticii privind experiența similară a

oferantului câștigător și respingerii celorlalte critici din contestație iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SCSRL, va anula raportul procedurii nr. 526/02.02..... și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA, în sensul admiterii criticii privind experiența similară a oferantului câștigător și respingerii celorlalte critici din contestație iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SCSRL, anulează raportul procedurii nr. 526/02.02..... și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.